



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

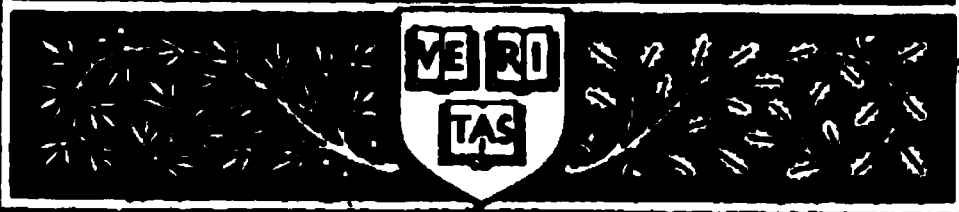
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

512 v 9097.220

HARVARD COLLEGE LIBRARY

Bought with the income of
THE KELLER FUND

Bequeathed in Memory of
JASPER NEWTON KELLER
BETTY SCOTT HENSHAW KELLER
MARIAN MANDELL KELLER
RALPH HENSHAW KELLER
CARL TILDEN KELLER



1904-15

ГОДИНА II.

ЯНУАРИЙ 1904.

КНИЖКА I

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Органъ на Славянското Благотворително дружество
ВЪ ВЪЛГАРИЯ

СЪДЪРЖАНИЕ.

— * —

I. Владиката Каравангелисъ Стихот. отъ И. Вачовъ	3
II. Значението на Македония въ сѣдбинитѣ на гръко-славянския миръ	5
III. Три въпросъ. Легенда отъ Графъ Л. Н. Толстой	19
IV. Вѣсти изъ Славянския свѣтъ	23
V. Славянски дѣйци	
а) Иосифъ Добровски	48
б) Тодоръ Ивановичъ Тютчевъ	49
в) В. И. Ламански	50
VI. Книжнина	52
VII. Списъкъ на пожертвувателитѣ за бѣжанцитѣ отъ Македония отъ 1/V Августъ до 31/XII 1903 год.	54

6499



СОФИЯ

Печатница „Просвѣщение“ на І. С. Наумовъ
1904.

ДИНА II.

ЯНУАРИЙ 1904

КНИЖКА I.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество

ВЪ БЪЛГАРИЯ

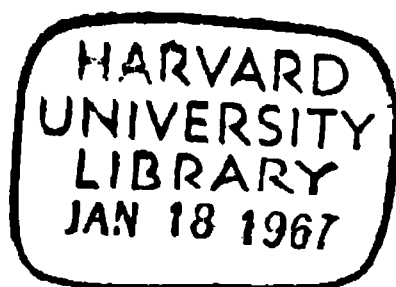


С О Ф И Я

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовъ

1904

^Δ
Slav 9097. 220 (2-3)



Keller fd.

Владиката Каравангелисъ^{*}).

I

Каравангелисъ, пастирътъ христови,
Яви се веселъ при пашата пакъ:
— Паша ефенди! Днесъ комити нови
Открихъ: готви тъмници и окови.
Богъ нек' закриля царя наши драгъ!

— Владико, аферимъ на тебъ и слава.
Слуга си вѣренъ на султана, брава!

II

Каравангелисъ, вѣрниятъ слуга
На падишаха, пакъ е при пашата:
— Ефенди, радость пълни ми душата:
Комити други азъ открихъ сега.
Противъ Ислама дигаха раята!

— Фала и честь на тебе, башъ кишишъ.
Султана много ще задоволишъ!

III

Каравангелисъ, честниятъ владика,
Яви се пакъ и съ тържествующъ гласъ,
— Паша ефенди, радостенъ извика,
Готви бѣсилки: трийсетъ йощъ влетника.
Душмани царски, днесъ подушихъ азъ!

¹⁾ Гръцки владика въ Македония днесъ, прочутъ по мръските си шпионства и предателства спрямо въстаниците.

— Брилянтенъ орденъ въ знакъ на благодарностъ
Султанътъ готви зарадъ твойта вярностъ.

IV

Каравангелисъ пакъ се появи :

— Паша ефенди, вечъ съмнѣние няма :
Комити съ пушки криятъ се въвъ храма.
Нек' паднатъ тогчасъ тѣхнитѣ глави
Подъ славний ятаганъ на Динъ-Исляма !

Кога излѣзе черний грѣкъ, пашата, блѣдъ,
Плюна по него и послушна: *писъ миллетъ* !

София

8. Януарий 1904 г. . .

И. Вазовъ

Значението на Македония въ сждбинитѣ на грчко-славянския миръ ¹⁾.

I

Макаръ Македония, както въ географическо, тъй и въ етнографическо отношение, и да не прѣдставлява нѣкоя особено голѣма и закржглена областъ, но все пакъ ней се е паднало да играе бѣлѣжита и важна роль не само между народитѣ на Балканския полуостровъ, но изобщо въ сждбинитѣ на арио-европейското чоловѣчество, а особено пѣкъ — въ гъркославянския му клонъ.

Тѣй като Македония не е нито островъ, нито полуостровъ, затова тя никога не е имала такава опрѣдѣленостъ и териториална цѣлостъ, каквато, напр. Морея или Италия. Рѣкитѣ, които я поятъ: Бистрица (стария Хелиакмонъ), Вардаръ (Аксиосъ), Струма (Стримонъ), Места (Нестосъ), наистина, всички се вливатъ въ Егейското море, но не въ единъ и сжщия заливъ, при което въ срдѣното си течение тѣ сж отдѣлени една отъ друга съ доста високи планински вериги. Та и окржаващитѣ Македония планини: Олимпъ и Пиндъ на Ю.—З., Шаръ, Черната и Осоговска планини на С., Родопитѣ на И. не прѣдставляватъ нѣкоя непрѣкъжсната планинска верига като Алпитѣ или Пиринейтѣ, а съставляватъ отдѣлни планински системи, прорѣзани съ проходи и клисури, които олесняватъ сношаването съ сѣсѣднитѣ области. Още доста рано прѣзъ тѣзи проходи били построени много или малко удобни търговски и военни пѣтища, отъ които въ Римско врѣме особено бѣлѣжити били: 1) *Via Egnatia* — отъ Драчъ за Охрида, Солунъ и Тракия, и 2) отъ Бѣлградъ по Морава и Ситница къмъ Качаницкия проходъ и по-нататѣкъ къмъ Скопие, Солунъ, Лариса и Елада.

При такива условия, нѣма нищо чудно въ това, че Македония е заемала ту по-голѣма, ту по-малка територия: по нѣкога тя състояла само отъ долинитѣ на Бистрица и Вардаръ, а по нѣкога съдържала и долнитѣ на Струма и Места, а често пѣти се прѣхвърляла въ долнитѣ на албанския Дринъ, а на изтокъ пѣкъ въ долината на Марица. Така напр., при Филипа II въ Македония влѣзвала и частъ отъ Тракия, дѣто той положилъ началото на гр. Филипополъ, сегашния Пловдивъ; а при Василия I, основателтъ на македонската династия византийски императори, въ Македония влѣзвалъ и Адрианополъ (Одринъ), родния градъ на този императоръ. Въ XV

¹⁾ Рѣчь, казана отъ А. С. Кудилевичъ въ тържественото събрание на Славян. благотворит. Общество въ Петербургъ на 14 февруарий 1903 год.

и XVI столѣтия въ Македония влѣзвали не само София и Дечани, но дори и Подгорица и Сараево. Въ друга пѣкъ епоха Македония влѣзвала въ Илирия или бивала раздѣляна на първа, или приморска Македония, и втора, или вжтрѣшна (напр. при Константина Велики). И сега частъ отъ долината на р. Струма се намѣрва въ българското Княжество, а горното течение на Вардаръ, заедно съ Скопие, е привързано административно къмъ Косовския вилаетъ.

Трѣбва да се забѣлѣжи още и това, че терминътъ Македония въ административния езикъ на В. Порта съвсѣмъ се не употребява—даже е забраненъ,—за нея съществуватъ само вилаетитѣ: Солунски, Мънастирски (битолски), Косовски., което е запазено и въ съобщението на руското правителство отъ 12 февруарий т. г. по въпроса за реформитѣ въ Македония и Стара—Сърбия. Само въ науката, а отъ Кримската война насамъ често пѣти въ и дипломацията, се употребява термина Македония.

Като се придържамъ о това полуантикварно употребление, и азъ въ този очеркъ подъ думата Македония ще разбирамъ областта, която е заградена отъ Олимпъ, Пиндъ, Мокра планина, Дебъръ, Шаръ планина, Черна гора (Скопската), Осоговската планина, Рила, Родопитѣ, а на югъ отъ Егейското море, отъ Солунския заливъ до Кавалския, дѣто се влива р. Места.

Още по малка опрѣдѣленостъ прѣдставлява Македония въ етнографическо отношение. За стария периодъ ние сами точно не знаемъ къмъ какво плѣме принадлежало населението на тази област. Само хипотетически може да се допусне, че източната частъ на Македония въ старо врѣме била населена съ плѣмена отъ тракийски коренъ, родствени на старитѣ троянци, а по видимому и на сегашнитѣ арменци; западната — съ клонове отъ илирийско плѣме, за остатъкъ отъ което смѣтатъ да сж албанцитѣ; а южната, или Македония въ тѣсния смисълъ на думата, дѣто сж се намѣрвали столицитѣ на старитѣ македонски царе Едесса и Пелла, вѣроятно и по онова врѣме била заселена отъ смѣсъ отъ трако-грѣцко и иллиро-грѣцко, или, както нѣкои се изразяватъ, пелазго-грѣцко население. За сега остава още не разрѣшенъ въпросътъ, въ какво отношение се намѣрвалъ този послѣдниятъ слой къмъ дорянитѣ на стара Елада, които, споредъ прѣданията, се прѣселили къмъ югъ именно отъ мѣстата, които се намѣрватъ около Олимпъ.

Но и въ историческо врѣме, ни се чини, че е нѣмало моментъ, когато населението на Македония да е било обединено въ плѣменно отношение. Грѣцкиятъ езикъ въ периода на Македонското царство, а особено пѣкъ въ врѣмето на Александра Велики и диодохитѣ, тамъ, разбира се, е билъ много разпространенъ, но въ вжтрѣшността, а особено пѣкъ въ крайпланинскитѣ части на страната и тогава останали запазени трако-илирийскитѣ стихии. Въ началото на III ст. до Р. Х. (около 280 год.) Македония била разклатена отъ Келтското нашествие. Отъ II. ст. до Р. Х. съ завоюването на Римлянитѣ тука се почва Римската колонизация, слѣдитѣ отъ която се запазватъ и до сега въ цинцарското или куци-влахското, а ромжн-

ското население, много или малко радствено на придунавските романи. Следъ това сж настъпили опустошителните нахлувания на готите, хуните, аварите, въ крайморските страни на сарацинските пирати, и най-послѣ грамадниятъ порой на славяните, които въ VI—VIII ст. ст. новоднили не само Македония но и цѣлата почти Гърция, чакъ до Морея. Отъ послѣ къмъ това се прибавили още и нашествията на южно-италиянските нормани, кръстоносните франки, венецианските търговци и нобили, испанските евреи, и най-послѣ татарите и турците, които и до сега съставляватъ едва ли не едната третя частъ отъ населението на тази страна.

Тѣй че терминътъ „македонецъ“ има по-скоро географическо отъ колкото етнографическо значение, каквото термините: австриецъ, маджаринъ, швейцарецъ, макаръ въ историята на македония да е имало моменти, когато въ страната е прѣобладавала една или друга народностъ, напр. трако-илирийската въ най-старо врѣме, слѣдъ това гръцката, а отъ VIII—IX ст. ст. славянската. И сега при 2,258,000 население въ Македония, не по-малко отъ 1,181,000 сж славяни (въ това число 148,000 помаци); когато турци и татари нѣма повече отъ 500,000, гръци 228,000, албанци до 128,000, куцовласи до 80,000, испански евреи 67,000, цигани 54,000 и черкези 2-3000, безъ да смѣтаме по малките и случайните групи.¹⁾

II

Като прѣминавамъ къмъ въпросите отъ историко-културната областъ, азъ прѣди всичко ще засѣгна въпросътъ за значението на Македония въ религиозния животъ на образованите народи, слѣдъ това ще разгледамъ нейната роль въ сферата на политическите отношения и най-послѣ, — въ кръга на научно-художествените явления, въ най-тѣсния смисълъ на думата.

Че Македония още отъ най-старо врѣме е играла извѣстна роль въ религиозния животъ на гръците, се вижда отъ свещеното значение на Олимпъ, който се издига на границата между Македония и Тесалия, като тронъ на боговете на Елада въ класическия ѝ периодъ. Сжщото потвърждаватъ гръцките легенди за митическия пѣвецъ Орфей, въ прѣданията за когото се поменуватъ и Олимпъ, и Родопите, и Хемъ, и Стримонъ, т. е. всичките почти главни части на Македония. Тука сжщо се намѣрвалъ центърътъ на мистическия култъ на кабирите, проникналъ тука отъ Финикия, повидимому, прѣзъ Самоутракия, и който слѣдователно се явява като една отъ ранните свръзки между вѣрванията на симитските и арийските народи. Единъ отъ центровете на този култъ билъ именно Солунъ, дѣто освѣнъ това се намѣрвали храмовете на Зевса, Аполона, Диониса, Артемиды, Посейдона, Иракла, а отъ по послѣ и въ честъ на нѣкои римски Кесари. Отъ послѣ тѣ били прѣстроени въ християнски храмове, а нѣкои и до сега сж се запазили ту като черкови, ту като джамии,

¹⁾ Гл. В. Къчовъ Македония. София 1900 г. стр. 289,

Вѣроятно, съ това развитие на религиозния животъ въ македонскитѣ градове се обяснява вниманието къмъ тѣхъ на Апостола Павла, който нѣколко пѣти минавалъ прѣзъ Македония, спиралъ се въ нѣкои нейни градове и даже написалъ послания: едно къмъ филипийцитѣ, който градъ се намѣрвалъ въ Ю.-И. ѣ жгълъ, а двѣ къмъ солунянитѣ. Послѣднитѣ ап. Павелъ ги нарича „образецъ на всички вѣрующи въ Македония и Ахаия (Сол. I. I гл. 7. ст.); „защото отъ нхъ словото Господне се разпространи не само въ Македония и Ахаия, но и повсемѣстно се разпространи славата за вѣрата имъ въ Бога“ (ib. 8). Въ частностъ апостолътъ хвали солунянитѣ за тѣхното братолюбие за „което нѣма нужда да ви пиша, защото . . . вие така постѣпвате съ всичкитѣ братя по цѣла Македония (ib. 4 гл., 9—10 ст.) Изобщо той ги нарича „синове на свѣтлината и синове на деня, а не синове на нощта или тъмнината“ (ib. 5 гл. 5—6 ст.).

Извѣстно е, какви глѣбоки слѣди е оставила слѣдъ себе си дѣятелността на този „апостолъ на езичниците“ въ всички страни, дѣто той бивалъ. Частно пѣкъ Филипи и Солунъ отъ това врѣме ставатъ сжщински огнища на християнството въ тѣзи мѣста. Въ първия отъ тѣзи градове е билъ епископъ Ермъ (Σρμαρ), единъ отъ 72 апостоли. А въ Солунъ между непосредственитѣ приемници на ап. Павла билъ Аристахъ и др. Отъ слѣдующитѣ иерарси на Солунъ Александъръ епископъ солунски и на цѣла Илирия, присѣтсвувалъ на I вселенски сборъ (325 г.). Тука били издадени нѣкои отъ едиктитѣ на Константина Велики въ полза на християнството (322—323 г.); тука билъ кръстенъ въ 380 г. императоръ Теодоси Велики; отъ тука сж излѣзли до 40 християнски мѣченици, на чело на които стои св. Димитъръ Солунски, погубенъ при Максимиана Галерия въ мѣстния амфитеатъръ, въ 306 год., който и до сега се почита отъ солунчани, даже и отъ турцитѣ, като патронъ на тѣхния градъ. Посветениятъ нему великолѣпенъ храмъ (наистина не първоначалния) се е запазилъ и до наше врѣме, като джамия (отъ 1481 год.). Сжщата участъ е постигнала тука и останалитѣ стари храмове, напр. на св. Параскева, св. Георги, св. София, отъ които първиятъ е прѣстроенъ отъ капището на Афродита, вториятъ — на кабиритѣ, а третиятъ е бѣлѣжитъ по това, че е построенъ отъ Андемия, строителтъ на Св. София въ Цариградъ.

Въ врѣме на иконоборството Солунъ тѣй здраво се придържалъ за иконопочитането, че получилъ за това почетното название „градъ на православнието“.

Ето защо нѣма нищо чудно въ това, дѣто, споредъ руската „Начална лѣтопись“, словенетѣ (илирийскитѣ) признавали ап. Павла, като основателъ на солунската църква, за свой благовѣстителъ. Разбира се, че въ букваленъ смисълъ това не е вѣрно, защото въ днитѣ на ап. Павла и изобщо до V — VI ст. ст. въ Македония не е имало „словени“. Но по принципъ и послѣднитѣ, подобно на гърцитѣ, могатъ да се смѣтатъ за духовни чада на Солунския благовѣстникъ и даже не само македонскитѣ „словени“, защото въ поло-

вината на IX ст. отъ този сжщия Солунъ сж излѣзли двама други апостоли, на които мисионерската дѣятелность безъ противорѣчие има общославянско значение.

Това сж били славнитѣ солунци Кирилъ и Методий, на които наметъта празднуватъ по-голѣма часть отъ славянитѣ, като основатели на славянската църква, и при това не само на Балканския полуостровъ, но и въ Южна Русия, Велика Моравия съ Чехия, Словакия и Панония, а отъ послѣ — при тѣхнитѣ ученици и послѣдователи — и въ всичкитѣ останали славянски страни.

Между тѣзи ученици и послѣдователи македонскитѣ славяни — наредъ съ цариградскитѣ и малоазиятскитѣ, очевидно, сж играли не малка роль, защото въ тѣхната позната срѣда солунскитѣ братя най-лесно можали да подбератъ нужния контингентъ лица, подготвени за мисионерска дѣятелность между славянитѣ. Това се потвърждава още и отъ обстоятелството, че слѣдъ смъртъта на св. Методия (въ 885 г.), когато по-голѣмата часть отъ ученицитѣ му били изгонени отъ Велика Моравия, благодарение интригитѣ на нѣмцитѣ и глупостъта на мѣстнитѣ славянски князе, мнозина и най-добритѣ отъ тѣхъ заминали, за Македония, като тѣхно отечество, дѣто, напр., Св. Климентъ билъ слѣдъ това епископъ Велички, близо до Охрида, а Св. Наумъ — основатель на мѣнастирь на негово име, на самото Охридско езеро.

Отъ това, по видимому, е произтекло свещеното значение на Македония въ очитѣ на цѣлото славянство. Много рано, още въ втората половина на X ст., тука е билъ прѣнесенъ българскитѣ патриаршески прѣстолъ, а именно отъ Прѣславъ въ Воденъ, послѣ въ Мъгленъ и най-послѣ въ знаменитата Охрида, дѣто автокефалниятъ глава на българската черкова, — макаръ отъ послѣ погърченъ — стоялъ до 1767 год. Недалечъ отъ Македония, въ старо-сръбсия Печъ и сръбскитѣ архиепископи, които отъ послѣ се наричали патриарси, поставили своя автокефаленъ прѣстолъ (до 1766 г.). Въ долината на македонската р. Струма се намѣрва и знаменитиятъ български мѣнастирь „Св. Иванъ Рилский, а въ долината на македоно-албанската р. Дринъ — се намѣрва сръбскитѣ Дечански мѣнастирь.

Но като главенъ центъръ и дѣецъ въ развиването религиознитѣ завѣти на Св. Св. Кирила и Методия въ гръцко-славянския Изтокъ се явява Македонския Атонъ (Света гора).

Споредъ гръцкитѣ легенди, тази Гора, която има видъ на грамаденъ конусъ, до 2000 метра високъ, била нѣкога си камъкъ, който разбунтувалиятъ се гигантъ Атонъ, синъ на посейдона, хвърлилъ срѣщу боговетѣ на Олимпъ. Въ християнско врѣме този камъкъ, наопаки, става нѣщо като високъ жертвеникъ за молитви, отъ началото на отдѣлни отшелници, а по-послѣ на организирани братства и мѣнастири.

Тази организация не датува много отколѣ; тя не е сжществувала въ врѣмето на Солунскитѣ братия, които, по тази причина, трѣбвало за усамотено богомислие да избиратъ друго, по отдале-

чено отъ Слугъ мѣсто. Такова мѣсто е било малоазиятскиятъ Олимпъ, близо до Бруса, дѣто се намѣрва Полихронскиятъ мѣнастирь, познатъ намъ отъ Житиетата на славянскитѣ първоучители.

А пъкъ Атонъ, както подобната на този малоазийски Олимпъ „Света Гора“ на Изтокъ, израства още въ втората половина на X ст., слѣдователно, едноврѣменно съ разцвѣтяването на славянската черкова и въ другитѣ части на Македония, въ училищата на тѣй нарѣченитѣ „седмочисленици“ и тѣхнитѣ ученици.

Безъ да се спирамъ по подробно върху условията за израстването и устройството на съществуващитѣ сега на Св. Гора мѣнастири (20), скити (13), келии и колиби (до 800), азъ ще отбѣлѣжа само това, че въ построяването имъ сж вземали участие не само византийскитѣ императори, велможи и ерарси, но тѣй сжщо царетѣ, князетѣ и велможитѣ български, сръбски, молдавовлашки, угровлашки, грузински, най-послѣ — руски. Сжщо така и въ срѣдата на братията на „Св. Гора“, още отъ старо врѣме е имало прѣдставители на всичкитѣ греко-славянски страни. Тѣ сж се групирани на всѣкъждѣ въ братско единение, но съ извѣстно прѣдпочитане на руситѣ къмъ мѣнастиря св. Пантелеймонъ, на българитѣ къмъ Зографския, на сърбитѣ къмъ Хилендарския.

Разбира се, че при такъвъ гръцко славянски характеръ на атонския строй св. Гора не е можала да се ползува съ особно съчувствие на Западъ, което се проявило, между другото, въ подигнатото срѣщу нея гонение отъ рицаритѣ на IV кръстоносенъ походъ, въ периода — за щастие, кратковрѣмененъ — на латинската империя и на солунското кралство. И Испанскитѣ Каталонци, при свирепствуването си въ областитѣ на Источната Империя, нанесли много тежъкъ ударъ на светогорцитѣ, (въ 1397 год.) отъ който послѣднитѣ обаче скоро се оправили благодарение покровителството на Палеолозитѣ, а послѣ и до извѣстна степенъ и на султанитѣ. Тѣзи послѣднитѣ виждали въ тази монашеска република единъ видъ християнско копие отъ тѣхната „Гора на дервишитѣ“ (при политѣ на горѣпоменатия малоазиятски Олимпъ) и не засѣгали нейното самоуправление. Само въ врѣмето, когато въ Родопитѣ господарували дивитѣ „кърджалии“ и врѣмето на възстанието за освобождаването на Гърция, Атонъ пострадалъ малко отъ турцитѣ. Но отъ 1830 год. той почналъ да се развива мирно, особено благодарение на наплива на руски монаси, които сега съставляватъ значителенъ контингентъ — около половина отъ братията въ тази монашеска република ¹⁾

Ако въ старо врѣме Атонъ, по своето високо положение, което господствува отъ Тесалия до Дарданелитѣ и отъ Родопитѣ до сѣвернитѣ Споради, се е смѣталъ като главенъ маякъ за тази частъ на Егейското море, то въ послѣднитѣ 800—900 г. той изигра ролята на духовенъ маякъ на гръцко славянскитѣ народи, който не е изгубилъ за тѣхъ и сега своето обединяващо значение.

¹⁾ Гл. В. Кънчовъ. Македония стр. 175. На Атонъ отъ общото число, 9900 жители, руси има повече отъ 4000 души.

Най-послѣ манашескитѣ метохи, храмове, параклиси на отдѣлнитѣ атонски мѣнастири, построени отъ тѣхъ въ Солунъ, Цариградъ, Одеса, Новия Атонъ, Москва, Петербургъ и други точки на източно християнския миръ, които въ голѣма степенъ облекчаватъ ходенето на поклонение на православнитѣ хора, особено пѣкъ на руситѣ на Св. Гора и въ Палестиня, служатъ тѣй сжщо като звена въ духовната верига, която свързва този миръ съ единството на вѣрата, надеждата и любовта.

III

Ако Македония е толкова много допринесла въ религиозната областъ, то не по-малко е допринесла тя и въ сферата на държавническитѣ отношения. При всичкото несравнено величие и силата на своя националенъ гений, елинитѣ, които сж рѣшавали съ такава глѣбочина и лѣкостъ най възвишенитѣ въпроси на мисълта и знанието и които построили въ Атина жертвеникъ на Непознатия Богъ, се оказали крайно слаби, даже просто безпомощни, въ политическото творчество. Почнали съ дребни царчета, увѣковѣчени въ типовеѣ на Агамемнона и Менелая, елинитѣ слѣдъ това дошле до аристокрацията и демокрацията съ ограниченъ муниципаленъ характеръ; послѣднитѣ по нѣкога се съединявали въ съюзи отъ хегемонически типъ, но съ твърдѣ шаткава и хрупка организация.

Въ това отношение елинитѣ приличатъ на индуситѣ (въ арийската срѣда), които тѣй сжщо сж създали много нѣща вѣковѣчни въ областта на личното творчество, даже и религията (буддизъмъ), но не сж могли да създадатъ нищо дълготрайно и обширно въ сферата на държавническото устройство, ето защо тѣ всѣкога сж били лесна плячка на завоевателитѣ и до сега оставатъ жертва на тѣхната експлоатация. Наистина, персидскитѣ войни се свършили благополучно за гърцитѣ отъ Елада, но малоазиатскитѣ имъ колонии и части не могли да се избавятъ отъ перситѣ, царството на които пѣкъ имало грамадна живучестъ и способностъ да се възражда слѣдъ всички катастрофи, дори до наши дни.

Имено тука изпѣква Македония, като страна съ политически стемежи и способности, — нѣщо повече, — съ държавнически гений, който обезсмърти и Филипа II и Александра III македонски, съ нѣкои отъ приемницитѣ на послѣдния.

Въ моята задача не може да влѣзва разглеждането на условията, благодарение на които македонското царство постепенно заявявало, и като обединило гърцитѣ, се прѣобърнало въ империя, която обемала едва ли не всички тогава извѣстни образовани страни отъ тритѣ магерики на Стария Свѣтъ. Но азъ не мога да не отбѣлѣжа това, че въ това отношение Македония е изиграла въ грѣцкия миръ роль, до извѣстна степенъ аналогична на тази, която послѣ сж изигрвали франкитѣ при образуването отъ Карла Велики „римската империя на нѣмската нация“, а още по-послѣ пруситѣ или — по частно Бранденбургъ, при образуването на сегашната Германска империя, и Москва при създаването на сегашната руска империя.

Колкото се отнася до характера и значението на Македонската империя на Александра Велики, то макаръ тя и да се е сформирала не безъ извѣстно влияние на Персийското царство, като най-старъ арийски прототипъ на всесвѣтска държава изобщо, но при все това тя все пакъ съществено се отличава отъ послѣдното по организацията и задачата си. Нѣмайки подъ себе си и задъ себе си силенъ културенъ фундаментъ (субстратъ), Персийското царство се е развивало по вече въ проявяването на физическата сила, отъ колкото духовната, съ гълно занемаряване културнитѣ задачи. Македонската империя, напротивъ, се въодушевявала отъ идеитѣ и идеалитѣ на гръцкия животъ, макаръ и прѣработени отъ македонския политически тений. Тя била носителъ на всички културни придобивки на Елада, на които всесвѣтското значение още тогава било очевидно за всички.

Отъ друга страна Македонскиятъ империялизъмъ съвсѣмъ не приличалъ на базиргянския експлоататорски империялизъмъ на Картагенъ, който послужилъ за прототипъ на Веницианската синьория, а по-послѣ и на Великобританската империя.

За това именно и приноситѣ на Македонската монархия сж били до такава степенъ голѣми, че създали отъ себе си новъ периодъ въ живота на цѣлото образовано челоуѣчество. Макаръ Александъръ Велики и да е прѣминалъ като скоропрѣходящъ метеоръ надъ прѣдната частъ на Азия и съсѣдната съ нея Африка, обаче слѣдитѣ отъ това прѣхвъркване още и сега се чувствуватъ въ тѣзи страни. Отъ водителитѣ на неговата армия и държавнитѣ хора отъ неговата школа сж излѣзли дѣйци, които и слѣдъ смъртта на царя заякчили господството на гръцката образованостъ надъ цѣлия изтокъ.

Като оплодотворили Египетъ, Сирия, Мала Азия, Месопотамия, даже и Персия, съ гръцки идеи и учрѣждения, Александъръ Велики и неговитѣ замѣстници: Птоломеидитѣ, Селевкидитѣ, Антигонидитѣ и др. съ това едноврѣмено спомогнали на гърцитѣ да усвоятъ всичко това, което оставало още живуще въ образоваността на хамититѣ, симититѣ и източнитѣ яфетиди, чакъ до Индия. Оттука и е излѣзла блѣстящата образованостъ на елинистическия периодъ, на който било сждемо да стане като културенъ прѣдтеча на християнството.

Намстина, въ моментътъ когато се появява хррстиянството, въ по-голѣмата частъ отъ елинскитѣ и елинистическитѣ държави вече се развявало знамето на Римската империя. Но и тази послѣдната не се ли явява като една отъ историческитѣ еволюции на Македонската империя?

Съ послѣдната още по тѣсно била свързана Византийската империя, която длъжи своята окончателна организация тѣй сжшо на едного отъ гениалнитѣ синове на Македония, на Юстиниана Велики. А пъкъ въ Византийската империя за пръвъ пжтъ източно-християнскиятъ миръ достига своето гражданско и черковно сформирание, което — подъ сводеветѣ на християнството — прѣдставлява своеобразно съчетание отъ елински, македонски, елинистически и римски идеи.

Благодарение именно на такова сформирание, Византийската империя въ течението на дълъгъ редъ столѣтия служила на народитѣ отъ християнския изтокъ като щитъ и противъ източнитѣ завоеватели: — персийски, арабски, турски — и противъ романо-германския западъ, който кждѣ врѣмето на кръстоноснитѣ походи се бѣ сформиралъ въ особенъ, враждебенъ на Византийския и завоевателенъ културенъ типъ.

А когато най-послѣ Византия падна подъ ударитѣ на мохамеданитѣ, тогава заедно съ гербоветѣ на империята и нейнитѣ исторически задачи прѣминаха къмъ Московското царство, което отъ това врѣме много книжници сж наричали трети Римъ, но което по би било право да се нарича втора Византия или третя Македонска монархия.

Забѣлжително е това обстоятелство, че въ периода, когато на Славянския югъ се образуватъ и развиватъ самостоятелни държави: Българска и Сръбска, въ тѣхъ се проявява едно неволно тежнение къмъ Македония. Това може да се каже почти за всички български господари, като се почне отъ княза Бориса, царетѣ Симеона и Самуила и се свърши съ Асѣневцитѣ въ XIII ст., а слѣдъ това за много сръбски Неманичи до края на XIV ст. Често пжти въ Македония била утвърждавана и столицата на тѣзи господари, въ градоветѣ напр. Воденъ (стара Одеса), Битоля (старата Хераклея), Прѣспа, Охрида (старата Лихнида), при българскитѣ господари, въ Скопие, Прилѣпъ, Сѣрѣ — при сръбскитѣ.

Трѣбва да прибавимъ, че още по онова врѣме Македония по нѣкога ставала ябълката на раздоръ между българскитѣ и сръбскитѣ господари. напр. при князь Бориса, а послѣ при Михаила—Шишмана и Стефана Дечански, — което за съжаление се породило и въ XIX столѣтие.

Но като че ли е съществувала нѣкаква трудностъ, както за българскитѣ, тѣй и за сръбскитѣ господари да се затвърдятъ здраво въ Македония, Това обстоятелство отчасти се обяснява съ това, че нито еднитѣ, нито другитѣ сж имали силна флота: българитѣ, като народъ отъ старо врѣме, та и до сега не мореходенъ, а сѣрбитѣ като народъ мореходенъ само по Адриатическото море, въ Далмация и Хърватското крайбрѣжие, но не и въ егейскитѣ води, дѣто господарствувала ту гръцка, ту сарацинска, ту венецианска, ту турска флоти, но никога още на здраво не е господарствувала славянска флота. За това именно Солунъ и другитѣ приморски градища и пристанища въ Македония никога не сж влѣзвали въ сѣстава на славянскитѣ държави, безъ да се гледа на всичкитѣ имъ усилия да завладѣятъ тѣзи пристанища. А пъкъ арапскитѣ пирати въ 904 г.) норманскитѣ грабителни (въ 1185 г.) и турцитѣ (въ 1430 г.) успѣватъ при поддържката на флотата да прѣвзематъ Солунъ.

Отъ това, намъ ни се чини, че може да се направи заключение, че и въ бждеще славянитѣ нѣма да имъ бжде възможно да затвърдятъ своето надмощие въ Македония безъ поддържката на славянскитѣ флоти.

Всѣсвѣтското значение на македонската монархия на Александра Велики, като прототипъ на Римската империя, по-късно на Византийската, а въ най-последнитѣ еволюции и на Всеросийската, съ подготовителнитѣ за последната етапи въ старитѣ държави—Велико-Моравската, Българската и Сръбската, — било причината за извънредната разпространеностъ между славянитѣ, но легендарни разкази за този великъ господарь. Образувалъ се е, даже, споредъ грѣцкитѣ образци, особенъ кръгъ повѣсти за Александра или Александрии. Тѣзи легенди сж уцѣлели въ много редакции на черковно-славянски езикъ, а отъ части и на отдѣлни славянски нарѣчия, Нѣщо отъ тѣзи легенди се е виѣкнало и въ славянскитѣ лѣтописи, напр. въ руската „Начална лѣтопись“ прибавката за нечиститѣ хора затворени отъ Александра Македонски въ сѣвернитѣ лѣсове и които трѣбва да излѣзатъ оттамъ прѣди свѣршването на свѣта. А въ краткото грѣцко житие на Св. Климента Велички на Александра Македонски се приписва изгонването изподъ Олимпъ (близо до Бруса въ Мала Азия) на мизитѣ, или българитѣ, които ужъ съ неговата рѣка били изтикани къмъ сѣверния океанъ и³ Мъртвото море, отдѣто послѣ съ оржжия въ рѣцѣ прѣминали прѣзъ Дунава и заели Панония, Далмация, Тракия и Илирия, а тѣй сжщо и по-голѣмата частъ отъ Македония и Тесалия. ¹⁾ А пъкъ въ старо-чехската литература се помѣнува „Завѣщанието на Александра Велики за славянитѣ“, дѣто той подарява на последнитѣ земята отъ далечния Сѣверъ до Италия.

Не отъ това ли се явява разпространеността между славянитѣ името на македонския герой, което се отразило и въ Русия въ името на Александра Невски, а въ XIX ст. на трима едноимени нему императори?

IV

И въ научно-художествената областъ Македония заема твърдѣ видно мѣсто въ лѣтописитѣ на чловѣчеството. Въ старо врѣме тука се развивалъ широкъ културенъ животъ, напр. въ градоветѣ Едесса и Пелла, които били столици на македонскитѣ царе; слѣдъ това въ Пеллагонийската Хераклия (сегашната Битоля), въ Лихнида (сегашната Охрида), а сжщо и въ грѣцкитѣ крайморски колонии, каквито: Терме, (отъ 315 г. прѣименувана отъ Касандра въ Тесалоника, по името на неговата жена, сестрата на Александра Велики), Потидея, Олингъ, Неаполь, (Кавала), Халкидската Аполония, Амфи-поль, Филипи, Стагиръ и др.

По-голѣмата частъ отъ тѣзи градове, слѣдъ разрушаването имъ ту отъ римлянитѣ, ту отъ варваритѣ, се обърнали въ заглѣхнали прѣдградия и села, освѣнъ Солунъ, Охрида и Битоля, които запазили и до-сега частъ отъ своето първо значение. Но разпрѣснатитѣ по Македония въ голѣмо количество остатѣци отъ стари акрополи, храмове, дворци, театри, арки, статуи, и т. н., служатъ като свидѣтелство за старото величие и културното значение на тѣзи мѣстности.

¹⁾ Ламанскій. О слав. въ Мал. Азіи стр. 158.

Запазили сж се извѣстия, че македонскитѣ царе още отъ най-старо врѣме привличали при своя дворъ грѣцкитѣ поети, мислители, художници, тъй че въ Едесса и Пелла сж живѣли напр. Пиндаръ, Ипнократъ, Еврипидъ, Исократъ, Платонъ, Демостенъ и много други знаменити грѣци.

Но всесвѣтската слава на Македония въ това отношение съставлява появяването между нейнитѣ синове на най-великия отъ ученитѣ на старо врѣме Аристотеля. Макаръ по своето образование, като ученикъ на Платона, и слѣдъ това по дѣйността въ Атинския лицей, той и да може да се смѣта за елинъ, но по произхождение-то му — отъ македонския градъ Стагира, на далечъ отъ Атонъ, а също и по връзкитѣ му съ македонския царски дворъ, дѣто бащата на философа билъ придворенъ лѣкаръ, а самъ той билъ възпитателъ на наследника на прѣстола, именно на самия Александра Велики (въ 343—349 г. г.), Аристотель трѣбва да се смѣта за македонецъ. Може би, по тази имейо причина той въ възгледитѣ си върху организацията на държавата да се отличава сжщественно отъ тогавашнитѣ елини, напр. Демостена, който смѣталъ, че главната задача на грѣцитѣ е да се борятъ не съ перситѣ, а съ македонския империализъмъ, когато пѣкъ Аристотель въ неговата „*Политика*“ считалъ монархията за по-висока форма управление, отъ колкото аристокрацията или демокрацията, разбира се, подъ условието, че тя (монархията) нѣма да се изроди въ тирания, която пѣкъ е още по-лоша и отъ олигархията и охлократията.

Отъ това може да се заключи, че Аристотель съчувствувалъ и на македонския империализъмъ на Александра В., който на дѣло се оказалъ твърдѣ полезенъ за по нататѣшнитѣ сждбини на грѣцкото образование и неговото разпространение на Изтокъ. Въ всѣки случай философскитѣ универсализъмъ на Аристотеля и политическия универсализъмъ на негова блестящъ ученикъ стѣпили на сцената на историята едноврѣменно и взаимно спомогнали на успѣхитѣ си.

Безъ да се спирамъ тука върху съдържанието на Аристотелевата философия и наука, азъ ще си позволя да подчъртая само нѣкои нейни вънкашни свѣрски съ останалитѣ страни на македонската образованостъ. Къмъ числота на такива свѣрзки принадлежи, прѣди всичко, *грoкyт* т. е. общогрѣцкитѣ езикъ, излѣзълъ отъ Аристотелевата школа и основанъ по видимому, върху македонския елинизъмъ. Като измѣстилъ постепенно всичкитѣ по-ранни тѣсно-областни грѣцки диалекти, той станалъ мощенъ органъ на науката, не само въ Александрийския, но и въ подирѣшния Византийски периодъ отъ нейното развитие чакъ до зараждането на ново-грѣцкия литературенъ езикъ. На този езикъ най-главно било проповѣдвано християнството и били написани опрѣдѣленията на вселенскитѣ събори., на него сжщо отъ послѣ писалъ патриархъ Фотий, а слѣдъ него, безъ съмнение, и ученикъ на послѣдния — св. Кирилъ философъ. Дали не оттука е заимствуванъ отъ послѣдния и идеята за общославянския образованъ езикъ, която била вече осжществена върху почвата на говора на

солунскитѣ, или споредъ други, цариградскитѣ славяни, и която сега постепенно съзрява върху почвата на езика на Ломоносова, Пушкина, Гоголя?

Второ, тука се отнася идеята за културното сближаване на най-разноплъменнитѣ народи, между другото, при помощта на създаването въ тѣхната срѣда на нови културни центрове, отъ които единъ египетската Александрия, слѣдъ Аристотеля, при Птоломеитѣ, става даже главенъ центъръ на гръцката наука и образованостъ, както сегашния руски Петербургъ е станалъ такъвъ за руската образованостъ за врѣмето слѣдъ Петра Велики.

Разбира се, че руската сѣверна Палмира (Петербургъ) стои още далечъ отъ тази просвѣтителна роль, каквато изигралъ на елинистическия Изтокъ Александрийския музей, съ неговитѣ учени и учебни заведения, въ течението на 9 столѣтия блѣскаво управление на Египетъ отъ начало, отъ македонската династия на Птоломеитѣ, а по послѣ отъ нѣкой отъ римскитѣ Кесари. Тука въ тази македонска колония продължавала своето развитие гръцката философия (неоплатонизмъ), гръцката филология (Ератостенъ и др.), астрономия, (Птолемеи), математика (Евклидъ), медицина (Галиенъ); — съ една дума, всичкитѣ тогавашни науки и искусства. Оттука тѣ най-главно отъ послѣ се разпространили въ Пергамъ, Тарсъ, Ефесъ, Антиохия, Селевкия, даже Римъ, и най послѣ въ Атина въ врѣме на християнския периодъ и въ Цариградъ, на който слѣдъ това било сждено да продължи още съ 10 столѣтия развитието на елинистическата образованостъ, оплодотворена и просвѣтена отъ християнството. Къмъ Александрия се промѣква блѣстящата срѣдновековна арабска образованостъ, а къмъ Цариградъ — възраждането на науката и изкуствата въ Западна Европа, което не е изгубило тамъ своето значение и до сега.

И славянската образованостъ е получила свои сѣмена отъ Византийската образованостъ, при което македонския Солунъ и тука е изигралъ велика, всемирно историческа роль. Наистина помѣнатитѣ вече по-горѣ Солунски братя Кирилъ и Методий се явяватъ като основатели не само на славянската черкова, но и на славянската писменностъ, общеславяския литературенъ езикъ и общеславянската образованостъ.

Въпросътъ за това, дали този езикъ и тази писменостъ сж се зародили въ Солунъ, дѣто сж се родили нашитѣ първо — учители, или въ Цариградъ, дѣто Кирилъ получилъ отъ Фотия (както едно врѣме Аристотель отъ Платона) своето висше образование, или въ „словѣнското князуване“ въ Македония, дѣто Методий билъ Архонтъ, или най послѣ, въ Полихронския мѣнастиръ при Малоазийския Олимпъ (дѣто той отъ послѣ билъ егуменъ), — нѣма особно значение, защото между солунскитѣ и цариградскитѣ гърци и славяни по онова врѣме не е можало да има особена разлика. И еднитѣ и другитѣ гърци биле византийски гърци или ромени, чада на източната черкова, на източната империя, на източно-християнската образованостъ намѣрила именно тогава своя пълненъ отпечатъкъ въ лицето и дѣятелността на патриарга Фотия. И еднитѣ, и другитѣ

славяни сж били славяни отъ македоно-тракийския диалектически типъ, които по онова врѣме съставлявали по-голъма частъ отъ населението и въ Солунъ (дѣто споредъ Пан. житие на св. Methodia: солуняне вси словѣньскы чисто бесѣдуютъ) и въ Цариградъ, а отчасти и отъ другата страна на Мраморното море, въ тѣй нарѣчената Опсикія, дѣто императоръ Юстинианъ II въ 688 год. прѣселилъ изъ подъ Солунъ до 30,000 славяни колонисти, къмъ които Константинъ V прибавилъ отъ послѣ още 200,000. Разбира се, че между тѣзи македонски и опсикийски славяни трѣбвало да се намѣрватъ образовани християни, даже монаси, които можали съвмѣстно да помагатъ на св. св. Кирила и Methodia както при прѣвоздането на черковно-славянскитѣ богослужебни книги, тѣй и при учреждаването на този езикъ училище въ Великата Моравия и другитѣ съсѣдни тогава съ нея славянски страни.

И характерътъ на кириловската графика, основанъ върху гръцката, е можалъ да поникне както въ Солунъ, тѣй въ Цариградъ, дѣто съ еднаква вѣроятность, може да се прѣдполага, възъ основа свидѣтелствуването на Храбри, за по ранното употребяване на „гръцкитѣ писмена“ въ славянската рѣчь.

Колкото се отнася, най-сетнѣ, до идеята за даруването на славянитѣ, като на великъ народъ, особена литургика и отдѣлна писменость, при това съ общеславянски характеръ, то, възъ основа Панонскитѣ житиета, трѣбва да я считаме за гениаленъ замисълъ на Кирила философа, но основанъ на прецеденти отъ източно-християнската образованость; защото тя, още отъ старо врѣме, редомъ съ общогръцкия езикъ, допускала и мѣстни езици, напр. сирски, коптски, арменски, грузински, готски и др. Това било прѣдизвикано отъ самия универсализъмъ както на Македонската, а послѣ и Византийската империи, тѣй и аристотелевско—александрийската образованость, като не говориме вече за вселенския хатактеръ на християнството и свободно съборния строй на православната черкова.

Но не само поникването на славянската писменость, но и покататъшната ѝ сждба сж тѣсно свързани съ Македония. Къмъ нея се присъединява литературната дѣйность на всичкитѣ почти „седмочисленици“, на които работа се отворила отъ послѣ и въ Македония — а тѣй сжщо изобщо разцвѣтяването на черковно-славянската писменость въ врѣмето на царетѣ Симеона и Самуила, макаръ нѣкоя частъ отъ запазенитѣ юсови кодекси да е можала да се появи и въ другитѣ части на България. А отъ XI ст. въ тази литература е можалъ да взема извѣстно участие и Атонъ, въ мѣнастиритѣ на който сж се запазили до наше врѣме, безъ да се гледа на зжба на врѣмето, толкова много паметници отъ славянската писменость, както кириловски, тѣй и отчасти глаголицки типъ.

Не можемъ най-послѣ да не отбѣлѣжимъ и това, че и въ покататъшното развитие на срѣдне гръцката или византийската писменость, Македония е вземала доста значително участие, както за това свидѣтелствуватъ имената: на историка отъ X ст. Io. Камениатъ

отъ Солунъ, на учения богословъ и филологъ Евстатия Еп. Солунски (+ 1194); на хуманиститъ: Теодора Газа, Io. Андроника Калистра, Мат. Камариотиса и др.

V

И тъй Македония е вземала по-голѣмо или по-малко участие: 1) въ разработването идеитъ на вселенската черкова въ врѣмето на апостолитъ и съборитъ и при установяването типа на православие-то, а послѣ това въ организирането по този типъ и на славянската черкова и разпространяването и между всичкитъ славянски народи.

2) Въ образуването на мировата империя на Александра Велики, основана върху федерацията на народитъ, обединени чрѣзъ културното наслѣдие на Елада и съсѣднитъ съ нея елинистически страни и народи отъ Изтокъ, разбира се, подпомогната отъ влиянието и на идеитъ на римското право;

3) Въ извършеното отъ Аристотеля събиране и систематизиране резултатитъ на гръцката мждростъ, и въ обширната имъ прѣработка, послужила слѣдъ това за основа на Александрийския периодъ, свързанъ чрѣзъ Римъ, арабитъ и Византия съ ново европейската образованостъ, а още по-вече съ източно християнската.

Но тъй като отъ съчетаването идеитъ на източното християнство, източната империя и източната образованостъ съ идеитъ на славянската черкова, славянската империя и славянската образованостъ се получава именно това, което ние сега наричаме гръцко-славянски културенъ миръ или типъ, то оттука става ясно, каква важна, всемирно-историческа роль се е паднало на Македония да изиграе, въ която именно роль и сж се очъртали главнитъ фазиси на това съчетание.

А като кристализационна точка въ този великъ процесъ послужила дѣйността на солунскитъ братия, които по тази причина се явяватъ основоположители на гръцко-славянския културенъ типъ.

А щомъ това е така, то не заслужава ли тази свещена страна по-симпатично отнасяне къмъ нея на всичкитъ вѣрни синове на нашия културенъ миръ, независимо отъ това, да ли тѣ се наричатъ гърци, албанци, власи, българи, сърби или руси? Не се ли отнасятъ къмъ всичкитъ тѣхъ въ еднаква степенъ отправенитъ къмъ филипийцитъ думи на Ап. Павла: „Исполните мою радость, да тожде мудрствуете, туже любовь имуще, единомушни, единомудренни“. (гл. II ст. 2)? На Македония вече ѝ не прѣдстои, разбира се, да играе ролята на Македония при Филипа II, нито при Александра Велики, нито на нѣкакъвъ Балкански Пиемонтъ. Но нищо не ѝ бърка да стане пакъ — както и едно врѣме — едно отъ най-завѣтнитъ звена въ културната система на гръцко-славянскитъ народи.

За осжществяването на такава задача ще се окажатъ, разбира се, недостатъчни ретроспективнитъ възгледи върху миналото на Македония, въ нейнитъ съотношения съ гръцкия и славянския миpове. Но при освѣтлението на историята могатъ въ тази посока да се проявятъ по-съзнателно съвмѣстнитъ усилия на всички истински синове на гръцко-славянския миръ, обединени отъ свещенитъ завѣти и високото, непобѣдимо знаме на нашитъ Македонски Първоучители.

Прѣведе С. Н. Л.

Три въпроса

Легенда отъ Графъ Л. Н. Толстой

Едно врѣме живѣлъ единъ царь; той дошълъ до убѣждението, че ако всѣкога знаеше врѣмето, кога каква работа да почва, и ако би зналъ, съ какъвъ челоуѣкъ би трѣбвало да има работа и съ какъвъ не, и, най главно, ако всѣкога би могълъ да знае, коя отъ всичкитѣ му работи е най-важната, — то той никога и въ нищо не би прѣтърпѣлъ несполука.

И щомъ се убѣдилъ той въ това, извѣстилъ по цѣлото царство, че ще награди щедро тогова, който го научи, какъ за всѣка работа да избира нуждниятъ часъ, какъ слѣдъ това да познава, кои хора му сж най-нуждни, и какъ, най-послѣ, да познава безъ погрѣшка, коя отъ всичкитѣ работи е най-важната.

И почнали да идватъ при царя ученикѣ хора и да даватъ на неговитѣ въпроси различни отговори.

На първия въпросъ едни отговаряли, че, за да може да се отрѣдѣли подходящето за всѣка работа врѣме, трѣбва отъ начало да се наредятъ поредъ днитѣ, мѣсецитѣ и годинитѣ, и послѣ да се придържаме строго о този редъ. Само тогава, — казвали едни, — всѣка работа ще бжде извършена на врѣмето си. Други казвали, че отъ по-рано не може да се рѣши, коя работа въ кое врѣме трѣбва да се почне, и че не трѣбва да се занимаваме съ праздно прѣкарване на врѣмето, а трѣбва всѣкога да се слѣди хода на работата и въ всѣка дадена минута да се върши това, което трѣбва. Трети казвали, че колкото царьтъ и да слѣди внимателно хода на работитѣ, — единъ челоуѣкъ не е въ състояние самичекъ въ всѣки даденъ случай правилно да рѣши, кое кога да се работи, а че за тази цѣль той (царя) трѣбва да има при себе си свѣтъ отъ мѣдри хора и по тѣхнитѣ свѣти да рѣшава, кое кога да се работи. Четвърти, най послѣ, казвали, че се случватъ и такива работи, при които не остава врѣме да се питатъ свѣтници, а е нужно самъ царьтъ безъ забава да рѣши, врѣме ли е да се почватъ тѣ или не. А за да се рѣши това, трѣбва отъ по-рано да се знае, какво ще се случи. А това могатъ да знаятъ само прорицателитѣ; затова, за да може да се знае врѣмето на всѣка работа, трѣбва за това да бждатъ шитани прорицателитѣ.

Така сжщо били различни и отговоритѣ на втория въпросъ. Едни казвали, че на царя сж най-нужди такива хора, които да

му помагатъ въ работитѣ по управлението; други казвали, че най-нуждни му сж свещеницитѣ; трети казвали, че най-нуждни сж лѣкаритѣ, а четвърти казвали, че войницитѣ му сж по-нуждни отъ всички останали хора.

На третия въпросъ, коя работа е най-важна отъ всички, едни отговорили, че най-важното на свѣта сж наукитѣ; други казвали, че най-важно е военното дѣло; имало и такива, които казвали, че най-важно отъ всичко друго е служенето на боговетѣ.

Всички отговори се различавали помежду си, затова царьтъ не останалъ удовлетворенъ ни отъ единъ отъ тѣхъ и на никого не далъ обѣщаната награда. А за да получи колко-годѣ удовлетворителенъ отговоръ на своитѣ въпроси, той рѣшилъ да ги зададе на отшелника, който билъ прочутъ по цѣлата страна съ своята мждрость.

Отшелникътъ живѣлъ постоянно въ гората и допускалъ при себе си само прости хора. Затова царьтъ се облѣкълъ въ прости дрѣхи, и, като се приближилъ до келията на отшелника, оставилъ своята стража малко на далечъ отъ келията, слѣзълъ отъ коня си и тръгналъ самичекъ къмъ келията.

Когато царьтъ се доближилъ до келията, отшелникътъ копаялъ. Като видѣлъ царя, той го поздравилъ и пакъ продължавалъ да работи. Отшелникътъ билъ изнуренъ тѣломъ и слабъ и, набивайки лопатата въ земята и обръщайки буцитѣ земя, тежко дишалъ.

Царьтъ се приближилъ до него и му казалъ:

— Азъ дойдохъ при тебе, мждри отшелнико, да поискамъ отъ тебе отговоръ на три въпроса; какво врѣме за каква работа трѣбва да се избира, за да не се каемъ за това: какви хора сж най-нуждни за всѣкиго, и съ кого трѣбва да имаме повече работа, а съ кого по малко, и най-послѣ, кои работи сж най-важни, за да се заловимъ най-първо съ тѣхъ.

Отшелникътъ изслушалъ царя, но не отговорилъ, а плюлъ на ржцѣтъ си и продължавалъ да копае земята.

— Ти се умори, — му забѣлѣжилъ царьтъ, — дай ми твоята лопата, азъ ще покопая и за тебе.

— Благодаря, — отговорилъ отшелникътъ, далъ лопатата на царя и поседналъ на земята.

Като прѣкопалъ двѣ лехи, царьтъ се спрѣлъ и повторилъ своитѣ въпроси. Отшелникътъ не му отговорилъ, а станалъ и протегналъ ржка да вземе лопатата.

— Сега азъ ще покопая, а ти си почини! — казалъ той.

Но царьтъ не му далъ лопатата, а продължилъ да копае.

Миналъ часъ, миналъ други, слънцето вече се скривало задъ дърветата, когато царя забилъ лопатата въ земята и казалъ:

— Азъ дойдохъ при тебе, мждри человекѣ, да получа отговоръ на моитѣ въпроси. Ако ти не можешъ отговори, кажи ми, га да си отида!

— Вижъ нѣкой тича насамъ! — казалъ отшелникътъ. — Да видимъ, кой е той!

Царьтъ се обърналъ и видѣлъ, че отъ гората тича къмъ келията нѣкакъвъ си брадатъ чловѣкъ. Той стискалъ съ ржцѣ стомаха си; изъ подъ ржцѣтъ му течела кръвъ. Като дотичалъ до царя, брадатия чловѣкъ падналъ, очитѣ му се склопили, той лежалъ неподвижно и само тихо стенѣлъ. При помощта на отшелника царьтъ разгърналъ дрѣхитѣ на чловѣка. Въ стомаха му имало глѣбока рана. Царьтъ я промилъ, до колкото можалъ, и я прѣвѣрзалъ съ своята кърпица и кърпицата на отшелника. Но кръвта не прѣставала, и царьтъ трѣбвало на много пѣти да сменя намокренитѣ съ гореща кръвъ прѣвѣрзки, да ги изпира и отново да прѣвѣрзва раната. Когато кръвта прѣстанала, ранениятъ се пробудилъ и поискалъ да пие. Царьтъ донесълъ вода отъ извора и далъ на болния да се напие. Въ това обаче врѣме слънцето вече било залѣзло, и почнало да става прохладно. Царьтъ съ помощта на отшелника прѣнесли ранения въ келията и го настанили на постелката.

Когато ранениятъ легналъ на постелката, затворилъ очи и утихналъ, то царьтъ отъ работния трудъ тѣй се уморилъ, че се обгѣгналъ при прага на келията и заспалъ. Той спалъ тѣй дълбоко, че прѣзъ цѣлата нощъ се не пробудилъ ни единъ пѣтъ, а на утро катото отворилъ очи, дълго врѣме не можалъ да си спомни дѣ се намѣрва и кой е този брадатъ чловѣкъ, който лежи на постелката и гледа втренчено на него съ бляскавитѣ си очи.

— Прости ме, — казалъ брадатиятъ чловѣкъ съ слабъ гласъ, щомъ забѣлѣжилъ, че царьтъ се събудилъ и го гледа.

— Азъ не те познавамъ и нѣма за какво да те прощавамъ, — стговорилъ царьтъ.

— Ти не ме познавашъ, но азъ те зная. Азъ съмъ твой врагъ и съмъ се клелъ да ти отмѣстя, за дѣто погуби моя братъ и отне моитѣ имущества. Азъ знаехъ, чи ти искашъ да отидешъ самичекъ при отшелника, и азъ рѣшихъ когато се връщашъ да те убия. Но почна вече да се мръква, а ти все още се не връщаше. Тогава азъ излѣзохъ отъ своята засада, за да разузная дѣ си ти, и врѣхлетѣхъ на твоитѣ тѣлопазители. Тѣ ме познаха и ме раниха. Азъ избѣгахъ отъ тѣхъ, но бихъ умрѣлъ отъ изтичането на кръвта, ако ти не прѣвѣржеше раната ми. Азъ искахъ да те убия, а ти ми спаси живота. Ако сега азъ остана живъ, и ти не ме отблъснешъ, азъ ще ти служа като най-прѣданъ робъ, и това сжщото ще завѣщая на своитѣ дѣца! Прости ме! Царьтъ се зарадвалъ твърдѣ много, дѣто можалъ тѣй лесно да се примири съ своя заклетъ врагъ, и не само го простилъ, но му обѣщалъ да му повърне имуществата. Той рѣшилъ да му изпрати своитѣ слуги и своя домашенъ лѣкарь.

Царьтъ се простилъ съ ранения и излѣзълъ отъ келията на отворено. Той почналъ да дири съ очи отшелника.

Прѣди да си отиде отъ него, той искалъ за послѣденъ пѣтъ да поиска отъ него отговоръ на своитѣ въпроси. Отшелникътъ

се намѣрвалъ въ своята градина, — той на колѣнѣ пълзѣлъ около разкопанитѣ вчера лехи и турѣлъ сѣмена въ земята.

Царьтъ се приближилъ до него и му казалъ:

— За послѣденъ пжтъ, мждри челоуѣче, те моля да ми дадешъ отговоръ на моитѣ въпроси.

— Но тз вече получи отговоръ! — казалъ отшелникътъ, клѣкнишкомъ гледащъ царя отъ долу на горѣ.

— Какво казвашъ ти? Азъ съмъ получилъ отговоръ? — попита царьтъ.

— Разбира се, — казалъ отшелникътъ, — ако ти вчера не се смилѣше надъ мене и не копа за мене лехитѣ, а заминѣше самичекъ при твоята свита, тогава този челоуѣкъ би те нападналъ и ти би се разкайвалъ, за дѣто не си останалъ при мене. Значи, тогава именно бѣше врѣмето — да се копятъ лехитѣ, и азъ въ тази минута бѣхъ за тебе най-нуждния челоуѣкъ, а отъ всички работи най-важната за мене бѣше да направя добро. И тогава, когато този челоуѣкъ побѣгна при насъ, бѣше тѣкмо врѣмето да го прѣвѣржемъ и да му се помогне, защото другояче ако ти не прѣвѣржеше неговитѣ рани, той би умрѣлъ, безъ да се помири съ тебе. Значи, че той бѣ за тебе най-нуждниятъ челоуѣкъ, и това, което ти можеше да направишъ за него, бѣ за тебе най-важната работа. Забѣлѣжи си прочее, че най-подходящето врѣме всѣкога е само едно: сегашниятъ моментъ; за това то е най-важно и подходяще, защото само въ този моментъ ние разполагаме съ себе си; най-нуждниятъ челоуѣкъ за тебе всѣкога е този, съ когото ти въ сегашната минута имашъ работа, защото никой не може да знае, да ли ще ти се случи да имашъ работа съ нѣкой другъ челоуѣкъ; и най-важната работа е — това добро, което ти можешъ да направишъ на този челоуѣкъ, съ когото въ сегашната минута имашъ работа, — защото само за това е изпратенъ челоуѣка въ живота.

Прѣведе. Х. У. З.

Вѣсти изъ Славянския Свѣтъ.

Неуредицата въ Сърбия.

I.

Всички вѣрваха, че слѣдъ ужасната нощъ на 29 май, когато се тури край на династията на Обреновичитѣ, настрадалата се Сърбия ще добие, най-сетнѣ, вжтрѣшенъ миръ и че за нея ще настѣпи нова ера—ера на миръ, щастие и благополучие, когато отъ ново почнаха да се прѣскатъ слухове за вжтрѣшни разпри, и за извънреднитѣ мѣрки, които кралъ Петръ трѣбвало да вземе за своята лична безопасностъ. И всичко това се случи въ течението на нѣкакви си 5—6 мѣсеца. Ако обаче си припомнимъ това, което е прѣживѣла братската съседня намъ Сърбия прѣзъ това врѣме, ние лесно ще се убѣдиме, че всичко, което става прѣдъ нашитѣ очи, произтича напълно логически отъ обстоятелствата, които послѣдваха насилническото отстраняване династията на Обреновичитѣ, ще се убѣдиме най-сетнѣ и въ това, че ни една страна въ свѣта не може безнаказано да се отклонява отъ общитѣ закони на държавния животъ и че историческата Немезида не е единъ празенъ звукъ.

Сега едва ли ще се намѣри чловѣкъ, който да не е съгласенъ съ мисълта, че сръбскиятъ държавенъ прѣвратъ не е работа само на военнитѣ, и че не е извършенъ съ знанието, съгласието. моралната и материалната подрѣпа на Карагеоргиевичитѣ. Въ заговора, очевидно, сж вземали участие и граждански държавни мжже; само съ това прѣдположение може да се обясни бързото и лесното съставяне на врѣменото правителство слѣдъ прѣврата.

Първата работа на врѣменното правителство бѣ: 1) да увѣдоми прѣдставителитѣ на държавитѣ въ Бѣлградъ за случилото се, за образуването на врѣменното правителство, и за рѣшението на послѣдното „да възстанови конституционния редъ, сжществувалъ до 24 мартъ 1903 г., и да се свикатъ народнитѣ прѣдставители, избрани възъ основа конституцията отъ 6 априлъ 1901 г. на заседание, което ще стане на 2-й юний, когато ще стане избрането монархъ на страната и взематъ други рѣшения, нуждата отъ които се налага отъ новото положение на нѣщата“. Въ сжщото врѣме по улицитѣ на Бѣлградъ бѣха разлѣпени обявления, съ които се забраняватъ събранията и митингитѣ.

А до чужестраннитѣ кабинети правителството изпрати декларация, въ която се казва: „Събитieto прѣзъ нощта на 29 май бѣше, разбира се, ужасно, но трѣбва да се вземе прѣдъ видъ

това, че историята на Сърбия прѣзъ послѣднитѣ 25 години бѣше въ сжщностъ история на съпружескитѣ отношения на кралетѣ Милана и Александра. Нашата задача е да поправимъ стореното ало. Безукорното поведение на сръбския народъ прѣзъ течението на сегашнитѣ тежки обстоятелства и благосклонността на Европа къмъ насъ ни даватъ надежда и уповавание на бждащото“.

Слѣдъ прѣговоритѣ между водителитѣ на партиитѣ и временото правителство, на 1 юний въ залата на скупщината има прѣдварително съвѣщание за избирането на краль, което е траяло цѣли 6 часа и бѣ едно отъ най-бурнитѣ. То се свършва съ вземането рѣшение да избере за краль Петъръ Карагеоргиевичъ. Само двама отъ членоветѣ на кабинета—имено Живковичъ и Стояновичъ дали гласъ за учреждаването въ Сърбия република.

Свиканата на 1 юний Скупщина състоеше отъ 170 души депутати. Слѣдъ откриването засѣданиято, врѣменното правителство направи своето изложение, въ което особено важенъ е пасажътъ, въ който се опрѣдѣля гледището на врѣменното правителство върху войската, виновница на прѣврата; а именно: „Правителството съ удоволствие констатира, че то се е опирало на съзнателното поведение на сръбския народъ и патриотическата геройска армия, която поддържала въ страната пълния редъ и спокойствие“.

Слѣдъ прочитането на изложението, Скупщината, безъ всѣкакви разисквания, избра едногласно за сръбски краль Петра Карагеоргиевичъ, който приелъ избора и въ отговоръ на съобщението за избирането му, отговорилъ телеграфически, като обѣщалъ „да бжде всѣкога пръвъ прѣдставителъ на свободата на народа и най вѣренъ конституционенъ пазителъ правата на скупщината“.

Слѣдъ избирането на краля Скупщината се зае съ конституцията отъ 1888, и изработи тѣзи измѣнения, които народнитѣ прѣдставители считали за нужно да направятъ въ нея, за да я въведатъ отъ ново въ Сърбия. Тѣзи измѣнения състоятъ въ слѣдното: прѣстолонаслѣдието е признато по права низходяща линия отъ дома на Карагеоргиевичитѣ по право на първородство. Скупщината се избира всѣки 4 години, намѣсто за 3 год. както бѣ досега; отъ разпущането до свикването на новата Скупщина трѣбва да минатъ най много 4 мѣсеца, а не година, както бѣше до сега. Избирателното право е разширено съ даването избирателно право на всички, които плащатъ най-малко 15 лева, поземленъ налогъ и косвени налози, съ което разширение числото на избирателитѣ се уголѣмява съ 25 0/0. Всеобщото гласоподавание, искано отъ крайнитѣ радикали, не бѣ прието. Въведени бѣха окръжнитѣ съвѣти, като посрѣдстваще звено между общината и правителството. Висшата властъ бѣ усилена съ закона, споредъ който всѣки законопроектъ трѣбва прѣдварително да минава прѣзъ държавния съвѣтъ.

Тѣзи измѣнения бѣха приети съ болшинство 113 гласа срѣщу 3, слѣдъ което бѣ изпратена при краль Петра въ Женева лдепутация отъ 24 чеоувѣка да му поднесе акта за избирането му.

Веднага слѣдъ неговото избирание Петъръ Карагеоргиевичъ се обърналъ телеграфически къмъ руския и австрийския императори съ молба да го признаятъ за кралъ на Сърбия, на която молба получилъ утвърдителенъ отговоръ, съ оговорката, че трѣбва да се наказжатъ цареубийцитѣ.

Подигнатиятъ отъ Русия и Австрия въпросъ, за наказването на тѣзи, безъ злодѣянието на които кралъ Петъръ, може би, никога нѣмаше да сѣдне на сръбския прѣстолъ, поставяше кралъ Петра въ много трудно и, може би, безизходно положение, което ще стане явно отъ долоизложеното.

На 11 юний кралъ Петъръ пристигна въ Бѣлградъ, на другия день той даде клетва да пази конституцията и издаде манифестъ къмъ народа.

II.

Всички истински приятели на Сърбия се зарадваха отъ замѣнето вакантния сръбски прѣстолъ отъ такъвъ чловѣкъ като кралъ Петра, защото той има всички шансове да стане добъръ държавенъ глава на Сърбия: проживѣлъ послѣднитѣ години даже отъ Сърбия, той бѣ избавенъ отъ духа на интригата, недоверieto и озлоблението, отъ каквито бѣха пропосени послѣднитѣ Обреновичи. Неговото минало и това, което той бѣ проживѣлъ въ врѣмето на неговото дълго изгнание отъ отечеството му, трѣбваше да му дадатъ възможность да изработи напълно своитѣ политически идеали.

Освѣнъ това, като слѣдилъ отъ далеко, въ качеството на много или малко обективенъ зритель, произходящитѣ въ Сърбия неуредици, кралъ Петъръ е можалъ съвършено опрѣдѣлено да види, какво именно е нужно на Сърбия, къмъ какво се стреми сръбскиятъ народъ и какво именно той очаква отъ своя господарь. Заедно съ това, кралъ Петъръ, като прѣкаралъ дълги години въ Швейцария, се е свикналъ съ нейното демократическо устройство, се е проанкналъ отъ сжщитѣ тѣзи идеали на свободно самоуправление, отъ каквито и неговитѣ нови поданици.

Сърбия, като страна, притежава всичко, което е нужно за напредъка на нейното население; при това тя е богата. — до ста не ѝ достигаше само спокойствие и вѣра въ благополучието на утрѣшния день; липсваха ѝ яки уважавани еднакво отъ крале и народа закони.

Отъ страна на краля, въ сжщность, е нужно твърдѣ малко, а да удовлетвори и даже ошастливи сърбитѣ: *достатъчно е да бже честенъ, добросъвестенъ, справедливъ и доброжелателенъ*, т. е. да притежава качества, които липсваха на Обреновичитѣ. Задачата на краля сега се облекчаваше още и отъ това, че той има наслѣдници. Оставаше на кралъ Петра да изпълни още едно сжщественно условие — *да се постави по-високо и вѣнъ отъ всички партии и да не се свързва право или косвено съ нѣкоя политическа група хора, за да може да запази пълна свобода на дѣйствиа въ*

всичкитъ си постъпки, за да може да се ръководи само отъ конституцията, отъ своята собствена мъдростъ и доброто на повършения му народъ.

Но кралъ Петъръ още отъ първитъ стъпки на държавното поприще даде поводъ да се прѣдполага, че той не напълно се ползува отъ свободата, за която се говори по-горѣ и че неговитѣ дѣйствия носятъ на себе си печатъ на нѣкаква си зависимостъ отъ чужди влияния. За това си твърдение ние нѣмаме прѣдъ видъ само въпросътъ за наказването авторитѣ на 29 май, официално подигнатъ отъ Росия и Австрия; тъй като такова рѣшение едва ли би било по силитѣ на единъ господарь, едва що встѣпилъ на прѣстола и то не по право на наслѣдство, а по изборъ станалъ възможенъ именно благодарение дѣянieto на тѣзи заговорщици, безнаказаността на които поне отъ формално гледище, бѣ осигурена съ рѣшението на великата скупщина. Друга нетактичностъ бѣше рѣшението въпросътъ за съставянето на първото министерство слѣдъ избирането му за кралъ.

Слѣдъ като кралътъ се клѣ въ Конституцията, пълномощията на врѣменото правителство се свършеха. Тъй като грамадното болшинство въ скупщината бѣ радикално, то най-естествено и най-конституционно щѣше да бжде да се състави ако не чисто радикално, то поне коалиционно министерство, като по-големата частъ отъ членоветѣ му бждатъ радикали, но намѣсто това кралътъ остава на властъ цѣлото министерство на Авакумовича, като даже не извади отъ състава му тримата отъ министритѣ, замѣсени въ прѣврата. Да ли кралътъ е билъ свободенъ при вземането това си рѣшение, остава още въпросъ не разрѣшенъ, но оставането министерството на Авакумовича на властъ не бѣше отъ конституционно гледище нѣщо много мъдро, което не закъснѣ да се прояви релефно. При откриването засѣданието на скупщината единъ отъ депутатитѣ (радикалъ) се обръща къмъ правителството съ питане, защо слѣдъ своето конституиране, правителството не се прѣдставило въ скупщината и не ѝ изложило своята програма, поне за най близкото бждже. Болшинството признава този въпросъ за важенъ и рѣшава съ него да се прѣреди дневния редъ. Правителството веднага разбра значението на това питане, прѣдседателътъ на скупщината веднага дигна току-що отвореното засѣдание, а министрътъ Авакумовичъ, за да се задържи на властъ и да се не прѣдизвиква министерска криза, още на другия день прочита въ скупщината указа за разпусчането ѝ.

Тъй че не съставянето първото министерство отъ членоветѣ на радикалната партия, която имаше въ скупщината грамадно болшинство, даде поводъ за разгаряне партизанскитѣ страсти още въ първитѣ дни послѣ прѣврата, които страсти като че бѣха малко поутихнали.

III.

Введената отъ ново въ Сърбия конституция отъ 1888 г., която е почти копие отъ белгийската, е изработена и прокарана

отъ радикалната партия. Споредъ тази конституция, скупщината е чисто демократическа и правителството е свързано отъ нея въ всичкитѣ си дѣйствия. Държавниятъ съветъ не може да извърши нищо безъ скупщината. Власиѣта на краля е крайно ограничена. А пъкъ ако има страна, дѣто е пуждна силна, но строго законна властъ на господаря, то е именно Сърбия, която не прави изключение отъ общото правило, което прѣдсказва нещастие на тази страна, дѣто, при малко население, има твърдѣ много хора, които се занимаватъ съ политика, като послѣдица отъ което се явяватъ сума честолюбци, които за своитѣ своекористни смѣтки, въ борбата си за властъ, разпокъсватъ своето отечество, само и само да успѣятъ или пъкъ да се задържатъ на онова стъпало, на което тѣ сж сполучили да стъпятъ.

Сръбскитѣ господари трудно можаха да ладятъ съ тѣсногруднитѣ възгледи на различнитѣ честолюбци; съ неравподоже-востѣта на сръбитѣ къмъ самопожертвователностъ за общото благо, да се подчиняватъ на силната властъ, като прѣтърпяватъ по нѣкога нейното зло, но като се пъкъ за това ползватъ отъ присвояното отъ нея добро. При това сръбитѣ, а особено горното сѣловие, не сж бивали всѣкога твърдѣ скрупульозни въ отношенията си съ Короната. Неблагодарността на най близкитѣ помощници накарала Карагеоргия да напусне освободената отъ него страна. Такава сжщо участь постигна и Милоша, който устрои Сърбия, подигна я въ Княжество и бѣ изгоненъ. Тогава единъ отъ войводитѣ бѣ изпратенъ да се убѣди, дали Милсшъ наистина се качилъ на парахода, който трѣбвало да го отведе отъ Сърбия. Като го изпратилъ, мстителниятъ воевода хвърлилъ камъкъ въ Дунава като казалъ :

— „Да се върнешъ въ тази страна тогава, когато този камъкъ излѣзе самъ отъ рѣката“.

За да бждемъ справедливи, трѣбва да се вземе въ внимание още единъ елементъ, който отчасти обяснява шаткавостѣта на сръбскитѣ дѣйци. — той е, безъ противорѣчие, деморализиращото влияние върху тѣхъ на съседната Австрия, която всячески се старае да сѣе смутове въ страната; всѣкога е поддържала недо-волнитѣ, насърдавала интригитѣ. Напослѣдъкъ вѣстниците оповѣстиха, че австро-унгарското посолство въ Бѣлградъ харчи ежегодно по 380.000 крони за подкупи и др.

Слѣдъ стѣпането на Петра I на сръбския прѣстолъ, когато опасността отъ външна намѣса мина, партийнитѣ интриги почнаха и се появиха разногласия въ самото министерство, които станаха достояние на пресата; за всички стана ясно, че вътрѣшния миръ за Сърбия пакъ стана недостижимъ, както и по-рано, и че членоветѣ на правителството мразятъ единъ другото.

Направениятъ въ сжщото врѣме отъ Рибараца (лабералъ) опитъ за обединяването на всичкитѣ партии въ една голѣма демократическа партия прѣтърпѣ несполука.

При тѣзи обстоятелства положението на краля вече ставаше доста трудно, но то още по-вече се усложни отъ начина, по който работѣха офицеритѣ, взели участие въ цареубийството, които, като считаха по тази причина себе си за привилегировани, поискаха да имъ се остави прѣобладаваща роль въ управлението и особено въ назначението висшитѣ чиновници. Въ скоро време кралятъ се озова напълно въ зависимостъ отъ офицеригѣ-заговорщици. Тѣ заемаха най-важнитѣ и доходни служби. Тѣ протестираха срѣщу всички неприятни тѣмъ назначения и сполучаваха да издѣйствуватъ отмѣняването имъ, което насърждаваше заговорщицитѣ и ги правѣше по-дързки.

До каква степенъ краль Петъръ е билъ тероризиранъ отъ окръжаващитѣ го участници въ катастрофата на 29 май, се вижда отъ случая за назначението на полковника Лешанинъ за хофмаршалъ на двореца, което заговорщицитѣ достигнаха да отменятъ, което пъкъ стана причина за частична министерска криза. Опитванията да се введатъ нѣкои необходими за благо на народа реформи, се разбиха о съпротивлението на тѣзи, които диктуваха на краля своята воля.

Другъ случай прѣдставлява въпроса за свитата на краля.

Както се знае, кралятъ има право лично да си избира свитата. Отъ това си право той се възползува още въ Женева, като назначи за свои адютанти 3 офицери взели участие въ самото убийство на краля Александра. Следъ идването въ Бѣлградъ Авакумовичъ и военниятъ министъръ генералъ Атанацковичъ (сжщо отъ заговорщицитѣ) посвѣтваха краля, по съображения отъ международенъ характеръ, да смѣни адютантитѣ си, на което краля се съгласилъ, обаче, като се научила за това партията на офицеригѣ-заговорщици, унищожава указа за назначението новитѣ адютанти и поискала категорически уволняването на генералъ Атанацковича.

Сжщо по такъвъ начинъ бѣ осуетено искането на Атанацковича да прѣведе въ провинцията 4 отъ бѣлградскитѣ полкове, вземали участие въ цареубийството, вмѣсто които да се прѣмѣстятъ други 4 полка отъ провинцията.

Подъ влиянието на всичко това въ сръбската армия почнаха полека-лека да се промѣкватъ преторианството и партизанството и свадитѣ между войсковитѣ части и между офицеритѣ.

IV.

Пълната безнаказаностъ за участниците въ убийството на 29 май, наградитѣ, които се изсипаха върху тѣхъ, очевидното за всички благоволение, което кралятъ прояви спрямо тѣхъ, и послѣдната отъ това — тѣхното диктаторство, донесоха онѣзи плодове, които можаха да се очакватъ.

Тази котерия офицери почна да се държи надмѣнно спрямо другитѣ офицери, не вземали участие въ събитieto на кървавата нощъ. По тѣхно настояване почнаха да се правятъ масови уволнения на „подозрителнитѣ“, споредъ тѣхъ, офицери, и притѣсня-

на по всевъзможни начини тѣзи офицери, които не одобряваха политиката на участниците въ послѣдния прѣвратъ. Недоволството въ армията се изостри още по-вече тогава, когато офицеритѣ и сѣдатитѣ въ провинцията бѣха лишавани отъ заплата по цѣли мѣсеци, когато бѣлградскитѣ имъ другари получавали всичко на врѣме и въ изобилие. Недоволството растѣше. Армията се раздѣли на двѣ части враждебни — на участници въ прѣврата и на взели участие въ прѣврата.

Между офицеритѣ на полковетѣ въ провинцията се усилише умирането противъ офицеритѣ-заговорници, отличавани отъ краля и повишавани въ по-горни чинове. Въ Нишъ и Крушевацъ офицеритѣ въ общо събрание рѣшили да протестираатъ противъ повишаването на мятежниците офицери за смѣтка на останалитѣ вѣрни на клѣтвата си офицери. Офицеритѣ отъ Крагуевацкия гарнизонъ подали прошение до краля, въ което между другото се казва, че слагатъ оржжието прѣдъ краката на краля, — и продължаватъ: — „само изваждането отъ състава на армията гнхитѣ царубийци, за които утрѣ и твоята личностъ нѣма да бжде свещена, може да омие отъ Сърбия позора, съ който тя е покрита“. Но сжщинския центъръ на недоволнитѣ бѣ нишкиятъ гарнизонъ; между неговитѣ офицери се съставилъ заговоръ да искатъ отстраняването отъ властъ на тѣзи отъ тѣхнитѣ другари по мундиръ, които сж се запетнили съ ужасното прѣстѣпление. Съставено било за тази цѣль възване, подписано, споредъ едни, отъ 700, а споредъ други отъ 1386 души офицери. Съжаляваме, че мѣстото не ни позволява да дадеме in extenso това възване което прѣдставлява единъ цѣненъ документъ.

Въ врѣме на посѣщението на Нишъ отъ краля Петра, единъ отъ ординарцитѣ му прѣдалъ въ присѣдствението на министритѣ Машинъ и Генчичъ възванието на контръ-заговорниците. Министритѣ взематъ възванието и отъ него узнаватъ за новия заговоръ. Вечерта сжщия денъ по кафенетата на Нишъ станаха сблѣсквания между офицеритѣ отъ двата лагера. Машинъ прѣзъ нощта арестува ржководителитѣ на заговора и всички били затворени въ тъмницитѣ: при все това офицеритѣ отъ 15 и 18 полкове се обявили солидарни съ нишкитѣ офицери.

Въ Баница, когато билъ правенъ прѣгледъ на 7 полкъ, отъ редоветѣ излѣзълъ единъ подполковникъ и казалъ на краля Петра: „кръвта на нашия убитъ краля вика къмъ небето за отмъщение. Въ това врѣме, когато нашитѣ невинни другари стоятъ въ тъмницитѣ, убийцитѣ на краля се разхождатъ свободни“. Като чулъ тѣзи думи, кралятъ страшно поблѣднѣлъ, а офицерътъ билъ веднага арестуванъ.

Откритието на заговора силно смутило диктаторстващитѣ офицери и тѣхнитѣ органи. Споредъ мнѣнието на вѣстника „Застава“ всички събития, настѣпили послѣ избирането на новия краля могатъ, да се обяснятъ само съ това, че виновниците на 29 май убили само малцина. Трѣбвало прѣвратътъ да се извърши въ по-грандиозни

размѣри, злото да се изтрѣгне съ корена, и да се унищожатъ всички измѣнници.

А „Мали Журналъ“ почна да твърди, че арестуванитѣ въ Нишъ офицери не сж нищо друго, освѣнъ подкупени австрийски агенти, раздорници, които иматъ за цѣль да отстранятъ кралъ Петра, за да поставятъ на сръбския прѣстолъ германски или австрийски принцъ. И вѣстникътъ иска да се въоръжи цѣлиятъ сръбски народъ, за да може да защитава отечеството си отъ измѣнниците, които продаватъ Сърбия.

Въ това врѣме между офицеритѣ изъ цѣла Сърбия почнало да се разнася за подписване друго възвание, още по-остро отъ първото.

Обаче офицеритѣ, участници въ прѣврата, не се смущавали и вземали всички мѣрки. Тѣ ставали все по-дързки. По тѣхното настояване въ различнитѣ гарнизони били арестувани сума офицери; тѣ настояли за прѣмѣстването въ бѣлградската крѣпостъ арестуванитѣ въ Нишъ офицери. Въ това сжщото врѣме бившитѣ заговорщици всячески се стараели да примамятъ на своя страна бѣлградската улична тѣлпа, за да могатъ чрѣзъ нея да сплашатъ образованата класа, която съчувствува на арестуванитѣ офицери.

Политическитѣ страсти все по-вече и по-вече се разгорещавали, като обемали все по-голѣмъ кръгъ лица, увлечени отъ тѣхния водовъртежъ, и улицитѣ на Бѣлградъ, най-сетнѣ, станаха арена на събития, напомнящи най-лошитѣ врѣмена на милановщината. Участникитѣ въ прѣврата на 29 май устрояватъ демонстрация прѣдъ редакциитѣ на вѣстницитѣ, публикували възванието на офицеритѣ, които искатъ отстраняването на цареубийцитѣ, и по този начинъ направиха тѣлпата да играе ролята на посрѣдница между краля и офицеритѣ. По насъскването на заговорщицитѣ на 27 августъ отъ много хилядната тѣлпа, пълнеща улицитѣ по случай илюминацията, се отдѣлила група демонстранти до 150 души и отисатъ прѣдъ редакциитѣ на неприятнитѣ тѣмъ вѣстници, изпочупватъ стѣклата имъ съ камъни, а самитѣ здания поврѣдили. За забѣлѣзване е това, че всичкитѣ сцени по улицитѣ на Бѣлградъ сж се извършили подъ пасивната поддържка на полицията, която, знаейки кой сгон задъ гърба на демонстрантитѣ, не се осмѣляла да здържа уличнитѣ скандалджии и шайки.

Тѣзи буйства на шайкитѣ се подновявали на два пѣти, при които полицията проявявала пълно бездѣйствие; но тѣ въ сжщото врѣме съвсѣмъ не изплашили противникитѣ на настъпидия слѣдъ 29 май режимъ. Напротивъ, тѣзи безчинства още по-вече усилили вълнението въ сръбската армия, толкозъ по-вече че извършениитѣ въ Нишъ арести засѣгнаха само главнитѣ ржководители, а останалитѣ протестиращи се заловили съ удвоена енергия за агитация въ страната.

Неуредицата въ Сърбия особено вълнувала Унгария. Забравяйки своя собственъ кризисъ, маджарскитѣ вѣстници почнаха усилено да проповѣдватъ мисълта за окупирането Сърбия отъ Австро-унгарски войски, като мотивираха тази мѣрка съ опаснос-

тѣ, които положението на работитѣ въ това кралство заплашва цѣля Балкански полуостровъ.

Нападкитѣ на сръбскитѣ вѣстници по адресъ на Австрия по поводъ прѣдполагаемата австрийска окупация бѣха тъй остри, че австрийскитѣ посланикѣ Думба счете за нужно да посѣти сръбския министръ на външнитѣ работи Калевичъ и да му заяви, че слуховѣтъ за намѣреннето на Австро-Унгария да заеме Сърбия съ своитѣ войски сж лишени отъ всѣкаква основа.

Обаче едновременно съ това стана извѣстно, че австрийскитѣ гарнизони въ Босна, а особено въ мѣстата, съседни съ Сърбия, сж снабдени съ голѣмо количество военни припаси, а управленето на желѣзницитѣ получило заповѣдь бързо да построи бараки за военни отряди.

Като въ pendant на всичко горѣизложено телеграфнитѣ агенции на 9-й декември разпрѣснаха слѣдната телеграма отъ Будапеща: „Въ камарата на депутатитѣ министра Ритри произнесе дълга рѣчь, за да оправдае повикването на резервата, която ще замѣсти разпуснатитѣ войски, чрѣзъ нуждата да бжде войската въ пълния си съставъ (и то всрѣдъ зимата), тъй като едно дѣйствиe е възможно прѣзъ идещата пролѣтъ. Политическото положение на балканския полуостровъ е несигурно, то съдържа зародиши на много възможности и изненади. Всичко това, поради съседството ни, тъй много ни засѣга, че ще бжде осждително нехайство, ако компрометираме цѣлостта на войската. Ние, които бихме могли да угасиме огънтѣ, трѣбва да внимаваме, да не би пламъцитѣ отъ съседитѣ ни да се прѣнесатъ и у насъ“. Коментарии сж излишни.

V.

Бѣлградското правителство, най послѣ, почна сериозно да се грижи какъто отъ породилата се въ армията крамола, тъй и отъ послѣдницитѣ, които могатъ да произлѣзатъ отъ това, и взе да употребява всички усилия да отслаби и намали, до колкото това бжде възможно, размѣритѣ на раздоритѣ и да ги прѣдстави малко въ по-смекченъ видъ.

Кралъ Петъръ въ всички тѣзи печални обстоятелства се държа до най-висока степенъ нерѣшително, което поведение ясно се обяснява съ особенитѣ условия на неговото вѣцаряване. Но и той счете за дългъ на обѣда, даденъ въ негова честь отъ офицеритѣ на бѣлградския гарнизонъ, да каже рѣчь, въ която между другото казалъ: „очитѣ на цѣлото сръбство въ тѣзи тежки дни сж обрнати къмъ армията. Като нейнъ вождъ, азъ съмъ щастливъ, че мога да потвърдя, че разногласия вече не съществува. Армията е еднотушна и заслужва и за напредъ довѣрието на народа. Еднотушнотото между офицеритѣ, а сжщо тъй между тѣхъ и народа ще помогне на Сърбия да излѣзе щастлива отъ всички трудни обстоятелства“.

А отъ правителственъ източникъ се появи слѣдното съобщение:

„Походътъ, предприетъ отъ една частъ отъ европейския печатъ, най-вече отъ виенския и берлинския, противъ сегашния режимъ въ Сърбия, произвежда въ ржководещитѣ бѣлградски сфери неприятно впечатление и въ сжщото врѣме оскърбява най-свещенитѣ чувства на народа.

„Прѣвратътъ, станалъ прѣзъ нощта отъ 28 къмъ 29 май, макаръ и извършенъ отъ нѣколко офицери, отговаряше на желанията на страната, и Скупщината го обяви за народно дѣло. Че кралътъ е дѣйствувалъ благоразумно, като се отказа, съгласно желанието на народа, отъ наказването изпълнителитѣ на това дѣло, се доказва не само отъ въздушевлението, съ което го срѣщаха на всѣкждѣ въ врѣмето на обикалянето му изъ страната, но и отъ сегашното доброволно национално движение, подигнало се противъ новитѣ заговорщици. Въ голѣмо число многлюдни събрания цѣлото население на Сърбия протестира противъ намѣрението на това незначително число офицери, които, като се ржководятъ прѣди всичко отъ своитѣ лични интереси, подлагатъ на опасностъ спокойствието и редътъ на държавата. Може безъ преувеличение да се каже, че цѣлиятъ народъ осжда сега тѣхната непатриотическа дѣятелностъ.

„Но безъ да се гледа на това, частъ отъ европейския печатъ ги взема подъ своя защита и иска отъ краля не само освобождаването имъ, но и изпълняне на тѣхнитѣ искания, което е въ явно противорѣчие съ волята на страната. Отъ краля искатъ, той да обяви война на своя народъ и да създаде около себе си анархия.

„Сърбия се намѣрва въ надвечерието на изборитѣ: новата Скупщина ще се събере въ скоро врѣме, и намѣсто да дочака нейното рѣшение, този печатъ, който въ по-голѣмата си частъ принадлежи на конституционни и парламентарни страни, иска щото кралътъ да направи нѣщо като държавенъ прѣвратъ, като осжди едни хора, които Скупщината е провъзгласила за народни герои. Тѣзи тенденциозни нападки на частъ отъ европейския печатъ върху краля и народа, който се чувствува съ него солидаренъ, произвеждатъ въ Сърбия голѣмо възмущение. Въ цѣлия този походъ проглежда искусно водена враждебна интрига, насочена къмъ това, да не допусне да се въдвори въ Сърбия спокойствие и редъ. Сръбскитѣ вѣстници, разбира се, отговарятъ съ нападки на тѣзи страни, печатътъ на които се застъпва за арестуванитѣ офицери и говори противъ сръбския кралъ. Тѣзи печални явления едва ли ще послужатъ за поддържането приятелски сношения между Сърбия и тѣзи страни. Общиятъ интересъ иска, щото на тѣзи нападки и отъ двѣтъ страни да се тури колкото е възможно по-скоро край“.

Да се спираме да разглеждаме това съобщение, написано, очевидно, *ad usum delphni*, би било неумѣстно, но не можемъ да не забѣлѣжимъ, че съ него уличнитѣ демонстрации противъ нѣкои редакции се прѣврѣшатъ въ доброволно национално дви-

жение, въ него се замълчава истинското число на недоволните, и не може човекът да се не начуди, дѣто именно сега въ Сърби се иска, щото Скупщината да провъзгласи заговорниците за народни герои. А отъ страни намъ ни се чини, че ако тѣзи герои сж наистина патриоти, то най-доброто, което тѣ би могли да направятъ за спасението на отечеството отъ междуособици и раздори — то е да напуснатъ Сърбия

Споредъ думитѣ на Ненадовича, роднина и секретаръ на кралъ Петра, прѣзъ послѣднитѣ дни, прѣкарани отъ кралъ Петра въ Женева, всѣка поща му донасяла съ десетици писма, въ които се съдържали съвѣти какъ да се постъпи съ заговорниците за да се удовлетвори и Сърбия и чуждитѣ държави. Единъ отъ най-оригиналнитѣ съвѣти билъ изпратенъ отъ нѣкой си професоръ въ Виена, който прѣдлагалъ да се изпрати голѣма сръбска експедиция къмъ сѣверния полюсъ, въ която да влѣзатъ всички вземали активно участие въ заговора и убийството на кралската двойка. По този начинъ, споредъ мнѣнието на този професоръ, всичкитѣ заговорници, подъ благовиденъ прѣдлогъ, ще бждатъ отдалечени отъ Сърбия за 3 или 4 години, слѣдъ което, може би, ще се завърнатъ съ такива научни трофеи, които ще накаратъ чуждестраннитѣ правителства да забравятъ за трагедията въ Конака.

Но за сега участниците въ прѣврата не проявяватъ ни най-малко желание да се съблазняватъ даже и отъ научни трофеи, а непрѣстанно даватъ подъ сждъ всички, които се отнасятъ къмъ тѣхъ критически, като забравятъ, че всички заговори и контръ-заговори въ края на краищата ще деморализиратъ армията.

Процесътъ на нишкитѣ офицери се разгледá въ Бѣлградъ. Споредъ рѣшението на сжда капитанитѣ Новаковичъ и Лазаревичъ сж осждени на двѣ годишенъ тъмниченъ затворъ и деградирание, а останалитѣ офицери на затворъ отъ единъ мѣсець до една година.

Извършенитѣ прѣзъ септемврий законодателни избори въ Сърбия сж дали слѣдния резултатъ: радикали 74, крайни радикали 65, либерали 18, напрѣдняци 1 и единъ социалистъ. Този изходъ на изборитѣ принуди правителството на Авакумовича да подаде оставка. Отъ този резултатъ на изборитѣ оставаше да се усвои едно отъ двѣтѣ: или примиряване между двѣтѣ радикални фракции или пъкъ разпусчането на скупщината и произвеждането нови избори. Тѣй като въ врѣме на изборитѣ отъ страна на правителството нѣмало никакъвъ натискъ върху избирателитѣ, то можеше да се очаква, че новитѣ избори ще дадатъ сжщитѣ резултати, та и не бѣше врѣме да се подлага населението на нови вълнения.

Прѣдъ видъ сериозността на положението и това, че сливането на двѣтѣ фракции отъ радикалната партия при сегашнитѣ обстоятелства се прѣдставяше като дѣло отъ патриотическа нуж-

на, то двѣтѣ фракции рѣшаватъ да забравятъ старитѣ вражди. Надеждата за осжществяването това сливане всички възлагаха на Груича, единствениятъ отъ умѣренитѣ радикали, който, благодарение на продължителното му отсъствие отъ Бѣлградъ, бѣ зашазенъ отъ нападкитѣ на крайнитѣ радикали.

Наистина, щомъ министерството на Авакумовича даде оставката си, кралъ Петъръ покани Груича, и той, на почвата на съглашението между двѣтѣ фракции радикали, успѣ да състави кабинета, въ който да не влѣзва ни единъ отъ участницитѣ на майския прѣвратъ. Всички допускаха, че авторитетътъ на Груича ще въздѣйствиува благотворно за здравето сливане на двѣтѣ групи радикали и за общото умиротворяване. Груичъ състави своя кабинетъ не отъ водителитѣ на двѣтѣ фракции, а отъ второстепени личности, което не придаде на кабинета онзи авторитетъ, какъвто обстоятелствата изискваха отъ него. Не се мина много врѣме отъ съставянето на кабинета и почнаха да циркулиратъ слухове за разклатеното му положение, до дѣто не отдавна министърътъ на финанситѣ си подаде оставката и самъ Груичъ взема да управлява *ad interim* и министер. на финанситѣ.

Има симптоми по които може да се сжди, че не е далечъ денътъ за една министерска криза въ Сърбия.

Ако се върва на съобщението на вѣстника „Штампа“, Скупщината въ текущата си сесия, освѣнъ въпросътъ за бюджета, ще се занимава още и съ слѣднитѣ въпроси: събитията на 28 май и тѣхнитѣ послѣдици, нишскитѣ събития, избрането членове за държавния съвѣтъ. Освѣнъ това отъ Бѣлградъ съобщаватъ, че между членоветѣ на новата скупщина много се говори за нуждата да се прѣдума краля и министерството на Груича да помилватъ нишскитѣ офицери и да уволнятъ отъ служба участницитѣ въ прѣврата на 29 май.

Всичко това като че ли прѣдвѣщава нова, по-добра ера, ера на прѣкротяването въ Сърбия онази вжтрѣшна неуредица, която въ сжщностъ се явява като отражение на бзсззнателни движения (импулси) на народната душа, смутена отъ не настжпилото възмездие, което само може до извѣстна степенъ да примири обществената съвѣстъ съ извършеното злодеяние, съ каквото и да се мжчатъ да го оправдаватъ.

Обаче развитието на събитията слѣдъ откриването засѣданията на Скупщината не оправдаха прѣдсказанията на „Штампа“, и за наказването на авторитѣ на 29 май не бѣ направено нищо, като резултатъ на което се яви общата дипломатическа акция на всички велики сили. Прѣдъ видъ настжпащитѣ праздници — коледа и нова година прѣдставителитѣ на всички велики сили напуснаха Бѣлградъ. Тази обща мѣрка е прѣдприета съ цѣль да се упражни дипломатически натискъ върху кралъ Петра и правителството му за наказването цареубийцитѣ.

На свършване нека пожелаемъ на братския намъ сръбски народъ да излѣзе щастливо отъ тази неуредица, въ която го тикнаха събитията отъ 29 май, да заякне вътрѣшно, за да бжде силенъ външно, което е особено важно при развиващитѣ се събития на Балканския Полуостровъ.

Изъ „Рускій вѣстникъ“. Z.

Австро-Унгария. Въ Хабсбургската монархия прѣзъ послѣднитѣ мѣсеци се случи небивалъ кризисъ, който показва, че въ недалечно бъдаще ще настъпн *finis Austriae* въ този видъ, въ който тя до сега съществува. Не дошлия още до никакъвъ край австро-унгарски конфликтъ има малко необикновенъ характеръ, и не прилича на по-първитѣ спрѣчквания на Австрия съ короната. Всѣки по-раненъ кризисъ е засѣгалъ само Унгария, а сегашниятъ е засѣгналъ цѣлата монархия, та справедливо може да се нарѣче *кризисъ на Хабсбургската монархия*. Още въ 1848-49 г. маджаритѣ безъ успѣхъ се помъчиха да се отдѣлятъ отъ Австрия и да образуватъ независима маджарска държава. Въ периода отъ 1850—1867 г. Австрия сполучи да въдвори въ Унгария своята неограничена властъ чакъ до извѣстното дуалистическо съглашение въ 1867 г., което даваше на Унгария широки конституционни права. Отъ този моментъ се почва бързия прогресъ на Унгария. До 1857 г. нѣмското население на Австрия се е борило противъ усилянето маджарското влияние въ империята, а отъ момента на съглашенieto и приравняването правата на маджаритѣ и нѣмцитѣ въ Австрия, послѣднитѣ, въ желанието си да се възползватъ отъ маджаритѣ противъ славянското население на Австрия (най-главно противъ чехитѣ), почнаха да гледатъ прѣзъ прѣсти на порастването и закрѣпването на националната идея у маджаритѣ. Но въ края на краищата нѣмцитѣ останаха неизменни: въ сегашно врѣме тѣ вече подъ никакъвъ начинъ не могатъ обузда маджаритѣ, на които тѣ сами дадоха възможность да „порастнатъ“ и заякнатъ; отъ друга страна тѣ при помоща на тѣзи сѣщитѣ маджари не сполучиха да задушатъ и славянитѣ, на които тѣ толкова се надѣваха. Въ послѣдния моментъ маджарскитѣ националисти, ползувайки се отъ неясно изразения законъ за общата австро-унгарска войска (§ 11, чл. XII отъ Конституцията отъ 1867 г.), поискаха учрѣждаването на отдѣлна маджарска армия, формирана само въ Унгария, съ маджарски офицери, съ маджарско военно училище, знамена, военни знакове, химнъ, форма и командване само на маджарски езикъ. При това, ако маджаритѣ сполучеха да прокаратъ своето желание, то щѣше да се случи това, че Австрия трѣбваше да издържа на своя смѣтка тази „отдѣлна маджарска армия“, защото, споредъ Конституцията отъ 1867 год., Унгария внася въ държавния бюджетъ 30% отъ цѣлата сума на бюджета, а останалата частъ отъ империята — 70% отъ тази сума. Маджарскитѣ опозиционни партии успѣха да подушевятъ съ своята идея за независима маджарска армия цѣ-

лото маджарско население, и въ сегашно време едва ли въ Унгария ще се намѣри държавенъ мжжъ, който би се рѣшилъ да състави маджарско министерство съ програма, която да не съдържа този въпросъ и въ тази форма. Обаче всички прѣговори по този въпросъ съ Францъ-Иосефа не доведоха до желания резултатъ. Прѣстарѣлиятъ глава на Хабсбургската монархия остана непрѣклоненъ въ своето рѣшение да запази непожтната конституцията на империята. На 17 септемврий (н. с.) въ Хлопи (село въ Галиция) императорътъ издаде заповѣдь къмъ армията, въ която заповѣдь между другото е казано: „Нека моята войска знае за якитѣ връзки, които едностранчивитѣ стремежи би могли да оглебятъ, вопрѣки високитѣ задачи, които тя трѣбва да изпълни за благополучието на двѣтъ части на монархията, — нека тя знае, че азъ никога нѣма да се откажа отъ тѣзи права и прѣдимства, които сж повѣрени на върховния вождъ. Обща е една, каквато е въ този моментъ, трѣбва да остане моята войска — могъщо сръдство за защитата австро-унгарската монархия отъ нейнитѣ врагове. Такъвъ бѣше отговорътъ на императора на всичкитѣ национални искания на маджарскитѣ опозиционни партии. Впечатлението произведено въ Виена и Пеща отъ императорската заповѣдь къмъ армията, не може да се опише. Въ Будапеща видѣха въ тази заповѣдь нарушение на конституцията и оскръбление на маджарската народностъ; а че такава заповѣдь не можеше да се остави безъ протестъ, съзнаха и това всички партии трѣбваха да се съедини да протестиратъ противъ постъпката на императора. Възбуждението въ сръдата на маджаритѣ достигна до крайни прѣдѣли: маджарскитѣ студенти въ Будапеща устроиха демонстративно шествие до гроба на Кошута, дѣто слѣдъ остри рѣчи изгориха, подъ звуковетѣ на революционни пѣсни, единъ екземпляръ отъ императорската заповѣдь Въ демонстрацията вземъ участие грамадна тълпа народъ.

Въ желанието си даурели този кризисъ императоръ Францъ Иосифъ възложи тази сериозна и тежка работа върху бившия хърватски банъ — ново назначения министъръ — прѣдседателъ Куенъ Хедервари. „Азъ не можахъ да се съглася на промѣнитѣ които въ своитѣ окончателни резултати водятъ къмъ отслабване двѣтъ половини на монархията, и които би могли да подложатъ на опасностъ самото съществуване на полученото отъ моитѣ прѣдци наслѣдство.... И азъ рѣшихъ принадлежащитѣ на менъ права да ги запазя и въ бъдаще непожтнати да ги прѣдамъ ненарушени на моитѣ приемници“. Такива сж думитѣ казани въ рескрипта, даденъ на името на Куенъ-Хедервари. Какъ повтаря още едитъ пжтъ, че той счита за своя свещена длъжностъ и за напрѣдъ да се прздържа строго о съглашението отъ 1867 г., императорътъ прѣдлага на графа Куена „да намѣри щастливъ изходъ отъ това толкова опасно за страната и монархията положение“. Още въ първото засѣдание на маджарскитѣ парламентъ, дѣто било подложено на обсъждане желанието

императора, да се възстанови доверието между главата на държавата и неговия народ, станало скандалъ. Отъ името на опозиционнитѣ партии (водителътъ Францъ-Кошутъ — синъ на знаменития Кошутъ) билъ съставенъ адресъ до императора, заключителнитѣ думи на който гласятъ: „ако ние можемъ да докараме нашата държава до благосъстояние, като пожертвуваме само нашѣ права и нашия езикъ, то на това ние можемъ да отговоримъ само: никога, никога, никога“!

Появяването на „помирителя“ Куена-Хедервари било посрѣщнато враждебно и засѣданието се свършило съ извикването отъ депутата Барабашъ слѣдното: „Ние не вѣрваме на краля!“ И тъй първото опитване за изглаждането конфликта чрѣзъ образуването ново маджарско министерство се свършило съ пълна несполука. Самъ Куенъ билъ принуденъ да подаде оставка отъ поста министъръ-прѣдседателъ. Кризистъ оставаше не изгладенъ; въпросътъ за езика въ армията остава за сега още откритъ; маджаритѣ не мислятъ да правятъ отстъпки, и въпросътъ за цѣлостта на хабсбургската монархия съ това се поставя на карта.

Слѣдъ Куена-Хедервари съ сжщата мисия биваха наговарявани различни маджарски държавни мъже, които послѣдователно отказваха отъ нея, до дѣто най-сетнѣ се нагърби съ нея Тиса, слѣдъ прѣдварително водени дълги прѣговори съ императора. Слѣдъ прѣдставяването въ камарата и на новото министерство на Тиса, опозиционнитѣ групи почнаха своята обструкция въ най-остра форма и не искаха подъ никакъвъ начинъ да оставятъ парламента да работи, до дѣто се не удовлетворятъ националистическитѣ искания на маджарския народъ. Тази обструкция продължава прѣзъ течението на послѣднитѣ мѣсеци и до послѣдното врѣме, когато телеграфътъ отъ 21 ноемврий м. г. разпрѣсна по цѣлия свѣтъ една телеграма отъ Будапеща съ слѣдното съдържание: „Събранieto отъ партията на независимитѣ прие съ 46 гласа противъ 28 прѣдложението на Г. Кошутъ за прѣкратаването на обструкцията заедно съ допълнението на Г. Тали, което гласи, че партията желае да се бори при всѣки случай за създаването унгарска войска и за развиването ѝ въ национална смисълъ. Вѣрва се, че голѣма частъ отъ меншествата съ изключение на десетина души, ще се присѣдини къмъ рѣшението на болшинството“.

Види се, че високи отечествени интереси и сждбоносността на настѣпващитѣ на балканския полуостровъ събития да сж продукували на маджарскитѣ опозиционни групи вземането горното ирриотическо рѣшение: да се откажатъ за извѣстно врѣме отъ своитѣ национални стремежи.

Опозиционнитѣ дѣйствия на маджарскитѣ националисти прѣдизвикаха аналогични дѣйствия и у другитѣ народности, които влѣзватъ въ пѣстрия съставъ на австро-унгарската монархия. Слѣдъ маджаритѣ и другитѣ „исторически“ народи на хаб-

сбургската империя поискаха възстановяването на тѣхнитѣ права. Завълнуваха се чехитѣ. Клубътъ на чехскитѣ избиратели въ Прага се обърналъ къмъ младо чехскитѣ депутати да иска отъ тѣхъ да употребягъ при настоящето смѣтно врѣме по-усиленъ трудъ „за удовлетворяването държавно-правовитѣ постулати на чехския народъ“, признати съ императорски рескриптъ още въ 1871 год. Хърватитѣ, които въ течението на цѣли мѣсеци водятъ дѣятелна борба съ маджаритѣ за своитѣ национални права, внимателно слѣдятъ какво става въ Унгария. Ако маджаритѣ сполучатъ да издѣйствуватъ удовлетворяването на тѣхнитѣ искания, то хърватитѣ иматъ намѣрение отъ своя страна да искатъ, щото командването въ хърватскитѣ полкове да става на хърватски езикъ. Въ този смисълъ на всѣкъждѣ въ Хърватско се води усилена агитация. Маджарскитѣ ромжии отъ своя страна сж се изказали рѣзко противъ аспирациитѣ на маджаритѣ и сж рѣшили да влѣзатъ въ споразумѣние съ останалитѣ не маджарски народности на австро-унгарската монархия за борба съ маджаритѣ. Съ подобни „прояви“ на национално чувство у отдѣлнитѣ народи на хабсбургската монархия кризистъ се извънредно усложнява: отново се поставя на реда си умразниятъ за Австро-Унгария въпросъ „за езицитѣ“ изобщо, и частно езика за въ австро-унгарската армия —, разрѣшаването на който въпросъ не е особено леко и просто. Съ своята дългогодишна погрѣшна политика, основана на принципа „divide et impera“, австро-унгарското правителство, или, което е все сжщото, Хабсбургитѣ си накопиаха яма, въ която тѣ първи ще паднатъ неочаквано. . .

Общото тревожно състояние въ Австро-Унгария кара славянскитѣ народности на врѣме да забравятъ своитѣ лични недоразумѣния и да се обединятъ за борба съ общия врагъ въ името на общото благо. Симптомитѣ на това радостно явление се виждатъ по-чувствително въ измѣнилата се политика между сѣрбитѣ и хърватитѣ, които живѣятъ въ прѣдѣлитѣ на Австро-Унгария. Сериозно е подигнатъ въпросътъ за примиряване и взаимни отстъпки.

Отъ своя страна и сѣрбската далматинска партия, въ която въ послѣднѣо врѣме бѣха се появили разпри, дошла до благодѣтелното заключение, че всичкото ѣ бждаще зависи само отъ за-дружна работа и съгласие. Прѣдъ видъ на това далматинскитѣ сѣрби въ Сплета положили основата на съединената сѣрбска народна партия. Тази партия си поставя за задача непрѣменното сближаване на сѣрбитѣ съ хърватитѣ: „Партията се надѣва (се говори въ нейното рѣшение), че слѣдъ прѣмахването разногласията, които въ сегашно врѣме раздѣлятъ сѣрбитѣ отъ хърватитѣ, може да бжде заключенъ между тѣхъ съюзъ върху принципа на равноправността и взаимното съгласие“.

Съ чувство на високо нравствено удовлетворение се слѣдятъ отъ насъ тѣзи, макаръ още слаби, опити на отдѣлнитѣ членове отъ великото славянско сѣмейство къмъ миръ, любовъ и съгла-

све. Заслѣпени отъ неразбрано дребно тщеславие и шовинизъмъ, човѣконенавистничество, дребнитѣ славянски народи до сега сѣ работили като орждие въ ржцѣтѣна своитѣ врагове, които искрено и непристорено желаятъ гибелта на славянството. Като раздухвватъ нивната вражда между славянитѣ, възбуждайки тѣхнитѣ национални страсти, тѣзи врагове сѣ слѣдвали вѣрна политика, фатална по своитѣ послѣдици за цѣлото славянство, и безъ това разпокжсано и разхвърлено, и въ по-голѣмата си частъ матко-културно, икономически слабо. И само въ послѣднѣо врѣме славянитѣ видѣха, кждѣ ги водятъ, огледаха се наоколо си и видѣха, че не въ враждуването имъ единъ съ другъ е тѣхното спасение, а въ съгласнето и задружната културна работа. Слава Богу: по-добрѣ късно, отъ колкото никога!

Прѣзъ лѣтото се помина намѣстникътъ на Босна и Херцеговина, баронъ Калай, слѣдъ управляването на окупиранитѣ провинции цѣли 21 години. Прѣзъ това врѣме той, споредъ чуждестраннитѣ вѣстници, прѣвърналъ полудивата страна въ райски кжтъ, а полудивата славянска орда, — въ щастливъ културенъ народъ. Но въ сжщностъ това управление не бѣ тѣй благотворно за страната и съставлява отъ себе си редица отъ мѣрки, систематически прѣслѣдвани и насочени срѣщу народността и религията на православното население на Босна и Херцеговина. Потвърждайки управлението на тѣзи провинции на барона Калай, Австрия е знаела какво върши! Обладавайки желѣзна воля, нескрушима енергия и чудовищна упоритостъ, Калай си бѣ поставилъ за цѣль да изтрѣби срѣбския православенъ елементъ — откожшното население на Босна и Херцеговина. За тази цѣль той се не спираше прѣдъ никакви срѣдства. Ползувайки се отъ различието на вѣрата въ населението, той насѣскваше мохамеданитѣ срѣщу православнитѣ, като се стараше да направи отъ първитѣ свое орждие и подкрѣпа. Той усили католическата пропаганда, като повика на помощъ хърватитѣ, като ги заслѣпи съ призрака на идеята за „Велика Хърватия“; той въоръжи братъ срѣщу брата; той наводни страната съ нѣмски и маджарски колонисти. Двдесетъ и една година се мина отъ момента, когато въ Босна и Херцеговина се яви Калай; прѣзъ това врѣме въ по-важнитѣ центрове на окупиранитѣ провинции, въ Мостаръ и Сараево, се появиха: электричество, трамвай, пстлани улици, училища, аптеки, каменни кжщи и пр.; вжтрѣ въ провинциитѣ сѣ построени 2000 километра желѣзни пжтища и 1000 километра шосета. Но отъ това на населението не е станало по-леко: желѣзнитѣ пжтища и шосета, построени отъ потъта на населението, не сѣ утолѣмили неговото състояние, защото не сѣ строили съ такава цѣль а сѣ строили само за изпълнението на проекта на сѣлъ стратегически планъ за въ недалечно бждаще. Аграрниятъ въпросъ, най-важниятъ за страната, за разрѣшаването на който Австрия бѣше натоварена да окупира страната, остава още не разрѣшенъ, и въ Босна и Херцеговина и до сега царува турската

феодална система — сибиране отъ населението още сръднєвѣковниятъ „десятъкъ“ (ошуръ). Природнитѣ богатства на страната сж дадени подъ експлоатация на нѣмцитѣ които, като, раззорятъ и разграбятъ чуждата тѣмъ страна, се връщатъ обратно въ отечеството си. Таквази е истинската картина.

Мѣстото на Калая зае бившиятъ австро-унгарски посланикъ въ Атина, а по-рано дипломатически агентъ въ София — Буринянь, сега австро-унгарски министъръ на финанситѣ.

Чехия. Отношенията между Австрия и Маджарско, особено въпроса за маджарска „национална“ войска, оказаха своето влияние върху политическото настроение на чехския народъ, което се прояви въ усиляването опозиционния духъ на чехския народъ изобщо и на младочехската партия особено. На сгналото въ Прага на 4 септемврий общо събрание отъ членоветѣ на тази партия било заявено чрѣзъ устата на старитѣ водители Пацака, Херолда и Аниша, че първитѣ искания на чехитѣ: 1) въвеждането на чехския служебенъ езикъ вжтрѣ въ Чехия и 2) отварянето чехски университетъ въ Моравия — сж доста скромни и прѣдставляватъ отъ само себе си подразбиращи се атрибути на единъ свободенъ народъ. Сега чехскиятъ народъ трѣбва да се домогва за едно прѣглеждане на австрийската конституция отъ райхсрата, върху базата на широка децентрализация и създаването на чехска „национална“ армия. И наистина, ако споредъ статистическитѣ данни австрийската армия състои отъ: 480,000 славяни (174,000 чехи, 78,000 поляци 75,000 руси, 75,000 сърбини и хървати и 28,000 словенци.) 227,000 нѣмци, 120,000 маджари, 84000 ромжии, 14000 италиянци, (глед. „Славянс. Гласъ“ книга за августъ 1902 г.) и ако маджаритѣ, които сж ецва 120000 души претендиратъ за „национална“ армия, защо и чехитѣ, които сж 174000 души да не претендиратъ за това, ако не съ по-голѣмо, то поне съ еднакво право като маджаритѣ? Сжщото остава въ сила и за поляцитѣ, руситѣ, хърватитѣ и сърбитѣ.

Нѣмцитѣ въ чехския сеймъ продължаватъ своята обструкция, за да парализиратъ неговата дѣйность. Поводъ за това дало желанието на чехитѣ — да се прѣгледа законодателството за градското самоуправление, а особено този му параграфъ, който дава на градскитѣ съвѣти правото на неограниченъ изборъ почетни граждани. Благодарение на това именно право магистратитѣ на градоветѣ, въ които чехското население е болшинството, искусствено поддържатъ своя нѣмски характеръ, тѣй като избиратъ само нѣмци за почетни граждани. Нѣмскитѣ депутати въ чехския сеймъ сж почнали обструкцията, за да побъркатъ на прѣглеждането този законъ и съ цѣль да насочатъ дѣйността на сейма за рѣшаването икономически въпроси, а не политически.

Въпросътъ за построяването ново здание за чехския университетъ въ Прага силно вълнува чехското общество. Макаръ пражскиятъ университетъ и да принадлежи къмъ числото на найстаритѣ университети въ Сръдня Европа, макаръ по научнитѣ

си заслужи, той и да не отстъпва на който и да било другъ университетъ въ Европа, обаче той се помѣщава въ здание, което сѣ австрийскитѣ министъръ на народ. просвѣщ. Хартель нарскѣлъ „европейски скандалъ“. Прѣдставете си голѣмо каменно здание съ дървени стълби и подове, съ тѣсни прозорци, съ лоша вентилация и несносно освѣтление, и вие ще си съставите понятие за този „храмъ“, въ който се помѣстя философскитѣ факултетъ на университета, който едно врѣме имаше за свой глава самия Янъ Хусъ! Тѣй като числото на студентитѣ отъ чехскитѣ университети расте ежегодно, то аудиториитѣ вече отколѣ не могатъ да побиратъ всички слушатели. Прѣзъ текущата година работата е дошла до тамъ, че 20 души професори не могли да почнатъ четенето на своиѣ лекции по нѣмане помѣщения.

Словенцитѣ въ Рицманье. Селото Рицманье, което се намира близо до Триестъ на Адриатическо море, отъ памтивѣка употребявало старо-славянско богослужение (литургия). Отъ 1830 год. австрийскитѣ власти и католическитѣ епископи отъ Триестъ се мжчатъ да изгонятъ употребяването при богослуженето старо-славянския черковенъ езикъ и да го замѣстятъ съ латински. Отъ това врѣме се започва непрѣкъснатата борба. Въ 1899 год. народътъ, изнуренъ отъ тази борба, прѣминалъ въ руско-униатската черква подъ управлението на руско-униатския епископъ Дрогобецки съ сѣдалище въ градъ Крижевацъ (Хърватско). На това се съпротивили австрийскитѣ власти и по искането на католическия епископъ отъ Триестъ изпратили въ Рицманье отрядъ стражари и съдати да не допуснатъ прѣминаването на Рицманци въ униатство. По този начинъ била унищожена униатската община въ Рицманье, а свещеникътъ, Антонъ Ив. Пожаръ, билъ изгоненъ отъ черковата; черковата била запечатена и денемъ и нощемъ пазена отъ въоръжена стража. Народътъ не се уплашилъ и продължавалъ да се бори за своиѣ права. Тогава австрийскитѣ власти изпратили въ Рицманье *нѣмски протестантски агентъ*, като прѣдлагали на Рицманци голѣми суми пари, само да приематъ протестантизма отъ нѣмцитѣ. Народътъ отклонилъ и това прѣдложение. Рѣшили да се не отказватъ отъ славянското богослужение и, когато била унищожена руско-униатската черква, тѣ се обърнали къмъ православния епископъ въ Зодра, доктора Милаша, когото молили да ги приеме въ православieto. Това нѣщо австрийскитѣ власти не искатъ да допуснатъ, и до сега Рицманье не може да стане православна черковна община. Отъ какъ въ Рицманье е унищожена руско-униатската черква, народътъ не може да извършва черковнитѣ обряди. Триестскитѣ епископъ изпратилъ въ Рицманье католически свещеникъ, но тѣй като никой не искалъ да го слуша, той се върналъ обратно. Австрийскитѣ чиновници се мжчатъ да *германизиратъ* словенцитѣ, за която цѣль изгонватъ словенския езикъ отъ всѣкъждѣ, а особено отъ черковитѣ. Тѣ знаятъ, че на германизацията ще се тури край, щомъ като словенцитѣ прѣминатъ въ униатство или православие.

Отъ Славян. вѣкъ № 69. Z.

V-тъ конгресъ на славянскитѣ журналисти въ Австрия. До сега славянскитѣ журналисти въ Австрия сж имали 4 конгреса, засѣдавали въ градоветѣ Прага, Краковъ, Дубровникъ и Любляна. V-ия конгресъ бѣ свиканъ миналата година нарочно въ Пилзенъ, най-издадения на западъ голѣмъ славянски градъ, за да могатъ участницитѣ въ него да се запознаятъ съ характера на чехско-нѣмската културна борба. Споредъ прѣбро-
 яването на населението прѣзъ 1900 год. въ Пилзенъ има 58187 чехи и 9174 нѣмци; тамъ се намѣрва центърътъ за германизирането на този кжтъ. Противъ натиска на нѣмцитѣ, които раз-
 полагаатъ съ голѣми капитали, чехитѣ сж устроили „Еднота Полумавска“, отдѣлъ отъ „Чехската школската матица“, „Бесѣденъ Домъ“, „Соколъ“, построили сж театъръ, музеи, читални и то само при помощъа на сборове и патриотически пожертвования. По този начинъ се пази не само чехския характеръ на града, едва не-отколѣ отнетъ отъ нѣмцитѣ, но и цѣлата западна граница на чехия, дѣто въ XVII ст. сж се подвизавали граничаритѣ — „псоглавци“. Освѣнъ това тѣ поддържатъ останалитѣ още чехски меншества въ понѣмченитѣ вече области, като се надѣватъ съ врѣме при тѣхната помощъ да се достигне пълното разнѣмчване на Сѣверо-Западна Чехия

До каква степенъ е силно въ Пилзенъ славянското самостъ-
 нание, участницитѣ въ конгреса можле да се убѣдятъ отъ бога-
 то то накичване на града въ честъ на гоститѣ и възторжения
 приемъ отъ страна на населението. На конгреса присжтствува-
 ли прѣдставители отъ всичкитѣ славянски плѣмена на Австро-Унга-
 рия. Засѣданията на конгреса станаха на 31 май и 1 юний и то
 за пръвъ пжтъ въ присжтствието на правителственъ комисаръ.
 Прѣдседателътъ въ своята рѣчь, като посочилъ спасителната роль
 на славянския печатъ въ Австро Унгария, завършилъ рѣчъта си
 съ думитѣ: „Този печатъ е сила, която ще ржководи не само
 политическата борба, но и социалното развитие на народитѣ, за
 това прѣдъ него ще се прѣкланятъ често пжти и коронова-
 нитѣ глави“. . .

Най-важенъ огъ докладитѣ е билъ този — на издателя на
 чехския вѣстникъ „Народни Листи“ П. Грегъръ за уреждането
 въ Австрия на „славянско телеграфно агенство“. Той съобщилъ,
 че чехитѣ сж събрали вече 11947 корони и направилъ позивъ
 къмъ другитѣ славянски народности да почнатъ да събиратъ и тѣ
 сами суми за сжщата цѣль, тѣй като само съ 60000 корони капиталъ
 може да се пристжпи къмъ организирането на агентството. Слѣдъ
 живи разисквания работата била прѣдадена въ ржцѣтѣ на главния
 съюзъ на славян. журналисти. Прочетенъ билъ докладъ отъ О.
 Н. Марковъ за нуждитѣ на славянския печатъ изобщо, и на
 галицко-руския особено.

Конгресътъ взелъ рѣшение да се ходатайствува: 1) за раз-
 рѣшаването продаване вѣстници по улицитѣ; 2) всички дѣла, които
 се отнасятъ до печата, да се разглеждатъ въ открити засѣдания

на сжда и то съ сждебни засѣдатели; 3) да се понижи таксата за прѣвозването периодическитѣ списания по пощата (споредъ теглото имъ; 4) за намаляването телеграфната и телефонната такса; 5) за даването на кореспондентитѣ и репортеритѣ на вѣстниците безплатни билети, когато пътуватъ съ публицистическа цѣль.

Конгресътъ взелъ прѣдъ видъ доклада за прѣдполагаемото устройство на южнославянско журналистическо дружество.

Конгресътъ взелъ рѣшение да издаде „Географически рѣчникъ на всички славянски градове и села въ австро-унгарската монархия“, съставенъ отъ Т. Куммера, редакторъ на чехския вѣстникъ „Politik“, при което Г. Д-ръ Вергунъ, редакторъ на „Славянскій вѣкъ“, настоялъ, щото селата и градсвѣтъ въ Източна-Галиция, Буковина и Сѣверна Унгария да се печататъ успоредно съ кирилица и латиница.

Слѣдъ това, по прѣдложението на Осташевски Барански, издатель на „Dziennik Polski“ било рѣшено въ програмата на бждащитѣ конгреси да се четатъ доклади и за икономическото положение на отдѣлнитѣ славянски народи и нуждата отъ славянска взаимностъ на икономическа почва.

Конгресътъ се свършилъ съ банкетъ. Отъ многото рѣчи и тостове не може да се мине съ мълчание рѣчта на поляка Бопрѣ, която може да се нарѣче изповѣдь на настрадало полско сърце: „Прѣзъ течението на миналото столѣтие, казалъ ораторътъ, поляцитѣ чукаха на всички врати: на французскитѣ, английскитѣ, нѣмскитѣ, маджарскитѣ и даже се съюзяваха и съ турцитѣ, но всички ги излъгаха, и тѣ най-сетнѣ се опитаха да почукатъ на вратитѣ на братята, които тѣ не можаха да оцѣнятъ. Полската психология е психологията на оздравяща истерична жена, на която дозитѣ на славянското лѣкарство трѣбва да се поднасятъ съ най голѣма прѣдпазливостъ, за да не би болната да падне въ рецидивъ“.

Мѣстото за бждащия VI конгресъ ще опрѣдѣли „Централниятъ съюзъ на славянскитѣ журналисти въ Прага“, който се явява като изпълнителенъ органъ на всичкитѣ славянски журналистически организации въ Австро-унгария:

Отъ Славянскій вѣкъ № 66.

С. Н. Л.

Р. С. Вече е рѣшено VI конгресъ да се събере прѣзъ 1904 г. въ полския курортъ Закопани.

Славянското благотворително общество въ Петербургъ подъ прѣдседател. на сенатора Наринкинъ на 21 септемврий имало общо събрание, посветено на въпроса за оказването възможната помощ на бѣдстващитѣ македонци. Общото събрание рѣшило еднодушно да отпусне на управител. съвѣтъ на дружеството единъ кредитъ отъ 10,000 рубли, като го утѣлномощява, „да работи съобразно съ текущитѣ и ежедневно мѣняващитѣ се обстоятелства“. Но тъй като сумата 10,000 рубли, споредъ мнѣнието на присѣдствувалитѣ, за цѣльта, за която съ прѣдназначени, е вапка въ морето, а

нуждата е много голѣма, то академикътъ Ламанскій прѣдложилъ да се замоли Св. Синодъ да разрѣши да се пусне по черковитѣ въ цѣла Русия дискосъ за сѣщата цѣль. Нѣколко души отъ дѣйцитѣ прѣзъ 1876-1877 г. г. изказали мнѣние да се ходатайствува прѣдъ министерството на вътрѣшнитѣ работи въ Русия да разрѣши, да се почне на всѣкждѣ събиране помощи отъ публиката при помощта на особени събирачи, както това ставало прѣди освободителната война. Рѣшено било да се направи това ходатайство. Съгласно § 28 отъ устава на обществото била съставена особена комисия за събирането помощи. Въ състава на тази комисия били избрани проф. К. Я. Гротъ, проф. П. А. Кулаковски, В. Н. Кораблевъ, А. А. Башмаковъ и П. Н. Анучинъ.

Събирането помощи въ полза на македонцитѣ въ Русия. Прѣдъ видъ бѣдственото положение на македонцитѣ, разорени прѣзъ послѣдното възстание, и прѣдъ видъ съобщението отъ страна на управляющия министерството на външнитѣ работи и прѣдседателя на управителния съвѣтъ на руския „Червенъ Кръстъ“ за това, че покровителката на руското дружество „Червенъ Кръстъ“, Императрицата Мария Теодоровна, благоволила да разрѣши казаното дружество да вземе грижата за събирането пожертвувания въ прѣдѣлитѣ на Русия за въ полза на нуждающитѣ се македонци, рускиятъ Св. Синодъ съ опрѣдѣлення отъ 7 и 12 ноемврий рѣшилъ, като запазва разрѣшения на с. петербургското славянско благотворително дружество черковенъ дискосъ „за въ полза на нуждающитѣ се славяни“, да разрѣши, независимо отъ първото разрѣшение, да се почне събирането пожертвувания въ полза на страждущитѣ македонци по всички черкови на руската империя, като се възложи на епархиалнитѣ началства: 1) да назначатъ за пушането дискосъ въ една отъ най-близкитѣ недѣли и 2) да се разпоредятъ, щото прѣди събирането на дискоса свещеницитѣ да държатъ рѣчи, съ които да разяснятъ значението и цѣльта на дискоса. Събранитѣ отъ дискоситѣ суми да се изпратятъ въ Св. Синодъ, който ще ги прѣдаде на „Червения кръстъ“. Още нѣма свѣдѣния за количеството на събранитѣ суми.

Изъ слав. вѣкъ № 71

Киевското славянско благотворително общество подъ прѣдседателството на проф. *Флорински* въ засѣданieto си на 22 октомврий 1903 г. рѣшило да се взематъ отъ неприкосновения фондъ на обществото 1000 рубли, които да се изпратятъ на славян, благот. дружество въ София за подпомагане на страждущитѣ братя отъ Македония.

Одеското славянско благотворително дружество на 14 декемврий 1903 г. имало общо годишно засѣданіе подъ прѣдседателството на градския кметъ. По поводъ възванието на славян. благотвор. дружество въ България, съ което се моли материална помощ за македонцитѣ, събранieto рѣшило да се устроятъ нѣколко лекции и театрални прѣдставления, половината отъ приходитѣ на които се прѣдзначаваатъ за въ полза на благотворителнитѣ учреждения въ България.

Славянско дружество въ Америка. Отъ Пенсилванія, Съверна Америка съобщаватъ слѣдното: „До неотдавна американскитѣ славяни живѣяха единъ до другъ, но чужди единъ на другъ. Отношенията между съсѣдитѣ руси, поляци, хървати, сърби, словенци, бѣха такива сѣщо, каквито отношенията между нѣмцитѣ, италианцитѣ, и англичанитѣ. Но прѣвъ послѣднитѣ години се забѣлѣва едно сближение между различнитѣ славяни емигранти. Сега напр. американскитѣ руси знаятъ, дѣ и колко хървати, поляци, чехи и т. н. живѣятъ въ Америка. Един славяни посѣщаватъ конгреситѣ, празникитѣ и събранията на другитѣ. Прѣвъ изтеклата година, напр. въ Клевелендъ имаше всеславянско събрание, дѣто ораторитѣ бѣха хървати, чехи, поляци, руси, словенци и пр. Въ Клевелендъ вече се основа *всеславянско дружество*, членовѣтъ на което принадлежатъ къмъ различни славян. народности. Въ всемирната изложба въ Сентъ-Лун отъ *всичкитѣ* американски славяни ще бѣде устроенъ *славянски отпѣлъ*. Прѣвъ най-послѣднѣо врѣме въ Съверо-Американския славянски печатъ и славянскитѣ дружества се обсъжда въпросътъ щото всеславянската организация да бѣде осъществена и въ областта на политическия животъ на Штатитѣ. Мѣстнитѣ славян. дѣйци се надѣватъ, че Америка, която е дала на стария свѣтъ толкова много нови нѣща въ всички области на живота, и въ дадения случай ще внесе въ живота нѣщо ново — пригѣръ на славянско политическо единение“.

отъ „Славян. вѣкъ“ № 70.

Дружество „Елминизмось“ въ Атина, прѣдъ видъ належащата нова организация на Македония по народности, впечатляло списъка на казитѣ, които гърцитѣ считатъ за славянски (а защо не български?) съ забѣлѣжката, че скопскитѣ санджаки се причислява къмъ Стара-Сърбия и не принадлежи къмъ състава на Македония (?!). За славянски (български Б. Р.) се признаватъ: Ресенската, Дебърската, Кичевската, Прилѣпската, Охридската, 3/4 отъ Кайларската, Неврокопската, Тиквешката, Демиръ-Хисарската, Петричката, Джумайската, Разложката кази; сѣвернитѣ части на казитѣ: Дойранска, Струмишка, Гевгелийска; сѣверо източнитѣ части на казитѣ: Воденска и Енидже Вардарска и сѣверо източния кѣтъ на Мелнишката каза. А пъкъ Битолската, Флоринската, Касторийската, Кайларската, Дойранската, Струмишката, Гевгелийската, Воденската, Енидже-Вардарската и Мелнишката кази трѣбва да получатъ нови граници.

Това вече е голѣма стѣпка напредъ въ сравнение съ грѣцкитѣ претенции прѣвъ 1877 г.

Борбата за чехско училище въ Виена. Австрийското министерство на народното просвѣщение отклонило протеста на виенскитѣ чехи противъ отказа на долно-австрийския сеймъ да се отвори въ Виена чехско училище. По тази причина въ послѣднѣо врѣме въ Виена се събрали около 3000 чехи, за да обсъдятъ въпроса — какво имъ остава още да правятъ за достигането цѣльта си. Ораторитѣ изгѣнали въпиющата несправедливостъ въ постановката на правителството, което отказва на 5000 дѣца и 3000 родители, подписали

петицията, правото да се образуватъ на матерния си езикъ. Правителството намѣрвало, че чехскитъ езикъ не е земски езикъ за въ Долна Австрия, и за това чехитъ не могатъ да искатъ да иматъ тамъ свои народни училища; но правото да иматъ свои народни училища е признато на 10,000 италианци въ Далмация, 130,000 нѣмци — въ Буковина, 130,000 нѣмци — въ Галиция и 28000 нѣмци — въ Крайна... Тѣй като всички посочени малцинства сж получили признаването на своето право да иматъ свои народни училища отъ върховния имперски съдъ, то и виенскитъ чехи, като протестираатъ противъ рѣшението на министерството, ще дадатъ оплакване въ имперския съдъ. Това оплакване вече било подадено отъ чехитъ.

Отъ „Славян. вѣкъ“ № 71

Прѣслѣдването на словацитъ въ Унгария. Прѣзъ послѣднѣо врѣме върховниятъ маджарски съдъ въ Будапеща разгледалъ дѣлото на словацкия вѣстникъ „Narodnie Noviny“ обвиняванъ, че възбуждалъ словацитъ противъ държавната власть. Работата състояла въ слѣдното: на 31 мартъ м. г. билъ даденъ подъ съдъ, по силата на закона за печата, редакторътъ на помения вѣстникъ, извѣстниятъ народенъ словацки дѣецъ и писателъ, Свѣтозаръ Гурбанъ — Ваянски, за напечатването въ своя вѣстникъ една статия прѣзъ 1902 година, която се не понравила на маджаритъ. Въ тази статия Ваянски възстава противъ нареждането на такава програма за словацкитъ училища, че на словацкия езикъ се отдѣлятъ само 2 урока прѣзъ недѣлята, и за маджарския 24. Сждебнитъ засѣдатели признали Ваянски за виноватъ, съдътъ го осъдилъ на 2 мѣсеца тъмниченъ затворъ, глоба 400 гулдена (по-вече отъ 800 лева) и заплащане сждебнитъ разноси. Дѣлото било апелирано прѣдъ по-горната инстанция (Кралевската Курия), но и тази инстанция потвърдила рѣшението на по-долната инстанция. Г. Ваянски излежава своя затворъ.

Славянски театъръ въ Виена. Чехската бѣлѣжата артистка Лаудова — Хоржицова внесла въ Славянския Клубъ въ Прага прѣдложение за обсъждането въпроса за основаването въ Виена на единъ общо-славянски театъръ, както за прѣдставяването на чисто славянското театрално искусство, тѣй и за културно запознаване и взаимно сближение на славянитъ помежду си на театралната арена. Въпросътъ е подложенъ на изучаване.

Иванъ Вазовъ. Въ прѣдпослѣдната книжка (№ 71) отъ „Славянскій вѣкъ“ е помѣстенъ портретътъ на мастития нашъ писателъ Иванъ Вазовъ, придруженъ съ единъ възторженъ отзивъ за Вазова като народенъ писателъ и дѣецъ, и пръвъ прѣдседателъ на славян. благотвор. друж. въ България, който отзивъ се почва съ слѣднитъ високознаменателни думи: „Тирцей болгарскаго народа въ освободительные 70-ые годы и примирительные 90-ые годы рѣшчлся первымъ стать во главѣ организаціи (славян. благотвор. дружество) той части болгарской интеллигенціи, которая залогъ счастья своего народа видитъ не въ узкомъ партикуляризмѣ и не въ исключи-

мелномъ русофильствъ, а въ тѣсномъ единеніи съ остальными племенами славянства, призванными вмѣстѣ съ Россіей выработать болѣе совершенный образъ человѣческаго строительства, чѣмъ тотъ, который дали міру и закоснѣлый Востокъ и изживающійся Западъ“ и т. н.“ Въ края на сжщата книжка е помѣстена кжсичка биография на г. Вазова, излѣзла отъ перотона Г. Ил. С. Бобчевъ, непосредствено слѣдъ която слѣдва прѣводътъ на руски на единъ разказъ отъ г. Вазова подъ названието „Урокъ“, направенъ отъ г. Сиротинина. Г. Сиротининъ въ послѣднѣо врѣме е далъ въ прѣводъ на руски голѣма часть отъ излѣзлитѣ въ послѣднѣо врѣме разкази отъ перото на г. Вазова и помѣстени въ сбиркитѣ подъ заглавие: „Дѣстъръ-свѣтъ“, „Подъ нашето небе“ и отъ които г. Сиротининъ е помѣстятъ ту въ „Славянскій вѣкъ“, ту въ „Историческій вѣстникъ“, ту въ „Извѣстія славян. благотвор. общества въ Петербургъ. Прѣводитѣ на г. Сиротинина куцатъ отъ слабиякото му познаване българския езикъ, та на нѣкои мѣста се получаватъ невѣрно прѣведени мисли.

Славянски дѣйци.

Иосифъ Добровскій. На 17 августъ 1903 г. се изпълниха 150 год. отъ раждането на „Патриарха на Славяновѣдението“ Иосифъ Добровскі, отъ който случай се ползуваме да дадеме на читателитѣ кжси биографически свѣдѣния за него. Д. се родилъ въ 1753 год. Чехъ по произхождение, той получилъ началното си образование на нѣмски езикъ. Едва на 10 год. възраст той изучилъ чехския езикъ отъ другаритѣ си въ училището. Той слѣдъ това постъпилъ въ една езуитска колегия, а послѣ въ Пражския универс. (1768 год.), Постъпилъ въ езуитския новициатъ (1772), но слѣдъ една година напусналъ ордена вслѣдствие закриването му и се върналъ въ богословск. факултетъ. Въ 1776 г. той постъпилъ като учителъ на дѣцата на графъ Ностицъ, у когото прѣкаралъ най-добритѣ години отъ своя животъ (1776—1787 г.). Тука той ималъ свободно врѣме и удобство за учени трудове въ обществото на най-добритѣ прѣдставители на чехската интелигенция. Учениитѣ му трудове, почнати тука, иматъ отъ начало богословски характеръ. Отъ 1779 г. въ посоката на дѣйността на Д. се извършва постепененъ повратъ къмъ чехската национална наука, къмъ изучаването чехската история, литература, старини и езикъ. На този повратъ спомогнало почналото въ това врѣме пробуждане на чехския националенъ духъ. Д. постепенно прѣминалъ въ редоветѣ на славяновѣдитѣ и почналъ да издава въ Прага редъ перьодически списания. Въ 1786 г. Д. стана вицеректоръ на семинарията въ Градище (Моравия) и приелъ свещенически санъ, а въ 1789 г. билъ утвърденъ за ректоръ на сжщата семинария, дѣто останалъ до самото затваряне на семинарията въ 1790 г. Въ 1792 год. той билъ изпратенъ отъ Чехското кралско дружество въ учена командировка.

За да изучи историята, езика и литературата на славянитѣ, той обиколилъ Германия, Швейцария, посѣтилъ Петербургъ, Москва, Варшава и Краковъ, дѣто работилъ въ архивитѣ и библиотекитѣ. Слѣдната година Д. пжтувалъ по Унгария, Австрия и Сѣв. Италия; за да изучавя славянството, той прѣдприемалъ доста често кжсички екскурзии по Чехия и Моравия. За тази цѣль той водѣлъ кореспонденция съ всички славянски земи. Той обичалъ да от-

дѣля часть отъ своето свободно врѣме за обучаването другитѣ по славяновѣдѣнието: така по едно врѣме у него се събирала университетската младежъ съ Ханка на чело; по-послѣ той прѣподавалъ въ пражската семинария лужицки езикъ; всичко това той вършалъ безвъзмездно. Прѣзъ послѣднитѣ години на живота си Д. страдалъ отъ душевна болестъ, която бъркала на ученитѣ му занятия; въ врѣмето когато тя го прихващала, Д. почвалъ да се съмнява въ цѣнността на своитѣ трудове и изгарялъ всичко, което се намѣрвало у него. Д. умрѣлъ на 5 януарий 1829 г.

Главното значение отъ дѣйността на Д. се състои въ поставянето славяновѣдѣнието на чисто научна почва, въ смисълъ на наука, която изучава славянското плѣме въ всичкитѣ прояви на духовния му животъ. Трудоветѣ на Д. по славяновѣдѣнието сж: 1) исторически; 2) по изучаването на народната словесность; 3) по историята на литературата; 4) по изучаването старитѣ паметници и 5) по езикознанието. Трѣбва да поменемъ и два учени сборника на Д. „Slovín“ и „Slovanka“, които прѣдставляватъ най-богатъ запасъ отъ свѣдѣния по етнографията, митологията, историята, литературата и езика на славянитѣ. Крайно цѣнни за науката, трудоветѣ на Д. едновременно съ това сж имали голѣмо значение за чехско-славянското възраждане прѣзъ XVIII—XIX ст. Тѣ въ това отношение сж били много по важни, отъ колкото мислѣлъ самъ Д., който смѣталъ за невъзможно, даже за не нужно, съживяването на чехската народность, тъй като тсѣ гледалъ на чехската старина, езикъ и литература, като на прѣдметъ само за научно издирване. „Оставете на покой мъртвитѣ“ казвалъ той, но незабѣлявано за самаго него, той подигалъ отъ гробоветѣ своитѣ прадѣди и разработвайки и възстановявайки чехската и славянската старина, изучавайки различнитѣ славянски народи, съединявайки ги по този начинъ въ едно цѣло, той неволно способствувалъ на идеята за славянската взаимность, въ практическата осществимостъ на която не вѣрвалъ. Недовѣрчивостта на Д. къмъ силитѣ на чехитѣ, особено прѣзъ послѣднитѣ години отъ живота му възбудила противъ него младитѣ буйни чехски патриоти — Юнгмана, Ханка, Челзковски — даже Палацки и Шафарика. Тѣ считали Д. за „Славянствуващъ нѣмецъ“, който не искалъ даже да пише по чехски, тъй като прѣдпочиталъ нѣмския и латински езикъ. Това враждебно отнасяне на младитѣ патриоти не малко огорчавало Д., но не измѣнило възгледитѣ му и до самата смъртъ.

Теодоръ Ивановичъ Тютчевъ. 1803—1873. На 23 Ноември м. г. се изпълниха 100 год. отъ деня въ който се родилъ единъ отъ най-великитѣ славянофили на миналото столѣтие. Тютчевъ се роди въ с. Овстугъ, Орловската губерния, и расълъ подъ ръководството на сърбина С. Е. Раичъ-Амфиатовъ, баща на сега извѣстния руски писателъ. Той получилъ своето образование отчасти въ Русия, а отчасти въ Германия.

Отъ начало постъпилъ на дипломатическа служба въ Мюнхенъ и Туринъ, а слѣдъ това билъ прѣдседателъ на комитета за чуждестранната цензура въ Петербургъ. Прѣзъ всичко врѣме на живота си запазилъ любовта си къмъ Русия, кристалната чистота на руския духъ и любяще и отзивчиво славянско сърдце. Прѣзъ врѣме на служенето си той написалъ политико-културни етюди и стихотворения. Посѣщаването му Чехия и западно-славянскитѣ страни, запознаването му съ Ханка, наложили на неговата поезия неизгладими слѣди, зазѣщани на бждащитѣ всеславянски пѣвци.

Като поетъ, Тютчевъ е обогатилъ руската литература съ поетически образи и обрати, които могатъ да се поставятъ на редъ съ стихотворенията на Пушкина и Лермонтова. Като славянофилъ, той далъ въ стихове цѣлъ завършенъ мирогледъ; много отъ неговитѣ патристически стихотворения сж станали пророчески, като напр. „Къ славянамъ и др.“ Политическата лирика на Тютчева сж думитѣ на пророкъ, обгърналъ съ своимъ умственъ погледъ не само сждѣнитѣ на руския народъ, но и на цѣлото многострадално славянство. Което отъ тѣзи пророчества не се е сбдждало въ първата „освободителна“ епоха, то ще се сбджне въ „славянското“ столѣтие.

Патриотизмътъ на Тютчева е отъ най-възвишенитѣ.

За примѣръ тука ще приведемъ само едно отъ стихотворенията на Тютчева.

„Два единства“

(Къ обѣдиненію Германіи).

Изъ переполненной Господнимъ гнѣвомъ чаши
Кровь льется черезъ край, и Западъ тонетъ въ ней.
Кровь хлынетъ и на насъ, друзья и братья наши.
Славянскій міръ, сомкнись тѣснѣй.
„Единство“ — возвѣстилъ оракулъ нашихъ дней.
„Быть можетъ, спаяно желѣзомъ лишь и кровью“
Но мы попробуемъ спаять его любовью,
А тамъ увидимъ, что прочнѣй! . . .

Владимиръ Ивановичъ Ламановскій прѣзъ изтеклата 1903 год. навърши пълна 70 годишна възраст и встѣпи вече въ „патриаршеската“ възраст. По този случай считаме за нужно да дадемъ нѣкоя биографически свѣдѣния за този ученъ и славистъ. Л. се родилъ въ 1833 г.; свършилъ гимназиалното и висшето си образование въ Петербургъ по историко-филологическия факултетъ. Въ 1859 г. Л. напечатилъ магистърската си дисертация „За славянитѣ въ Мала-Азия, Африка и Испания“. Въ 1862—64 той пътувалъ по славянскитѣ земи, като резултатъ на което се появили редъ очерки („Сърбия и юго-славянскитѣ провинции на Австрия“, „Италиянската и славянската националностъ въ политическо и културно отношение), въ които се старалъ отчасти да подтвърди, отчасти да развие славянофилскитѣ идеи за отличителнитѣ особености на славянското плѣме и неговото просвѣ-

щение. скициралъ задачата на славянското обединение, подъ егидата на руския езикъ, като общъ литературенъ езикъ за цѣлото славянство. Въ врѣмето на това му ходене задъ граница Л. събралъ богатъ ръкописенъ материалъ, издаденъ подъ заглавието „За нѣкои славянски ръкописи въ Бѣлградъ, Загребъ и Виена“ съ филологически и исторически бѣлѣжки. Въ 1865 г. Л. става професоръ при С.-Петербургския университетъ, отдѣто почва настойчиво да прокарва идеята за нуждата отъ изучаването на славянството въ интереса на руското самосъзнание. Въ 1869 год. той напечаталъ редъ статии подъ заглавието „Нерѣшениятъ въпросъ“, въ които изказалъ редъ оригинални съображения за историческото образуване на старославянския и руски езици, за българското нарѣчие и писменостъта въ XVI — XVII ст., за българската словесностъ въ XVIII ст. Въ 1870 г. излѣзла докторската му дисертация: „за историческото изучаване на гръко-славянския миръ въ Европа“, дѣто заедно съ критикуването на сжществуващитѣ въ западно европейската наука мнѣния за славянското плѣме, се излага и установява теорията за двата различни по религиозния, гражданския и нравствения характеръ миpове — гръко-славянския и романо-германския. Въ 1875 г. почналъ да печати редъ историко-литературни и културни очерки: „Виднитѣ дѣйци въ западно-славянската образованостъ въ XV — XVII ст. ст. но не ги довършилъ. Въ 1883 год. Л. напечатилъ „Les secrets d'Etat de Venise et les relations de la republique à la fin de XV et au XVI siècle avec les grecs, les slaves et les turcs“. Напечаталъ много статии по славянскитѣ въпроси въ „Извѣстия славян. благотвор. общ. прѣзъ 1883 — 1888 г. Отъ 1890 год. Л. редактира „Жива Старина“ дѣто помѣстя не малко бѣлѣжки по славянската и руската етнография.

Списъкътъ на съчиненията и изданията на Л. (по-вече отъ 163 названия), приложенъ къмъ „сборника статии по славяновѣдѣнието, съставенъ и издаденъ отъ ученицитѣ на Л. по случай 25 годишнината на неговата учена и професорска дѣйностъ“. (Сиб. 1883 год), служи за доказателство на неговата разностранна учена и публицистична дѣйностъ.

Ламанский е образувалъ цѣла школа слависти, които заематъ катедри въ различнитѣ руски университети и академии. Той взема дѣятелно участие въ работитѣ на славян. благотвор. общество въ Петербургъ. Нека му благопожелаемъ още дълга и плодотворна дѣйностъ за благо на славянството.

Z.

БИБЛИОГРАФИЯ.

С. С. Бобчевъ Старобългарски правни паметници. (Помагало при изучаване историята на старобългарското право). Часть I. Една необходимост е накарала г-на Бобчева, както разбираме отъ прѣдговора къмъ този цѣненъ трудъ, да се залови съ написването на тази книга: липсата на каквито и да било пособия при изучаването историята на старобългарското право и българскитѣ правни паметници. Тази първа часть съдържа слѣднитѣ най-необходими за първо изучаване паметници: 1) „Законъ соудный людѣмъ“ — по кратката му редакция (по текста на Румянцевския музей и по печатната Кърмчая); 2) сжщия „Законъ соудный людѣмъ“ — въ обширната му редакция; 3) Еклогата на Льва Исаврянина и Константина Копронима (както се срѣща въ печатната Кърмчая), и 4) текста на седемътъ познати хрисовули на българскитѣ царе. — Авторътъ не се е ограничилъ само съ едно просто отпечатване на споменатитѣ исторически паметници, а ги е придружилъ съ множество бѣлѣжки и обяснения, едни отъ които прѣдшествуватъ текстоветѣ и обясняватъ произхождението, историята, развитието, задачата и значението имъ, а други придружаватъ самитѣ текстове. Послѣднитѣ бѣлѣжки служатъ като единъ коментаръ къмъ трудно разбираемитѣ мѣста на текста. Макаръ и набързо съставена, съ специално назначение — да послужи за помагало на студентитѣ — юристи при Висшето училище въ София, — книгата на мастития нашъ книжовникъ и ученъ г-на С. С. Бобчева ще обърне вниманието на учения свѣтъ извънъ България, толкова повече, че г. Бобчевъ, при всичката си въздържаностъ, допуска извѣстно съмнѣние относително изказани до сега нѣкои мнѣния отъ европейски учени по поводъ произхода на нѣкои отъ паметниците. Трудътъ на г-на Бобчева прѣдставя интересъ както за всички, посветени на правнитѣ науки, тъй и за всѣкой интеллигентенъ българинъ. Ето защо ний горещо го прѣпоръчваме.

* * *

Село Арбанаси. Историко-Археологически бѣлѣжки отъ Йор. П. Георгиевъ. София 1903 стр. 38. Брошурата „селото Арбанаси“ е отдѣленъ отпечатъкъ отъ „Периодическото Списание на Книжов. дружество въ София“ кн. LXIV и има слѣдното съдържание: *1 Историята на Арбанаси отъ основанието му и до днесъ. Арбанаси и неговото основаване. — Арбанаси до появяването на Кърджалиитѣ. — Ограбването му отъ Кърджалиитѣ.*

— Арбанаси слѣдъ Кърджалиитѣ. — Георги Анагноста. — Днешното положение на Арбанаси. II Археологически и исторически паметници въ Арбанаси.

Споредъ изслѣдваніята на г. Иор. II. Георгиевъ, селото Арбанаси е заселено отъ прѣселенци отъ Албания прѣзъ XV или XVI столѣтия; тѣзи прѣселенци били погърчени. По-рано селото брояло 1300 кжци, а днесъ — 211 кжци и запада ежедневно, а особено икономически.

L

Исторія сръбскаго народа. Составилъ Драго Войновичъ. Одеса 1903 IV 234. Въ „Извѣстія Славян. благотвор. общества“ книжката зв октомврий 1903 год. срѣщаме за горѣприведената книга слѣдната рецензия:

„Наука за славянската история е извънредно бѣдна: до сета нѣма не само обща история на славянскитѣ племена, но и сждбата на отдѣлнитѣ славянски народи, съ твърдѣ малки изключения, не е бивала прѣдметъ на цѣло и систематическо обработване, макаръ отъ специални монографии обикновено да не се е чувствувалъ недостатъкъ.

Интересно опитване за систематическо и общедостъпно излагане на сръбската история прѣдставя Драго Войновичъ въ книгата, която, обаче, заради нейнитѣ скромни достоинства, ако може да бжде прѣпоръчана на читателитѣ, то само затова, защото въ руската литература липсватъ подобни произведения. Въ изложението на автора сръбскитѣ исторически процесъ се явява не органическо развиване на културнитѣ, социалнитѣ и политическитѣ форми отъ живота на сръбския народъ, а нѣкаква си съвокупностъ отъ случайни и несвързани помежду си моменти и положения. Причината на това е тази, че се е ползувалъ най-главно или отъ крайно остарѣли съчинения, като Ранке, Калай, Пипинъ и Спасовичъ, или отъ явно тенденциознитѣ трудове, като тѣзи на Гопчевича за Македония. Напротивъ, най-новитѣ изслѣдвания по историята на балканския полуостровъ, които съвсѣмъ измѣниха нашето прѣдставленіе за много страни отъ живота на народитѣ на балканския полуостровъ, — имено работитѣ на Томашека, Василевски, Новаковича, Иричека, Флорински, Баласчева и мн др., каго че ли сж били непознати автору Отъ трудоветѣ на най-новата историческа школа г. Войновичъ направилъ изключение само за извѣстната книга на Чад. Миятовича за Георги Бранковичъ, та затова и страницитѣ, посветени на този нещастенъ деспотъ, едѣа ли не сж най-сполучливитѣ въ цѣлата книга. Най-новата история, като се почне отъ Милоша I и се свърши съ Милана II, е много прѣтрупана и има почти календаренъ характеръ. Колкото се отнася до най стария периодъ въ историята на Сърбія, той е съвсѣмъ обезобразенъ отъ най циниченъ шовинизъмъ: не само цѣла Македония съ Солунъ още отъ най-старо врѣме били населени, споредъ автора, съ сърби, но и всичкитѣ славянски колонисти на балканския полуостровъ били сърби; самитѣ българи не сж нищо друго, освѣнъ сърби, смѣсили се съ

тюркскитѣ българи; Кирилъ и Методий, вѣроятно, били сѣрби; черковно славянскитѣ езикъ по е право да се нарича старо-сѣрбски; царството на Шишмана и Самуила не било българско, а сѣрбско и т. н. Ако най-сетнѣ прибавимъ и това, че въ книгата на г. Войновича се срѣщатъ по нѣкога и фактически грѣшки, (нап. на стр. 40 авторътъ нарича българския царъ Тертера Григори,) ще стане ясно, че книгата на Г. Войновича трѣбва да се чете съ прѣдпазливостъ“.

(Отъ горѣизложената рецензийска става много явна тенденцията на автора. Ние я съобщаваме за любопитство на читателитѣ. Не съ такива „фалшифицирания“ на историята, къмъ каквито често пѣти въ послѣднѣо врѣме прибѣгватъ братията ни сѣрби, ще се рѣши „Македонскятъ въпросъ“. Не притежавайки сега на рѣцѣ въ просната книга, не можемъ да я разгледаме по-подробно. Б. Р.)

L.

СПИСЪКЪ

на г. г. пожертвувателитѣ, които сж внесли парични суми въ Славянското Благотворително дружество за нещастнитѣ бѣжанци изъ Македония и Одринско отъ 1 Августъ до 31 Декемврий включително 1903 год.

Име и фамилия на пожертвувателя	Сума		Име и фамилия на пожертвувателя	Сума	
	лева	ст.		лева	ст.
Стефанъ С. Гобчевъ „	200	—	Прѣносъ	1149	60
Д-ръ Н. Семеновъ съб-			Василъ Поповъ учителъ		
рани отъ горно-банското	10	—	отъ Нова-Загора	20	—
увеселение на 29 Юний т. г.			Г-жа Рада Кирковичъ		
Свещ. Киро Гойковъ отъ	28	—	отъ София	10	—
Странджа.			Свещ. Апостолъ Геор-		
Славянско Вспомага Об-	533	—	гиевъ отъ София	3	—
щество въ Москва (200 р.)			П. Х. Панайотовъ изъ		
Лихви отъ Българ. Нар.	27	85	г. Търново	50	—
Банка до 30/XII 902 г.			Иозефъ Сайфертъ изъ		
Лихви отъ Българ. Нар.			Упхостъ (Чехия)	5	25
Банка отъ 1/1 до 30/VI	226	25	Г-жа А. Кукуркова отъ		
903 г.			Виноградъ	31	48
Никола Петровъ отъ	10	—	Томасъ Шидло отъ Кутна-		
София			хора (Чехия)	5	25
Г. Бръчковъ отъ Горня-	53	50	Г-жа Татяна Ивановна		
Орѣховица			Дурдина София	100	—
Борисъ. Тошковъ отъ	10	—	Стражаритѣ при III пол-		
София	20	—	Участъкъ София	17	80
Димитръ Иосифовъ „			Редакцията Narodni Listy		
Франтишелъ Мюллеръ	21	—	изъ Прага	109	40
изъ Прага			Прѣносъ	1501	78

Прѣносъ	1511	78	Прѣносъ	5810	48
Конрадъ Кисела г. Велесня (Чехия)	10	50	Отъ Павла Петровъ г. Прага.	1	05
Widawatelstvo kragopoše и leine (Чехия)	16	78	Отъ Любомиръ Костичъ изъ г. Прага.	2	10
Тодоръ Недковъ Говедаровъ отъ Карлово	20	—	Отъ Каролъ Брамбара изъ г. Прага.	1	05
Г-жа Найманова чрезъ Д-ръ Черникъ г. Олмуцъ	26	23	Отъ Симеонъ Наумовъ изъ г. Прага.	2	10
Г. г. Офицеритъ и войн. отъ III кавал. див. Добричъ	42	67	Отъ Божилъ Дуковъ изъ г. Прага.	2	10
Админ. Narodni Politiku Славян. Благот. общество отъ Киевъ Русия (10 0 руб)	264	74	Отъ Филипъ Якимовъ изъ г. Прага.	2	10
Архитектъ Г-нъ Кушка г. Колинъ Чехия	2650	—	Отъ Веселина Антонова изъ г. Прага	1	05
Дружество „Чехъ“ отъ София	20	98	„ Евлампия Векилова изъ г. Прага.	1	05
Карловски Архиперейски Намѣстникъ	100	—	„ Михаилъ Никодимовъ изъ г. Прага.	1	05
Учителскитъ и Учителитъ отъ Дѣл. уч. „Мар. Луна“ София	52	—	„ Александръ Янковъ изъ г. Прага.	1	05
Командирътъ на 6й Артил. П. Савва	20	—	„ Ангелъ Щърбановъ г. Прага.	2	10
Д-ръ Алфредъ Рудолфъ отъ Кралевъ Градецъ	300	—	Отъ Иванъ Щърбановъ изъ г. Прага.	2	10
Редак. в „Narodni Listy“ изъ Прага	65	37	Отъ Кънчо Атанасовъ изъ г. Прага.	1	05
Студентитъ изъ Грацъ Австрия	49	77	Отъ Петъръ Ламбовъ изъ г. Прага.	1	05
Д-ръ Алфредъ Рудолфъ отъ Кралевъ Градецъ	209	75	Отъ Индрихъ Кубанскъ изъ г. Прага.	1	05
Админ. на в. „Narodna Politika“ Прага	51	26	„ Bédřicha Outřaty и Jeine.	6	80
Редакц. на в. „Narodna Politika“ Прага	221	28	Отъ Майоръ Ал. Желевъ отъ Софий.	5	—
Д-ръ Алфредъ Рудолфъ Кралевъ Градецъ	20	—	Отъ Н. Яхавъ отъ София.	5	—
Редакция, на в. „Narodni Listy“ отъ Прага	88	57	„ Vilma Seidlova отъ Pisek.	135	29
Соволянски Енорийски Свещеникъ	12	60	Отъ К-ра на 17 п. Дорост. полкъ Търново.	54	85
В. Палаузовъ отъ Одеса	10	—	Отъ Габровски Архипер. на мѣстникъ.	2	50
Наумъ Трифуновъ отъ Прага	26	55	Отъ Офицеритъ отъ 4. п. Плевен полкъ.	105	—
Мина Григоровъ Прага	6	30	Отъ К-ра на 7 Прѣслав. полкъ Шуменъ.	103	02
Андрей Митревъ „	5	25	Отъ К-ра на 5 Артил. полкъ Шуменъ.	214	15
Зафиръ Константиновъ „	5	25	Отъ Началника на Флотага Варна.	103	—
Петръ Гауновъ „	3	15	Отъ Свещ. В. П. Друмовъ отъ с. Старо-село.	29	50
Дуко Петковичъ „	5	25	Отъ К-ра на 7. п. Резервентъ полкъ Варна.	26	—
Павло Николовъ „	3	15	Отъ Георги Петровъ студентъ отъ Загребъ	28	86
Блаже Ивановъ „	3	15			
Златанъ Ивановъ „	3	15			
Цвѣтанъ Григоровъ „	5	25			
Климентъ Панделевъ „	3	15			
Ламбо Василевъ „	5	25			
Прѣносъ	5810	48	Прѣносъ	6649	86

Прѣносъ	649	86	Прѣносъ	7926	67
Отъ Администр. „Нлаз Na- goda“ Прага.	11	54	тери г. Вратца.	100	—
Отъ Орѣховската Земедѣл. каса.	12	40	Отъ Kade Wintersteiger г Samobor.	5	25
Отъ Свещ. Ив. Георгиевъ с Липница.	5	—	Отъ Георги Петровъ сту- дентъ Загребъ.	7	35
Отъ К-ра на 7. п. Прѣ- славски полкъ г. Шу- менъ.	202	—	Отъ Свещ. В. Дмитровъ отъ г. Нови-Пазаръ	15	65
Отъ Г. г. офицеритѣ отъ I конни полкъ София.	98	—	Отъ Настоят. на църк. „св. Богородица“ с. Мало- радъ.	41	—
Отъ К-ра на 14 п. Макед. полкъ оти София.	60	—	Отъ Emanuel Dvorak Stavitel г. Прага	10	49
Отъ К-ра на 14 п. Лов- чански полкъ г. Вратца.	37	50	Отъ Редакц. на в. „Narod- ni Listy“ Прага	1	84
Отъ Н. Лавичъ отъ Бристъ- Литовскъ Русия.	26	55	Отъ К-ра на 4 п. Резерв полкъ отъ г. Хасково.	52	85
Отъ К-ра на 18 п. Етър. полкъ Търново.	84	50	Отъ К-ра на Мостовага рота г. Пловдивъ.	4	80
Отъ К-ра на 5 Дунавски полкъ г. Руссе.	63	—	Отъ К-ра на 5 Артил. полкъ г. Шуменъ.	17	—
Отъ К-ра на I Артил. от- дѣление Берковца.	49	45	Отъ Братя Прошекони отъ София.	2	10
Отъ Админ. Narodni Poli- tiku. г. Прага.	143	76	Отъ Администрацията на в. „Narodni Listy“ въ Прага	25	18
Отъ Д-ръ Томо Bilek въ Podgrad	47	27	Отъ П. Кулаковски отъ С-м. Петербургъ	66	25
Отъ Benedikt Poniz въ Gorica	4	20	Отъ Г-ца Евгения Кула- ковска С-м. Петербургъ	7	96
Отъ Соф. Духовна Семина- рия.	33	—	Отъ Свищовскотъ Рибарско Дружество	104	—
Отъ Касапското съдружие „св. Архангелъ“ София	100	—	Отъ Селскій Староста отъ С. Извозка Русия	26	55
Отъ Свещ. Сава Кирчовъ с. Бръшленъ.	35	—	Отъ Администрацията на в. „Narodni Pol'tiku“ въ Прага	7	35
Отъ К-ра на 1 Артил. полкъ г. Севляново.	55	—	Отъ Редакцията на в. Na- godni Listy“ Прага	36	24
Отъ К-ра на 10 п. Родоп- ски полкъ г. Хасково	34	55	Отъ Н. Славчовъ и Гради- наровъ въ Екатерино- даръ Русия	306	—
Отъ Шуменски Архирей- ски н-къ.	76	04	Отъ продажба на скъсени забл. обивки	2	90
Отъ Jan Toric въ г. Rag- dubice	44	05	Останали суми за бѣжан- цитѣ отъ 1902 г.	24347	76
Отъ Благ. Комисия за бѣ- жавцитѣ с. Марийно.	28	—	Постъпили до 1 августъ прѣвъ 1903 г.	6808	29
Отъ Трънски архирейски н-къ.	22	—			
Отъ Архимандритъ Елеф.					
Прѣносъ	7922	67	А. Всичко	39418	31

Отъ тази сума прѣвъ тѣчениею изразходвани за нуждитѣ на бѣжав-
цитѣ 35,178 л. 68 ст. и остана свободна сума на 1 Январия 4251 л. 52 ст.
отъ която сума слѣдъ горната дата се изплатиха 4000 ал. лева на св. Екзар-
хия въ Цариградъ за раздаване за страдалцитѣ въ Македония и Одринско

СПИСКЪ

на

**ВѢСТНИЦѢ И СПИСАНІЯТА, КЪТО СЕ ПОЛУЧАВАТЪ
ВЪ СЛАВЯНСКОТО БЛАГОТВОРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО
ВЪ ЗАМѢНА НА СП. „СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ“**

а. Вѣстници.

- 1 Новъ Вѣкъ София
- 2 Прѣпорѣцъ „
- 3 Миръ „
- 4 Българ. Тѣрг. вѣстникъ София
- 5 Дневникъ София
- 6 Народни Права София
- 7 Подкрѣпа „
- 8 Военни Извѣстия „
- 9 Столич. Вюлетинъ „
- 10 Църков. вѣстникъ „
- 11 Обзоръ „
- 12 Реформи „
- 13 Свободна Дума „
- 14 Народ. Подкрѣпа Е. Джумая
- 15 Рилски Балканъ Дубница
- 16 Конституция Пловдивъ
- 17 Плевенски Извѣстия Плевенъ
- 18 Сѣврѣменикъ Хасково
- 19 Пастирски Гласъ Сливенъ
- 20 Просвѣта Карлово
- 21 Вѣсти Цариградъ
- 22 Петербур. вѣдом. С. Петербургъ
- 23 Правит. вѣстникъ „
- 24 Свѣтъ „
- 25 Одески Листокъ Одеса
- 26 Руское Слово Москва
- 27 Московскія Вѣдом. „
- 28 Берлинскій Листокъ Берлинъ
- 29 Словенски југъ Бѣлградъ
- 30 Slavisches Echo Вiena
- 31 Српски Вѣстникъ Бѣлградъ

б. Списания.

- 1 Училищ. Прѣгледъ София
- 2 Общо Дѣло „
- 3 Свѣтъ „
- 4 Народенъ Животъ „
- 5 Българ. Телег. Списание „
- 6 Развитие Разградъ
- 7 Селска Пробуда Б Черкова
- 8 Другарка Пловдивъ
- 9 Род. Напрѣдѣкъ Чепеларе
- 10 Свѣто Дѣло Кюстендилъ
- 11 Просвѣта Ссфия
- 12 Българска Сбирка София
- 13 Природа „
- 14 Спис. на Българ. Инж. Арх. Д-во
София
- 15 Воененъ Журналъ „
- 16 Майка и Дѣте Т. Пазарджикъ
- 17 Ученическа Бѣседа Ссфия
- 18 Свѣтлина Пловдивъ
- 19 Руский Вѣстникъ С. Петербургъ
- 20 Русская Мысль Москва
- 21 Извѣстия С. Петербург. Славян.
Благот. Общ. С. Петербургъ
- 22 Славянски вѣкъ Вiena
- 23 Извѣстия отдѣл. Импер. Акад.
Наукъ С Петербургъ
- 24 Napredak Сараево
- 25 Slovenski Pzehled Прага
- 26 Parlamentär Вiena
- 27 Liublianski Zvon Любляна
- 28 Hrvatska Misalo Загребъ

Славянски гласъ

ще излиза и за напрѣдъ въ размѣръ отъ 3 до 3¹/₁ коли, голѣмъ форматъ и ще се издава по 1 книга на всѣки 2 мѣсеца.

Годишна цѣна за България е 3 л. — а за чужбина 3 л. 50 ст.

Ръкописи, писма и пари се пращатъ до Прѣдседателя на Славянското Благотворително дружество

Еднични абонирания ставатъ най-лесно и безъ всѣкакви разноси чрѣзъ пощата, като се внесатъ 3 лева.

На настоятелитѣ, които запишатъ отъ 5 — 10 прѣдплатени абонати, се отстъпва безплатно едно годишно течение отъ списанието, а за повече абонати, се прави 15⁰/₀ отстъпка отъ стойността.

Г. Г. Настоятелитѣ се молятъ да написватъ ясно и точно адреса на Г. г. абонатитѣ.



СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество
ВЪ БЪЛГАРИЯ

СЪДЪРЖАНИЕ.

I. Русия и Славянството отъ С. С. Бобчевъ	Стр. 59
II. Славянитѣ въ Гърция „ Чилевъ-Георгиевъ	„ 64
III. Двдесетчетата годишнина на „Archiv für Slavische Philologie“	„ 73
IV. Вѣсти изъ Славянскитѣ зема	„ 76
V. Нинишнина	„ 82

• Прибавка.

а) IV. Годишнотъ докладъ на Настоятелството на Славянското Благотворително Дружество въ България за дружествената 1903 г. страници	24
б) Списъкъ на Г. г. пожертвувателитѣ, които сж внесли своята лонта въ Славянското Благотворително Дружество въ България за подпомагане болнитѣ и раненитѣ руси въ война между Русия и Япония отъ откриването подписката до 15 мартъ станица	16

С О Ф И Я

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовъ

1904.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество
ВЪ ВЪЛГАРИЯ

С О Ф И Я

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовъ
1904.

Славянството и Русия

(По поводъ на първия славянски концертъ въ София).

Отъ С. С. Бобчевъ.

I.

Вчера софийското общество бѣше се притекло въ едно извънредно голѣмо множество на първия славянски концертъ, даденъ отъ Славянското Благотворително Дружество въ България. Кажете поради високо-хуманната цѣль на дѣлото — да се събере една братска лепта за раненитѣ руски солдати, кажете поради това, че първи пътъ столицата се канѣше на една прѣкрасно замислена славянска литературно-музикална вечеринка, но салонътъ бѣше буквално прѣпълненъ. Прѣдстатели отъ всички срѣди завземаха всички мѣста. Устроителитѣ на вечеринката бѣха прибавили стотина столове повече отъ обикновенитѣ, и тѣ бѣха завзети. Праздно мѣсто нѣмаше. Забѣлѣженитѣ отсъствающи не бѣха дошли, само защото билетитѣ вече бѣха разпродадени три-четири дена прѣди 19 февруарий — деньтъ на концерта.

Вечерта прѣмина блѣскаво. Всичкитѣ нумера: пѣсни, декламации, музикални изпълнения засѣгнаха нѣкой всеславянски сюжетъ. И „Одата на Славянството“ отъ Хомякова, и „Клеветникамъ Россіи“ отъ Пушкина, и „Славянству“ отъ Прерадовича, и Вазовото „Не се гаси туй що не гасне,“ декламирано по чешки, и славянскитѣ химни, и славянскитѣ пѣсни, всичко това бѣше изслушано отъ събранитѣ съ особено внимание. Та и всѣки отъ участвуващитѣ се мъчеше да изпълни своя дѣлъ съ една загриженостъ, каквато се налагаше отъ момента. А този моментъ бѣше тържественъ.

Всѣка декламация, всѣка пѣсенъ, всѣки химнъ заключаваше въ себе си нѣщо иносказателно, символично. Всѣки ексъ отъ концерта напомняше славянството и неговото сегашно положение, пълнѣше атмосферата на тоя салонъ съ велики символи на славянското братство.

Цѣлиятъ концертъ бѣше, върочемъ, символъ. Символътъ бѣше на сцената, и въ салона. Тамъ на сцената прѣдседа-

телствувахе Русия: между славянскитѣ пѣсни, химни и декламации. Тукъ въ салона първо мѣсто бѣше заето отъ прѣдставителя на Русия, седналъ редомъ съ прѣдставителитѣ на България, отъ името на княза, отсътствуващъ по независящи отъ него причини, но не забравилъ да изкаже своето пълно съчувствие и одобрѣние.

Символиката обаче бѣше най-ярко, най-нагледно очебиеща изразна въ картинитѣ. Такива имаше двѣ.

Копиятѣ отъ картината на Артуръ Гротгеръ „Славия“, копия художествено извършена отъ нашия учител г. Хорейши, закова вниманието на всички и настрои душитѣ въ една помисълъ. Туй бѣше картинно прѣдставено възраждане на славянството, което иска да дигне статуя на майба „Славия“ противъ иноземщината*). Всѣки носе своя трудъ, всѣки се дивизи, едни се бѣхтатъ на високото на скалата за работа, други се качатъ, трети и четвърти, още на земята, се готвятъ да тръгнатъ. Русия заема видното мѣсто.

Символиката казва всичко, изсочи всичко, подчерта всичко въ живата картина. Тя бѣше гвоздеа на вечеринката. Тя трѣбваше и да бѣде синтеза на това, което се искаше да се изрази въ фигуративно отношение съ цѣлата тази вечеринка, не неумѣстно наричана отъ нѣкои „всеславянска“.

II.

Живата картина, съ която се завърши славянския концертъ на 19-й февруарий т. г., може да се нарѣче Славянството и Русия. Ние видѣхме изображението на Русия и Славянството, подложени на изпитанието, що прѣтърпѣватъ прѣзъ

*) Ето точното описание на картината, споредъ схващанieto ѝ отъ самия художникъ полски живописецъ Артуръ Гротгеръ, въ 1865 г Разбунтуваното германско море гнѣвно бие въ скалитѣ на славянския брѣгъ. Цѣлото небе е покрито съ грозни облаци. Зловѣща буря приближава. Съединенитѣ Славяни бързатъ да довършатъ грамадната статуя „Славия“, надѣлана отъ скалата на морския брѣгъ. На скалата приковали елха, която нахитили съ славянско знаме. Работата имъ е бърза — буря скоро ще зареве. Чехъ, първъ труженникъ, първъ апостолъ на всеславянската идея идрѣ, когото би могло да погълне германското море, — довършва работата на главата на Славия. До него изправенъ стои Русия, могъщъ и силенъ, готовъ да му помага съ силата си. Добросъвѣстенъ Словакъ (Коларъ, поетъ на „Slavy dsega“) съчувствено го гледа. На стълбата се качва Черногоорецъ, този юженъ славянски скоколъ, който винаги е билъ вѣренъ на славянското си звание. И малорусиятъ (отъ Галиция) се готви да се качи на стълбата за да помага на по-възрастните си въ работата съ братия. Долу, въ самото подножие, усърдно работи Словенецъ (Кошитаръ). До него стои, подирѣнъ о „Славия“ Хърватиятъ. И току що свободениятъ Сърбинъ подкрѣпя Българина, който, макаръ че още живѣе подъ турско робство (главата му е покрита съ фесъ), вече е проникнатъ съ славянската надежда, вѣра и любовъ.

войната съ Япония. Руският солдатинъ въ доблестенъ бой сразилъ двама японци и тѣ се търколили въ краката му; леко раненъ, рускиятъ солдатинъ си почива и събира сили; до него се изправилъ гениятъ на славянската идея и побѣдата и, съ майчина нѣжностъ, бди надъ него, засѣга го съ своята животворна милувка и го извиква на нови подвизи... Задъ тази група се изправя величествено майка Русия, обиколена отъ членоветѣ на цѣлата славянска челядъ. Тя е завзела централното мѣсто, величествена, но скромна, прѣдседателствуваща и ръководяща, съ погледъ и посочвания, дѣятелността на всички. Надъ нея сж изправени Чехия, Словашко и Словиния, които първи се вслушватъ въ наставленията на великата славянска прѣдставителка, готови да се впускатъ по нейно упътване. Отдѣсно на Русия, непосредствено до нея се виждатъ фигурата на Македония, която се хванала о ръката на Великата Освободителка и чака отъ нея подобрянието на съдбата си; България се надвѣсила и съ една ръка на рамото на Македония сѣкашъ ѝ казва: „и азъ съмъ тукъ: свой своего не храни, но тежко и горко кой си го нѣма!“ До на страна отъ лѣво сж Сърбия, Черна-Гора и Хърватско, сближени подъ ръководството на Русия и упътени къмъ славянска солидарна дѣятелностъ... Все тукъ наоколо сж и другитѣ малки и голѣми славянски племена: Русиния, Полша, Босна и Херцеговина.

Картината произведе силно, потрѣсно впечатление. Бѣше единъ величествено исторически моментъ, когато солдатинътъ русинъ, засегнатъ отъ тая милувка на славянския гений, която дава само любяща сестра, скокна и се усѣти одушевенъ съ одесеторни сили. „Боже Царя храни,“ викаше цѣлиятъ салонъ; „Боже Царя храни“ грѣмна оркестрътъ на военната музика: „Боже Царя храни!“ запѣ хорътъ и всичката славянска челядъ отъ сцената

И литна „Боже Царя храни“ по всички уста. Една молитва изъ дълбинитѣ на всички сърдца трети пѣтъ вече се възнасяше къмъ Всевишния за даруване побѣда на Царя и Русия „на славу намъ, на страхъ вргамъ...“

Това бѣше една историческа вечеръ. Тя не ще се изгладн изъ паметъта на присѣтствуващитѣ дълго и дълго врѣме, защото тя проникна дълбоко въ душитѣ.

Живата картина бѣше и цѣла програма, цѣлъ символически мироследъ на славянското благотворително дружество

въ България. Ще кажемъ нѣщо повече. Тя бѣше общественно-културната и политическа програма на славянството въ образи. Тукъ се прѣдстави това, което е било, което е и което ще бѣде. А руско-японската война бѣ единъ поводъ да изкаже славянството по-нагледно своитѣ отношения къмъ Русия.

III.

И славянството се вече изказва. Може би нѣкъдѣ това изказване бѣше по-горѣщо, по-интенсивно, по-нагледно; другадѣ бѣше повече задушевно, тихо и мал шумно; но на всѣкъдѣ то бѣше искрено. Нищожнитѣ дисонанси, много слаби отгласи на домашни недоразумения, не развалиха съ нищо всеобщия тонъ на едно грамадно славянско съзнание за величието, прѣдстателството, ръководителството на Русия въ живота на славянската челядь.

Ако Бѣлокаменна Москва и цѣла Русия се осѣнява отъ кръстно знамение, колѣнопрѣклонно пада прѣдъ Иверската Божя майка и храма на Спасителя за да проси побѣда на руското оржие противъ новото монголско нашествие; горещи сѣ молитвитѣ на златоглава Прага цѣла въ ентузиастски полетъ и въ горещи излияния на симпатии къмъ руския до-блестенъ солдатинъ.

Цѣла Чехия, ако и поставена въ извѣстни не толкозъ благоприятни условия за явно изказване, застана на чело на изявленията, симпатиитѣ и удивлението отъ хумаността на Царя и принуденото му почване една културна война съ желтоликния японецъ. Словаци, словенци, хървати и други славянски народности въ Хабсбургската монархия изказаха също своитѣ симпатии къмъ Русия и съ молитвитѣ си въ черкова за побѣда на руското оржие, и въ печата съ горещи братски отзиви, и въ събиранията помощи за раненитѣ и болнитѣ...

На Балканския полуостровъ демонстрацирането на съчувствията не бѣше по-слабо. То се забѣлѣжи и въ София, и въ Бѣлградъ, и въ Цетина, и въ Сараево. На всѣкъдѣ, гдѣто тупа славянско сърдце, то трепти въ полза на руското дѣло, на руската побѣда, на руското одолѣние надъ дѣръкия и вѣроломенъ врагъ. Въ политѣ на Витоша, на брѣговетѣ на Сава, въ непристѣпнитѣ усои на Зета, въ полята на Босна-Сараево едно копнѣяние се произнася: копнѣянieto за одолѣние на пазителката, защитницата на европейската култура надъ азиатския жълтъ грабитель.

Ако трѣбваше на свѣта едно осязателно доказателство, че славянскитѣ народи въ своята цѣлокупна маса, отъ горѣ долу, въ всички пластове иматъ една душа и че тази съвкупна душа е съ Русия, това се доказва. И то се доказва не само съ думи, то се доказва и на дѣло.

Сѣкашъ цѣлото славянство съ стихийна сила се разклати отъ една мисль прѣдъ величието на оная борба, която се почва на тихоокеанскитѣ брѣгове и на която развитието и края, види се, ще бѣде пълно не само съ всеславянски, но и всесвѣтски послѣдствия. Славянството инстинктивно осѣща, че това ще е срѣща на една негова ръководяща сила, вардяща не само себе си, но и цѣлото славянство. И то горѣщо молитствува побѣда Русии.

И, като наричаме Русия ръководителка, ние разбираме това въ всѣко отношение. Тя е най-първата, най-силната, най-могъщата, най-кадърната да поведе, да даде свѣти, да научи, и, въ нужда, да запази, да защити, да не допусне обидата, поврѣдата на никого отъ членоветѣ на славянската челядь.

Всѣки членъ отъ голѣмия славянски родъ живѣе у дома си самостоятеленъ; но всѣки славянинъ знае, че има единъ първенецъ, на когото думата е мощна, и властна, и заслужаваща да се слуша — въ щастие и нещастие. Тя е дума на свой водачъ. Може би това обстоятелство не добръ се схващаше отъ всички; но сега по случай на руско-японската война, то се изсочи много нагледно, много изпъкнало, стана ясно за всички.

Славянската солидарность е една идея, на която въплотението не е напълно ясно за всѣкиго; но това, което сега стана повече отъ ясно, то е, че на чело на тази идея стои изправена по-право, по необходимостъ, по историческа фаталность — Русия. Рускиятъ народъ между другитѣ славяни смѣло зае ролята на *primus inter pares*.

Това е единъ урокъ отъ руско-японската война и за славянскитѣ племена и за цѣлия свѣтъ.

А на 19 февр. вечерта ние видѣхме тази идея въ живата картина, съ която се завърши концерта на Славянското Благотворително Дружество въ България.

София, 20 февруарий, 1904 г.

Славянитѣ въ Гърция.

До 1830 г. не е ставало въпросъ за това, дали сегашнитѣ гърци сж потомци на старитѣ, или пъкъ сж нѣкаква погърчена смѣсца. Пръвъ за днешната грѣцка народностъ е заговорилъ Яковъ Фалмераиеръ въ прѣдисловието на своето съчинение „Историята на полуострова Морея прѣзъ срѣднитѣ вѣкове“. Той счита старото единско племе въ Европа като съвършено изтрѣбено. Споредъ него красивиятъ старогрѣцки типъ, остроумниятъ старогрѣцки духъ, искусството и пр. сж изчезнали отъ грѣцката земя. Най-послѣ, споредъ Фалмераиера, въ жилитѣ на днешнитѣ гърци не тече нито една капка староелинска кръвъ, а наопаки, сегашниятъ грѣцки народъ се е образувалъ въ продължение на нѣколко вѣка отъ смѣсването на славяни съ албанци и съ остатѣци отъ поримчени тракоилирийци.

При всичко че Фалмераиеръ е писалъ своето мнѣние за сегашнитѣ гърци, слѣдъ като е направилъ дълги пътувания въ грѣцката земя, но той е падналъ въ крайностъ, поради което е повдигналъ противъ себе си цѣла буря въ лагера на филелинитѣ. Както и да е, но за насъ важи факта, че книгата на Фалмераиера за Морея, издадена прѣзъ 1830 г., стана причина да се започне изслѣдването на въпроса за заселването и миналото на славянитѣ въ собствена Гърция.

Отначало нападенията противъ Фалмераиера сж били само голословни нападки. Особено яростни сж били нападите на грѣцкитѣ историци, които сполучили да докажатъ нѣкои отдѣлни неточности у Фалмараиера, но не могли да оборятъ отъ основа цѣлата му теория. По-послѣ, когато възодушевлението отъ еленизма въ Европа взе да отслабва и когато станаха редъ нови етнографически, исторически и езиковни изслѣдвания, дойде се до едно правилно разрѣшение на въпроса. Така, нѣмскиятъ историкъ Хопфъ, като опровергава отчасти Фалмараиера, приема, че вече въ 8-о столѣтие сл. Хр., славянитѣ били завзели по-голѣмата частъ отъ Гърция и че днесъ има славянска примѣсъ въ грѣцкия народъ.

Понеже нито рамкитѣ, нито пъкъ характерътъ на списанието позволяватъ да се разглежда обширно такъвъ единъ въпросъ, какъвто е тоя за славянитѣ въ Гърция, то затова ние ще се ограничимъ тука да дадемъ само единъ сухъ и кратъкъ очеркъ като изтъкнемъ най-очевиднитѣ факти върху слѣднитѣ три точки:

1) Заселването на собствена Гърция от славяните, 2) Историята на славяните в гръцката земя и 3) Какви славянски остатъци има у днешните гърци.

Споредъ думитѣ на Комиса Марцелина, славянитѣ за прѣвъ пѣтъ нахлули въ южната частъ на полуострова прѣзъ 517 год. Тѣ още въ Тракия разбили византийската войска и убили самия и началникъ Юлиана, слѣдъ което опустошили Македония, Тесалия, стария Епиръ и сѣверна Гърция чакъ до Термопили, като задигнали съ себе си и многобройни плѣнници. За да спаси нещастнитѣ си подданици, императоръ Анастасий платилъ на славянитѣ 1000 фунта злато, за да пуснатъ плѣнниците, но този откупъ се видѣлъ недостатъченъ на славянитѣ, поради което тѣ освободили само една частъ отъ заробенитѣ, а останалитѣ, които били повече, прѣдали на жестока смъртъ прѣдъ очитѣ на императорския префектъ, който билъ отишълъ да ги откупува.*)

За да не нахлуватъ славянитѣ повече прѣзъ Дунава, Юстинианъ построилъ край него 80 крѣпости, а за да спре грабежитѣ и опустошенията на тия славяни, които се били вече поселили въ Полуострова, заповѣдалъ на полководеца си Мундо да ги осмири. Но слѣдъ нѣколко сблъсквания Мундо нѣмалъ съдата да изпълни поржката на господаря си, та затова Юстинианъ издигналъ и поправилъ 600 крѣпости въ вжтрѣшността, като укрѣпилъ за всѣки случай Термопили и Коринтския провлакъ, за да не опустошаватъ славянитѣ собствена Гърция. При все това славянитѣ продължавали и въ врѣме на Юстиниана да опустошаватъ вжтрѣшнитѣ земи на Полуострова, между които и Гърция, и то така, че, споредъ думитѣ на съврѣменника Прокопия, имало мѣста, които били петъ пѣти грабени и опустошавани. Споредъ сжщия авторъ, между Ионийското море и стѣнитѣ на столицата нѣмало ни едно мѣсто, ни една гора, ни една пещера, ни единъ жгълъ отъ византийската земя, който да не е билъ опустошаванъ.

Въ края на Юстиниановото царуване, прѣзъ 558 г., когато съюзенитѣ славяни и българи се опитали, подъ началството на Забергана, да нападнатъ даже Цариградъ, единъ отрядъ се отдѣлилъ отъ тѣхъ още въ Тракия и нападналъ на собствена Гърция, като опустошилъ земитѣ до Термопили.

Слѣдъ 20 год., прѣзъ 578 год., споредъ Менандра, около 100.000 славяни разграбили Тракия и прѣнесли опустошенията си въ Елада. За това сжщото опустошение на Елада, църковниятъ историкъ Йоанъ Ефески пише така :

*) Марцелинъ нарича тия славяни Скити или Гети, навѣрно затова, защото сж дошли отъ задъ Дунава, дѣто сж живѣли по-рано и Скититѣ и Гетитѣ. — Любопитно е, че арнаутитѣ и до сега наричатъ всѣки българинъ „Шия“, навѣрно отъ Скитъ.

„На 3 та година слѣдъ смъртта на императора Юстиниана въ царуването на Тиберия побѣдоносний, излѣзълъ проклѣтия славянски народъ и направилъ нападение на цѣла Елада, на мѣстноститѣ около Солунъ и на цѣла Тракия. Тѣ (славянитѣ) завоевали много градове и укрѣпени мѣста, опустошавали, горили грабили и завладѣли страната. Тѣ се заселили въ нея безъ страхъ като че да имъ е принадлежала“.

— Отъ тия думи на Йоана Ефески се вижда ясно, че славянитѣ, слѣдъ като опустошавали на нѣколко пѣти сръдня Гърция, въ втората половина на VI-я вѣкъ, прѣзъ 578 г. се заселили въ нея. Отъ тая година се започва заселването на собствена Гърция съ славяни.

Слѣдъ 11 год., прѣзъ 589 год., славянитѣ нахлули и въ Пелопонезъ, и се заселили въ нѣкои негови части, на които станали пълни господари.

Нахлуването на славянитѣ въ Елада и Пелопонезъ се е още повече усилило въ началото на VII-я вѣкъ, поради което съврѣменикътъ Исидоръ Сивилски казва, че въ 5-та година на Ираклиевото царуване (615 год), славянитѣ отнели отъ византийцитѣ Гърция.

Като завзели вътрѣшността на собствена Гърция, славянитѣ пропѣдили гърцитѣ отъ много крайбрѣжия, дѣто се загнѣздили сами. Тамъ тѣ си направили малки еднотървени ладийки и започнали съ тѣхъ да нападатъ и да грабятъ не само близкитѣ острови, но и доста отдалечени земи. Така, въ врѣмето на Константина Погоната (668—685 г.) тѣ опустошили островитѣ и брѣговетѣ на Ионийското море и на Архипелага. А споредъ съврѣменика Тома презвитеръ, въ сщия (VII) вѣкъ славянитѣ нападнали и на островъ Критъ. Въобще славянитѣ отъ Гърция до толкова навикнали да грабятъ крайбрѣжията, че, спородъ свидѣтелството на Павла Дякона, къмъ края на VIII-я вѣкъ, тѣ се осмѣлили да нападнатъ даже южна Италия, дѣто разбили Беневентския войвода Айона и опустошили областта Апулия. Обаче наскоро биль разбити отъ приемника на Айона, Радоалда, та се върнали назадъ.

Отъ изложенитѣ до сега факти иде отъ само себе си заключението, че славянизиранието на повечето отъ земитѣ въ днешна Гърция се е свършило къмъ половината на VII-я вѣкъ. Така че горскитѣ и естествено укрѣпенитѣ мѣста на Елада и Пелопонезъ както и много отъ котловинитѣ имъ били зъзети отъ славянитѣ, които си останали тамъ за дълго врѣме господари; само въ града Атина и въ нѣкои крайбрѣжия се държели още остатѣцитѣ отъ гърцитѣ. Ето защо съкратителътъ на Страбона, който е писалъ къмъ края на X-я вѣкъ, свидѣтельствува, че въ негово врѣме Епиръ, Елада и Пелопонезъ завземали славяни, заселванието на които въ тия земи той отнася къмъ отдалечени врѣмена. А Тесалия е била до толкова завзета отъ славяни, че съврѣменнитѣ византийски писатели почнали да ги считатъ за коренни жители,

за потомци на старитѣ Мирмидони, които Ахилъ прѣдвождалъ въ Троянската война. Тѣй, въ една троянска причта, прѣведена въ X-я вѣкъ за царя Симеона, четемъ: „Сій Ахилеусъ имый воя своя, иже нарицахуся, тогда Муръ Мидонесъ ныне Болгаре“.

Заселенитѣ въ Гърция славяни не образували едно цѣло политическо тѣло, а живѣли на отдѣлни племена и се борили почти всѣкога по отдѣлно противъ тоя или оня свой врагъ. Отъ тия племена най важна роля сж играли Велезититѣ, Милингитѣ (Майонотитѣ) и Езерититѣ (Цаконитѣ). Историята на славянитѣ въ собствена Гърция, отъ тѣхното заселване въ тая земя до идването на турцитѣ, не може точно да се прослѣди, защото за тия славяни сж запазени само нѣкои откъслечни свѣдѣния, които се отнасятъ главно до Велезититѣ, Милингитѣ и Езерититѣ.

Велезититѣ живѣли край залива Воло въ Тесалия. По тѣхното име се нарича днесъ града Велестино.*) Тѣ участвували съ македонскитѣ славяни при първата обсада на Солунъ прѣзъ 679 г. А при втората славянска обсада, прѣзъ 685 г. тѣ взели страната на Солунянитѣ и имъ доставили храна.

Велезититѣ си живѣли съвсѣмъ свободно до 783 г. Прѣзъ тая година императрицата Ирина се рѣшила да покори всичкитѣ славяни въ Гърция. За тая цѣль тя изпратила полководеца Ставраки, който покорилъ Тасалийскитѣ славяни, миналъ прѣзъ Елада и се вмѣкналъ въ Пелопонезъ, отъ дѣто отвелъ много славяни плѣнници и заграбилъ голѣма плячка. но да съсипе и унищожи съвсѣмъ славянитѣ неможилъ.

Велезититѣ намѣрили скоро случая да възстанатъ. Прѣзъ 799 год. царица Ирина ослѣпила сина си Константина Копронима, заточила го въ Атина и завзела сама прѣстола. Тогава Атинянитѣ, като желаяли да спомогнатъ на ослѣпения князь, прѣдложили на Акамира, княза на Велезититѣ да възстане и да покачи на прѣстола Константина. Акамиръ възсѣзналъ, но силитѣ му били слаби, поради което билъ скоро побѣденъ.

Наскоро слѣдъ това, прѣзъ 807 г. свободнитѣ пелопонезски славяни въ сѣюзъ съ сарацинитѣ нападнали на града Патрасъ и го обсадили, но византийската войска ги отблъснала и разбила. При това тия отъ славянитѣ, които населявали Елада, били принудени да се подчинятъ.

Слѣдъ това поражение се изтъкватъ прѣзъ IX вѣкъ между пелопонезскитѣ славяни Милингитѣ, които живѣли по хребета Тайгетъ въ Лакония и Езерититѣ, — по гориститѣ брѣгове до днешния градъ Навплия. Тия двѣ племена продължавали да играятъ важна роля въ Пелопонезъ чакъ до нахлуването на турцитѣ въ тая земя.

*) Въ старо врѣме Ферей. Въ тоя градъ се е родилъ Рилакъ Ферей, първиятъ пробудителъ на еленизма.

При всичко, че били поразени при Патрасъ пелопонезските славяни продължавали да пакостят на гърците, поради което императрица Теодора (842—867 год.) изпратила противъ тяхъ полководеца Теокриста, който покорилъ окончателно всичките племена, освѣнъ Милингитѣ и Езерититѣ, които сполучилъ само да задължи да плащатъ данъкъ. Обаче плащането на данъка било непоносимо за тия двѣ храбри планински племена, поради което тѣ заедно съ другитѣ пелопонезски славяни възстанали прѣзъ 933 г. въ врѣмето на императора Романа и чакъ прѣзъ 1040 г. били смирени и отново принудени да плащатъ данъкъ и да служатъ въ войската. При все това на по-силнитѣ родове било позволено да си избиратъ сами своитѣ началници, а византийцитѣ ги само потвърждавали.

До втората половина на X вѣкъ Милингитѣ и Езерититѣ си оставали езичници. Тѣхниятъ апостолъ и кръстителъ е билъ Св. Никонъ (998 г.), въ житието на когото четемъ, че обучавалъ дивия народъ, строилъ църкви и умрѣлъ въ Лакедемонъ. Въ сжщото житие се разправя, че до покръстването си Милингитѣ сж били разбойнически народъ. Тѣ живѣли въ недостъпнитѣ гори, отъ които се спущали по нѣкогажъ за да се награтъ на момичета и стада.

Съ приемането на християнството, послѣднитѣ остатъци отъ полусвободнитѣ славяни въ Пелопонезъ, като се изравнили въ вѣрата си съ вѣчнитѣ си врагове византийцитѣ, прѣстанали вече да се бунтуватъ и почнали полека лека да се погърчватъ. Обаче това погърчване не вървѣло бързо. Тѣй, знае се положително, че около Тайгетъ славянитѣ сж говорѣли езика си чакъ до половината на XV вѣкъ.

Не само въ Пелопонезъ, дѣто славянитѣ сж били най-силни но и въ другитѣ части на Гърция славянските елементи сж се запазили за дълго врѣме. Така, въ XI вѣкъ Епиръ се нарича у италианцитѣ „българска земя“, а градътъ Арта—„български градъ“. Въ сжщия (XI) вѣкъ, когато Василий Българоубиецъ покорилъ западното българско царство, подчинилъ на самостоятелния български охридски архиепископъ 6-тъ епирски епархии. А отъ това се вижда, че Епиръ трѣбва да е билъ населенъ още съ славяни.

Сжщеврѣменно западната планинска частъ на Елада е била сжщо гжсто населена съ славяни, които възстанали прѣзъ 1040 г., щомъ като узнали, че тѣхнитѣ съотечественици въ Македония се освободили отъ гръцкото иго и обсадили Солунъ. Византийскиятъ хронографъ Кедринъ подробно обяснява причинитѣ на възстанието прѣзъ 1040 г., като казва между другото и слѣдното: „Царъ Василий, когато покорилъ българитѣ, не искалъ да направи нововъведения, нито да промѣни нѣщо, та оставилъ всичко върху старото положение, така да се вършатъ работитѣ, както се е билъ разпоредилъ Самуилъ: всѣки българинъ, който има едно рало волове, да внася въ държавната хазна единъ медий жито, сжщо така и просо и една стовна вино, а пѣкъ бирникътъ

заповѣдалъ народътъ вмѣсто това да дава пари^а. Затова славянитѣ възстанали, защото не били навикнали да даватъ пари.

Славянитѣ се запазили за дълго врѣхе даже въ Атика. Така, Михаилъ Акоминатъ, атински митрополитъ прѣзъ XII вѣкъ разправя, че тогавашнитѣ жители на Атика били слаби по духъ и варвари. Той едвамъ успѣлъ да разбира езика имъ слѣдъ 3 годишно прѣбывание въ Атика. Сжщиятъ Акоминатъ ни дава не само цѣнни данни за сжществуването въ Атика на славянски задруги, които образували разни общини, но ни разправя и за възстанията на тия общини противъ въвеждането на разни данъци.

Отъ XII вѣкъ нататкъ, единственитѣ славяни въ Гърция, които сж играли извѣстна роля сж били Милингитѣ и Езерититѣ. Слѣдъ като приели християнството, тѣ свързали своята сждба съ сждбата на новитѣ си едновѣрци, византийцитѣ. Така, когато въ 1205 г. франкитѣ нахлули въ Пелопонезъ, то Милингитѣ налѣзли заедно съ грѣцкитѣ жители на пелопонезкитѣ градове противъ покрититѣ съ брони рицари, но не могли да устоятъ противъ тѣхъ. Нѣколко запазени срѣднєвѣковни грѣцки пѣсни споменуватъ за борбитѣ на полусамостоятелнитѣ пелопонезки славяни съ франкитѣ. Въ една отъ тия пѣсни се говори за една голѣма милингийска задруга въ Пелопонезъ, че тя държала укрѣпенитѣ проходи, че била горделива и не отстъпвала никакъ прѣдъ новия господарь. Споредъ сжщата пѣсенъ франкитѣ сж били принудени да се укрѣпятъ около планината Тайгетъ, та тогава прѣдложили на Милингитѣ да се прѣдадатъ. Обаче тѣ отговорили, че првематъ да се подчинятъ, но само съ условие, да не плащатъ данъци, да запазятъ своята самостоятелностъ въ управлението и да служатъ подъ тѣхната команда, както сж служили и подъ византийската команда. По-нататкъ въ сжщата пѣсенъ се казва, че славянитѣ само тогава се покорили на франктѣ, когато послѣднитѣ въздигнали нѣколко крѣпости. Дали изложеното въ тая пѣсенъ е станало точно тѣй, незнаемъ, но въ всѣки случай борбата на славянитѣ съ франкитѣ трѣбва да е била много упорита, защото чакъ слѣдъ 44 г., на 1249 г. Милингитѣ дали клѣтва за вѣрностъ на латинския князь на Ахавя Вилхардуена.

Поведението на латинскитѣ рицари въ Пелопонезъ накарало славянитѣ скоро да възстанатъ. Прѣзъ 1263 г. се повдигнали Милингитѣ, а заедно съ тѣхъ Езерититѣ, както и всичкитѣ други славянски неизвѣстни сега племена, които живѣли въ вжтрѣшността на Пелопонезъ. Това възстание било усмирено, но слѣдъ 9 години, прѣзъ 1272 г. тѣ пакъ се повдигнали. Главнитѣ водители въ тия двѣ възстания сж били отъ рода Заси, отъ племето на Милингитѣ. Отъ тоя родъ се е прославилъ най-много Георги Заси, който се споменува прѣзъ 1310 година като водителъ на Милингитѣ.

Новъ ударъ на славянитѣ въ Гърция сж причинили прѣзъ XIV вѣкъ албанцитѣ. Поради разширението на Душановата държава на югъ, тѣ нахлули съ хиляди въ Елада и Пелопонезъ и

завзели много мѣста. И до сега се срѣщатъ многобройни албански селища въ Атика, Беотия и въ по-голѣмата частъ на Пелопонезъ, както и по ближнитѣ острови. Обаче албанцитѣ не унищожили славянитѣ, защото не сж навлѣзали въ Гърция съ оржжие въ ржка, а като мирни жители. Ето защо писателятъ Мазарисъ, съ-врѣменникъ на императора Мануила Палеолога (1391—1425 г.), въ своитѣ диалози „Въ царството на мъртвитѣ“, като говори за разнитѣ народи, които сж живѣли въ неговото врѣме въ Пелопонезъ, споменува и славянитѣ. Пелопонезскитѣ славяни, не само че сжществували въ Гърция, слѣдъ албанското нахлуване, но и запазили своята воинственостъ чакъ до окончателното покоряване на Балканския Полуостровъ отъ турцитѣ. Подбутнати отъ венецианитѣ, които тргували съ тѣхъ, тѣ се повдигнали прѣзъ 1389 противъ деспота Теодора I. При това венецианитѣ цѣнели твърдѣ високо хтвбростъта на пелопонезскитѣ славяни, порази което взели прѣзъ 1414 г. одного отъ сѣмейството Заси съ 400 Милинги, за да пази пелопонезскитѣ нмѣ градове Корона и Метона.

А когато османцитѣ нахлули и завзели Пелопонезъ, прѣзъ 1486 год., Милингитѣ се повдигнали, избили всичкитѣ турци въ областъта си, завзели 29 крѣпости и повикали неаполитанския кралъ Фердинанда да завземе Морей.

Послѣднитѣ спомени за славянскитѣ земи въ Пелопонезъ срѣщаме въ единъ официаленъ венециански документъ отъ 1485 г., въ който като се говори за доставка на соль въ разнитѣ части на Пелопонезъ, Цакония, земята на Езерититѣ, се нарича Склавония.

И прѣзъ врѣме на турското робство Милингитѣ, подъ името Майноти, запазили извѣстна самостоятелностъ. Тѣ се управлявали отъ единъ свой началникъ-християнинъ, който се титулувалъ бей. Този бей е билъ подвластенъ на султана, но хората му не плащали никакви данъци и турски кракъ не стживалъ въ тѣхната земя. Най-послѣ въ пелопонезското въстание въ края на XVIII вѣкъ както и въ врѣме на завѣрата (1821 г.) Милингитѣ сж взели най-живо участие и сж дали много и забѣлжжителни герои.

Като живѣли дълго врѣме между гърцитѣ, славянитѣ се прѣтопили постепенно, като оставили голѣми слѣди въ днешна Гърция, именно въ географическитѣ названия, въ фамилитѣ имена въ облѣклото и въ езика.

Надъ Навпактъ (Срѣдня Гърция) цѣлата планинска областъ се нарича сега Кравара. За забѣлжзване е, че 20—25 к м. на сѣверъ отъ тоя градъ се намира въ планината едно селце, което се нарича Граница. Това название ни навежда на мисълъта, че тамъ трѣбва да е била границата на нѣкоя срѣдновековна славянска държавица, която е обхващала цѣлата краварска планинска областъ, толкова повече, че селата въ тая областъ носятъ и до-сега славянски названия, именно: Голѣми, Делга, Мегало Лоботина, Микро Лаботина, Церново, Яблани Берко, Зелище, Клепа, Чалуково, Синища, Аборяни, Берища, Козица, Арахови и т. н.

Но не е само краварската област, въ която се срѣщатъ географически славянски названия. Такива названия се срѣщатъ изобилно и въ другитѣ области на днешна Гърция. Така, въ юго-източната частъ на Епиръ една цѣла областъ се нарича Загора; съ сжщото име се нарича и единъ градецъ въ Тесалия, задъ планината Пелионъ.

Славянитѣ прѣкрѣстили даже нѣкои стари елински градове, така, Етонъ нарекли Вощица, Анакторионъ — Вонница, Стратосъ — Лепену и др.

Мнѣнието на ученитѣ за славянскитѣ географически названия въ собствена Гърция е различно. Хопфъ допуша, че на 40 названия има 1 славянско, а грѣцкиятъ историкъ Папаригопулосъ се е увѣрилъ, че $\frac{1}{4}$ отъ географическитѣ названия въ Гърция сж отъ славянски коренъ. Но при едно обстоятелствено изслѣждане на тоя въпросъ ще излѣзе, че географически славянски названия има въ Гърция много повече, отколкото се е мислило до сега.

При всичко че сж се погрѣчили, славянитѣ въ днешна Гърция сж си запазили на много мѣста фамилнитѣ славянски имена, напр. Грива, Стайкосъ, Крестенитисъ, Вулгосъ, Драгумисъ, Вургарисъ и др. Особено интересенъ въ тоя случай е факта, че въ село Арахови, краварска областъ, живѣе и сега едно старо сѣмейство „Сисманей (Шишмановци), отъ което Коста Сисманъ, споредъ грѣцкитѣ прѣдания отъ XVIII вѣкъ, се наричалъ „Гяуръ паша“ и е билъ като замѣстникъ на Бератския паша, отъ когото зависела тогава цѣлата краварска областъ. Този сжщия Коста станалъ прѣзъ 1770 г. въ врѣмето на Екатерина II, главатаръ на грѣцкитѣ възстанници противъ турската власть. Отъ това сжщото сѣмейство се споменуватъ въ грѣцкитѣ народни пѣсни и много Арматоли¹⁾.

Близо до село Арахови има единъ малкъ мѣнастирь, основанъ отъ горѣпоменатото сѣмейство „Сисманей“ прѣзъ 1777 год. Въ тоя мѣнастирь е запазено изображението на основателя му, съ червена блуза и съ калпакъ на глава. Това облѣкло не прилича нито на днешното, нито на старото грѣцко облѣкло. А това показва, че и прѣзъ XVIII вѣкъ на нѣкои мѣста нашитѣ погрѣчени славяни продължавали да си носятъ още славянската прѣмѣна. А пѣкъ ако се вземе въ днешното женско селско грѣцко облѣкло, то ще видимъ, че на нѣкои мѣста въ Гърция женитѣ носятъ дрѣжи много прилични на нашитѣ славянски костюми.

За славянскитѣ остатѣци въ грѣцкия езикъ е писалъ между другитѣ и покойниятъ Д Матовъ. Той изкарва, че въ днешния грѣцки езикъ има само 180 думи отъ славянски произходъ, обаче това число трѣбва да се увеличи съ още нѣколко неотбѣлѣзани отъ Матова думи, а именно: Арада (редъ) отъ сл. редъ; Магаризо (осквернявамъ) отъ сл. магаре; Бора (фортуна) отъ сл. буря;

¹⁾ Полусвободни въоръжени християни, които спомагали въ миналитѣ вѣкове на турцитѣ за да прѣслѣдватъ и унищожаватъ разбойницитѣ.

Пепеля (пепель) отъ сл. пепель; Скория (згория) отъ сл. згория; Цукризо (чукамъ) отъ сл. чукамъ; Четула (рабошъ) отъ сл. чета (т. е. броя).

А ако се повърнемъ малко назадъ да разгледаме гръцкитѣ народни пѣсни, издадени неотколѣ отъ Пасовъ, то въ тѣхъ ще срѣщнемъ чисто славянски названия: Вулгарели (мѣстность при Арта), Бардуля и Забардуля (села въ Лакония), Малево (планина въ Морея) и употребяванитѣ сега у насъ имена Райко и Бойко. Въ хайдушката пѣсенъ на Никоцара (XVIII в.) къмъ тоя войвода се обръщатъ съ думата „Нико-царули (нашето „царю-ле“). Най-послѣ въ друга хайдушка пѣсенъ отъ 1750 г. войводата се обръща къмъ своята чета съ думата „брати ми“ (брате).

Славянитѣ въ Гърция трѣбва да сж запазили за много дълго време своитѣ старинни наредби, защото въ днешния говоримъ гръцки езикъ срѣщаме думата „законъ“, която означавала по-рано у славянитѣ обичай или редъ. Въ такова сжщо значение се употребява и сега тая дума между населението на нѣкои планински мѣста въ Гърция, особено когато работата се отнася до хайдушкитѣ обичай и до селскитѣ наредби.

Славянитѣ повлияли и върху гръцкото произношение. Така, поради тѣхното влияние, придиханието въ нѣкои думи съ буквата θ се губи сега. Напр. казва се орѣѣсъ (правъ) вм. орѣѣсъ; ехѣсъ (вчера) вм. ехѣсъ; вртаме (дойдохме) вм. ѳртаме и т. п.

Славянитѣ сж оказали влияние и върху окончаніята на нѣкои гръцки думи, като сж имъ дали своитѣ умалителни окончания ица и чко. Така, въ нѣкои провинции употребяватъ думитѣ: Еленица (Еленка), Софица (Софийка), Фотица (отецъ), евморфучко (хубавичко), калучка (добричко) и др.

Най-послѣ, поради влиянието на славянския езикъ, чисто славянскитѣ звукове ш и ч сж влѣзли въ нѣкои отъ нарѣчията на ново-гръцкия езикъ. Така, на нѣкои мѣста казватъ: кшѣро (знамъ) вм. ксѣро; пшѣвма (лъжа) вм. псѣвма; гантрѣпи (человѣци) вм. тус антрѣпус; чипа (казахъ ѳ) вм. тис ипа и др.

Чилевъ—Георгиевъ,

София, 20/II 1904 год.

Славянски дѣйци.

Двадесетпетата годишнина на „Archiv für Slavische Philologie“ подъ редакторството на проф. Ягича. Прѣзъ изтеклата 1903 г. се изпълниха цѣли 25 год., въ течението на които бѣ издаванъ най-добрия наученъ журналъ по сѣврѣменото славяновѣдѣние „Архивъ на славянската филология“ (Archiv für Slavische Philologie) подъ непрѣкъснатото редакторство на проф. по славистиката при виенския университетъ И. В. Ягичъ, по който случай журнала има своя 25 годишенъ юбилей.

Въ слѣднитѣ нѣколко реда ще се помѣчимъ да дадемъ кжсичка характеристика на научната и практическата стойностъ на този журналъ.

Опитътъ за издаването периодически органъ по славяновѣдѣнието е толкова старъ, колкото и самата тази наука. Още великиятъ ѝ основателъ Иосифъ Добровский (глед. Слав. Гласъ г. II кн. I) въ 1816 г. издалъ сборникъ статии по славяновѣдѣнието, подъ названието „Славянинъ“ (Slavin) Макаръ това прѣдприятие при тогавашнитѣ условия и да нѣмало, та и не можало да има, материаленъ успѣхъ, но все пакъ въ 1814 г. той го подновилъ подъ названието „Славянка“. Новъ опитъ въ тази насока отъ послѣ направилъ Миклошичъ, като прѣдприелъ издаването на журнала „Slavische Bibliothek“, който, обаче, спрѣ още при първитѣ му толове. Послѣденъ опитъ въ това отношение направя Ягичъ съ своя „Архивъ на славянската филология“, почнатъ въ 1879 г. въ Виена, просъществувалъ въ течението на изтеклото четвъртъ столѣтие и ще продължава да съществува. Ако журналътъ на Ягича можа да просъществува толкова дълго и да съществува още, и ако неговото научно значение е много по-глубоко отъ прѣдшественитѣ му, това може да се обясни съ слѣднитѣ двѣ причини: 1) прѣзъ послѣдната четвъртъ на XIX стол. Славяновѣдѣнието се намѣрваше вече на много по-високо равнище и имаше много по-големо число труженици, отъ колкото въ врѣмето на Добровски и Миклошича, слѣд. редакторътъ можеше сравнително много по-лесно да организира съвмѣстната работа и да направи изборъ на постоянни сътрудници. 2) — и това е най-главното — прѣдшестващата дѣйность на Ягича, външнитѣ събития на негова животъ и нѣкои особености на негова наученъ духъ го направиха естественъ посрѣдникъ между славянската наука и европейската.

Родомъ хърватинъ-кайкавецъ, Ягичъ още отъ млади години можалъ да говори и да разбира два южно-славянски езика — словенскиятъ и сърбо-хърватскиятъ. Въ Виена при своя университетски учителъ Миклошича, Ягичъ можалъ да усвои напълно методитѣ на европейската наука, въ тѣхнитѣ приложения къмъ славянския материалъ. Като прѣподавателъ въ една хърватска гимназия, Ягичъ встѣпилъ въ непосредствени и живи научно-литературни сношения съ най-знаменититѣ хърватски учени: Рачки, Кукулевичъ, Сакцинскій и др. Въ дѣятелното сътрудничество въ журнала „Knjizevnik“, посветенъ на сърбо-хърватската и изобщо славянската филология, Ягичъ получилъ прѣвъзходна подготвителна школа за своята бждаща редакторска работа въ „Архива“. Слѣдъ това като послѣдователно заемалъ катедри при университетитѣ въ Одеса, Берлинъ и Петербургъ, Ягичъ ималъ възможность и случай да встѣпи въ здрави свръзки съ учения свѣтъ на Русия и Германия и да изучи основателно книгохранилищата въ тѣзи градове. Най-послѣ като заедъ слѣдъ смъртта на Миклошича катедрата по славянската филология при виенския университетъ, Ягичъ, който вече бѣше издавалъ нѣколко години своя „Архивъ“, се озова и географически на допирното мѣсто на два научни свѣта: славянския и западно-европейския. *Въ това имено, че Ягичевия „Архивъ“ се явява като общъ органъ на тѣзи два свѣта, служи като тяхно посредстваще научно звено, и състои именно неговата главна заслуга.* Помѣстѣйки въ своя журналъ статии и изслѣдвания на нѣмскитѣ учени, Ягичъ косвено съдѣйствиувалъ за подигането до по-високо равнище и на славянската наука; отъ друга обаче страна, давайки въ своя журналъ най-широко гостоприемство на работитѣ на славянскитѣ учени и запознавайки читателитѣ, при посредството на безчислени рецензии, съ достигнатото въ най-главнитѣ произведения на славянската наука, Ягичъ открилъ за нѣмскитѣ учени почти съвършено непозната за тѣхъ нова областъ за изучване. Освѣнъ тази, тъй да се каже *практическа* заслуга, журналътъ на Ягича има безкрайно количество *теоретически* заслуги въ видъ на цѣлъ редъ изслѣдвания, които сж разяснили много отъ тъмнитѣ въпроси на славистиката. Тѣзи изслѣдвания (не можемъ да ги изложимъ тука, тъй като това би значило да напишемъ на кжсо историята на славяновѣдѣнието за послѣднитѣ 25 години) вече отдавна сж направили журнала на Ягича настолна книга, единъ видъ славистки *va-de-mecum* за всѣки ученъ, който се занимава сериозно съ славяновѣдѣнието.

Обединявайки славянскитѣ и западно-европейскитѣ учени на полето на научната работа, журналътъ на Ягича чрѣзъ това се явява като изразителъ на центростремителнитѣ течения и въ славянската наука. Това съставлява неговата голѣма заслуга, и не само политическа, но и културна, обществена и гражданска. За голѣмо съжаление славянския шовинизъмъ и партийность сж си свили здраво гнѣздо даже и въ безмятежния храмъ на чистата наука, и ние по-скоро можемъ да доживѣемъ до това, Дунавътъ

да почне да тече нагорѣ, отъ колкото напр. единъ полякъ отъ Галиция да почне да сътруднича въ нѣкой руски наученъ журналъ, а учения украинофилъ — въ староруски журналъ. Обаче въ журнала на Ягича сж работили и работятъ славянскитѣ учени отъ всевъзможни научни и политически убѣждения. Вѣрно е, че такъвъ задруженъ ансамблъ Ягичъ сполучи да достигне само благодарение на нѣмския езикъ, който той направи въ своя органъ за литературенъ междуславянски езикъ, за което той е билъ принуденъ да чува не малко укори и обвинения едва ли не за измѣна на славянското дѣло. Но не може да се не признае и това, че ако Ягичъ е желаялъ да постави изведнажъ работата на здрава почва, то не е можалъ да постъпи другоаще. Като не говориме вече за това, че рускиятъ езикъ не само прѣди 25 години, но дори и сега още е твърдѣ малко разпространенъ между славянитѣ, не трѣбва да се забравя, че езикътъ съставлява не цѣль на славянската култура, а само едно отъ многото ѣ средства. Не е важно всичкитѣ славяни да пишатъ на единъ езикъ, а важното е това у тѣхъ да се създаде интересъ и привычка за *съвмѣстна* работа. Щомъ това се достигне, то сравнително вече е лесно да се дойде до споразумѣние за „общославянски езикъ“. Самъ Ягичъ много пжти е заявявалъ категорически, че за въ бждаще, споредъ неговото мнѣние, общославянски литературенъ езикъ на науката може да бжде само руския. Слѣдов. на своя *нѣмски* „Архивъ“ той гледа като на нѣщо врѣменно, подготвително, като на единъ видъ патерицитѣ за оздравящия. И този трезвъ възгледъ върху съврѣмения славянския животъ и това мудро далекогледство правятъ Ягича „славянофилъ“ и „панславистъ“ много повече отъ колкото мнозина други славянски „дѣйци“, които постоянно крѣщатъ за важноста на общославянския езикъ.

Но общественото значение на Ягичевия „Архивъ на славянската филология“ не се ограничава само съ това, че той е сгруппиралъ около себе си цѣла плеяда славянски учени. Не, той засѣгна много по-глубоко много сжществени въпроси отъ славянското самосъзнание. Славистиката, макаръ и да носи страшното за мнозина име „филология“, все пакъ се отличава отъ класическата филология съ това, че изучава не единъ умрѣлъ народъ, а едно племе живо, съ голѣмо минало, и още по-велико бждаще. Отъ тука произгича глзбокото жизнено значение на тази наука, което най-добрѣ се доказва отъ нейното произхождение: *сама дѣте на славянското национално възраждане, тя въ сжщото врѣме е била единъ отъ неговитѣ творци*. Отъ това гледище юбилеятъ на Ягичевиятъ „Архивъ на славянската филология“ получава особено значение. Отъ височината на пирамидата образувана отъ излѣзлитѣ 25 тома на „Архива“ еднакво ясно се вижда и грамадното разстояние, което отдѣля съврѣмената критическа насока на нашето самосъзнание отъ романтическата насока отъ първата половина на миналото столѣтие и безграничнитѣ перспективи, които се откриватъ за славистиката въ бждаще.

Тъй че юбилеятъ на „Архива“ е празникъ въ едно и сжщото врѣме и на европейската и славянската науки. Но той едновременно е голѣмо тържество и за самия Ягичъ, който прѣзъ течението на цѣлия си животъ се е борилъ за хармоническото имъ съединяване.

Отъ „извѣстія славян. благотворит. общество“. Декабрь 1903.

ВѢСТИ ИЗЪ СЛАВЯНЕКИЯ СВѢТЪ.

Японо-Руската война и Славянството. Внезапно избухналата и нежелателна за славянството изобщо война въ Далечния Изтокъ прѣдизвика въ срѣдата на цѣлия славянски миръ буря отъ еднодушни симпатии за руската кауза. Всички славянски народи се надпрѣварваха да засвидѣтелствуватъ своитѣ живи симпатии къмъ Русия и нейното войнство. На всѣкждѣ изъ славянскитѣ земи се служиха молебени за даруване побѣда на руското оржие и одоляване коварния врагъ; на всѣкждѣ съ хиляди души изявяваха горещо желание да отидатъ доброволци да подпомогнатъ поне съ своитѣ мускулни сили на братския руски народъ; на всѣкждѣ се откриха подписки за събвране парични помощи за подпомагане раненитѣ.

Въ всичкитѣ резолюции и телеграми отъ името на цѣли народи, градове, дружества, партии и т. н. се прокарва една и сжщата мисль: Русия се сражава за славянското племе, сждбата на което е тѣсно свързана съ побѣдата или поражението на Русия. „Богъ да благослови оржието на руския народъ, за слава на цѣлото славянство и за страхъ на неговитѣ врагове!“ „Славянскиятъ гений ще поведе къмъ побѣда рускитѣ полкове“. „Русия е могщъ прѣденъ стражъ на славянството!“ и т. н. Такива сж благопожеланията, които цѣстрятъ изпратенитѣ до руското правителство, до разни учреждения, лица въ Русия славянски телеграми.

Това отраднo явление не може да не радва всѣко истинско славянско сърдце. Но и тѣзи хоръ отъ славянска взаимность и братска сбичъ не мина безъ малкъ дисонансъ: намѣриха се славянски синове макаръ и въ мѣнички и отдѣлни групи, които и въ такива важни и сждбоносни моменти не можиха да забравятъ стари вражди, та манифестираха по единъ не достолюпенъ за славянството начинъ, симпатиитѣ си къмъ врага на Русия. Колкото и печално да е това явление, но то нѣма да намали растящето чувство на славянска солидарность и братска обичъ между всички славянски племена.

Славянското Благотворително Дружество въ България и Японо-Руската война. Щомъ се получи съобщението за избухналата между Русия и Япония война, настоятел-

ството на Славянското Благотвор. Дружество бѣ свикано на заседание да обмисли какво трѣбва то да стори въ случая. Изпратени бѣха подходящи за случая телеграми до Славянското Благотворително Общество въ Петербургъ и до главнокомандующия на рускитѣ войски въ Далечния Изтокъ и взето рѣшение: 1) да се открие всенародна подписка за събирането парични помощи за подпомагане на раненитѣ въ войната руси; 2) да се замоли българския Свети Синодъ да разпорежи въ цѣла България да се служатъ въ черковитѣ молебени за даруването побѣда на руското оружие; 3) да се пуснатъ по черковитѣ дискози за събирането помощи за раненитѣ руси, при което въ днитѣ, когато ще се събирагъ тѣзи дискози, свещеницитѣ да държатъ подходящи за случая слова, съ които да обърнатъ вниманието на богомолцитѣ за цѣльта на дискозитѣ; 4) да се даде на 19 февруарий единъ „славянски концертъ“, събраната сума отъ който да се употребява сѣщо за въ полза на раненитѣ руси; 5) събранитѣ за раненитѣ руси суми да се прѣдадатъ на „Българскиятъ Червенъ Кръстъ“ за усиление сръдствата му и подпомагането му да сформира било отдѣленъ санитаренъ отрядъ, било отдѣлна военна болница, която да бжде изпратена на самото бойно поле за даването медицинска помошь на раненитѣ и болни братски руски войници.

Първи славянски концертъ въ София. По инициативата на настоятелството на Славянското Благотворително Дружество въ София на 19 февруарий т. г. бѣ даденъ въ салона на „Славянската бесѣда“ *първъ славянски концертъ* за въ полза на раненитѣ въ войната руси. Концертътъ излѣзе извънредно сполучливъ. Билетитѣ за концерта бѣха разпродадени още 3—4 дня прѣди деня на концерта. Салонътъ бѣ прѣпълненъ отъ най-добритѣ прѣдставители на столичното общество.

Програмата бѣ изпълнена отлично. Всички участници въ концерта бѣха положили особени грижи да изпълнятъ възложената имъ задача, за да излѣзе концерта колкото е възможно по-блѣскавъ, както въ декоративно, тъй и особено въ музикално-литературно отношение. Най-силно впечатление на присѣдствувалитѣ на концерта направи копието отъ картината на Гротгера „Славия“ тъй художествено изработено отъ Г. Хорейши и живата картина прѣдставляваща раненъ руски войникъ, надъ когото стои Русия облечена съ бѣли дрѣхи и обградена отъ прѣдставителитѣ на цѣлото славянство, облечени въ националнитѣ имъ костюми.

Съ една дума това бѣше концертъ-апотеозъ на славянската взаимность, впрочемъ за това говори и самата програма на концерта която бѣ слѣдната:

ПРОГРАМА.

Встъпление.

1. Апотеозъ на Славия (открива се картината на А. Гротгера, „Славия“ — копие на г. О. Хорейши — при изпълнението на

всеславянската химна отъ оркестра на лейбъ-гвардейския на Н. Ц. В. полкъ, подъ ржководството на капелмайстора г. Хохола).

2. Хомяковъ — Ода Славянству — г. * *

ПЪРВИ ДЪЛЪ

1. а) „Шуми Марица“. б) Български народни пѣсни — смѣсенъ хоръ.

2. Chopin — Nocturno, соло за виолончело.

3. а) „Боже царя храни“. б) руски народни пѣсни — смѣсенъ хоръ.

4. А. Пушкинъ — Клеветникамъ Россіи.

5. К. Ujejski — „Z dymem rozagow“ — смѣсенъ хоръ.

6. М. Конопницка — Sclavus Saltans.

7. Vieniavski — „Adagio“, соло за цигулка.

ВТОРИ ДЪЛЪ

1. К. Tyl — „Kde domov můj“ — смѣсенъ хоръ.

2. Erben-Fibich — „Vodnik“, melodram.

3. а) J. Malat — „Mam“ te rad. б) V. Laub — „Ljubi mi ja, ljubi“.

4. а) Сръбска народна химна. б) Черногорска народна химна — мжжки хоръ.

5. А. Петрович — „Луд“.

6. B. Smetana — „Vltava“, симфония за двѣ пиана.

7. „Liera naša domovina“ — мжжки хоръ.

8. P. Preradović — „Slavjanstvu“.

9. а) Чайковски — „Романсъ“. б) Български, сръбски и хърватски народни пѣсни.

З а к л ю ч е н и е.

Жива картина: „Ранениятъ войникъ“.

Вечерта, когато се почваше концерта, Н. Ц. В. Българскиятъ Князь като почетенъ прѣдседателъ на Славянското Дружество удостои г. прѣдседателя на настоятелството съ слѣдната телеграма:

Ситняково — твърдѣ бърза

Прѣдседателю на Славянското Благотворително Дружество С. С. Бобчеву

Дълбоко съжелявамъ, че по причина на силното неразположение, изключаяще идването ми въ столицата, нѣмамъ възможность да присѣтствувамъ на нашия дружественъ концертъ, даденъ днесъ съ такава благородна цѣль, имѣюща моето пълно одобрѣние. Записвамъ се съ хилядо лева.

Князьтъ.

Концертътъ въ материално отношение излѣзалъ извънредно блѣскавъ за София: отъ Н. Ц. В. българския князь 1000 лева,

„ продадени билети . . . 1900 „

Или всичко бруто приходъ. . 2900 „

Клонъ отъ Българското Славянско Благотворително Дружество въ Пловдивъ. Въ столицата на Южна България въ

историческия градъ Пловдивъ се учреди клонъ отъ българското славянско благотворително дружество, настоятелството на който има слѣдния съставъ :

Прѣдседателъ Генералъ-Майоръ Ивановъ.

Подпрѣдседателъ Д. И. Берберовъ директоръ на мъжката гимназия.

Секретаръ, И. С. Бобчевъ писателъ, адвокатъ.

Членове: Хр. Милевъ градски кметъ В. Селджобалиевъ адвокатъ, С. Каричъ аптекаръ, Б. Калчевъ банкеръ, подполковникъ Каракановски, А. Безеншекъ учителъ.

Посѣщението на София отъ сръбскитѣ студенти. На 22 февруарий т. г. около 200 студенти отъ сръбската Велика Школа пристигнаха въ София да направятъ посѣщение на своитѣ другари отъ нашето Висше Училище. Гоститѣ бидоха посрѣщнати още въ Царибродъ отъ една специална 30 членна комисия отъ българското студентчество. На софийската гара на гоститѣ бѣ направена възторжена срѣща отъ цѣлата българска студентческа младежъ при грамадно стечение на народъ. Всичкитѣ гости бѣха разквартирувани у своитѣ другари студенти българи. Заедно съ студентитѣ гости пристигнаха кореспонденти почти на всичкитѣ бѣлградски вѣстници.

Сжщата вечеръ въ „Славянската Бесѣда“ бѣ даденъ концертъ отъ сръбския и българския студентчески хорове. Освѣнъ концерта имаше танци.

Приходътъ отъ този концертъ е прѣдначенъ да послужи за фондъ за издаването на единъ общъ сръбско-български вѣстникъ, който да ратува за сближаването между двата народа и изобщо за пропагандирането идеята за една балканска конфедерация.

Прѣдъ обѣдъ на 23 февруарий всички студенти присѣтствуваха на нѣкои лекции въ Висшето Училище, а слѣдъ обѣдъ имаше задружна разходка изъ града и запознаване съ достопримѣчателноститѣ на София.

Вечерта българскитѣ студенти дадоха въ честь на своитѣ гости въ „Славянската Бесѣда“ банкетъ съ 400 куверта. Банкетътъ бѣ сърдеченъ и веселъ; казаха се нѣколко рѣчи. Пръвъ говори Люба Нешичъ — прѣдседателя на сръбското студентческо дружество „Побратимство“; той между другото пожела щото убѣжденията и идеалитѣ на българското студентчество да станатъ убѣждения и идеали на българския народъ.

Нему, отъ страна на българскитѣ студенти, отговори студента Матовъ, който, слѣдъ като съ нѣколко думи обясни наложителността на идеята за „балканска конфедерация“, като единственъ спасителенъ пжтъ за осигуряването бждащата самостойностъ и правилно развиване на балканскитѣ народи, каза, че ябълката на раздора е Македония и само автономията, образуването отъ Македония отдѣлна политическа единица, ще тури край на раздоритѣ и ще послужи за съединително звено между останалитѣ балкански държавици. Той пи за автономна Македония.

Направи впечатление на присъстващите благопожеланието на Г. Юркевича, бившъ кореспондентъ на „С.-Петербургскіе Вѣдомости“ отправено къмъ събрание съ думитѣ, „любовъ, по вече любовъ!“ желая въ вашитѣ начинания.

Слѣдъ това бѣха казани още много рѣчи и тостове. Яденето се редуваше съ пѣние на хороветѣ и на солистиѣ. Банкета се продължи късно слѣдъ срѣдъ нощъ, послѣдванъ отъ български и сръбски хора и танци.

На 24 февруарий прѣди обѣдъ въ „Славянската Бесѣда“ имаше задружно сръбско-българско студентческо събрание, на което бѣха казани отъ страна и на двѣтѣ студентчества рѣчи за достигането общата цѣль, желание, което въодушевява студентството на двѣтѣ братски страни и срѣдствата за реализирането му.

Слѣдъ свършването на засѣданието, комитета по организирането срѣщата, по рѣшението на общото събрание, изпратилъ отъ името на сръбското и българското студентчество слѣдната телеграма до ромжискитѣ и гръцкитѣ студенти:

„Сръбскитѣ и българскитѣ студенти, освободени отъ всѣкаквъ шовинизъмъ и национални идеали и заблуждения за осъществяването нѣкакви си исторически задачи за смѣтка на нещастнитѣ поробени въ Турция населенія и въодушевени отъ най чисти хуманни чувства извикватъ: *„Да живѣе автономна Македония, да живѣе балканската федерация“*. Приемете нашитѣ най-сърдечни другарски поздрави.

Драгитѣ гости отпътуваха обратно за Бѣлградъ въ 5^{1/2} часа слѣдъ обѣдъ изпратени най-блѣскаво и тържествено отъ тѣхнитѣ другари.

Такива срѣщи, даже само като срѣдство за взаимно запознаване и изучване могатъ само полза да принесатъ на славянската взаимностъ и солидарностъ между славянскитѣ народи.

Интересна е участъга, която е сполѣтjala горнитѣ двѣ телеграми изпратени отъ сръбското и българското студентчество до тѣхнитѣ другари въ Букурещъ и Атина Споредъ вѣстницитѣ, ромжиската телеграфна цензура задържала, не извѣстно по какви съображения, изпратената на името на букурещкитѣ студенти телеграма. Въ Атина пъкъ същата телеграма била задържана отъ Ректора на Университета“ извѣстния Казасисъ

Прѣслѣждане на словацитѣ въ Маджарско. Въ допълнение на съобщеното въ кн. I год. II на „Славянски Гласъ“ за прѣслѣждането на словацитѣ въ Маджарско, има да съобщиме още и слѣдното.

Въпрѣки всички взети отъ страна на маджарското правителство мѣрки, въпрѣки подкупитѣ и насилията прѣзъ послѣднитѣ избори за депутати въ будапещенския парламентъ, все пакъ 4 души словаци бѣха избрани за депутати. Но маджаритѣ почнаха жестоко да прѣслѣдватъ тѣзи щастливци. Депутатътъ Валапекъ, напр. билъ даденъ подъ сждъ за това, че въ едно прѣдизборно събрание държалъ рѣчь, съ която възбуждалъ словацитѣ противъ мад-

жарската народност. Той ужъ билъ казалъ: „тази земя принадлежи на словацитѣ а маджаритѣ нека си вървятъ въ Азия, отъ дѣто сж дошле прѣди 1000 години; освѣнъ това, билъ искалъ учрѣждаването словацки училища, сждилища и т. н. Кралевската курия (върховниятъ сждъ) възбудилъ разслѣждане по този въпросъ, но отъ 72 свидѣтели, 70 души отказвали хвърленитѣ върху Валашека обвинения; самъ Валашекъ, далъ подъ клѣтва, показаня, че той, не само не възбуждалъ словацитѣ противъ маджаритѣ, но, напротивъ, ги съвѣтвалъ да живѣятъ въ мирно съжителство съ маджаритѣ, вслѣдствие на което курията признала избора на Валашека за депутатъ като законенъ. Но безъ да се гледа на това, сждътъ на нитранскиятъ комитатъ възбудилъ противъ Валашека новъ процесъ за възбуждането словацитѣ противъ маджаритѣ, и го осждилъ на 3 мѣсеца затворъ и 300 корони глоба. И самата тази маджарска курия, която едва що бѣ оправдала Валашека по първия процесъ, тѣжественъ съ втория, не само потвърдила рѣшението на нитранския сждъ, но и уголѣмила наказанието до 1 година затворъ и 1000 корони глоба. Въ това сжщото врѣме, доста извѣстниятъ словакъ, лѣкаръ Д. П. Маковицкый (въ Жилина) билъ осжденъ на домашенъ затворъ, слѣдъ което му била отнета цѣлата му библиотека — до 800 книги, 15 ржкописи . . .

Славянски вѣкъ № 73.

Новъ ударъ на поляцитѣ въ Познанъ. Читателитѣ сж чели на какво прѣслѣдване сж подложени поляцитѣ въ Германия и за мѣрkitѣ, които прѣдприема Германското, а частно Пруското правителство за германизирането на поляцитѣ живущи въ германска Полша (Познанъ). Сега пѣкъ пруското правителство има намѣрение да внесе въ пруския сеймъ законопроектъ за дружествата, съ койго законопроектъ се гози цѣльта, да се даде на полицията правото да рѣшава въпроса за това на какъвъ езикъ трѣбва да ставатъ разискванията въ публичнитѣ събрания. Печатътъна „хекатиститѣ“ дава данни, по които да се сжди, подъ чие влияние се намѣрва пруското правителство въ своитѣ антиполски проекти. „Дружеството на хекатиститѣ“ (Ostmarkverein) се обърнало къмъ правителството съ единъ мемоаръ въ който, между другото, се казва и слѣдното: „Щомъ пруската конституция допуца общитѣ събрания да ставатъ подъ надзора на полицията, тогава този надзоръ не трѣбва да бжде само една проста формалностъ. Чиновникътъ, който надзирава това събрание трѣбва да разбира езика, на който ще ставатъ разискванията, а пѣкъ той полскиятъ езикъ го не знае. Та и изобщо всѣки пруски гражданинъ — нѣмецъ трѣбва да чувствува стѣсняването на своитѣ граждански права, щомъ той не може да посѣщава събранията само по тази причина, че въ тѣхъ разискванията ставатъ на непознатия нему полски езикъ. Германия (а слѣд. и Прусия) е однородна национална имено нѣмска държава. Когато въ събранията не се употрѣбява нѣмски езикъ, тогава не може да се упражнява публиченъ контролъ върху ходътъ на работитѣ въ засѣданията и са-

мото събрание лесно може да стане арена на опасна агитация. Поляцитѣ живѣятъ въ Прусия около 100 год., слѣд. прѣзъ това врѣме, тѣ би могли да изучатъ много добръ нѣмскитѣ езикъ. Но намѣсто това, тѣ сж враждебни на нѣмскитѣ езикъ и се ползватъ отъ своя поляшки езикъ, като орждие за борба съ германизма. За това ние искаме, по законодателенъ редъ да се установи, щото въ бждаше въ всички събрания, дѣто се обсъждатъ обществени работи, разискванията да ставатъ само на нѣмски езикъ*. Нѣмскитѣ и полскитѣ вѣстници въ Германия много пишатъ за този мемоаръ и за очаквания законопроектъ. Социалистическитѣ вѣстници се изказватъ противъ законопроекта; клерикалнитѣ вѣстници, като *Kölnische Volks-Zeitung** прѣдлагатъ на партизанитѣ, на законопроекта, да помислятъ за този случай, ако напр., американското правителство послуша искането на джингоиститѣ, и забрани употребяването на нѣмскитѣ езикъ въ публичнитѣ събрания. Полскитѣ вѣстници не се съмняватъ въ това, че законопроекта ще бжде приетъ отъ сейма. Консервативнитѣ вѣстници увѣряватъ, че нарушаването конституционнитѣ права на поляцитѣ само ще ги озлоби още повече срѣщу Германия, а стѣсняването публичнитѣ права на полския народъ ще прѣдизвика разцвѣтяване на частния битъ между поляцитѣ . . .

„Славян. вѣкъ № 73“.

К Н И Ж Н И Ц А.

L (Talloczy). Magyar-Bulgár összeköttet ések (маджарско-българскитѣ отношения) въ Századon. A magyar történelmi társulat Közlönye 1898 évi, II füzet. (Вѣкъ, органъ на маджарското историческо дружество 1898 г. II т.) Budapest.

Въ томъ VII вып. 1—2 на „Византійски временникъ“ издаванъ отъ Академията на наукитѣ въ Петербургъ срѣщаме доло изложената оцѣнка принадлежаща на перото на познатия въ България славистъ Полихроній Сырку за горѣприведеното съчинение издадено на маджарски езикъ. Ще дадемъ тази оцѣнка *in extenso* тъй като не намѣрихме българинъ историкъ, който да познава маджарски езикъ, та да ни даде по подробна оригинална оцѣнка на това съчинение.

„Безимениятъ авторъ, който споредъ събранитѣ достовѣрни свѣдѣния, билъ извѣстниятъ маджарски ученъ Людовикъ Талоци, (Lajos Talloczy) прѣдставлява въ своитѣ *маджарско — български отношения* три очерка: I Територията на маджаритѣ и българитѣ; Арпадскитѣ кралевски домъ и България и III Людовикъ Велики и Българитѣ.

Въ първия очеркъ авторътъ говори, че послѣ хунитѣ и аваритѣ, на долния Дунавъ се заселили славянски племена, най главнитѣ, словени и анти, макаръ той и да не обяснява кого той разбира подъ тѣзи славяни. Обаче можемъ да се досѣщаме, че тука

той подразбира тѣзи седемь славянски народи, за които говорятъ византийцитѣ, защото той по нататѣкъ говори, че тѣзи славяни не биле въ състояние да създадатъ държава, до дѣто не дошле българитѣ—народъ отъ туранско племе, и не покорили тѣзи славяни и не основали въ VII ст. държава съ аристократически съставъ. Слѣдъ това авторътъ разказва, че въ IX ст. Михаилъ, първиятъ български князь, приелъ християнството отъ гърцитѣ, а слѣдъ това всичкитѣ български славяни станали християни (852—888 г.). Защо автора счита Михаила или Бориса за пръвъ български князь той тѣй сжщо не обяснява. По всѣка вѣроятность той е искалъ да каже, че Михаилъ е първиятъ християнски български князь, макаръ и това да не е до тамъ вѣрно. Но за това пъкъ той съвършено вѣрно гозори, че подъ влиянието на Византия християнството взело връхъ въ България, макаръ той и да не говори за това на всѣкждѣ опрѣдѣлено.

Слѣдъ тѣзи прѣдварителни думи авторътъ прѣминава къмъ маджарско-българскитѣ отношения. Той казва, че въ 893 година маджаритѣ, като съюзници на Византия, побѣдили българския царъ Симеона и опустошили България. Вслѣдствие на това Симеонъ, за да отмъсти на маджаритѣ, прѣдприелъ срѣщу тѣхъ походъ, нанесалъ имъ пълна побѣда и разорилъ тѣхното становище въ Лебедия (Ателкузумъ). Маджаритѣ биле принудени да оставятъ Лебедия и да се отдрѣпнатъ на западъ, въ Панония или сегашна Унгария, за да спасятъ своето племе отъ погиване. На югъ отъ р. Мароша (сегашния торнталски комитатъ), слѣдъ изчезването на аваритѣ, било основано българското княжество, което се простирало чакъ до Видинъ, въ който князувалъ българския болеринъ Айтонъ (Ахтумъ), който се наричалъ ханъ на българитѣ и славянитѣ. Византийскиятъ императоръ Василий II покорилъ въ 1019 г. България и подчинилъ на Византия всичкитѣ народи на Балканския полуостровъ. По този начинъ маджаритѣ станали съсѣди съ византийцитѣ. За маджаритѣ слѣдъ това било много важно да сломятъ Айтона и, наистина, тѣ нападнали върху него и Айтонъ слѣдъ дълго съпротивление билъ принуденъ да изгуби своето княжество и самъ загиналъ въ битката въ 1028 год., слѣдъ което неговитѣ владѣния биле завладѣни отъ маджаритѣ.

Въ втория очеркъ се разглеждатъ отношенията на българитѣ къмъ маджаритѣ въ IX — XIV ст. ст. и послѣ. Въ IX и XIII ст. ст. политиката на Арпадския домъ се разпространила на западната частъ на балканския полуостровъ; това станало за туй, защото маджаритѣ биле отрѣзани отъ устията на Дунава и Черното море отъ Византия и нейнитѣ съюзници куманитѣ (туранско племе) и печенегитѣ. Слѣдъ смъртта на Михаила Комнина положението на работитѣ се измѣнило. Бела III, унгарски Кралъ, като заелъ Нишъ, Браничево и София, заедно съ сърбитѣ разорилъ крѣпоститѣ въ сѣверната частъ на Византийската държава. Отъ друга страна българитѣ подъ прѣдводителството на двамата братя Асѣня

и Петра, съ помоща на Куманитѣ, възобновили българското царство въ 1186 год. Приемникътъ на Асѣня, Калоянъ, въ скоро врѣме отнелъ отъ Византия Нишъ и Браничево, което Бела III бѣ отнелъ и послѣ далъ като зестра на своя зетъ Императора Исака Ангела. Слѣдъ това, въ 1202. г., ставали постоянни сблъсквания между българитѣ и маджаритѣ. Считайки себе си за побѣдителъ, унгарския кралъ Емерихъ си присвоилъ титлата български кралъ. Но при все това България все пакъ си оставала независима. Обаче Калоянъ, не можалъ да се надѣва че папата ще го признае. За това той се обърналъ къмъ папата, да моли отъ него царска корона, и едновременно съ това се наричалъ патриций (1203. г.) Въ 1204 г. Цариградъ пада и настѣпа 60 годишното латинско — франкско кралство. Латинскиятъ императоръ Балдуинъ не признавалъ претенциитѣ на Калояна, но папа Инокентий III взелъ Калояна подъ свое покровителство и му изпратилъ корона, а на българскитѣ епископи далъ различни титли. Отъ това маджаритѣ не останали доволни. По тази причина унгарския кралъ Емерихъ се скаралъ не само съ Калояна, но и съ папата. Обаче папата не обърналъ внимание на недоволството на Емериха, стигало само българския господаръ да приеме католичеството. На Калояна слѣдъ това не оставаше нищо друго освѣнъ да се вѣнчѣе съ получената отъ папата корона, и да вземе титлата български царъ. Сжщото направилъ българския архиепископъ, като взелъ титлата български примасъ; другитѣ български епископи сжщо прѣели даденитѣ имъ отъ папата титули. Обаче народътъ си останалъ православенъ. Но и Калоянъ отъ своя страна се ограничилъ само съ това, че благодарилъ на папата и повече за католичеството се не грижилъ.

Приемникътъ на Калояна, Асѣнъ II, въ сношенията си съ папитѣ слѣдвалъ политиката на своитѣ прѣдшественици. Въ сношенията си съ папата той се прѣструвалъ на католикъ, когато у себе си дома той оставалъ православенъ, и освѣнъ това търпялъ въ царството си богомилитѣ. Папа Григорий се разсърдилъ страшно на българския царъ за това; той ималъ намѣрение да подигне противъ Асѣня кръстоносенъ походъ (въ 1238 г.) и даже назначилъ унгарския кралъ Бела IV за прѣдводителъ на похода. Бела се съгласилъ на това, но само подъ условието, папата да изпрати въ България заедно съ него и своя легатъ, защото при такова условие българитѣ нѣма да мислятъ, че маджаритѣ искатъ да ги покорятъ подъ себе си, защото тѣ мразятъ маджаритѣ и по този начинъ много българи, които той би могълъ безъ кръвопроливане да вземе на своя страна, би възстанали противъ маджаритѣ и би водили съ тѣхъ борба за животъ или за смъртъ. Авторътъ привежда думитѣ отъ посланието на Бела до папата за българитѣ, — че „тѣ, т. е. българитѣ, и безъ това упрекуватъ насъ (маджаритѣ) и другитѣ християни, че сме станали роби на папата“. (7-й Юний 1238 г.) Както и трѣбвало да се очаква, отъ прѣдполагания кръстоносенъ походъ не излѣзло нищо. Татаритѣ побъркали на маджаритѣ въ това.

Слѣдъ смъртта на Асѣня (въ 1241 г.) маджаритѣ почнали да нападатъ на България и кралъ Бела IV отъ 1255 г. взема титлата български кралъ. Освѣнъ това, въ 1257 г. династията на Асѣновцитѣ се прѣкратила и на българскиятъ прѣстолъ билъ по-каченъ отчасти българинътъ зетъ на Бела, Ростиславъ, който сжщо носелъ пакъ титлата български царъ.

Отъ 1260 до 1270 г. между българитѣ и маджаритѣ се водела непрѣкъсната борба. Когато маджарскиятъ кралъ Стефанъ въ 1260 г. завладѣлъ Сремската областъ, неговитѣ войски на скоро слѣдъ това взели Видинъ, Плъвенъ и опустошили страната до Търново. Авторътъ при това казва, че крайдунавска България се подчинила на Стефана, и деспотътъ Яковъ Светославъ, шурей на царъ Константина далъ клѣтва за вѣрно подданство (1264 — 1266 г.). Слѣдъ този походъ Стефанъ носелъ постоянно титлата български кралъ. Че наистина маджарскитѣ крале сж носили титулътъ български кралъ, това е и вѣрно и общеизвестно; отъ дѣ обаче авторътъ е взелъ, че Яковъ Светославъ далъ клѣтва за вѣрно подданство на унгарския кралъ, това той не посочва.

По-нататкъ авторътъ казва, че въ XIII и XIV столѣтия България била завладѣна отъ куманитѣ, отъ рода на които е излѣзалъ царъ Тертеръ; тѣзи завоеватели отъ послѣ се смѣсили съ балканскитѣ източни славяни и това смѣшение е оставило слѣди и у сѣрбитѣ и у бошняцитѣ. И това си твърдение авторътъ не подкрѣпя съ нищо.

На свършването на този очеркъ авторътъ изказва такава мисль. Характерното въ историята на южнитѣ славяни е това, че туранскитѣ българи и куманитѣ (куни) станали силни и независими, до дѣто най послѣ тѣхната независимостъ не била унищожена отъ сѣрбския кралъ Стефанъ Урошъ III (28 юний 1330) пръ Велбжджъ. Мене ми се чини, че това мнѣние на Г. Талоци прѣдставлява повече оригиналностъ, отъ колкото да служи като изразъ на положителни факти.

Въ първитѣ два очерка г. Талоци излага своитѣ мисли безъ да посочва източникитѣ отъ дѣто ги е черпилъ. Въ третиятъ обаче очеркъ той се явява по-оригиналенъ и почти на всѣкждѣ посочва, кое отъ дѣ е взелъ. Прѣдъ видъ на това, азъ ще се спра на този очеркъ по-подробно отъ колкото на другитѣ.

Въ историята на Унгария и на Балканския полуостровъ ученитѣ още не сж достигнали своята цѣль, — да се запознаятъ съ историческия ходъ на дѣйствиата на куманитѣ, тѣй почва авторътъ своя очеркъ. „Това е обширна, необработена нива за филолога и етнографа, казва той по-нататкъ. До тогава, до когато ние не знаемъ историята, състава и даже народността на яско-куманитѣ по тѣхнитѣ етнографически черти, ние ще бждемъ принудени за разясняването отношенията на угритѣ и българитѣ всѣкога да прибѣгваме къмъ прѣдположения. Насъ ни се чини, продължава той по-нататкъ, че куманитѣ заселили се въ равнинитѣ на крайдунавска България между 1229 и 1242 г., потомци

на които (т. е. на куманитѣ) се явяватъ сегашнитѣ християни-гагаузи, които говорятъ по кумано-турски, и до сегашно врѣме, — сж се намѣрвали въ постоянни сношения съ унгарскитѣ кумани. Ние трѣбва да дириме причинитѣ за завоеванията на угритѣ въ България именно въ тѣзи сношения и тогава ще ни стане свършено ясно, защо угритѣ сж нападали постоянно на Видинъ. Въ Видинската крѣпостъ и нейнитѣ околности се намѣрвали езичници ясси, които като стражи на дунавскитѣ брѣгове постоянно нападали на угърскитѣ крайнини. Маджарскитѣ крале можали да защищаватъ Северинското банство само при помощта на Видинската крѣпостъ. Основайки се на мѣстнитѣ яссо-кумански названия, Г. Талоци казва, че тѣзи яссо-кумани сж населявали пространството между Видинъ и Добруджа, и въ историята на България тѣ иматъ такова сжщо значение, каквото сж имали маджарскитѣ кумани въ послѣднитѣ десетолѣтия на Арпадовското владѣние при кралетѣ отъ Анджуйския домъ. Къмъ която партия принадлежали куманитѣ, тая партия и господарувала въ България. Етнографическата и географическата физиономия на България послужила въ IV ст. като причина за разлагането на тази страна, която по нѣкога бивала и силна. Видинъ станалъ главна опора на западна (или по-вѣрно сѣверо-западна) България. Тука се турило началото отъ домътъ на Шишмановцитѣ, които, като отъ куманско проихождение, биле по кръвъ смѣсени съ българо-славянитѣ. Слѣдъ смъртта на видинския деспотъ Шишмана, синъ му Михаилъ става български царь (1323 — 1330 г.) и основалъ свое царство (по-вѣрно династия) съ центръ Търново. При първиятъ маджарски кралъ отъ анджуйския домъ Карла Роберта, интереситѣ на българитѣ и угритѣ се оказали тѣждествени, тъй като тѣ имали единъ общъ врагъ: сръбскитѣ крале Стефанъ Урошъ Ш. Както бѣше поменато вече, въ 1330 г. сърбитѣ разбили българитѣ при Велбжджъ и българскитѣ царь Михаилъ падналъ на самото бойно поле. Съ сърбитѣ трѣбвало да почне борбата въ сжщата година и маджарскитѣ крале Карлъ Робертъ, за защищаването на Мачва, за която почналъ да претендира, Стефанъ Урошъ още отъ 1319 г. Намъ ни се чини, прибавя Г. Талоци, че Карлъ Робертъ съ своя походъ къмъ Сръмъ накаралъ сръбскитѣ крале да постави на българскитѣ прѣстолъ синътъ на загиналия Михаила Шишмана II.

Синътъ на Стефана Уроша, знаменитиятъ Стефанъ Душанъ, умиротворилъ българитѣ. Младиятъ Шишманъ II скоро го изгонили, и на царскитѣ тронъ стѣпилъ племеникътъ на царь Михаила, Иоанъ Александъръ. Както се знае, Александъръ въ 1364. г. раздѣлилъ царството си на двѣ части: своя любимецъ, Шишмана по-младия си синъ, той направилъ свой наслѣдникъ на търновскитѣ прѣстолъ, а на по-стария си синъ Страцимира далъ Видинъ. До това врѣме маджарскитѣ крале не се бъркали непосредствено въ вътрѣшнитѣ работи на България, аащото дѣйствието на Людовика Велики се простирало само до сѣверо-западната частъ на балкан-

ския полуостровъ; България влѣзвала въ кръгътъ на интереситѣ на могъществената Сърбия. Маджарскитѣ крале почнали да се бъркатъ въ вътрѣшнитѣ работи на България само по тази причина, че слѣдъ смъртта на Стефана Душана (1355. г.) империята на послѣдния почнала да се разлага. „Не знаемъ заявява авторътъ, какви сж биле причинитѣ за прѣдприетия отъ Людовика Велики походъ противъ България, но този походъ явно съвпада съ раздѣлянето на България отъ царя Александра на двѣ части. Причинитѣ за това раздѣляне, едва ли могатъ да се дирятъ другаде, освѣнъ въ сѣмейнитѣ раздори“.

Азъ нѣма да привеждамъ по нататъшнитѣ заключения на Г. Талоци, защото той по нататъкъ излага общеизвестенъ фактъ. Тука ще обърна внимание само на нѣкои нови подробности по този походъ. Маджарскитѣ войски се движили по брѣга на Дунава; на 20 априлий 1365. г. тѣ достигнали до Сланкамена (Славенъ Камъкъ,) а на 30 май се явили подъ Видинъ. Людовикъ разбилъ българитѣ и завоюваната частъ отъ България присъединилъ къмъ своето кралство, като назначилъ въ нея за управители трансилванския войвода Дионисия, а Страцимира затворилъ за 4 години въ крѣпостъта Гумникъ (Босилево не да чѣхъ отъ Часма). Тѣй разказва Г. Талоци за събитията отъ българско маджарскитѣ отношения възъ основа на чисти маджарски източници.

Тѣй или инъкъ, но угритѣ не се ползували дълго врѣме съ спокойствие въ Видинъ. Воеводата Дионисия, „капитана на Видинъ и околноститѣ“ слѣдъ малко го замѣстилъ Филпешъ, послѣ Петъръ Гимфи (1367 г.) и слѣдъ това Бенедиктъ Гимфи (1368 г.) Кралъ Людовикъ, за да осигури своята нова придобивка, съставилъ ново българско банство, къмъ което присъединилъ градовете Оршова, Шебешъ и Темишваръ, тѣй че на Мачва принадлежали Срѣмъ и Валковъ за попълнянето на военнитѣ отряди.

Въ 1366 г. новото банство трѣбвало да служи за пробенъ камъкъ прѣдъ видъ нападенията на царъ Шишмана, които то трѣбвало да отблъсне. По нататъкъ Г. Талоци повѣствува, че въ недѣлговрѣменото сществуване на българското банство се отличили и прославили двамата Гимфи, Петъръ и Венедиктъ (1365 г.) както на държавна служба, тѣй и при двора.

Въ 1367 г. гръцкиятъ императоръ Иоанъ V свързалъ съюзъ съ българския царъ Александра за изгонването угритѣ отъ прѣдѣлитѣ на България. Иоанъ V се задължилъ да помага съ пари на нѣкой си Жайкуху за връщането Видинъ на България. Отъ своя страна царъ Александъръ се обѣщавалъ, че ако при помощта на императора сполучи да вземе Видинъ, то въ замена на това ще му отстъпи другъ градъ. Положението на Людовика ставало доста трудно. При тѣзи обстоятелства, той се обърналъ къмъ единъ български войвода, който само отъ лични интереси завързалъ сношения съ Людовика. Людовикъ му писалъ, че желае да дойде лично въ Видинъ (7 юний 1366 г.). „Отъ това става ясно, заключава Г. Талоци, че кралъ Людовикъ вече желае да

дойде въ България (по вѣрно е да се каже : въ българското банство) за да възстанови тамъ реда. Но отъ това нищо не излѣзло. При това противъ него възстаналъ и влашкия войвода Ласло (т. е. Владиславъ Бесарабъ, 1360—1375 г.), който разбилъ маджарскитѣ войски на границата на Трансилвания ; само въ Северинската областъ устоялъ бантъ Николай Чарай.

Чакъ сега Людовикъ си спомнилъ за затворения въ Гумникъ царъ Страцимиръ, отъ когото той, по всѣка вѣроятность, искалъ да се възползува, за задържането своята власть въ Видинъ. Но православниятъ народъ въ околноститѣ на Видинъ билъ прѣданъ на царъ Шишмана и на влашкия войвода. Послѣ това вече не оставало съмнѣние, че маджарскитѣ войски трѣбва да се оттеглятъ отъ този градъ, което и се случило. Въ 1369 год. Видинъ отъ ново минава подъ властѣта на Страцимира, и по този начинъ билъ туренъ край на владѣянето и господаруването на угритѣ въ Видинъ и неговитѣ околности.

Такова е съдържанието на интересния трудъ на Г. Талоци. Нѣма съмнѣние, въ него има нѣкои сѣвършено нови данни, които се отнасятъ къмъ тъмното врѣме и къмъ събития, малко разяснени, — данни които той съобщава на учения свѣтъ въз основа маджарски източници, и които до сега не сж биле изучавани въ това отношение. Впрочемъ, у Г. Талоци има и нѣкои опущения, наистина, по нѣкога доста дребни ; напр., той не поменува за заслугитѣ на нѣкои личности отъ рода Гождъ, които сж се отличили въ врѣмето на походитѣ въ България въ XIII ст. макаръ за тѣхъ вече и да сжществуватъ печатни извѣстия, и др. Главниятъ недостатъкъ въ труда на Г. Талоци се състои въ смѣлостѣта на неговитѣ сжждения и заключения, които не всѣкога се опиратъ на здрави основи. Най-послѣ ще отбѣлѣжа, че Г. Талоци сѣвсѣмъ не цитира статитѣ на професора *Иречека*: Българскиятъ царъ Срацимиръ (въ периодическото списание кн. I София).

ЧЕТВЪРТИ

ГОДИШЕНЪ ДОКЛАДЪ

НА

Настоятелството на Славянското Благотворително Дружество въ България

ЗА ДРУЖЕСТВЕНАТА 1903 ГОДИНА.

Г. 2.

Настоятелството на Славянското благотворително дружество се постара и прѣзъ 1903 г. да отговори на задачитѣ, за които то е упълномощено и упжтено, както отъ дружествения Уставъ, така и отъ Вашитѣ рѣшения.

Прѣдъ видъ на обстоятелството, че културнитѣ и духовни цѣли, на които има да служи дружеството ни, сж били опрѣдѣлени и възприети отъ това настоятелство въ началото на 1902 г., одобрени сж и отъ Васъ въ миналогодишното събрание, намѣрихме, че, на първо мѣсто, трѣбва да поработимъ въ тая областъ; отъ изложеното по-долу Вие ще видите, до колко е била сполучлива тази ни дѣятелность.

Вамъ сж най-добрѣ познати тежкитѣ изпитни, на които бѣше изложено националното чувство на българина отъ княжеството прѣзъ цѣлата почти 1903 год.

Наслѣдието, което завѣща прѣдишната 1902 година, не бѣше никакъ завидно за извѣстни части на нашето отечество.

Въ многострадална Македония и въ Одринско едно частично възстание бѣше извикало надъ беззащитнитѣ и мирни жители не малко жестокости, населението намѣри положението си не-сносно; на много мѣста отчаянието бѣше обхванало маситѣ; това отчаяние се разрази въ нови възстанически движения прѣзъ 1903 г.

Геройскитѣ подвизи на отчаянитѣ борци; катастрофитѣ, които сполетѣха населението; изтрѣблението, на което бѣше

изложенъ българ. елементъ; ъзлочестването на много десетки хиляди вжтрѣ въ страната и бѣгството, което докара подобни нещастници отсамъ границата, — всичко това не можеше да не интересува отблизо дружеството.

При това положение на нѣщата въ Турско, първата работа, която настоятелството счете за свой дългъ да направи, бѣше да издигне гласа си въ извѣстни славянски срѣди и дружества, да имъ посочи на ужаситѣ, които ставаха въ Македония и Одринско, и да подчертае оная опасностъ, която се надвѣсваше надъ нашето отечество отвѣдъ Рила и Родопитѣ; опасността да се изтрѣби едно славянско племе.

Настоятелството състави една обширна записка (мемоаръ), въ която изложи това положение на нашиѣ еднородци въ турско, обърна вниманието на когото можеше и показа, кой е единствения изходъ изъ опасността: бързото разрѣшение на Македонския въпросъ съ осигуряването единъ човѣшки животъ на населенията въ онѣзи страни.

Злобата на деня прѣзъ цѣлата година у насъ бѣше: Македонскиятъ въпросъ и македонскитѣ страдалци. Тая злоба поглъщаше вниманието на всички. Прѣзъ всичко врѣме на първата половина отъ годината настоятелството продължи да раздава на нуждающитѣ се бѣжанци пособия въ вещи и пари, като за тази цѣль дѣйствуваше непосредствено или посрѣдствомъ своитѣ комисии — сътрудници тукъ и въ крайграничитѣ мѣстности.

Тази благотворителна работа се бѣ наложила на дружеството отъ 1902 г., защото тогазъ нѣмаше друго благотворително тѣло, което да я поеме и води. Въ течението, обаче, на 1903 г. въ София се появиха нови благотворителни братства и комисии, които си поставиха сжщитѣ благотворителни задачи: дори се забѣлѣжи една конкуренция, както за събирането, така и за раздаването помощи за бѣжанцитѣ.

Прѣдъ видъ на евентуалното уголѣмяване на нуждающитѣ се, което уголѣмяване се прѣдвиждаше особно за прѣзъ есеньта 1903 година и прѣдъ видъ на това, че благотворителността, така диференцирана, вѣрвѣше разнебитено и при събиране и при раздаване на помощи, свика се, въ салона на дружеството ни, събрание отъ разнитѣ македонски братства, дружества и др. учреждения, за да се обмисли и уреди въпросътъ за правилното събиране и раздаване помощи на нуждающитѣ се. Присжтствующитѣ, слѣдъ обширни разисквания, уредиха въпроса въ смисълъ: да се възложи раздаването помощи само на една централна комисия, която да бжде съставена отъ прѣдставители на разнитѣ дружества и корпорации, близки по цѣлитѣ си.

Тази комисия изгледваше да може да отговори надлежно на задачитѣ на една добръ организирана и правилна благотворителностъ за македоноодринскитѣ страдалци.

Нашето дружество нѣмаше причини да възстане противъ едно подобно уреждане на въпроса, което се намѣри за необ-

ходимо отъ специалното събрание за цѣльта. То даде изъ своята срѣда нѣколко прѣдставители въ тази комисиия, която, особено прѣзъ послѣдната четвъртъ на годината, та и досега, борави съ широката благотворителностъ. Настоятелството, обаче, не прѣстана да се интересува най-близко съ сждбата на страдалцитѣ. Напротивъ, ако и да се уреди по тоя начинъ раздаването помощи, нашето дружество продължава, както ще видите, и да събира, и да дава изцѣло значителни помощи на нуждающитѣ се.

За тая цѣль настоятелството се обърна съ възвания за благотворителностъ въ нашенско и славянскитѣ земи. На нашитѣ обръщания се отзоваха съчувствено благодѣтели и нашенци, и славяни: освѣнъ въ Русия нашиятъ гласъ по-особно намѣри отзивъ въ братската ни чехска земя.

* * *

За достигане на по специалнитѣ си културно-духовни цѣли, настоятелството се опита да уреди постоянни сказки по разни прѣдмети изъ славяновѣдѣнието. За тази цѣль бидоха помолени съ особени писмени покани вѣщи въ материята лица, между които надлежнитѣ професори отъ нашия университетъ.

Въ отговоръ на такава покана Г-нъ П. Ю. Теодоровъ чете въ дружествения салонъ двѣ сказки: С н о ш е н и е т о н а б ѳ л г а р с к а т а к н и ж н и н а с ѳ с л а в я н с т в о т о . Въ тѣзи сказки се изтъкна литературното участие на другитѣ славяни въ нашето възраждане и културенъ животъ отъ началото на XIX вѣкъ.

Скромниятъ сборъ отъ входа за слушане тѣзи сказки настоятелството намѣри за добръ да назначи за пособие на студенти, посветили се на изучаването славистиката у насъ и въ чужбина.

Г-нъ П. П. Славейковъ чете една сказка »за българскитѣ народни пѣсни«. Сборътъ отъ тази сказка бѣше назначенъ отъ самия лекторъ въ полза на бѣжанцитѣ.

Нашето читалище продължи и прѣзъ годината да служи на рѣдки четци, които имаха на разположението си извѣстенъ брой славянски издания.

Можемъ да отбѣлѣжимъ съ радостъ, че прѣзъ послѣдната година нашата библиотека се обогати съ нова сбирка вѣстници и списания, които редакциитѣ ни проваждатъ даромъ въ замѣна на »Славянски Гласъ«.

Ние дължимъ благодарностъ на всички такива редакции, особено на имп. руска академия на наукитѣ, която, по наша молба, се съгласи да ни праща въ замѣна съ сп. »Славянски Гласъ« своитѣ учени и цѣнни издания.

Като усиляхме размѣната на нашето списание »Славянски Гласъ« съ други славянски издания, ние мислимъ, че достигнахме, к свено макаръ, една отъ цѣлитѣ на нашето дружество: к и ж о в н о - к у л т у р н о т о с б л и ж а в а н е с ѳ с л а в я н с к и т ѳ з е м и .

Колкото за самото наше списание »Славянски Гласъ«, настоятелството ще има честь да ви прѣдстави редъ прѣдложения,

имащи за цѣль неговото подобрене и привличане въ списването му на нѣкои вѣщи лица.

Отъ васъ зависи да одобрите или видоизмѣните тѣзи прѣдложения.

До свършване на годината сж излѣзли отъ »Славянски Гласъ« още двѣ книжки, въ които сж взели участие г. г. Ив. Вазовъ, К. Христовъ, С. Костовъ, В. Шакъ, Ю. П. Георгиевъ, С. Лафчиевъ и С. С. Бобчевъ. Настоятелството не може да не изкаже къмъ тѣхъ искрената си благодарностъ за безвъзмездното имъ и полезно участие, както не може да не благодари по-особно на г. г. Ст. Н. Лафчиевъ Ю. Наумовъ и Ив. Д. Ивановъ за прѣкото участие, що взеха съ редактирането на списанието.

Къмъ непосредственото ни сближение и сношение съ славянскитѣ земи може да се помене за прѣписката на настоятелството съ славянскитѣ благотворителни дружества въ Русия и по-особно съ чехския »Славянски клубъ« въ Прага. Тоя послѣдниятъ се отзовава винаги най-живо на нашата нужда. Славянскитѣ дружества заслужватъ прочее нашата особена признателностъ за готовността да помагатъ на задачата ни. Така, че, както виждате, занято не малко съ всенародната злоба у насъ, — македонското дѣло, — настоятелството все пакъ не изпусна изпрѣдъ видъ културнитѣ цѣли на дружеството, около които би трѣбвало да се движи неговата главна и сжществена дѣйностъ. За да отговори на една такава културна задача, настоятелството прѣдприе своеврѣмено уреждането на единъ славянски концертъ, който отъ една страна да събере на една другарска срѣща живущитѣ въ столицата славяни, отъ друга, да даде на обществото ни случай да чуе една възможно пълна сбирка отъ знаменититѣ музикални и поетически творения на разнитѣ славянски народи. Единъ специаленъ комитетъ, избранъ за цѣльта отъ г. г. А. Дуковъ, Д-ръ Семеновъ, В. Шакъ, Н. Ив. Николаевъ, П. Зографски, Ото Хорейши и Ив. Д. Ивановъ, се прѣдаде съ особно усърдие на уреждането този концертъ. Той бѣше два пжти готовъ да се изпълни, но несгоди отъ случаенъ характеръ дойдоха да наложатъ отлагането му.

За осжществяването, обаче, на това хубаво начинание гарантиратъ енергията и опитътъ на членоветѣ отъ комитета, за проявенитѣ грижи на които настоятелството имъ изказва своята благодарностъ.

* * *

Настоятелството имѣ случаи да прояви доста усилена прѣка и посрѣдствена благотворителностъ за страдащитѣ ни съотечественици въ турско. Въ края на годината 1902 то разполагаше съ сумата за тази цѣль отъ лева 24.470.76. Прѣзъ годината то събра 15.070.55. Всичко можеше, прочее, да разполага съ 39.418.31 л. Отъ тѣзи суми то раздаде на нуждающитѣ се до 1-й Януарий т. г. 35.256.48. Отъ останалата, обаче, сума 4161 л. 83 ст. се изпратиха въ Цариградъ до Св. Екзархия слѣдъ Нова година — 4000 л. зл.

Сумитѣ сж раздавани по рѣшение на настоятелството, както слѣдва:

	Лева	стот.
1) Раздадена помощъ на 441 души бѣжанци	3106	—
2) Платено за лѣкуване на бѣжанци въ мѣст- нитѣ болници	908	—
3) Раздадени на бѣжанцитѣ чрѣзъ бившата комисия при дружеството	3822	60
4) Повърнати на бившия касиеръ на коми- сията надвнесени отъ него	198	20
5) Дадени на Благодѣтелната комисия тукъ .	3000	—
6) Дадени на централната комисия за бѣжан- цитѣ тукъ	5000	—
7) Изпратени на Святата Екзархия въ Цари- градъ за раздаване на страдалцитѣ въ Македония и Одринско	12000	—
8) Изпратени на комисията за бѣжанцитѣ въ гр. Бургазъ	1000	—
9) Сжщо въ гр. Самоковъ	1000	—
10) Сжщо » » Дубница	1500	—
11) Сжщо » с. Лжжене	1060	—
12) Сжщо » гр. Казжлъ-Агачъ	600	—
13) Сжщо на кмета въ с. Батакъ за раздаване на бѣжанцитѣ	30	—
14) Раздадени отъ делегата на дружеството г-нъ Ат. И. Дуковъ въ Дубница	450	—
15) По случай Великденскитѣ праздници прѣзъ 1903 г. купени разни обуца и царвули и изпра- тени въ г. Дубница чрѣзъ тамошната комисия за раздаване на бѣжанцитѣ за	623	40
16) За уравнение въ касата на 1/1 1904 год.	4161	83

А всичко 39418 31

Постжпилитѣ прѣзъ годината вещи за бѣжанцитѣ сж били своеврѣменно раздадени по назначение, едни направо отъ дру-
жеството на явилитѣ се бѣжанци, а другитѣ чрѣзъ устроениитѣ
за тая цѣль комисии въ София и Дубница.

* * *

Въ настоятелството на дружеството, както Ви е познато, прѣзъ
годината се извърши извѣстна промѣна. Въмѣсто подалия оставка,
г-на Ив. Вазова, общото събрание на дружеството избра за прѣдсе-
датель г-на С. С. Бобчевъ, като на останалото вакантно мѣсто се
избра г. В. Шакъ.

Въ годишното събрание на 9-й Февруарий намѣсто излѣз-
литѣ по жребие членове г. г. К. Спространовъ, Ив. А. Цоневъ
и С. С. Бобчевъ се избраха: Д. Яблански, С. Лафчиевъ и С. С.

Бобчевъ. Други промѣни не сж станали прѣзъ тази година. Съгласно съ устава (чл. 10), сега прѣдстои да се избератъ за настоятелството трима души намѣсто тѣзи, които излизатъ по право: именно вмѣсто г. г. Ю. Наумовъ, Полк. Радко Димитриевъ и Ив. Д. Ивановъ.

Всичкитѣ засѣдания прѣзъ годината сж били 38. Настоятелството е гледало да засѣдава редовно почти всѣки петѣкъ, извѣнъ лѣтнитѣ ваканции, за да може така да урежда по-лесно текущитѣ въпроси, които безъ съгласието на настоятелството не могатъ да се уреждатъ.

Членоветѣ на Дружеството бѣха миналата година 809, отъ които въ столицата 477, а въ провинцията 332; сега всичко членове имаме 826; т. е. 15 повече, а именно въ столицата 316 и въ провинцията 510.

Доходите на дружеството, както видите отъ равномѣтката, сж постъпили въ размѣръ на 5104.45, а разходите сж на 3438.61¹/₂. Така, че имаме въ тая година единъ излишекъ отъ 1665.83¹/₂.

Съ прискѣрбие трѣбва и тая година да Ви повторимъ за това, което знаете отъ ланския отчетъ:

1) Г-нъ Ант. Теохаровъ не се е погрижилъ нито да даде отчетъ за мисията си, нито нѣкаква смѣтка за 1000 лева, които е взелъ отъ дружеството още на 27-й Августъ 1900 год.

Настоятелството не можѣ да се сдобие съ точния адресъ на г. Теохаровъ, макаръ и да се правиха частни разузнавания — за да му пише и поиска единъ отговоръ и да види по-нататѣкъ, що да прави.

2) Бившиятъ дѣловодителъ Гр. Цановъ, за когото отъ смѣтките се бѣ разбрало още лани, че има нѣкои неправилности, сега по рѣшение на настоятелството ще бжде прѣдаденъ на углавенъ сждъ за неоправданитѣ и до сега отъ него пари отъ 1901—1902 година.

При това се възложи на адвоката Г. К. Д. Батуловъ воденето на дѣлото.

* * *

Ние Ви изложихме въ тѣзи общи черти извършеното отъ дружеството ни прѣзъ изтеклата година и неговото стопанствено положение. Отъ Вашитѣ рѣшения, които ще вземете днесъ, и отъ упѣтванията, които ще дадете на настоятелството, ще зависи въ бждаще неговата по-нататѣшна дѣятелность.

Като завършва своя кратѣкъ отчетъ, настоятелството счита за свой прямъ дългъ да благодари на всички членове на дружеството, които продължаватъ да се отнасятъ съчувствено къмъ труднитѣ му задачи.

Въ това отношение се дължи особена благодарность на членоветѣ ни изъ срѣдата на българското офицерство и тия изъ срѣдата на българското духовенство, висше и нисше, които съ готовность продължиха своето съчувствие, било съ членството си,

било съ съдѣйствието си при прѣгледване на бѣжанцитѣ и помагане на македоно-одринскитѣ страдалци.

Ние разчитваме и за напрѣдъ, както на тѣхъ, тъй и на всички членове на дружеството. Само подкрѣпено съ готовността и съдѣйствието чрѣзъ мнѣния, съвѣти, упжтвания отъ страна на всички, настоятелството ще може по-сполучливо да ръководи дѣлата на дружеството и да сиомага за достигане културнитѣ и обществени цѣли, които прѣслѣдва въ широката областъ на славянската солидарность.

Прѣседателъ: С. С. Бобчевъ

Подпрѣседателъ: С. Костовъ

Секретаръ: А. И. Дуковъ

Касиеръ: Ю. Наумовъ

Членове

Д. М. Яблански

С. Н. Лафчиевъ

Полковникъ Р. Дмитриевъ

Ив. Д. Ивановъ

Владиславъ Шакъ

БЮДЖЕТЪ

за

1904 година и извънбюджетния бюджет за 1903 година

по редъ	Наименование на прихода и разхода	Притока за 1903 год.		Изпълнено през 1903 година		Изпълнено за 1904 г.	
		лв.	ст.	лв.	ст.	лв.	ст.
	Отъ членски вносове	4500	—	3086 50	—	5000	—
	„ недобори	1114	50	670 50	—	1995	—
	„ пожертвувания и др.	300	—	21 50	—	300	—
	„ издани на дружеството	1000	—	338 70	—	500	—
	„ дължания	353	—	—	—	353	—
	„ славия, концерти и пр.	300	—	84 80	—	150	—
	Всичко	7867	50	5 01 45	—	8298	—
	Б. Разходъ						
	Залата на дѣловодителя	1200	—	1200	—	1200	—
	„ разсѣлани	600	—	589 87	—	600	—
	5% на разсѣланиа отъ събраната сума отъ София	300	—	32 87 1/2	—	140	—
	10% за събраната сума отъ провинцията	—	—	—	—	810	—
	Помощъ на бѣдня	300	—	20	—	170	—
	Наемъ на помещенье	600	—	650	—	490	—
	Канцеларски (200 л.)	200	—	193 30	—	265	—
	Телеграми и пощенъ разноси (200 л.)	200	—	130 56	—	280	—
	Отопление и освѣтление (150 л.)	150	—	62 25	—	150	—
	Вѣстници и списания	100	—	—	—	100	—
	Издани на дружеството	1000	—	451 46	—	1800	—
	Непредвидени разходи	200	—	166	—	200	—
	Купуване ноти	100	—	83 80	—	100	—
	Разноси по тържествата за отиването на метинка на Царя-Освободителя	1000	—	—	—	1000	—
15	Италианскъ { запасенъ фондъ 166 5	1917	50	1665 83 1/2	—	1703	—
	{ наличностъ . . . 536 5						
	А всичко	7867	50	5101 15	—	8298	—

ДОКЛАДЪ

за

Контролната комисия по провѣряване сметките на Настоятелството на Славянското Благотв. Дружество въ България за прѣзъ 1903 г.

На основание чл. 12 отъ Устава на Дружеството, подписанитѣ, съставляющи Контролната Комисия, имаме честь да прѣдставимъ на общото събрание слѣдующия докладъ относително сметките на Дружеството прѣзъ 1903.

Комисията, слѣдъ като прѣгледа и провѣри оправдателнитѣ документи на прихода и разхода и извършенитѣ операции по счетоводнитѣ книги, намѣри и едниѣ и другитѣ вѣрни.

Слѣднитѣ четири таблици прѣдставляватъ истинското положение: а) на прихода-разхода, б) на дружественния капиталъ, в) на отрязанитѣ квитанции по членскитѣ вносове и г) на дружественния имотъ.

I.

РАВНОСМѢТКА

за

Прихода и разхода прѣзъ 1903 година.

ПРИХОДЪ

РАЗХОДЪ

	лв.	ст.		лв.	ст.
1, Остатъкъ отъ 1902 год.	949	45	1, Заплатата на служащитѣ	789	87
2, Членски вносове за '903 г.	3086	50	2, Възнаграждение 5% на събранитѣ членски вносове отъ София . . .	32	67 1/2
3, Недоборъ	670	50	3, Помощи на бѣдни . . .	20	—
4, Пожертвувания	24	50	4, Наемъ за помѣщение . .	650	—
5, Списание „Славянски Гласъ“ издание на Дружеството	338	70	5, Канцеларски разноси .	195	30
6, Отъ сказки	34	80	6, Пош. разноси и за телеграми	130	56
			7, Отопление и освѣтление	69	95
			8, Издание на сп. „Славянски Гласъ“	451	46
			9, Непрѣвидени разноси .	165	—
			10, Имоти (инвентарни прѣдмети)	33	80
				3438	61 1/2
			11, За уравниение	1665	83 1/2
Всичко . . .	5104	45	Всичко:	5104	45

ТАВЛИЦА

за

Имуществото на Дружеството, съгласно инвентарната книга.

			НА	Количество	Един. цена		Всичко		Забелѣжки
					лв.	ст.	лв.	ст.	
1899	Декември	31	Печатъ за настѣло	1	10	—	10	—	
1900	Февруарий	2	Надписъ за Д-мото помѣщение . .	1	25	—	25	—	
1900	Мартъ	11	Маси за читалнята	2	16	50	32	—	
1900	"	11	Шкафъ за Д-вата канцелария . .	1	40	—	40	—	
	Априлъ	5	Насалищно бюро	1	50	—	50	—	
	"	15	Столоче платени	18	7	—	126	—	
	"	15	Осначени за дрѣхы	1	32	—	32	—	
	"	19	Рамка за портрета	1	2	50	2	50	
	"	21	Плювалникъ	2	—	65	1	30	
	"	28	Корнизи	2	2	50	5	—	
	"	28	Картина на стѣно	1	1	—	1	—	
	Май	4	Маси малки	3	5	—	15	—	
	"	4	Столоче „ дървени	5	1	—	5	—	
	"	4	Голяма лампа висеща	1	25	—	25	—	
	Августъ	11	Рамка за портрета	1	2	50	2	50	
	"	11	Рамка за портрета	1	6	50	6	50	
	Септември	5	" „ портр. на Гр. Игнатъ . .	1	15	—	15	—	
	"	15	Легенъ за вода	1	—	80	—	80	
	Ноември	31	Рамка за портр. на Митр. Мартъ .	1	—	60	—	60	
	Декември	5	Желязна брисама	1	3	—	3	—	
	"	5	Тръстена брисама	1	3	—	3	—	
	"	5	Доната за вѣглѣща	1	1	—	1	—	
	"	5	Фунийка за газъ	1	—	30	—	30	
	"	5	Маша за огънь	1	—	50	—	50	
1901	Априлъ	29	Рамка за портрета на Митр . .	1	—	70	—	70	
	"		Натаналъ	1	—	70	—	70	
1901	Декември	28	I Томъ „Народни умотворения“ .	1	15	—	15	—	
1902	Августъ	20	Малки знамена	6	—	20	1	20	
	Септември	17	Портретитѣ на рускитѣ Импе- раторъ и Императрица	2	1	25	2	50	
1902	"	17	Два рамки за горнитѣ портрети .	2	3	80	7	60	
1902	"	17	Печатъ за восѣкъ	1	9	—	9	—	
1902	"	18	Дружествен знаме	1	66	—	66	—	
1902	"	19	Знамена	2	—	—	7	25	
1902	Ноември	12	Рамка за подаренитѣ отъ Графа Игнатиева картини	4	3	—	12	—	
1902	Декември	14	Дохапъ за книги	1	—	—	78	—	
1903	Януарий	22	Табло на членоветѣ основатели .	1	4	—	4	—	
	"	31	Печатна рамка за подписа на графъ Игнатиевъ	1	4	—	4	—	
1903	Февруарий	12	Кършило съ джакъ за подписа на графъ Игнатиева	1	2	20	2	20	
1903	Ноември	10	Два парнич. свѣщ. по за 2 свѣща .	2	5	—	10	—	
1903	Ноември	10	Щемплъ за бланки	1	10	—	10	—	
1903	Декември	8	Рамка за портр. на бивш прѣдсе- датель Ил. Вазовъ	1	—	60	—	60	
Всичко				—	—	—	634	05	

ТАБЛИЦА

за

ПОЛОЖЕНИЕТО НА КАПИТАЛА НА 31-й ДЕКЕМВРИЙ 1903 ГОДИНА.



1) Въ имоти съгласно инвентара	634 л. 05 ст.
2) Взаимообразно дадени пари	353 » — »
3) Въ наличност	1665 » 98 ¹ / ₂ »
<hr/>	
Всичко .	2653 л. 03 ¹ / ₂ л

ТАБЛИЦА

за

ПОЛОЖЕНИЕТО НА ОТРЪЗАНИТЪ КВИТАНЦИ ЗА СЪБИРАНЕ
ЧЛЕНСКИ ВНОСОВЕ ПРЕЗЪ 1903 ГОДИНА.

	ЛВ.	СТ.		ЛВ.	СТ.
Споредъ кочанитъ на брой 18, отрѣзани 4809 квитан- ции за.	4507	—	1. Събрани до 31 Дек. 1903 г.	2416	—
			2. Повърнати квит. за . . .	64	50
			3. Погрѣшно издадени 21 квитанции за	81	50
			4. Неиздѣлени квитанции за	1995	—
Всичко.	4507	—	Всичко . . .	4507	—

Като Ви излагаме това, молимъ Ви да благоволите и освободите отъ отговорностъ настоятелството на дружеството за отчетната 1903 год.

гр. София, 30-й Януарий 1904 год.

Контролна Комисия

Б. Кутинчевъ.
Т. Гладневъ.
Н. Ставревъ.

СПИСЪКЪ

НА

**Г. Г. ЧЛЕНОВЕТЪ НА СЛАВЯНСКОТО БЛАГО-
ТВОРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО**

ВЪ БЪЛГАРИЯ ПРЕЗЪ 1903 ГОДИНА.

Почетенъ Прѣдседатель

НЕГОВО ЦАРСКО ВИСОЧЕСТВО

ФЕРДИНАНДЪ I.

БЪЛГАРСКИЙ КНЯЗЪ

А.

Почетенъ Членъ

НЕГОВО СΙΑТЕЛСТВО

**ГРАФЪ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧЪ
ИГНАТИЕВЪ**

Б.

Спомагателни членове

Артуръ Ивановичъ Черепъ-Спиридоновичъ,

Генералъ-Майоръ Гриневичъ,

Капитанъ Николай Константиновичъ Демидовъ,

Григорий Висарионовичъ Комаровъ,

Негово Високопрѣосвещенство Соф. Митрополитъ Партений,

Негово Високопрѣосвещенство Сливенски Митрополитъ Гервасий,

Георги Шоповъ,

Сава Паница.



В.

ДЪЙСТВИТЕЛНИ ЧЛЕНОВЕ.

по р	свѣ	въ член	Име и фамилия	№ по редъ	№ въ член.	Име и фамилия
		книга				
1	4		Апостоловъ Конст.	38	1643	Блажевъ Иванъ
2	1193		» К. свещ.	39	1644	Босниевъ Иванъ
3	1311		Антикаровъ Ник.	40	1541	<i>Божиневъ К. Ив.</i>
4	1568		Атанасовичъ Люб.	41	1614	Басаровъ Ангелъ
5	1612		Ангелиевъ Д. К.	42	1670	Блъсковъ Полков.
6	1641		<i>Атанасовъ Сауро</i>	43	1798	Богдановъ Теофилъ
7	1649		» Спиро прѣд.	44	1677	<i>Брояновъ Петъръ</i>
8	1652		Андрѣевъ Иванъ	45	251	Бабукчиевъ Ст.
9	1728		Ангеловъ Янаки	46	1859	<i>Бербенковъ Кирилъ</i>
10	1992		<i>Абаджиевъ Недю</i>	47	1860	Бояджиевъ Нед.
11	1999		Антоновъ Михаилъ	48	1936	Бакаловъ Георги
12	1477		Атанасова Марика	49	1793	» Иоакимъ
12	10		Бориковъ П. Мусевичъ	50	97	Вълчевъ Димитъръ
13	12		Бъчеваровъ г. Хр.	51	215	Величковъ В.
14	84		Бъчеварова Над.	52	1111	Вълковъ Стефанъ
15	20		Байновъ Димитъръ	53	1772	<i>Велевъ Д. Ц.</i>
16	67		Белелиевъ Ив.	54	1779	<i>Величковъ Коста</i>
17	72		Байчевъ Влайко	55	1031	Вазовъ Иванъ
18	130		Бабиновъ Христо			
19	231		Братоевъ Златанъ	56	58	Гроздановъ К. свещ.
20	260		<i>Бабиновъ Хр. М.</i>	57	178	Глиманъ Р.
21	935		Бенишевъ Недко	58	218	Гладиевъ Т. Тод.
22	939		Бахаровъ Дим.	59	250	Гавриловъ Григоръ
23	941		Божиневъ П. Ив.	60	379	Гешовъ Апостолъ
24	1011		Бруха Иванъ	61	386	Грушлиевъ Ат.
25	1032		Бобчевъ С. Ст.	62	309	Георгиевъ Хр.
26	1113		<i>Банковъ Георги</i>	63	944	<i>Гювелева Стеф.</i>
27	1161		Баджовъ Пантелей	64	969	Гезеровъ Иванъ
28	1240		Балабановъ Тодоръ	65	1191	Гължбаровъ Паскалъ
29	1272		<i>Богдановъ Ник.</i>	66	1035	Гешевъ Ев. Иванъ
30	1303		Беневъ Найдень	67	1201	Георгиевъ Ангелъ
31	1481		<i>Брадински Дим.</i>	68	1368	Генералъ Паприковъ
32	1487		Бацовъ Х. Мирчо	69	1369	Генералъ Бочевъ
33	1497		Бацовъ А. Владимиръ	70	1518	Геровъ Василъ
34	1512		» К. Антонъ	71	1526	<i>Георгиевъ Ив. (4)</i>
35	1536		Бъндевъ Петъръ	72	1560	<i>Гладиевъ Григоръ</i>
36	1582		Байчевъ Станьо	73	1609	Георговъ Георги
37	1607		Балевъ Якимъ	74	1659	Георгиевъ Влад.

Н-о по редъ	Н-о на член книга	Име и фамилия	Н-о по редъ	Н-о на член. книга	Име и фамилия
75	1684	Георгиевъ Михалаки	116	276	<i>Ефрем. Юрданъ</i>
76	1742	Горановъ П. Ангелъ	117	1736	Едаръ Климентъ
77	1744	Георгиевъ Николачко	118	1756	Елмазова Евг. г-жа
78	1746	Гящевъ Иванъ			
79	2001	Говедаровъ Иванъ	119	2005	Живковъ К. капитанъ
80	2003	Грозовъ Ив. учителъ	120	2015	Желевъ майоръ
81	1748	Гешевъ Христо			
82	74	Д-ръ Елмазовъ	121	71	Заимовъ Стоянъ
83	124	Добревъ Недѣлко	122	189	<i>Захей. Я. С.</i>
84	151	Друмевъ В.	123	312	Зедничекъ Ив.
85	172	Донковъ Г. Донко	124	998	Заимова г-жа
86	193	Дамяновъ Павелъ	125	1039	Зографски Петръ
87	234	Даскаловъ Дим.	126	1313	Згуревъ Георги
88	272	Д-ръ Кирановъ	127	1852	Загорчевъ Иванъ
89	372	Димит. Радко полков.			
90	1190	Д-ръ К. Вачовъ	128	49	Иеромон Иос. Бакър.
91	1239	Дуковъ Атанасъ	129	101	Ивановъ Христо
92	1483	Делчевъ Иванъ	130	149	Ив. Ат. свѣщ.
93	1485	<i>Двомяковъ Ст.</i>	131	205	Ивановъ Минко
94	1528	<i>Димовъ Георги</i>	132	207	Ивановъ Тошо
95	1532	Динчевъ Иванъ	133	219	Ивановъ Д. Иванъ
96	1542	Д-ръ Н. Семеновъ	134	227	Ивановъ Асѣнъ
97	161	<i>Д-ръ Г. Паунчевъ</i>	135	266	<i>Ивановъ Н. Люб.</i>
98	1580	Джанговъ Ив.	136	1023	Икономовъ Т.
99	1600	Д-ръ Ник. С. Ивановъ	137	1278	Ивановъ Алек.
100	1645	Донковъ Никола	138	1038	Ивановъ Никола
101	1671	Драндаровъ Влад.	139	1510	Икономовъ Георги
102	1724	Д-ръ С. Емануиловъ	140	1549	<i>Ивановъ Х. Дим.</i>
103	1737	Д-ръ Владовъ	141	1571	Ивановъ Спиро
104	1741	<i>Д-ръ Ст. Чомак.</i>	142	1000	Ивановъ Т. Дим.
105	1747	Драндаръ Антонъ	143	1484	Иосифовъ Димитръ
106	373	Дерманчевъ подполк.	144	1855	Иеромонахъ Климентъ
107	1780	<i>Димовъ Т. Коста</i>	145	1997	Иончевъ Х. Никола
108	1802	Дамяновъ К. Влад.	146	1995	Иермаршъ Карлъ
109	1797	Д-ръ Г. Н. Златаревъ	147	176	Искровъ Тодоръ
110	1789	Д-ръ Вл. Руменовъ			
111	2000	Д-ръ Н. Колушевъ	148	2	Куртевъ Илиа
112	1858	<i>Дзюмановъ Стоянъ</i>	149	70	Кисимовъ Пантелей
113	1993	Д-ръ Поповилиевъ	150	111	Ковачевъ А. Георги
114	2004	Д-ръ Мих. Ивановъ	151	180	Козакъ М. Чермакъ
115	2028	Д-ръ Богумилъ Беронъ	152	181	Кадела И.
116	1628	Дамаскиновъ Ив.	153	233	<i>Кривошиевъ Г.</i>

Н-о по редъ	Н-о на член. книга	Име и фамилия	Н-о по редъ	Н-о на член. книга	Име и фамилия
154	248	Кръстевъ М.	194	1566	<i>Мизовъ Григоръ</i>
155	310	Касжровъ Бирисъ	195	1584	Малковъ К. Тома
156	387	<i>Косовски Генко</i>	196	1613	Митовичъ К. Весел.
157	1265	Карастояновъ Дим.	197	1664	Мановъ Никола
158	1274	Кутинчевъ К.	198	1680	Младеновъ Матей
159	1315	Карамфиловичъ Д.	199	1734	Маноловъ Андрей
160	1476	Кацаровъ Иванъ	200	1743	<i>Матовъ Никола</i>
161	1523	Костовъ Стефанъ	201	1799	Матовъ Алекси
162	1581	Кожухаровъ Коста	202	1786	Михайловъ Григоръ
163	1631	<i>Колчаковъ Илия</i>	203	1998	Матѣевъ Мицко
164	1667	Калжповъ Михалъ	204		
165	1759	<i>Кочовъ Т. Янко</i>	205	32	Надерни Тодоръ
166	1760	Куцаровъ Капит.	206	63	Несторовъ Д. Ив.
167	1803	<i>Кръпиевъ Петръ</i>	207	123	Ножаровъ А. Геор.
168	1861	Караджовъ Русе	208	169	Николаевъ Н.
169	217	Кертевъ Георги	209	1776	Наумовъ Юрданъ
170	529	<i>Кабакчиевъ Георг.</i>	210	1824	Николовъ Кирчо
171	836	Кирковъ Евстатий	211	1626	Недевъ Христо
172	1281	Карамфиловичъ Ник.	212	1662	<i>Николовъ В.</i>
				1683	Начевъ Никола
173	131	Лопатаровъ Н. Ант.	213	2014	Немечекъ Францъ
174	394	Лѣпавцовъ Ник.	214		
175	1589	<i>Людскановъ Н.</i>	215	378	Орловъ Димитъръ
176	1661	Лафчиевъ Ст.	216		
177	1796	<i>Ламбревъ Ник.</i>	217	33	Петруновъ Георги
				54	<i>Нисевъ Ив. Снеж.</i>
178	27	Митовъ Анастасъ	218	88	Панчева В. Елена
179	46	Манчевъ Е. Мих.	219	1758	Панчевъ Владимиръ
180	40	Миладиновъ Клим.	220	193	Поповъ Д. Матей
181	73	Митрошиновъ П. Я.	221	150	Петровъ Никола
182	76	Михайловъ Ст. Мих.	222	186	Прошекъ Богданъ
183	175	Мариновъ Ив. В.	223	208	Петровъ Янко
184	211	Мечкаровъ Цвѣтко	224	213	Петровъ П. Атанасъ
185	236	Маляковъ Кост.	225	214	Панайтовъ Г. Иванъ
186	247	Марковъ Ангелъ	226	222	Петровъ Никола
187	288	Младеновъ Г.	227	395	<i>Помаковъ Радославъ</i>
188	388	Минчевъ Иосифъ	228	987	Пешовъ Н. Иванъ
189	1112	<i>Мулешковъ Ангелъ</i>	229	1141	<i>Пантофчийски Н.</i>
190	1148	Мариновъ Цанко	230	1154	Петровъ Георги
191	1202	Мариновъ Дим.	231	1194	Поповъ Антонъ
192	1362	<i>Мановъ Елисей</i>	232	1196	Попова Аделина
193	1445	Минчевъ Г. Спасъ	233	1317	Панаховъ Иванъ

Н-о по редъ	Н-о на член. книга	Име и фамилия	Н-о по редъ	Н-о на член. книга	Име и фамилия
234	1446	Пачаджиевъ Юрданъ	273	1516	Тодоровъ Хр.
235	1587	<i>Павловъ Ш.</i>	274	1577	Трайковъ Деспотъ
236	1598	Петровъ Михаилъ	275	1740	Тодоровъ Петко
237	1628	Пинтевъ Григоръ	276	1033	Тодоровъ Т.
238	1678	Полковникъ Г. Вазовъ	277	1763	Тауковъ Митко
239	1801	Поповъ Атанасъ	278	1781	Топаловъ Алекс.
240	1795	Поповъ Христо	279	1856	Тодоровъ Михаилъ
241	1853	Пулковъ Славейко			
242	1601	Паралинговъ Н. Кап.	280	41	Филиповъ Атанасъ
			281	1316	Франгя Антонъ
243	121	<i>Рижаровъ Капит.</i>	282	1556	Филевъ Н. Филе
244	1534	Робевъ Иванъ			
245	1676	<i>Риболевски Дончо</i>	283	36	Харизановъ Хр.
246	1752	Робевъ Д. Алекс.	284	133	Хальолчевъ К. Сп.
247	1765	<i>Ризовъ Никола</i>	285	237	Хаджиевъ Т. Спасъ
248	1767	Райчовъ Антонъ	286	1727	Хорейши Ото
			287	1787	<i>Хвърлевъ Дим</i>
249	30	Ставревъ Никола			
250	158	Сватовски Христо	288	127	Цанковъ Недю
251	230	Савовъ К. Никола	289	229	Цоневъ А. Иванъ
252	274	Стефановичъ Мих.	290	296	<i>Цяптковъ К.</i>
253	390	<i>Стефанъ Петъръ</i>	291	1668	Царевъ К. Г.
254	940	Стойановъ Косто	292	1794	Цановъ Пенчо
255	1197	Стойановъ К. Павле	293	1603	Цоловски Илия
256	1236	Сжселовъ Дим.			
257	1449	<i>Стойановъ Пенчо</i>	294	6	Чавдаровъ Иванъ
258	1498	Спространовъ Кл.	295	18	Чукурлиевъ Иванъ
259	1633	Спространовъ Ефтимъ	296	1656	<i>Черневъ П. Салчо</i>
260	1506	Стойановъ Д. В.	297	1784	Чинковъ Г. Кост.
261	1508	<i>Стефановъ Дим.</i>	298	1790	Чохаджиевъ Кост.
262	1572	<i>Соколовъ Симо</i>			
263	1599	Стойановъ Кирилъ	299	45	<i>Шлекчиевъ Петъръ</i>
264	1637	Св. А. Рамадановъ	300	1475	Шиваровъ Илия
265	1638	Симидова С. Г-жа	301	1663	Шишеджиевъ М. Ник.
266	1658	Симидовъ Юрданъ	302	1114	Шипчановъ Петръ
267	1766	Свещ. П. Петрушевъ	303	1725	Шакъ Владиславъ
			304	2002	Шурбановъ Коста
268	129	Тодоровъ П. Мил.			
269	210	Томовъ Филипъ	305	1036	Яблански М. Дим.
270	269	Тропчиевъ Д. Юрд.	306	289	Янчовъ Г. Петръ
271	1009	Тантиловъ Полковн.	307	1753	<i>Яковлевъ Дим.</i>
272	1065	Тъпчилещовъ Петко			

Н-о по редъ	Н-о на член- книгъ	Име и фамилия	Н-о по редъ	Н-о на член- книгъ	Име и фамилия
		г. Айтосъ	344	612	Н. Пауновъ
308	422	свещ. Янко Димовъ	345	613	С. П. Велчевъ
309	"	" М. С. Бъчваровъ	346	"	П. Томевъ
310	423	" Г. Юрдановъ	347	"	Т. Хлѣбаровъ
311	"	" Д. Тузлуковъ	348	614	П. Илиевъ
312	422	" А. Дяковъ	349	"	М. З. Бояджиевъ
		Верковица.	350	614	Хр. Стефановъ
313	101	Подполков. Кърджиевъ	351	615	Ц. Ивановъ
		Вѣлоградчикъ.	352	"	Бою Ивановъ
314	418	свещ. Г. Поповъ.	353	"	Ст. Витски
315	"	" Ст. Цвѣтковъ	354	616	Ал. Христовъ
316	"	" Г. Тунчовъ	355	"	Петръ Пенбоневъ
317	419	" Н. Петковъ	356	"	Н. Поповъ
318	"	" Ив. Живковъ	357	617	Ст. Хаджиевъ
319	"	" Ив. Първановъ	358	417	свѣщ. В. Поповъ
320	420	" Д. Георгиевъ.	359	159	капит. П. Георгиевъ
321	"	Протоерей Ивановъ	360	179	капит. С. Николовъ.
		Видинъ.	361	886	Подполков. Куневъ
322	605	Ванко Джоновъ			Вѣли Слатина.
323	"	Д-ръ Д. Димитровъ	361	181	Марко Георгиевъ
324	606	Петръ Цановъ			Бургазъ
325	"	Алекси М. Филиповъ	362	485	Прот. К. Христовъ
326	"	Тома Лозановъ	363	486	свещ. Ив. Филиповъ
327	607	Иванъ Живковъ	364	"	свещ. Д. П. Анастасовъ
328	"	Георги Тошевъ	365	487	Иером. П. Панчевъ
329	"	Ал. Бѣлоречки	366	"	свещ. Хр. Димитровъ
330	608	Георги Петровъ	367	"	свещ. Теоф. Ивановъ
331	"	Георги Добриновичъ	368	488	свещ. Ат. П. Андоновъ
332	"	Николай Пановъ	369	"	свещ. Ив. Коларовъ
333	609	Христо Златаревъ	370	"	свещ. Тод. Калжовъ
334	"	Георги Кърпачевъ	371	489	свещ. Тома Поповъ
335	"	Симеонъ Павловъ	372	"	" Ст. П. Атанасовъ
336	610	Ив. М. Марковъ	373	"	" Кост. Яневъ
337	"	Велко Върбановъ	374	490	" Д. Николовъ
338	"	Тодоръ Х. Цановъ	375	"	" Ст. Андрѣевъ
339	611	Ив. Костадиновъ	376	"	" Илия Стояновъ
340	"	Ст. Милошевъ	377	491	" Кузма Кировъ
341	"	Хр. Н. Мутафчиевъ	378	"	Костадинъ Неновъ
342	612	Т. Ганчевъ			г. Варна
343	"	Г. Х. Иончевъ	379	163	кап. I рангъ Пишонъ
			380	"	капит. Минковъ

Н-о по редъ	Н-о на член книга	Име и фамилия	Н-о по редъ	Н-о на член книга	Име и фамилия
381	164	Лейтенандъ Добревъ	420	674	поруч. Атанасовъ
382	"	" М. Поповъ	421	"	" Ивановъ
383	"	Мичманъ Димитровъ	422	"	" Христовъ
384	165	" Драгановъ			Дубница.
385	"	" Ганчевъ			
386	641	Електрот. Велчевъ	423	187	св. Т. Драгановъ
387	159	капит. Т. Василиевъ	424	"	" Хр. Стѣчевъ
388	162	подпор. В. Чакаловъ	425	188	" С. Хр. Коцевъ
389	660	полков. Бояджиевъ	426	"	" Н. Ивановъ
390	"	майоръ Габаревъ	427	"	" Д. Н. Райковъ
391	661	" Казанджиевъ	428	189	" Хр. Марковъ
392	"	подполков. Парушевъ	429	"	" Ив. Дончевъ
393	"	поруч. Пенчевъ	430	190	" В. Петрунчевъ
394	662	капит. Баевъ	431	190	" Хр. Митовъ
395	"	" Вълчевъ	432	191	" Игн. Димитровъ
396	"	поруч. Минковъ	433	"	" К. П. Михайловъ
397	663	майоръ Божковъ	434	"	" Хр. Наковъ
398	"	поруч. Николаевъ	435	192	" С. Радоевъ
399	162	подпол. А. К. Маслин.			гр. Елена.
400	641	капит. Кожухаровъ	436	657	подполк. Г. Драгиевъ
401	159	" Н. Свѣцаровъ	437	"	" Ст. Стояновъ
402	641	поруч. Анастасовъ	438	658	майоръ Ц. Господиновъ
403	163	подпор. Лютовъ	439	"	" Ст. Мариновъ
404	161	" Яни Димитровъ	440	659	кап. Ат. Юшенлийски
405	161	" Хр. Ивановъ	441	"	" Хр. Рашевъ
		Вратца.	442	"	" П. Момчиловъ
406	178	Д-ръ Кр. Михайловски	443	660	Сан. подпор. Д. Теод.
407	179	поруч. Хр. Георгиевъ			с Елешница.
408	179	подпоруч. Грънчаровъ			
409	180	капит. Антоновъ	444	324	Иеромон. Х. Иоакимъ
410	204	майоръ Г. Куюнджиевъ			Бжежлъ-Агачъ
		Добричъ.	445	274	св. В. Г. Върбановъ
411	169	Райко Цончевъ	446	275	Георги Поповъ
412	171	Тодоръ Христовъ			Казанлъкъ.
413	174	М. Абаджиевъ	447	277	Г-жа Ст. Д. Папазова
414	173	майоръ Хр. Чавдаровъ	448	"	поруч. Малчевъ
415	172	подполков. Ханджиевъ	449	278	капит. Велчевъ
416	"	майоръ Михайловъ	450	642	" Тодоровъ
517	673	ротмистъръ Гешевъ	451	"	подпор. Вл. Павловъ
418	"	" Райновъ			
419	"	поруч. Ламбревъ			

Н.о по редъ	№ на член. книга	Име и фамилия	Н.о по редъ	№ на член. книга	Име и фамилия
		Бюстендилъ.			Никополъ.
452	184	Гаврилъ Златовски	489	446	св. Т. Кралевъ
453	186	Арх. Занов. П. Петровъ	490	447	„ М. Т. Дулгеровъ
		Ловечъ.	491	„	„ В. Градинаровъ
454	470	Митрополитъ Максимъ	492	448	„ Матей Петковъ
455	„	св. Евст. П. Стефановъ	493	„	„ Хр. Н. Булевъ
456	471	„ Иванъ Янковъ	494	„	„ М. П. Стефановъ
457	„	„ А. Русиновъ	495	449	„ Енчо Ивановъ
458	472	„ Г. Ив. Милевъ	496	„	„ Д. Димитровъ
459	„	„ Г. Антиповъ	497	„	„ Стойко П. Радуловъ
460	„	„ Н. Ивановъ	498	450	„ Д. Петковъ
461	473	„ Цако П. Петровъ	499	„	„ Т. В. Поповъ
462	„	„ Хер. Русевъ	500	„	„ Руси Хр. Нешковъ
463	„	„ Ат. Мартиновъ	501	451	„ Д. Поповъ
464	474	„ Дим. Митовски	502	„	„ Ст. Димитровъ
465	„	„ П. Драгановъ	503	„	„ Недѣлчо Митовъ
466	„	„ Ив. Стояновъ	504	452	„ М. П. Радуловъ
467	475	„ Ст. Андрѣевъ	505	„	„ С. Дончевъ
468	476	„ Петръ П. Костовъ	506	453	„ Цв. П. Димитровъ
469	„	„ Тома Стояновъ	507	„	„ Хр. А. Синджирли.
470	„	„ Ст. П. Димитровъ	508	643	„ Ник. П. Поповъ
471	477	„ Василъ Иончевъ	509	„	„ Ник. П. Пенчовъ
472	„	„ Станчо П. Стефан.	510	644	„ Ив. Хайверковъ
473	„	„ Стефанъ Станевъ	511	645	„ Ал. Мариновъ
474	478	„ Ник. Христовъ			Орханлие.
475	„	„ В. Каравасиловъ	512	439	св. Г. П. Димитровъ
476	„	Архим. Макарии	513	„	„ Илия Пѣевъ
477	479	св. Хр. Петровъ	514	440	„ В. Миновъ
478	„	„ Дим. Илиевъ	515	„	„ Т. Василовъ
479	„	„ Илия П. Михайловъ	516	„	„ П. Цановъ
480	480	Иером. Антимъ	517	441	„ Т. Колевъ
481	„	св. Геор. П. Гърненеки	518	„	„ Ив. Николовъ
482	„	„ Петръ Нанковъ	519	„	„ Г. П. Ангеловъ
		Ломъ.	520	442	Свещ. Цв. Алексиевъ
483	645	подполк. Данайловъ	521	„	Ст. Велчовъ
484	„	майоръ Митовъ	522	„	Т. Иотовъ
485	646	Д-ръ Д. Георгиевъ	523	443	Д. Колевъ
486	646	поруч. Дранговъ	524	„	Л. Тодоровъ
487	647	„ Трифуновъ	525	444	Ник. Вешовъ
488	646	подпоруч. Генчовъ	526	„	Ив. Златевъ
			527	„	Ив. П. Георгиевъ

№ по редъ	№ на член. книга	Име и фамилия	№ по редъ	№ на член. книга	Име и фамилия
528	445	Свещ. Н. И. Георгиевъ	561	404	» Нед. Златановъ
529	"	» Ив. П. Ниновъ	562	"	» Симеонъ П. Мих.
530	"	» Ст. В. Поповъ	563	405	» Ст. Ив. Чобановъ
531	446	» Ив. П. Илиевъ	564	405	» Хр. П. Овчаровъ
532	"	» М. Стояновъ	565	"	» Бор. Ив. Добревъ
533	675	» Ник. П. Поповъ	566	644	Прот. Ив. П. Недѣлевъ
			567	"	Св. Рашко Стояновъ
		Пазарджикъ	568	663	» Тома Болчевъ
534	483	Д-ръ Захар. Петровъ			Русе
535	514	Кръсто Ножаровъ	569	248	Ат. Ив. Пауновъ
		Пещера	570	249	Св. Енчо Добревъ
536	471	Свещ. В. И. Караджовъ	571	"	» Дим. В. Роговъ
		Пловдивъ	572	"	» Козма Из. Георг.
537	210	Майоръ А. Цвѣтановъ	573	250	» Василь Диковъ
538	203	» Ст. Богдановъ	574	"	» Велико Тончевъ
539	204	Подпол. Ив. Войнаковъ	575	"	» Георги Кралевъ
540	"	» Кирковъ	576	251	» Дим. Икономовъ
541	205	Майоръ Георг. Мановъ	577	"	» Атанасъ Петровъ
542	"	Капит. Г. Тодоровъ	578	"	» Петръ Мариновъ
543	206	» Илар. Богдановъ	579	252	» Евстатий Метод.
544	"	» Ив. Донковъ	580	"	» Илия Боневъ
545	307	» Вас. Петровъ	581	253	» Цони Станевъ
546	208	» Георги Каловъ	582	"	» Тодоръ Поповъ
547	213	Митр. Натанаилъ	583	"	» Ст. Борисовъ
548	216	Св. Янко С. Поповъ	584	254	» Лефтеръ Илиевъ
549	217	» Юрданъ Кжневъ	585	"	» Недѣлчо Ивановъ
550	"	» Ив. Орѣшковъ	586	255	» Ангелъ Овчаровъ
551	218	» П. Аврамовъ	587	"	» Русанъ Стояновъ
552	219	» Нешо Енчовъ	588	352	» И. Д. Черневъ
553	"	» Нено Т. Миндалевъ	589	353	» С. Тодоровъ
554	218	» Ст. Николовъ	590	"	» Велко П. Друмевъ
		Пирдонъ	591	160	Капит. Хамамджиевъ
555	401	Св. Сава П. Стояновъ	592	620	Василь Кръстевъ
556	"	» Г. Ефтимовъ	593	621	Георги П. Петковичъ
557	402	» Петко Симеоновъ	594	"	Конст. Кръстевъ
558	"	» П. Ивановъ	595	"	Крумъ Д. Богдановъ
559	"	» Харитонъ Ивановъ	596	622	Спиридонъ Стомоняк.
560	403	» Симеонъ Бенчевъ	597	623	Дим. Т. Марковъ
			598	"	Коста Брашовановъ
			599	"	Илия Паликрушевъ
			600	624	Ал. Каназирски
			601	"	Делчо Ц. Лучниковъ

№ по редъ	№ на член. книга	Име и фамилия	№ по редъ	№ на член. книга	Име и фамилия
624		Петръ Хр. Златовъ	643	573	Мих. Величковъ
625		Басилъ Ковачевъ	644	"	Никола Христовъ
627		Д-ръ Ник. Бѣлелиевъ	645	"	Влад. Н. Ганчевъ
628		Велико П. Мишковъ	646	574	Симеонъ Икономовъ
"		Тодоръ Петровъ	647	566	Костадинъ Илиевъ
"		Д-ръ Ф. Мавровъ			Самоковъ
625		Дим. Ив. Шипковъ	648	265	подполк. Карахордиевъ
"		" Т. Тачевъ	649	"	капит. Д. Аврамовъ
626		Георги Мартиновъ	650	268	подпор. Вълнаровъ
627		" Теодоровъ	651	208	капит. Т. Продановъ
		Радомиръ			Самуиленъ
231		Капитанъ Тошковъ	652	297	подполк. Райновъ
204		Георги Диневъ	653	125	майоръ Радковъ
308		Ив. Неврокопски			Ст. Загора.
561		Св. Ник. П. Георгиевъ	654	355	Петко Стояновъ
562		" Георги Д. Балабан.	655	356	Сава А. Макаевъ
"		" Емануилъ Стоимен.	656	"	С. Стоенчевъ
563		" Цвѣтко Поповъ	657	357	В. Д. Вълевъ
"		" Ник. П. Лазаровъ	658	"	Иванъ Дяковъ
"		" Ст. Д. Логошановъ	659	"	Ст. Таневъ
264		" Ст. Златковъ	660	358	Петръ Поповъ
"		" Янко Николовъ	661	349	Паскалъ Колевъ
"		" Мих. Пейчовъ	662	360	С. Плюсковъ
265		" Гр. И. Димитровъ	663	"	М. Г. Миховъ
"		" Емануилъ Петровъ	664	361	К. Пашовъ
"		" " Димитровъ	665	"	Хр. С. Каличевъ
266		Костадинъ Поповъ	666	362	А. В. Пападопу
"		Василъ Велиновъ	667	365	Н. Бунарджиевъ
"		Д-ръ Георги Стоевъ	668	"	Ст. Г. Хаджовъ
267		Василъ Георгиевъ	669	366	Сава Казмуковъ
568		Никола Заревъ	670	"	Д-ръ К. Кожухаровъ
567		Д-ръ Т. Василевъ	671	367	Ив. Г. Хаджовъ
569		Ив. Петруновъ	672	"	Х. С. Шиваровъ
"		" С. Кошарски	673	368	Ив. Х. Митевъ
570		Алекси Ташковъ	674	664	Атанасъ Кожухаровъ
"		Боне Милошевъ	675	156	капит. Панайотовъ
"		Георги Трендафиловъ	676	635	подпор. Георгиевъ
571		Василъ Боневъ			Силистра.
"		Андонъ Богдановъ	677	628	Дим. Ивановъ
572		Иванъ Соколовъ			
"		Боже Минчовъ			
"		Ставри Дражевъ			

№ по редъ	№ на членъ	Име и фамилия	№ по редъ	№ на членъ	Име и фамилия
678	628	Курти П. Диковъ кметъ	717	396	Иерм. Дионисіи Симеон.
679	629	Георги С. Бръчковъ			Търново.
680	"	Д-ръ Ж. З. Драгановъ	718	585	Г-жа Мария Казакова
681	"	Стоянъ Зимовъ	719	203	полков. Църковски
682	630	Стефанъ Аврамовъ	720	280	подполк. Мамарчевъ
683	"	Вас. Г. Патроновъ	721	642	майоръ Поповъ
684	"	Василаки Костовъ	722	658	" Кюркчиевъ
685	631	И. С. Пашовъ	723	646	капит. Паневъ
686	"	Димо Поповъ			Хасково.
687	"	Ив. П. Николовъ	724	217	Св. Петръ Кировъ
688	632	А. Калинеску	725	428	протоер. Ж. Шиваровъ
689	"	Ив. Кръстевъ	726	"	Св. К. Атанасовъ
690	"	Т. Димитровъ	727	"	" Н. Петевъ
691	633	П. Желѣзовъ	728	429	" Богд. Димитровъ
692	"	П. Саулевъ	729	"	" Сп. Стоевъ
693	"	Д. Черневъ	730	"	" А. Теневъ
694	634	П. Афляновъ	731	430	" Г. П. Тодоровъ
695	"	Д-ръ Мустаковъ	732	"	" В. Т. Янковски
696	635	П. Карагеоргиевъ	733	"	" Ив. Митевъ
		Севлиево.	734	431	" Г. Поповъ
697	278	подполк. Димитрашевъ	735	"	" Ст. Дойчевъ
698	297	капит. Чакъровъ	736	"	" Несторъ Несторовъ
699	266	" Н. Манушевъ	537	432	" Н. Степановъ
		Тетевенъ	738	"	" Ив. Дѣлевъ
700	388	Св. Ат. Българовъ	739	"	" Тод. Николовъ
701	"	" Иорданъ Станчевъ	740	433	" Юрданъ Стоевъ
702	389	" Коста Геровъ			Шуменъ.
703	"	" Петръ Г. Стремски	741	299	подполк. Карастояновъ
704	390	" Мих. Г. Атанасовъ	742	"	капит. Парушевъ
705	"	" Ив. Диновъ	743	300	" Ив. Бояровъ
706	"	" Дим. Драгановъ	744	668	полк. Перниклийски
707	391	" Ст. П. Димитровъ	745	669	подполк. Димовъ
708	"	" Давидъ В. Дойковъ	746	"	майоръ Карастояновъ
709	"	" Ник. П. Констант.	747	"	капит. Ченчевъ
710	392	" Цв. Цѣновъ	748	670	" Савовъ
711	393	" Сим. Филиповъ	749	"	" Михлюзовъ
712	394	" Георги П. Василевъ	750	"	подпоруч. Стефановъ
713	"	" Василь Станевъ	751	671	Ветерин. Плакидовъ
714	"	" Дим. Вельовъ	752	279	майоръ П. Анчевъ
715	395	" Петръ Генчовъ			
716	"	" Василь Тодоровъ			

№ по редъ	№ на член. книга	Име и фамилия	№ по редъ	№ на член. книга	Име и фамилия
		г. Ямболъ.	785	604	Ж. Господиновъ
753	296	капит. Кабакчиевъ	786	605	М. Нейковъ
754	449	Св. Киро Гойковъ			г. Каваклий
755	"	» Ив. Продановъ	787	647	Икономъ Атанасий
756	450	» Ат. Атанасовъ	788	-	св. Мих. Николовъ
757	"	» Г. Василиевъ	789	648	» Миролъ Костовъ
		г. Орѣхово.	790	"	» Хр. Нейковъ
758	635	Иванъ Ниновъ	791	"	» Иванъ Добровъ
759	636	Иванъ Динитровъ	792	649	» Петръ Антоновъ
760	"	П. Г. Драмански	793	"	» Мих. Златевъ
761	"	Д. Гарвановъ	794	"	» Ат. Георгиевъ
762	637	К. Минчевъ	795	650	» Ив. Д. Поповъ
763	"	П. Зайковъ	796	"	» Дим. Атанасовъ
764	"	К. Ив. Фичевъ	797	"	» Анастасъ Сжбевъ
765	638	М. Ничовъ	798	651	» Х. Иванъ Поповъ
766	"	Д-ръ Т. Басарабовъ	799	"	» Дим. Петровъ
767	"	Н. П. Туйковъ	800	"	» Ангелъ Асаклиевъ
768	639	Пею Ниновъ	801	652	» Христо Ралевъ
769	"	Т. Атанасовъ	802	"	» — » — Тодоровъ
770	"	Д-ръ Ташковъ	803	"	» Велко Георгиевъ
771	630	Ив. Марковъ	804	653	» Мих. Т. Инджевъ
772	"	Д-ръ Телчаровъ	805	"	» Дим. Атанасовъ
773	"	Андр. Цв. Радуловъ	806	"	» Стойно П Андоновъ
774	591	Вангелъ Георгиевъ	807	654	» Георги П. Андоновъ
		Куртбунаръ.	808	"	Антонъ Цоневъ
775	601	А. Д. Данчевъ	809	"	Ат. Т. Коларовъ
776	"	Ал. Енчевъ	810	655	Ат. П. Николовъ
777	602	П. Ив. Радовъ	811	"	Янчо Паловъ
778	"	Гр. П. Мариновъ	812	"	Атанасъ П. Николовъ
779	"	Ив. Н. Тенжеровъ	813	656	Никола Даскаловъ
780	603	Алекси Боневъ	814	"	Георги П. Мариновъ
781	"	Ст. Хавсзовъ	815	"	Атанасъ П. Димитровъ
782	"	Черню Начевъ	816	657	Хр. Д. Чолаковъ
783	604	Филипъ Ивановъ			с. Левски
784	"	М. Калканджисевъ	817	475	св. Ив. Селвелиевъ

С П И СЪ КЪ

Г. Г. пожертвувателитъ, които сж внесли своята лепта въ Славянското Благотворително Дружество въ България за подпомагане болнитъ и раненитъ руски войници въ войната между Русия и Япония. отъ откриването подписката до 15 Мартъ.

София.

И Ц. Височесто Българския князь лева 1000

Х. У. З. 1000 лева

Отъ концерта даденъ отъ Славянското Благотворително Дружество въ София на 19 февруарий чистъ приходъ лева 1041.10.

По 200 лева.: 1) Т. Теодоровъ, 2) Д. М. Яблански, 3) Евлогий Пулевъ, 4) Братя Иванови, 5) Д. Сжселовъ

По 100 л.: 1) Петъръ Мусевичъ — Бориковъ, 2) Иванъ Златинъ; 3) Ст. С. Бобчевъ, 4) Г-жа Анна Пулева, 5) Тодоръ Пулевъ.

По 50 л. 1) Капитанъ Н. Ножаровъ. 2) Георги Никифоровъ, 3) Хр. Г. Бабинъ и А. Лопатаровъ, 4) Г-жа Мария Н. Герова, 5) Петко Теодоровъ, 6) Л. И. Поповъ.

По 40 л. 1. Ст. Н. Лафчиевъ.

По 30 л. 1) Работниците при фабриката на Бр. Прошекови. (Списъкъ на пожертвувателитъ не върнатъ).

По 25 л. Христо Николовъ

По 20 л. 1) Г-жа Рада Кирковичъ, 2) Дим. Исифовъ, 3) Инженеръ К. Ц. Садаковъ, 4) Христо Филиповъ, 5) Илия Бъчваровъ, 6) Г-жа Севаст. Манушева, 7) З. П. Зафировъ (отъ Пещера). 8) Алексо Димитровъ.

По 10 л. 1) Иванъ Гящевъ, 2) Атанасъ Ил. Дуковъ. 3) Христо Олчевъ, 4) Михаилъ Геновъ, 5) Стефанъ Савовъ, 6) Атанасъ Ц. Тричковъ, 7) Георги Антоновъ; 8) Д. Петровъ. 8) Илия Киселовъ, 10) Ив. Цанковъ.

По 5 л. 1) Тодоръ Минковъ, 2) Филипъ Чиширановъ. 3) Апостолъ Петровъ, 4) Драганъ Фетваджиевъ. 5) Захари Ангеловъ.

По 4.5 л. 1) Г-ца Вселина Ив. Кулина ученич. отъ II отдѣл.

Г. Ст. Н. Коледаровъ ще внесе ежемѣсечно, до дѣто трае войната, по 2 л.

Русе

По 200 лева: 1) К. Д. Беби

По 100 л.: 1) Саркисъ Куюнджиянъ.

По 75 лева: 1) Николай Буровъ, 2) Иванъ Буровъ.

По 50 лева; 1) Г. Губидѣльниковъ, 2) Цачо Недковъ и С-ле, 3) Филипъ, Цвѣтковъ, 4) Братя Бъклови, 5) Ив. Мънзовъ, 6) Спиридонъ Стамонаковъ, 7) Михаилъ Михайловъ, 8) Юда Б. Ираилъ, 9) Братя Щернбергъ.

По 30 лева: 1) Свѣтославъ Ивановичъ.

По 20 лева: 1) Дончо Георгиевъ; 2) П. М. Пизанти, 3) Иосифъ Цанковъ, 4) Ангелъ Теодоровъ, 5) Петъръ Поповъ.

По 10 л.: 1) Д-ръ Д. Цвѣтковъ, 2) Стефанъ Х. Драгиевъ, 3) Иванъ Самарджиевъ, 4) Василь Рашевъ.

Шуменъ

Г. И. В. Икономовъ лева 20.

Севлиево Отъ служащите при Севлиевското околийско управление събрана и прѣпратена огъ самото управление сума лева 63 50.

Пожертвуватели.

По 10 лева: Стефанъ Нерѣзовъ Окол. Началн.

По 5 л. Петъръ С. Ташовъ секретаръ.

По 2 л.: 1) Михалъ Гачевъ, 2) Филипъ Минчевъ, 3) Илия Продановъ, 4) Никиф. Аврамовъ, 5) Алкс. Боевъ, 6) Ненчо С. Петевъ.

По 1 л.: 1) Иванъ Мончевъ, 2) Спасъ Колевъ, 3) Н. И. Христовъ, 4) В. Стоичковъ, 5) М. Касабовъ, 6) Ат. Димовъ, 7) Из. Русевъ, 8) Сава Георгиевъ, 9) Ат. П. Гълъбовъ, 10) Хр. П. Зуревъ, 11) Слѣбн Ангеловъ, 12) Ст. К. Петковъ, 13) Ив. Х. Вацнъ, 14) Ив. Д. Ахчиевъ, 15) Хр. С. Генковъ, 16) П. Марковъ, 17) Б. Христовъ, 18) М. М. Гергевъ, 19) М. Кузмановъ, 20) Г. Недѣлковъ, 21) Хр. Д. Мутафовъ, 22) Д. П. Шовиковъ, 23) П. Влайковъ, 24) Хр. Г. Белберовъ, 25) Хр. Яриновъ, 26) Из. Тодоровъ, 27) Сим. Колевъ, 28) С. Г. Славчевъ, 29) Ц. Янковъ, 30) Хр. Из. Русевъ, 31) Петю Лаловъ, 32) Д. Драгановъ, 33) З. Койчевъ, 34) Ст. Из. Гечевъ, 35) Ст. Станчевъ, 36) Недѣл. В. Хавовъ.

По 50 ст.: Иванъ Тодоровъ.

Пещера.

Отъ Г. г. офицерите на щаба на 2-а Бригада отъ 2-а пѣхот. Тракийска Дивизия и 27-й пѣхот. Чепински полкъ събрана сумата 182.20 лева (списъкътъ на пожертвувателите не прѣдставенъ).

Шанагюрище.

Събрани отъ гражданите и чиновниците, и напратена отъ Град. Общав. Управ. сумата 1056.50 лева (списъкъ на пожертвувателите не напратенъ)

Варна.

Отъ чиновниците, служащите и стражата при Варненското Град. полицейско управление събрана сумата 77 лева.

Пожертвуватели.

По 20 л. Ив. А. Михайловъ (Град. началникъ).

По 5 л.: 1) С. С. Арнаудовъ, (секр.), 2) А. Великовъ (пом приставъ), 3) Т. Бояджиевъ, (полиц. приставъ).

По 3 л. Ю. Василевъ, [паспор. приставъ].

По 2 л. П. Стамовъ, [регистр.].

По 1 л. Т. Атанасовъ (полиц. приставъ).

„ 50 ст. К. Жековъ.

„ 20 „ П. Никовъ.

Отъ цѣлата полицейска стража при градоначалството събрана сумата, 35.20 лева.

Голѣмъ Чардакъ (Пловдивско)

Събрано отъ селените отъ общин. управление сумата 15 лева.

Пожертвуватели.

По 5 л.: Димитри Цукаловъ.

„ 2 „ Денчо Лаловъ (кметъ).

„ 1 „ 1) М. Хр. Куртовъ, 2) Хр. Гарговъ, 3) К. Стояновъ, 4) Д. П. Кашимловъ.

По 60 ст. В. П. Узунъ.

По 50 ст.: 1) Из. Манчовъ, 2) Ст. К. Кржковъ, 3) Георги Димчовъ, 4) Хр. Пенъ, 5) Митри Илчевъ, 6) Ил. Кашима.

По 20 ст.: 1) Никола Наковъ, 2) Дим. Христовъ.

Горна Василица [Ломско].

По 10 л.: 1) Зарко Ангеловъ, 2) Стефанъ Боневъ.
По 5 л.: 1) Стоянъ Стоилковъ, 2) Петко А. Тутовъ

Гара Костенецъ Бана.

По 30 л.: Станко Христовъ.
" 15 " Кочо А. Чолевъ.
" 10 л. Тодоръ Стефановъ.
По 7.25 л. Чиновниците и служащите при гарата.
По 5 л.: 1) Спасъ Костовъ, 2) Георги Ивановъ водоснабдителъ при гарата.
" 3 " Ангелъ Николовъ.
" 2 " Тодоръ Христовъ.
" 1 " 1) Никола Зашовъ, 2) Стоянъ Поповъ.

Вургазъ.

Г. Храсто В. Велчовъ лева 20.

Нова Загора.

1) Драганъ Алексиевъ, 2) Станчо Пирлата по 5 лева.

Бръзникъ.

Г-жица Любича Кръстева л. 2.

Ст. Загора

Г. С. Таневъ (аптекарь) лева 20.

Радомиръ.

Отъ дамски комитетъ състоящъ отъ госпожитъ: Киракица Мотицарова. Александра Тумпарова, Димка Хаджинева и Екатерина Дадова избранъ отъ едно събрание на дами, открита подписка и събрана сумата лева 200.

Пожертвуватели

По 10 лева: 1) М. Мустакова, 2) А. Чернева.

По 5 лева: 1) М. Николова 2) Ал. Тумпарова, 3) Д. Мартинова, 4) Р. Яковлева, 5) М. Динева, 6) М. Икономова, 7) Г. Тасова, 8) В. Митушева, 9) Д-ръ Василева, 10) В. В. Великовъ, 11) Ив. Г. Неврокоплийски.

По 4 лева: 1) А. Конярова, 2) Н. Слбевъ.

По 3 лева: 1) Р. Ташкова, 2) Ал. Мотицарова, 3) М. Христова, 4) Т. Стоева, 5) Ел. Хранова

По 2 лева: 1) Ив. Минкова, 2) П. Мелничка, 3) П. Димитрова, 4) Д. Янева, 5) Д. Хаджинева, 6) М. Георгиева, 7) М. Величкова, 8) К. Мотицарова, 9) К. Дадова, 10) Д. Иванова, 11) П. Игнатова, 12) Ек. Маджарова, 13) К. Николова, 14) С. Златкова, 15) Е. Иванчова, 16) В. Костева, 17) Д. Николчева, 18) А. Петрова, 19) Е. Захариева, 20) К. Петрунова, 21) Еф. Мишевъ, 22) Л. Цончева, 23) Р. П. Иванова, 24) Д. Николова, 25) И. Георгиевъ, 26) Анаст. Димитрова, 27) К. Любенова.

По 150 лева: 1) К. Богданова, 2) Е. Велкова.

По 1 л.: 1) В. Мутафова, 2) С. Тодорова, 3) В. Христовъ, 4) Р. Стоиленова, 5) Ив. Г. Данева, 6) А. Лакъова, 7) Е. Христова, 8) С. Доцева, 9) П. Иосанова, 10) К. Пенева, 11) К. Михалева, 12) В. Накова, 13) Е. Захарина, 14) П. Коцева, 15) С. Николова, 16) К. Неврокопска, 17) Б. Денкова, 18) М. Дудова, 19) Хр. Шивачева, 20) Е. Жаблянска, 21) К. Соколова, 22) Л. Петрова, 23) Е. Даскалова, 24) П. Ставнирова, 25) М. Златарева, 26) М. Андрѣевъ, 27) Ст. Костадинова, 28) Д. Стоиленова, 29) Д. Георгиева, 30) К. Иванова, 31) Е. Тодорова, 32) Ст. Ангелова, 33) Е. Стефанова, 34) Ст. П. Николова.

По 80 ст. Косачкиѣ.

По 60 ст. 1) А. Арсова.

По 50 ст.: 1) В. Друганска, 2) Р. Александрова, 3) М. Мирчова, 4) Ст. Жаблянска, 5) Божура Ризева, 6) Сотирова, 7) Санда Мишова, 8) А. Яковска, 9) С. Илчева, 10) Коканова, 11) П. Златкова, 12) Д. Гутева, 13) Е. Маркова, 14) Г. Ивановъ, 15) Е. Накева.

По 40 ст.: 1) Радева, 2) Ст. Комарска, 3) С. Николова, 4) М. Тасева.

По 30 ст. 1) Николова.

20 ст. отъ събирача на паритъ.

С. Голямо Бѣлово. (Т. Пазарджишко).

1) Г. М. Тренговъ л. 20; 2) Коце Дамяновъ л. 20; 3) Г. К. Котевъ л. 15.

По 10 л. 1) Митю Хр. Павловъ, 2) Иванъ Г. Павловъ, 3) Николчо М. Мизовъ, 4) Митю Илевъ.

По 6 л.: 1) Стоянъ Петровъ, 2) Свещъ М. Радуловъ, 3) Свещъ Никола Павловъ, 4) Трайко Николовъ, 5) Георги Пергеловъ, 6) Георги Петраковъ. 7. Георги П. Костадиновъ, 8) Г. Кузмановъ

По 4 л.: 1) Д. Тодоровъ, 2) К. Пенковъ.

По 3 л.: 1) П. Петровъ.

По 250 л.: 1) Г. Д. Даньовъ, 2) Адамъ Ив. Магарановъ.

По 2 л.: 1) П. Томовъ, 2) П. Цвѣтански, 3) Тодоръ Кръстевъ, 4) Христо Гиговъ, 5) Ив. Г. Тековъ. 6) Ат. Г. Миковъ, 7) Никола Ивановъ, 8) Хр. Митрозъ, 9) Н. Акмаровъ, 10) Ангелъ П. Миковъ, 11) Г. Томовъ, 12) Коце Хр. Кокошевъ, 13) Ан. К. Гурковъ, 14) Георги Славчевъ, 15) Ст. Г. Костадиновъ, 16) П. М. Карпузовъ, 17) Нисимъ Юда Ели, 18) Франселъ и Амару, 19) Митю Хр. Кокалановъ, 20) Г. Илковъ, 21) Ив. Н. Пенковъ, 22) Михалъ Пенчовъ, 23) Георги Лазаровъ, 24) Т. Чехларовъ, 25) Георги Х. Иванчовъ, 26) Кост. Х. Иванчовъ, 27) М. Д. Коенджийски.

По 150 л.: Ив. Петракевъ.

По 1 л.: 1) Илия Коцевъ, 2) К. Георгиевъ, 3) П. Мизовъ, 4) К. Петракевъ, 5) Ив. Писковъ, 6) Т. Лютековъ, 7) Хр. Ангеловъ, 8) Т. Величъ, 9) Н. Милчовъ, 10) Д. А. Хайтовъ, 11) Д. Златаревъ, 12) Ст. Томовъ, 13) Г. Стоянски, 14) М. Г. Фур, 15) М. Т. Колевъ, 16) Д. Богущаровъ, 17) К. М. Мизовъ, 18) М. Коприваровъ, 19) Ан. Петракевъ, 20) Георги Кочовъ, 21) Кочо Трайковъ, 22) К. Янака, 23) К. Илковъ, 24) Д. Н. Камбуровъ, 25) Кузо П. Цвѣтковъ, 26) Ив. Никовъ, 27) Пет. Стоименовъ, 28) К. Ив. Магарановъ, 29) Ив. Костадиновъ, 30) Илия Ласковъ, 31) Хр. Г. Илчовъ, 32) Павелъ Христовъ, 33) Братия Ванчеви, 34) Траянъ Манчовъ, 35) Н. Д. Кокалановъ, 36) Б. Н. Х. Ангеловъ, 37) Георги Пеневъ, 38) М. Петракевъ, 39) Самуилъ Ели, 40) Миялъ А. Цинциръ, 41) Хр. Ив. Ерминъ, 42) П. Т. Цикаловъ

По 50 ст. 1) Цвѣтко Мицянъ, 2) Т. Хр. Кузмановъ, 3) Ангелъ Пандовъ, 4) Г. Тековъ, 5) Христо Трайковъ, 6) Т. Дѣяновъ, 7) М. Станчинъ, 8) М. Куюнджи, 9) К. Николовъ, 10) Ив. Г. Илчовъ, 11) Ив. Дошевъ, 12) Асѣнъ Митовъ, 13) Христо Кочевъ, 14) Н. К. Радуловъ, 15) Георги Павловъ, 16) Ив. Дойчевъ, 17) Ан. Костадиновъ, 18) Георги Х. Коцевъ, 19) Д. Тодоровъ

Видинъ

0-50 ст. Г'жа Зуйбаровъ и една хамна.

Горня Орѣховица

5 л. Т. Славчовъ.

Кюстендилъ

5 л. Д. Кърпаровъ.

Свищовъ

Дружество „Червенъ Кръстъ“ [Свищовски клонъ] събрано лв. среб. 1299-15, лв. влат. 30. Списъкъ на пожертвувателитѣ не върнатъ.

С. Члечене. (Софийско).

Събрана отъ жителитѣ и върната отъ общин. Управл. сумата 186 50.

Пожертвуватели.

По 5 лева: 1) Станой Ташковъ, 2) Ц. Павчовъ, 3) Тото Митковъ, 4) С. С. Кръстевъ.

По 2 лева: 1) Дон. Ивановъ, 2) Ст. Христовъ, 3) Нач. Велевъ, 4) Панчо Паневъ, 5) Постолъ Денковъ, 6) Бог. Лазаровъ, 7) Нешо Даскаловъ.

По 1 л.: 1) В. Ботевъ, 2) Ив. Казанлъжията, 3) Т. И. Щаневъ, 4) Тод. Коцевъ, 5) Грозданъ Митровъ, 6) Иор. Георевъ, 7) М. Колевъ, 8) Цв. Ивановъ, 9) Д. Тодоровъ, 10) Хр. Цановъ, 11) Андр. Кържовъ, 12) Ст. Кръстановъ, 13) Стоич. Петровъ, 14) Л. Пенчовъ, 15) Асанъ Яшаровъ, 16) В. Веневъ, 17) Таш. Костовъ, 18) Стоич. Стефановъ, 19) Пост. Боневъ, 20) Дон. Донковъ, 21) Пет. Стойковъ, 22) Д. Тотевъ, 23) Ст. Недѣлковъ, 24) Стоич. Панчевъ, 25) Т. Стояновъ, 26) М. Петковъ, 27) Ап. Спасовъ, 28) М. Разпоповъ, 29) Кр. Стоичковъ, 30) Пет. Митревъ, 31) Стоичко Колевъ, 32) Л. Тодоровъ, 33) Ст. Георгиевъ, 34) Хр. Делковъ, 35) Сп. Тилевъ, 36) Кр. Коцевъ, 37) Б. Ивановъ, 38) Г. Георгиевъ, 39) А. Н. Гацевъ, 40) Ст. Улийски, 41) Т. Георговъ, 42) Стоич. Стойчевъ, 43) Н. Стойковъ, 44) В. Кържевъ, 45) Ив. Колевъ, 46) Н. Ив. Вачовъ, 47) Т. Велевъ, 48) Митр. Богдановъ, 49) Дон. Илчовъ, 50) Грозд. Стоичковъ, 51) Т. Тилевъ, 52) Ан. Николовъ, 53) Стоич. Георевъ, 54) Тод. Иванчовъ, 55) Дим. Коцевъ, 56) Вел. Донковъ, 57) Бор. Шошовъ, 58) Ив. Цейчовъ, 59) Тото Стоянчовъ, 60) Мито Стоянчовъ, 61) К. Тилевъ, 62) Бог. Цоневъ, 63) Сп. Петковъ, 64) М. Велевъ, 65) Чендо Денчовъ, 66) Иорд. Колевъ, 67) Вит. Ценовъ, 68) Тод. Ивановъ, 69) Тоше Цонковъ, 70) Мит. Белевъ, 71) Тане Спасовъ, 72) Малю Кодевъ, 73) Хр. Петковъ, 74) Ст. Величковъ, 75) Манолъ Ангеловъ, 76) Стоич. Тилевъ, 77) Тодоръ Стоичковъ, 78) Георг. Тотевъ, 79) Андр. Постоловъ, 80) Иор. Тодоровъ, 81) Коло Тодоровъ, 82) Тото Стоичковъ, 83) Ив. Божиновъ, 84) Тасо Горевъ, 85) Ст. Велковъ, 86) Бонко Колевъ, 87) Хр. Стояловъ, 88) Слаю Стояловъ, 89) Ст. М. Лаповъ, 90) Хр. Геновъ, 91) Б. Таневъ, 92) Т. Д. Списовъ, 93) Тота Цоневъ, 94) Стоич. Илчовъ, 95) Бож. Тодоровъ, 96) Цен. Георевъ, 97) Стоил. Пеневъ, 98) Иор. Христовъ, 99) Грозданъ Спасовъ, 100) Хр. Стоянчовъ, 101) М. Спасовъ, 102) Дончо Петровъ.

С. Душаници. (Софийско)

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратено отъ Общин. Управ. сумата 10 лева (списъкъ на пожертвувателитѣ не изпратенъ).

с Кремиковци (Софийско)

Събрана отъ жителитѣ и изпратена отъ общин. управ. сумата 131.50

Пожертвуватели:

По 10 л.: Архимандритъ В. Храновъ.

По 5 л.: 1) Ташо Ивановъ, 2) Тодоръ Антоу.

По 4 л.: Богданъ Златковъ

По 3 л.: 1) Ст. Стоичковъ, 2) Ав. Игнатовъ, 3) Хр. Младеновъ.

По 2 л.: 1) Недѣлко Вълковъ, 2) Дон. И. Николовъ, 3) Я. Иончовъ, 4) Георги Дойчиновъ, 5) Тодоръ Цвѣтановъ, 6) Георги Геновъ, 7) Геоше Спасовъ, Стоилъ Тошковъ.

По 1.50 л.: 1) Петъръ Маноловъ, 2) Кост. Димитровъ.

По 1 л.: 1) Иванъ Михаловъ, 2) Д. Недковъ, 3) Д. Таневъ, 4) Б. Денчовъ, 5) Ст. Георговъ, 6) Страт. Илевъ, 7) Сп. Костовъ, 8) Стоилъ Стоичковъ, 9) К. Кировъ, 10) В. Ташевъ, 11) Тодоръ Георговъ, 12) Георги Павловъ, 13) К. Ивановъ, 14) К. Михаловъ, 15) А. Тодоровъ, 16) И. Велчевъ, 17) М. Гачиловъ, 18) Ан. Младеновъ, 19) Мл. Стоичковъ, 20) Иорданъ Стойковъ, 21) Ст. Тошковъ, 22) Геоше Милоу, 23) Ив. Манчовъ, 24) Л. Стояновъ, 25) Стоименъ Лазовъ, 26) Мл. Стоянчовъ, 27) Госп. Боневъ, 28) Ив. Милевъ, 29) Нед. Митровъ, 30) Ст. Игнатовъ, 31) Ст. Иотовъ, 32) Сл. Велевъ, 33) Мито Илиевъ, 34) Б. Стойковъ, 35) Георг. Геновъ, 36) Ст. Ковачъ, 37) Иг. Тошковъ, 38) Мит. Постоловъ, 39) Ст. Георгиевъ, 40) Пегелъ Стояловъ, 41) Гълъбинъ Ивановъ, 42) Ил. Тодоровъ, 43) Ат. Тодоровъ, 44) М. Златковъ, 45) Хр. Ленковъ, 46) Слав. Гелевъ, 47) Мано Калинъ, 48) Нато Колчевъ, 49) Христо Спасовъ, 50) Д. Чачовъ, 51) Ат. Ушановъ, 52) Тод. Ковачки, 53) Д. Тошковъ, 54) Д. Кърчовъ, 55) Монахия Филафтея, 56) Н. И. Бондаревъ, 57) Георг. Младеновъ.

По 80 ст.: Гълъбинъ Василевъ.

По 70 ст.: 1) Стоянъ Гелевъ, 2. Сп. Стойковъ

По 60 ст.: 1. Ил. Маджаровъ, 2. Сп. Тошковъ.

По 50 ст.: 1. Л. Караджовъ, 2. Ив. Тодоровъ 3. М. Вълчиновъ, 4. Геле

Лозановъ, 5. Г. Недѣлковъ, 6. Ан. Лазовъ, 7. Кър. Найденовъ, 8. К. Найденовъ, 9. Б. Ушановъ, 10. Ст. Боневъ, 11. Тод. Делковъ, 12. Ст. Велковъ, 13. Ив. Чоковъ, 14. Т. Стефановъ, 15. Тр. Денковъ, 16. Ион. Боневъ, 17. В. Стояновъ, 18. Д. Петровъ, 19. Хр. Томевъ, 20. Ст. Митровъ, 21. К. Ганевъ, 22. Т. Христовъ, 23. Г. Христовъ, 24. Цв. Стоиловъ, 25. Ив. Гачиловъ, 26. Гр. Зорбовъ, 27. Хр. Кърчовъ.

По 40 ст.: 1. Т. Николчовъ, 2. А. Ленковъ, 3. Т. Милевъ, 4. М. Антоновъ, 5. И. Ганчовъ, 6. Д. Велковъ, 7. В. Стоичковъ, 8. Д. Ташовъ, 9. Ф. Денчовъ, 10. В. Боневъ.

По 30 и 20 ст.: 1. М. Велчковъ, 2. Хр. Миховъ, 3. Кър. Вѣлевъ, 4. Хр. Кърлевъ, 5. Павелъ Ганчовъ, 6. М. Пеговъ.

С. Калипетрово (Силистренско).

Събрано отъ всичкитѣ жители на селото Калипетрово прѣдадено 1) лева влатни 170 2) кърпи 180 (списъкътъ на пожертвувателитѣ не изпратенъ).

С. Кацелово и Кара върбовна. (Русенско)

Събрана отъ селенитѣ отъ епар. свещ. Н. Кънчевъ сумата 30.50 лева.

Пожертвуватели.

По 5 лева: 1) Свещ. Н. Кънчевъ, 2) Хр. Н. Дюлгеровъ.

" 3 " 1) Бож. Геневъ, 2) Т. Колевъ.

" 2 " М. Кънчевъ

" 1 " 1) Ен. Ивановъ, 2) Р. И. Саровъ, 3) Бѣл. Райковъ, 4) Георг. Великовъ, 5) Бѣл. Илиевъ, 6) М. Георгиевъ.

По 60 ст.: Нед. Деневъ.

По 50 " 1) Кр. Ицовъ, 2) Ив. Колевъ, 3) Ат. Д. Мутафовъ, 4) М. Ц. Дивитаковъ, 5) Ил. Геневъ, 6) Пет. Колювъ, 7) Стефанъ М. 8) Ст. Н. Луиговъ, 9) Кън. Мариновъ, 10) Ив. Василевъ.

По 20 ст.: 1) Пен. Райковъ, 2) Тод. Цоневъ.

Тутраканъ.

Събрана отъ служащитѣ въ общинското управление и изпратена отъ самото управление сумата: 58 лева.

Пожертвуватели:

По 10 лева: 1) Никола Ив. Декъ (кметъ), 2) Д. Трайчевъ.

" 5 " Мемшичъ Иос. Боросковъ,

" 3 " Хр. Г. Стяновъ.

" 2 " 1. Ив. Мишковъ, 2. Т. Станчевъ, 3. А. Румицовъ, 4. Рад. Ив. Демовъ, 5. С. Р. Читаковъ, 6. М. Куленски, 7. Ив. Ив. Вл. Ковачевъ.

По 1 л.: 1. Ил. Добриновъ, 2. Ст. Славовъ, 3. Исмаилъ Дойдориновъ, 4. Т. Г. Бѣчваровъ, 5. Андр. Николовъ, 6. Петъръ Илиевъ, 7. Т. М. Арабаджиевъ, 8. Мар. Гъзовъ, 9. Дончо Илиевъ, 10. Ив. Ил. Ковачовъ, 11. Т. С. Балканский, 12. Л. Т. Петровъ, 13. Г. Колчовъ, 14. К. Минчовъ.

с. Крива бара (Ломско)

Събрани отъ селенитѣ отъ Г. А. Иордановъ сумата 49.60 лев.

Пожертвуватели:

По 10 лева: Каливъ Ганчовъ

По 5. " : 1) А. Иордановъ, 2) Георги Ицовъ.

" 3 " Свещ. Петъръ Бориловъ.

" 2 " 1) Ив. Ангеловъ, 2) Ян. Божиновъ, 3) Ив. Я. Кнезовъ.

По 1 л.: 1) Авр. Тодоровъ, 2) Ст. Първановъ, 3) П. Боцевъ, 4) Тр. Първановъ, 5) Г. Младеновъ, 6) Цв. К. Бояджиевъ, 7) Д. Цековъ, 8) Ив. Пешиковъ, 9) Т. Мариновъ.

По 60 ст. 1) Велю Валуевъ, 2) Ефр. Николовъ, 3) Цв. Ненковъ, 4) Ник. Ташовъ.

По 50 ст.: 1) Никола Ивановъ, 2) Ив. Велковъ, 3) Цв. Марковъ, 4) Мат. Мариновъ, 5. Ив. Мановъ, 6. Лако Недѣлковъ.

По 40 ст. 1. Пър. Лазаровъ, 2. Ник. Царвановъ.

По 30 ст. 1. Ефт. Ивановъ, 2. Мак. Николовъ.

По 20 ст. 1. Г. Ивановъ, 2. Мак. Недѣлковъ, 3. Гор. Недѣлковъ, 4. Уан. Деяновъ, 5. Жив. Лазаровъ, 6. Никола Тодоровъ, 6. Пет. Джоновъ, 8. Никола Живковъ, 9. Дим. Милековъ, 10 В. Димитровъ, 11. Лило Томовъ, 12. Живко Кръстовъ, 13. Гер. Еленковъ, 14. Дим. Търнъовъ, 15. В. Пешовъ, 16. Геор. Димитровъ, 17. Тр. Златковъ, 18. Дим. Спасовъ, 19. Софр. Ивановъ, 20. Ник. Таяовъ, 21. Ст. Марковъ.

По 10 ст. 1. Тод. Ангеловъ, 2. Асанчо Кутъовъ, 3. Алекс. Марковъ, 4. Млад. Велковъ, 5. Сп. Върбановъ, 6. Рангелъ Петровъ.

с Дълбоки (Ст Загорско)

Събрана отъ селенитѣ и изпратена отъ Михалъ Стайковъ сумата:

лева златни	395
„ среб.	105.45

Всичко. 501.45

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не изпратенъ).

Кабиюнтъ при гр. Шуменъ.

Събрана отъ чиновницѣтъ въ Държавния конезаводъ въ Кабиюнтъ сумата лева 67.

Пожертвуватели:

По 20 л. Н. Карджиевъ.

„ 10 „ Ив. Георгиевъ.

„ 8 „ Ротмистръ Мушановъ

„ 5 „ 1. Д. Д. Йоневъ, 2. М. Кирацовъ, 3. М. Сторновъ

„ 3 „ 1. Д. Тодоровъ, 2. С. Златаровъ.

„ 2 „ 1. М. Исаковъ, 2. С. Тодоровъ,

„ 1 „ 1. Г. Начовъ, 2. Ат. Начовъ, 3) В. Станиславовъ, 4) Ст. Марковъ.

с. Жгленъ (Луковитско).

Събрани отъ селенитѣ отъ нисаря на общината Сирдаровъ сумата 5 л.

Пожертвуватели:

По 50 ст. 1. Ст. Стаменовъ, 2. В. Тр. Сердаровъ, 3. Г. Гетовъ, 4) Поло Начевъ, 5. Найд. Райковъ, 6. Свещ. Ник. Алексиевъ, 7. Ст. Стаменовъ.

По 30 ст. Иото Банковъ.

„ 20 „ 1. Д. Сгояновъ, 2. Ц. Вълковъ, 3. Ц. Диковъ, 4. Хр. Пелевъ.

„ 10 „ В. В. Сердаровъ.

„ 5 „ 1. М. Тоневъ; 2. М. Кунчовъ.

Дръново,

Събрана отъ свещ. Кръстю Геновъ отъ енорията „Св. Троица“ сумата 10 л.

Пожертвователи

По 2 л. 1. Колчо Минковъ, 2. Минчо Коевъ.

„ 1.10 ст. Свещ. Кр. Геновъ,

„ 1 лева: 1. Цочо Миховъ, 2. Минчо Пеневъ.

„ 50 ст.: 1. П. Ив. Дачевъ, 2. С. Д. Барджовъ, 3) Деню Петковъ, 4. Минко Марковъ.

По 30 ст. Колю Миневъ.

„ 20 „ 1. Дим. Симонковъ, 2. Дим. Колевъ, 3. Нед. Цоневъ.

с. Керменли (Ливенско)

Събрано отъ жителитѣ отъ Г. Г. М. Къневъ, сумата лева 76

Пожертвователи:

По 10. лева: 1. Арнаудовъ и сие Баръмовъ, 3. Тодоръ Панаянтопуло.

„ 6. лева: Ив. Дяковъ

„ 5. лева: 1. Угнатъ Ханмовъ, 2. Несимъ Мотрани 3. Вл. Ивановичъ.
 „ 4. лева: Г. Жабовъ и Сне Овчаровъ
 „ 3 лева: В. Г. Данчовъ
 По 2 лева: 1. Тод Моразовъ, 2. Тад. Биринджиевъ, 3. Хр. Димитровъ,
 4. П. Колајовъ 5. Д. Г. Чаушевъ, 6. Г. М. Къневъ, 7. Авр. М. Беджувановъ,
 8. П. Н. Димчевъ
 По 1 левъ; 1. Паскалъ Мавродиевъ, 2. Х. К. Баклаиятъ, 3. Костади. Фран-
 говъ, 4. Т. Тиховъ, 5. Менахемовъ, 6. Ахмедъ М. Ханачевъ, 7. В. Я Мавровъ
 По 50 ст. 1. Став. Зисовъ, 2. Ф. Вулджати, 3. Паск. Франговъ 4. Ник-
 Димитровъ, 5. Тод. Савовъ, 6. Манукъ Кироповъ, 7. Атан. Костовъ, 8. П. Дим.
 итровъ, 9. Ст. Апостоловъ.

с. Турния (Каванлъшко)

Събрани отъ селенитѣ отъ една петогнена комисиѣ сумата въ паритѣ
 30.50 лева.

Пожертвуватели

По 3 лева: 1. Свещ. Т. Пещерски, 2. Г. Чорбатжиевъ, 3. Х. Хр. Георчевъ
 По 2 лева: 1. Г. Поделошевъ, 2. / . Чавдаровъ, 3. Л. ставчевъ, 4. В.
 Костадиновъ, 5. Драганица Чакърова, 6. Хр. Кифаловъ, 7. Ив. Станчевъ и синъ.
 По 1 5 лева: Петко Слбчевъ.
 По 1 левъ: 1. Ив. Калайджиевъ, 2. Ив. Милчевъ, 3) Хр. Вълевъ, 4)
 Д. Петровъ, 5) Ст. Кифаловъ, 6) Хр. Боневъ.
 Освѣтъ това събрано въ натура отъ цѣлото село за стойностъ 53.50 л.
 Това всичко събрано лева 84.
 Комисията състояла отъ: Кмета, свещеника и учителитѣ.

с. Ботунецъ (Софийско).

Събрани отъ селенитѣ отъ учителя Д. Кръстевъ сума 51 лева

Пожертвуватели:

По 5 лева. Д. Кръстевъ (учитель).
 „ 3 „ Мария Николова.
 „ 2 „ 1. Лен. Георгиевъ, 2, Пав. Пешовъ,
 „ 1 „ 1. Г. Митровъ, 2. Хр. Младеновъ, 3. Ив. Георгиевъ, 4. Бог.
 Ботевъ, 5. Анг. Ботевъ, 6. Миле Георевъ.
 По 1.86 лева Тоторъ Поповъ.
 „ 1.55 „ 1. Коло Боневъ, 2. Тончо Спасовъ, 3. К. Стоичковъ.
 „ 1.39 „ Бог. Стоиловъ.
 „ 1 60 л. Нед. Митровъ.
 По 1.24. 1. Ив. Тончовъ, 2. Маню Кировъ, 3. Хр. Младеновъ, 4. Т.
 Станчовъ.
 „ 98 ст. 1. Ст. Петковъ, 2. Д. Ангелковъ, 3. М. Нановъ, 4. Гавр,
 Ангелковъ, 5. Пенко Тошковъ, 6. А. коцевъ, 7. Кр, Колевъ, 8. Кр. Цвѣтановъ.
 9. Бодѣ Кировъ.
 По 77.6 ст. 1. М. Дамяновъ, 2. Горе Иловъ, 3. К. Колевъ, 4. С. Таневъ,
 5, Т. Баневъ.
 По 62 ст. 1. М. Додовъ, 2. Ст. Пановъ, 3. Ап. Донковъ.
 И по долу отъ 50 ст. 1. Георге Спасовъ, 2. П. Тотевъ, 3. Н. Яичовъ,
 4. Г. Пешовъ, 5. Т. Найчовъ, 6. П. Митровъ, 7. Ст. Георговъ, 8) Т. Колевъ,
 9. Ив. Манчовъ, 10. А. Стоичковъ, 11. Я. Стефановъ.

Карлово.

Отъ Г. г. Учителитѣ при Карловското V. кл. мжж. (училище събрава
 и изпратена сума 27 лева.

Отъ Пожертвувателитѣ

По 5 лева.: Сотиръ Велчевъ.
 По 3 лева.: 1) М. Ханмовъ 2) Хр. Аврамовъ, 3) П. Загорски, 4) Сл
 Паскаловъ, 5) М. Кръстевъ, 6) Ер. Начевъ.

По 2 лева: 1) Ев. Павлековъ, 2) Стаменовъ.

с. Сваленикъ (Русенско)

Събрана отъ селенитѣ и внесена отъ г. Кмета сумата 94.85 лева.

Отъ помертвувателитѣ:

По 4 лева: 1) Свещ. Тодоръ Ив Боюклиевъ)

По 2 лева: 1) Г. Д. Камбуровъ, (кметъ), 2) К. Н. Казасовъ, 3) Ант. Казанджиевъ.

По 1 левъ: 1) Д. И. Габровски, 2) И. К. Балбозаневъ, 3) Д. Михайловъ, 4) Д. Недѣлчовъ, 5) Хр. Цоневъ, 6) М. Стояновъ, 7) И. Симеоновъ, 8) Д. Х. Колевъ, 9) Р. И. Факировъ, 10) С. Радуловъ, 11) Ф. Петковъ, 12) П. Димитровъ, 13) Г. К. Копановъ, 14) И. Д. Камбуровъ, 15) Нед. Коа. Лафчиевъ, 16) П. Д. Камбуровъ, 17) Т. Д. Механджиевъ.

По 1.40 лева: 1) Р. П. Карабуровъ, 2) Т. Р. Карабуровъ, 3) К. Тодоровъ, 4) Д. М. Балбузановъ, 5) Г. Петковъ, 6) Л. Пѣевъ, 7) Д. Т. Лафчиевъ, 8) П. Димовъ, 9) К. Боневъ.

По 80 ст. 1) С. Д. Механджиевъ, 2) Братя Нацевъ, 3) П. Великовъ, 4) Йор. Петровъ, 5) Цв. Петковъ, 6) Ц. Т. Копанковъ, 7) Д. Е. Заневъ, 8) Д. Великовъ, 9) П. Пенчевъ, 10) Е. И. Кертиковъ, 11) Господинъ Николовъ, 12) М. К. Хаджиевъ, 13) К. П. Радевъ, 14) Б. Ив Ивановъ, 15) К. Дашевъ, 16) К. Кръстовъ, 17) М. Самарджиевъ, 18) Иванъ Минчовъ, 19) Д. Тодоровъ, 20) К. Върбановъ, 21) Нед. Върбановъ, 22) Ц. Маровъ, 23) А. Маларджиянъ, 24) И. Дочевъ, 25) И. Г. Палезовъ, 26) Д. Тончевъ, 27) К. Тончевъ, 28) В. М. Денчилевъ, 29) Т. Т. Денчилевъ, 30) Р. Д. Камбуровъ.

о 70 ст. 1. К. Ивановъ, 2. х П. Колевъ, 3. Параси Николовъ, 4. К. Николовъ.

По 60 ст. 1. Ив Самарджиевъ, 2. Ст. Ивановъ, 3. Нед. Христовъ.

По 50 ст. 1. Ив. Друмевъ, учит 2. В. Димитровъ, 3. Д. Мамуаковъ, 4. А. Драгановъ, 5. Г. Г. Аковъ, 6. Н. Недѣлчовъ, 7. Г. Анчевъ, 8. Р. Пенчовъ, 9. М. Илиевъ, 10. Я. Ив. Саманджиевъ, 11. Ц. Керчевъ, 12. А. Мирчовъ, 13. Т. Б. Цвѣгановъ, 14. Н. Янакевъ, 15. К. Д. Миневъ, 16. Н. Сжбевъ, 17. К. Анчовъ, 18. Н. Радевъ, 19. Др. Стайковъ, 20. Д. Р. Карабуровъ, 21. К. С. Заневъ, 22. Андонъ Боневъ, 23. М. Зайковъ, 24. Н. Пухлевъ, 25. Хр. Пенковъ, 26. Голѣмня, 27. Хр. Ив. Гладовъ, 28. Д. Недѣлчовъ, 29. Ц. Д. Камбуровъ, 30. Господинъ Мариновъ, 31. Мар. Т. Кертиковъ, 32. Нено Богдановъ.

По 40 ст. 1. Д. Ив. Керемедчиевъ, 2. К. К. Сжбевъ, 3. М. Ив. Тонковъ, 4. М. Ив. Кертиковъ, 5. В. Великовъ, 6. А. Тодоровъ, 7. Е. Димитровъ, 8. Н. Ц. Кошовски, 9. И. И. Драгоевъ, 10. Ив. Маричковъ, 11. Нед. Мариновъ, 12. Ив. Димовъ, 13. Руси Тоневъ, 14. Ц. Дочевъ.

По 30 ст. Д. Дочевъ.

По 20 ст. 1. К. Симеоновъ, 2. Д. Коевъ, 3. Г. Пенчовъ, 4. К. А. Топаловъ, 5. Т. Т. Капанковъ, 6. Ат. Колевъ, 7. Кин. Богдановъ, 8. Р. Гоневъ, 9. Н. Пенчевъ, 10. Л. Друмевъ, 11. С. Енчовъ, 12. К. Ангеловъ, 13. Е. Добрева, 14. Г. Тончевъ, 15. Р. Д. Гладовъ, 16. С. Д. Дерменджиевъ, 17. В. Тодоровъ, 18. М. Гецовъ, 19. Д. Ил. Драгневъ.

По 15 ст. Ив. Юрдановъ.

По 10 ст. 1. Велико Юрдановъ, 2. М. Великовъ, 3. Ен. Дончовъ.

с. Миндя (Еленско).

Събрано отъ селенитѣ отъ г. Кмета на с. Миндя сумата: 8.50

Помертвуватели.

По 7 лева Свещ. Петръ Ц. Поновъ.

По 1 л.: 1) Стояна Колева, 2) Георги Русевъ, 3) Ив. Ст. Симеоновъ, 4) Янко Н. Босевъ.

По 50 ст.: 1) Ив. Вълчевъ, 2) Ив. Д. Еърбовъ, 3) Кр. Н. Вълковъ, 4) Кр. К. Стоянковъ.

По 20 ст.: 1) К. П. Янковъ, 2) Юр. П. Горбанъ, 3) Ал. Сапуновъ, 4) Сава Шипковъ, 5) Г. П. Гайдаровъ.

Събрана отъ Свещ. Петръ Ц. Поповъ сумата 21.50 лева.

Отъ Пожертвувателитѣ

По 3 л.: Велика Гергева.

По 2 л.: 1) Н. Н. Ангеловъ, 2) Хр. Мариновъ.

По 1 л.: 1) П. М. Дайновъ, 2) Ив. Н. Гаговъ, 3) В. Коевъ, 4) Ив. С. Журовъ, 5) Г. Н. Свраковъ, 6) Г. Н. Мирданъ, 7) Аврамъ Коевъ, 8) Н. Н. Босевъ, 9) Цана Вълчова

По 50 ст.: 1) Калчо И. Босевъ, 2) Д. Минковъ, 3) Т. С. Пенковъ, 4) Г. Г. Даскаловъ, 5) П. М. Папазовъ, 6) К. С. Добревъ, 7) Хр. Цветковъ, 8) Никола И. Мирдана, 9) Ю. П. Пилтековъ, 10) В. Г. Гайдаровъ, 11) Д. Ботевъ.

с. Балтаджини (Пловдивско).

Събрана отъ селенитѣ отъ писаря Д. Кръстовъ сумата 10 л.

Пожертвуватели

2. 5 лева Отецъ Ангелъ Бадовъ. По 1 лев.: 1) Дончо Христовъ, 2) Петръ Петровъ. По 50 ст.: 1) Д. Кръстовъ (писарь), 2) Яни Атанасовъ, 3) Петъръ Геневъ, (кметъ) 4) Ив. Луковъ, 5) Костантинъ (учителъ). 6) Цейка Петрова (учителка) 7. Андрѣи Слбевъ. По 30 ст.: 1) Никола Андр. Замталията, 2) Ив. Аянски, 3. Киро Митовъ, 4) Ив. Л. Терзевъ. По 20 ст.: 1) Иово Н. Пъчевъ, 2. Серафимъ Аянски, 3) П. Г. Лясовъ По 10 ст.: 1) Ив. П. Гневъ, 2) Гено М. Аянски

с. Винаи

Събрана отъ селенитѣ отъ свещеника Кр. Чепановъ сумата 15 лева

Пожертвуватели:

По 1 левъ 1. Свещ. Кр. Чепановъ 2) Пенчо Кирчовъ, По 50 стот.: 1) Дан. Ивановъ, 2) Дан. Анковъ, 3) В. Кокошарски, 4) Дим. Митевъ, 5) Г. Блажовъ, 6) Б. Анковъ, 7) Ив. Балканджиевъ, 8) Ако Минковъ, 9) Петъръ Митевъ.

По 30 стот.: 1) Т. Маневъ, 2) Пенчо Пенковъ, 3) К. Лучовъ, 4) П. Терзевъ, 5) Т. Пенковъ, По 25 стот. Тодоръ Кира-Ивановъ По 20 стот.: 1) Г. Слбевъ, 2) М. Атанасовъ, 3) Д. Георгиевъ, 4) Кр. Къневъ, 5) Бл. Кумановъ, 6) Хр. Ивановъ, 7) П. Петровъ, 8) Ил. Кръстовъ, 9) Тод. Еневъ, 10) Сав. Николовъ, 11) Иор. Ангеловъ, 12) Ив. Пеневъ, 13) Тонко Вълчовъ, 14) Мар. Иванчева, 15) П. Г. Поповъ, 16) Тод. Ивановъ, 17) Андр. А. Поповъ, 18) Найд. Тодоровъ, 19) Митко И. Котевъ, 20) Н. Филиповъ, 21) Дамиянъ Митевъ, 22) Т. Тоновъ, 23) Ан. Мучовъ, 24) П. Ивановъ, 25) Спасъ Тодоровъ.

По 15 ст.: 1) Илия Найденовъ, 2) Сава Боровъ, 3) Илия Пеневъ,

По 10 ст.: 1) П. Петковъ, 2) Лакс Николовъ, 3) Дамиянъ Цветковъ, 4) Илия Димитровъ, 5) Т. Стойковъ, 6) А. Митевъ, 7) Д. Атанасовъ, 8) Илия Гечовъ, 9) Т. Тотевъ, 10) Ат. Стойковъ, 11) П. Вечевъ, 12) Кирилъ Николовъ, 13) Юр. Великовъ, 14) Али Митовъ.

с. Горнѣ-Александрово и отчасти с. Трапезиово (Сливен. околия).

Събрана отъ селенитѣ отъ учителя Н. А. Гаджаловъ сумата 87.20 лв.

Пожертвуватели:

По 5 л.: 1) Никола А. Гаджаловъ, 2) Велико Мановъ.

По 3 л.: 1) Иовчо Мановъ, 2) Рашко Кондовъ.

По 2 л.: 1) Димитръ Георгиевъ, 2) Киро Слбевъ, 3) Куманъ Вълковъ, 4) Ст. Атанасовъ, 5) Ив. Дамьяновъ, 6) Г. Митевъ, 7) Рачо Маневъ, 8) Вър. Добревъ, 9) Нед. Стайковъ, 10) В. Теневъ, 11) Т. Изидевъ, 12) И. Димитровъ.

По 1 л.: 1) Кр. Ст. Пенковъ, 2) Ман. Великовъ, 3) Ат. Тодоровъ, 4) В. Стойковъ, 5) Ил. Колевъ, 6) М. П. Мухтарски, 7) П. Тодоровъ, 8) К. Тодоровъ, 9) Ст. Славовъ, 10) К. Тодоровъ, 11) В. П. Мухтарски, 12) Д. Митевъ, 13) Н. Божиловъ, 14) Дж. Райковъ, 15) Г. Парушевъ, 16) Ц. Марчевъ, 17) Р. Панаитовъ, 18) С. Мариновъ, 19) Юр. Пашовъ, 20) Р. Рачевъ, 21) Ион. Вълковъ, 22) Т. Митевъ, 23) Н. Митевъ, 24) Т. Велчевъ, 25) Р. Тодоровъ, 26) В. Симеоновъ, 27) Ст. Митовъ, 28) Дончо Стояновъ, 29) В. Стойчевъ, 30) К. Петровъ, 31) Д. Къневъ, 32) В. Ганчевъ, 33) Желъко Ивановъ, 34) Тоню Георгиевъ, 35) Кондо Ивановъ.

По 50 ст.: 1) Д. Парушевъ, 2) В. Сажбевъ, 3) Т. Вълковъ, 4) Г. Желъзковъ, 5) Ив. Тодоровъ, 6) М. Сажбевъ, 7) В. Стояновъ, 8) К. Митовъ, 9) П. Вълковъ, 10) Д. Колевъ, 11) Юр. Стояновъ, 12) Ив. Сажбевъ, 13) И. Иончевъ, 14) Т. Къневъ, 15) Ив. Велчевъ, 16) Ж. Вълковъ, 17) Д. Тодоровъ, 18) Ж. Стояновъ, 19) Р. Русевъ, 20) К. Димитровъ, 21) П. Стефановъ, 22) Ж. Вълковъ, 23) Т. Димитровъ, 24) Ат. Стояновъ.

По 20 ст. Желю Стойковъ.

с. Драгмешово (Гор. Орховица.)

Събрана отъ селенитѣ, отъ една комисия съ селския свещеникъ Д. Поповъ начело, сумата 40 лева.

Пожертвуватели

По 2 лева 1) свещ. Д. Поповъ 2) Ст. Х. Армяновъ,

По 1 левъ 1) Ст. Дъровъ, 2) Ив. Рачевъ, 3) П. Вановъ, 4) М. Бочевъ 5) И. Жожевъ, 6) Н. Хрълевъ, 7) П. Момовъ, 8) Енчо Брайновъ, 9) Ст. Митревъ, 10) Ц. Радевъ, 11) Ц. Арнаудовъ, 12) Димка Кръстева, 13) Дим. Ганчевъ

По 50 стот. 1) Ник. Мицковъ, 2) Д. Донковъ, 3) М. Димовъ, 4) Калника Цонева, 5) Стефанъ Димовъ.

По 40 стот. 1) Д. Куневъ, 2) Атанасова Капанова.

По 30 ст. 1) П. Муновъ, 2) Д. Пунзаровъ, 3) Иордана Шикенова.

По 20 ст. 1) П. Шудевъ, 2) Ц. Недилковъ, 3) Михалъ Мияновъ, 4) Рада Тополова, 5) Никула Кузева.

Отъ горнитѣ лица е събрана сумата 22.20 лева, а за лицата отъ които е събрана сумата 17.80 лева, не е прѣдставенъ списъка.

с. Бѣла Черкова (Търновско)

По инициативата на мѣстното Поборнико-Опѣлченско Дружество подъ прѣдседател. на свещ. П. Франговъ е събрана сумата 22.20 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ).

с. Слатина (Софийско).

Събрана отъ селенитѣ отъ общин. кометъ и изпратена чрѣзъ окол. началникъ сумата 82 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: Църквата „Св. Троица“.

По 2 лева: А. Игнатовъ. По 1 л.: 1) Т. Илчевъ, 2) Ц. Бѣловъ, 3) Дон. Митковъ, 4) Ст. Караджовъ, 5) Д. Петровъ, 6) П. Маневъ, 7) Иор. Панчовъ, 8) Георги Тодоровъ, 9) Стакоя Додовъ.

По 50 ст. 1) Ив. Стоичковъ, 2) Ст. Митревъ, 3) П. Тотевъ, 4) Т. Котевъ, 5) В. Тодоровъ, 6) М. Таневъ, 7) Хр. Митовъ, 8) Я. Митовъ, 9) Спасъ Цѣтковъ, 10) В. Митревъ, 11) К. Гатевъ, 12) П. Гековъ, 13) Ат. Илчевъ, 14) Г. Митевъ, 15) Д. Ангеловъ, 16) П. Гековъ, 17) Божко Лазовъ, 18) Лазо Тонковъ.

По 40 ст. 1) Лазо Геошовъ, 2) Боне Тасовъ.

По 30 ст. 1) Сп. Стойновъ, 2) Стоименъ Ивановъ, 3) М. Манчовъ.

По 20 ст. 1) Д. Тачовъ, 2) М. Пенковъ, 3) Д. Стоичковъ, 4) В. Георгиевъ, 5) К. Ионевъ, 6) Г. Недѣлковъ, 7) Н. Христовъ, 8) В. Стойловъ, 9) Иг. Петковъ, 10) Т. Личковъ, 11) В. Коцевъ, 12) Ст. Ботевъ, 13) Г. Митревъ, 14) В. Георгиевъ, 15) Т. Иванчевъ, 16) Т. Димитровъ, 17) Н. Божиневъ, 18) Ив. Стойновъ, 19) В. Карадж. 20) М. Митревъ.

По 10 ст.: 1) Л. Митревъ, 2) П. Божиловъ, 3) Т. Илчевъ, 4) С. Стефановъ, 5) М. Михалевъ, 6) Д. Ионковъ, 7) М. Вучевъ, 8) Т. Мариневъ, 9) Сп. Ивановъ, 10) Ст. Гелевъ, 11) Т. Величковъ, 12) Ст. Вучковъ, 13) П. Митевъ.

София.

Отъ слагащитѣ при Софийската окол. Управ. събрана и отъ сѣщото управ. изпратена сумата 35 12 лева.

Пожертвуватели

По 5 лева. Д. Китовъ По 3 лева, Г. 3 Райчинъ По 1.65 Р. Райковъ.

„ 1 левъ. И. Петковъ, 2) Найденовъ Петровъ, 3) Д. Юрковъ, 4) Тр. Цаневъ, 5) Дойчинъ Славковъ, 6) М. П. Георгиевъ.

По 80 ст. 1) Г. Христовъ По 50 ст. 1) Ц. Вишевъ, 2) Г. Дончовъ 3) П. Станчовъ, 4) С. Велевъ, 5) Г. Геневъ, 6) П. Иотовъ, 7) А. Василевъ, 8) М. Здравковъ, 9) В. Стойневъ, 10) С. Поповъ, 11) С. Радевъ, 12) С. Стояловъ 13) Г. Милековъ, 14) К. Николовъ, 15) Ив. Стояновъ, 16) М. Цвѣтановъ, 17) Р. Георгиевъ, 18) Ц. Стойновъ, 19) Ст. Ганевъ, 20) В. Стефановъ, 21) Ат. Апостоловъ, 22) Кр. Стояновъ.

По 40 ст. 1) П. Дойчиновъ, 2) Хр. Тодоровъ, 3) Д. Цвѣтковъ, 4) Д. Гоговъ, 5) Т. Ангеловъ, 6) Г. Колевъ, 7) Д. Гълъбовъ, 8) П. Гъргоровъ, 9) Т. Колевъ, 10) М. Митовъ, 11) Славчо Пенковъ.

По 35 ст. 1) В. Вешевъ, 2) В. Божиловъ

По 30 ст. 1) С. Доновъ, 2) В. Колевъ, 3) В. Малиновъ, 4) Р. Петровъ 5) Ст. Стойновъ, 6) Н. Михайловъ, 7) М. Георевъ.

По 25 ст. 1) Н. Василевъ, 2) П. Митровъ, 3) Ив. Еленковъ.

По 20 ст. 1) Р. Михайловъ, 2) К. Василевъ, Ст. Паунчевъ.

По 12 ст. 1) Кръстанъ Балнинъ.

с. Бабунъ (Силистренско)

Събрана отъ селенитѣ и внесена отъ общ. управ. сума 28.10 лева.

Пожертвуватели:

По 1.75 лева: Свещ. Цонн Станевъ.

По 85 ст. Нед. Петровъ.

По 80 ст. Танасъ Василевъ.

По 77 ст. Хр. Т. Радановъ.

По 70 ст. 1) М. С. Калчишковъ, 2) Тод. Бобчевъ, 3) Петъръ Чърмевъ, 4) Пет. Русевъ, 5) Р. Таневъ, 6) Ст. К. Пейчевъ, 7) В. Пеневъ, 8) Л. Николовъ, 9) Д. Иовчевъ, 10) Ив. Дочовъ, 11) Тод. Николовъ, 12) Д. Марковъ, 13) Хр. Марковъ, 14) Ст. Т. Радановъ, 15) Нед. Митовъ.

По 65 ст. 1) Т. П. Фърминковъ, 2) Тод. Пеневъ.

По 60 ст. Иванъ Цоневъ.

По 55 ст. 1) Ст. Д. Забуна, 2) Тр. Ивановъ.

По 52 ст. 1) Хр. Петровъ, 2) Ц. Господиновъ, 3) Ст. Димчевъ.

По 35 ст. 1) Ю. И. Великовъ, 2) Нед. Станчевъ, 3) П. Друмевъ, 4) Ив. П. Грънчаровъ, 5) Ц. Петровъ, 6) П. Ненковъ, 7) Д. И. Фърминковъ, 8) Я. Колевъ, 9) Ст. Геневъ.

По 30 ст. и подолу: 1) Д. Ст. Кабаданлиевъ, 2) И. Пеневъ, 3) Ц. Д. Дочовъ.

с. Читанъ (Борисовградско).

Събрана отъ селенитѣ, отъ Георги Митовъ сумата 51.90 лева

По 2 лева: 1) Сим. Димовъ, 2) Георг. Митювъ, 3) Тяню Янковъ.

По 1.5 лева: Гер. Баневъ.

По 1.20 лева: Динку Боневъ.

По 1 левъ: 1) Г. Теховъ, 2) В. Банковъ, 3) Г. Димитровъ, 4) Ив. Сартловъ, 5) И. Димитровъ, 6) Р. Ивановъ, 7) Ив. Атанасовъ, 8) В. Бялковъ, 9) Г. Генювъ, 10. Хр. Запряновъ, 11. Ат. Радичевъ, 12. Ив. Комсневъ, 13. П. Г. Шивачевъ, 14. П. Продановъ, 15. Ст. Димитровъ, 16. Я. Колковъ, 17. Т. Станчовъ, 18. Бъл. Станчевъ, 19. Р. Курдановъ, 20. Ив. Господиновъ, 21. Д. Ангеловъ, 22. Ж. Щерювъ, 23. П. Радичовъ, 24. Г. Запряновъ, 25. Д. Желковъ, 26. Ю. Янковъ, 27. К. Недювъ, 28. Р. Ангеловъ, 29. Т. Генювъ, 30. Ив. Гочовъ, 31. Хр. Дяковъ, 32. Д. Велювъ, 33. Ст. Вълковъ, 34. Дим. Димовъ, 35. Свещ. Хр. Михайловъ, 36. Хр. Бялковъ.

По 80 ст. Димо Дичовъ.

По 50 ст. 1. Ж. Бялковъ, 2. Дим. Продановъ, 3. Кост. Николовъ, 4. Дон. Колковъ, 5. Ат. Раевъ, 6. Евт. Бялковъ, 7. Ив. Тянговъ, 8. Р. Митовъ, 9. Радн. Николовъ, 10. Д. Дичовъ

По 40 ст. В. Запряновъ

По 30 ст. 1. Т. Кръстовъ, 2. Н. Бялковъ.

По 20 ст. 1. Хр. Гергиевъ, 2. Евт. Тянковъ.

с. Джулиница (Гор. Орховско)

Събрана отъ селенитѣ отъ черков. настоятелство сумата 23 лева.

Пожертвуватели.

По 1 л: 1) Добри Ц. Напавовъ, 2) Кр. Поповъ, 3) Петръ Илчевъ, 4) Свещ. З. Ивановъ, 5) Ангелъ Дончовъ, 6) Ст. Стойковъ, 7) Боню Р. Добревъ,

По 50 ст. 1) Ст. Николовъ, 2) Спиро Тодоровъ, 3) Р. Великовъ, 4) Н. Христовъ, 5) Е. Бончевъ, 6) Д. Атанасовъ, 7) М. Янчевъ, 8) Никол Дошковъ, 9) Ат. Стратовъ, 10) Т. Стефановъ, 11) К. Ванковъ, 12) Ст. Тодоровъ,

По 40 ст. 1) Колю Колювъ, 2) Иванъ Юрдановъ.

По 30 ст. М. Колевъ,

По 20 ст. 1) И. П. Кировъ, 2) Ст. Илчевъ, 3) Ив. Станевъ, 4) К. Касабовъ, 5) Ив. Радевъ, 6) М. Ангеловъ, 7) Н. Станчевъ, 8) Ив. Стояновъ, 9) Ив. Пиневъ, 10) Тодорца Дошкова, 11) Попъ Николица, 12) Еневца Пиперската, 13) Иванка Стоева, 14) Вл. Боневъ, 15) Д. Мариновъ, 16) Ц. Рахневъ, 17) Н. Начевъ, 18) Никола Ив. Дюлгеръ, 19) Б. Желевъ, 20) В. Б. Ненчевъ, 21) Ст. Юрдановъ, 22) М. Тодоровъ, 23) Ан. Ивановъ, 24) Юр. Юрдановъ, 25) Ганчо Цаневъ, 26) Рачо Ивановъ.

По-малко отъ 20 ст: 1) М. Еневъ, 2) К. Ангеловъ, 3) Б. Ненчевъ, 4) Г. Ивановъ, 5) Д. Цоневъ, 6) А. Димовъ, 7) Л. Николовъ, 8) Ив. Дончевъ, 9) Ст. Кировъ, 10) М. Михайловъ, 11) Ив. Ивановъ, 12) Ан. Мазневъ, 13) Ив. Еневъ, 14) Станчовъ, 15) Стойовца Демикерева, 16) Ганчовца Мара, 17) Димовца Дашкова, 18) М. Стратовъ, 19) Атанасица Камбурската, 20) Василица Василева, 21) Стояница Каржилската, 22) Иванце Рачовската, 23) Е. Никова, 24) Дена Иванова, 25) Киривца Поповата, 26) Ю. Михайлова, 27) Недѣля Д. Минчева, 28) Влади Боневъ, 29) Мария Енчова, 30) Пена Добра, 31) Минка Славн, 32) Парашкевица Тавасова, 33) Ст. Никовъ, 34) Стоичко Николовъ, 35) Ст. Симеоновъ, 36) П. Мариновъ, 37) П. Златевъ, 38) Армянъ Стойчевъ, 39) Иванъ Трифоновъ.

Търново

Събрана отъ енорията „св. Марина“ отъ Сакарарий П. Т. Троянски сумата 5 лева.

Пожертвуватели

По 3 лева Манолъ Димовъ.

„ 1 левъ Сакарар. П. Т. Троянски.

„ 50 ст. 1) Вълчо Младеновъ, 2) Ст. И. Коларовъ.

с. Вадинъ

Събрана отъ Вадинското население храна и продадена за лева 53. сумата изпратена отъ общин. Управ. Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Костанденецъ (Русен. окол.)

Събрана отъ селенитѣ отъ егорийския свещ. П. Ивановъ, сумата 43.80 лева

Пожертвуватели:

По 6 лева свещ. Панайотъ Ивановъ,

„ 3.50 л. 1) Сава Петрова, 2) Митр. Д. Коларовъ.

„ 3 лева 1) Станка Петрова, 2) Гана Ненкова.

„ 2.50 л. 1) Пена Митева, 2) Денчо Тодоровъ, 3) Нейко Димитровъ.

„ 2.40 л. Христо Василевъ.

„ 2 лева 1. Д. Р. Минчевъ, 2. С. К. Баджаковъ, 3. Ив. х. Еневъ, 4. М. Великовъ.

По 1.5 лева. 1) Руси Сажбевъ, 2) Антонъ Русевъ, 3) Минко Василевъ.

По 1 левъ. Илия Цоневъ. По 60 ст. Гено Недѣлчевъ

„ 50 ст. Нено Геневъ

„ 20 ст. Цани Василевъ

с. Костанденецъ (Рус. окол.)

Събрана отъ селенитѣ отъ общин. Управление сумата 57.67 лева

Пожертвуватели.

По 5 лева 1) М. В. Трухчевъ, (кметъ) 2) Д. Г. Минчовъ, 3) Г. Бончевъ 4) Мих. Грънчаровъ.

По 4 лева 1) Р. Моневъ, 2. Обанъ Петровъ.

„ 3 „ 1) Р. М. Моцовъ, 2. Ив. Еневъ, 3) Керчо Камбуровъ, 4. Пенчо Пековъ По 2 лева 1. П. К. Пенчевъ, 2. Н. Василевъ, 3. Тод. Драгневъ, 4. Мицо Лазаровъ.

По 1.5 лев 1. Д. Драгневъ, 2. Ненко Юрдановъ 3. Мицо Тодоровъ

„ 1 лев. 1. П. Тодоровъ, 2. Ив. Гарговъ, 3. Р. Минковъ.

50 ст. Анко Тодоровъ

1.67 събрани отъ няколко селени.

с. Чананчи (Шуменско)

Събрана отъ населението отъ учителя Георги Вълковъ сумата 49.55 лев.

Пожертвуватели:

По 2 лева Стамо Добревъ

„ 1.80 лева 1. М. Нидѣлковъ, И. Георгиевъ, 3. Ив. Желѣзковъ, 4. Неголъ Ивановъ, 5. Жеко Георгиевъ, 6. Ж. Милушевъ, 7. М. Пеневъ, 8. Д. Николовъ, 9. С. Дичевъ, 10. Петкана Гочева, 11. Ив. Ж. Кестовъ, 12. П. Колевъ 13. Д. Милушевъ, 14. Д. Георгиевъ.

По 1.60 лева: Кр. Андрѣевъ.

По 1.05 лева 1. Колю Коевъ, 2. Г. Михалевъ, 3. П. Ставревъ, 4. Г. Коевъ, 5. Х. Вълчевъ, 6. Н. Стояновъ, 7. Г. Стайковъ, 8. Колю Василевъ.

По 1 левъ 1. Гого Михалевъ, 2. А. Коевъ, 3. А. Вълковъ, 4) Г. Ганевъ, 5) Хр. Ивановъ, 6. Д. Кралевъ.

По 98 ст.: 1) А. Милевъ. 2) Д. Г. Ивашевъ.

По 80 ст.: 1) Д. Кралевъ. По 60 ст.: 1) Ст. Гергиевъ, 2) Г. Вълковъ, 3) П. Георгиевъ.

По 50 ст.: 1) Ст. Василевъ, 2) Д. Господиновъ.

„ 40 ст.: К. Динковъ.

„ 20 ст.: 1) Д. Господиновъ, 2) Динка Колева.

с. Комарево (Бѣло-Слатинско).

Събрана отъ селенитѣ отъ г. М. Младеновъ и внесена сумата 16.30 л.

Пожертвуватели:

По 2 л. 1. Тони Ивановъ. По 1 л.: 1. Мито Младеновъ, 2. К. Миховъ, 3. Янаки Доновъ, 4. Боро Поповъ, 5. Димо Стояновъ.

По 50 ст.: 1. Войчо Младеновъ, 2. Маринъ Върбановъ, 3. Ив. Даковъ, 4. Ианъ Динковъ, 5. В. Николовъ, 6. Вуто Димитровъ, 7. Младенъ Христовъ, 8. Мирко Николовъ, 9. В. Поповъ, 10. Мито Даковъ, 11. Вуто Симеоновъ.

По 40 ст.: 1. Петко Цановъ, 2. Бошко Вълковъ.

„ 30 ст.: 1. Маджаровъ. По 20 ст. 1. Ц. Вълковъ, 2. И. Димовъ, 3. Н. Цанковъ, 4) В. Вълковъ. 5) Ф. Каловъ, 6) Д. Вълковъ, 7) С. Поповъ, 8) П. Николовъ, 9) Б. Мариновъ, 10) Иото Петровъ, 11) Ив. Миховъ, 12) Дако Младеновъ, 13) Г. Димитровъ, 14) Л. Кирковъ, 15) В. Нановъ.

с. Кормянско (Севлиевско).

Събрана отъ селенитѣ отъ селското общин. управление сумата 52.50 л. (Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ).

с. Кръвеникъ (Севлиевско).

Събрана отъ селенитѣ отъ селското общин. управление сумата 15.20 л. (Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ).

с. Бѣла-вода (Никополско).

Събрана отъ жителитѣ съ съдѣйствието на Кмета и писаря и внесена сумата 21.50 лева. Списъкътъ на пожертвувателитѣ не направенъ.

с. Кулина вода (Никополско)

Събрана отъ жителитѣ и внесена чрезъ селското общин. управление сумата 36.30 лева.

Пожертвуватели :

По 20 лева : Мито Лазаровъ. По 2 лева : П. Ангеловъ.

По 1 левъ : 1) Тонко Цоневъ, 2) Ради Петровъ, 3) Андрѣй Петковъ 4) Петъръ Тодоровъ, 5) Яко Митевъ, 6) Лазаръ Христовъ, 7. Гено Кунчевъ, 8. Илия Тодоровъ, 9) Пантелѣй Стояновъ, 10. Георги Алексовъ

По 50 ст. 1) Петко Божилковъ 2) Иванъ Крачуновъ.

По 20 ст. 1) Тодоръ Ченковъ, 2) Юр. Великовъ, 3) Кр. Ирановъ, 4. Стефанъ Тодоровъ, 5) Д. Костовъ, 6) Б. Христовъ, 7) Лазаръ Христовъ, 8. Пет. Христовъ, 9) В. Ангеловъ, 10) Цв. Еутовъ, 11) Авр. Николовъ, 12) Банко Бунчовъ, 13) Ристакъ Атанасовъ, 14. Ф. Ангеловъ, 15) Пророкъ Георгиевъ 16. Гицо Георгиевъ. По 10 ст. Колю Лазаровъ.

с. Агатово (Севлиевско).

Събрано отъ жителитѣ и внесено чръъ селското общинско управление сумата 39 80 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не изпратенъ.)

с. Сломеръ (Търновско).

Събрани отъ жителитѣ отъ свещ. Гр. Халачевъ и внесена сумата 20 л.

Пожертвуватели :

По 10-5 лева : 1) Христо Стойковъ. По 2 лева : 1) Христо Петковъ.

По 15 лева : 1) Тодоръ Илчевъ. По 1 лева : 1) свещ. Григоръ Халачевъ 2) Божанъ Илчевъ, 3) Серафимъ Колевъ.

По 50 ст.: 1) Ж. Петровъ у лъ 2) Ат. Мучуровъ, 3) Т. М. Мучуровъ, 4) Иванъ Кръстевъ, 5) х. Георги В. Мучуровъ, 6) Иванъ Бучуковъ 7) Р. Ш. Дарчевичъ, 8) К. Дмитровъ, 9) Дмитръ Куневъ, 10) Христо Петковъ, 11) Н. Н. Стамболиевъ.

По 40 ст.; 1) Недѣлко Атанасовъ. 2) Р. Енчевъ, 3) Ал. Поповъ,

По 30 ст.: 1) Иванъ Н. Мучуровъ, 2) Ст. Дмитровъ, 3) Велко Тоневъ, 4) Дим. Кутевъ, 5) Иорданъ Великовъ, 6) Маринъ Илчевъ, 7) Ал. Петровъ.

По 25 ст. Тони Къневъ.

„ 20 ст.: 1) Гето Дачевъ, 2) Илия Минчевъ. 3) Ив. М. Мучуровъ, 4) Колю Къневъ, 5) Гето Георгиевъ, 6) Недѣлко Енчевъ, 7) Д. К. Топаловъ, 8) Ил. Ангеловъ, 9) Георги Стойковъ, 10) П. Забуновъ, 11) А. Петровъ, 12) Ив. Митковъ, 13) Ангелъ Минковъ, 14) Костадинъ Ангеловъ, 15) Божилъ Даневъ 16) Чени Атанасовъ, 17) Илия Митевъ, 18) Ангелъ Илчевъ.

По 15 стот. Ангелъ Моневъ.

„ 10 стот. 1) Пантелѣй Райковъ, 2) Атанасъ Русановъ.

с. Долна Баня (Сахковско)

Събрана отъ жителитѣ отъ специално съставена за тази цѣль шесто членна комисия и изпратена сумата 105-60 лева.

Пожертвуватели :

По 5 лева : 1) Ст. Кръстевъ, 2) Екатор. П. Стефанова, 3) Ц. Захариевъ.

По 2-50 лева : 1) Владимиръ Ст. Бабаровъ, 2) Елена Вл. Ст. Вабарова.

По 2-40 лева : Л. Аджаровъ.

По 2-20 лева : Георги П. Ванковъ.

По 2 лева : 1) Ст. Н. Бояджийски, 2) И. Тошева, 3) Д. Бѣливица, 4) Ив. Климурски, 5. Ст. Дмитрова, учит. 6. А. П. Спасовъ, 7. Ив. Сребърниковъ.

По 1-5 л.: 1. И. Християниъ, 2. Х.Г. Стрениски, 3. В. И. Сребърниковъ.

По 1 левъ : 1. Ст. А. Тромански, 2. Ам. М. Чоролѣвъ, 3. Пенхасъ А. Коевъ, 4. Ник. Койчевъ, 5. Хр. Л. Бояджийски, 6. Паунъ Стояновъ, 7. Д. Тодоровъ, 8. Хр. Г. Драгански, 9. Ат. Лазаровъ, 10. Ан. Велчевъ, 11. Хр. В. Цѣтановъ, 12. Георги Велчевъ, 13. Стоянъ Драгански, 14. Н. Ив. Таневъ, 15. Иорданъ Гранчаръ, 16. Ив. Тошевъ, 17. Глигоръ Николовъ, 18. Кр. Джамбазовъ, 19. Георги Лазаровъ, 20. Хр. Рименовъ, 21. В. Василченица, 22. Гено Кръстевъ, 23. Яко Исакъ Леви, 24. Дунку Сияновъ, 25. Лазо Анчевъ, 26. Бр. Авост. Торомановъ, 27. Кр. Георгиевъ По 70 ст. Кост. Симеоновъ.

По 50 ст. 1. Никола Танинъ, 2. Георг. Анастасовъ, 3. Ат. Бояджията, 4. Ив. С. Додовъ, 5. Ст. Силеновъ, 6. Н. Маникатски, 7. М. Драгански, 8. Георг. Н. х. Тодоровъ, 9. Ст. Ст. Стоялковъ, 10. Георг. Станчевъ, 11. Петре Джамбаски, 12. Ст. Симеоновъ, 13. Ст. Ташовъ, 14. М. Велчевъ, 15. Ст. Митревъ,

16. Хр. Торошановъ, 17. Ст. Ёоденчарски, 18. Ал. Христовъ, 19. Л. Велчевъ, 20. М. Доновъ, 21. Хр. Янконовъ, 22. Л. Стренски, 23. Ст. Фързевъ, 24. Ст. Ив. Джушановъ, 25. Н. Чупмеджийски, 26. Л. С. Бояджията, 27. Ат. Станковъ, 28. И. Наколчевъ, 29. Ал. Л. Вояжийски, 30. И. Стренски, 31. И. Ршменовъ, 32. Евр. А. Коевъ, 33. Ст. Алваджията, 34. Д. Стефановъ, 35. Георги Асрамовъ, 36. Ст. А. Кангаловъ, 37. И. Г. Стренски, 38. К. Куюнджията, 39. Хар. Димитровъ, 40. Д. Иа лосъ, 41. Вени Апостоловъ, 42. Ив. Янколовъ, 43. Сп. Черешаровъ, 44. Г. Митровъ, 45. Ив. Филиповъ, 46. А. Филиповъ, 47. Георги Мичовъ, 48. Ст. Стоевъ.

По 30 ст. 1. Ив. А. Черешаровъ, 2. Л. Драгански, 3. Тод. Драгановъ. 4. С. Иосифовъ, 5. М. Лезовъ, 6. Кост. Яковъ, 7. Н. Ивановъ възстаникъ, 8. Ст. Тончевъ.

По 20 ст. 1. Георг. Тончевъ, 2) Пав. Ивановъ, 3) Хр. Ил. Пихливански 4) Ст. Маликото, 5) Ив. Г. Симоновъ, 6) Ст. Кюсевъ, 7) Ст. Станчевъ, 8) Г. Ал. Чифудановъ, 9) Хр. Лепевъ, 10) Ат. Ст. Симоновъ, 11) Ил. Василиченица 12) Ив. Митковъ, 13) Ан. Ст. Генкия, 14) Г. Пеневъ, 15. Ан. Ташовъ, 16) ст. Доновъ, 17. Иосифъ Ангеловъ, 18. Ан. Петревъ, 19. Д. Иосифовъ, 20. Кр. Натовъ, 21. Георг. Иосифовъ, 22. Сп. Пенчаровъ, 23. К. М. Шопето, 24. Ан. Яконовъ, 25. Георг. Лазовъ, 25. П. Илиевъ, 27. Ив. Георгиевъ, 28. Кос. Ив. Кондеевъ, 29. Ан. Ив. Дамяновъ, 30. Ив. Елаговъ, 31. Ник. Аркадиевъ, 32. Сотиръ Янковъ, 33. Ник. Ив. Гарванчето, 34. Георги, Христовъ, 35. Мито Благоевъ, 36. Георги. Кръстевъ.

По 10 ст. 1. Ст. Лечевъ, 2. Кр. Гължбосъ, 3. Георг. Тодоровъ, 4. Ст. Костадиновъ, 5. Дим. Кирковъ, 6. И. Стоицовъ, 7. Ан. Митревъ, 8. Ив. Маноловъ, 9. Ап. Ивановъ, 10. Лаз. Георгиевъ, Възстаникъ, 11. Ив. В. Раджински 12. Пешо (виленовъ).

Село Долия Баня

Получи се допълнително изпратената отъ свещ. Ив. М. Ионкия, Дѣловодителъ Вл. Ст. Вабаровъ, събраната отъ жителитѣ на сѣщото село сумата 248.50. л. [Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ].

С. Борисово (Русенско).

Събрана отъ жителитѣ на селото отъ 4 члена Комисия на чело свещ. Ив. Къичевъ учителъ Кр. Петковъ, сумата 86.1 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ).

С. Горна Митрополня (Плѣвенско)

Събрана отъ прѣселенитѣ въ село Гор, Митрополня словаци и живущитѣ тамъ нѣколко българи, отъ словацкия учителъ Павелъ М. Филковъ сумата 46 лева

Пожертвуватели

По 10 лева Лазаръ Каванджиевъ

„ 5 лева Братия Пенкови

„ 2 лева 1) Василь Герговъ, 2) Младенъ Поповъ

„ 1 левъ 1) Гюро Микулашъ, 2) Марци Гюршиъ, 3) Павелъ М. Филковъ, 4) Михалъ Филковъ, 5) Павелъ Амбрушъ, 6) Юзефъ Микулашъ, 7) Андрия Лахотеки, 8) Гюра Довалъ, 9) Г. (Доновъ, 10) Яно Хрушка, 11. И. Микуламъ, 12. Ив. Пенковъ, синъ Тодоръ, 13. И. Срънка, 14. А. Амбрушъ, 15. Яно Урбанъ, 16. И. Ицефекъ, 17. Г. Ликовъ, 18. И. Бажикъ.

По 60 ст. 1. Мацо Тушка,

„ 50 ст. 1. Гюро Ханковъ, 2. А. Францети, 3. Ст. Марчовъ, 4. Яно Михалецъ, 5. Ю. Пушкаръ, 6. А. Прибела, 7. И. Иро, 8. С. Марчекъ, 9. И. Вобовчовъ, 10. Яно Палковичъ, 11. Яно Ковачъ.

И 40 ст. 1. Абамъ Матовски 2. Яно Патакъ, 3. Г. Носалъ, 4. Г. Вано.

По 20 ст. 1. Мацо Ширакъ, 2. Мишо Мравикъ, 2. Мишо Сампоръ, 4. Яно Спшакъ, 5. Марци Чеманъ, 6. Гюро Лаци.

По 10 ст. Яно Туранъ.

СПИСКЪТЪ

на

**ВѢСТНИЦИТЪ И СПИСАНИЯТА, КАМТО СЕ ПОЛУЧАВАТЪ
ВЪ СЛАВЯНСКОТО БЛАГОТВОРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО
ВЪ ЗАМѢНА НА СП. „СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ“**

а, Вѣстници.

- 1 Новъ Вѣкъ София
- 2 Прѣпорекъ "
- 3 Миръ "
- 4 Българ. Тѣрг. вѣстникъ София
- 5 Дневникъ София
- 6 Народни Права София
- 7 Военни Извѣстия "
- 8 Столич, Вюлетинъ "
- 9 Църков. вѣстникъ "
- 10 Свободна Дуна "
- 11 Рилски Балканъ Дубница
- 12 Пастирски Гласъ Сливенъ
- 13 Просвѣта Карлово
- 14 Вѣсти Цариградъ
- 15 Петербур. вѣдом. С. Петербургъ
- 16 Правит. вѣстникъ "
- 17 Одески Листокъ Одеса
- 18 Словенски југъ Бѣлградъ
- 19 Slavisches Echo Вiena
- 20 Српски Вѣстникъ Бѣлградъ
- 21 Войнъ Шуленъ
- 22 България София
- 23 Русъ

б. Списания.

- 1 Училищ. Прѣгледъ София
- 2 Общо Дѣло "
- 3 Свѣтъ "
- 4 Народенъ Животъ "
- 5 " " " " " "

- 6 Развитие Разградъ
- 7 Селска Пробуда Б Черкова
- 8 Другарка Пловдивъ
- 9 Род. Напрѣдъкъ Чепеларе
- 10 Свѣто Дѣло Кюстендилъ
- 11 Просвѣта София
- 12 Българска Сбирка София
- 13 Природа "
- 14 Спис. на Бѣлг. Инж. Арх. Д-во
София
- 15 Воененъ Журналъ "
- 16 Майка и Дѣте Т. Пазарджикъ
- 17 Ученическа Бѣседа София
- 18 Свѣтлина Пловдивъ
- 19 Извѣстия С. Петербург. Славян.
Благот. Общ. С. Петербургъ
- 20 Славянски вѣкъ Вiena
- 21 Извѣстия отцѣл. Импер. Акад.
Наукъ С. Петербургъ
- 22 Napredak Sarajevo
- 23 Slovenski Pzehled Прага
- 24 Parlamentär Вiena
- 25 Ljublianski Zvon Любляна
- 26 Hrvatska Misalo Загребъ
- 27 Гражданинъ София
- 28 Дѣло листъ за науката книже-
вната и пр. Београдъ
- 29 Sbrava o činnosti slovanskeho
klubu y Praha
- 30 Благовѣстникъ Т.-Пазарджикъ.

Славянски гласъ

Ще излиза и за напрѣдъ въ размѣръ отъ 3 до 3 1/2 коли, голѣмъ форматъ и ще се издава по 1 книга на всѣки 2 мѣсеца.

Годишна цѣна за България е 3 л., за училищнитѣ и ученическитѣ библиотеки — по 2 лева — а за чужбина 3 л. 50 ст.

Ржкописи, писма и пари се пращатъ до Прѣдседателя на Славянското Благотворително дружество

Еднични абонирания ставатъ най-лесно и безъ всѣкакви разноси чрѣзъ пощата, като се внесатъ 3 лева.

На настоятелитѣ, които запишатъ отъ 5 — 10 прѣдплатени абонати, се отстъпва безплатно едно годишно течение отъ списанието, а за повече абонати, се прави 15% отстъпка отъ стойността.

Г. Г. Настоятелитѣ се молятъ да написватъ ясно и точно адреса на Г. г. абонатитѣ.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество
ВЪ ВЪЛГАРИЯ

СЪДЪРЖАНИЕ.

I Стогодишнината на първото сръбско въстание.	91
II Легенда за св. Наумъ отъ Е. Спространовъ	105
III Славянски дѣйци	
а) Хомяковъ А. С.	109
б) Верещагинъ В. В.	112
IV Вѣсти изъ славянския свѣтъ	116
V Съврѣменни руски писатели	
Максимъ Горкий	131
VI Изъ дѣйността на Славянското Благотворително Дружество.	133
Прибавка. Списъкъ на г. г. пожертвувателитѣ внесли въ Сла- ви. Благотворит. Дружество своята лепта за раненитѣ въ войната на Да- лечния Изтокъ руски войници, II и III печ. кола стр. 17—48.	



СОФИЯ

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовъ

1094.

ВЪЗВАНІЕ

Драги съотечественици,

Велика Русия е извикана на война съ Япония. Славната прѣдставителка на славянството се принуди да извади мечъ противъ страната на едно дързко, желто племе.

Вече на брѣговетъ на Желто и Японско морета се пролѣ кръвъ. Тамъ се раздаватъ опустошителнитъ гърмежи на топа.

Не първи пѣтъ Русия застава съ мощни и открити гърди противъ нападения и нашествия на азиатскитъ пълчища. Тя, която е спасявала културна Европа отъ монголската опасностъ, сега се изправя, при всичкото си нежелание за кървопролития, срѣщу желтата раса на японцитъ, жедни за християнска кръвъ и за ефтини завоевания.

Всичката сила на Япония е въ островното ѳ положение, въ наглостта и коварството ѳ и въ жаждата ѳ, подбудена отъвнѣ, да нарани и отслаби могъществото на Русия, прѣдставителка на славянството.

Кой ще побѣди въ тая борба, прѣдстояща да се върши на Далечния Изтокъ по сухо и по море?

Подсказването поне на нашитъ сърдца и на нашитъ най-живи симпатии е безспорно въ полза на руското оржие.

Б р а т я,

Велика Русия нѣма нужда отъ нашитъ скромни сръдства, отъ нашата нищожна помощъ. И руската флота и руската армия ще изпълнятъ своя священъ дългъ до край, проникнати отъ вѣра въ правотата на дѣлото си и уповаващи се на Божието покровителство.

Но ние, като българи, като членове на грамадната славянска челядъ, облагодѣтелствовани отъ нашата Велика Освободителка, имаме священъ дългъ да изразимъ по-видимо нашитъ къмъ руския народъ съчувствия.

Е д н о р о д ц и,

Тамъ на Далечния Изтокъ има вече ранени братя руси; тамъ се усѣща належаща нужда отъ лѣкарска помощъ и медицински сръдства. Дружеството на нашия „Червенъ Кръсть“ се готви да проводи тамъ санитаренъ отрядъ. Но то само е доста слабо за да направи нѣщо повече.

Славянското Благотворително Дружество въ България Ви кани да се притечете съ доброволни пожертвования за усиление тази дѣятелностъ: да се влесни възможно по-голѣма лѣкарска помощъ на нашитъ братя руси въ Далечния Изтокъ.

Всѣки отъ насъ нека побърза да даде що му се откъсне отъ сърце за тая велика цѣль.

Достопочитаемо българско духовенство, българско учителство,

Дигнете и Вие гласа си! Раздвижете народната маса къмъ съзнание на тоя наложителенъ дългъ.

Б ъ л г а р с к и п е ч а т ъ,

Открий страницитъ си за вписване имената на всѣки и най-скроменъ пожертвователъ.

Всѣко пожертвование, всѣка лепта ще бжде приета съ с.....

Б ъ л ѣ ж к а. Всички пожертвования се провождатъ до касиетъ Славянското Благотворително Дружество въ София, Съборенъ площъ Имената на всички пожертвуватели ще се печататъ въ орг..... ството „Славянски Гласъ“!

Отъ Настоят. на Славян. Благотв. Дѣ

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

на Славянското Благотворително дружество
ВЪ ВЪЛГАРИЯ

СОФИЯ

Печатница „Просвѣщение“ на І. С. Наумовъ

1094

Сто годишнината на първото сръбско въстание*).

Прѣзъ мѣсецъ февруарий 1904 год. се навършиха точно 100 години отъ избухването на първото сръбско въстание за освобождаването Сърбия отъ турското иго. Въ Сърбия се тъкмятъ по този случай редъ тържества, а ние ще дадемъ на нашитѣ читатели какъ очеркъ на това събитие, за неговитѣ причини и развитие. Но прѣди да направимъ това, ще изложимъ на кратко положението на Сърбия токо прѣди падането ѝ подъ турското владичество и до като траяло робството.

I.

Уводъ.

Хронология на сръбскитѣ царе, князе, деспоти слѣдъ Стефана Душана. — Разпадане на сръбската държава при Стефана Уроша V. — Вукашинъ, Углича, Лазаръ Гребляновичъ и Марко Кралевичъ. — Косовската битка и нейнитѣ послѣдци. — Стефанъ Лазаревичъ и Твртко I; Георги Бранковичъ. — Лазаръ Бранковичъ. — Стефанъ Томашевичъ. — Стефанъ Вукшичъ. — Стефанъ Зрноевичъ.

Въ царуването на Стефана Урошъ IV, нарѣченъ и *Стефанъ Душанъ*, (1331—1335 год.), сръбската държава достига апогея на своето могъщество, а съ неговата смъртъ почва нейното западане. Неговиятъ наслѣдникъ Стефанъ Урошъ V (1356—1372 год.), не се намѣрвалъ на висотата на своето призвание, за това сръбската държава не прѣживѣла своя основателъ. Сепаратистическитѣ тенденции на нѣкои отъ управителитѣ както и на различнитѣ народи отъ държавата, борбата между сръбската черква и цариградската патриаршия, нашествието на турцитѣ: ето главнитѣ причини за това разпадане. Едва що Урошъ V бѣ стѣпилъ на прѣстола и избухнали безредици въ Акарнания; въ Епиръ и въ Тесалия (1356—1358). Унгарскиятъ кралъ взелъ обратно Бѣлградъ, а управителитѣ на останалитѣ провинции отказали да се подчиняватъ на царя Уроша. Отъ всичкитѣ възстанали управители

*) Стогодишнината на сръбското въстание е едно отъ важнитѣ събития въ историята на братския сръбски народъ съ което, сегашното младо българско поколение, като слабо запознато, считаме, че изпълняме единъ дългъ, като даваме мѣсто на този класичекъ очеркъ.

най-главния билъ *Вукашинъ*, който се прогласилъ за сръбски царъ. Той искалъ да замѣсти династията на Неманичитѣ съ своята и да основе нова държава; той задържалъ южната половина отъ царството. На Уроша останали само земитѣ на ю.-и. отъ Кара-дагъ. Едновременно съ тѣзи събития турското нахлуване ставало все повече и повече заплашително. Турцитѣ били се вече затвърдили въ Европа и вече нападнали на провинцията Драма, която владѣялъ Углиеша, брата на царя Вукашина. За изгонване турцитѣ отъ Европа, двамата братя събрали една армия отъ 60000 души; но тази грамадна сила била нападната ненадѣйно и унищожена отъ турцитѣ, на брѣговетѣ на рѣка Марица при Одринъ. Двата братя тука погинали (26 септемврий 1371 год.) и тѣхнитѣ държави паднали въ ръцѣтѣ на турцитѣ. На 2 декемврий с. г. умрѣлъ убитъ на ловъ и самъ царъ Урошъ V безъ да остави наслѣдници.

Синътъ на Вукашина *Марко Кралевичъ*, героятъ на южно-славянския епосъ, провъзгласилъ себе си за кралъ, но съборътъ въ Печъ (Ипекъ) въ 1374 год. възложилъ вѣнецътъ, съ сравнително скромниятъ титулъ князь на Сърбия и Подунавия, върху одного отъ мѣстнитѣ самостоятелни князе, Лазара Гребляновича. Той подчинилъ подъ своя скиптеръ само частъ отъ страната; въ другата частъ царували Марко Кралевичъ, и други князе. Князь Лазаръ билъ разбитъ отъ турцитѣ въ 1375 год. и се задължилъ да имъ плаща данѣкъ и да имъ дава единъ спомагателенъ отрядъ отъ 1000 души.

Князь *Лазаръ Гребляновичъ* е царувалъ отъ 1372 до 1389 г. Банътъ на Босна, *Твртко I*, на когото въ житиѣ течела кръвта на Неманичитѣ, искалъ да продължи традициитѣ на този царски домъ. Въ 1377 г. той, въ Милешево, на гроба на св. Сава, поставилъ на главата си сръбската царска корона и провъзгласилъ своята държава за *сръбско царство*. Той сполучилъ да присъедини къмъ своята държава (Босна) областта Хумъ, Требинье и голѣма частъ отъ Рашка. Дватама сръбски владѣтели: князь Лазаръ и царъ Твртко I, живѣяли по между си добръ. Въ 1387 г. тѣ разбили турцитѣ, които биле навлѣзли въ земитѣ на князь Лазара, но Султанъ Мурадъ I нахълталъ въ Сърбия (1389 г.)

Сърбитѣ разполагали съ една армия отъ 60—80,000 души, а Мурадъ — съ 300,000 армия. Рѣшителното сражение станало на Косово поле на 15 юний 1389 г. Сърбитѣ храбро се сражавали, но тъй като единъ отъ тѣхнитѣ войводи — Бранковичъ — измѣнилъ, турцитѣ разбили окончателно сърбитѣ. На самото бойно поле падналъ самъ Султанъ Мурадъ, убитъ отъ сръбския войникъ Милошъ Обиличъ. Князь Лазаръ билъ хванатъ отъ турцитѣ и обезглавенъ. Тази нещастна битка тури началото на поробването на Сърбия, макаръ външно тя да бѣ запазила още за извѣстно врѣме своята самостоятелностъ.

Наслѣдникътъ на Мурада Бѣязидъ оставилъ на Стефана Лазаровичъ наслѣдството на неговия баща, но съ условие да му плаща ежегоденъ данѣкъ и спомагателна войска отъ 30,000 души. Стефанъ

Лазаровичъ царувалъ отъ 1389 год. до 1427 год. Бъ качество исалъ на султана, той взелъ участие въ сражението при Никополъ срѣщу маджарския царъ Сигизмунда, и билъ причина турцитѣ да спечелятъ сражението. Освѣнъ това Стефанъ взелъ съ 40,000 сърби участие въ битката при Ангора между Баязита и Темерлана, дѣто почти всички сърби погинали (1427 год.). Стефанъ не се възползувалъ отъ този случай да отхвърли турското робство: турцитѣ му биле нуждни, както за цѣлитѣ, които прѣслѣдвалъ въ вътрѣшната политика (за борба съ непокорнитѣ князе), тъй и за цѣли отъ външната политика (борба съ маджаритѣ).

Въ 1403 год. маджарскиятъ кралъ подарилъ на сърбитѣ страната Мачва заедно съ Бѣлградъ, който слѣдъ това станалъ столица на Сърбия

Слѣдъ смъртта на Стефана Лазаровича въ Сърбия се възцарилъ внукътъ на дъщерята на Лазара, *Юрий (Георги) Бранковичъ* (1427 — 1457 год.); трѣбвало да се бие съ султана, който претендирвалъ, че Сърбия принадлежи нему по женидба на Баязида съ дъщерята на послѣдния деспотъ. Той построилъ прочутата крѣпость *Смедерево*; съ всичката енергия, каквато притежавалъ, той не могълъ нито да обедини всичкитѣ разпрѣснати сили на страната за борба съ общия врагъ, нито да одържи надъ него побѣда, макаръ че успѣхитѣ на албанцитѣ (Скендеръ-бегъ) прѣдставлявали удобенъ за това случай. Георгия наслѣдилъ неговия синъ *Лазаръ Бранковичъ*, но царуването му било много късо (1457—1458 год.). Ползувайки се отъ безредицитѣ избухнали въ Сърбия слѣдъ смъртта на деспота Лазара, султанътъ нахълталъ въ Сърбию, прѣвзелъ Смедерево и обърналъ страната въ турски пашалѣкъ (1459 год.). Това бѣ краи на сръбското деспотство. Само Бѣлградъ се е държалъ до 1521 год. Бранковичъ и други войводи избѣгали въ Унгария.

Колкото се отнася до сръбското царство въ Босна, то, подъ управлението на слабитѣ наслѣдници на Твѣртко I, бѣ изгубило своя престижъ и своето могъщество. Въ 1463 год. султанъ Мохамедъ II на чело на една 150,000 армия влѣзалъ внезапно въ Босна и я покорилъ. Послѣдниятъ царъ *Стефанъ Томашевичъ*, билъ хванатъ живъ и обезглавенъ. Великиятъ войвода на Хумъ, *Стефанъ Вукишичъ*, сполучилъ въ 1445 год. да се огдѣли отъ босненското царство, и миналъ подъ сюзеренството на султана. Отъ 1448 год. той официално се титулувалъ *Херцегъ* (графъ) на Свети Сава (по тази причина областа Хумъ получи името Херцеговина); султанътъ, слѣдъ като покорилъ Босна, се обърналъ къмъ Херцеговина, но безъ успѣхъ. Херцеговина била покорена само въ 1482 год. въ царуването на сина на Стефана Вукишъ. Зета стояла още нѣколко врѣме свободна. Наистина, въ тази провинция, единъ мѣстенъ господаръ *Стефанъ Зрноевичъ*, ползувайки се отъ затрудненията на деспота Георги Бранковичъ и подпомаганъ отъ венецианската република, на която той се бѣ призналъ за васалъ, бѣ останалъ независимъ (1455 година.) Отъ своя страна, венецианцитѣ бѣха завладѣли брѣговетѣ на Зета за своя собствена

смѣтка. Синътъ на Стефана, *Иванъ* и венецианцитѣ трѣбвало да водятъ една упоритна борба съ турцитѣ. Иванъ билъ принуденъ да се оттегли въ планинскитѣ мѣста на Черна-Гора и направилъ Цетинье своя столица. Турцитѣ едва въ 1499 год. сполучватъ да наложатъ своята власть и надъ тази страна, Едва сега настъпи краятъ на борбата, която сръбския народъ води противъ турцитѣ за защита послѣдния остатъкъ отъ сръбската държава въ сръднитѣ вѣкове. Борбата и слѣдъ това още продължавала, но тя вече имала другъ характеръ.

II

Постъпенното покоряване на сръбското царство и налагане турското иго.

Вѣрна историческа дата за покоряването старото сръбско царство. — Съюзътъ между Георги Бранковичъ и Унгария срѣщу Турция и Сегединския миръ. — Новъ походъ на поляцитѣ и маджаритѣ срѣщу турцитѣ и сражението при Варна. — Влияние на религията въ развитието на събитията. — Приемане мухамеданството отъ княжескитѣ сѣмейства и водителитѣ на народа. — Характеръ на турското робство. — Завоюване отъ Австрия нѣкои сръбски области, повръщането имъ на Турция и послѣдицитѣ отъ това. — Напущане Ипекъ отъ сръбския патриархъ и послѣдици отъ това.

За вѣрна историческа дата на покоряването старото сръбско царство отъ турцитѣ, трѣбва да се счита косовската битка, станала на 15 юний 1389 год. въ която, както видѣхме и турския султанъ и сръбския кралъ и двамата паднали въ боя. Наслѣдницитѣ имъ Баязидъ и Стефанъ Лазаревичъ сключаватъ договоръ, споредъ който Сърбия напълно се подчинява подъ турцитѣ. Стефанъ Лазаревичъ далъ сестра си за жена на султана и се задължилъ да го придружава съ своята войска въ всички походи. Прѣзъ цѣлия си животъ той останалъ вѣренъ на обѣщанието си; той съ ревността на близъкъ роднина се старалъ да прѣкрати разпритѣ въ сѣмѣйството на Баязида. Разбира се, че всичко това въ значителна степенъ спомогнало за заякване робството на неговия народъ. До дѣто той билъ живъ, работитѣ все пакъ вървели сносно, обаче, щомъ той умрѣлъ, османлитѣ, възъ основа на роднинството, почнали да прѣдвяватъ наслѣдствени права спрямо Сърбия и на скоро се почва непримирима религиозна борба, отъ начало на завоюването на Сърбия слабо проявена. Около 1438 год. се построява джамия въ Крушевацъ, турскитѣ гарнизони заематъ край дунавскитѣ крѣпости: Голубацъ, Смедерево, Ново Бърдо.

Слѣдъ покоряването на Сърбия и Босна, сърбитѣ нѣмало вече отъ дѣ другадѣ да очакватъ спасение, освѣчъ отъ западнитѣ народи, главно отъ маджаритѣ. Тѣзи послѣднитѣ, трѣбвало сами да се опѣлчатъ срѣщу турцитѣ, които заплашвали Италия и вече почвали да нападатъ Унгария. До това врѣме, тѣ все още имали неоспоримо прѣвъзходство надъ турцитѣ по море; освѣнъ това въ това

имено време въ източна Европа, подъ властѣта на Ягелонитѣ, които съединиха Литва съ Полша и които дадоха кралъ на маджаритѣ, се образува една държава, като че ли прѣдзначена отъ сждбата за борба съ турцитѣ. Къмъ тази именно държава се обърнаха господаритѣ на Сърбия и Босна да искатъ помощъ. По този начинъ се образувалъ силенъ съюзъ.

По инициативата на сръбски князь Бранковичъ, прочутъ като мъдъръ и храбъръ челоуѣкъ, който не щадялъ натрупанитѣ за подобри години съкровища, този съюзъ почналъ да дѣйствува. Борбата почнала успѣшно; особено щастливъ билъ дълговрѣмениятъ походъ, когато Иоанъ Хуниадъ празнувалъ Великъ-дена въ снѣжнитѣ полета на балкана; турцитѣ се побоели да продължаватъ борбата и по Сегединския миръ (юлий 1444 год.), отстъпили назадъ Сърбия.

Ако западнитѣ държави биха помогнали на дребнитѣ господари на балканския полуостровъ, между които се намѣрваше и самия византийски императоръ, и ако тѣ едновременно нападнели султана и по море, все би могло да се надѣватъ за спасение и да надвиятъ турцитѣ.

Но въ Италия, и не мислели за съюзъ противъ Турция, а сѣтали да ѝ се отвори война само съ помощта на Унгария, която не отколѣ бѣ побѣдила турцитѣ. Папата разрѣшилъ на маджаритѣ да нарушатъ токо що сключения договоръ съ турцитѣ (Сегединския), макаръ по-благоразумни хора да сж прѣдпазвали да се не прави това. Папскиятъ легатъ не се спрѣлъ прѣдъ срѣдствата за изпълняване папската воля, и при всичко, че се срѣщналъ отказъ отъ недовѣрчивитѣ сърби, обаче Полша и Унгария почнали нова борба, за чийто успѣхъ било нужно съдѣйствието на европейския флотъ. Наистина европейскиятъ флотъ тогава се появява въ Хелеспонтъ, но не можилъ да затвори пътя на султана, който се връщалъ за Азия. Не се знае и до сега, коя е била причината на това, дали небрѣжностъ, страхъ или измѣна. Но тъй или инакъ, султанъ Мурадъ успѣлъ да мине въ Азия не забѣлѣзанъ отъ корабитѣ на флотата.

Послѣдицитѣ отъ това сж биле ужасни. Грамадна турска сила напада войскитѣ на маджаритѣ и поляциитѣ при Варна, дѣто християнитѣ прѣгърпѣли пълно поражение (ноемврий 1444 год.)

Ни една битка не е имала по-нещастни и по-продължителни послѣдици, отъ битката при Варна. Тя доведе игото, което и до сега още тежи надъ голѣма частъ отъ християнитѣ на балканския полуостровъ.

Слѣдъ това вече постѣпено биле покорени всички независими деспоти на полуострова, па и самата византийска империя.

Въ развитието на по-нататъшнитѣ събития, както, разбира се, и въ прѣдидешитѣ, голѣма роль е играла религията.

Споредъ една сръбска пѣсень, което се потвърждава и отъ историята, единъ пътъ Георги Бранковичъ попиталъ Иоана Хуниада, какво той мисли да прави съ вѣрата, ако побѣди турцитѣ.

Хуниадъ му отговорилъ, че ще обърне сръбския народъ въ римокатоличество; слѣдъ това Георги задалъ сжщия въпросъ на султана и той отговорилъ, че при всѣка джамия ще построи черкова, и ще остави вѣрата на волята на жителитѣ, както тѣ искатъ, да се кланятъ ли до земята или както по-рано да се кръстятъ. Народътъ прѣдпочелъ по-добрѣ да се покори на турцитѣ и да запази вѣрата си, отъ колкото да приеме латинския обрядъ.

Георги Бранковичъ отхвърлилъ рѣшително всички прѣдложения направени му въ това отношение отъ латинцитѣ; слѣдъ смъртта му, послѣдната княгиня Елена Палеологъ, подарила всичкитѣ си земи на папата; но всичкитѣ ѝ близки възстанали противъ това. Сърбитѣ сами повикали турцитѣ въ своитѣ крѣпости, за да ги не видятъ въ властта на римския кардиналъ. Послѣдователитѣ на патаранската секта въ Босна, прѣслѣдвани отъ папата въ течение на цѣло столѣтие и противъ която папитѣ проповѣдвали кръстоносенъ походъ, сподѣляли горнѣто гледище на сърбитѣ и не се защищавали отъ турцитѣ: въ тсчение само на 8 дена тѣ имъ прѣдали 70 свои крѣпости и самъ босненски банъ, който ималъ намѣрение да се ожени за сръбската княгиня и подъ покровителството на папата, да съедини Сърбия и Босна, билъ хванатъ отъ турцитѣ.

Но бошняцитѣ и сърбитѣ, когато се рѣшавали да се покорятъ на турцитѣ, съвсѣмъ не сж знаели какво правятъ и каква сждба ги очаква.

Наскоро се почва изтрѣбването водителитѣ на народа, които заедно съ княжескитѣ сѣмейства, били принудени да дирятъ спасение въ приемане мохамеданството. Завѣщането на послѣдната княгиня, побѣгнала въ Римъ и при смъртта си прѣдала своитѣ права на римския папа, било основано на факта, че дѣцата на княгинята, синъ и дѣщеря, понеже приели мухамеданството лишавали се отъ възможността да наслѣдятъ майка си. Най-знатнитѣ родове, застрашавани отъ опасността да изгубятъ всичко и съблазнявани отъ надеждата да запазятъ общественото си значение, послѣдвали примѣра на княжеското сѣмейство. Съ това тѣ получили право за наслѣдствено владѣяне своитѣ имѣния и замъци и додѣто живѣяли въ съгласие, ползували се съ голѣмо влияние въ областитѣ: понѣкога даже имъ се позволявало да иматъ везиръ отъ своята сръда. Но пѣкъ чрѣзъ това тѣ се отдѣлѣли отъ народа, който твърдо пазѣлъ старата вѣра, за което билъ лишенъ отъ правото да носи оржие, станалъ рая, както и всичкитѣ християни отъ отоманската империя.

Въ Херцеговина турското робство било малко по-сносно, въ самата Сърбия, обаче, по-долинитѣ на Морава, Колубара и Дунава, турската система господарувала въ пълната си сила. Султановата войска почти ежегодно минавала прѣзъ тѣзи земи при отиването си къмъ границитѣ на Унгария, тѣй, че, не ги оставяла на мира. Селенитѣ отъ околноститѣ на Бѣлградъ отивали въ Цариградъ да косятъ сѣно на султанскитѣ ливади. Страната била подѣлена между спахитѣ, на които жителитѣ биле длѣжни да извършватъ разни

служби (работи). Тѣ не смѣли да носятъ оружје; не можали да се снабдяватъ съ коне, защото имъ ги отнемали турцитѣ. Единъ яхтешественикъ отъ XVI столѣтие описва сѣрбитѣ като бѣдни, като затворници, които не смѣли да гледатъ човѣка въ очитѣ. Всѣки петъ години се правѣлъ наборъ отъ момчета — цвѣтътъ и надеждата на народа, — които биле откарвани въ Цариградъ за не-восрѣдствена служба на султана: отъ тѣхъ се отхранвали най-гев-ностнитѣ гонители на християнството.

Въ това врѣме Унгария се съединява съ Австрия, а чрѣзъ нея и съ Германия, която най-главно спрѣ по-нататъшното разпростра-няване на османското могъщество; Унгария се освободи отъ тур-цитѣ, а наедно съ нея бѣ откъсната отъ владѣнията на Портата и голѣма частъ отъ сѣрбския народъ, който отколѣ бѣ се заселилъ въ прѣдѣлитѣ на Стара Унгария. Радостна надежда възкрѣсна въ сѣрдцата на останалитѣ отъ другата страна на рѣка Сава сѣрби. Тѣ влѣзватъ въ сношения съ императора Леополда и много спомог-нали за успѣха на неговото оружје. Споредъ мира въ Пожаревацъ голѣма частъ отъ Сѣрбия била присъединена къмъ Австрия. Австрий-ското правителство разпространявало образованието между сѣрбитѣ, облекчило участъта на най-долния класъ и покровителствувало нѣм-скитѣ колонии.

Слѣдъ 20 години завоюванитѣ отъ Австрия сѣрбски области билъ отново повърнати на Турция. Тази нова катастрофа направи турското иго още по-непоносимо, още по-тежко.

Сѣрбитѣ, които бѣха склонили да се прѣселятъ въ Австрия, биле жестоко наказани за своето отдѣляне отъ Турция; тѣхнитѣ земи имъ биле отнети и прѣдадени въ други рѣцѣ. Но най-важно и най-тежко било измѣняването черковната имъ уредба. До това врѣме турцитѣ позволявали на сѣрбитѣ да иматъ патриархъ и епи-скопи, които поне въ черковнитѣ дѣла, се ползували съ извѣстно обществено значение, и биле самостоятелни прѣдставители и защит-ници прѣдъ султана на своя народъ.

Императоръ Леополдъ I взелъ на своя страна сѣрбското ду-ховенство и станалъ единъ видъ покровителъ на всичкото население отъ Илирия. По примѣра на своя патриархъ Арсений Черновичъ, въ 1689 год. сѣрбитѣ проявили явно съчувствие къмъ императора и нѣколко хиляди християни се явили въ лагера му. На Австрия сега прѣдстоеше да осъществи своитѣ планове.

Арсений Черновичъ бѣ принуденъ да напусне сѣдалището на сѣрбския патриархъ и да се прѣсели въ Австрия. Триде-сетъ и осемъ хиляди семейства послѣдвали примѣра на духовния глава на народа и се прѣселили въ Австрия; императорътъ имъ раздалъ земи въ Унгария, подарилъ имъ самоуправление и осигу-рилъ религиозната имъ независимостъ.

Турцитѣ, твърдѣ естествено, не можали да допуснатъ щото Арсений, толкова граждебенъ тѣмъ, да продължава своето влияние въ Сѣрбия. Всѣко сношаване съ него строго се прѣслѣдвало. И въ Ипекъ билъ поставенъ новъ сѣрбски патриархъ.

Въ 1737 г., когато отново се започнала война между Австрия и Турция, станало въстание въ Албания и Сърбия; допуска се числото на въстаницитѣ да е била 20,000. Турцитѣ ги настигнали на брѣговетѣ на Колубара и всички избили.

Тогава чакъ Портата се рѣшила да отнеме отъ сърбитѣ правото да избиратъ собственъ патриархъ и присъединала Сърбия къмъ Цариградския патриархъ, въ чиято покорностъ тя се не съмнявала. Слѣдъ това вече управлението на сръбската черква било повѣрено на гръцки епископи.

Цариградскиятъ патриархъ се задължилъ да плаща ежегодно данъкътъ 63,000 аспри, който до това врѣме се получавалъ отъ Ипекъ.

За народа това е било едно велико нещастие. Заедно съ независимостта на своята черкова, той изгубилъ послѣдното значение въ обществения животъ и заедно съ него и възможността да се образова. Отъ това врѣме се почва неговата пълна зависимостъ отъ Цариградъ.

III.

Характерътъ на турскитѣ държавни учрѣждения.

Разлика между правовѣрни и невѣрни. — Земята като собственост на държавата и какъ завоюванитѣ земи биле раздавани отъ калфитѣ. — Задълженията на раята. — Плащанитѣ данъци. — Ангария. — Административна, сѣдебна и религиозна власти. — Раята като прѣдметъ за управляване. — Хайдутство. — Турското владичество като причина сърбитѣ да живѣятъ само изъ селата.

Както едно врѣме въ аравийскитѣ калифати, както въ Индия когато я владѣха монголитѣ, така и въ всичкитѣ пространни земи покорени отъ османлитѣ, най-много бие на очи противоположността между правовѣрнитѣ, на които религията признава изключителното право на господаруване, и невѣрнитѣ, които сжщата религия осжда на подчиняване.

Господствуващото военно население си въображава, че то единствено изповѣдва истинската религия и на това основава своитѣ права.

Цѣльта на мохамеданството е да покори земята. „Земята принадлежи на Бога, и Той я дава комуто иска“.

Земята принадлежи на държавата или на господаря; отдѣлни лица могатъ да я взематъ подъ наемъ и да се ползватъ отъ нея: това начало, което се срѣща въ стария Римъ само въ видъ на юридическа хипотеза, е основното утвърждавано отъ религията положение на османската държава. „Всичката земя принадлежи на калифа, който е божията сѣнка и божия намѣстникъ на земята“.

Едно врѣме, изпълнявайки волята божия и завѣта на пророка, който заповѣдва да се рязпространява чистата вѣра, той (халифа) раздалъ завоюваната земя на правовѣрнитѣ войници, на едни

като наследствено владѣние, а по-голямата частъ за ленно владѣние, като плата за участие при завоюването.

И безъ да се гледа на всички измѣнения, извършени прѣзъ течението на мирнитѣ врѣмена, първоначалното учрѣждение се запазило въ общитѣ си черти.

Въ XVIII столѣтие, както и въ XVI ст. цялата земя била раздѣлена между тимарлитѣ и спахитѣ, числото на които достигало до 132,000 души.

Яничаритѣ на брой 150,000 души държали въ подчинение всичкитѣ области на държавата, Пашитѣ въ крѣпоститѣ имали при себе си извѣстни числа ордии войска отъ отряда джема; тѣмъ биле повѣрени ключоветѣ отъ крѣпоститѣ.

Раята, както въ Сърбия тъй и въ останалитѣ области на империята, била длъжна да поддържа тази заселена тамъ войска на правовѣрнитѣ, да служи на тази военна каста, която религията упълномощавала да господарува. Тя (раята) обработвала земята и плащали данъци. Да видимъ сега какви сж били тѣзи данъци.

Споредъ думитѣ на корана, непокорниятъ поданикъ заслужва смъртъ или заточение, и да плаща на султана налози. „Притѣснявай ги, — казва корана за невѣрнитѣ — до дѣто се смирятъ и заплащатъ налозитѣ“. На това изрѣчение се основали султанитѣ, когато въвеждали новъ редъ при събиране данъцитѣ. Всички лица отъ мъжки полъ отъ 7 годишна възраст до най-дълбока старостъ, биле облагани съ особенъ данъкъ на глава. Тескерета или подпечатени квитанции изпращани отъ Цариградъ, се давали на жителтѣ и служели като документъ за признато отъ закона поданство, като запазително свидѣтелство или паспортъ.

Въ сръбскитѣ области нѣкои окрѣзи все още биле управлявани отъ християнски князове. Но въ самия бѣлградски пашалкъ — *сербвилаетъ* — селата принадлежали само на спахитѣ, на които правата полака-лека станали наследствени, по причина на което станали и по-опредѣлени.

Спахитѣ вземали десѣтъкъ отъ всички земледѣлчески произведения, отъ лозята и кошаритѣ, и малкъ налогъ отъ всѣка глава добитѣкъ. Тѣмъ сжщо се плащало особенъ данъкъ на всѣка глава и по 2 гроша отъ вѣнчило. Нѣкждѣ десѣтъкътъ се прибавялъ къмъ особения данъкъ. Въ нѣкои пѣкъ мѣста било наредено всѣко вѣнчило да плаща на спахията всичко по 10 гроша ежегодно.

Опредѣлено число села султантъ задържалъ за себе си.

Освѣнъ това, за издържането на пашата, и за покриване разноска, по управлението на пашалѣка, се налагали други нѣкои общи налози.

Първоначално ангарията изобщо била много тежка; сръбскитѣ селени въ всѣко село биле длъжни 100 дни прѣзъ годината да работятъ за пашата. Въ Цариградъ държали смѣтка за всичкитѣ кжши въ държавата, които трѣбва да работятъ ангария. Но въ края на XVIII столѣтие по вече се не чува за такива притѣсне-

ния. Сжщо и пашитѣ почнали да получаватѣ данъцитѣ въ натура, вмѣсто което почнали ежегодно да събиратѣ отъ жителитѣ извѣстна сума пари, която била опрѣдѣляна отъ обичая, но можала произволно да се повишава. Кнезоветѣ разпрѣдѣляли тази сума по окръзи, а въ тѣзи послѣднитѣ тѣ я разпрѣдѣляла по села, а послѣ и на кжщя. Този данъкъ се наричалъ *порезъ*.

Часть отъ събраната сума се изпращала въ Цариградъ. но по-голѣмата часть отивала за покриване разноснитѣ по управлението на областта, а между другото и за заплащане на яничаритѣ.

Султанътъ е не само върховенъ воененъ водачъ, но той е и калифъ на пророка, изпълнителъ на корана, който съвмѣства въ себе и религията и законодателството. Въ Бѣлградъ живѣлъ второстепененъ молла; въ по-малкитѣ градове кадинтѣ раздавали правосъдие и на мюсюлмани и на християни. Кадинтѣ се поддържали най-главно отъ паритѣ, що получвали слѣдъ смъртта на всѣки домовладика, отъ купувателнитѣ и продавателнитѣ актове, отъ събиране особена такса за разглеждане рѣшаванитѣ отъ тѣхъ дѣла. Разбира се, че колкото повече безпорядъци е имало, толкова по-добрѣ бивало за тѣхъ. Кадията ималъ при себе си единъ особено поставенъ изпълнителъ на неговитѣ рѣшения — муселимъ, — който, имайки въ ржцѣтѣ си полицейската власть, често пжти се ползувалъ съ по-голѣмо значение, отъ колкото самия сждия.

Духовнитѣ дѣла на християнитѣ завеждали епископитѣ, които, като гърци, намѣрвали се въ по-гѣсни сношения съ държавнитѣ власти, отъ колкото съ своето паство. Епископитѣ гърци били чужди на народа, тѣ се назначавали отъ цариградската патриаршия, която ежегодно плащала на портата опрѣдѣленъ данъкъ.

И тѣй, тѣзи три длѣжности: на пашата, кадията и владиката, т. е. административната, сждебната и религиозната власти, служили на Портата като извори на нейнитѣ доходи; за това лицата, които ги заемали, получавали спрѣмо народа особени права; даже чифлицитѣ на спахинтѣ се раздавали въ видъ на заплата за извѣстна служба. Слѣдователно земята и хората въ политико-икономическо отношение прѣдставляватъ огроменъ капиталъ, лихвитѣ отъ който принадлежатъ най-главно на правителството, което ги отстъпва на нѣкои лица въ видъ на плата за военна защита, а на други — като откупъ.

Раята, като нѣмаша никакво участие въ общественитѣ дѣла (власть), прѣдставлявала само прѣдметъ за управляване; на нейния грѣбъ живѣла притѣсняващата я държава; раята поддържала нейната войска, нейнитѣ чиновници, нейния дворъ.

Но не всѣкога е бивало така. Често пжти османлитѣ сами сж враждували помежду си. Интереситѣ на спахинтѣ, постояннитѣ жители на сраната, се сблъсквали съ интереситѣ на пашитѣ, които живѣятъ въ нея врѣмено; яничаритѣ пѣкъ гледали враждебно и на еднитѣ и на другитѣ, и до дѣто тѣ взаимно бъркали едни на други

да дѣйствуватъ, раята можала да си поотдѣхне: иначе всѣки искалъ своето и си позволявали всевъзможни насилнически мѣрки.

Не всички сѣрби, обаче, прѣнасяли еднакво търпеливо турското иго. Недоволнитѣ по една или по друга причина отъ това иго, побѣгвали изъ горитѣ и планинитѣ и ставали хайдутѣ, за да си отмъщаватъ на невѣрнитѣ; тѣ причаквали ненавистнитѣ тѣмъ турци по пѣтищата, обирали паритѣ, които изпращали въ Цариградъ. Отъ двама хайдутѣ единъ ставалъ войвода — арамбашия; тѣ често пѣти се формирали въ голѣмички дружини и имали свои *ятаци*.

Безъ съмнѣние това хайдутство произвѣждало извѣстно впечатление на народа, то подбуждало спомѣни, подържало воинственнитѣ наклонности, то, обаче, съществена полза не принасяло, защото противъ хайдутитѣ било и самото християнско население, което тѣ не всѣкога щадели.

Тѣй или инѣкъ съ малки отклонения царувала системата: мохамеданитѣ да господаруватъ, християнитѣ да имъ се покоряватъ.

Споредъ книгата на султанскитѣ заповѣди ето длѣжноститѣ на гяуритѣ — поданицитѣ отъ не мохамеданско произхождение: „тѣ трѣбва да носятъ особени дрехи, не могатъ да строятъ къщитѣ си по-високи отъ мухамеданскитѣ, нѣматъ право да звѣнятъ съ камбани, не смѣятъ да ѣздятъ коне и камили“ и т. н. Но едно отъ най-главнитѣ запрѣщения е било, че тѣ нѣматъ право и не могатъ да носятъ оружје. Тѣ сж беззащитно стадо, рая, на което длѣжността е покорностъ и смирение.

Но най-несносното за всѣки сѣрбинъ е била личната срѣща съ нѣкой турчинъ. Той можалъ да се явява въ града само пѣши, и всѣки турчинъ, който го срѣщне може да го повика и му заповѣда да му свърши нѣщо, При срѣща съ турчинъ вѣнъ отъ града, сѣрбинъ трѣбвало да се спре, да му стори пѣтъ; той билъ длѣженъ да прѣнася всѣкакви оскѣрбления.

Но самата природа дала възможностъ на сѣрбитѣ да живѣятъ далечъ отъ турцитѣ: въ градоветѣ, голѣми и малки, въ крѣпоститѣ, въ стражитѣ (укрѣпления) живѣяли турцитѣ, а въ селата — сѣрбитѣ.

И въ тази именно селска тишина и закѣтаностъ сж възникнали тѣзи битови форми, които поддържали народния духъ и не му дали да изчезне подъ гнета на чуждото иго.

III.

Начало на реформаторскитѣ движения въ Турция.

Въ що се състояла силата на османлитѣ. — Усилването на християнскитѣ държави, особено на Русия, поражда у раята надежда за помощъ отъ вѣнъ. — Войната между Русия и Австрия съ Турция прѣзъ 1789 год. и нейнитѣ послѣдци. — Почването реформитѣ въ Турция: реформиране войската, флотата и укрѣпленията. — Недоволството на яничаритѣ отъ това.

— Другитѣ реформи и послѣдциитѣ имъ.

Колко пѣти е прѣдсказвано разпадането на османското царство на отдѣлни пашалѣци и отъ кога се очаквало това нѣщо!

И наистина, силнитѣ паши въ Багдадъ, Акра, Видинъ, Янина често пѣти сж се отказвали да изпращатъ султану данъкъ, или сж явно възтавали. Нѣкои области като Египетъ и Босна дълго врѣме се ползували до извѣстна степенъ съ независимостъ. Примѣрътъ на Египетъ скоро намѣри подражатели. Но султанитѣ все намѣрвали срѣдства да потушаватъ всички възстания.

Всички се убѣдили, че не било тъй лесно да се скжсатъ веригитѣ, които свързвѣтъ една областъ отъ турската империя съ друга и всичкитѣ съ общия центъръ. Силата на османлитѣ съставляватъ: непрѣкъснатото господаруване на една и сжщата династия; съединението духовната и свѣтската власти въ едни ржцѣ; единството на военнитѣ учрѣждения отъ единъ край на държавата до другия; юридическото и духовното устройство, не противорѣчаще на вкоренилитѣ се вече понятия; и най-послѣ, влиянието на висшитѣ улеми, които наслѣдствено се вземали отъ едни и сжщитѣ сѣмейства.

Угнетената рая сама не би помислила за своето освобождаване; тя била много слаба и разпокжсана за да може да мисли за това, а враговетѣ ѣ били въ сжщото врѣме и нейни господари, тѣ я наблюдавали внимателно.

Въ това врѣме могжцеството на европейскитѣ държави почнало да расте бърже и да надминава онова на Турция, тъй че у християнскитѣ подданици на Турция почва да се ражда надежда за помощъ отъ вѣнъ. Самото издигане и заякване на Русия, като православна държава, почнало да прави съмнителна подчиненостъта на раята.

Когато въ 1770 год, се появява въ Егейското море руски флотъ, гърцитѣ на островитѣ и по суша възставатъ срѣщу турцитѣ, макаръ и безъ сполука, но името на Атина отъ археологическо става отново политическо.

Още по-голѣми надежди между славянитѣ християни подбудила войната въ 1788 год., която Австрия и Русия почватъ срѣщу Турция „за да отмѣстятъ на варваритѣ за челоувѣчеството“, както се изразявалъ австрийсзия императоръ Иосифъ. Прѣзъ това врѣме гърцитѣ възставатъ отново, въ Македония и Албания сжщо избухнало възстание.

Императоръ Иосифъ съставилъ отрядъ доброволци отъ избѣгалитѣ въ Австрия сърби, които му принесли сжществена полза въ 1789 год. при обсадата на Бѣлградъ, и особено слѣдъ покоряването на този градъ и завземането на страната отъ австрийцитѣ. Отрядътъ на тѣзи сръбски доброволци заема послѣдователно, Ягодина, Кюприя, Карановецъ и най-послѣ въ януарий 1790 год. прѣвзема Крушевацъ.

Макаръ Турция ѣ побѣдена, но избухналата велика френска революция, принуди европейската дипломация да не измѣни нищо отъ до тогавашното състояние на нѣщата. Турция получи обратно цѣла Сърбия. Уговорено било само прощаване и право за безнаказано връщане во своитѣ мѣста на всички доброволци вземали

участие въ войната. Тѣй че Сърбия съ всичкитѣ си крѣпости останала пакъ въ ржцѣтъ на турцитѣ.

Русия, която още отъ по-рано бѣ издѣйствувала отъ Портата известни права за християнското народонаселение въ Молдавия, Влашко и островитѣ на Архипелага, още повече бѣ ги разширила и заякчила съ Яшския миръ, съ който бѣ се свършила послѣдната война съ Турция. Тѣй че тази война много е спомогнала за пробуждане духа на независимостта въ християнското народонаселение на Европейска Турция.

На тази война е имала и други послѣдци.

Отъ известно време турското правителство бѣ почнало да съзнава прѣвъзходството на своитѣ съсѣди и невъзможността да се бори съ тѣхъ. Населението, обяснявайки прѣтърпенитѣ несполуки съ личната неспособностъ на своитѣ водачи, очаквало съ нетърпение да се качи на прѣстола най-добрия отъ наслѣдницитѣ на Абдулъ Хамида, Селимъ, комуто приписвали всички доблести хвалени отъ корана.

И наистина, щомъ Селимъ стѣпилъ на прѣстола, рѣшилъ да оправдае тѣзи надежди, като се заловилъ за работа, но съвсѣмъ не тѣй както очаквалъ неговия народъ, който си въображавалъ, че той, като старитѣ калифи, ще трѣгне въ походъ на чело на яничаритѣ и спахиитѣ, и ще дѣйствува по духа на свещенитѣ книги и правовѣрното мохамеданство.

Селимъ пѣкъ, като се убѣдилъ, въ това, че неговитѣ врагове дължатъ своитѣ побѣди на прѣвозходството на своитѣ военни средства се рѣшава най-първо да прѣобразова своитѣ войски.

На това сж съвѣтвали Турция тѣзи отъ европейскитѣ сили, които се надѣвали да иматъ Султана за полезенъ съюзникъ противъ могъществото на Австрия, а особено пѣкъ на Русия.

Въ Цариградъ пристигнала цѣла дружина французски офицери, които ревностно се заловили за военнитѣ прѣобразования въ Турция. Тѣ лѣли топове, учили турцитѣ да мѣрятъ и стрѣлятъ съ тѣхъ, издигали малки укрѣпления, за примѣрни нападения и защиты; строили нови кораби по примѣра на френскитѣ. Особено усърдие въ това отношение проявилъ Капуданъ паша, Гази Хасанъ, който се грижилъ за подобряването турския флотъ. Още тогава се приготвявали да затворятъ изхода на рускитѣ кораби отъ Черното море; построени били нѣколко форта отъ двѣтъ страни на Босфора. Французитѣ се готвели да прѣобразуватъ цѣлата турска фортификация.

Купени биле въ Англия образцови кораби, управлявани отъ французи. Артилерията била сжщо прѣобразувана. За запазването границитѣ биле направени поправки въ крѣпоститѣ отъ единъ английски генералъ. Самъ султана често пжти посѣщавалъ инженерното училище, прѣглеждалъ инструментитѣ и плановетѣ и насърдчавалъ ученицитѣ. Напечатани биле турскитѣ прѣводи на нѣкои французки книги, напр. едно отъ съчиненията на Вобана.

Колкото тѣзи нововъведения и да противорѣчали на коренния образъ на мусюлманитѣ, обаче, никой не възставалъ противъ тѣхъ, защото тѣ не засѣгали ни едно основно държавно учрѣждение.

Най-големо недоволство възбудило прѣобразуването корпуса на артилериститѣ, които биле тѣсно свързани съ яничаритѣ. Но султанътъ не се спрѣлъ и на това, а сторилъ намѣрение да въведе европейскитѣ упражнения и въ турската войска, а прѣди всичко между яничаритѣ. Но такова прѣдприятие било много важно.

Службата у яничаритѣ се считала за изворъ на доходъ; до това врѣме тѣ се явявали въ строя само когато раздавали заплата и спокойно живѣяли въ градоветѣ, като господарували въ тѣхъ и се занимавали съ занаяти. Повръщането имъ къмъ първоначалнитѣ длѣжности и подчиняването имъ подъ условията на европейската служба, било работа, която прѣдставлявала не само безкрайни трудности, но въ сжщото врѣме имала и голѣмо политическо значение.

А яничаритѣ сж съставлявали едно отъ главнитѣ звѣна въ веригата на древне османскитѣ военни и граждански учрѣждения.

Но и въ друго отношение се готвели рѣшителни прѣобразования. Голѣмитѣ чифлици вече не можали да прѣминаватъ по наследство; прѣдписано било слѣдъ смъртта на владѣтеля, да се прѣдаватъ на държавата, за да могатъ получаванитѣ отъ тѣхъ доходи да се употребяватъ за заплата на останалитѣ войски. На самоуправството на пашитѣ билъ туренъ край: тѣ бивали назначавани само за 3 години, и само въ такъвъ случай можали да оставатъ повече на сжщото мѣсто, ако жителитѣ на областта бивали отъ тѣхъ доволни. Породила се мисълта да се отмѣни системата, чрѣзъ която събирането на данѣцитѣ се давало на откупъ, а събирането султанскитѣ данѣци да се повѣри на назначавани отъ правителството чиновници и т. н.

Нѣма защо да излагаме подробно по нататъшния видъ на тѣзи прѣобразования. За насъ ще бжде достатъчно да забѣлѣжимъ, че намѣренията на Султанъ Селимъ III, които той почна да изпълнява слѣдъ стѣпването му на прѣстола, възбудили най-сетнѣ силно движение въ кореннитѣ муслюмани, въ господстващата военно-религиозна корпорация.

Тука нѣма нужда да говориме за това съ какви опасности е сирѣгната работата по прѣобразуването една държава, опасности и за държавата и за лицата, които прѣдприематъ тѣзи прѣобразования.

Въ Турция тѣзи опасности сж биле двойно по-страшни; тѣзи прѣобразования прѣдизвикали потрясение въ господствующия класъ, а това докарвало, като неизбежна послѣдница, усиляването въ покоренитѣ народи стремежа къмъ независимостъ.

(Слѣдва).

Легенда за св. Наумъ.

(23 декемврий, 20 юний).

Прѣподобни отецъ Наумъ бѣше най-малкия измежду ученицитѣ на св. Кирилъ и Мѣтодия. Той, по заповѣдь на царь Бориса, се установи въ Дѣволъ, на югъ отъ Охридското езеро. Тукъ, като помощникъ на св. Климента, обикаляше градоветѣ и селата, проповѣдваше светото евангелие, кръщаваше въ името на Отца и Сина и Светаго Духа, учеше на словото божие новопокръстенитѣ, съ една рѣчъ, гонѣше езическия мракъ и невѣжество, които царуваха надъ тая дива и непросвѣтена земя.

Свети Наумъ, по примѣра на своя другаръ, приятель и съученикъ Климента, се занимаваше и съ литературни работи. Въ сжщото врѣме подканяше и своитѣ ученици да правятъ това. Той натъкна на тая мисль и презвитера Константина, който състави сборникъ отъ бесѣди и поучения за всички недѣлни дни прѣзъ годината.

Настана 916 година. Тя бѣ нещастна за българския народъ. Блажени Климентъ се прѣсели при Господа на 27 юлий. Това наскърби всички. Любимиятъ учитель, който изкара хиляди достойни учители и проповѣдници на словото божие и на свѣтлината, който прѣведе всички нуждни книги за употреба въ черква, който написа редъ похвални слова на мжченици и светци, който съзида капитални храмове и манастири, който научи паството си, какъ да облагородява овощнитѣ си дървета, съ една дума, тоя неуморимъ ратникъ на словото божие, на просвѣтата народна, ратникъ за благоденствието на своя народъ, склопи очи и се прѣсели въ вѣчността. Тая голѣма загуба за цѣлия български народъ потопи всички въ неутѣшна скърбъ. Тя наскърби прѣмногo и прѣподобнаго отца Наума. Този слѣдъ тая злополучна дата се почувствува немоцень и безсиленъ. Нему се прѣсѣкоха сѣкашъ мощнитѣ крила и той почна да търси покой. Нѣщо не го привличаше вече. Безмълвенъ ставаше по цѣли часове. Покой и усамотение бѣха щастieto му. И ето че се прибира въ основания отъ него мѣнастиръ.

Мѣнастирътъ на св. Наума се намира на самия брѣгъ на дивното по хубость и красота Охридско езеро. Ако се качите на широкитѣ чардаци и погледнете прѣдъ себе, изпрѣчва ви се чудна и омайна гледка. Свѣтло-синьото езеро се простира прѣдъ васъ като грамаденъ диамантъ. Свѣтлитѣ лъчи на яркото слънце се отразяватъ въ кристалнитѣ му води и заслѣпяватъ погледа. Отъ едната страна опасва мѣнастира бистрата и ледена рѣка на голѣмия изворъ. Непрѣсѣхванитѣ му води миятъ брѣговетѣ на вѣчно зеления Островъ и бързатъ да се излѣятъ въ тихото и прозрачно езеро. А отзадъ се издигатъ гѣсти гори, прошарени съ зеленика*),

*) Чемширъ.

която и зимѣ и лѣтѣ краси хубавата и чаровна гора.

Въ това тихо кѣтче, построено отъ благодѣтелнитѣ рѣцѣ на царь Бориса, се посели изморениятъ и тѣжовитѣ вѣрноподобни отецъ Наумъ. Той си казваше: „стига вече, нека най-сетнѣ помисля и за душата си. Моитѣ другари единъ по единъ се прѣселиха въ вѣчносттата. Гдѣ сѣж учителитѣ Кирилъ и Методи? гдѣ е добриятъ Ангелари и кроткиятъ Сава? гдѣ е неуморимиятъ Климентъ? Всички отидоха при Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа Редъ е вече и на мене . . .“ И си припомняше за славния и благочестивия Бориса. Като си спомняше неговото тихо, просвѣтително, културно царуване и като го сравняваше съ бурнитѣ завоевателни стремежи на славолюбивия и необуздания Симеона, сърцето му се свиваше отъ тѣга и необятна скръбъ го обхващеше. И падаше на коѣнѣ добриятъ старецъ, и се молеше отъ дѣядуша. — „Боже, врззуй го! Дай му добъръ духъ и свѣтълъ ангелъ да не съсипва народа! Защо му е Цариградъ, когато народътъ маломощѣе, отпада духомъ, пролива неповинна кръвъ?.. О, защо не върви той по стѣпките на баща си, защо не изпълнява неговия завѣтъ?...“ И горчиви сълзи се лѣеха по набръчканото му праведно лице.

Свети Наумъ ръководеше мѣнастира и го управляваше твърдѣ умѣло. Той гледаше навсѣкждѣ; неговото зорко око проникваше въ всичко. Ратаи и старци го уважаваха, обичаха го и му се покоряваха. Съ кротостъ и поука той ги привръзваше неразлъчно къмъ себе.

Бѣше недѣленъ день. Всички почиваха. Дѣдо Наумъ съзрѣ въ двора ратая Петра — добродушенъ и трудолюбивъ българинъ.

— Добъръ день, Петре, какво правишъ?

Петъръ свали рунтавата си шапка, поиска благословъ и цѣлуна светата десница на стареца.

— Добрѣ, дѣдо, трудиме се.

— Какво работишъ, Петре, угаришъ ли?

— Угаря, дѣдо, но се е научила една мечка стрѣвница, таме е страхъ да не напреди нѣкоя пакостъ . . .

— Не бой се, Петре; ако си позволи да стори, ще я накажемъ..

Като го разпита още за нѣкои работи, угрижениятъ старецъ се прибѣра въ килията си.

На зараньта прѣдвидливиятъ Петъръ покѣра кроткитѣ си волове къмъ гората да угари широката нива при Падината. Тѣ влачеа свѣтлото рало и прѣживѣха. А Петъръ вървѣше подиръ тѣхъ и поглеждаше къмъ езерото. То бѣше тихо, спокойно, сѣкашъ спѣше. Нищо не разваляше покоя му. Лакомитѣ и шумливи морски ластовици не се виждаха надъ водата. Тѣ се навъртаха между трѣстиката на острова и си гледаха своята работа. А Охридъ, като угасѣлъ свѣтилникъ, стоеше спокоенъ и сѣкашъ дрѣмеше още.

Когато първитѣ лѣчи на веселото слѣнце освѣтиха земята и се влиха въ тихитѣ води на езерото, трудолюбивиятъ Петъръ

бѣ накаралъ вече нѣколко дълги бразди. Той спре мирнитѣ волове, сложи дългия остенъ, обърна се къмъ цурдурния изтокъ и, като свали кожения си калпакъ, се прѣкръсти. — „Слава тебе, Господи, че ни удостоявашъ да видимъ и днесъ свѣтлината“. Послѣ погледна къмъ далечния Охридъ. Последниятъ бѣ се запалилъ като свѣтильникъ. Кръстътъ надъ великолѣпния свети Климентовъ манастиръ лъщеше като брилянтъ и ослѣпяваше очитѣ. Петъръ падна въ набожно умиление, прѣкръсти се и мислено произнесе: „Отче Клименте, моли Бога за насъ грѣшниците . . .“ И пакъ ралото почна да рови кръжката земя и да отваря широки бразди. А славентѣ наоколо се напръдварваха помежду си и славеха Господа.

Наближаваше обѣдъ. Остритѣ лъчи на горещото южно слънце печеха страшно. Тѣ се впиха въ мѣсото на невиннитѣ добитъци и ги караха де пъшкатъ. Досадни мухи ги безпокоеха и не имъ даваха миръ.

И трудолюбивиятъ Петъръ чувствуваше вече умора: едри капки потъ се ронеха отъ опърленото му лице. — „Врѣме е за почивка“, си помисли. Разпръгна воловетѣ, изкара ги отъ нивата и ги пусгна да пасатъ. Самъ той взе торбата съ хлѣбъ, седна подъ гъста сѣнка на сребриста трепетлика край кристално и мразовито изворче. А ширното езеро се разтилаше прѣдъ него и трелтеше подъ вилитѣ се немилостиво въ хладната му вода огнени слънчеви лъчи.

Скромниятъ обѣдъ мина. Набожниятъ Петъръ прибра трохиѣ и измъкна малка книжица да чете. Тя съдържаше, покрай разнитѣ молитви, разни четива и кратки жития на светци. Той, изморенъ отъ дългата работа, обтегна се и почна да чете лежешкомъ. Ала умората бѣше тѣй голѣма, че тежка дремка го залегна; па и рано бѣ станалъ — съ тъмни зори. Той неволно покри влажни очи съ книгата и засна. Колко врѣме се продължи сънътъ, не знаеше; но отчаенъ стонъ и силно тичане го събуди. Първиятъ излѣзе отъ единия волъ, който попадна въ остритѣ зъби на мечката, а другиятъ, като забѣлѣжи това, хукна да бѣга и събуди заспалия орачъ. Рипна Петъръ, приближи се къмъ звѣра, но той прѣсперсѣсно дърпаше тѣплото месо на нещасното животно. Послѣ фърли кръвнишки погледъ къмъ човѣка, отвори устнитѣ си, показа бѣлитѣ си зъби и изръмжа страшно. Петъръ, отчаянъ, се отдалечи. Той вървеше да улови и да успокои побѣгналия волъ и си мислеше: „какъ ще обади на стареца? какво ще каже той?“ И си припомни думитѣ му, че ще я накаже, ако стори това, но какъ, съсъ що? — „Гонка, рѣче, ще трѣбва да устроимъ, за да я убиемъ . . .“

Волътъ, изплашенъ прѣмного, се спрѣ въ манастира. Петъръ, коякото приближаваше, все се чудеше, какъ ще обади на стареца. И най сетнѣ почна да плаче. Сълзитѣ му се лѣеха като на дѣте, и плачешкомъ влѣзе въ манастирскитѣ дворове.

Прѣподобни отецъ Наумъ таманъ излизаше отъ вечерня. Той видѣ разплакания ратай и го попита тихо:

— Какво е, Петре, защо плачешъ?

Петъръ едвамъ се съвзе и проговори прѣзъ сълзи:

— Дѣдо, прости: мечката изѣде единия волъ; съ какво ще ора сега? . . .

Праведниятъ старецъ го погледна кротко съ благитѣ си очи и му каза тихо:

— Петре, утѣши се; иди, улови мечката и я върѣгни съ другия волъ заедно. Ето съ какво ще орешъ сега.

Петъръ се почуди. Безъ да продума, погледна изумено и недовѣрчиво добрия старецъ. Той прибави:

— Да, Петре, истина ти казвамъ: иди и я улови. Давамъ ти тая заповѣдъ отъ името на Бога Спасителя; ще я уловишъ и ще я впрегнешъ съ другия волъ; ще орешъ съ нея, докато замѣстимъ погиналия.

Поклони се Петъръ, получи благословъ, цѣлуна ржка на стареца и тръгна. Изплашениятъ волъ се покори, като че не било нищо. Той тръгна напредъ и вървѣше бодро. Ето ги край нивата, ето и страшната стрѣвница, гдѣто дърпа месото на истинналото вече животно. Петъръ се прѣкръсти, каза: „Боже, помози!“ и се приближи до мечката. Тя дигна главата си, погледна приближаващия Петра, но не обѣли збѣ. Той я улови смѣло за ухото и рече: „върви сега, проклетнице, да замѣстишъ вола! . . .“ О чудо и невидено! Рунтавиятъ звѣръ се покори и тръгна спокойно. Петъръ го върѣгна въ тежкото рало, прѣкръсти се и почна да оре. Слънцето навляше вече. Когато изгаснаха послѣднитѣ му лъчи задъ хубавитѣ Мокренски планини, Петъръ обърна ралото и тръгна за мѣнастира. А езерото развълнувано се люлъше успокоително, и тихъ вечерникъ полѣхваше и прсхляждаше морното лице на утрудения орачъ.

Нѣма да описвамъ удивлението на мѣнастирскитѣ брага, когато видѣха Петра да кара единъ волъ и една мечка върѣгнати заедно. Всички се събраха на молитва и благодариха Бога за станалото. А прѣподобни отецъ Наумъ, наведенъ доземи, ронеше сълзи и не се изправяше. Той се боеше да не срѣшне погледътъ на нѣкого, който да го хвали безмлъвно за станалото.

Петъръ ора доста дълго съ мечката. Когато купиша другъ волъ, той, по заповѣдъ на св. Наума, я откара въ гората и я изпжди.

Ако отидете въ дивния св. Наумовъ мѣнастиръ, ще видите въ черква изографисанъ орачътъ Петра, какъ оре съ единъ волъ и съ една мечка.

Св. Наумъ поживѣ доста. Той вървѣше по пѣтя на дивния Климента, който остави нему почнатото дѣло. Послѣ се прѣсели при Господа, да получи награда за извършенитѣ подвизи и просвѣтителни дѣла. А намъ — смирени и грѣшни роби — ни остави светитѣ мощи, които и днесъ даватъ здраве и животъ на всички немощни, що се приближаватъ до тѣхъ съ вѣра. Нека Богъ, съ молитвитѣ на св. Наума и на св. Климента избави и помилуеа народа имъ, който пѣшка подъ непоносимо турско робство.

23. януарий 1903 год.

Е. Спространовъ

Славянеки дѣйци.

Хомяковъ (Алексѣй Степановичъ) — единъ отъ най-виднѣшѣ водители на славянофилитѣ на миналото столѣтие — се родилъ въ Москва на 1 май 1804. точно прѣди 100 години. по случай по която стогодишнина ще дадемъ краткъ биографически свѣдѣния за този бѣлѣжитѣ славянофилъ.

Бащата на Х. (умрѣлъ въ 1836. г.) билъ человекъ съ слаба воля и картоиграчъ, отъ каквата страсть изгубилъ повече отъ милионъ рубли; той се не интересувалъ отъ явленията на литературния животъ и не упражнилъ никакво влияние върху възпитанието на своитѣ синове. Глава на сѣмейството била майката на Х., Мария Алексѣевна (отъ сѣмейството на Кирѣевскитѣ — сжщо славянофили, умрѣла въ 1858. г.) енергична и съ воля жена. Самъ Х. признава, че той ней дължи „своето направление и неотстъпчивостта си отъ това направление“. Всички по сѣтнешни убѣждения на Х. иматъ корени въ сѣмейнитѣ традиции и условията на живота прѣзъ дѣтскитѣ години. Майката възпитала Х. въ най-строга прѣдаденостъ къмъ основитѣ на православната църква и въ националнитѣ принципи на живота. Отъ начало родителитѣ обърнали най-сериозно внимание върху изучаването на новитѣ езици и латинския езикъ. Въ 1815. г. сѣмейството на Х. се прѣмѣстило въ Петербургъ; градътъ направилъ на 11 годишния Х. впечатлението на езически градъ. Въ Петербургъ Х. изучавалъ руската словесностъ. Образованието си Х. довършилъ въ Москва, слѣдъ което издържалъ изпитъ при московския универ. съ степента кандидатъ по математическитѣ науки.

Въ младитѣ си години Х. мечтаелъ за война и горѣлъ за военна слава; на 17 год. възраст, когато въ Гърция се почнало войната за освобождаването ѝ, той искалъ да замине тайно за да вземе участие въ войната, но билъ задържанъ. Въ 1822. год. Х. постъпилъ на служба въ Кирасирския полкъ. Въ 1823. год. билъ прѣмѣстенъ въ конно-гвардейския полкъ въ С.-Петербургъ. Въ 1825. г. Х. далъ оставка отъ офицерството, заминалъ за Парижъ, дѣто се занимавалъ съ живописство и довършилъ своята трагедия „Ермакъ“. На връщане, кждѣ края на 1826. г. Х. обиколилъ Швейцария, Сѣверна-Италия и земитѣ на южнитѣ Славяни, които го посрѣщнали, като „любимъ роднина“. Въ 1827 — 28 г. Х. живѣлъ въ Петербургъ. Когато, въ 1828 г., се почнала

войната съ Турция, Х. отново постъпилъ на служба, и взималъ участие въ нѣколко сражения. Слѣдъ сключването на одринския миръ Х. втори и послѣденъ пѣтъ дава оставка отъ офицерството, тъй като нѣмалъ нужда отъ служба и се занимавалъ съ своето селско стопанство. Лѣтъ живѣялъ въ своитѣ имоти, а зимѣ — въ Москва. Въ 1836. г. се оженилъ за сестрата на поета Языковъ, който бракъ билъ щастливъ. Въ 1847. г. Х. посѣтилъ Германия, Англия и Прага. Х. умрѣлъ отъ холера на 23 септемврий 1860 г.

Х. бѣ единъ отъ малкото хора не прѣживѣли кризисъ въ тѣхния миросгледъ. За него оставали вѣнъ отъ всѣко съмнѣние истинитѣ на православieto, вѣрата въ особената сждба на Русия и вѣрата въ нейната национална якость. Всичкиятъ си животъ Х. е посветилъ за зациване и прокарване основитѣ на негова миросгледъ. Той се отнасялъ отрицателно къмъ заключенията на Шеллинга и Хегеля, но се ползувалъ отъ тѣхното оржие, отъ тѣхнитѣ аргументи.

Х. почналъ да пише рано: още прѣди да постъпи на военна служба той писалъ стихове, прѣвелъ „Германия“ отъ Тацита и нѣколко стихотворения отъ Вергилия и Хорация. Първитѣ стихотворения на Х. сж писани въ духа на романтизма. Слѣдъ това той писалъ трагедии, като: „Ермакъ“ „Димитри Самозванецъ“ и др. Въ сегашното врѣме трагедитѣ на Х. иматъ само биографически и исторически интересъ, както и по голѣмата частъ отъ стихотворенията му. Прѣзъ тридесеттѣхъ години на миналото столѣтие се сформирова теорията на славянофилството — и на Х. принадлежи най-важната роль въ нейното разработване. Въ стихотворенията на Х., написани прѣзъ тридесеттѣхъ години, сж изказани всичкитѣ елементи на славянофилската теория: вѣра въ погнѣването на западъ и вѣра въ бждещето на Русия. „Ложитъся тѣмъ густая на дальнемъ Западѣ, странѣ святыхъ чудесъ... Услышь же гласъ судьбы, воспрянь въ сіяньи новомъ, просянися драмлющій Востокъ“ „И другой странѣ смиренной, полней вѣры и чудесъ т. е. на Русия — Богъ отдастъ судьбу вселенной, громъ земли и гласъ небесъ“), убѣждение въ самобитността и цѣнността на рускитѣ начала и т. н.

Въ своитѣ стихове Х. всѣкога е отдѣлялъ много мѣсто на славянството и неговото бждаще: неговата поезия даже се нарича „поезия на славянството“.

Още въ 1831. г. въ написаната отъ него ода по поводъ на полското възставаха, той ето какъ рисува картината на бждещето: „гордо надъ вселенной, до свода синяго небесъ, орлы славянскіе взлетаютъ широкимъ дерзостнымъ крыломъ. но мощную голову склоняютъ прѣдъ старшимъ — Сѣвернымъ Орломъ Ихъ твердъ союзъ, горятъ перуны, законъ ихъ властенъ надъ землей, и будущихъ Баяновъ стуны поютъ согласье и покой! . . .“

Освѣтъ това Х. е писалъ и по исторіята. Неговото съчинение „Записки о всемірной исторіи“ било напечатано слѣдъ смъртта му и заема 3 голѣми тома отъ послѣдното издание на

съчиненията му. Въ него Х. си поставя за задачъ собствено не самата история а схема, която да обрѣща живота на всичкитѣ племена по земно кълбо, и която да разглежда историческия процесъ отъ гледище на вътрѣшнитѣ сили, които го произвеждатъ, а най-главно, отъ религиозно гледище. Съ това си съчинение Х. доказа, че владѣе огроменъ запасъ свѣдѣния, но че се ползува отъ тѣхъ тенденциозно, за да подкрѣпи любимитѣ му славянофилски идеи и т. н. Този исторически трактатъ изобилва съ най-чудни отъ научно гледище твърдения: Х. напърва че славянитѣ сж сществуваели нѣколко хиляди години прѣди Р. Х.; англичанитѣ, споредъ неговото мнѣние, не сж нищо друго освѣнъ угличани; юрвинитѣ — юричани и т. н.

Въ началото на четиредесеттѣхъ години отъ миналото столѣтие, славянската доктрина получава завършенъ и строенъ видъ въ врѣмето на спороветѣ съ западницитѣ (Герцена, Грачовски и пр.) Въ тѣзи спорове между славянофилитѣ най-важна роль играялъ Х.; обладавайки грамадно ерудиция, особено въ областта на черковната история и богословието, и съ необикновени диалектически способности, той билъ опасенъ противникъ на западницитѣ. Ето какъ го характеризира Герценъ: „Умъ силенъ, подвиженъ, богатъ съ срѣдства, които не избира когато си служи съ тѣхъ, богатъ съ паметъ и бърза съобразителность, той горещо и безъ умора прѣкара въ спорове цѣлия си животъ. Всѣкога — било деня, било нощя — той бѣше готовъ да вземе участие въ най-забърканитѣ спорове, а за възтържествуването на своя славянски възгледъ, той употребяваше всичко на свѣта — отъ казуистиката на византийскитѣ богослови, до тънкостиѣ на извѣртливия легистъ (правовѣдъ). Възраженията му чисто мними, всѣкога заслѣпяваха и забъркваха противника“.

Х., освѣнъ това е еземалъ живо участие въ обикновенитѣ журнали въ които е писалъ на теми отъ икономически и социаленъ характеръ.

Най-сетнѣ Х. е писалъ съчинения на теми отъ богословски характеръ; изпървомъ тѣ бивали напечатвани въ нѣкои европейски журнали; само въ 1879. г. било разрѣшено богословскитѣ трудове на Х. да се печататъ и разпространяватъ въ Русия; тѣ били издадени въ 2 тома.

Тука като образецъ отъ стихотворенията и възгледитѣ на Х. ще приведемъ слѣдната ода:

О да

(На польскій мятежъ).

Истомства пламеннымъ проклятьямъ
Да будетъ преданъ тотъ, чей гласъ
Противъ Славянъ Славянскимъ братьямъ
Мечи вручилъ въ преступный часъ!
Да будутъ прокляты сраженья,

Одноплеменниковъ раздоръ,
И перешедшей въ поколѣнья
Вражды безсмысленный позоръ!
Да будутъ прокляты преданья,
Вѣковъ исчезнувшихъ обманъ,
И повѣсть мщенья и страданья,
Вина неисцѣлимыхъ ранъ!

И взоръ поэта вдохновенный
Ужъ видитъ новый вѣкъ чудесъ . . .
Онъ видитъ: гордо надъ вселенной,
До свода синяго небесъ,
Орлы Славянскіе взлетаютъ
Широкимъ, дерзостнымъ крыломъ,
Но мощную Главу склоняютъ
Предъ старшимъ — Сѣвернымъ Орломъ.
Ихъ твердъ союзъ, горятъ перуны
Законъ ихъ властенъ, надъ землей,
И будущихъ Баяновъ струны
Поютъ согласье и покой! . . .

1831.

А. С. Хомяковъ.

В. В. Верещагинъ

(Биографически чертици).

Цѣлятъ свѣтъ, заедно съ съобщеніето за грозната катастрофа съ „Петропавловскъ“, получи скръбната вѣсть за трагическата смъртъ на знаменития руски художникъ В. В. Верещагинъ. Едва ли има малко-много образозанъ човѣкъ, който да не знае името на Верещагина. Неговата смъртъ е загуба не само за Русия, но и за цѣлия образованъ миръ. Верещагинъ бѣ си спечелилъ всесвѣтска слава съ своитѣ дарби, като първокласенъ художникъ, и не по-малко съ своята неуморима дѣйность. Всички, безъ изключение, ще оплачатъ заедно съ руския народъ великия художникъ, който загина тъкмо тогаваа, когато отиде да събира материали за нови произвѣдѣния.

Василий Васильевичъ Верещагинъ се родилъ въ селото Любецъ Новгородската губернія на 14 октомврий 1842 год. Отъ 1853 до 1860 год. той билъ ученикъ въ морския кадетски корпусъ; той почналъ да рисува още отъ дѣтинство; до като още билъ ученикъ въ кадетския корпусъ той се занимавалъ съ рисуване, а отъ 1858 год. прѣзъ течението на двѣ години посѣщавалъ Петербургското рисувално училище. Слѣдъ свършването курса на морското училище, като постоялъ само около мѣсецъ на служба, той постъпилъ въ академията на художествата,

дѣто прѣстоялъ отъ 1861 до 1865 год. Въ 1861 год. той получилъ като награда за ескиза „Избіеніе жениховъ Пенелопы“ матѣкъ сребренъ медалъ и за композицията похвала отъ съвѣта на академията. Сжщата година той заминалъ задъ граница, дѣто прѣкаралъ въ пѣтуване годинитѣ 1863, 1864 и часть отъ 1865 год. Отъ начало той отива въ Парижъ, дѣто се училъ въ *Ecole des beaux arts*, слѣдъ което заминалъ за Кавказъ, дѣто въ Тифлисъ станалъ прѣподаватель по рисуване въ едно учебно заведение.

Въ 1864 Верещагинъ пѣтувалъ по Дунава, прѣзъ 1864 и 1865 се върналъ пакъ на Кавказъ, а прѣзъ 1865 и 1866 год. той отишълъ отново въ Парижъ, дѣто работилъ въ тамошния салонъ и изложилъ една отъ своитѣ клртини. Лѣтото на 1866 г. той прѣкарва въ Новгородската губерния въ етюди, а прѣзъ 1867 год. заминалъ за Туркастанъ. Тамъ той се намѣрвалъ на служба при генералъ-губернатора и въ 1868 год. се отличилъ въ боя при отблъскване нападеніето на неприятелитѣ върху Самаркандъ, за което билъ награденъ съ ордена „Св. Георги“. Прѣзъ лѣтото отъ 1868 той отново заминалъ за Парижъ дѣто прѣкаралъ до 1869 година.

Отъ 1870 до 1873 год В. работилъ въ Мюнхенъ надъ картинитѣ отъ туркестанската война и туркестанския битъ. Отъ Мюнхенъ художникътъ заминалъ за Лондонъ и тамъ въ 1873 год. изложилъ цѣлата своя колекция туркестански картини. Тази колекция състояла отъ повече отъ 120 картини и толкова сжщо рисунки отъ туркестанската война, туркестанския битъ и природа.

Слѣдъ това В. заминава за Индия, дѣто прѣстоява до 1876, а отъ тамъ заминалъ пакъ за Парижъ, дѣто работилъ своитѣ картини по етюдитѣ направени въ Индия. Скоро обаче руско-турската война отдѣля художника отъ тѣзи работи. Прѣзъ 1877 год. той заминава за Дунава, придружавалъ Скобелева и Гурко. Взелъ заедно съ лейтенанта (сега адмиралъ) Скридловъ участие въ атакуването единъ турски броненосецъ съ миноноска, при което билъ раненъ, тѣй че лѣжалъ цѣли два мѣсецъ въ Бокурещъ, но послѣ присжтствувалъ при сраженията при Плѣвенъ, а при кавалерийското нахлуване къмъ Одринъ, той изпълнявалъ длѣжността началникъ на щаба при генерала Струкова. Прѣзъ есенъта на 1878 год посѣтилъ всички главни мѣста на голѣмитѣ и малкитѣ сражения изъ България и направилъ множество етюди. Като се връща въ Парижъ В. въ 1878—1879 г. написва цѣла галерия картини отъ освободителната война, а въ слѣдната година (1879—1880) заедно съ нѣкои отъ индийскитѣ си картини, той ги изложилъ въ Лондонъ, Парижъ Виена, Берлинъ и Петербургъ.

Най-бѣлѣжигата отъ галерията картини изъ освободителната война е картината му „Шипка-Шейново“, но още по глѣбока по замисълъ и изпълнение е прочутата негова триплика „На Шипкѣ все спокойно“, идеята за която е заелъ отъ знаменитата телеграма на защитника на Шипка Радецки до царя съ сжщото лакони-

ческо съдържание — „*На Шипкѣ все спокойно*“. Съдържанието на тази триплика е слѣдното: на шипченскитѣ височини единъ руски войникъ стои свитъ на поста си. Снѣгъ вали, силенъ вѣтрѣ вѣе — виелица, та завѣва пжтеки, пжтища, проходи и всичко. Такова е съдържанието на първата частъ отъ тази знаменита триплика. Втората прѣдставлява, войника до поясъ затрупанъ съ снѣгъ. Третята прѣдставлява войника цѣлъ засипанъ съ снѣгъ — само върха на щика му се подава... „На Шипкѣ все спокойно!“ не ли?

Слѣдъ това В. още единъ пжтъ посѣтилъ Индия, а въ 1884 год. заминалъ за Палестина и Сирия. Като резултатъ отъ тѣзи му пжтувания се явява нова серия картини отъ Индия и Палестина. Изложениѣ въ 1895 год. въ Виена негови палестински жанри, написани на сюжети отъ Новия Завѣтъ по тълкуването на Ренана по съчинението му „Животътъ на Исуса“, прѣдизвикали протести отъ стана на католическото духовенство. Фанатици даже се опитали да обезобразятъ картинитѣ.

Послѣдни негови творения въ областта на художеството сж картинитѣ въ които се възпроизвежда похода на Наполеона въ Русия. Въ тѣхъ той поставя историята и епопеята въ рамкитѣ на самата дѣйствителностъ, което прави картинитѣ не по-малко поразителни и достойни за удивление. Въ тѣзи картини В. прѣдстави съ четката си онсва, което Толстой въ „Война и Миръ“ бѣ описалъ съ перото си. В. обяснява Толстой и се равнява съ него. Това сравнение съ най-великия руски гений, показва най-нагледно какво губи Русия и чловѣчеството съ смъртта на Верещагина.

Верещагинъ е извѣстенъ не само като художникъ, но и като писателъ. Въ своитѣ литературни произведения той е далъ богатъ етнографически и културно-исторически материалъ. Главнитѣ му съчинения сж: 1) „Очерки пугешествія въ Гималаимъ.“ (12 часъ), 2) „На войнѣ въ Азїи и Европѣ“, което съдържа спомени и разкази за епизоди отъ самаркандската и руско-турската войни, които служатъ като разяснение къмъ неговата художествена дѣйностъ. Освѣнъ това сж извѣстни неговитѣ романи „Литераторъ“, „Дѣтство и отрочество“ и бѣлѣжитото описание на картинитѣ отъ колекцията „Наполеонъ I въ Русия“.

До Верещагина войната, споредъ произведенията на другитѣ художници — баталисти, прѣдставляваше редици отъ смѣли атаки, кървави сражения, дѣто героитѣ могатъ само да се отличаватъ... Верещагинъ показва обратната страна на войната; той показва, че сблъскванията, атакитѣ, сраженията — сж само незначителни епизоди отъ войната, а пжтуванията изъ калове и снѣгове въ студове, ужасниятъ животъ при за невѣрване лишения, болѣсти, гладъ, изнурения прѣдставяватъ самата ѣ сжщностъ... Въ Парижъ, Лондонъ, Виена, Берлинъ, Петербургъ и другадѣ картинитѣ на В. сж правели потресаеще впечатление съ избра-

жаване ужаситѣ на войната, и тѣ по-добрѣ отъ всѣка друга пропаганда сж спечелвали партизани на идеята за мира.

Отъ начало, въ врѣмето на лозунга *l'art pour l'art*, когато изкуството се е считало за цѣль, а не за срѣдство, и когато отъ художника се е изисквало само форми и естетика, а не дѣйствителностъ и тенденция, тогава останалитѣ художници се отнесли скептически къмъ негово изкуство. Тѣ считали Верещагина за тенденциозенъ художникъ, който билъ робъ на грубата дѣйствителностъ.

Въ военнитѣ кржгове произведенията на Верещагина, често пкти сж прѣдизвиквали неудоволствие. Него сж го осжждали за това, че той умишлено замълчавалъ бляскавитѣ страни на войната, а нейнитѣ ужаси особено подчъртавалъ. По този поводъ. В. ето какъ се произнесалъ: „мигаръ войната има двѣ страни: едната приятна и привлекателна, а другата не красива и отблъсквателна? Сжществува само една война, въ врѣме на която се стараятъ да накаратъ врага да изгуби колкото е възможно повече хора убити, ранени и плѣнени и въ врѣме на която силниѣ бие слабия до тогава, до като слабия не поиска милостъ. Азъ съмъ слушалъ мнѣния за естетическата страна на войната отъ такива авторитети какъвто е принцъ Георги Саксонски и покойния принцъ Фридрихъ Карлъ пруски. Тѣхниятъ отговоръ бѣ късь: „всичко това го твърдятъ само тѣзи хора, които сжщинска война не сж вжждали“.

Ето какъвъ е человекътъ, който погина на „Петропавловскъ“ въ водитѣ на тихия океанъ, дѣто бѣше отишълъ да събира нови материали за да обрисова още по-релефно грозотитѣ на войната съ своята могща четка. Съ тази катастрофа се тури край на единъ животъ тѣй плодотворенъ, който съ своитѣ велики творения водеше най-могща и безшумна борба въ полза на идеята за общия миръ, което признаватъ всички, които стоятъ на чело на това филантропическо течение, като Берта фонъ Сутнеръ и т. н., които оплакватъ и художника и мощния проповѣдникъ на идеята за всеобщия миръ. „Туй, ксето другитѣ започнаха съ перото си, въ полза на мира, той го довърши съ четката си“ — пиши за него Берта фонъ Сутнеръ. Той бѣ истински апостолъ на мира.

Вѣсти изъ Славянския Свѣтъ.

ПОЛША

Руско-полскитѣ отношения. Всѣкому, който слѣди съ внимание развитието взаимнитѣ отношения на различнитѣ славянски народи, трѣбва да е познато, че отъ дълго врѣме отношенията между руситѣ и поляцитѣ бѣха враждебни и само съ течение на врѣмето тази враждебностъ взе да изгубва острия си характеръ, а напоследѣтъ вече взематъ по-дружелюбенъ обратъ. Обявената руско-японска война послужи за единъ прѣкрасенъ пробенъ камъкъ, за охарактеризирване и опрѣдѣляне тѣзи отношения. Въ това именно врѣме се появи слѣдната симптоматична статия въ в. „Русь“ подъ заглавието:

„Христосъ Въскресе“.

„Въ това врѣме, когато тѣзи редове се пишатъ, на изтокъ, на нашитѣ (рускитѣ) постове, дѣто денътъ се почва 6 часа по-рано отъ колкото у насъ, на брѣговетѣ на мжтната Ялу, въ стѣнитѣ на Портъ-Артуръ и Владивостокъ, въ Манджурия, дѣто е съсредоточена нашата армия, — вече се чуватъ радостнитѣ възгласи: „Христосъ Воскресе!“ . . . кой знае? — може би подъ топовния гърмежъ на врага-езичникъ, подигналъ въ името на „цивилизацията“ оръжие противъ Росия . . .

До дѣто тѣзи редове се нареждатъ, „Христосъ Воскресе!“ ще се носи по широката руска земя, по огромната равнина на Сибиръ, все по-близо къмъ насъ, все по-близо и . . . и до като гръмътъ на мирнитѣ топове на Нева ще напълни нашитѣ сърдца съ благоговѣенъ трепетъ.

Едноврѣменно въ Петербургъ и въ стария Киевъ, дѣто за пръвъ пжтъ въ Русия се чу то, ние ще чуемъ „Христосъ Воскресе!“ Постѣпенно то ще се разпространи къмъ нашата западна граница, дѣто на стража отъ бѣлитѣ врагове стои незасѣгнатия отъ войната цвѣтъ на нашата армия, ще прѣмине по мрачнитѣ долини на балканитѣ съ гърмежитѣ отъ старитѣ крематъ-клиий пищови, ще се разлѣе по цѣлия задграниченъ славянски миръ и ще замре на брѣговетѣ на синьото море, въ древнитѣ православни храмове на Далмация, въ златната славянска, все още православна въ сърцето си, чехска Прага.

Ще се раздвижи цѣлия славянски миръ до глѣбинитѣ на жлвката си душа, и погледитѣ на всички наши братя, заедно съ нашитѣ ще бждатъ устремени къмъ далечния изтокъ отъ дѣто съ свѣтлината на свѣтлия празникъ се нависва надъ насъ „отъ страна на изгрѣващото слънце“ жълтата опасностъ.

Но тя не ни плаши, тя не плаши славянския миръ и ние безтрепетно гледаме срѣщу ѝ . . .

Цѣлиятъ славянски миръ, като единъ человекъ, е съ насъ, защото той вижда въ насъ осъществление на своя племененъ идеалъ на велика сила, защитница на мира, но грозна и страшна въ принудения бой.

Но стига . . . всички ли братя сж съ насъ? Ами поляцитѣ? Вториятъ въ славянството двадесетмилионенъ народъ?

Вѣрно е, че полскиятъ народъ въ своето цѣло не прояви своитѣ къмъ насъ симпатии въ шумни манифестации, както това направиха българитѣ, сѣрбитѣ, хърватитѣ, чехитѣ, и словинцитѣ. Но види се, че още не е дошло врѣмето за всеобщи братски прѣгрѣщания, врѣмето на всепрощаването: не сж още зарасли, болятъ още старитѣ рани отъ братоубийствената борба! . . .

Но трѣбва да бждемъ справедливи къмъ полския народъ: той се държа благородно, съ достоинство, което не очакваха неговитѣ врагове, които се тешеа съ мисълта, за новъ полски смутъ, за нови бѣдствия на полския народъ и нова слава на пруския орелъ.

Полскиятъ народъ се отнесе къмъ изпратеното на Русия и Славянството, изпитание, безъ обикновеното лекомислие, отнесе се загрижено, сериозно. Полскиятъ народъ издържа първиятъ изпитъ за политическа национална мъдростъ.

Нящо не може да бжде по-поучително отъ това зрѣлище, каквото прѣдставлява полскиятъ печатъ, особено задграничниятъ, а най-вече галицкиятъ, който се счита за свободенъ изразителъ на полското обществено мнѣние, включително и изразителитѣ на най-крайнитѣ възгледи. Всички колко годѣ сериозни органи държатъ единъ умѣренъ и благоразуменъ тонъ. Отдѣлнитѣ слаби опити на частъ отъ всеполската партия да прѣдизвика враждебни на Русия демонстрации, (а сега дѣ се не правятъ демонстрации?) бѣха еднодушно и строго осждени отъ цѣлия полски печетъ. Даже агитаторскитѣ всеполски органи се оплашиха отъ възможнитѣ плодове на своята пропаганда и отъ тѣхната срѣда се чува прѣдсказания и заявления, че би било прѣстѣпление противъ полскиятъ народъ да се възбужда сега и най-малко движение противъ Русия. „Gazeta Narodowa“, „Głos Narodu“, „Czas“ и много други вѣстници отъ Галиция, а тъй сжщо и почти всички вѣстници отъ пруска Полша, призоваха поляцитѣ къмъ благоразумие, и изискаха отъ тѣхъ политически тактъ, като посочваха на това, че главния врагъ на поляцитѣ е Германия, и че всѣко отслабване на славянската Русия, ще усили този кръвенъ врагъ, който слѣди внимателно всѣка стѣпка.

на руситѣ и ще се възползува отъ всѣко тѣжко затруднение, за да притисне и смаже поляцитѣ. Както и да било — се провиква главния полски органъ въ Познанъ — но Русия върви на чело на славянството и би било най-голѣмо безумие да отслабваме тѣзи още слаби връзки, които съединяватъ поляцитѣ съ великата прѣдводителка на славянитѣ. Опититѣ за анти-руски демонстрации познанския печатъ нарича най-велико безумие, а авторитѣ имъ — „пайдократи“, глупави младежи, които не знаятъ що правятъ.

Описанията на боя при Чемулпо прѣдизвикватъ въ познанскитѣ поляци искренъ възторгъ. Думитѣ „герои“, „геройство“ се срѣщатъ на всѣки редъ, и заедно съ това, може би неволно се проявява народната гордостъ, — „и наши има тамъ, а и нашитѣ сж такива сжщо герои!“

Изобщо, темата „тамъ има и наши хора, нашата кръвъ тече заедно съ руската, да желаемъ зло на руситѣ значи да го желаемъ на сами себе си и да желаемъ полза на общия врагъ“ — е темата, която постоянно се срѣща, и очевидно не само въ печата, но и още по-вече въ душата на всѣки почти полякъ.

А полската душа чувствува несравнено по-свободно отъ най-свободния полски печатъ. Полскиятъ печатъ, когато е свободенъ отъ цензурата на правителството, се намира подъ още по-строгата цензура на тълпата, или, което е още по-върно, на нейнатѣ кликачи „пайдократитѣ“ и афериститѣ на политическия животъ. Тѣжко и горко на онзи вѣстникъ, който по непрѣдпазливостъ бѣ си навлѣкалъ неразположението на гѣзи самозванни спасители на „ойчивна-та“. Само чрѣзъ терора на тѣзи шумодигачи, често пжти съвсѣмъ не отъ полско произхождение, се обяснява онази крайна прѣдпазливостъ въ изразяването симпатии къмъ Русия не само отъ страна на печата, но и отъ страна на всичкитѣ останали органи на обществения животъ. Това никога не трѣбва да се забравя, когато става дума за правилно оцѣняване отношенията на поляцитѣ къмъ насъ.

Съвсѣмъ друго нѣщо е масата на простия народъ и свободната полска душа, която се проявява въ отдѣлнитѣ поляци. Не едно полско сърце тупа дружно съ нашитѣ сърдца, и за това не знаятъ нито „пайдократитѣ“, нито печата, нито улицата.

Но у полския народъ има силни по духъ синове, които открито прѣдъ цѣлия свѣтъ считатъ за честь да се сражаватъ рамо до рамо заедно съ насъ противъ нашия врагъ. И има много такива доблестни полски синове въ нашата войска, дѣто нѣма различие между племената — всички сж дѣца на едно народно сѣмейство. И ако могатъ да се намѣрятъ не добри или незнаещи хора, които въ жалкото невѣдение би казали, че полския сълдатъ отива въ бой съ руския, защото той не е свободенъ да не отива, то какво могатъ да кажатъ тѣ за полскитѣ офицери, имената на които пѣстрятъ списъцитѣ на нашитѣ храбри войски на Изтокъ, и толкова радватъ добритѣ славяни, въ това число и поляцитѣ, когато попаднатъ въ списъка на героитѣ?

Могатъ ли тѣ да кажатъ, чи поляка става офицеръ по принуждение, че той по нужда постѣпа въ морския корпусъ? Подобна безсмислица никой нѣма да се рѣши да каже. Всѣки нашъ недоброжелатель трѣбва да се съгласи, че въ лицето на нашигѣ полски офицери, ние т. е. русигѣ, поляцитѣ, цѣлото славянство, трѣбва да почетемъ мжжественитѣ, съзнателнитѣ и смѣлитѣ борци за примирението, братството и славянската бждещностъ, за възкръсване на едно врѣме съществуващото единство на великото славянско племе.

Христосъ Воскресе, православни инославни братя!

Христосъ Воскресе, братя поляци!

Въ отговоръ на горнята симптоматична статия сж послѣдвали редъ отговори, отъ които ще направимъ най-сжществени извадки само отъ единъ.

Пръвъ отговоръ е полученъ отъ Болеславъ Ольшамовский, който слѣдъ встѣплението си говори така:

Во истину възкресе!

„Полскиятъ народъ не чувствува недоброжелателство къмъ руския народъ и подобно нѣщо не е проявявалъ. Той, въ всички случаи, дѣто му се удаде възможность, съдѣйствува споредъ силитѣ си на общеславянската идея. И на балканитѣ, и на Далечния Изтокъ съ честъ се е проливала кръвта на синоветѣ на Полша редомъ съ руската кръвъ; проливала се е кръвта не само на проститѣ съдати, които постѣпватъ въ рускитѣ войски по задължение, но и на офицеритѣ, постѣпили въ руската армия доброволно.

Но, оцѣнявайки отношенията на полския народъ къмъ грядущитѣ събития, трѣбва да се има прѣдъ видъ една особеностъ, на която не е обърнато нуждното внимание въ горѣприведената статия на „Русь“.

Полскиятъ народъ е народъ побѣденъ, но не е унищоженъ. Горчивиятъ опитъ го научи на благоразумие, но заедно съ това той запази въ себе си съзнанието на своето собствено достоинство. Той вѣрва, че съ честенъ трудъ и отнасяние къмъ общо-държавния животъ и неговитѣ потребности, той ще достигне по-добро положение. За това именно, както справедливо забѣлязва „Русь“, той сега се държи благородно, съ достоинство, каквото не сж очаквали отъ него неговитѣ врагове, които очакваха новъ полски смутъ“... Мисля, че нѣма страхъ отъ послѣдната опасностъ! Наистина, „полскиятъ народъ, както пише „Русь“, въ своето цѣло не прояви своитѣ симпатии къмъ Русия въ шумни манифестации“, но това е лесно обяснимо. Надъ полския народъ и до сега тежатъ ограниченията, създадени противъ него още прѣзъ шестдесетѣхъ години на миналото столѣтие отъ извънреднитѣ ограничителни закони и практиката, а пъкъ всѣкакви манифестации отъ страна на побѣдени въ полза на побѣдителя въ това врѣме, когато побѣдения е ограниченъ отъ побѣдителя въ кардиналнитѣ му

права, могат да бъдат тълкувани, най-малко като не чисто-сърдечни! . . .

Поглѣдвайки на дѣлото отъ това гледище, трѣбва да признаемъ, за справедлива забѣлѣжката на „Русь“, „че, види се“, не е дошло още време за всеобщи братски прѣгързвания“ това време при извѣстни обаче условия може да настѣпи! За тази цѣль нужно е двата народа да се привикнатъ глѣбоко отъ идеята на равноправието и взаимното уважаване своитѣ културни особености. За тази цѣль прѣди всичко е нужно отиѣняване на всичкитѣ извънредни, ограничителни закони. Всичко това е въ интереситѣ общодържавни, въ интереситѣ на двата народа; но, очевидно е, че всичко това зависи прѣди всичко не отъ полския народъ и слѣд. не отъ него може да излѣзе инициативата за такава промѣна.

Замислювайки се въ подигнатия въпросъ, не може да се не поздравятъ съ глѣбока радостъ такива статии, като появилитѣ се въ „Русь“ и „С. Петербургскія вѣдомости“. Азъ съмъ убѣденъ, че подобни статии ще принесатъ обща полза, и че на пратения намъ поздравъ „Христосъ възкресе, братя поляци! ние, поляцитѣ, ако би могло да се говори отъ името на всички, бихме отгворили на васъ руситѣ: „Воистину воскресе!“ т. е. че, при посоченитѣ по-горѣ условия, въ взаимнитѣ отношения на двата наши народа ще възкрѣсне истинската християнска идея!

На това „Русь“ отговаря въ резюме така: Отиѣняването на ограничителнитѣ закони може да се постигне не само по инициатива на руситѣ. Ако за поляцитѣ съществуватъ извънредни закони, за руситѣ въ бившитѣ полски земи съществува извънредно положение. Полша, като държава буферъ между Германия и Русия, едва ли е мислима и допустима отъ гледище на запазването славянския миръ. Би било желателно да се убѣдиме, че нашето положение въ Полша е прѣстанало да бѣде извънредно и не нормално, но още нѣма достатъчно данни за убѣждаването ни въ това. Известно недо-вѣрие къмъ поляцитѣ отъ страна на руситѣ все още съществува и то напълно естествено. Сега вече въ Русия за полски интриги не се говори, а това е стѣжка напредъ: къмъ полскиятъ въпросъ руситѣ вече се отнасятъ спокойно и изобщо благоприятно къмъ поляцитѣ. Но пълно довѣрие не съществува. То ще настѣпи полека-лека, когато поляцитѣ продължаватъ да се държатъ разумно и съ достоинство. Щомъ като ние се убѣдиме въ тази лоялностъ на поляцитѣ, ограничителнитѣ закони постепенно ще паднатъ сами по себе си, защото по-нататъшното имъ съществуване ще стане не само безсмислено и не нужно, но просто оскърбително и за двѣтѣ страни.

Намъ се чини, че въ сегашно време поляцитѣ сѣ стѣжили на правия пътъ за установяването нормални отношения. Славянскитѣ идеали, до не отколѣ почти съвсѣмъ чужди на поляцитѣ, проникватъ въ тѣхъ все по-глѣбоко и по-глѣбоко . . . „Смѣ побѣдимъ!“ — може отъ душа да се пожелае и на поляци и на руси“.

И ние отъ своя страна отъ глѣбочината на душата си ще благопожелаемъ да се възстановятъ часъ по-скоро нормални и истинско братски отношения между поляци и руси. Доста нѣщо е направено въ тази посока — остава още малко: повечко от-стѣпчивостъ отъ двѣтѣ страни.

Полскиятъ въпросъ въ Германия. Въ пруската палата на господаритѣ и германскиятъ Райхстагъ въ послѣднѣо врѣме станаха живи разисквания по полския въпросъ.

Въ пруската палата на господаритѣ, слѣдъ горещи прения и високитѣ протести на поляцитѣ въ името на законността, равноправието и културата, билъ одобренъ законопроектъ за заселванията, съ който се нанася страшенъ и жестокъ ударъ на прускиятъ поляци, защото се подкопава въ корена разпространяването на селското землевладѣние между поляцитѣ.

Всички досегашни опити на пруското правителство да отнеме на поляцитѣ земята, прѣтърпяваха пълно фиаско, безъ да се гледа на това, че ковчежничеството отпущаше за тази цѣль стотини милиони. На пруската кралска колонизационна комисия, която прѣкупуваше земитѣ на едритѣ полски землевладѣлци, за да ги разпродава само на нѣмци, въ послѣднѣо врѣме успѣшно конкурили умножилитѣ се полски земски банки, които тъй сжщо били се заловили съ прѣкупуването на голѣми чифлици (земи) и съ прѣпродаването имъ по части на останалитѣ безъ земи поляци селени. Единъ отъ главнитѣ полски дѣйци на това поприще Бидерманъ бѣ не отколѣ хванатъ отъ полицията и му направено обискъ за да могатъ да хванатъ нишкитѣ на организацията на полската самозащита. Намѣренъ бѣ поводъ за поставянето Бидермана за извѣстно врѣме въ тъмница, но съ тази палиативна мѣрка властитѣ не се задоволиха. Бѣ изработенъ законопроектъ споредъ който разрѣшаването на нови заселища се оставяше на благоусмотрението на пруската колонизационна комисия. По този начинъ ни единъ полякъ селенинъ, купилъ земи отъ полска банка не ще има възможность да получи право за заселяване, безъ разрѣшение на своитѣ врагове „хакатиститѣ“. Ясно е слѣдователно, че дѣйността на полскитѣ банки е осждена да се прѣкрати.

Краснорѣчиви сж възгледитѣ и съображенията изказани, въ врѣмето на дебатитѣ, отъ нѣмскитѣ оратори, между които и отъ нѣколко министри. Никой отъ тѣхъ и не мисли да оборва твърдѣнията на поляцитѣ, че прѣдлагания законопроектъ противорѣчи на основнитѣ положения на конституцията. Това е ясно и за нѣмцитѣ, но тѣ всички се позоваватъ на това, че то е „държавна потрѣба“.

„Ние живѣемъ въ епохата на ясно изработеното национално самосъзнание — заявилъ херцогъ Трахенбергски. Даже Австрия вече не служи за достатъчно яка стѣна противъ повръщащата се отъ Изтокъ славянска вълна!“

„Дума става наистина за борба на националноститѣ — казалъ министърътъ Подбѣлский. Парламентътъ трѣбва да даде на правителството оржие, отъ каквото то се нуждае, за да може да удържи германството отъ горѣ“.

А министърътъ Хаммершайнъ се изразилъ още по-остро: „Полската опасность силно порастна... За закрѣпването на германството е нужно оржие, което да бждѣ по-остро“.

Споредъ мнѣнието на държавния секретаръ (министъръ) Посадовски, „западането на германството въ голѣмо число градове и общини не подлежи на съмнѣние . . . Великата борба по цѣлата източна линия между славянското и германското население ще се свърши съ побѣдата на това племе или раса, която бжде по-искусна, по-умна, по-спестелива и по-силна икономически. Въ тази борба трѣбва да вземе участие цѣла Германия, всичкитѣ ѝ части, всичкитѣ ѝ класи . . . Държавитѣ се раждатъ и запазватъ по право на побѣдоносна сила. Всичко състои въ по-голѣмата сила на побѣдителя!“

Полскиятъ ораторъ Кшименский нарѣкълъ циничната рѣчь на държавния секретаръ плѣсница нанесена въ лицето на самата култура: „Германскитѣ министри намѣрватъ за прилично и нужно да насѣкватъ гражданитѣ къмъ борба противъ гражданитѣ; защитата на сегашния канцлеръ Бюловъ се състои въ това, че хакатизмътъ и нравствениятъ и политическиятъ смутъ се разпространяватъ въ цѣла Германия; мѣстото на законитѣ заематъ противозаконнитѣ административни разпоредби; на поляцитѣ даже не се позволява да пишатъ по полски своитѣ имена и фамилии; на полскитѣ чиновници се забранява да внасятъ своитѣ спестени пари въ полскитѣ банки; противъ поляцитѣ се въоръжава духовенството; всичко това е произволъ, произволъ и пакъ произволъ“.

„Държавна потреба“ — его повелителния законъ, който се измѣнява споредъ обстоятелствата! За поляцитѣ трѣбва да бжде особено назидателно това, дѣто именно въ сегашната тежка за славянството минута, германцитѣ се готвятъ да нанесатъ на поляцитѣ въ Прусия най-тежкия ударъ.

* * *

Германизиратъ ли се поляцитѣ въ Германия? „Przeglad Wzschrolski“ е напечаталъ статия, въ която се обсъжда въпроса, може ли да се говори за разполячването или по право за понѣмчаването на поляцитѣ въ Прусия, какви размѣри сж взели тѣзи процеси, какви сж тѣхнитѣ условия и какви сж тѣхнитѣ резултати за поляцитѣ.

Вѣрно е, казва това списание, че въ 1861 година въ Прусия е имало много повече поляци, отъ колкото гл. показва първата статистика по националности, защото всичката поляшка прислуга въ нѣмскитѣ сѣмейства е била отбѣлѣжена като нѣмци. Сетнѣ, напълно погрѣшно е, да се раздѣля по наполовина между нѣмци и поляци общото число двуезични лица по прѣброяванията отъ 1880 и 1900 год., тъй като въ сжщностъ на поляцитѣ принадлежи по-голѣмата частъ отъ тази категория пруски подданици. Но даже ако се придържаме о правилото за раздѣляне по равно между поляци и нѣмци всичкитѣ двуезични, то ще се получатъ слѣднитѣ цифри: Въ Източна Прусия въ 1861 год. имало 1,215,329 нѣмци и 311,047 поляци; въ 1891 год.

имало 1,511,185 нѣмци и 327,696 поляци; а въ 1900 год. — 1,886,620 нѣмци и 398,964 поляци.

Въ западна Прусия въ 1861 год. имало 790,849 нѣмци и 396,783 поляци; въ 1900 год. нѣмцитѣ ставатъ 1,015,912 души, а поляцитѣ — 546,222 души.

Въ самата пѣкъ пруска-Полша-Познанъ въ 1861 год. имало 801,521 поляци и 666,083 нѣмци; въ 1900 год. имало 1,162,538 поляци и 724,737 нѣмци.

Въ Силезия отъ 1861 до 1900 год. числото на нѣмцитѣ отъ 1,623,320 души се покачило на 2,273,349 души, а числото на поляцитѣ — отъ 791,334 челоуѣка на 1,133,516 челоуѣка.

А въ цѣла Прусия отъ 1861 до 1900 год. количеството на нѣмцитѣ отъ 18,491,220 души е порастнало на 34,472,509 души, когато числото на поляцитѣ отъ 2,266,042 души се покачило на 3,394,133 души.

Като влѣзва въ разглеждане цифритѣ за по-късъ периодъ време полскиятъ авторъ прави това заключение, че нарастването на полското население прѣзъ послѣднитѣ години става все по-голъмо и по-голъмо. Въ Познанския, Бромбергския и Мариенвердерския окрѣзи, дѣто поляцитѣ сѣ населени въ плѣтна маса, количеството на нѣмцитѣ даже намалява. Само въ Горня Силезия нарастването на нѣмцитѣ е по-голъмо отъ онова на поляцитѣ.

Естественото нарастване (числото на ражданията) у поляцитѣ е много по-високо (45%) отколкото у нѣмцитѣ (38%). Мѣстната слабостъ на полското нарастване се обяснява съ голѣмата смъртностъ между поляцитѣ.

Прѣзъ послѣдното десетилѣтие сѣ биле понѣмчени около 70,000 поляци — католици и 7,000 поляци — протестанти. Това понѣмчване се забѣлѣзва въ тѣзи мѣста, дѣто поляцитѣ живѣятъ разпрѣснато. Но даже и въ такива чисто нѣмски провинции, като Вестфалия и Рейнскиятъ провинции, поляцитѣ не се поддаватъ на понѣмчване, тъй като тамъ тѣ живѣятъ на плѣтни маси.

Ч Е Х И Я.

Въпросътъ за вътрѣшната колонизация на Чехия. Послѣдното прѣброяване на народонаселението въ Австрия прѣзъ 1900 год. посочи на чехитѣ едно твърдѣ опасно явление въ тѣхния народенъ животъ: въ много окрѣзи на южна — главно-земледѣлческа Чехия се забѣлѣзва намаляване на населението въ сравнение съ по-първитѣ години, а въ други окрѣзи — населението е порастнало, но незначително.

Сжщиятъ фактъ — слабото порастване, а нѣкждѣ и намаляване на земледѣлческото население — е отбѣлязанъ и въ нѣмските окрѣзи на Чехия.

Сега чехитѣ обсъждатъ въпроса за борбата съ това зло, за организирането на тъй нарѣчената вътрѣшна колонизация. Нуж-

дата отъ поддържането земледѣлието и земледѣлческата класа се подкрѣпя отъ чехския печатъ съ разни съображения: чехското земледѣлие и неговитѣ прѣдставители изобщо още сж пълни съ сила както въ качествено, тъй и въ количествено отношение; промишлеността, която отвлича народа отъ земледѣлието, прѣзъ послѣднитѣ години проявява явни тенденции къмъ кризисъ, а тази кризисъ, въ свръзка съ международнитѣ отношения, има опасностъ да се продължи за дълги години; земледѣлието пъкъ осигурява на населението, макаръ и скромнѣ, но вѣренъ *modus vivendi*; най-послѣ земледѣлието запазва физическата и духовната сила и бодростъ на народа, което е толкова важно за единъ малкъ народъ какъвто е чехския.

Като прѣминава слѣдъ това къмъ обсъждане практическитѣ мѣрки нуждни за поддържане земледѣлието и вътрѣшната колонизация, чехския печатъ прѣди всичко се спира на този елементъ, който трѣбва да бжде употребенъ за тази колонизация. Този елементъ трѣбва да се вземе изъ между старото селско население: опититѣ направени въ Русия, Пруссия и Унгария за правенето земледѣлци отъ неzemледѣлчески населения сж излѣзли крайно несполучливи... А пъкъ земя за колонизиране има достатъчно. Първо, едрото дворянско землевладѣние явно са разлага: има вече за проданъ много дворянски имуществва; второ: оцѣлѣлитѣ едри землевладѣлци трѣбва да напуснатъ формата на екстензивното стопанство; черковата въ Чехия, която владѣе грамадни пространство земя, е длъжна да си спомни за своитѣ национални задължения и да отстъпи частъ отъ своитѣ земи на народа.

Отлично развитата мрѣжа чехски кредитни учрѣждения трѣбва да се притекатъ на помощ на това желателно подигане на дребното и срѣдното землевладѣние за смѣтка на едрото.

* * *

Годишнината на Коменски. 15 (28) мартъ е бѣлѣжитъ день въ културното развитие на чехския народъ. Прѣди 312 години се родилъ единъ отъ най-великитѣ ду синове — *Янъ Амосъ Коменский*. Още не тъй отколѣ името на Коменски въ самото му отечество почти никой не знаеше. Отъ него се интересуваха само Европа. Той, който самъ е писалъ за себе си „че е родомъ — моравянинъ, а по езикъ — чехъ“ бѣ почти неизвѣстенъ на чехитѣ. Прѣди 12 години, когато се празнуваше 300 годишнината отъ ражданието на този великъ мислителъ, името му почна да се помѣнува въ Чехия. И този най-великъ педагогъ на всичкитѣ вѣкове, нѣмаше до тогава достъпъ въ чехското училище. Обаче каква прѣмена настъпи въ мислитѣ на чехския народъ въ течението на тѣзи 12 години!

Въ течението на тѣзи 12 години почитателитѣ на Коменски най-енергично почнаха да разпространяватъ въ срѣдата на на-

рода мислитѣ и учението на Коменски. Кжсички монографии запознаваха чехитѣ съ негова животъ и дѣйностъ. Прѣвождали се и издавали неизвѣстнитѣ до това врѣме съчинения, тъй че все повече и повече растеше славата на Коменски не само като най-великъ реформаторъ на педагогиката, но и като челоуѣкъ, който се бори за културното развитие на челоуѣческото общество и за подобряване социалното му положение.

Прѣломътъ настѣпилъ въ чехския народъ по отношение на Коменски може да се сравни съ сжщото явление и по отношение къмъ Хуса. Значението и оцѣнката на неговата дѣйностъ, само малко по-малко почнаха да проникватъ въ съзнанието на чехския народъ. Още не тъй отколѣ само изговарянето името на Хуса се е смѣтало едвали не за ересь, а сега почитането ѣ на едина и на другия е станало всеобщо.

За разпространяването идеитѣ и учението на Коменски най-голѣма заслуга има учителското тѣло отъ народнитѣ училища. То е запознало народа съ този великанъ и познавачъ на дѣтскитѣ сърдца. Сега може съ положителностъ да се каже, че нѣма ни едно народно училище, дѣто да нѣма портрета на Коменский, дѣто дѣцата да не знаятъ за него. Годишнината на рождениия му день се празнува по цѣла Чехия и Моравия. Въ Прага това празденство тѣзи година е взело малко по-широкъ размѣръ. Народниятъ театръ далъ тържествено прѣдставление. Различнитѣ дружества направили тържествени засѣдания въ които се произнесли съотвѣтни на случая рѣчи и пѣли подходящи пѣсни. Но отъ тѣзи многочислени събрания най-бѣлѣжитото е станало на 14 (27) мартъ въ грамадната зала на островъ Жоуфинъ при грамадно стечение народъ. Проф. на университета Дертина произнесълъ тържествена рѣчь. Слѣдъ каго посочилъ личнитѣ качества, учителската и писателската дѣйностъ на юбиляра, вслѣдствие на което той, справедливо е нареченъ учителъ на народитѣ, лекторътъ прослѣдилъ стѣпка по стѣпка цѣлия животъ на юбиляра отъ люлката чакъ до самата му смъртъ. Тѣзи тържества въ Чехия напомнятъ тържествата правени въ България на 11 май въ честь на св. св. Кирила и Методия.

* * *

На 21 мартъ бѣ първия день отъ музикалнитѣ праздници, устроени въ Прага отъ музикалния отдѣлъ на „Художествената бесѣда“ и съюза на чехско-славянскитѣ пѣвчески дружества въ Чехия, Моравия и Силезия. Такива празденства се наричатъ музикални фестивали. Тѣ се устрояватъ приблизително всѣки 5 или 10 години въ всички голѣми градове на Германия, Англия, Италия и Франция и иматъ за цѣль да покажатъ степенъта на музикалното развитие на страната за изтеклата междина врѣме.

Сегашниятъ фестивалъ въ Прага се устроява за прѣвъ пътъ, за това трѣбваше да се покажатъ всичкитѣ бѣлѣжити

творения на чехските композитори отъ началото на възраждането на музикалното творчество и до днешенъ день, т. е. приблизително отъ шестдесетѣхъ години на миналото столѣтие и до сега. Рѣшено било въ програмата на фестивала да се помѣсти камерна музика и хорово пѣние на най-извѣстнитѣ чехски композитори, а именно — съчиненията на Сметана, Дворжака, Фибиха, Разкошни и Бенделя. За да се придаде на прѣдприятието интересъ, особено внимание било обърнато на образцовото изпълнение. Въ това отношение първия музикаленъ фестивалъ, надминалъ всички отъ подобенъ родъ празненства. Въ пѣвческия хоръ участвували до 3000 пѣвци (въ тѣхъ влѣзва и женския хоръ); оркестърътъ състоялъ отъ 150 души, отъ които мнозина първо класнитѣ артисти и билъ дерижиранъ отъ Оскаръ Недбалъ. За изпълнители на соло биле поканени първокласнитѣ артисти чехи, ангажирани на пражката или на нѣкоя чуждестранна сцени.

Праздненствата станали прѣзъ трита великденски празника и въ една грамадна съ желѣзна конструкция зала, останала отъ послѣдната промишлена изложба, въ която въ акустическо отношение биле направени нѣкои приспособления.

Въ първиятъ день билъ изпълненъ *oratorium* на Дворжака „Св. Людмила“ — едно отъ бѣлѣжитѣ произведения на духовната музика. Дѣйствието е заимствувано отъ чехската история и прѣдставлява покрѣстването на чехската княгиня Людмила и нейния мжжъ княза Боривоя. Думитѣ сж написани отъ чехския поетъ Ярославъ Врѣхлицки.

„Св. Людмила“ Дворжакъ е написалъ още въ 1886 год. за единъ фестивалъ въ Англия. Отъ изпълнението ѝ въ Прага се получило могъщо и възвишено впечатление. Нѣкои мѣста, а особено първото отдѣление (*oratorium* състои отъ три отдѣления), дѣто прѣкрасно се изображава безпомощното състояние на народа, прѣдаденъ на идолопоклонство, а слѣдъ това, третото отдѣление, дѣто композиторътъ възторжено-трогателно рисува радостта на народа; приелъ заедно съ своята княгиня учението на Христа, дѣйствуватъ потресающе.

Изпълнението на „Св. Людмила“ било безпримѣрно;

Публика се събрала грамадна: не по-малко отъ 6000 души; присѣдствували висшитѣ прѣдставители на политическото, военното и автономното управление и цѣлата почти интелигенция.

На 22 мартъ станалъ вториятъ концертъ въ който биле изпълнени съчиненията на Сметана, Дворжака, Фибиха и Бенделя. Особено интересъ възбудили кантата на Сметана „Чехска пѣсенъ“ за смѣсенъ хоръ и оркестъръ; тя, при грамадното количество на участващитѣ въ хора и оркестра лица, глѣбоко се запечатила въ сърцата на слушателитѣ.

На третиятъ день биле изпълнени: симфонията на Сметана „Балникъ“ за оркестъръ; сжщо негова струненъ квартетъ; пѣснитѣ на Бенделя и симфония на Дворжака.

За да може да се събере толкова голъмо количество пѣвци, съюзътъ на пѣвческитѣ дружества разпоредилъ по това врѣме неговитѣ членове да се събератъ на съборъ въ Прага. При отличната организация, каквато иматъ изобщо всичкитѣ многобройни дружества въ Прага, наистина биле се стекли сума пѣвци.

Всѣки може да се попита, каква цѣль се гони съ устройването фестивалъ въ Прага?

Пражскитѣ музикални кръгове разбиратъ много добрѣ, че тѣхния фестивалъ не може да има само музикално значение, което се състои въ художественото изпълнение на бѣлѣжити музикални съчинения; но, че той трѣбва, по-скоро да има културно, общенародно значение. Той трѣбва да служи за доказателство на културното развитие на чехитѣ въ едно отъ най-благороднитѣ поприща, дѣто тѣ прѣди всичко сж се приравнили съ другитѣ народи. Освѣнъ това, чехскитѣ фестивали трѣбва да привлекатъ вниманието на чуждестранцитѣ и върху музикалното развитие на чехитѣ.

На тѣзи фестивали сж се явили и много музикални критици (нѣкои нѣмски критици не се явили само за това, защото показната имъ била изпратена не на нѣмски езикъ, а на френски); явили се сжщо и много гости отъ другитѣ стрени (напр. прѣдставители на парижкия муниципалитетъ), които ще разпространятъ славата за чехската музика, а това вече не е малка полза.

Келто-славянска лига. Латино-славянската взаимность, проповѣдвана въ течение на нѣколко години отъ най-добритѣ прѣдставители на славянския и романския миръ, стана вече дѣйствителность, тъй като получи своето въплъщение въ току-що основаното въ Парижъ дружество: „Келто-славянска лига“ (централенъ панкелтский и панславянский съюзъ) „Ligue celto slave (Union Centrale Panceltique et Panslaviste)“ Тази лига, създавана вънъ отъ всѣко намѣсване въ политиката, има за цѣль да сгрупира около френско-руския съюзъ всичкитѣ народи отъ келто-латинската и славянската раса, като противовѣсъ на проповѣдания отъ Бюрносона съюзъ на всичкитѣ клонове отъ германската раса. И романскитѣ и славянскитѣ народи иматъ общъ врагъ: пейгерманизмътъ и английскитѣ империализмъ. Съзнаваната нужда отъ романо-славянско сближаване срѣщаше много спънки за своето осществяване: борбата на хърватитѣ и словенцитѣ съ италианцитѣ въ австрийското Приморье и враждата между Франция и Италия. Но колкото повече растеше съзнанието, че въ мировата политика иматъ значение вече не отдѣлнитѣ народи, а групитѣ народи, толкова латино-славянскитѣ отношения взеха да взематъ по-добъръ край, а отношенията между Франция и Италия взеха да ставатъ все по-миролюбиви, до дѣто най-сетнѣ се образува „френско-италианска лига“, поставила си за задача сближаване на двата латински народа, а въ Приморьета — славяно-италианската борба бѣ наслѣдена отъ стремежа не само за примиряване интереситѣ, но и за сплѣтяване прѣдъ видъ общата опасность отъ пангерманизма.

Надъ сближаването на латинскитѣ народи много и горещо е работилъ извѣстниятъ френски писателъ Скълфоръ де Борепа, написалъ книгата „Rnovation celeique“, въ която той доказва нуждата отъ романо-славянския съюзъ. И въ другитѣ страни други дѣйци сж проповѣждали сжщата идея. Като резултатъ на всички тѣзи трудове се явява, основаването въ Парижъ на учредителенъ комитетъ на „Келто Славянската Лига“, влѣзълъ въ сношение съ италианскитѣ и славянскитѣ дѣйци.

Учредители сж: Gerville Réach подъ-прѣдседателъ на камарата на депутатитѣ, Pierre Baudin депутатъ, бившъ министъръ, Gabriel Honoteaux членъ на френ. академия, Ch Bauguier депутатъ, прѣдседателъ на френско-италианската лига, Comte de Mac-Carthy-Reagh прѣдседателъ на френско-ирландското дружество; Comte de Las-Navas членъ отъ гражданския кабинетъ на испанския кралъ; Paul Bersez депутатъ; А. И Черепъ-Спиродовичъ въ Москва; Auguste Dorchain членъ отъ дружеството на литераторитѣ; M-me Adam членъ отъ дружеството на литераторитѣ; F. A. Carville редакторъ на *Annales Parlementaires*, В. П. Сватковски сътрудникъ на вѣстника „Русь“ въ Петербургъ; Г. В. Комаровъ, редакторъ на в. „Свѣтъ“ въ Петербургъ; А. А. Тресичъ-Навичичъ, редакторъ на „Ядрана“ въ Тривестъ; Serge Skultfort de Beaugeray е главния секретаръ на лигата.

Дружеството се нарича „Келто-Славянска Лига“ (Ligue Celto-Slave) Union Centrale panceltique et panslaviste). Лигата, както гласи § 2 отъ устава ѝ, има за цѣль да доуълни френско руския сѣюзъ съ политическо и икономическо групиране на всичкитѣ народи отъ келто-латинската и славянската раси. Идеята за лигата се разпространява съ помощта на вѣстници, бюлетени, доклади, съ откриване клонове и т. н.

Дружеството състои отъ *блаотворителни членове*, които внесатъ на веднажъ не по-малко отъ 200 лева; *дѣйствителни членове*, които внасятъ ежегодно по 20 лева; *спомогателни членове*, които внасятъ ежегодно по 6 лева.

Дружеството се управлява отъ единъ сѣвѣтъ отъ 15 члена избирани отъ общото събрание за 6 години. Сѣвѣтътъ се подновява съ избори по трима всѣки двѣ години. Той се събира на заседание поне по единъ пжтъ въ мѣсеца. Прѣ дружеството се намѣрва бюро състояще отъ прѣдседателъ, двама подпрѣдседатели, единъ главенъ секретаръ, двама помощници на секретаря, касиеръ и архиваръ. *Общо събрание става веднажъ въ годината за изслушване докладитѣ и отчетитѣ.*

Тази лига създавана вѣнъ отъ всѣкакво докосване до вътрѣшната политика, се обръща къмъ всички здравомислѣщи хора съ позивъ и молба да ѝ се помогне въ това дѣло, което трѣбва да заякчи политическитѣ и икономически свръзки на Франция, Русия и тѣхнитѣ сѣюзници, тя скоро ще направи могществена манифестация за въ полза на френско руския сѣюзъ.

Отъ „Славянски вѣкъ“ № 77.

„Славянска Виена“. Имперскиятъ съдъ въ Виена въ скоро време трѣбва да се произнесе по оплакването на виенскитѣ чехи противъ министерството на просвѣщението въ Виена, за дѣто не иска да отвори въ Виена исканитѣ отъ чехитѣ 24 народни училища за чехскитѣ дѣца. По този случай „Deutsches Tageblatt“ е напечатилъ една статия подъ надсловъ „Славянска Виена“ дѣто се прѣдставлява картината на постепенното порастване чехския елементъ въ Виена и сж нарисувани по нататъшнитѣ перспективи отъ това нарастване.

Вѣстникътъ твърди, че разрѣшението, отъ министерството на Таафе прѣзъ 1882 год. да се отвори въ Виена частно чехско училище, е било началото на всичкитѣ бѣди за нѣмската Виена. Отъ това време въ Виена се появява цѣла мрѣжа частни чехски училища, уреждатъ се всевъзможни чехски дружества, устройва се постояненъ чехски театъръ, устройва се чехски „народенъ университетъ“. Чехскиятъ елементъ се усилюва и отъ прилива на словацитѣ отъ Маджарско. Чехитѣ групиратъ около себе си и прѣдставителитѣ на другитѣ славянски народности. Сега по улицитѣ на Виена славянскиятъ говоръ се чува едва ли не по-често отъ колкото нѣмския. Виена отдавна се подготвя къмъ ролята на столица на „Славянска Австрия“.

Описвайки по този начинъ „ужаситѣ“, вѣстникътъ, очевидно, иска да повлияе на имперския съдъ въ смисълъ да отхвърли оплакването на чехитѣ по училищная въпросъ.

Къмъ въпроса за италияно-славянското сближаване. Опититѣ за едно италияно-славянско сближаване, надъ което работятъ, отъ една страна депутатитѣ въ виенския парламентъ, отъ друга — частъ отъ южно-славянската и италиянската преси, срѣщатъ малко съчувствие въ срѣдата на италиянскитѣ националисти отъ адриатическото Приморие. Единъ отъ водителитѣ на триесетскитѣ иреденгисти, Д-ръ Венецианъ, заявилъ въ италиянското национално дружество „Patria“, че съглашенията на депутатитѣ не могатъ да бждатъ задължителни за италиянцитѣ отъ Приморието. Д-ръ Венецианъ особено възстава противъ словенцитѣ, като не културенъ народъ, на който не могатъ да се правятъ никакви отстъпки. „Въ своята кжца ние трѣбва да си останемъ стопани. Италиянската идея — най-напрѣдъ, и нея именно ние трѣбва да осъществиме въ Триестъ. Ако словенцитѣ искатъ съ насъ миръ, нека тѣ се признаятъ въ Триестъ за наши гости, казалъ г. Д-ръ Венецианъ и едва ли е възможенъ другъ планъ за насъ италиянцитѣ: южнитѣ славяни, съ които италиянцитѣ трѣбва да влѣзватъ въ съглашение, още съвсѣмъ не прѣдставляватъ една солидна сила, за която трѣбва да се държи смѣтка. Знае се че словенцитѣ би били готови да допуснатъ отварянето италиянски университетъ въ Триестъ, но ако въ Любляна бжде отворенъ университетъ за словенцитѣ. И сега именно хърватитѣ (вѣстника Jedinstvo) ратуватъ противъ плана

за основаването университетъ въ Любяна: този университетъ би отслабилъ сѣществующия вече въ хърватския градъ Загребъ университетъ. Хървавитѣ казватъ, че словенцитѣ за сега трѣбва да искатъ признаването дипломитѣ на загребския университетъ (Унгарска територия) и въ самата Австрия

„Двама като се каратъ третия печемъ.“

Въ московското славянско общество. Засѣданието на славянското общество въ Москва на 17 мартъ било открито съ рѣчь отъ прѣдседателя А. И. Черепъ-Спиридовича въ която той кани руския народъ да се проникне отъ живото съчувствие на останалитѣ славяни, което тѣ изразили на Русия въ опасната минута, доказалъ нуждата отъ тѣсно сближаване съ тѣхъ, като единствени искренни приятели на Русия и съвѣтвалъ да не се вѣрва на приятелството на такива „приятели“ каквито сж Германия и Англия. Той напомнилъ, че Русия и Славянството съставляватъ 180,000,000 маса, съ която враговетѣ трудно могатъ да се биятъ. Не трѣбва до безкрай да се спомнюва за Стамболова и Милана, а особено сега, когато въ Сърбия и самата память на Милана е изгубена, а въ България „стамболовиститѣ“ правятъ молбени за Русия и въ двѣтѣ страни — България и Сърбия събиратъ доброволци и пари за въ помощъ на руситѣ. Сждбоносна грѣшка би било да се спомага за сближаването на Франция съ Германия на почвата на единъ френско-руско-германски съюзъ, който сигуръ би се разпадналъ, когато ние изпълниме своята хилягогодишна задача и нѣма съмнѣние, че благодарение влиянието на социалиститѣ и масонитѣ, Франция би останала съ Германия, а Русия би останала сама изолирана. Нѣма защо да раздуваме значението на Австрия и да я издигаме до степенъта на равносилна и равнопротивна съ насъ държава: тя трѣбва да разбере, че пригрѣдкитѣ на Русия сж обрачи, които я запазватъ отъ разпадане и съответно съ това да понижи своитѣ посягателства върху славянитѣ.

Войната съ Турция сега е вече една играчка работа, тъй като вече не трѣбва да се минава нито Дунава, нито да се прѣвзематъ нейнитѣ знаменити крѣпости, нито да се минаватъ балканитѣ, които ни причиниха най-голѣмитѣ загуби прѣзъ 1877 год. Като владѣе Черното Море, Русия би стоварила въ Бургазъ своята армия, която като се съедини съ българската, слѣдъ 48 часа ще заеме Цариградъ.

Англия нѣма да се рѣши да воюва съ Русия, защото рискува цѣлата си търговска флота — фундамента на нейното богатство и могъщество.

Слѣдъ това К. А. Борисовъ Корженевски направилъ докладъ за възгледитѣ на Иеремия Кертина изложени въ книгата му „Русия и Славянството въ всесвѣтската политика на ХХ столѣтие“ въ която талантливия американски публицистъ съвѣтва Русия да живѣе въ съгласие съ Китай и южо-азиатскитѣ народи, и казва, че Русия трѣбва да си присѣдини Корея, като крайбрѣжие на Тихия океанъ, и

да вземе Цариградъ, като изходъ въ Атлантическия океанъ (трѣзъ Срѣдиземно море).

Слѣдъ това биле прочетени поздравителнитѣ писма отъ разни славяни, писмото на Гарибалди и прѣписката за подготвянето на славяно-романския съюзъ.

Засѣданieto се завършило съ концертна часть, въ която вземали участие нѣкои столични артисти.

Съврѣменни руски писатели.

Максимъ Горкий е роденъ на 14 мартъ 1869 год. въ Нижний Новгородъ. Майка му Варвара била дъщеря на единъ богатъ бояджия Кашаринъ, а баща му Максимъ Пѣшковъ билъ по занятие тапицеръ.

Тѣ сж се взели противъ волята на богатия старецъ, който не искалъ и да чува за брака на дъщеря си съ човѣкъ, който едва почва да си пробива пжтъ въ живота. Баща му умрѣлъ на 1872 г.; тогава Горкий е билъ едва на три години и тъкмо е лежалъ отъ холера. Майка му се оженила втори пжтъ; но скоро умрѣла отъ охтика.

За Горкий настаналъ тежъкъ сирашки животъ а послѣ и скитничество.

Той изпадналъ въ ржцѣтъ на суровия си дѣда. Като порастналъ, тръгналъ на училище. Разболѣлъ се отъ едрата шарка и билъ принуденъ да напусне учението си, и никога вече да го не започне.

Когато станалъ на деветъ години, дали го „чиракъ“ при нѣкой си обущаринъ. Тамъ той се попарилъ съ врѣла вода и господарьтъ му го изпратилъ въ кжщи.

Щомъ оздравѣлъ, той постъпилъ ученикъ при единъ чертежникъ, но избѣгналъ отъ него заради лошото му отнасяне и станалъ слуга при готвача на единъ параходъ. Готвачьтъ излѣлъ човѣкъ не само грамотенъ, но и любителъ на четенето. Той оставилъ библиотеката си на разположението на момчето. Въ нея се намѣрвали, наредъ съ Некрасова, Еккартсхаузена и разни стари романи. Въ служенето си на парахода Горкий можалъ добръ да изучи живота около Волга, който е и главниятъ вдѣжновителъ на произведенията му. Благодарение на книгитѣ на готвача Горкий обикналъ четенето. Къмъ 15-та му година него го обзело силно желание да се учи, за което и отишълъ въ Казанъ. Но той нѣмалъ съ що да се поддържа, та се принудилъ да постъпи въ една сладкарница съ три рубли мѣсечна заплата и да работи по 18—20 часа въ денонощие. Споменитѣ му за това врѣме, най-тежкото въ живота на Горкий, читательтъ може да намѣри въ съчиненията му: „Коноваловъ“, „Двайсетъ“.

шестъ и една“, и „Бивши хора“. По нѣкога трѣбвало да се прѣпитава и съ случайна работа, като носене товаръ и сѣчене дърва. Той живѣлъ съ така нарѣченитѣ босяци, съ „бившитѣ хора“, съ просецитѣ, скитницитѣ, които впрочемъ направиха много нѣщо за него, като изпрѣчиха даровития младежъ лице съ лице съ проклетитѣ въпроси на живота: всѣки единъ отъ тѣзи бивши хора, изхвърлени изъ обществото, е „живъ, проклетъ въпросъ, възмущение на човѣшката сждба“.

Огдѣ се е взелъ този скитникъ, този голъ и босъ русинъ, съ що живѣе той въ своитѣ дупки? Горкий видѣ и изучи тукъ много нѣщо. Той прѣживѣлъ всичко самъ и събралъ прѣбогатъ материалъ за бждещото си творчество. Той не надникна надъ дѣното на живота, а го проникна чакъ до дълбочината му, прѣживѣ всичкитѣ му тревълнения, и тамъ, въ тази яма, посрѣдъ калъта, той намѣри своитѣ герои — макаръ и дрипави, макаръ и изхвърлени изъ обществото, но все пакъ хора съ богати и разнообразни мисли, съ богати и разнообразни настроения. Въ 1888 год. Горкий се опиталъ да се самоубие. Той си прострѣля бѣлия дробъ, но оздравѣ, като полежа колкото трѣбваше, послѣ продава ябълки, служи като вардачъ по желѣзницата и въ 1890 пакъ се яви въ Нижнѣй Новгородъ, кждѣто отиде за „набора“.

Тукъ той за прѣвъ пжтъ се срѣщна съ интеллигенцията. Като се освободи отъ военната тегоба, той тръгна да се скита, обиколи Кримъ, Бесарабия, Кубанъ, изпадна и въ Тифлисъ, дѣто се залови на работа въ желѣзнопжтнитѣ работилници.

Тукъ той въ 1892 год. започна литературната си дѣйность, като напечата въ в. „Кавказъ“ разказа „Макаръ Чудра“.

Днитѣ на скитничесвото и мжкитѣ на Горкий се свършиха. Слѣдъ редъ по-малко значителни перипетии, Горкий излѣзе на широкия пжтъ, който слѣдъ малко години го наведе къмъ всемирна слава и всесвѣтско влияние надъ хората.

Сега той е любимиятъ писателъ не само на Русия, но и на цѣла Европа, Америка, па даже и Япония.

Какво ни казва той? Какво ни проповѣдва? Понеже, като всѣки крупенъ писателъ, той е въ сжщото врѣме и учителъ и проповѣдникъ. Той ни казва, колко е богатъ, колко е прѣкрасенъ окржжаващиятъ ни животъ; казва, колко е добъръ човѣкътъ, даже и на дѣното на своето падане, въ калнитѣ дупки на голѣмитѣ градове; казва, какъ ние сме окаляли този прѣкрасенъ животъ съ своитѣ низки страсти, съ алчността за печалба, съ славолюбието, съ своята жадность, неуважение къмъ своята личность и личността на брата — човѣка.

Съобщава: *М. Ис. Из-а.*

Изъ дѣятелността на Славянското Благотворително Дру- жество въ България прѣвъ 1904 год.

На 11 януарий т. г. въ салона на Славянската Бесѣда бѣ пр-
четена отъ г. Пенча Славейковъ публична сказка на темата: „Харак-
теристика на българскитѣ народни пѣсни“. Събраната отъ сказката
сума се употрѣби за помощъ на бѣжанцитѣ отъ Македония.

* *

Отпущната бѣ на Негово Блаженство Българския Екзархъ Иосифъ I
въ Цариградъ отъ събранитѣ за помощъ на пострадалитѣ македонски
българи сумата 4000 лева златни, за раздаване на пострадалитѣ въ
Македония и Одринско българи отъ послѣдното възстаническо движение
на българитѣ въ Турско.

* *

По случай отворената на нашата освободителка война отъ страна
на Япония, Настоятелството на Дружеството се събра още на 29
януарий, за да размисли какво му налага неговата длъжностъ да
стори въ случая. Слѣдъ дълги разисквания дойде се до заключението,
за първо врѣме, ако официалната власть не вземе инициативата да се
устрои молебень за даруването отъ Бога крѣпоси на братския нашъ
руски народъ и неговото храбро войнство за прѣодоляване явнитѣ и
тайнитѣ негови врагове, които сж въ сжщото врѣме врагове и на
Славянството, тогава тази инициатива да се вземе отъ Настоятел-
ството на Славянското дружество, като се направятъ покани до чле-
новетѣ на Дружеството да присѣтствуватъ на този молебень. Да се
изпратятъ отъ името на Славян. Дружество телеграми съ благопо-
желания до Славянското Благотворително общество въ Петербургъ,
до главно-командующия рускитѣ войски въ Далечния Изтокъ и да се
замоли прѣдседателствующия Бѣлг. Св. Синодъ да разрѣши и раз-
преди да се направятъ молебени изъ цѣла България за даруване
побѣда на руското оръжие.

На устроення по инициативата на Софийското Градско Общин.
Управление молебень на 30 Януари присѣтствува цѣлото Настоятел-
ство на Славян. Благотворително Дружество въ България, слѣдъ
свършването на който има засѣданне и се прие редакцията на
слѣднитѣ телеграми:

Петербургъ.

Славянско Благотворително Общество.

Днесъ въ тукашната съборна църква се отслужи молебень за
даруване побѣда на великата ни освободителка Русия. Присѣтсвуваха
Негово Царско Височество. Князи и многоброенъ народъ. Отъ името
на Славянското Благотворително Дружество въ България проваждаме

на братския руски народъ искренъ и горещъ привѣтъ, като уповаваме на всевишния Бгъ, че той ще дарува пълна побѣда на доблестната руска армия въ борбата ѝ противъ враговетѣ на Великата Русия и Славянството.

Прѣдседателъ: С. С. Бобчевъ.

Портъ-Артуръ.

Генералъ Куропаткину командующъ дѣйствующата руска армия.

Днесъ въ тукашната съборна църква въ присѣститието на *Негово Царско Височество Княза* и многоброенъ народъ се отслужи молебень за даруването на братския ни руски народъ побѣда надъ врага. Отъ името на Славянското Благотворително Дружество въ България прашахъ сърдеченъ и горещъ привѣтъ на Ваше Високо Прѣвъзходителство и възлагаме на всемогущий Богъ надежди, че ще проводи пълна побѣда на командваната отъ Васъ армия.

Прѣдседателъ: С. С. Бобчевъ.

Варна.

Прѣдседателствующий Св. Синодъ Прѣосвещенци Симеонъ.

По рѣшение Настоятелството на Славян. Благотв. Дружество въ България почтителнѣйше моля Ваше Високо Прѣосвещенство да благоволи и разпоредите да се отслужатъ въ черковитѣ изъ отечеството ни молебени съ отправленне молитви къмъ Бога за изпосланне побѣда и одоленне на оръжието на освободителката ни Русия въ прѣдстоящата война надъ вѣроломния азиатски неприятель.

Прѣдседателъ: С. С. Бобчевъ.

На тѣзи телеграми се получи писменъ отговоръ отъ Настоятелството на Славянското Благотворително Общество въ Петербургъ, а главнокомандующия на Рускитѣ войски отговори съ слѣдната телеграма:

Болгарія. Софія.

Прѣдседателю Славянскаго Общества Бобчеву.

Готовясь къ кровавой борбѣ съ дрезкииъ врагомъ войска ни вѣренныи глубоко тронуты переданныи Вами чувствами братскаго Болгарскаго народа.

Генералъ Адютантъ Алексѣевъ.

Слѣдъ туй Настоятелството се занима съ въпроса какво би трѣбвало да се направи за да изпълни своето морално задѣлжение спрямо нашата отоводителка, която съ цѣната на такива грамадни материални жертви и живота на толкова стотинѣ хиляди свои синове изкупи нашата свобода.

Слѣдъ дълги разисквания и изучавания на въпроса рѣши се да се направи позивъ къмъ българския народъ за събирането парични помощи съ които Славянското Благотворит. Дружество да се притече на помощъ за усиляването сръдствата на дружеството на българския „Червенъ Кръстъ“ за устрояването санитаренъ отрядъ отъ доктори, фелдшери и сестри милосердни и изпращането му на театъра на военнитѣ дѣйствия въ помощъ на раненитѣ и болнитѣ руски войници.

Отпразвениятъ къмъ българския народъ позивъ за събиране доброволни пожертвования за горнята цѣль се прие въ слѣдната редакция: (гледай на корицата).

* * *

Постъпилитѣ доброволни пожертвувания въ разни вѣщи за бѣжанцитѣ изъ Македония отъ градоветѣ Прага, Търново, Орхане и Лозенския мѣнастеръ „Св. Спасъ“ се изпратиха на комисията въ гр. Дупница за раздаване на бѣжанцитѣ.

* * *

Рѣшено бѣше на 19 февруарій — денѣтъ въ който тържествено се празнува освобождението на България — да се даде единъ всеславянски концертъ, приходитѣ отъ който да се употрѣбятъ за помощъ на рускитѣ ранени. (Подробни свѣдѣния за този концертъ се дадоха въ книга II на списанието).

* * *

Бѣ изработенъ и приетъ отъ Настоятелството: „Правилникъ за редакцията и администрацията на списанието „Славянски Гласъ“ органъ на Славян. Благотворително Дружество въ България“.

Съгласно чл. 3 отъ този правилникъ за редакторъ на списанието Настоятелството се избира членътъ на Настоятелството Ст. Н. Лафчевъ.

* * *

По прѣдложение на настоятелството Общото годишно Сѣбрание на Славян. Благотворит. Дружество въ България прие съ вѣдомостията за почетни членове на Дружеството слѣднитѣ бѣлѣжити славянски дѣйци:

1) Дяковарскиягъ митрополитъ Негово Високо Прѣосвещенство *Щросмайеръ*;

- 2) А. Будимовичъ професоръ Петербургъ;
- 3) Т. Д. Флорински професоръ Киевъ;
- 4) Д-ръ К. Иречекъ проф. соръ Виена;
- 5) В. В. Кораблевъ професоръ Петербургъ;
- 6) А. А. Башмаковъ (Вѣщій (Олегъ) Петербургъ;
- 7) Платонъ Андрѣевичъ *Кулаковскій* Петербургъ;
- 8) Д-ръ Н. Вергунъ Виена;
- 9) Тодоръ Николаевичъ Минковъ;
- 10) Маринъ Дриновъ професоръ Харьковъ;
- 11) Д-ръ Алфредъ Рудолфъ Прага;
- 12) А. Райновардъ Прага;
- 13) Д-ръ Миличевъ академикъ Бѣиградъ;
- 14) Д-ръ Адолфъ Черни Прага.

Дипломитѣ за почетното членство се изпратиха на горнитѣ ново избрани почетни членове.

* * *

Нашѣсто излѣзлитѣ съгласно чл. 10 отъ Устава отъ състава на Настоятелството г. г. Полковникъ Радко Димитриевъ, Юрданъ Наумовъ и Ив. Д. Ивановъ, Общото годишно Сѣбрание за попълване състава на Настоятелството прѣизбра сѣщитѣ господа за членове на Настоятелството.

* * *

Общото годишно сѣбрание рѣши да се продължи издаването на дружественното списание „Славянски Гласъ“ и прѣвъ 1904 год. за,

което се вотира надлъжната сума. Списанието да се издава на 2 и-ца по една книжка въ размѣръ 3—3½ печатни коли. Абонаментната стойност да остане същата, а на г. г. членове на Славянското Благотворително Дружество „Славянски Гласъ“ да се изпраща безплатно.

* * *

Слѣдъ попълването на настоятелството, то прѣизбра за касиеръ г. Ю Наумовъ.

* * *

Получено бѣ писмо отъ г. Кмета на гр. Прага г. Дръ Владимиръ Србъ съ което се съобщава за изпращането на Славянското Благотворително Дружество въ България единъ екземпляръ отъ разкошно издадената брошура подъ заглавие: „Delegation du Conseil Municipal de Paris aux Fêtes Fédérales de Prague en 1901 год. Рѣши се да се поблагодари сърдечно на г. Дръ В. Србъ за този разкошенъ подарѣкъ.

* * *

Въ разнитѣ засѣдания сж бивали приемани доста много нови членове на Славянското Благотворително Дружество.

* * *

На мѣстото на г. А. Дуковъ, който по здравословни причини замоли да бѣде освободенъ отъ секретарството на Настоятелството, за секретаръ бѣ избранъ Ст. Н. Лафчиевъ.

С П И СЪ КЪ

Г. Г. пожертвувателитъ, които сж внесли своята лепта въ Славянското Благотворително Дружество въ България. за подпомагане болнитъ и раненитъ руски войници въ войната между Русия и Япония, отъ 15 Мартъ до 15 априлий.

Радомиръ.

Отъ жителитъ на гр. Радомиръ събрана отъ свещ. Н. П. Георгиевъ сума 176-60 лева.

Пожертвуватели

По 20 лева; 1) Костадинъ Илчевъ, 2) М. Постоловъ.

„ 10 л. 1) Стойне Пенчовъ. 2) Георги Диневъ, 3) Васе Велиновъ, 4) Алексо Топиковъ.

По 6-5 лева: Панталонджийското и абаджийското дружество.

По 5 л. 1) свещ. Никола Георгиевъ. 2) Ст. Георгиевъ, 3) Ив. Соколовъ, 4) Н. Храновъ, 5) Ив. Мотикаровъ, 6) Н. Митревъ, 7) Бр. Комарски, 8) Ив. Петруновъ. 9) Симеонъ Икономовъ

По 4 лева; Д. Доневъ. По 3 лева, Андонъ Богдановъ.

По 2 л. 1) Вл. Яковлевъ, 2) Лако Янакиевъ, 3) А. Георгиевъ, 4) Б. Милошовъ, 5) Л. Богдановъ, 6) Любенъ Стояновъ, 7) Н. Христовъ. 8) М. Величковъ, 9) П. Яневъ, 10) С. Слбевъ 11) К. Георгиевъ.

По 1 лева; 1) В. Тортолановъ, 2. М. Т. Дудовъ. 3. Я. Костовъ, 4. Н. Богдановъ, 5. Ив. Дмитровъ, 6. К. Тодоровъ, 7. Хр. Делиски, 8. Георги Р. Пешовъ, 9. М. Р. Бузовъ, 10. Лазо Гьондери, 11. М. Митовъ:

По 1-5 лева; свещ. Ст. Илчевъ. По 60 ст. Ив. Геновъ.

По 10 ст. 1. В. Ивановъ. 2. В. Ивановъ, 3. К. Митревъ, 4. Гер. Ив. Маджаровъ, 5. Д. Михайловъ, 6. В. Дмитровъ. По 10 ст. 3. Велковъ

Отъ служителитъ при гарата Горня-Орѣховица внесена отъ Г. Бръчковъ, началникъ на гарата сумата 50 лева.

Списъкътъ на пожертвувателитъ не изпратенъ

Отъ Чаталыцето на с. Гачово (Поповск) внесена сумата 15-40 лева.

с. Куртово-Конаре Пловдивско.

Събрана отъ жителитъ на селото Куртово-Конаре и изпратена отъ общинското управление сумата 60-90 лева. Списъкътъ на пожертвувателитъ не изпратенъ.

С. Мъзгосъ. (Цариградско).

Събрано отъ г учителя въ селото Д. Антоновъ отъ жителитъ на селото: 1) въ пари сумата 30-50 лева, 2) въ натура — храна която продадена на пазаръ е дала сумата 70-85 лева и 3) 42 чифта чорапи. Селото брои само 50 бѣли кжички.

Пожертвуватели.

По 22-50 лева Димитъръ Антоновъ

По 2 лева 1) Христо Стайчинъ, 2) Панайотъ Митковъ.

По 1-50 лева 1) Мито Андоновъ.

По 1 левъ Лека Вляинъ.

По 50 стот. 1) Гьора Стайчинъ 2) Дав. Стояновъ 3) Леко Даневъ.

Въ храна.

1) Мише Боневъ, 2) Симонъ Гоговъ, 3) М. Митовъ 4) Янач. Живковъ, 5) Хр. Боневъ, 6) Ст. Дудовъ. 7) Кира Манчовъ, 8) Лека Боневъ. 9) П. Стояновъ, 10) Д. Петровъ, 11) Ст. Антоновъ, 12) П. Костовъ, 13) М. Димовъ, 14) Нед. Пановъ, 15) Мая Гановъ, 16) Рангелъ Исовъ, 17) М. Антанасовъ, 18) Пет. Лековъ, 19) Ст. Васовъ, 20) Георг. Илчевъ 21) Илия Колчевъ, 22) Ст. Маноловъ, 23) Мита Пешинъ, 24) Д. Каменовъ, 25) Цено Г. Маринковъ, 26) Иота Маноловъ.

27) Ив. Кировъ, 28) Вляя Джорджовъ, 29) Ник. Мантовъ, 30) М. Кировъ. 31) Джуна Стаменовъ, 32) С. Милековъ, 33) Тод. П. Валковъ, 34) Б. Стояновъ, 35) Анг. Здравковъ, 36) Анд. Тричковъ, 37) Ник. Влаевъ, 38) Тод. Кръстевъ, 39) Мар. Антанасовъ, 40) С. Кировъ, 41) Д. Стануловъ, 42) М. Стояновъ, 43) Цв. Гоговъ, 44) Ст. Велинъ, 45) Милеко Пеуновъ, 46) Д. Стаменовъ, 47) Киро Нейковъ, 48) Р. Кировъ, 49) Коца Тошевъ, 50) П. Илевъ.

По единъ чифтъ чорапи.

1) Димитъръ Антоновъ, 2) Тана Си-
монова, 3) Бояна Милошева, 4) Рада Ми-
това, 5) Еста Миланова, 6) Стаменка
Петрова, 7) Езда Димитрова, 8) Ла-
тинка Алексова, 9) Бояна Младенова,
10) Джуника Стоянова, 11) Бота Пешова,
12) Димитрана Савина, 13) Мара Мано-
илова, 14) баба Ека Стаменова, 15) Донка
Митова, 16) Бояна Ценкова, 17) Нейна
Рангелова, 18) Цанка Мишева, 19) Иор-
да Герина, 20) Бота Димова, 21) Босилка
Стоянова, 22) Николица Петрова, 23) Аг-
на Джулева (2 чифта), 24) Стайка Гьо-
рина, 25) Суса Влава, 26) Камека
Дълчова, 27) Бояна Машина, 28) Неда
Джунина, 29) Джуника Сиимонова, 30)
Спаса Мигина, 31) Марица Истаткова,
32) Камека Николина, 33) Таска То-
дорова, 34) Таска Алексова, 35) Донка
Памаѣотова, 36) Суса Цвѣткова, 37) Пе-
на Стеванова, 38) Вакла Димитрова, 39)
Иванка Коцева, 40) Даца Петрова, 41)
Ека Христова, 42) Мишо Боневъ (едни
навѣща), 43) Петъръ Костовъ (едни пар-
тички), 44) Параскева Пешина (едни
партички).

Гр. Добричъ.

По 10 лева: 1) Ат. Пачевъ, 2) Дим.
Д. Поповъ

По 5 лева: 1) К. Пачевъ, 2) Ан.
Калчевъ.

с Манастирище. (Раховско)

Събрана отъ жителитѣ на селата и
внесена чрезъ редакцията на в „Миръ“
сумата 30-20 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: Ив. К. Кунчевъ.

По 2 лева Ганьо Братановъ.

По 1-5 лева: Андрей Цѣновъ, 2) Не-
дѣлко Рангеловъ.

По 1 левъ: 1) Нейно Кунчевъ, 2) Ив.
Нейковъ, 3) Дим. Филиповъ, 4) Сивковъ-
Сивъ, 5) Тошо Василевъ, 6) Хино Фи-
липовъ, 7) Младенъ Йонковъ, 8) Мито

Братановъ, 9) П. Филиповъ, 10) Косто-
Василевъ.

По 50 стот.: 1) Хр. Нияновъ, 2) Ник.
Пановъ, 3) Цеко Николовъ, 4) Тодоръ
Нейковъ, 5) Георг. Цвѣтковъ, 6) Киро
Братановъ, 7) Дило Начовъ, 8) Дим.
Ивановъ, 9) Петко Герговъ, 10) Дим.
Пенчовъ, 11) Петко Николовъ, 12) Пър-
ванъ Кирковъ, 13) Вълчо Братановъ, 14)
Ив. Ганковъ, 15) Вълчо Трифоновъ, 16)
Стеф. Ценовъ, 17) Крачунъ Пенковъ,
18) Георги Динковъ, 19) Тод. Кунчовъ.

По 30 стот. Ламбо Кръстиевъ.

По 20 ст.: 1) Ф. Петровъ, 2) Вълчо-
Нияновъ.

София

Събрана отъ служащитѣ при Софий.
окръж. постоян. комисия сумата 88 л.

Пожертвуватели:

По 10 лева: 1) Хр. Гапшевски чл. ка-
сиеръ, 2) Ж. Поповъ чл. секретаръ.

По 5 лева: Сотиръ М. Клиничевъ.

По 2 лева: 1) Ст. Н. Клисаровъ, 2)
Асѣнъ Георгиевъ.

По 1 левъ: 1) Глигоръ Георгиевъ, 2)
Георг. П. Т. Ковачевъ, 3) Ст. Потайни-
ковъ, 4) Ив. Генчевъ, 5) Дим. Миневъ,
6) А. Г. Самарджиевъ, 7) П. Н. Пеневъ.

По 50 ст.: 1) Ив. Миневъ, 2) Ат. Дой-
чиновъ, 3) Арх. Стояновъ, 4) Георг. Са-
марджиевъ.

Илменска община. (Софийско)

Събрана отъ жителитѣ на селата на
илменската община и изпратена отъ Г.
Кмета Ан. Вълчевъ сумата 55 лева.

Пожертвуватели:

По 3 лева: 1) Стеф. Стефановъ, 2) Анто-
Вълчевъ.

По 2-5 лева Д. Яневъ.

По 2 лева: 1) Наумъ Георгиевъ, 2)
Мито Наумовъ, 3) Коста Цаневъ, 4) Ив.
Тошевъ.

По 1 левъ: 1) Ник. Динковъ, 2) Ва-
силъ Николовъ, 3) Вас. Петровъ, 4)
Денко Георевъ, 5) Раде Златковъ, 6) Пе-
теръ Сотировъ, 7) Тано Гжневъ, 8) Ана-
стаси Янакшева, 9) Цвѣт. Димитровъ,
10) Патю Стоичковъ, 11) П. Стефановъ,
12) Ник. Стойневъ, 13) Венко Бошковъ,
14) Иорданъ Маноловъ, 15) Божилъ
Ионевъ, 16) Стоилъ Божиловъ, 17) Мило
Цвѣтановъ, 18) Глѣбъ Храновъ, 19)
Дойчинъ Танчовъ, 20) Лидр. Стевчовъ,
21) Младенъ Тодоровъ, 22) Грозданъ Ра-
шовъ, 23) Гошо Миховъ, 24) Стоименъ
Вентовъ.

По 60 ст. Тоше Марниковъ.

По 50 стот: 1) Манолъ Стевчовъ, 2) Кола Стоевъ, 3) Хр. Лазаровъ, 4) Ат. Иотинъ, 5) Мих. Витковъ, 6) Х. Алкалай, 7) Хр. Тачевъ, 8) Мито Колевъ, 9) Цв. С. Рунтовъ, 10) Мехмедъ Алиевъ, 11) Илия Георевъ, 12) Ваклици Колевъ, 13) Коло Митковъ, 14) Мито Богдановъ, 15) Георги Гелевъ, 16) Кола Стояновъ, 17) Веле Тачевъ, 18) Дудо Михаловъ.

По 40 ст.: 1) Тод. Стоевъ, 2) Тахия Величковъ, 3) Стоичко Ивановъ.

По 30 ст.: 1) Тахия Донковъ, 2) Веселинъ Величковъ, 3) Стефчо Вълчевъ.

По 20 ст.: 1) Сот. Панчовъ, 2) Косто Пеневъ, 3) Денко Младеновъ, 4) Хр. Гешовъ, 5) Д. Вълчевъ, 6) Лозанъ Георгиевъ, 7) Слав. Божковъ, 8) Лазаръ Митровъ, 9) Тодо Младеновъ.

Селата на общината сж: *Тръбичъ, Погледеуъ, Войнеговци, Врѣбница, Обѣля и Иленици.*

с. Свобъе. (Софийско)

Събрано отъ жителитъ отъ назначената цѣльта Комисия отъ общинското управление сумата 81.50 лева.

Пожертвуватели:

По 3 лева: Ст. Д. Мутафчиевъ.

По 2 лева: 1) Хр. Ст. Ножаровъ, 2) Спир. Хр. Тущевъ, 3) Петъръ Русевъ, 4) Т. Маноловъ, 5) Иеромонахъ Християнъ Христовъ.

По 1.5 лева М. Митровъ.

По 1 левъ: 1) Д. Дореонлиевъ, 2) Сп. Боневъ, 3) Ник. Велачковъ, 4) Ив. Х. Колевъ, 5) Петъръ Михалевъ, 6) Свѣтославъ Ив. Бояровъ, 7) Дойчинъ Атанасовъ, 8) Иеромонахъ Герасимъ Китовъ.

По 60 стот.: 1) П. Велчковъ, 2) Маринко Велковъ, 3) Х. Митовъ, 4) Ник. Ганевъ.

По 50 стот.: 1) Стоилъ Славовъ, 2) Т. А. Слънчевъ, 3) П. Веселиновъ, 4) Стефанъ Лазаровъ, 5) Билбилъ Никодимовъ, 6) Н. Мерджановъ, 7) В. Т. Видарски, 8) Ман. Стояновъ, 9) Таки Стоевъ.

По 20 ст.: 1) Тод. Георгиевъ, 2) Д. Т. Мариновъ, 3) Ник. Здравковъ, 4) Ап. Илчевъ, 5) Зарко Христовъ, 6) Кръстанъ Стояновъ, 7) Георги Вутовъ, 8) Геор. Д. Касабовъ.

Дення

Събрано отъ Г. Григоръ Николчевъ и С-іе отъ търговцитъ брашнари на *Рѣка Дѣния* (Варненско) сумата 200 л.

Пожертвуватели:

По 20 лева: 1) Николъ Енчевъ и С-іе, 2) Григоръ Николчевъ и С-іе, 3) Д. К. Подевъ и С-іе, 4) С. К. Гешовъ и С-іе, 5) Аврамъ Барухъ и Митрани.

По 15 лева: 1) Люцкановъ и Илчевъ, 2) Ж. Г. Чирпанлиевъ.

По 10 лева: 1) Т. Н. Никовъ и С-іе, 2) Дим. Георгиевъ, 3) Шотовъ и Николовъ, 4) Евангелъ Сотировъ, 5) Мих. Николнадисъ, 6) Мих. Кръстовъ, 7) Петъръ Кръстовъ.

Драганово. (Гор. Орѣховско).

Събрано отъ енорнашитъ на черковитъ *„Св. Богородица“*, и *„Св. Илия“* въ село Драганово сумата 46.48 лева.

Пожертвуватели:

По 120 Свещ. Д. Цаневъ.

По 1 левъ: 1) Ан. Калевъ, 2) Хр. К. Петровъ, 3) Д. Н. Мариновъ, 4) С. К. Куцаровъ, 5) Ил. Х. Боневъ, 6) Н. Д. Каранешовъ, 7) Стоянъ Ивановъ, 8) П. Димитровъ, 9) Ц. Димовъ, 10) Дим. Бугеръ, 11) Анг. Д. Каранешовъ, 12) П. Г. Калицовъ, 13) Костадиновъ.

По 50 стот.: 1) Анг. Ат. Бѣлковъ, 2) Пет. Д. Ковачъ, 3) Нед. Пеневъ, 4) Геор. Гацовъ, 5) Ив. Т. Бочевъ, 6) Ник. Ат. Бѣлковъ, 7) П. Бочевъ, 8) Мар. Кишевъ, 9) Тод. Дачовъ, 10) Геор. П. Христовъ, 11) Хубанъ Добревъ, 12) Пет. Христова, 13) Тонко Т. Неновъ, 14) Цонъ Хр. Гочевъ, 15) П. Т. Бояджиевъ, 16) Гана Тонкова.

По 40 ст.: 1) Ил. Нешевъ, 2) Ат. Димитровъ, 3) Костадиновъ, 4) Т. К. Курдовъ, 5) Стамо Бачева, Пауна и. Иванова, 7) Дим. Танасовъ, 8) Ганчо М. Сировъ, 9) Анг. Георгиевъ, 10) Ив. Д. Каранешовъ, 11) Руса Стояновъ.

По 30 ст.: 1) Мияко Г. Русановъ, 2) Русанъ М. Русановъ, 3) Ст. Марковъ, 4) Сжби Ц. Кирчевъ, 5) Начо Ив. Кара Ив., 6) Цочо Д. Рашевски.

По 20 ст.: 1) Т. П. Тончевъ, 2) Хр. Тихчевъ, 3) Тодоръ Бочевъ, 4) Анг. Хр. Гацовъ, 5) Ат. Калевъ, 6) Ст. Половъ, 7) Ник. Георгиевъ, 8) Маню Ризовъ, 9) Хр. Хр. Минчевъ, 10) Х. Ст. Пенковъ, 11. Хр. Русановъ, 12) Мар. Василевъ, 13) Хр. Юрдановъ, 14) Ник. Тодоровъ, 15) Хуба Бочева, 16) Мита Николова, 17) Ст. Т. Ризовъ, 18) Мар. Ил. Тошковъ, 19) П. К. Делхристовъ, 20) Ив. Дачовъ, 21) Денко Пенчевъ, 22) Дъско Пенковъ, 23) Раш. Ат. Биневъ, 24) Нед. Недѣлковъ, 25) Анг. Мариновъ, 26) Д. Ган-

човъ, 27) Мар. Георгиевъ, 28) Ив. Христо-
товъ, 29) Доян Тончовъ, 30) Ионю Не-
новъ, 31) Калица Нешова, 32) Коста-
Маринова, 33) Ив. Танасова, 34) Цана
Тодорова, 35) Добра Атанасова, 36) Яна
Ганчова, 37) Цана Христова, 38) Илия
Янковъ, 39) Ник. М. Колевъ, 40) Д. Т.
Нен . . . , 41) Ст. Хр. Кулевъ, 42) Ив.
Стефановъ, 43) Пет. Ивановъ, (25 ст.),
44) Ив. Бошнаковъ, 45) А. Т. Пановъ,
46) Пенчо Т. Ковачевъ, 47) Ст. Пет.
Моревъ, 48) Ст. С. Суваджия, 49) Тан.
Кожухаръ, 50) Пет. К. Чолаковъ, 51) В.
Делиншевъ, 52) Хр. В. Келчанчевъ,
53) Недю Цоневъ.

По 15 стот.: 1) Тод. Ивановъ, 2) Пе-
на Георгиева, 3) Юрданка Гергина.

По 10 стот.: 1) Игн. Ив. Бакалъ, 2)
Еню Рашковъ, 3) Анг. Пеневъ, 4) Хр.
Гогевъ, 5) Тод. Дмитровъ, 6) Том. Ри-
зовъ, 7) Мар. Илиевъ, 8) Русанъ Тон-
чевъ, 9) Боня Добревъ, 10) Дена Или-
ева, 11) Мария Стоянова, 12) Елена Ни-
колова, 13) Руса Стоянова, 14) Кера
Тодорова, 15) Гана Хубанова, 16) Цъна
Пенчева, 17) Марко Кмшевъ, 18) Ма-
руша Кочева, 19) Анг. Т. Бочевъ, 20)
Геор. Госта, 21) Ник. Друнковъ, 22)
Ивана Георгиева, 23) Велика Ганчева,
24) Дочка Петкова, 25) Цана Даскова,
26) Пена Пенкова, 27) Мар. К. Папа-
зовъ, 28) Ц. Ивановъ, 29) Кост. Тодо-
ровъ, 30) Иорго Мариновъ, 31) Хр.
Станчевъ, 32) Хр. Петковъ, 33) Мар.
Чанливъ, 34) Вена и Христова, 35)
Пена Попъ Стамова, 36) Иорд. Манювъ,
37) Така Пенева, 38) Мария Върбанова,
39) Ваца Стойкова, 40) Ваца Ризова,
41) Мария Косева, 42) Петра Илиева,
43) Велика Върбанова, 44) Ст. Петкова,
45) Ив. Стоянова, 46) Куна Маркова,
47) Марая Миткова, 48) Мар. Парушева,
49) Тод. Георгиева, 50) Коста-
д. Начова, 51) Маркз. Ангелова, 52) Петр. Нешова,
53) Кираца Нешова, 54) П. И. Кайла-
зовъ, 55) Анг. Тодоровъ, 56) Коста-
д. М. Колевъ, 57) Ст. Митевъ.

По 5 стот.: 1) Пена Стоянова, 2) Ма-
руша Кочева, 3) Тодора Стоянова, 4)
Гана Тонюва, 5) Куна Стоянова, 6) Ку-
на Рашкова, 7) Пена Петрова, 8) Юр-
дана Николов, 9) Мария Атанасова,

с **Цолемраище** (Гор. Орѣховско).

Събрана отъ жителитѣ отъ свещен.
Ив. Г. Удваревъ и Николай П. Геор-
гиевъ сумата 114 лева.

Помертвуватели.

По 5 лева: 1) Къню х. Петковъ, 2)
П. х. Петковъ, 3) х. Петко Къневъ.

По 3 лева: 1) Свещ. Ив. П. Удваревъ,
2) Свещ. Н. П. Георгиевъ, 3) Ст. М.
Кушевъ, 4) Братия Д. Пунчевъ, 5) В.
Ив. Каравасилевъ, 6) Ник. А. Нейковъ.

По 2 лева: 1) Михалъ Велевъ, 2)
Еню К. Владовъ, 3) Ник. Коевъ, 4)
Ц. В. Владовъ, 5) Величко Петровъ, 6)
Ник. Константиновъ, 7) Стойчо Х. Ди-
митровъ, 8) Хр. Х. Дмитровъ, 9) Ив.
П. Сърновъ (голъмия), 10) Тод. К. До-
невъ

По 1 левъ: 1) Цв. п. Герчевъ, 2)
Стоянъ Дулевъ, 3) Г. Цв. Пендевъ, 4.
Ат. П. Сърновъ, 5) Ник. П. Сърновъ,
6) Нед. Цв. Каралаковъ, 7) Кост. Г.
Моневъ, 8) Ив. Косевъ, 9) Н. Д. Бояд-
жневъ, 10) Хр. Ивановъ, 11) Тод. Н.
Млъченковъ, 12. П. В. Владовъ, 13. М.
К. Кушевъ, 14. Ат. Д. Гърдевъ, 15. П.
Ст. Бобевъ, 16. Ал. Христовъ, 17. Ил.
Бочевъ, 18) Мар. Ц. Пендевъ, 19. Ма-
тю Къневъ, 20. Коста-д. Гърдевъ, 21
Дим. Каралаковъ, 22. Господ. Матовъ,
23. Ат. п. Христовъ, 24. Станко Гечевъ,
25. Ил. Г. Каравановъ, 26. Несторъ
Петковъ, 27. Хр. Мариновъ, 28. Мар.
Кр. Арабаджия, 29. Ник. Ст. Кум. 30.
Мар. Ст. Даневъ, 31. Иорданъ х. Стоя-
новъ, 32. Ив. Ц. Бакалъ, 33. Господинъ
Еневъ, 34. Кост. Костовъ, 35 х. Дими-
теръ, 36. Ст. х. Дмитровъ, 37. Анг.
Ат. Джоновъ, 38. Коста П. Владовъ,
39. Къню К. Луцаровъ, 40. Кочо х.
Дмитровъ, 41. Мар. х. Дмитровъ, 42.
Георги Мариновъ, 43. Д. Ив. Заковъ,
44. К. Н. Удваревъ, 45. Георги Ив. Ку-
шевъ, 46. Цана Ив. Кушевъ, 47. Ст. М.
Карастояновъ, 48. Митю П. Кефаловъ,
49. Илия Костадиновъ, 50. П. К. Гър-
девъ, 51. Тр. П. Сърновъ, 52. Тр. В.
Кушевъ, 53. Митю Ил. Удваревъ, 54.
Сим. Бочевъ Симеоновъ, 55. Къню Т.
Новаковъ, 56. П. М. Витановъ, 57. Ив.
Т. Кушевъ

По 60 ст.: Ив. Цоневъ, по 50 ст. 1.
К. Г. Пендевъ, 2. Ник. Ивановъ, 3. А.
М. Нейковъ, 4) Юр. Цвѣтковъ, 5. Мар.
Гер. Маджунковъ, 6. Мар. Ю. Сомовъ,
По 40 ст. Семо Ив. Ковачъ.

с **Долия-Орѣховица** (Горно-
орѣховско).

Събрано отъ епархияшитѣ на черковата
„Св. Богородица“ отъ настоятелството
при черковата сумата 35.40 лева.

Помертвуватели:

Събрано отъ дискоса лева 9.60.

По 2 лева: 1. Свещ. В. Ив. Паневъ,

свещ Хр. Т. Хаджиевъ.

По 1 левъ: 1. Добри К. Пановъ, 2. Парашкевъ Ивановъ, 3. К. Ил. Бакаловъ, 4. К. Хр. Харчовъ, 5. Пипко Русевъ, 6. Димо Ил. Бакаловъ, 7. Киро Х. Костевъ, 8. Хр. Костадиновъ, 9. Х. Колю Славевъ, 10. Ив. Ст. Иванчинъ, 11. Геор. Д. Статевъ, 12. Киро Ц. Гечевъ, 13. Анг. Хр. Харловъ, 14. М. Н. Стоевъ, 15. Авр. Мар. Корчевъ, 16. Хр. Т. Корчевъ.

По 80 ст. Маринъ Еневъ.

По 50 ст.: 1. П. П. Песаровъ, 2. В. Костовъ, 3. Никол. Т. Волчевъ, 4. Ник. Т. Корчевъ, 5. К. Ил. Бакаловъ, 6. Киро М. Корчевъ, 7. Георги Т. Корчевъ, 8. Мар. Г. Статевъ, 9. Ст. М. Стоевъ, 10. Григоръ Х. Христовъ.

с. Киряево. (Купско)

Събрана отъ жителитъ отъ Дико Тошовъ, сумата 14 лева.

Помертвуватели:

По 2 лева: 1. Поручикъ (не се чете) 2. Х.

По 1-5 лева: 1. Ройчо Петровъ, 2. свещ. Ив. Петковъ

1-20 лева Дико Тошовъ, 1-10 лева Ив. Тасевъ.

По 1 левъ: 1. Ил. Елен. Копанковъ, 2. Ташо Маноловъ, 3. Андр. Витковъ,

По 50 стот. Ико Ивановъ

По 40 стот.: 1. Нино Цвѣтковъ, 2. Цвѣтко Д. Стария.

По 20 стот.: 1. Стойко Петровъ, 2. Цоловъ Меновъ.

с. Кумъ Дуваджии и ст. Кара-Бунаръ (Старо Загорско).

Събрана отъ жителитъ отъ Общинското управление сумата 54 лева.

Помертвуватели:

По 5 лева: Азаро.

По 3 лева: 1. В. Р. Пулевъ, 2. Ив. Г. Арнаудовъ, 3. Хр. Груевъ.

По 2 лева: 1. Мих. Златевъ, 2. Тон. Стояновъ, 3. Аристиди Дончевъ, 4. Танчо Бозовъ, 5. Г. Димовъ, 6. Братия Стойчеви, 7. Анг. Геневъ, 8. Койчо Калевъ.

По 1 левъ: 1. Динко Атанасовъ, 2. Ламби Андрѣевъ, 3. А. Паскалевъ, 4. Д. Ц. Кижиндонъ, 5. М. А. Атанасовъ, 6. Пью Желевъ, 7. М. Стоевъ, 8. Папоолу, 9. Вълко Баневъ, 10. Дешо Тѣневъ, 11. Св. Д. Митевъ, 12. М. К. Ивановъ, 13. Тѣню Вълевъ, 14. Ив. Т. Балабановъ, 15. Стои. Димитровъ, 16. П. Калчевъ, 17. Анг. Койчевъ, 18. Начо Д. Чорчоповъ, 19. Игнатъ Марковъ, 20. Вълко Славовъ, 21. Русю Станковъ.

По 60 стот. Дѣню Стратевъ,
По 50 стот.: 1. Ст. Илчевъ, 2. Вас. Безловъ, 3. К. Петковъ.

По 30 стот.: Тод Симеоновъ.

По 20 стот.: 1. Исаакъ Иосифъ, 2. П. Ивановъ, 3. Вас. Ганевъ

с. Горско Сливово. (Севлиевско)

Събрана отъ жителитъ отъ общинското управление сумата 64-50 лева.

(Списъкътъ на пожертвувателитъ не изпратенъ)

с. Краново (Куртъ бунаръ)

Събрана отъ жителитъ отъ енорийския свѣщенникъ В. Диковъ сумата 50 л.

Помертвуватели.

По 5 лева свещ. Василъ Диковъ.

" 1.80 лева: Келко Курунвановъ

" 1.60 лева: 1. Илия Митовъ, 2. В. Димитровъ, 3. Илчо Ивановъ, 4. Хр. Ивановъ, 5. Дим. Желевъ, 6. Желю Янковъ, 7. Георги Дичевъ, 8. Дичо Няголовъ.

По 1-20 лева: 1. Ив. Колевъ, 2. Гочо Драгановъ.

По 1 левъ: 1. Ж. Петровъ, 2. Петъръ Димчевъ, 3. Колю Лововъ, 4. Генчо Василевъ, 5. Ст. Лововъ, 6) Петко Мановъ, 7. Андонъ Продановъ, 8. Ст. Нолевъ, 9. Д. Вълчевъ, 10. Георги Стояновъ, 12. Геор. Диневъ.

По 80 ст. 1. Ц. Шилевъ, 2. Ат. Тоневъ, 3. В. Слбевъ, 4. Мито Коновъ, 5. Т. Колевъ, 6. Илия Колевъ, 7. Ст. Митевъ, 8. Т. Русевъ, 9. Геор. Илчовъ.

По 50 ст. 1. Ат. Балчевъ, 2. Ив. Ив. Черни. 3. Сив. Рачовъ, 4) Б. Симеоновъ, 5. Ж. Д. Ингилевъ, 6. Ж. Тодоровъ, 7. Г. Ечевъ, 8. Г. Милошовъ, 9. Влайко Славовъ, 10. Г. Мановъ, 11. Ж. Прочевъ, 12. Проданъ Кралевъ, 13. Г. Воевъ, 14. Димо Стояновъ.

По 40 стот.: 1. Вел. Тодоровъ, 2 (не се чете) 3) Ат. Тоневъ, 4. Т. Колевъ, 5. Коте Михалевъ.

По 30 ст.: 1. Мар. Тодоровъ, 2. Въл. Петковъ, 3. М. Рачевъ.

По 25. ст.: Илчо Драгановъ.

" 20 " 1. Ат. Кѣневъ, 2. Тодоръ Вълковъ, 3. Гого Драгановъ.

По 10 стот.: 1. Ганчо Икономовъ, 2. Ив. Марковъ по 5 ст. Филиппъ Калчевъ.

с. Кеманларъ (Разградско).

Събрана отъ жителитъ отъ общин. управление сумата 21 левъ.

Помертвуватели

По 5 лева: 1. Ив. Златевъ

" 2 " Д. Хумбаджиевъ.

1. Юр. Юрумовъ, 2. Ив. Ц. Бъчваровъ, 3. Ц. Ив. Стояновъ, 4. И. Сабевъ, 5. М. Христовъ, 6. Нед Цанковъ, 7. К. Куцаровъ, 8. Вас. Нейчовъ, 9. Хр. Рачевъ, 10. Кир. Нуфовъ.

По 60 ст.: Ив. Гавуровъ,

50. 1. Хр. Катранджиевъ, 2. М. Кутинчевъ, 3. Н. Димитровъ, 4. Н. Хугасиъ.

По 40 ст.: Ник. Банковъ,

30. 1. Н. Христовъ, 2. Вас. К. Поповъ.

По 20 ст. Юрд. Катранджиевъ.

Варна

Отъ служащите при Варненското градско околийско управление събрана допълнително и испратено сумата 10.40 лева.

(Списъкътъ на пожертвувателитъ не изпратенъ)

с. Доброданъ (Троянско)

Събрана отъ общинския кметъ отъ жителитъ и внесена сума 36 лева

Пожертвуватели:

По 1.80 лева Марко Дановъ

По 1 левъ 1. Дам. Ив. Дановъ, 2. Ив. Найденовъ, 3. Тод. Найденовъ, 4. Хр. Ив. Спасовски, 5. Вас. Христовски, 6. Хр. Ив. Ковачевъ.

По 80 ст. Димитръ Дочевъ.

70. 1. Мар. Петковъ, 2. Кино Ив. Колячовъ

По 60 ст.: 1. Тод. Илчевъ, 2. Ил. Павловъ, 3. Ив. А. Ковачевъ, 4. Рада Калчова, 5. Тод. Станевъ, 6. Колю Петковъ, 7. Петко Радевъ, 8. Петко М. Паницъ, 9. Свещ. Д. Илчевъ.

По 50 стот.: 1. Душовеца Мариновъ, 2. Ат. Петровъ, 3. П. Ивановъ, 4. Къчо Илчевъ, 5. Дочо Кюсето, 6. Анг. Ангеловъ, 7. М. Станевъ, 8. Хр. М. Ковачъ, 9. Ив. Дановъ, 10. Ангелъ Табака

По 40 ст.: 1. Йоцо Ивановъ, 2. Павли Дочовъ, 3. Ради Дочовъ, 4. Пенчо Цанковъ, 5. Мар. Найденовъ, 6. Минко Катерицата, 7. Василъ М. Кожухаръ.

По 30 ст.: 1. Найд. Цанковъ, 2. Гечо Банчовъ, (85 ст.), 3. Гечо Стайковъ, 4. Кино Найденовъ, 5. Марко Ивановъ, 6. Гечо Стойковъ, 7. Мар. Мичовъ, 8. Ради Ивановъ, 9. Стойчко Василевъ, 10. Дим. Мариновъ.

По 25—20 ст. 1. Маринъ Калчовъ, 2. Стойчко Хр. Ковачевъ, 3. Василъ Пандурски, 4. Гам. Мариновъ, 5. Дули Христовъ, 6. Хр. Стояновъ, 7. Мачо

Пенчовъ, 8. Хр. Недѣлковъ, 9. Вас. М. Паницъ, 10. Анг. Ив. Дановъ, 11. Лалу Илчевъ, 12. Минко Христовъ, 13. Хр. Мариновъ, 14. Хр. Борожи, 15. Дочовица Христюва, 16. Лалу Ивановъ, 17. Мар. Илчевъ, 18. Нед. Ивановъ, 19. Ив. Данчовъ, 20. Ив. Недѣлковъ, 21. Дим. Христовъ, 22. Минко Ивановъ, 23. Хр. Минковъ, 24. Анг. Ивановъ, 25. Ил. Ивановъ, 26. Пен. Стояновъ, 27. Ив. М. Бановъ, 28. Д. Тодоровъ, 29. Г. Данчовъ, 30. Петръ Павловъ, 31. Хр. Вълчовъ, 32. Драшко Стойковъ, 33. Павли Калчовъ, 34. К. Недѣлковъ, 35. Л. Христовъ, 36. В. Петровъ, 37. Петровица Вълкова, 38. Дочо Петковъ, 39. Г. Христовъ, 40. М. Павловъ, 41. Ц. Падловъ, 42. Ив. Гачовъ, 43. Дана Стоянова, 44. Пет. Ивановъ, 45. Петръ Ивановъ, 46. Михо Христовъ, 47. Маринъ Доюевски.

По 10 ст.: 1. Рада Нейчова, 2. Дончо Гечовъ.

с. Борима (Троянско)

Събрана отъ жителитъ отъ общин пясаръ Ст. Тълкушевъ сумата 2.85 лева.

Пожертвуватели:

По 50 стот.: 1. Ц. Д. Киркинезовъ, 2. Дончо Тончовъ.

По 30 ст.: Свещ. Павелъ Черноколевъ.

По 25 ст.: Ив. М. Нейковъ.

По 20 ст.: 1. Ст. И. Тълкушевъ, 2. Найд. Василковъ.

По 10 ст.: 1. М. П. Нешковъ, 2. Тод. Марковъ, 3. Ц. Банчевъ, 4. Пет. Димитровъ, 5. Ст. Дочевъ, 6. Дочо Дѣковъ, 7. Мар. Ивановъ, 8. П. Георгиевъ, 9. Г. Пенчевъ, 10. С. С. Грънчаровъ.

с. Своде. (Орханлийско)

Събрана отъ жителитъ отъ Г. Кмета свещеника и учителя сумата 29.70 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: 1. Вас. П. Марковъ, 2. Нитю Минковъ.

По 2 лева: 1. Ив. Лазаровъ, 2. Ив. Цвѣтковъ.

По 1 левъ: 1. Свещ. Ник. Вешовъ, 2. Мин. Тодоровъ, 3. Кр. Неговъ, 4. Ив. Тановъ, 5. Иото Ботковъ, 6. Райчо Мариновъ, 7. Мар. Ралчовъ, 8. Петко Тановъ, 9. Нотю Боневъ, 10. Мар. Петровъ.

По 50 стот.: 1. Ист. Ивановъ, 2. Тод. Станювъ, 3. Минко Цановъ.

По 40 стот.: Цоно Таневъ.

По 30 ст.: Тано Христовъ.

По 20 ст.: 1. Доротея Василевъ, 2. Тод.

Гетовъ, 3. Ник. Миховъ, 4. Велю Николовъ, 5. Велю Павловъ, 6. Ботю Нешовъ, 7. Ст. Петковъ, 8. Цако Миховъ, 9. Мико Лаконъ, 10. Ив. Тоговъ, 11. Пет. Стефановъ, 12. Гето Андровъ.

По 10 стот: 1. Дако Андровъ, 2. Ил. Мариновъ, 3. Колю Петковъ, 4. Ив. Стаковъ, 5. Ляко Андровъ, 6. Мико Лаконъ, 7. Гр. Цановъ, 8. Пет. Ивановъ, 9. Велю Нешовъ, 10. Ив. Андровъ, 11. Ботю Петковъ.

Гр. Орхание.

Събрана отъ жителитѣ на града Орхание отъ околийския Началникъ и внесена сумата 400.70 лева.

Пожертвуватели:

По 25 лева: Кръстю М. Диловски.

По 20 лева: 1. Петко Николовъ и синъ, 2. Вас. Поповъ.

По 10 лева: 1. Дружеството „Братска помощъ“, 2. Акционер. Дружество „Бладе“, 3. Гана Н. Дикова,

По 8 лева: Борисъ Ваксовъ.

По 5 лева: 1. Ил. Стаменовъ, 2. Янаки Нанчовъ, 3. Иос. Фурнаджия, 4. Иванъ Диковъ, 5. Ст. Славчовъ, 6. Наумъ Георгиевъ, 7. Василъ Г. Вълковъ, 8. Ст. Ст. Цигарски, 9. Пав. М. Парапановъ, 10. Нако Доновъ и синъ, 11. Як. Ламбовъ, 12. Бр. Цвѣткови, 13. Хр. Ценовъ, 14. Ив. Златовъ, 15. Ив. П. Цѣновъ.

По 4 лева: 1. Хр. Николовъ, 2. Георги Вълчовъ, 3. Георги Диловъ [4.40 лева], 4. свещ. Илия Пѣвъ, 5. свещ. Василъ Миковъ, 6. Д-ръ Т. Петровъ.

По 3 лева: 1. Слав. Недѣлковъ, 2. Ив. Ибраимовъ, 3. Т. Шунтовъ, 4. Хр. Фурнаджията, 5. Ст. Продановъ и Д. Ценовъ, 6. Цако Ив. Вуновъ, 7. Ив. Т. Руменски, 8. Ст. Гратановъ, 9. Д. М. Стамболски, 10. П. Илчовъ, 11. Ник. Бояджиевъ, 12. Кр. Якимовъ, 13. С. Илиевъ, 14. Геор. Христовъ, 15. Геор. Купеновъ, 16. Нашо Цоловъ.

По 2 лева: 1. Ташо Стаменовъ, 2. Мито Николовъ, 3. К. Николовъ, 4. Христо Тасовъ, 5. Ц. Грозевъ, 6. Ц. Кръстевъ, 7. Г. К. Диковски, 8) Ив. Миликовъ, 9. Ив. Диловъ, 10. Хр. Диловъ, 11. Лука Анастасовъ, 12. В. Брънчевъ, 13. Ц. Ст. Цигарски, 14. Пет. М. Стамболски, 15. Пет. Хр. Пенчовски, 16. Вел. М. Стамболски, 17. Нанчо Вълковъ, 18. Мар. Ивановъ, 19. Кръстю Ст. Диловски, 20. Пет. Бенчевъ, 21. Тод. Ив. Лаловски, 22. Ив. С. Вълковъ, 23. Геор. Мицовъ, 24. Стоянчо Ваяча, 25. Илия македонецъ, 26. Пею Герговъ, 27. Шошлековъ, 28.

М. Коловъ, 29. Пею Русевъ, 30. Никиф. Неновъ, 31. Геор. Ватовъ, 32. Ел. П. Каранджуловъ, 33. Ил. Бенчевъ, 34. Вас. Цановъ, 35. Ник. Атанасовъ, 36. П. Ризова, 37. Ел. Христова, 38. Неяо Ковчевъ, 39. Самонлъ Давидъ, 40. Самонлъ Шамонъ.

По 1.50 лева: 1. Ив. Стаменовъ, 2. Хр. Ценовъ, 3. Злато Пейовъ, 4. Вас. Иончовъ, 5. Хр. Копчевъ.

По 1.20 лева: Геор. Ив. Чипишовъ.

По 1 левъ: 1. Кост. Николовъ, 2. Т. Цоловъ, 3. В. Шунтовъ, 4. Ат. Поповъ, 5. Вас. Златовъ, 6. Кр. Ценовъ, 7. Геор. Манчовъ, 8. Д. Манчовъ, 9. Мико Ценовъ, 10. Р. Диловъ, 11. П. Станчовъ, 12. Вас. Димитровъ, 13. Мар. Диловъ, 14. Ст. Стояновъ, 15. Цв. Ненчовъ, 16. П. Костовъ, 17. Цоло Бояджията, 18. Ст. Ив. Вуновъ, 19. Ст. Вутовъ, 20. Хр. Бойчовъ, 21. Мар. Ноцовъ, 22. Ив. П. Грънчаря, 23. Кр. Стефановъ, 24. Тод. Вълчевъ, 25. Ив. В. Ивановски, 26. Ст. Петковъ, 27. Ив. Правчанина, 28. Геор. Ст. Диловски, 29. П. Мар. Поповъ, 30. Гачо Хр. Икономовъ, 31. Ник. Бутиловъ, 32. Д. Миковъ, 33. Пав. Христовъ, 34. Ст. Диловъ, 35. Лав. Нановъ, 36. Г. Павловъ, 37. Ив. Табаковъ, 38. Г. Христовъ, 39. Хр. Стояновъ, 40. Дим. Тодоровъ, 41. Д. Панчовъ, 42. Г. Миковъ, 43. Ант. П. Георгиевъ, 44. Каменовъ, 45. Вълканъ Ценовъ.

По 60 стот. Г. Тодоровъ.

По 50 стот.: 1. Алекс. Ивановъ, 2. Пан. Вушовъ.

Отъ стражаритѣ при орханийското Управление събрана сумата 15 лева.

с. Скривена. (Орханийско).

Събрана отъ жителитѣ отъ общин. кметъ сумата 59.35 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева Свещ. Геор. П. Димитровъ.

По 2 лева: 1. Свещ. Николай Атанасовъ, 2. Велко Ив. Джиковъ (кметъ), 3. П. Ноновъ (учителъ), 4. Райна Стоянова, 5. Д. Мирчовъ, 6. Дило Вълковъ.

По 1.50 лева: 1. Иванка П. Нинова, 2. Мико Ст. Комитина.

По 1 левъ: 1. Д. Николовъ, 2. Хр. Ивановъ, 3. Коста. Бояджиева, 4. Яню Герговъ, 5. Вълко Иотовъ, 6. Семко Тодоровъ, 7. Ив. Ат. Грамчовъ, 8. Лав. П. Николовъ, 9. Ив. Томовъ, 10. Коцо Ст. Донинъ, 11. Цено Лелювъ и С-ие, 12. Гершонъ Яковъ, 13. П. Георчевъ, 14. Цено Вълковъ, 15. Мих. Ст. Донинъ,

16. Дако Мирчевъ, 17. Мар. Ивановъ, 18. Пър. Мишовъ, 19. Тино Вутовъ.

По 80 ст.: Гевчо Коловъ.

По 50 ст.: 1. Мико Вуковъ и С-ю, 2. Ив. Цѣковъ, 3. Т. Иот. Пеювски, 4. Ц. Ст. Къопчевъ, 5. Геор. Ивановъ, 6. Иото Христовъ, 7. Ив. К. Далкинъ, 8. Геор. Моноуъ, 9. Коцо Стаменовъ, 10. Иото Хр. Недялъ, 11. Дако Мацинъ, 12. К. Герговъ, 13. Д. Ив. Гранчевъ, 14. Ив. Коц. Кацара, 15. Ив. К. Кулинъ, 16. Вас. Ценоуъ, 17. Ив. Кол. Джиковъ.

По 40 стот.: 1. Ив. Ст. Къопчевъ, 2. Пет. Валчевъ, 3. К. Христовъ, 4. Цѣн. Найденоуъ, 5. Геор. Хитовъ, 6. Цеко Енчевъ.

По 30 ст.: 1. Цено Банчевъ, 2. Иото Панчовъ, 3. Герю Кр. Кацара, 4. Иото В. Велишки, 5. Ико Генчевъ, 6. Генчо Иотовъ, 7. Найд. Иотовъ, 8. Ив. Ст. Тричковъ, 9. Д. Ивановъ, 10. Мар. Иотовъ.

По 20 стот.: 1. Иото Марковъ, 2. Д. Грозовъ, 3. К. Тетк. вѣ, 4. Цоцо Мирчевъ (25 стот.) 5. Д. Теодоровъ, 6. В. Ив. Далиски, 7. В. Ив. Къопчевски, 8. Стаменъ Колевъ, 9. Вуто Генчевъ, 10. Ц. Найденоуъ, 11. К. Цѣковъ, 12. Иотс Цолоуъ, 13. Вуто Икѣвъ, 14. Мих. Златевъ, 15. Ст. Стаменовъ, 16. Вуто Топшевъ, 17. Ико Торновъ, 18. Илчо Ивановъ, 19. С. Д. Гойрезански, 20. Д. Иотовъ, 21. К. Вълчовъ, 22. М. Даловъ, 23. Пет. Дилевъ, 24. Георги Мирчевъ, 25. Ст. Цѣковъ, 26. Ив. Рачевъ, 27. М. Ст. Далинъ.

По 10 ст.: 1. Ст. Ивановъ, (учит.) 2. Томо Генчовъ.

с. Еменъ. (Търновско).

Събрана отъ жителитѣ отъ общин Управленіе сумата 14.40 лева.

Помертауватели:

По 2 лева: Р. Мутафова.

1 левъ: 1) Цв. Кръстевъ, 2. Ив. Недѣлчовъ, 3) Мар. Ивановъ, 4. Свещ. Юрд. Пановъ.

По 80 стот.: Вас. Моноуъ.

По 50 стот.: 1. Слав. Тасевъ, 2. Недѣл. Недѣлчовъ, 3. Ив. Цвѣтковъ, 4. Юрд. Герчевъ, 5. Ц. Стояновъ, 6. Ц. Гиневъ, 7. Сава Стояновъ, 8. Вас. Генчовъ, 9. Мар. Пейковъ, 10. Т. Терзиевъ, 11. Рачо Костадиновъ, 12. Юр. Стояновъ, 13. Ив. Петровъ.

По 40 ст.: 1. Величко Косювъ.

30 стот., Пет. Стояновъ.

По 20 стот.: 1. Тод. Ганчовъ, 2. Илия Василевъ.

с. Черногоорево (Т. Пазарджишко).

Събрана отъ жителитѣ отъ Г. Кмета К. Газеповъ, сумата 133 лева.

Помертауватели.

По 8 лева: 1. Дамиянъ Колевъ, 2. Игнатъ Ивановъ.

По 2 лева: 1. Бл. Енювъ, 2. Кост. Газеповъ, 3. П. Боявъ, 4. Г. Куковъ.

По 1.72—170 лева: 1. Вак. Туйковъ, 2. Г. Ангеловъ, 3. Ив. Ивановъ, 4. Ив. Бозовъ, 5) Анг. Христосковъ, 6. Д. Маджаровъ, 7. Т. Газеповъ, 8. Тод. Шолевъ, 9. Си. Апостолоуъ, 10. Кр. Апостолоуъ, 11. Г. Грозевъ, 12. Кост. Василевъ, 13. Е. Телбизовъ, 14. Ст. Телебизовъ, 15. Зах. Мичевъ, 16. Найд. Пелнезовъ, 17. К. Гачовъ, 18. Д. Клиповъ, 19. Ст. Малиновъ, 20. Г. Ламповъ, 21. П. Бозакѣвъ, 22. Пѣю. Бесалувъ, 23. Ив. Арановъ, 24. Юр. Николоуъ, 25. Ранг. Божилѣвъ, 26. Ст. Панчовъ, 27. П. Благоевъ, 28. Ив. Газеповъ, 29. Ив. Гатовъ, 30. Ив. Рангеловъ, 31. К. Вжлевъ, 32. Сл. Вжлевъ, 33. К. Куковъ, 34. Ник. Димитровъ.

По 1.60 лева Дачо Щаркеловъ.

1.50 1. Гато Шимпаровъ, 2) Лав. Георгиевъ, 3. Тр. Котораковъ, 4. Ив. Яковъ, 5. Кр. Димовъ, 6. Д. Божилѣвъ, 7. Илия Митовъ, 8. Кр. Митовъ, 9. С. Тошковъ, 10. Г. Газеповъ, 11. Грозд. Гатовъ, 12. Ст. Асеевъ, 13. Лав. Трифоновъ.

По 1.45 Н. Божилѣвъ, по 1.40 лева: 1. Ст. Митовъ, 2. К. Асеевъ.

По единъ левъ: 1. Минчо Чомаковъ, 2. Тр. Гължбиновъ, 3. Ил. Ен. Белювъ, 4. Юр. Тушковъ, 5. Дел. Ен. Белювъ, 6. Пеню Ганевъ, 7. Ранг. Тилбизовъ, 8. М. Кимовъ, 9. Стоим. Ивановъ, 10. Мил. Илчевъ, 11. Ив. Памповъ, 12. Тран. Вринговъ, 13. Люб. Дирековъ, 14. Т. Митовъ, 15. Е. Панчовъ, 16. Ст. Лапуновъ, 17. Ц. Куртановъ, 18. Ил. А. Туновъ, 19. Ат. Мирчовъ, 20. Ил. Кучковъ, 21. М. Бозевъ, 22. М. Митовъ.

По 85 ст.; Цѣв. Петковъ, по 80 ст.: 1. П. Николоуъ, 2. Д. Ил. Ановъ, 3. Ст. Христовъ, 4. Хр. С. Газеповъ.

По 50 ст.: 1. Пет. Тилбизовъ, 2. Тим. Петровъ, 3. Г. Денчовъ, 4. Юр. Конювъ, 5. Т. Бозевъ, 6. Аница Николова, 7. Лав. Кучковъ, 8. М. Бозовъ, 9. П. Ив. Туновъ, 10. Тр. Атанасовъ.

По 40 ст. Д. Бозовъ,

80 " Хр. Паназовъ.

20 " 1. П. Поповъ, 2. Д. Ганевъ, 3. Ст. Бандовъ, 4. Ил. Тилбизовъ, 5.

В. Самовъ, 6. Кр. Лѣсковъ, 7. Гюрга Гюрова, 8. Д. Папазовъ.

с. **Гостилица** (Дръновска околия).

Събрано отъ жителитѣ отъ свещ. Райчо Славовъ сумата 10.85 лева.

Пожертвувателѣ:

По 2 лева: свещ. Райчо Славовъ.

„ 1 „ Филипъ П. Бочевъ.

„ 50 ст.: Ненко Цонковъ.

„ 50 „ 1. Г. Д. Унгуровъ, 2. д-ръ Върбанъ, 3. Доню Минковъ, 4. Станю К. Лавчевъ, 5. Ботю Г. Борковъ, 6. Ненко Веловъ, 7. Ил. Митевъ, 8. Гуровъ.

По 30 ст.: Дим. Б. Трасовъ.

„ 40 „ Василъ Косовъ.

„ 25 „ 1. Вас. Ив. Шашковъ, 2. В. К. Зарифовъ.

По 20 ст.: 1. Мито Ив. Крушовъ, 2. Новчо Н. Нешковъ, 3. Рачо Крушевъ, 4. Стойчо Сабювъ, 5. Ив. С. Мевревъ, 6. Геор. Г. Барневъ, 7. Ив. Николовъ, 8. Станю Куревъ, 9. Ив. Б. Патукевъ.

По 15 ст.: Стойчо Джоловъ.

„ 10 „ Сава Цвятковъ.

с. **Мийковци** (Еленско).

Събрана отъ жителитѣ отъ свещ. Ив. Илчевъ сумата 4.80 лева.

Пожертвуватели:

По 2.35 л. свещ. Ив. Сл. Илчевъ.

„ 20 стот.: 1. В. Петковъ, 2. Бр. Стояновъ, 3. Ив. Недѣлковъ, 4. Хр. Н. Шабанъ, 5. Ник. Марковъ.

По 10 стот.: 1. Мар. Николовъ, 2. Ив. Ралчевъ, 3. Мих. Петровъ, 4. Юр. Христовъ, 5. Стои. Костандиновъ, 6. Сим. Каменинъ, 7. Пет. Гуруджевъ, 8. Ник. Ивановъ, 9. Сим. Добревъ, 10. Никиф. Христовъ, 11. Стеф. Ил. Калукъ, 12. Кр. Пенчевъ, 13. Ив. Николовъ, 14. Пет. Кръстевъ.

По 5. стот. Вас. Недевъ.

с. **Срѣднитѣ Колиби** (Еленско).

Събрано отъ жителитѣ отъ свещ. Н. Дончевъ сумата 38.55 лева.

Пожертвуватели:

По 2 лева: Тодоръ С. Баръма

По 1 левъ: 1. свещ. С. Дончевъ, 2. Юр. Т. Недевски, 3. Ст. Н. Недевски, 4. Р. Дончевъ, 5. Д. Добревъ, 6. Ст. Петковъ, 7. Ст. Бѣлчевъ, 8. Ст. Драгневъ, 9. Жел. Юрдановъ, 10. Сим. Петковъ, 11. Мин. Мариновъ, 12. Др. Минчевъ, 13. Миланка Петрова, 14. Анг. Цоневъ, 15. Р. Петковъ, 16. П. Дойновъ.

По 50 стот.: 1. Димо Ивановъ, 2. Ив. П. Райковъ, 3. Бог. Петровъ, 4. Юр. Драгановъ, 5. Ст. Бончевъ, 6. Нейко Димитровъ, 7. М. Колевъ, 8. Д. Николовъ, 9. Ст. Ивановъ, 10. Ц. Колевъ, 11. Ган. Мариновъ, 12. Рад. Желѣковъ, 13. Мин. Драгановъ, 14. Гане Марковъ, 15. Ст. Косевъ, 16. Вел. Димитровъ, 17. Ив. Димитровъ, 18. Бр. Ивановъ, 19. Недю Добревъ, 20. Ган. Марковъ, 21. Мар. Величковъ, 22. Дим. Калчевъ, 23. Ив. Илиевъ, 24. Желѣ. Марковъ, 25. Юр. Дечевъ, 26. Ст. Радуловъ, 27. Досю Гергевъ, 28. Юр. Станчевъ, 29. Дим. Ивановъ, 30. М. Радевъ, 31. Д. Колевъ, 32. Неда Хад. П. Димитрова, 33. Гана Юрданова.

По 30 стот.: 1. П. Юрдановъ, 2. Ст. Мариновъ, 3. Ил. Рашковъ.

По 20 ст. 1. Ц. Ивановъ, 2. Юр. Ивановъ, 3. Юр. Димитровъ, 4. Ив. Николовъ, 5. Ан. Владовъ, 6. Юр. Косевъ, 7. Сим. Колевъ.

По 10 стот.: 1. П. Ивановъ, 2. Желѣ. Колевъ, 3. Ив. Добревъ, 4. Рада Генова, 5. В. Ив. Вачковъ, 6. Никула Димитрова, 7. Юр. Драгановъ, 8. Кою Бѣлчевъ, 9. Пет. Тончевъ, 10. Ст. Калчевъ, 11. Иорго Марковъ, 12. Ив. Добревъ, 13. Пет. Петковъ, 14. Петъръ Недѣлковъ, 15. Ст. Николовъ, 16. Ст. Денчевъ.

По 5 стот.: 1. Ц. Раевъ, 2. Ирника Петрова, 3. Калчо Иордановъ.

с. **Костелъ** (Еленско)

Събрани отъ жителитѣ отъ свещ. Ив. Димитровъ, сумата 29.10 л.

Пожертвуватели:

По 5 л. Стоянъ С. Трашлиевъ.

„ 2 „ Дим. Гергевъ.

„ 1 „ 1. Ив. С. Пюскюллиевъ, 2. Ст. П. Ганинъ, 3. Сав. Ив. Дянковъ, 4. Ник. Аврамовъ, 5. Колю Дончевъ, 6. Хр. Миленковъ, 7. Дим. Мариновъ, 8. Хресто Николовъ, 9. Недю Д. Чифудовъ, 10. свещ. Ив. Димитровъ.

По 50 ст. 1. Ат. Савовъ, 2. Добри Ст. Жамбазовъ, 3. Симеонъ Д. Дичевъ, 4. Драг. С. Добревъ, 5. Хр. Радевъ, 6. Ив. Д. Трашлиевъ, 7. Ник. Ст. Шопа, 8. Сава С. Стойчевъ, 9. Ст. Ив. Викиловъ, 10. П. Н. Ишочковъ, 11. К. С. Манафъ, 12. Ив. Р. Стойковъ, 13. Нед. Дончевъ, 14. К. Ангеловъ, 15. Г. Коевъ, 16. Нед. Ст. Жамбазовъ, 17. Ст. К. Дичевъ, 18. Юр. С. Цоневъ.

По 20 стот.: 1. П. Ю. Гърдевъ, 2. Г. Н. Дянковъ, 3. Ю. Ст. Цонковъ, 4. Ст.

С. Пюскилян, 5. Ив. П. Дяковъ, 6. Ст. Никифоровъ, 7. Ив. Недѣлковъ, 8. Ст. Недевъ, 9. Ст. Р. Стойковъ, 10. Дончо Недевъ, 11. П. К. Ивановъ, 12. Ст. К. Дичевъ.

По 10 ст.: 1. Ив. Кирчевъ, 2. Ст. Кавжневъ, 3. А. Тодоровъ, 4. П. Велчевъ, 5. Тод. Аврамовъ, 6. Д. Велчевъ, 7. Ник. Глушковъ.

с. Тодювци (Еленско).

Събрани отъ енориашиѣтъ на черковата „Успѣя. Прѣсв. Богородица“ отъ свещеника сумата 29.15. лева.

Пожертвуватели:

20 15 лева. събрани отъ дискосъ слѣдъ отпуса на църквата по инициативата на черковното настоятелство

По 5 лева: свещ. Никифоръ.

1 „ Ц. Златиновъ, 2. М. Златинова, 3. Кою Петковъ.

По 50 стот.: 1. Юр. Велчковъ, 2. Ст. Васлаловъ.

с. Блъсновци (Еленско).

Събрано отъ жителитѣ отъ свещ. Н. Георгиевъ сумата 26 40 лева

Пожертвуватели:

По 3 лева. Свещ. Н. Георгиевъ.

„ 2 „ Отъ настоятел. на черковата

По 1 левъ. 1) Ив. Ивановъ, 2) Ник. Ив. Атанасовъ, 3) Ив. Тодоровъ, 4) Пет. Бачоваръ, 5) Вас. Ивановъ, 6) Ив. Вълчовъ, 7) П. Николовъ, 8) П. Райковъ

По 50 стот.: 1) С. Стояновъ, 2) Мих. Цонъ, 3) П. Тончовъ, 4) Пеню Стойковъ, 5) Юр. С. Славовъ, 6) Г. Тонювъ, 7) Ст. Николовъ, 8) Ст. Цонювъ, 9) Хр. Недювъ, 10) Юрд. Драгостиновъ, 11) Хр. Недевъ, 12) Лазаръ Савовъ

По 60 стот. 1) Ил. Христовъ, 2) Иванъ Т. . . 3) Пею Тодоровъ.

По 40 ст. 1) Ник. Ст. Славовъ, 2) Ст. Иван. Марафъ, 3) Стоянъ Николовъ, 4) Пеню Марк. Търк. 5) Петко Стоян. Марафъ.

По 30 ст. 1) Хр. Марковъ, 2) Мат. Недевъ, 3) Панко Стояновъ, 4) Хр. Ивановъ Марафъ, 5. Ст. Ивановъ, 6) С. Бачловецъ.

По 20 ст. 1) Стоянъ Юрдановъ, 2) Симеонъ Васил. Марафъ, 3) Т. Недевъ, 4) Глигоръ Танасовъ, Марафъ

По 10 ст. 1) Ник. Косовъ, 2) Иванъ Титювъ, 3) Станю Добри, 4) Стойко Ивановъ, 5) Ив. Миховъ, 6) Стойко

Пеювъ, 7) Лазаръ Цоневъ, 8) Ив. Станювъ.

По 5 ст. Иванца Стоянова, 2) Иванца Майтанка, 3) Драгостинъ Недевъ, 4) Петко Цорязки.

с. Шилиовци (Еленско)

Събрано отъ 70 жители на общината отъ енорийския свещеникъ Ив. Николовъ сумата 18 10 лева

с. Палици (Еленско)

Събрано отъ жителитѣ отъ Свещ. Ст. Дюлгеровъ сумата. 31.70 лева

Пожертвуватели:

5 20 „ Ив. Юрдановъ.

3 20 „ Църковното Настоятел.

2.50 лева Свещ. Ст. Дюлгеровъ.

По 2 лева 1) Ст. Тонковъ, 2) Ст. Кожухаровъ, 3) Ралчо Милковъ, 4) Саво Ив. Каликиниъ

По 1 левъ 1) Ив. Ив. Калмуковъ, 2) Ив. Ив. Арамовъ

По 50 ст. 1) Ст. Мариновъ, 2) Ил. Христовъ, 3) К. Христовъ, 4) Л. Ив. Деневъ, 5) Мих. Пѣевъ, 6) Сав. Савовъ, 7) Георг. Радневъ.

По 40 ст. 1) Мих. Вачевъ, 2) Р. М. Камбуровъ, 3) Ст. Карастояновъ

По 30 ст. 1) Кънчо Петковъ, 2) Ст. Стояновъ, 3) Ст. Генчевъ, 4) Ив. Ив. Мирчевъ, 5) Р. Милковъ, 6) Р. Драгановъ, 7) Тод. Димитровъ.

По 20 ст.: 1) Ст. Ивановъ, 2) Р. И. Бакърдживъ, 3) Р. Симеоновъ, 4) Ник. С. Папазовъ, 5) Ив. Стайковъ, 6) Георг. Къневъ, 7) Д. Михайловъ, 8) Ив. Михалевъ, 9) Колю Пѣевъ, 10) К. Тонковъ, 11) Дим. Кънчевъ, 12) Доб. Николовъ, 13) Ник. Ивановъ, 14) Ив. Стояновъ, 15) Др. Ив. Мирчевъ, 16) Юр. Георгиевъ, 17) Ст. Недевъ, 18) Ст. Стояновъ, 19) Раши Стойковъ.

По 10 ст. 1) К. Стояновъ, 2) Ст. Петровъ, 3) Сп. Николовъ, 4) Ник. Спасовъ

Елена

Отъ учителитѣ при Еленското По Класно смѣсено Училище „Илариевъ Манариополски“ събрана сумата 12 лева

Пожертвуватели:

По 2 лева. 1) Ив. П. Халваджиевъ, 2) Ив. Хвърлевъ, 3) К. Първановъ.

По 1 левъ 1) М. Марковъ, 2) Юр. Грънчаровъ, 3) Ст. Желѣкова, 4) Юрд. Бръшковъ, 5) Роза Разсуканова, 6) Гава Колева.

Отъ Г. г. офицеритѣ на 82й Запорожски

валкѣ въ гр. Елена събрана сумата 422 50 лева.

Помертвуватели:

По 10 лева. 1) Полковникъ Драгневъ 2) Подполковникъ Стояновъ, 3) Майоръ Стояновъ, 4) Капитанъ Юшанлийски.

По 7 лева. Капитанъ Трифоновъ

По 6 лева. 1) Майоръ Мариновъ, 2) Майоръ Шапкаровъ, 3) Санитаренъ Поручикъ Дръ Теодоровъ

По 6-5 лева Капитанъ Момчиловъ.

По 5 лева 1) Капитанъ Найденовъ, 2) Поручикъ Сейрековъ, 3) Капитанъ Гаруфаловъ.

По 4 лева. Капитанъ Дончевъ

По 3 Поручикъ Николовъ, 2) Поручикъ Цоневъ, 3) Подпоручикъ Джраховъ 4) Поручикъ Настевъ. 5) Капитанъ Драсовъ, 6) Капитанъ Димитровъ

По 3 лева. 1) Капитанъ Лъсковъ, 2) Поручикъ Дочевъ, 3) Поручикъ Параскевовъ, 4) Капитанъ Рашевъ, 5) Пор. Русевъ.

По 1 левъ. 1) Ораж. Майсторъ Цв. Димитровъ 2) Подпоруч. Тоневъ, 3) Подпоручикъ Танушевъ 4) Подпоручикъ Милковъ.

с. Яновци (Еленско).

Събарани отъ жителитѣ отъ свещ. Симеонъ Димитровъ и учителя Ив. Панайотовъ сумата 56 25 л.

Помертвуватели:

По 5 лева: 1. Юр. Петровъ. 2. Кирчо Петровъ.

2 " Юр. Стойковъ.

1 " 1. Колю Мартиновъ, 2 П. П. Пакурова, 3. Р. Шамловъ, 4 Ст. Бараковъ, 5. Мико Мяховъ, 6 Пегко Николовъ, 7. Стой. Тодоровъ, 8 Ив. Ив. Русевъ, 9. Ст. Димитровъ, 10. Ник. Николовъ, 11 Симе Тодоровъ, 12 Кира Дюлгерова, 13. Ив. Панайотовъ, 14. свещ. Сим Димитровъ, 15 Цоню Юрдановъ.

По 50 стот.: 1. Хр Мартиновъ, 2. Ив. Мариновъ, 3. Зл. Цоневъ 4. Ив. Петровъ, 5. Мат. Стояновъ, 6. Добро Димовъ, 7. Март. Стойковъ. 8. Ив. Стойковъ, 9. Хр. Стояновъ, 10. Недю Златевъ, 11. Ив. Димитровъ, 12. Кост. Стояновъ, 13. Юрд. Цончевъ, 14. Юрд. Илмевъ, 15. Ив. Цончевъ, 16. Мар. Ивановъ, 17. Стой. Райковъ, 18. Добр. Симеоновъ, 19 Ник. Костадиновъ, 20. Ст. Ивановъ, 21. Хр. Стояновъ, 22. Хр. Цончевъ, 23. Хр. Ивановъ, 24. Геор. Юрдановъ, 25. Стой Ивановъ, 26. Юр.

Ивановъ, 27. Ив. Петковъ, 28. Райко Петровъ, 29. Ст. Стойковъ, 30. Цончо Стойковъ, 31. Ив. Катрефидовъ, 32. Стой Петковъ, 33. Ст. Петковъ, 34. Стойко Комитата. 35. Ст. Николовъ, 36. Дичо Стояновъ, 37. Иванъ Гардеовъ, 38. Хр. Христовъ.

По 40 стот.: 1. Пет. Герчевъ. 2. Кост. Петковъ, 3. Тод. Стайковъ, 4. Ив. Мариновъ.

По 30 ст.: 1. Пет. Станевъ, 2. Стой. Петковъ, 2. Дим. Николовъ, 4. Елена Петкова, 5. Ана Димова, 6. Юрдана Петкова.

По 20 стот.: 1. Дѣдо Мартинъ, 2. Ник. Недевъ, 3. Владъ Христовъ 4 Ст. Ив. Гърдевъ, 5 Анг. Златавъ. 6. Стеф. Петровъ, 7. Ст. Мавлевъ, 8 Юрд. Петковъ, 9. Цона Кударова, 10. Пет. Радневъ, 11, Недю Димитровъ, 12. Златю Петковъ, 13. Мих. Христовъ, 14. Минчо Петковъ.

По 15 ст.: 1. Дим. Николовъ, 2. Петко Костадиновъ. По 14 ст. Вълчо Стойновъ.

По 10 стот.: 1. Д. Юрдановъ, 2. Стояна Пенчева, 3. Донка Симеонова, 4. Мария Иванова, 5. Юр. Цоневъ, 6. Сто. Тодоровъ, 7. Сто. Симеоновъ, 8. Юрдана Илнева, 9. Лав. Райковъ, 10 Сто. Духлевъ, 11. Хр. Цоневъ, 12. Ив. Коевъ, 13. Ник. Станевъ, 14. Р. Георгиевъ, 15. Калина Юрданова, 16. Неда Стойкова, 17. Ил. Петровъ, 18. Ивана Стоянова, 19. Юрдана Славова, 20. Бойка Димитрова, 21. Сто. Ивановъ, 22. Ник. Мариновъ. 23. Юр. Добревъ, 24. Миховица Петкова, 25. Бойка Стоянова, 26. Гана Пѣва, 27. Ник. Христовъ. 28. Ана Стоянова, 29. Вѣда Добрева, 30. Ана Боева.

По 8 стот.: 1. Стан. Минчевъ, 2 Минчо Петровъ.

По 5 стот.: 1. Сто. Петровъ, 2. Недю Димитровъ, 3. Мария Петрова

г. Елена.

Събарана отъ жителитѣ отъ нарочно съставената за цѣльта комисия сумата 422 98 лева.

Помертвуватели:

По 10.30: 1. Ив. Милановъ.

" 10 л.: Капитанъ Чолаковъ.

" 7 " Никола Бакаловъ.

" 5 " 1. Сто. Я. Поповъ, 2. Гана

П. Бобчева, 3. Мария Бѣликова, 4. М. Ботева, 5. К. Ив. Владовъ, 6. Кир. С. Чукановъ, 7, Юрд. П. Тодоровъ, 8. Юр. П. Момчиловъ, 9. Ив. П. Николовъ (Ма-

С. Пюскиюли, 5. Ив. П. Дяковъ, 6. Ст. Никифоровъ, 7. Ив. Недѣлковъ, 8. Ст. Недевъ, 9. Ст. Р. Стойковъ, 10. Дончо Недевъ, 11. П. К. Ивановъ, 12. Ст. К. Дичевъ.

По 10 ст.: 1. Ив. Кирчевъ, 2. Ст. Кавжневъ, 3. А. Тодоровъ, 4. П. Велчевъ, 5. Тод. Аврамовъ, 6. Д. Велчевъ, 7. Ник. Глушковъ.

с. Тодювци (Еленско).

Събрани отъ енорнашѣтъ на черковата „Успѣя. Прѣсв. Богородица“ отъ свещеника сумата 29.15. лева.

Помертвуватели:

20 15 лева. събрани отъ дѣсакосъ слѣдъ отпуса на църквата по инициативата на черковното настоятелство

По 5 лева: свещ. Никифоръ.

1. Ц. Златиновъ, 2. М. Златинова, 3. Кою Петковъ.

По 50 стот.: 1. Юр. Велчковъ, 2. Ст. Васлаловъ.

с. Блъсковци (Еленско).

Събрано отъ жителитѣ отъ свещ. Н. Георгиевъ сумата 26 40 лева

Помертвуватели:

По 3 лева. Свещ. Н. Георгиевъ.

2. Отъ настоятел. на черковната

По 1 левъ: 1) Ив. Ивановъ, 2) Ник. Ив. Атанасовъ, 3) Ив. Тодоровъ, 4) Пет. Бачоваръ, 5) Вас. Ивановъ, 6) Ив. Вълчовъ, 7) П. Николовъ, 8) П. Райковъ

По 50 стот.: 1) С. Стояновъ, 2) Мих. Цонъ, 3) П. Тончовъ, 4) Пеню Стойковъ, 5) Юр. С. Славовъ, 6) Г. Тонювъ, 7) Ст. Николовъ, 8) Ст. Цонювъ, 9) Хр. Недювъ, 10) Юрд. Драгостиновъ, 11) Хр. Недевъ, 12) Лазаръ Савовъ

По 60 стот.: 1) Ил. Христовъ, 2) Иванъ Т. . . 3) Пею Тодоровъ.

По 40 ст.: 1) Ник. Ст. Славовъ, 2) Ст. Иван. Мараф, 3) Стоянъ Николовъ, 4) Пеню Марк. Търк, 5) Петко Стоян. Мараф.

По 30 ст.: 1) Хр. Марковъ, 2) Мат. Недевъ, 3) Панко Стояновъ, 4) Хр. Ивановъ Мараф, 5) Ст. Ивановъ, 6) С. Бачловецъ.

По 20 ст.: 1) Стоянъ Юрдановъ, 2) Симеонъ Васил. Мараф, 3) Т. Недевъ, 4) Глигоръ Танасовъ, Мараф

По 10 ст.: 1) Ник. Косовъ, 2) Иванъ Титювъ, 3) Станю Добри, 4) Стойко Ивановъ, 5) Ив. Миховъ, 6) Стойко

Неювъ, 7) Лазаръ Цоневъ, 8) Ив. Станювъ.

По 5 ст.: Иванца Стоянова, 2) Иванца Майтанка, 3) Драгостинъ Недевъ, 4) Петко Порязки.

с. Шилковци (Еленско)

Събрано отъ 70 жители на общината отъ енорийския свещеникъ Ив. Николовъ сумата 18 10 лева

с. Шалици (Еленско)

Събрано отъ жителитѣ отъ Свещ. Ст. Дюлгеровъ сумата 31.70 лева

Помертвуватели:

5 20 „ Ив. Юрдановъ.

8 20 „ Църковното Настоятел.

2.50 лева Свещ. Ст. Дюлгеровъ.

По 2 лева: 1) Ст. Тонковъ, 2) Ст. Кожухаровъ, 3) Ралчо Милковъ, 4) Сана Ив. Калинкинъ

По 1 левъ: 1) Ив. Ив. Калмуковъ, 2) Ив. Ив. Арамовъ

По 50 ст.: 1) Ст. Мариновъ, 2) Ил. Христовъ, 3) К. Христовъ, 4) Л. Ив. Деневъ, 5) Мих. Пѣевъ, 6) Сам. Савовъ, 7) Георг. Радневъ.

По 40 ст.: 1) Мих. Вачевъ, 2) Р. М. Камбуровъ, 3) Ст. Карастояновъ

По 30 ст.: 1) Къчо Петковъ, 2) Ст. Стояновъ, 3) Ст. Генчевъ, 4) Ив. Ив. Мирчевъ, 5) Р. Милковъ, 6) Р. Драгановъ, 7) Тод. Дмитровъ.

По 20 ст.: 1) Ст. Ивановъ, 2) Р. И. Бакърджиевъ, 3) Р. Симеоновъ, 4) Ник. С. Папазовъ, 5) Ив. Стайковъ, 6) Георг. Къневъ, 7) Д. Михайловъ, 8) Ив. Михайлевъ, 9) Колю Пѣевъ, 10) К. Тонковъ, 11) Дим. Кънчевъ, 12) Доб. Николовъ, 13) Ник. Ивановъ, 14) Ив. Стояновъ, 15) Др. Ив. Мирчевъ, 16) Юр. Георгиевъ, 17) Ст. Недевъ, 18) Ст. Стояновъ, 19) Рашо Стойковъ.

По 10 ст.: 1) К. Стояновъ, 2) Ст. Петровъ, 3) Сп. Николовъ, 4) Ник. Спасовъ

Елена

Отъ учителѣтъ при Еленското (По Класно смѣсено Училище „Илармонъ Манарнополски“ събрана сумата 12 лева

Помертвуватели:

По 2 лева: 1) Ив. П. Халваджиевъ, 2) Ив. Хвърлевъ, 3) К. Първановъ.

По 1 левъ: 1) М. Марковъ, 2) Юр. Грънчаровъ, 3) Ст. Желѣкова, 4) Юрд. Бръшковъ, 5) Роза Расуканова, 6) Гана Колева.

Отъ Г. г. офицеритѣ на 3-й Запорожск

ми въ гр. Елена събрана сумата 121 50 лева.

Помертуватели:

По 10 лева. 1) Полковникъ Драгневъ 2) Подполковникъ Стояновъ, 3) Майоръ Стояновъ, 4) Капитанъ Юшанлийски.

По 7 лева. Капитанъ Трифоновъ

По 6 лева. 1) Майоръ Мариновъ, 2) Майоръ Шапкарговъ, 3) Санитаренъ Поручикъ Д-ръ Теодоровъ

По 6-5 лева Капитанъ Момчиловъ.

По 5 лева 1) Капитанъ Найденовъ, 2) Поручикъ Сейрековъ, 3) Капитанъ Гаруфаловъ.

По 4 лева. Капитанъ Дончевъ

По 3 Поручикъ Николовъ, 2) Поручикъ Цоневъ, 3) Подпоручикъ Джраговъ 4) Поручикъ Настевъ. 5) Капитанъ Драсовъ, 6) Капитанъ Димитровъ

По 2 лева. 1) Капитанъ Лѣсковъ, 2) Поручикъ Дочевъ, 3) Поручикъ Параскевовъ, 4) Капитанъ Рашевъ, 5) Пор. Русевъ.

По 1 левъ. 1) Оржж. Майсторъ Цв. Димитровъ 2) Подпоруч. Тоневъ, 3) Подпоручикъ Танушевъ 4) Подпоручикъ Малковъ.

с. Яковци (Еленско).

Събрани отъ жителитѣ отъ свещ. Симеонъ Димитровъ и учителя Ив. Панайотовъ сумата 56 25 л.

Помертуватели:

По 5 лева: 1. Юр. Петровъ. 2. Кирчо Петровъ.

2 " Юр. Стойковъ.

1 " 1. Колю Мартиновъ, 2 П. П. Пещурова, 3. Р. Шамловъ, 4 Ст. Бараковъ, 5. Михо Миховъ, 6 Пегко Николовъ, 7. Стой. Тодоровъ, 8. Ив. Ив Русевъ, 9. Ст. Димитровъ, 10. Ник. Николовъ, 11 Сяме Тодоровъ, 12 Кн-ца Дюлгерова, 13. Ив. Панайотовъ, 14. свещ. Свм Димитровъ, 15 Цоню Юрдановъ.

По 50 стот.: 1. Хр Мартиновъ, 2. Ив. Мариновъ, 3. Зл. Цоневъ 4. Ив Петровъ, 5. Мат. Стояновъ, 6. Добро Динковъ, 7. Март. Стойковъ. 8. Ив. Стойковъ, 9. Хр. Стояновъ, 10. Недю Златевъ, 11. Ив. Димитровъ, 12. Кост. Стояновъ, 13. Юрд. Цончевъ, 14. Юрд. Илмевъ, 15. Ив. Цончевъ, 16. Мар. Ивановъ, 17. Стой. Райковъ, 18. Добр Симеоновъ, 19 Ник Костадиновъ, 20. Ст. Ивановъ, 21. Хр. Стояновъ, 22. Хр. Цончевъ, 23. Хр. Ивановъ, 24. Геор. Юрдановъ, 25. Стой Ивановъ, 26. Юр.

Ивановъ, 27. Ив. Петковъ, 28. Райко Петровъ, 29. Ст. Стойковъ, 30. Цончо Стояновъ, 31. Ив. Катрефидовъ, 32. Стой Петковъ, 33. Ст. Петковъ, 34. Стойко Комитата. 35. Ст. Николовъ, 36. Дачо Стояновъ, 37. Иванъ Гардеовъ, 38. Хр. Христовъ.

По 40 стот.: 1. Пет. Герчевъ. 2. Кост. Петковъ, 3. Тод. Стайковъ, 4. Ив. Мариновъ.

По 30 ст.: 1. Пет. Станевъ, 2. Стой. Петковъ, 2. Дим. Николовъ, 4. Елена Петкова, 5. Ана Димова, 6. Юрдана Петкова.

По 20 стот.: 1: Дѣдо Мартинъ, 2. Ник. Недевъ, 3. Владъ Христовъ 4 Ст. Ив. Гърдевъ, 5 Анг Златевъ. 6. Стеф. Петровъ, 7. Ст. Мавлевъ, 8 Юрд. Петковъ, 9. Цона Кударова, 10. Пет. Радневъ, 11, Недю Димитровъ, 12. Златю Петковъ, 13. Мих, Христовъ, 14. Минчо Петковъ.

По 15 ст.: 1. Дим. Николовъ, 2. Петко Костадиновъ. По 14 ст. Вълчо Стойковъ.

По 10 стот.: 1. Д. Юрдановъ, 2. Стояна Пенчева, 3. Донка Симеонова, 4. Мария Иванова, 5. Юр. Цоневъ, 6. Сто. Тодоровъ, 7. Сто. Симеоновъ, 8. Юрдана Илнева, 9. Лав. Райковъ, 10 Сто. Духлевъ, 11. Хр. Цоневъ, 12. Ив. Коевъ, 13. Ник Станевъ, 14. Р. Георгиевъ, 15. Калина Юрданова. 16. Неда Стойкова, 17 Ил. Петровъ, 18 Ивана Стоянова, 19. Юрдана Славова, 20. Бойка Димитрова, 21. Сто. Ивановъ. 22, Ник. Мариновъ. 23. Юр. Добревъ, 24. Миховица Петкова, 25. Бойка Стоянова, 26. Гана Пѣва, 27. Ник. Христовъ. 28. Ана Стоянова, 29. Вида Добрева, 30. Ана Боева.

По 8 стот.: 1. Стан. Минчевъ, 2 Минчо Петковъ.

По 5 стот.: 1. Сто. Петровъ, 2. Недю Димитровъ, 3. Мария Петрова

г. Елена.

Събрана отъ жителитѣ отъ нарочно съставената за цѣльта комисия сумата 422 98 лева.

Помертуватели:

По 10.30: 1. Ив. Милаковъ.

„ 10 л.: Капитанъ Чолаковъ.

„ 7 " Никола Бакаловъ.

„ 5 " 1. Сто, Я. Поповъ, 2. Гана

П. Бобчева, 3. Мария Бѣлинова, 4. М. Ботева, 5. К. Ив. Владовъ, 6. Кир. С. Чукановъ, 7, Юрд. П. Тодоровъ, 8. Юр. П. Момчиловъ, 9. Ив П. Николовъ (Ма-

ряиски) 10. Костад. Поповъ, 11. Ник. Калчевъ и Сийъ. 12. Ив. Хр. Хвърлевъ, 13. Дим. Станчевъ.

По 4 л.: 1. Свещ Т. Калникинъ. 2. Дим. Панайотовъ, 3. Хр. Н. Кожухаровъ.

По 3 лева: 1. Д-ръ Поповъ, 2. Ник. М. Индже, 3. Стеф. Садаковъ, 4. П. Юр. Панайотовъ, 5. Юрд. Жупуновъ, 6. Вилхелмъ Шпехъ.

По 2 лева: 1. Ив. Ивановъ, 2. Сцвр Разукановъ, 3. Стоян. Михал. 4. Дачо Марковъ, 5) Ив. Юр. Белбер 6. Ив. М. Сарафъ. 7. Свещ М. Момчиловъ, 8. Свещ. Ив. Кондаковъ, 9. Свещ Д. Ю. Разсукановъ, 10. Алекс. Пейновъ, 11. Ил. М. Поповъ, 12. Стоян. Расукановъ, 13. Ник. Пуковъ, 14. Еман. Данчевъ, 15. Хр. Д. Марковъ, 16. Юр. Марковъ, 17. Пат. Ив. Кисловъ, 18. Н. Храновъ, 19. Ангелика П. Бакалова, 20. Тодорича Русева (2.30 лева). 21. Ив. п. Николовъ Костовъ, 22. Юрд. Геновъ, 23. Гено Кирчевъ, 24. Саво П. Кършовеки, 25. Ив. Сантуржневъ, 26. Сим. Поповъ, 27. Ник. Цончевъ Лъсковчанинъ. 28. Юр. Ник. Чолаковъ, 29. Хр. Чолаковъ, 30. Ив. Коевъ, 31. Ник. Ивановъ (Казац), 32. Мих. Стояновъ, 33. Госпожа Тодотова, 34. Г-нъ Михайловъ, 35. Госпожа Михайловска, 36. Госпожа Махашловска 37. Д-ръ Генчевъ, 38. Юрданъ Кумановъ, 39. Петко Фарашиевъ, 40. Кейка Бобчева, 41. Тод. Михалевъ, 42. Ст. Петровъ, 43. Ст. С. Кожухаровъ. 44. Цончо Димитровъ, 45. Христовъ, 46. Георг. Ивановъ, 47. Никола Костовъ и С-не, 48. Петко Ив. Костовъ, 49. Д. С. Гуневъ, 50. Попъ Христовица.

По 1 левъ: 1) Ив. Ивановъ, 2) Драг. Недевъ, 3) Вас. Ивановъ, 4) Юрд. Въжевъ, 5) М. Петковъ, 6) Ат. Ив. Кумановъ, 7) Юрд. Петковъ (1 60 левъ), 8) Ст. Ив. Халваджиевъ, 9) Сава П. Фарашиевъ, 10) Ник. Стояновъ, (1.5 лева) 11) Ник. Халваджиевъ, 12) Г-жа Ив. Дърлева, 13) Ив. Хр. Чимширевъ, 14) Ст. Генчевъ, 15) Хр. Станковъ, 16) Ив. Стояновъ, 17) Ив. Златевъ, 18) П. Петковъ, 19) Хр. Костовъ, 20) Петковица Николовъ, 21) Сто. Ачовъ, 22) Хр. Кирчевъ, 23) Хр. Христовъ, 24) Хр. Шалваровъ, 25) Кирчо Гиргановъ, 26) Вас. Николовъ, 27) Ст. Ив. Узуновъ, 28) Ю. С. Гуцовъ, 29) Христовица Петрова, 30. Донка Кирчева, 31. Сто. С. Сърговъ, 32. Юрд. Н. Атанасовъ, 33. Никиф. Момчевъ, 34. Ст. Градинаровъ, 35. Ив. Ст. Хрѣлопановъ, 36. Ив. Димитровъ, 37. Мих. Николовъ, 38. Янаки Куцаровъ, 39. Хр. Кирчевъ, 40. Д. Михайловъ, 41. Сим. Симеоновъ

42. Руси Стефановъ, 43. Хр. Х. Димитровъ, 44. Ив. Недѣлковъ, 45. Ст. Наумовъ, 46. Д. Джуревъ, 47. Д. Кършевъ, 48. П. Малешковъ, 49. Юр. Драгостиновъ, 50. Станю П. 51. Милаш. Ивановъ, 52. Хр. Разсукановъ, 53. Ст. Н. Резачовъ, 54. Ив. Станковъ, 55. Ник. П. Разсукановъ, 56. Юр. П. Разсукановъ, 57. Ив. Райковъ, 58. Сто. Симеоновъ, 59. Юр. Минковъ, 60. Иосифъ Балапецъ, 61. Ив. Златевъ, 62. Цончо Миховъ, 63. Ив. Николовъ, 64. Киро Мѣдникаровъ, 65. Юрдана П. Миланова, 66. Сто. Милковъ, 67. Юр. С. Момчевъ, 68. Ник. Лазаровъ, 69. Юрд. М. Момчиловъ, (1.5 лева). 70. Ив. Джуревъ, 71. Тод. Цалевъ, 72. Д. П. Журнаджиевъ, 73. Хр. Хр. Костовъ, 74. Хр. Гайчевъ, 75. Ив. Минчевъ, 76. Пена. Хр. Семенаревъ, 77. Тод. Стояновъ, 78. П. Г. Бейковъ, 79. Ник. Димевъ, 80. Борасъ, Динковъ, 81. Ив. Лазаръ Гайчевъ, 82. Сика Хр. Хараланова, 83. Райко Воденчаровъ, 84. Ив. П. Райковъ, 85. Кор. Христовъ, 86. Миланъ Радивоевъ, 87. Юрд. Войковъ, 88. Сика Христова, 89. Ник. Кафадаровъ, 90. Ив. Х. Савовъ, 91. Прѣвзвѣтера Ст. Калникина, 92. Ив. Веклиовъ, 93. Гана Маркова, 94. Ник. Стояновъ, фелдфеб. [1.5 лева] 95. Юрд. Георчевъ, 96. Сто. Ст. Крайнинъ, 97. Ник. Ив. Сапунджиевъ, 98. Ст. Руновъ, 99. Цв. Димитровъ, 100. Янаки Стойчевъ, 101. Юрд. Господиновъ, 102. Цана Аликова, 103. Донка Спирidonova, 104. Д. Цон. Разукановъ, 105. Баба Иваница Разсуканова, 106. Миланла С. Пошовъ, 107. Хр. Топчевъ, 108. Руси Ст. Топчевъ, 109. Юрд. Хвърлевъ, 110. Рашко Ив. Кожуф, 111. Капитанъ Данчевъ, 112. Майоръ Мариновъ, 113. Ник. Петковъ, 114. Хр. Стояновъ, 115. Хр. Н. Кожуфар, 116. Хр. В. Поповъ, 117. Ил. Т. Лечова, 118. Ст. Николовъ, 119. Ник. С. Иовчовъ, 120. Юрд. Ивановъ.

По 60 стот.: 1. Стоян Ивановъ, 2. Мих. Калчевъ.

По 50 стот.: 1. Юр. Видоловъ, 2. К. Христовъ, 3. Ив. Ив. Ладинаковъ, 4. П. Икономовъ, 5. Георг. Христовъ, 6. Ил. Симеоновъ, 7. Ник. Петровъ, 8. П. Гуневъ, 9. Ст. Н. Милковъ, 10. Хр. Бояджиевъ, 11. Г. Михалевъ, 12. П. Христовъ, 13. Тод. Михайловъ, 14. Ив. П. Милановъ, 15. Хр. Драгановъ, 16. Никола Ивановъ, 17. Хр. Каракопчевъ, 18. Ст. Хр. Тропиловъ, 19. Тод. Димчевъ, 20. Саво Цветковъ, 21. Юр. Сутревъ, 22. Р. Евстатиевъ, 23. Юрд. Миряновъ, 24. Ал. Т. Костовъ, 25. Ник. П. Куя-

дораджиевъ, 26. Ник. Ив. Славовъ, 27. Юр. Ив. Милковъ, 28. Ст. Банчозъ, 29. Сто. Драгостиновъ, 30. Ив. К. Каваджиевъ, 31. Юрл. Стояновъ, 32. Юрд. Волчевъ, 33. Хр. Панайотовъ, 34. Ив. Драгановъ, 35. (не се чете) . . 36. Мария Цончева, 37. Иванъ Хвърлевъ, 38. Мария Горбанова, 39. Денко Дончовъ, 40. Хр. Н. Торунковъ, 41. Ив. Малешковъ, 42. Никиф. Н. умовъ, 43. Петко Милановъ, 44. Ник. Петровъ, 45. Цончо Боневъ, 46. Станю Ивановъ, 47. Ст. Славовъ, 48. П. Стефановъ, 49. Юрд. Боевъ, 50. П. Ковачевъ, 51. Ив. Янаковъ, 52. Ив. Геновъ, 53. Юрд. Робевъ, 54. Хр. Иовковъ, 55. Ст. Ивановъ, 56. Ив. Драгановъ, 57. Дим. Николовъ, 58. Минчо Пановъ, 59. Ник. Ник. Шабановъ, 60. Ник. Н. Минковъ, 61. Д. Кръстевъ, 62. Геор. Ивановъ, 63. Ц. Ланчовъ, 64. Юрд. Милковъ, 65. Хр. Къневъ, 66. Д. Николовъ, 67. Ив. Тасевъ, 68. Ник. Ив. Малешковъ, 69. П. Калчевъ, 70. Юрд. Ю. Кисловъ, 71. Ил. Тачевъ, 72. Ник. Стояновъ, 73. Ант. Малчевъ, 74. Март. Лазаровъ, 75. Мих. Раевъ, 76. Недю Вълчевъ, 77. Кост. П. Палиевъ, 78. Юрданъ Лекето, 79. Ник. Недевъ, 80. Сава Христовъ, 81. Русе Юрдановъ, 82. Ник. П. Мавловъ, 83. Илия Ивановъ, 84. Юрд. Николовъ, 85. П. Горнаковъ, 86. Мих. Павлевъ, 87. Иосифъ Цончевъ, 88. Дим. Радневъ, 89. Д. Н. Кукловъ, 90. Юрд. Цончовъ, 91. Попъ Андрѣица, 92. Хр. Миряковъ, 93. Ст. Драгановъ, 94. Иванъ Пълевъ, 95. Юрд. Брайновъ, 96. Ив. Кънчевъ, 97. Стой. Петковъ, 98. Петко Агата, 99. Христо Кънчовъ, 100. Петко Цончовъ.

По 40 стот.: 1. Ив. Лукановъ, 2. Юрд. Русевъ, 3. Драгостинъ Недевъ, 4. Ник. Андроневъ, 5. Никиф. Златиновъ, 6. Тод. Ивановъ, 7. Матей Николовъ, 8. Хр. Недевъ, 9. Н. Хатибовъ, 10. Юрд. Димчевъ, 11. Петко Златевъ, 12. Кънчо Христовъ, 13. Баба Христовица,

По 30 стот.: 1. Стойковица Жугаловъ, 2. Христовица Шалваровъ, 3. Сава Иосифовъ, 4. П. Русевъ, 5. Донка П. Райкова, 6. Юрд. Христовъ, 7. Юрд. Лѣсковчаннина, 8. Т. Юрдановъ, 9. Сто. Христовъ, 10. Юрд. П. Кундураджиевъ, 11. Стоянъ Налбантовъ.

По 20 стот.: 1. Геор. Стояновъ, 2. Рада Димчева, 3. Юрд. Николовъ, 4. Пет. Николовъ, 5. Юрд. Христовъ, 6. Юрд. Христовъ, 7. Вълчовица, 8. Ради Георгиевъ, 9. Петко Юрдановъ, 10. Димовъ, 11. Дончо Халваджия, 12. Ник. Пенчевъ, 13. Петко Костовъ, 14. Роза Ангелова,

15. Ст. Ив. Юрдановъ, 16. М. Стефановъ, 17. Христо Добревъ, 18. Р. Градинаровъ, 19. Иваница Габровка а, 20. Стоя. Ивановъ, 21. Ник. М. Бояджиевъ, 22. Ник. Ганчевъ, 23. Ив. Юрдановъ, 24. Ст. Шляиковъ, 25. Ив. Райковъ Геновчето, (28 стот.) 26. Ив. Христовъ, 27. Хр. Атанасовъ, 28. Цона Вълчева, 29. Лав. Топчевъ, 30. Юрданица Киревъ, 31. Ц. Ив. Улийковъ, 32. Радлювица Недевъ, 33. Ив. П. Бошняковъ, 34. Ив. Мирчевъ, 35. Г. Ивановъ, 36. Цончо Атанасовъ, 37. Петровица Писковъ

По 10 стот.: 1. Ив. Матѣевъ, 2. Михо Станевъ, 3. Стоя. Гудовъ, 4. Д. Недѣлковъ, 5. Сто. Николовъ, 6. Сава Цончевъ, 7. Ан. Драгостиновъ, 8. Ив. Василевъ, 9. Хр. Димовъ, 10. Д. Христовъ, 11. Ст. Николовъ.

По 5 стот.: 1. Сава Николовъ, 2. Илия Ивановъ, 3. Хр. Ивановъ, 4. Ив. Стояновъ, 5. Тодоръ, 6. Ангелина Цачева.

с. Ачларе (Карнобатско)

Събрано отъ населението сумата 2140 лева.

Пожертвуватели:

По 2 лева: 1. Антонъ, Новакъ, 2. Мушо Чаневъ,

По 1 левъ: 1. Хр. Паскалевъ, 2. Ж. К. Маневъ, 3. Тома Божяловъ, 4. Ст. Герджиковъ, 5. Еню Ноновъ, 6. Сотиръ. П. Папазовъ, 7. Вълко Димитровъ, 8. П. Русевъ, 9. Тод. Димитровъ, 10. Д. 3. Джажарванглийски, 11. Никю Драгневъ, 12. Ив. Стефановъ, 13. свещ. С. Поповъ, 14. Петко Р. Боевъ, 15. М. Пълевъ, 16. Колю Мляковъ, 17. Д. Каравановъ, 40 ст.: Ив. Д. Оичаровъ.

с. Хазбеглии (Карнобатско)

Събрана отъ жителитѣ отъ Георги Шевкеновъ сумата 1330 лева.

Пожертвуватели.

По 5 лева: Атанасъ Милановъ.

„ 1 левъ: 1. Г. Хр. Шевкеновъ, 2. Г. Я. Кокорова, 3. Ганчо Минчовъ, 4. Хр. К. Арнаудовъ, 5. Д. Панайотовъ, 6. Нота Петрова.

По 50 ст.: 1. Днию Димитровъ, 2. Миху Статевъ, 3. Д. Василевъ, 4. Илия Георгиевъ.

По 30 стот.: Иовчо К. Ковачевъ,

с. Сунгурларе (Карнобатско)

Събрана отъ жителитѣ отъ Димитъръ Поповъ, сумата 3560 лева.

Помертвуватели:

По 5 лева: 1. Юр Тодоровъ Скендера,
2. Ив. Христовъ, 3. Стойко Стояновъ.

По 3 лева: Апост. Грвгоровъ.

„ По 2 лева: 1. Ив. Сим. Маревъ.
2. Рачо Николовъ.

По 1 левъ: 1. Х. Х., 2. Ст. Дим. Бъчеваря, 3. Исаакъ Иосифовъ, 4. Ник. Яневъ, 5. Андр. Николовъ, 6. Дим. Павловъ, 7. Еню Петровъ, 8. Ненчо Ив. Христовъ.

По 50 ст.: 1. Дим. Поповъ, 2. Нед. П. Чавдаровъ, 3. Чавко Ралчевъ, 4. Анг. Димитр. Крастила, 5. Меркадъ Мануеловъ, 6. Павле Стойчевъ, 7. Слав. Николовъ, 7. Сп. П. Гереновъ.

По 40 ст.: Никола З. Завршинъ.

По 20 ст. Геор. Ангеловъ.

с. Караджиларе (Карнобатско)

Събрана отъ жителитѣ по инициативата на една комисія въ съставъ: Минчо Ивановъ учителъ свещ. Д. Димовъ, Динко Георчевъ и Стойчо Стояновъ сумата 152-40 лева.

Помертвуватели:

По 10 лева Дим. Костовъ.

„ 9 лева: Петко Ивановъ.

„ 5 лева: Ник. Яневъ, 2. Георги Найденовъ, 3. Лид Ивановъ, 4. свещ. Д. Димовъ, 5. Ник. Тодоровъ, 6. Стайко Троевъ.

По 3 лева: 1. Минчо Ивановъ, (учителъ), Киро Видевъ, 3. Кънчо Минчевъ

По 3.60 лева: 1. Динко Георчевъ, 2. Костади. Пейчевъ, 3. Петко Гочевъ.

По 2-20 лева: 1. Трою Христовъ, 2. Дим. Станчевъ, 3. Стайко Наневъ, 4. Теню Георгиевъ, 5. Ив. Славовъ, 6. Ник. Георгиевъ.

По 2 лева: 1. Геор. Стояновъ, 2. Стойно Валевъ, 3. Генчо Недѣлковъ, 4. Милю Вълчевъ, 5. Тод. Никовъ, 6. Киро Стояновъ, 7. Димо Георгиевъ, 8. Ив. Дучевъ, 9. Нончо Нешовъ, 10. Яко Бохоровъ, 11. Деню Георгиевъ, 12. Стойко Найденовъ.

По 1-80: 1. Нутю Здравковъ, 2. Мих. Минчевъ, 3. Стойко Георгиевъ, 4. Дим. К. Ивановъ, 5. Вас. Стояновъ, 6. Ив. Стаевъ, 7. Анг. Ивановъ, 8. Ив. Кировъ, 9. Ив. Доновъ, 10. Геор. Желевъ.

По 1-10: 1. Стойчо Стояновъ, 2. Желю Ивановъ, 3. Ив. Колевъ, 4. Ив. Петровъ, 5. Ив. Петковъ, 6. Ив. Велиновъ, 7. Пет. Христовъ, 8. Таню Стойчевъ, 9. Дим. Ганевъ, 10. С. Вълчевъ, 11. Хр. Добревъ,

По 1 левъ: 1. Желѣ. Стояновъ, 2 П.

Стайковъ, 3. Ив. Тотевъ, 4. П. Добревъ, 5. Вас. Петровъ, 6. Ц. Стойновъ, 7. Ив. Димитровъ, 8. Ив. Колевъ, 9. Нед. Ивановъ, 10. Киро Георгиевъ, 11. Киро Минчевъ, 12. Тод. Геневъ, 13. Дим. Ганевъ, 14. Георги Ив. Падаря.

По 90 ст.: 1. Юр. Вълчевъ, 2. Таню Петровъ.

По 50 стот. Шедеръ Аргировъ.

с. Навелъ (Свищовско)

Събрана отъ жителитѣ, сумата 32-80 л.

Помертвуватели.

По 2 лева: 1. Грозю Василевъ, 2. Коста Андрѣевъ, 3. Анг. Сидеревъ, 4. Нед. Пушкировъ.

По 1-20: Дим. Коцевъ.

„ 1 левъ: 1. Дим. Коцевъ, 2. Алекс. 3. Дим. Славчевъ, 4. Киню Николовъ, 5. Ат. Стояновъ, 6. К. Пенчовъ, 7. Ив. Дотевъ.

80 стот.: Юрд. Петковъ.

По 50 ст.: 1. Ст. Шипчановъ, 2. Ал. Пенчевъ, 3. Дим. Петровъ, 4. Гочо Пушкировъ, 5. Петко Евчовъ, 6. Еню Поповъ, 7. Тито Кировъ, 8. Марко Колевъ, 9. Ил. Донковъ, 10. Ламби Костовъ, 11. Колю Мариновъ, 12. Недѣл. Стойчевъ, 13. Къню Христовъ, 14. Колю Пенчевъ.

По 40 стот.: 1. Дим. Сарджановъ, 2. Ил. П. Лазаровъ, 3. Дим. Поповъ, 4. Игнатъ Игнатовъ, 5. Таню Недѣлчевъ, 6. Тачо Цвѣтковъ.

По 30 ст.: 1. Дим. Дочевъ, 2. П. П. Кринчевъ, 3. П. Геневъ, 4. Пею Христовъ, 5. Рачо Томовъ, 6. Миню Недѣлчевъ, 7. Янко Ганевъ, 8. Куманъ Кръстовъ, 9. Ст. Томевъ, 10. Ив. Лазаровъ, 11. Аронъ Жуванъ, 12. Божанъ Николовъ, 13. В. Н. Джамбазовъ, 14. А. Живковъ, 15. Цв. Д. Пеневъ, 16. Станчо Д. Тодоровъ, 17. Сава Сидеревъ, 18. Кимо Николовъ, 19. Ст. Поповъ.

По 20 ст.: 1. Мар. Кънчовъ, 2. Недю Кировъ, 3. Ник. Костадиновъ, 4. Минко Тодоровъ, 5. Дим. Станчовъ, 6. Мар. Христовъ, 7. Мар. Великовъ, 8. Оли Гергевъ, 9. Петъръ Атанасовъ.

с. Гарванъ (Силистренско)

Събрана отъ жителитѣ отъ общинското управление сумата 7-70.

Помертвуватели

По 1 левъ: 1) свещ. Л. Илчевъ, 2) Драганъ Юрговъ

По 50 ст. 1) Г. Енювъ, 2) М. Петровъ, 3) Рачо Видоловъ, 4) Ив. Кировъ, 5) П.

Н. Мирчевъ, и П. Недевъ, 6) Енчо Стоевъ

По 40 стот.: Др. Добревъ,

„ 80 „ 1) Илия Николовъ, 2) Нед. Кръстевъ, 3) Мар. Добревъ.

По 20 стот.: 1) Р. Гергевъ, 2) Ил. Илчевъ, 3) Ф. Василевъ, 4) Братой Иванови, 5) Тод. Дмитровъ, 6) Вас. Ивановъ

По 10 ст.: 1) Кърст. Ивановъ, 2) Аражицъ Алиевъ, 3) Пенн Герчевъ,

Освѣтъ това събрани доброволни пожертвувания и въ натура имено 22 крици жито, което като било продадено на публиченъ търгъ, получена била сумата 86.75 лева, та всичко отъ село Гарванъ, се получи сумата 44.45. (Списъкътъ на пожертвувателитъ въ натура не върнатъ)

Гр Тутрананъ

Събрана отъ гражданитъ отъ Г. Окол. Началникъ, Кр. Икономовъ сумата 158 лева.

Пожертвуватели.

По 25 лева: Тутранан. поборнико опълчен. дружество.

По 20 лева: 1) Д. Теодоровъ, 2) С. Бебевъ, 3) Хамъ А. Афталновъ, 4) Хр Стояновъ, (20 л влат.)

По 10 лева Ив. В. Пиротичъ.

„ 6 лева Н. Любеновъ.

„ 5 лева 1) Хамъ Бали, 2) В. х. Поповъ, 3) Ив. Кускузовъ, 4) Юрд. Икономовъ.

По 4 лева П. Драгановъ.

„ 2 „ Г. Дюлгеровъ.

„ 15 „ Из Търневъ.

„ 1 „ Н. С. Терзиевъ.

„ 50 стот. 1) Д. Н. Костовъ, 2) Б. Поповъ, 3) П. Галкански, 4) Б. Белчовъ, 5) П. Атанасовъ, 6) Н. Милитаровъ, 7) Ап. Иванъвъ, 8) Хр. Марковъ, 9) Стан. Пеневъ

По 40 стот.: 1) Ант Попповъ, 2) Рал. Станевъ, 3) Г. Такевъ

По 30 ст. 1) Хр Продавъвъ, 2) Нед. Василевъ, 3) Ст. Тодоровъ, 4) Из Добревъ, по 25 стот. 1) Тод. Райковъ, 2) П. Стойловъ.

По 20 ст. 1) Т. Стойковъ, 2) М. Станевъ, 3) П. Мариновъ, 4) Т. Стефановъ, 5) Ив. Абаджи, 6) П. Станевъ.

По 15 стот. П. Кулевъ.

с. Идебникъ (Хасковско).

Събрана отъ жителитъ отъ Пилу Георгиевъ, Ст. Ванчевъ сумата 35 лева.

Пожертвуватели.

По 1.50 лева. Ванчо Живковъ.

„ 1.40 „ Живко Пашинновъ.

„ 1 „ 1. Пилу Гергевъ, 2. Стайно Валчевъ, 3. Петю Герчевъ, 4. В. Манаховъ, 5. Добр. Желевъ, 6. Танчо Далевъ, 7. Дим. Геговъ, 8. Димо Митковъ, 9. Гого Далчевъ, 10. Митко Далчовъ, 11. Д. Заприновъ, 12. Анг Костовъ, 13. К. Живковъ, 14. Гого Русевъ.

По 70 стот.: Нест. Кулевъ.

„ 60 „ 1. Вас. Митковъ, 2. Димо Русевъ, 3. Ванчо Колчевъ, 4. Ванчо Хр Кабовъ.

По 50 ст.: 1. Д. Каколевъ, 2. Еню Петровъ, 3. П. Ванчевъ, 4. Ат. Аврамовъ, 5. Мар. Дюлгеровъ, 6. Колю Петевъ, 7. П. Аврамовъ, 8. Т. Радевъ, 9. Ж. Аврамовъ, 10. Д. Г. Алтънковъ, 11. Д. Четаловъ, 12. Демонъ Митевъ, 13. Кочо Матовъ, 14. Мил. Петевъ, 15. Г. К. Гоговъ, 16. Юр. Шоповъ, 17. Патинъ Вжк въ, 18. Т. Геговъ, 19. Г. Бончевъ, 20. Янчо Георгиевъ, 21. Г. К. Гочевъ, 22. Господ. Станковъ, 23. Теню Колешовъ, 24. К. Вълковъ, 25. Гого Гечовъ.

По 40 стот.: 1. Кирчо Пилевъ, 2. Ваню Петевъ, 3. Дим. Колевъ, 4. В. Филибовъ.

По 35 ст.: Мито Костовъ.

„ 20 стот.: 1. В. Вълчановъ, 2. Стоя Заприновъ.

По 15 стот. Сто. Пеневъ.

с. Иидже—Кьой (Хасковско)

Събрана отъ жителитъ отъ Г. Кмета. Маринъ Русевъ сумата 28.60

Пожертвуватели:

По 4 лева: Колю Ганчевъ.

По 2 лева: 1) М. Петровъ, 2) Ст. Я. Ангеловски, 3) Ваню Митевъ, 4) Г. Ковачевъ,

По 1 левъ: 1. П. Петровъ, 2) Райчо Петровъ, 3) Мар. Добревъ, 4) П. Райчевъ, 5) Мадрилъ Георгиевъ, 6) Тено Маревъ, 7) Дим. Несторовъ, 8) Лазу Тоневъ, 9) Дълчо Тоневъ, 10) Бойдю Георгиевъ, 11) Яню Марашевъ, 12) Колинъ Тодевъ, 13) Тяно Петковъ, 14) Свещ. С. Стоевъ, 15) Лазко Ивановъ.

По 60 ст. Мар. Петковъ.

с. Бѣленци (Луковатско).

Събрана отъ жителитъ отъ свещ. К. Златевъ сумата 15 лева.

Пожертвуватели:

По 2 лева свещ. К. Златевъ.
 „ 1 левъ: 1) Цоло Станковъ, 2) Дяко Ивановъ.

1-25 лева отъ дискосъ.

По 50 ст. 1) Хр. Велчовъ, 2) Дончо Петковъ, 3) Крачунъ Тодоровъ, 4) Цоло Неновъ.

По 10 стот. 1) Мико Геновъ, 2) Герю Крачуновъ,

По 20 стот. 1) Нед. Дочовъ, 2) Дим Тодоровъ, 3) Герго Райчовъ, 4) Мар Георгиевъ, 5) Найд. Дончовъ, 6) Мар. Мотовъ, 7) Мар. Вулювъ, 8) Ст. Петровъ, 9) Нанчо Вутъвъ, 10) Вулю И. Павовъ, 11) И. Д. Кръстевъ, 12) Д. Иотовъ, 13) Ган. Ивановъ, 14) П. Иотовъ, 15) Грозю Мишовъ, 16) Вас Сджиковъ, 17) Ст. Вълковъ, 18) Тан. Ниновъ, 19) Пет. Иотовъ.

По 15 стот. Иото Ивановъ.

„ 10 „ 1) Иото Дончовъ, 2) В Николовъ, 3) Стою Кръстевъ, 4) Кр. Сджиковъ, 5) Н Ниновъ, 6) Ив. Вековъ, 7) Цоло Дончовъ, 8) Пет. Семковъ, 9) Тод. Сджиковъ, 10) Ст. Нановъ, 11) Г. Ивановъ, 12) Тран. Атанасовъ, 13) Пет. Ио. Пановъ, 14) Ст. Петковъ, 15) Сджико Вековъ, 16) Ив. Марковъ, 17) Кънчо Петровъ, 18) Пет. Неновъ, 19) Пет. Цековъ, 20) Ив. Вулювъ, 21) Нанчо Петковъ, 22) Хр. Геновъ, 23) Пен. Начовъ, 24) Лало Дановъ, 25) Мар Вековъ, 26) Гено Миковъ, 27) Нан. Стоевъ, 28) Цоло Вековъ, 29) Пет. Гергевъ, 30) Сто. Ценковъ, 31) Ганчо Христовъ.

По 5 стот. 1) Асанъ Байрамовъ, 2) Ибо Алеевъ.

с. Дойренци (Ловчанско).

Събрана отъ жителитъ отъ общин. управление сумата 40 лева.

Пожертвуватели:

По 20 лева: Стоянъ Дамяновъ.

„ 3 лева: 1) свещ. Ц. Райчовъ, 2) Лав. Дичовъ.

По 2 лева: Г. Нанковъ.

„ 1 левъ: 1) К. Марниковъ, 2) Ник. Иоповъ, 3) П. Т. Нанковъ, 4) Киро М. Иоповъ, 5) Първ. Христовъ, 6) Ян. Христовъ, 7) Н. Лаловъ, 8) Ив. Поповъ, 9) Ц. Николовъ, 10) А. Петровъ, 11) Ник. Панайотовъ, 12) Начо Петровъ.

с. Имерли (Ямболско)

Събрана отъ жителитъ отъ Генко Д. Генковъ сумата 11-15 лева.

Пожертвуватели:

По 1 левъ: 1) Х. Панайотъ х. Василевъ, 2) Вълчо Славовъ, 3) Сджи Дянковъ, 4) Ж. Стояновъ Говеларовъ, 5) Ст. Петровъ, 6) Сто. Пеневъ, 7) Господ. Станевъ, 8) Койчо Аврамовъ.

По 50 стот: 1) Г. Д. Генковъ, 2) Г. Енчовъ, 3) Джорджо Петровъ, 4) Г. Енчовъ, 5) Дяко Гечевъ.

По 25 ст.: Дим. Тодоровъ.

„ 20 „ 1) Даскаловска, 2) Къно Петровъ.

с. Боровица (Бѣлоградчикско).

Събраха отъ жителитъ отъ Г. Иванъ Петровъ сумата 20 лева.

Пожертвуватели:

По 1 левъ: 1) Дим. Трифоновъ, 2) Мих. Н. Шарковъ, 3) свещ. В. Пулчовъ, 4) Тр. Ковачовъ, 5) Георг. Николовъ.

По 60 ст.: 1) Ник. Ивановъ, 2) Вел. Николовъ.

По 50 ст.: 1) Ив. Николовъ, 2) Ан. Ивановъ, 3) Живко Игнатовъ, 4) Пет. Илиевъ, 5) Живко Димитровъ, 6) Анг. Веселиновъ, 7) Ив. Петровъ, 8) В. Петровъ, 9) Матей Николовъ, 10) Дам. Живковъ, 11) Джоно Стаменовъ, 12) П. Томовъ, 13) Ефтамъ Илиевъ, 14) Ар. Ивановъ.

По 40 ст. 1) Рангелъ Живковъ, 1) Русиянъ Джоновъ.

По 30 ст. 1) П. Трифоновъ, 2) Весе Цоневъ

По 20 ст. 1) Ив. Павловъ, 2) Ат. Тодоровъ, 3) Сто. Каменовъ, 4) Млад Каменовъ, 5) Т. Танчовъ, 6) Тома Митовъ, 7) Г. Русиновъ, 8) Младенъ Неданъ, 9) Илия Живковъ, 10) Сим. Стояновъ, 11) Пулчо Игнат. въ, 12) Тр. Пулчовъ, 13) Сто. Ивановъ, 14) Каменъ Кръстевъ, 15) Мито Джорджовъ, 16) Ат. Пешовъ, 17) Вас. Митовъ, 18) Спасъ Живковъ, 19) Джоно Петровъ, 20) Жив. Тодоровъ, 21) Тод. Вельовъ, 22) Джоно Димитровъ, 23) Тод. Вълчовъ, 24) Лованъ Ивановъ, 25) Найд. Димитровъ, 26) Ив. Ивировъ,

По 10 ст. 1) Сим. Митовъ, 2) Ефт. Вълковъ.

**с Мокренъ и Душилица.
(Ломско).**

Събрана отъ жителитѣ отъ учителитѣ
и свещеника сумата 30.77 л.

Пожертвуватели:

По 5 лева: пощъ Ангелъ п. Церовъ.
По 2 лева. 1. Пав. Димитровъ, 2.
Триф. Николовъ.

По 1 левъ: 1. Ико Церовъ, 2. Иванъ
Кировъ, 3. Ник. Тодоровъ, 4. Кр. Ми-
ковъ, 5. Георг. Паковъ, 6. Ст. Димитровъ,
7. Жив. Поповъ.

По 50 ст.: 1. Манолъ Спасовъ, 2. Ми-
ленко Първановъ, 3. Миленко Първа-
новъ, 4. Нико Тодоровъ, 5. Штати
Георгиевъ, 6. Нико Първ. Мимчоловъ,
7. Цъно Качовъ, 8. Иорд. Първановъ,
9. Алекс. Първановъ, 10. Спасъ Ми-
ковъ, 11. Кр. Спасовъ, 12. Тр. Спасовъ,
13. Дим. Церовъ, 14. Я. Мариновъ, 15.
Дим. Първановъ, 16. Иосифъ Младеновъ,
17. Бонка Атанасова, учителка, 18. Рад-
ка Маринова, учителка.

По 40 ст.: 1. Милко Младеновъ, 2.
Яко Георгиевъ.

По 30 ст.: Младенъ Пет. Буванъ.

По 25 ст.: Ерменко Богдановъ

По 20 ст.: 1. Ман. Митовъ, 2. Гавр.
Георгиевъ, 3. Пър. Недѣлковъ, 4. Кр.
Михайловъ, 5. Тома Трифоновъ, 6. Ран-
гелъ Стаменовъ, 7. Дим. Трифоновъ,
8. Мито Георгиевъ, 9. Лав. Коновъ, 10.
Бож. Кръстовъ, 11. Лид. Янѣвъ, 12.
Яню Тодоровъ, 13. Ман. Миновъ, 14.
Апост. Джорджовъ, 15. Комуа Ни-
колова, 16. Дим. Алексовъ.

По 10 ст.: 1. Николъ Савовъ, 2. Млад.
Цъновъ, 3. Кр. Видоловъ, 4. Бож. Къ-
новъ, 5. Зап. Младеновъ, 6. Лико Мар-
ковъ, 7. Ил. Стойновъ, 8. Търнѣ Гор-
чевъ, 9. Иорд. Ивановъ, 10. Триф. Ми-
товъ, 11. Първ. Данаилова.

По 7 ст.: Цъно Малчовъ, По 5 стот.
Първ. Ваковъ.

с. Богданлия. (Софийско)

Събрана отъ жителитѣ сумата 43.06
лева и изпратена отъ К. Теодоровъ.

(Списъкътъ на г. г. пожертвуватели
не изпратенъ)

с. Васильовци (Ломско).

Събрано отъ жителитѣ отъ Г. М. Цв.
Шочагаровъ, сумата 30.09 лева.

Пожертвуватели:

По 1 левъ. 1. Яко Д. Деларея, 2. Гер-
го Господиновъ, 3) Братия Я. и Г. По-
пови, 4. свещ. Марко Кочовъ, 5. Брат.

К. Т. Ерменкови, 6. Аврамъ Валаховъ
7. Ал. х. Николовъ.

По 70 ст. Сабитанъ И. Лекарой.

По 60 ст. Г. Стаменовъ.

По 50 ст.: 1. Дим. Стойковъ, 2. Г.
п. Димитровъ, 3. Гоцо Младеновъ, 4.
Мит. Ивановъ, 5. Млад. Мариновъ, 6.
Никола Крапчоръ, 7. К. Петковъ, 8.
П. Виденовъ, 9. Гено Вълчовъ, 10. М.
Петковъ, 11. Мл. Балъкчийски, 12. Гор.
Петковъ, 13. Д. А. Табаковъ, 14. Пе-
теръ Пановъ, 15. Р. Н. Бортиялковъ,
16. Сот. Станковъ, 17. П. Ивановъ, 18.
Василъ Ивановъ

По 40 ст.: 1. Хар. Игнатѣвъ, 2. Томо
Тодоровъ, 3. Сам. Ивановъ

По 30 ст.: 1. Луканъ Младеновъ, 2.
Д. Трифоновъ, 3. Здравко Геновъ, 4.
Цв. Петровъ.

По 20 ст.: 1. Вас. Ив. Вѣтрошка, 2.
Милко Игнатѣвъ, 3. Фел. Горановъ, 4.
Иванъ Тодоровъ, 5. Алек. Велковъ, 6.
Сам. П. Драгоевски, 7. Вельо, Куновъ,
8. Г. Ивановъ, 9. Ив. Джурижовъ, 10.
Коста. Ивановъ, 11. Георг. Лачовъ, 12.
Живко Гълъбовъ, 13. Мл. Ивановъ,
14. Тод. Симеоновъ, 15. Мар. Къчовъ,
16. Еванъ Неновъ, 17. Ниво Симеоновъ,
18. Питко Горановъ, 19. Млад. Димитровъ,
20. Ил. Геновъ, 21. Симо Стефановъ,
22. Георг. Димитровъ, 23. К. Мончовъ,
24. Вас. Ценовъ, 25. А. Гечовъ, 26.
Г. Куртовъ, 27. Тод. Стояновъ, 28. Ник.
Георгиевъ, 29. Дим. Първановъ, 30.
Вас. Стояновъ, 31. Ат. Найденовъ, 32.
М. Аликовъ, 33. Р. Хрангеловъ, 34. А.
Куртовъ, 35. Мито Стефановъ, 36. П.
Петровъ, 37. Лав. Велковъ.

По 10 ст.: 1. М. Цв. Шокчагаровъ, 2.
Каменъ Сарфиновъ, 3. Ионъ Ивановъ,
4. Ал. Ив. Кожухаръ, 5. Лов. Илиевъ,
6. Мих. Велковъ, 7. Авр. Димитровъ,
8. Ив. Церовъ, 9. П. Маноловъ, 10. Ил.
Велковъ, 11. Сго. Ивановъ, 12. Пър-
ванъ Ивановъ, 13. Тод. Петровъ, 14.
Галия Асановъ, 15. Минко Дервишовъ,
16. Як. Ив. Вѣтрошка, 17. Г. Младе-
новъ, 18. М. Цонева, 19. Игн. Нацовъ,
20. Ал. Куртовъ, 21. Гр. Ивановъ, 22.
Зах. Ивановъ, 23. Мил. Стояновъ, 24.
Мехмедъ Шанковъ, 25. Л. Байрамовъ,
26. Пан. Николовъ, 27. Др. Младеновъ,
28. Ив. Божиновъ, 29. Млад. П. Гановъ,

По 5 стот.: 1. Т. Боновъ, 2. Ил. Въл-
човъ.

с. Боженци (Габровско)

Събрано отъ 142 пожертвуватели отъ
общин. управ. сумата 120.50 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: 1. Хад. Хр. Матевъ, 2. Цанко Гатевъ.

По 4 лева: 1. Н. Ив. Дрънковъ, 2. Ат. Христовъ.

По 3 лева: 1. Ц. Д. Джулеповъ,

По 2 лева: 1. Руси Дончовъ, 2. Тод. Симеоновъ, 3. Цана К. Симеонова, 4. Т. Конарова, 5. Кир. Конаровъ, 6. Ив. Минчевъ, 7. Т. и Ст. Петкови, 8. Мома Ив. Робова.

По 1.5 лева: 1. Тодора Косева, 2. Лечка Попова, 3. Тод. Колевъ, 4. Нед. Дочковъ, 5. Ив. Тодоровъ.

По 1 левъ: 1. Кол. Недѣлковъ, 2. Хр. Лучниковъ, 3. Калчо Петковъ, 4. Лаз. Миховъ, 5. Ив. С. Робевъ, 6. Андр. Колевъ, 7. Коста Петковъ, 8. Пенчо Колевъ, 9. К. Цанковъ, 10. М. Колевъ, 11. До. Миховъ, 12. Пет. Костовъ, 13. Ст. Поповъ, 14. Ц. Панчевъ, 15. П. Миховъ, 16. Ив. Миховъ, 17. К. Митевъ, 18. К. Ивановъ, 19. П. Русеновъ, 20. Нед. Рачевъ, 21. Ст. Ивановъ, 22. Мария С. Лазарова, 23. Пет. Милчевъ, 24. Мил. Русеновъ, 25. Ив. Русеновъ, 26. Мил. Дянковъ, 27. Пет. Андрѣевъ, 28. Ив. Недѣлковъ, 29. Ив. К. Ивановъ, 30. Хр. Савчовъ, 31. Хр. Динковъ, 32. Цанка Петрова, 33. Д. Ненковъ, 34. К. Добревъ, 35. М. Дочуровъ, 36. Ст. Станевъ, 37. Ив. Дотовъ, 38. Боро Стоевъ, 39. Ив. Минчевъ, 40. Станка Русева, 41. Милка Тотева, 42. Мария С. Попова, 43. Пет. Димовъ, 44. Ив. Димовъ, 45. Мария С. Джулепова.

По 50 стот.: 1. М. П. Анковъ, 2. Де-ню Лазаровъ, 3. М. Стойчевъ, 4. Косто Ивановъ, 5. П. П. Кожухаровъ, 6. Дачо Бѣлчевъ, 7. Бѣлчо Дачовъ, 8. М. Тодоровъ, 9. Ненко Радевъ, 10. Колю Петровъ, 11. Пет. Пенчевъ, 12. М. Ц. Лучниковъ, 13. Калчо Пенчевъ, 14. Н. В. Топаловъ, 15. Пет. Колевъ, 16. Мен. Джуровъ, 17. Ив. Бончевъ, 18. Кжню Ивановъ, 19. М. Анкова, 20. Цана Ве-лева, 21. Коно Стояновъ, 22. И. Слав-чевъ, 23. Андр. Христовъ, 24. Б. Ста-невъ, 25. Хр. Славчевъ, 26. М. Христо-въ, 27. Ив. Калчевъ, 28. А. Миховъ, 29. Пен. Ивановъ, 30. Мария Милчева, 31. П. В. Топаловъ, 32. Ст. П. Бакало-въ, 33. П. Христовъ, 34. Ст. Ненковъ, 35. Ив. Маневъ, 36. Ст. Коевъ, 37. Д. Маневъ, 38. Пет. Калчевъ, 39. А. Пе-нчевъ, 40. Т. Димитровъ, 41. Ц. Ива-новъ, 42. Ив. Цанковъ, 43. Рада Ла-зарова, 44. Иванка М. Анкова.

По 40 ст. 1. Тод. Цаневъ, 2. Ст. Ми-тевъ, 3. Ив. Д. Бѣлчевъ, 4. Дона В. Бояджиева, 5. Ив. Петровъ, 6. Ц. Ива-новъ, 7. Хр. Станевъ.

По 30 стот.: 1) Боню Станевъ, 2) Станка К. Червенакова, 3) Мило Анд-рѣевъ, 4) Мило Христовъ, 5) К. Хри-стовъ, 6) Андр. Христовъ, 7) Хр. Ми-ховъ.

По 20 ст. 1. Сали Хасановъ, 2. Иовчо Пенчовъ, 3. Пет. Лазаровъ, 4. Пена Коева, 5. Пет. Миневъ, 6. Дон. Ива-новъ, 7. И. Цвѣтковъ, 8. Ив. Илчевъ, 9. Ив. Дончевъ, 10. Ганчо Петковъ, 11. Дярко Андрѣевъ, 12. К. Петровъ, 13. Тод. Петровъ, 14. Ст. Коначевъ, 15. Ил. Беровъ, 16. Б. Тодоровъ, 17. Б. Митовъ, 18. Иов. Калчова, 19. Ст. Ца-нковъ.

По 10 стот.: 1. Минчо Новаковъ, 2. Пет. Цанковъ, 3. Ц. Колевъ.

с. Градище (Севлиевско).

Събрано отъ 68 пожертвуватели отъ общ. управ. сумата 23 лева.

Пожертвуватели:

По 1.40 ст., Нед. Цвѣтковъ.

По 1 левъ: 1) Ц. Поповъ, 2) Ц. Ив. Коевъ, 3) Р. Ц. Купевъ, 4) Гана Ив. Матѣва, 5) И. И. Ивановъ.

По 70 ст. Нейко Ганевъ.

„ 60 „ Славей Хинковъ.

„ 50 „ 1. Хр. Маринковъ, 2. Хр. Мановъ, 3. Ст. Лазаровъ, 4. Ив. Хри-стовъ, 5. Нед. Цоневъ, 6. Недѣлчо Шмъкъ, 7. К. Ганевъ, 8. Дочо Гановъ, 9. Иванъ Стоевъ.

По 40 ст.: 1. Хр. Вълевъ, 2. Петъръ Вълевъ, 3. Ив. Христовъ.

По 30 ст. 1. Велю Христовъ, 2. Ганю В. Велчевъ, 3. Ц. Минковъ, 4. Ганчо Русевъ, 5. Нед. Христовъ, 6. Мил. Мар-ковъ, 7. Нед. Вълевъ, 8. Ганю Петровъ.

По 20 стот. 1. Цв. Колевъ, 2. Минчо Христовъ, 3. Дан. Ганювъ, 4. Мило Мо-невъ, 5. Ганчо С. Пеневъ, 6. П. Лаза-ровъ, 7. Иванъ Стояновъ, 8. Д. Р. Рай-ковъ, 9. К. Трифуновъ, 10. П. Цвѣтковъ, 11. В. Момеркинъ, 12. Нед. Бойчо-олу, 13. Стеф. Цоневъ, 14. Дочо Пет-левъ, 15. Б. Н. Сеповъ, 16. В. Ганевъ, 17. Хр. Геновъ, 18. Ив. Стоевъ, 19. Стан. Савовъ, 20. Ган. Николовъ, 21. Ц. Ив. Ванковъ, 22. П. Ганевъ, 23. Стою Колевъ, 24. Колю Мичовъ, 25. Ив. Димитровъ, 26. Кр. Рачовъ, 27. Митко Кюсетъ, 28. Ив. Коновъ, 29. Нед. Ко-чевъ, 30. П. Иончевъ, 31. Ганю Коновъ, 32. Геню Недѣлковъ.

По 10 стот.: 1. Атанасъ Торфо., 2. Димо Цонювъ, 3. Върбанъ Ганевъ, 4. Митю Канката, 5. Колю Бончовъ, 6. К. Стояновъ, 7. Хр. Стриновъ, 8. Геню Анчиковъ.

с. Перущица (Пловдивско)

Събрано отъ жителитѣ отъ специално избраната за цѣльта комисия отъ многолюдно събрание възлиза на сумата 964.75 лева отъ 270 души пожертвуватели.

Пожертвуватели:

По 50 лева: свещ. Стоянъ Н. Божковъ.

По 21 левъ: Никола Янколовъ.

По 20 лева: 1. Стоименъ Аргиловъ, 2. Проданъ Н. Божковъ, 3. Рангелъ Витановъ.

По 10 лева: 1. Никола Делювъ, 2. Рангелъ Н. Делювъ, 3. Костадинъ Пейчовъ, 4. Георги Каймакановъ, 5. Ив. Д. Тилевъ, 6. Георги К. Делчевъ, 7. Хаджи Дафу Личевъ, 8. Петъръ Мишевъ, 9. Атанасъ Рупчевъ, 10. Личо Димовъ, 11. Иванъ Дардовъ, 12. Стоименъ Н. Айвазовъ, 13. Стоянъ Н. Айвазовъ, 14. Георги И. Гаговъ, 15. Стоянъ Цалбантовъ, 16. Чубра Арх. Витанова, 17. свещ. Костадинъ Г. Пеневъ, 18. Костадинъ А. Чулаковъ, 19. Маташъ Добренъ, 20. Костадинъ Личовъ, 21. Георги Тенчовъ.

По 5 лева: 1. Спасъ К. Божковъ, 2. Георги К. Менювъ, 3. Спасъ И. Величковъ, 4. Александъръ Кираченъ, 5. Петъръ Насковъ, 6. Атанасъ Пейчовъ, 7. Райчо Пейчовъ, 8. Христо Андрѣевъ, 9. Ат. Наковъ, 10. Хр. А. Табаковъ, 11. Павлю Насевъ, 12. Дим. Лачковъ, 13. Драг. Глошевъ, 14. Геор. Табовъ, 15. Апост. Наковъ, 16. Костадинъ П. Теновъ, 17. Апост. Гроздановъ, 18. Ив. Арх. Делюва, 19. Костадинъ Арх. Делюва, 20. Драг. Божковъ, 21. Георги П. Кираченъ, 22. Динку Божковъ, 23. Михалъ Мишевъ, 24. Алекс. Глошевъ, 25. Рангелъ Даяновъ, 26. Тод. Г. Къневъ, 27. Стоянъ Патовъ, 28. Ив. Даяновъ, 29. Геор. И. Димовъ, 30. Геор. И. Теновъ, 31. Костадинъ Райковъ, 32. Ник. П. Злачовъ, 33. Сп. А. Гилевъ, 34. Костадинъ Т. Кръстенъ, 35. Ст. Г. Божковъ, 36. Геор. А. Айвазовъ, 37. Тод. Янколовъ, 38. Михалъ Дамбовъ, 39. Сп. Глошевъ, 40. Геор. Маричовъ, 41. Рангелъ А. Кофчевъ, 42. Костадинъ Къкардаковъ, 43. Ранчу Бонджиевъ, 44. Костадинъ Злачовъ, 45. Еню Милошовъ, 46. Рангелъ Кръстенъ, учит. 47. Костадинъ Мановъ, учит. 48. Сп. Глошевъ, учит. 49. Ив. К. Михайловъ,

учит. 50. Стойко И. Славчовъ, 51. Неш. Гашаровъ, 52. Динку Влаевъ, 53. Ник. Г. Тонковъ, 54. Ник. Тошковъ, 55. Тод. Гашаровъ, 56. Архангелъ Т. Илиѣевъ, 57. Дим. Гашаровъ, 58. Х. 59. Ив. Е. Тимевъ, 60. Ат. Рапковъ, 61. Тод. Тасковъ, 62. Александъръ Д. Андрѣевъ, 63. Динку Михайловъ, 64. Дафу Гашаровъ, 65. Ив. М. Гашаровъ.

По 4 80 Георги Мириневъ.

„ 4 лева: 1. Ник. Арвановъ, 2. Анаст. Андрѣевъ, 3. Тод. Тонковъ, 4. Стоянъ Х. Търдафелъ.

По 3 лева: 1. Ст. Арвановъ, 2. Дим. Теновъ, 3. Дим. Калоферовъ, 4. Ат. Ангеловъ, 5. Петъръ Наковъ, 6. Стайко Кираченъ, 7. Петко Хр. Андрѣевъ, 8. Павлю Табовъ, 9. Тод. Пейчовъ, 10. Ат. Цачовъ, 11. Апост. Гроздановъ, 12. Сто. Чутевъ, 13. Гинчо Матовъ, 14. Ник. Гашаровъ, 15. Ат. П. Тотевъ, 16. Ив. Симоновъ, 17. Илия Примовъ (учителъ).

По 2.50 лева: 1. Иосифъ Арбовъ, 2. Дафу Кръстенъ.

По 2 лева: 1. Драг. Гилевъ, 2. Костадинъ Кътевъ, 3. Дим. Митковъ, 4. Сто. Лачковъ, 5. Цвѣта К. Кътева, 6. Сто. Ц. Теновъ, 7. Геор. П. Мишевъ, 8. Петъръ Геошевъ, 9. Златанъ Теримата, 10. Геор. Калоферовъ, 11. Ат. Митовъ, 12. Рангелъ А. Ангевъ, 13. Костадинъ П. Мишевъ, 14. Хр. Тодоровъ, 15. Георги Перичевъ, 16. Дим. Тошевъ, 17. Дафу И. Теновъ, 18. Апост. Лачковъ, 19. Недко. Тотевъ, 20. Дим. Тотевъ, 21. Дим. Поповъ, 22. Апостолъ Латевъ, 23. Дим. Балабановъ, 24. Стеф. Божковъ, 25. Георги Д. Глошевъ, 26. Павло Доловъ, 27. Митю Марчовъ, 28. Ник. Станковъ, 29. Геор. Ставревъ, 30. Ник. Чулаковъ, 31. Люляна П. Петрова, 32. Рангелъ Гиневъ, 33. Дим. Мочевъ, 34. Рангелъ Пауновъ, 35. Любомиръ Г. Боневъ, 36. Сто. К. Мряновъ, 37. Гочо К. Начовъ, 38. Гочо К. Стояновъ, 39. Гочо Милошевъ, 40. Динку Ангеловъ, 41. Ат. Д. Поповъ, 42. Райджу Стояновъ, 43. Данаилъ К. Божковъ, 44. Ник. Налбантовъ, 45. Костадинъ Лалкинъ, 46. Георги И. Лаканъ, 47. Мих. Божиловъ, 48. Миланъ Стояновъ, 49. Вас. Калоферовъ, 50. Рангелъ И. Велчевъ, 51. Динку Димитровъ, 52. Сто. Даневъ, 53. Тод. И. Къневъ, 54. Апост. И. Къневъ, 55. Ив. Муровъ, 56. Ат. Тоневъ, 57. Тод. Андрѣевъ, 58. Пешу Геновъ, 59. Костадинъ Сендовъ, 60. Власко Гешаровъ, 61. Георги П. Тонковъ, 62. Якулъ Славчевъ, 63. Петъръ И. Тонковъ, 64. Ив. Тотевъ, 65. Рангелъ Влаевъ, 66. Гено

Рангеловъ, 67. Мито Дардовъ, 68. Ник. Дмитровъ, 69. И. П. Георгиевъ (учит.), 70. Георги Кътевъ, 71. Апост. Кръстенъ, 72. Костади. Дичевъ.

По 1.5 лева: Тод. Милушевъ.

„ 1.15 „ Петъръ Галабовъ.

„ 1 „ 1 Георг. К. Каладжиевъ,
2. Славя П. Петровъ, 3. Върба Андрѣ-
ва. 4. Сто. Мишевъ, 5. Стой. Кушевъ,
6. Тод. Николаковъ, 7. Мих. Дмитро-
въ, 8. Петъръ Кирачевъ, 9. Ник. Мо-
чевъ, 10. Ив. С. Гюшевъ, 11. Дим.
Даяновъ, 12. Георги Гюшевъ, 13. Ко-
стади Н. Табовъ, 14. Недко Гюшевъ,
15. Дичо Тодоровъ, 16. Янко Сакъзовъ,
17. Ат. Долевъ, 18. Мина К. Дабовъ,
19. Ив. Перничавъ, 20. Костади Миневъ,
21. Сто. Миндаловъ, 22. Любомиръ.
Табовъ, 23. Сп. Витановъ, 24. Дичо
Стояковъ, 25. Ил. Божиловъ, 26. Ранчу
Тошковъ, 27. Тод. Ц. Сименовъ, 28.
Дим. Кръстановъ, 29. Н. С. Тошковъ,
30. Дим. Тодоровъ, 31. Георги С. Бо-
невъ, 32. Митю Наджевъ, 33. Митю
Колцовъ, 34. Костади Я. Селямовъ, 35.
Сп. Велчевъ, 36. Танчо Стояновъ, 37.
Георги Къкарджиковъ, 38. Хр. Мило-
шовъ, 39. Георги И. Велчевъ, 40. Геор-
ги Грозцовъ, 41. Тод. Пукаловъ, 42.
Салчу Г. Тошковъ, 43. Ив. Д. Бонджие-
въ, 44. Андр. Мандаловъ, 45. Колю То-
шевъ, 46. Сто. С. Тошевъ, 47. Цвѣтанъ
Милошевъ, 48. Колю Витановъ, 49. П.
Г. Кътевъ, 50. Гого Дяневъ, 51. (то. Т.
Мацевъ, 52. Г. Г. Кутевъ, 53. Георги
Рашковъ, 54. Димо Т. Дачовъ, 55. П.
Т. Станоевъ, 56. Рангелъ П. Миряновъ,
57. Д. Ангеловъ, 58. Здравко Анчовъ,
59. Дим. С. Лозановъ, 60. Ат. п. Цачо-
въ, 61. Петлю К. Семдовъ, 62. Ив. Го-
лубиновъ, 63. Г. С. Матовъ, 64. Ив.
Шкодровъ, 65. Костадинъ Анастасовъ,
66. Филипъ Цвѣтановъ, 67. Георг. Р.
Гиневъ, 68. Вас. Дардовъ, 69. Ив. Анд-
рѣвъ, 70. Атанасъ С. Боневъ.

По 50 стот.: 1. Дичю Арачиевъ, 2. Г. С.
Джануловъ, 3. Апост. Минковъ, 4. Стоя-
нъ Лакевъ, 5. К. стади Наджовъ, 6. Ив.
Лазаровъ, 7. (то. Кирчовъ, 8. Ив. Ка-
лоферовъ, 9. Тодоръ Каладжи, 10. Ар-
хангелъ Памповъ.

По 30 ст. Тод. Кръстановъ.

с. Бѣла Рѣка (Севлиевско).

Събрана отъ жителитѣ отъ общин.
Управление сумата: 95.20 лева

Пожертвуватели:

По 2 лева: Иванъ Ивановъ

По 1 левъ: 1) Свещ. Захарий Мичевъ,

2) Мар. Г. Войниковъ, 3) Мар. Дяковъ
4) Беню Митевъ, 5) Славя Кадия, 6) П.
Андрѣвъ, 7) К. Николовъ, 8) Сабби
Невковъ, 9) Славя Невковъ, 10) Дичо
Невковъ, 11) Тотю Димовъ, 12) Милчо
Ивановъ, 13) Илия Бѣлевъ, 14) Нено С.
Кучия, 15) Русе Христовъ, 16) Г. Ма-
ринчовъ, 17) Бѣлю Ивановъ, 18) Колю
Милковъ, 19. Дичо Геновъ, 20) Минко
Бѣлчовъ, 21) (п. Дешевъ, 22) Сава Мин-
чевъ, 23) Андр. Ивановъ, 24) Бѣлю Пен-
чевъ, 25) Стоя Ивановъ, 26) Аврамъ
Мехаловъ, 27) Славя Гатевъ, 28) Минко
Гатевъ, 29) Трифонъ Гатевъ, 30) Раци
Неновъ, 31) Иетко Ангеловъ, 32) Нечо
Геновъ, 33) Райко Дмитровъ, 34) Нечо
Радиновъ, 35) Бѣлю Колювъ, 36) Колю
Бѣлювъ, 37) Минко Трифоновъ, 38) Димо
Рашковъ, 39) Иванъ Пейковъ, 40) Стеф.
Колювъ, 41) Славя Друмевъ, 42) Ненчо
Пенчовъ, 43) Минко Костовъ, 44) Христо
Минковъ, 45) Друме Славовъ, 46) Бѣлю
Славовъ, 47) Манко Райковъ, 48) Хр.
Трифоновъ, 49) Славя Райковъ, 50) Хр.
Минчовъ, 51) Манолъ Райковъ, 52) Димо
Дочовъ, 53) Хр. Власевъ, 54) Ив. Гъдевъ
55) Хр. Митевъ, 56) Димо Начевъ, 57)
Кляню Ивановъ, 58) Митю Семовъ, 59)
Лалю Ивановъ, 60) Хр. Косевъ, 61)
Добри Ивановъ, 62) Станю Ивановъ, 63)
Станю Колчовъ, 64) Иванъ Кляевъ.

По 1.50 лева: 1) Деню Стояновъ.

По 1.40 лева: Друми Славчовъ,

По 1.10 лева: Хр. Дюстабановъ.

По 80 стот.: 1) Минчо Кръстановъ, 2)
Георги Петковъ, 3) Хр. Ивановъ, 4) Ст.
Петровъ, 5) Колю Нетковъ, 6) Ат. Сто-
яновъ, 7) Минчо Стояновъ, 8) (стан-
Пройновъ, 9) Ив. Димовъ, 10) Минчо
Ивановъ, 11) Ив. Колювъ, 12) Ив. Кам-
бура, 13) Нено Цоневъ, 14) Кляню Три-
фоновъ, 15) Георги Камбуровъ, 16) Кляню
Стояновъ, 17) Славчо Велчевъ, 18) Недю
Ивановъ, 19) Бѣлчо Стояновъ, 20) Георг-
Стояновъ, 21) Георг. Цончевъ, 22) Цан-
ко Кунчевъ, 23) Стеф. Райковъ, 24) Деню
Станевъ, 25) Маринъ Радковъ, 26) Ненко
Иовчевъ, 27) Стеф. Колевъ.

По 50 стот. 1. Хр. Димовъ, 2. Неню
Мичевъ, 3. Нено Минковъ, 4. Мар.
Ивановъ, 5. Г. Пенчовъ, 6. Мин. Пен-
човъ, 7. П. Славовъ, По 10 ст. Славя
Минковъ.

гр. Солотъ.

Събрана отъ гражданитѣ отъ една
избрана за цѣльта 8 члена комисия су-
мата 141.75 лева.

Пожертвуватели

По 10 лева. Василъ Ив. Нечевъ.

По 5.60 Христо Българовъ.

По 5 лева 1. Свещъ Ганчо П. Николовъ, 2. Ст. Лозановъ,

По 3 лева. 1. Ил. Икономовъ, 2. Ник. Загорчевъ, 3. Свещъ. Ив. Спасовъ, 4. Тенчо Димовъ, 5. Димо Ивановъ, 6. Ник. П. Кръстановъ, 7. Ник. Пампуловъ, 8. Ив. Коевъ.

По 2.5 лева. Ганчо Фукаровъ.

По 2 лева. 1. Нед. Петровъ, 2. Нечо Станевъ, 3. Махо Димовъ, 4. Перяклъ Дорчлевъ, 5. Вас. С. Вълковъ, 6. Аврамъ Мичевъ, 7. Тана Павлева, 8. Св. Рачо Андоновъ, 9. Славри Чоновъ, 10. Енчо Баларовъ, 11. Маринъ Дановъ.

По 1 левъ. 1. Кирко Димовъ, 2. Елисавета Ф. Попова, 3. П. Станевъ, 4. Тод. Христовъ, 5. Милчо Чавдаревъ, 6. П. М. Байковъ, 7. М. П. Ивановъ, 8. Ана Кръстановъ, 9. Ив. Унгаровъ, 10. Хр. А. Луизовъ, 11. Пет. Нечевъ, 13. Цочо Клякловъ, 13. Елена Н. Сомова, 14. Нончо Бойновъ, 15. Дим. Аврамовъ, 16. „Влажката“ 17. Славчо Дамяновъ, 18. Мичко Ивановъ, 19. Рачо Павловъ, 20. Нова Намъева, 21. К. Ганчевъ, 22. Мито Караганчевъ, 23. Хр. Х. Недковъ, 24. Ив. Чушковъ, 25. Тод. Х. Димитровъ, Енчо Касялевъ, 27. Ив. Ст. Кирковичъ, 28. Ганчо Шадовъ.

По 80 ст. Ганчо Ангелъ въ, По 55 ст. Ат. Цочевъ. По 60 ст. Нечо Комитата.

По 60 ст. 1. Пого Папурковъ, 2. Лило Шукковъ, 3. Велизария Мичовъ, 4. Ат. Душановъ, 5. // Дюлгеровъ, 6. Ив. Христовъ, 7. Ат. Искровъ, 8. Ат. Николовъ, 9. Ат. Ивановъ, 10. // Илчевъ, 11. Вос. Груевъ, 12. В. Пищиковъ, 13. В. Бакърджиевъ, 14. Нед. Ивановъ, 15. Славри // Петровъ, 16. Ст. Тодоровъ, 17. Хр. Георгиевъ, 18. Ив. Шивачевъ, 19. Ив. Димовъ, 20. Раш. Михалевъ, 21. Дим. Г. х. Лилковъ, 22. Ив. К. Маневъ, 23. Мичко К. Мановъ, 24. Хр. Илевъ, 25. Геор. Загубановъ, 26. Танко Душковъ, 27. Ив. Ангеловъ, 28. Ив. Матъевъ, 29. Г. Ангеловъ, 30. Мичко Кебеджиевъ, 31. Ганчовица Фурнаджиева, 32. Мачо Ненчовъ, 33. Аврамъ Мойсеевъ, 34. Марко Петровъ, 35. Ив. Мукаревъ, 36. Мичко Наванговъ, 37. // Шадовъ, 38. Ник. Ганчевъ, 39. Цочо Пампуловъ.

12.30 лева събрани отъ пожертвуватели дали по-малко отъ 50 ст. (б. въ списъкъ).

5.50 лева събрани между учителитъ и учителкитъ на основнитъ училища.

селата: Киситлини, Славани и Крива-Круша.

(Киситлийска община, Ново-Загорско)

Събрана отъ жителитъ отъ една специално избрана комисия за цѣльта на чело съ свещъ. Д. Ивановъ сумата 500 лева.

Пожертвуватели:

По 21 лева Драганъ Генчевъ.

По 20 лева. 1. Иванъ Георгиевъ, 2. Генчо Ив. Узуновъ, 3. Стойко Генчевъ, 4. Руси Георгиевъ.

По 12 лева Петъръ Едревъ.

По 10.80 1. Момчо Драгановъ, 2. Ив. Славовъ.

По 10 лева. 1. Недѣлчо Костовъ, 2. Апостолъ Петровъ, 3. Петко Колевъ.

По 8.40 лева Петко Колевъ, 2. Юрданъ Колевъ, 3. Митко Драгановъ.

По 8.10 лева. Ив. Желъковъ.

По 8 лева. 1. Милчо Михайловъ, 2. Митко Николовъ.

По 6.30 1. Петъръ Костадиновъ, 2. Митко Еневъ, 3. Злати Ивановъ, 4. Петъръ Ив. Койчевъ, 5. Генчо Костадиновъ.

По 5.20 лева. Атанасъ Ленковъ.

По 5.15 лева. 1. свещъ. Д. Ивановъ, 2. Драганъ Юрдановъ,

По 5 л. 1. Ив. Д. Петковъ, 2. Сиво Петровъ, 3. Петъръ Желевъ, 4. Иванъ Юрдановъ, 5. Едрю Петровъ, 6. Братя Желеви, 7. Никола Юрдановъ, 8. Иванъ Симановъ, 9. Колю Станевъ, 10. Денко Димовъ, 11. Станко Недѣлковъ.

По 4.50 лева. Динко Николовъ.

По 4.20 лева, 1. Колю Ив. Сивовъ, 2. Марко Тошевъ, 3. Стоянъ Тошевъ, 4. Петърд Недѣлчевъ, 5. Юрд. Симановъ.

По 3 лева. 1. Стоянъ Георгиевъ, 2. Славъ Паневъ

По 2.75 лева. 1. Ив. Христовъ, 2. Тенчо Кжневъ.

По 2.70 лева Ив. Златевъ

По 2.25 лева. 1. Доне Русевъ, 2. Добри Ивановъ.

По 2.10 лева. 1. Колю Ив. Златевъ, 2. Колю Колевъ, 3. Стоянъ Еневъ, 4. Доне Друмевъ, 5. Стоянъ Едревъ, 6. Славъ И. Сивовъ, 7. Сиво Ив. Сивовъ, 8. Ив. Драголовъ, 9. Петръ Трифоновъ, 10. Дочо Костадиновъ, 11. Маринъ Стояновъ.

По 2.05 лев. 1. Дим. Кръстевъ, 2. Петъръ Златевъ.

По 2 лева. 1. Петъръ Ивановъ, 2. Кжне Петровъ, 3. Ник. Димитровъ, 4. Генчо п. Генчевъ, 5. Димо Таневъ, 6.

Славе Танчовъ, 7. Курти Сивовъ 8. Минчо Кджовъ, 9. Андрея Силиновъ, 10. Желю Еневъ, 11. Сиво Генчевъ, 12. Петъръ Миневъ, 13. Тимия Желевъ, 14. Колю Миневъ, 15. Жерко Стайковъ, 16. Пенч. Димитровъ, 17. Ст. Д. Димитровъ, 18. Ив. Сивовъ, 19. Дим. Ивановъ, 20. Динчо Колевъ, 21. Ив. Ив. Добровъ, 22. Гено Желъзковъ, 23. Динчо Ивановъ, 24. Ив. Добровъ, 25. Кална Юрданова, 26. Георги Костовъ.

По 1.50 лева. Христо Димитровъ.

По 1.85 лева. 1. Малу Мачовъ, 2. Злато Костовъ.

По 1.10 лева. Райка Русева.

По 1.05 лева. Петъръ Добровъ.

По 1 левъ. Ив. Ралчовъ, 2. Руси Стайковъ, 3. Петъръ Генчевъ, 4. Дана Попова, 5. Стоянъ Николовъ, 6. Драганъ Колевъ, 7. Илия Димитровъ, 8. Ив. Стоиловъ, 9. Минчо Петровъ, 10. Коси Генчевъ, 11. Петъръ Сивовъ, 12. Генчовица Петрова, 13. Радоя Петровъ, 14. Колю Петровъ, 15. Цветко Миневъ, 16. Вълчо Митовъ, 17. Дияко Димовъ, 18. Желъзко Ивановъ, 19. Стоянъ Миневъ, 20. Мария Митева.

По 60 стот. 1. Станю Петковъ, 2. Станка Колева.

По 60 стот. 1. Ст. Желевъ, 2. Дина Димитрова, 3. Кална Желева, 4. Софя Димитрова, 5. Злата Динева.

По 40 стот. Колю Калчовъ.

2.85 лева събрани отъ женитъ.

с. Балбунаръ

Събрана сумата 5 лева.

Пожертвуватели:

По 2 лева Филипъ Миленковъ.

По 1 левъ. 1. Ат. П. Маневски, 2. Тод. Стойковъ.

По 50 стот. 1. Д. П. Бъчваровъ, 2) Г. Георгиевичъ.

Еленско Архидерейско намѣстничество.

Съ писмо № 290 отъ 11 мартъ внася сумата 74.10 лева.

с. Абдулъ.

Ир. П. К. Сираковъ съ писмо отъ 18/II внася лично за цѣльта сумата 5 лева.

с. Широково

Изпратена отъ свещ. Д. Стайковъ сумата:

14.50 лева отъ

Пожертвуватели.

5 лева събрани въ натура въ село Широково.

По 8 лева Свещ. Дим. Стойковъ.

По 2 лева Атанасъ Гандовъ.

По 1 левъ. 1. Стефанъ Поповъ, 1. Андониде Попова.

По 50 стот. 1. Илия Статевъ, 2. Н. Мариновъ, 3. Рашко Дончевъ, 4. Недялко Кочевъ, 5. Илия Н. Ковачевъ

с. Госталица (Дръновско)

Събрана отъ жителитъ отъ общин. управ. сумата 20.55 лев.

Пожертвуватели.

2.50 отъ благотворителната комисия

По 1 левъ. 1. свещ. Х. Драндаровъ, 2. Иванъ Маджара.

По 50 стот. 1) Никола Ил. Аврамовъ, 2. Никола Кожухаровъ, 3. Ранко Юрдановъ, 4. Ради Гърчовъ, 5. Слбн Марева, 6. Иванъ Мандчуръ, 7. Ионко Ив. Димковъ, 8. Димо Н. Пашовъ, 9. С. С. Руневски, (учителъ 10. Р. Георгиева, (учителка), 11. Исифанова учителка, 12. Г. Р. Поповъ, учителъ.

По 40 стот. 1. Иванъ Радовъ (кметъ. 2. Славчо Мандичевъ, 3. Иванъ Колевъ.

По 30 стот. 1. Иванъ Неновъ, 2. Ат. Василевъ, 3. Ив. О. Атанасовъ, 4. Колю Ив. Михайловъ, 5. Митю Генчовъ)

По 25 стот. Дамянъ Вълковъ.

По 20 ст. 1. Гешо Василевъ, 2. Ганю М. Пиперовъ, 3. Дамана Вълкова, 4. Славчо Кадиевъ, 5. Марко Раевъ, 6. Колю Ивановъ Мапуля, 7. Димитръ А. Топковъ, 8. Илия Г. Цуцовъ, 9. Иванъ С. Гавазовъ, 10. Денко Гиневъ, 11. Денко Белковъ, 12. Рашко Раевъ, 13. Димо Суновъ, 14. Иванъ Филиповъ, 15. Иванъ Неновъ, 16. Денчо Витановъ, 17. Ганю Г. Цуцовъ, 18. Д. Мицовъ, 19. Ненко Димковъ, 20. Станю Симеоновъ, 21. Бѣлчо Колевъ, 22. Витанъ Н. Вакувъ, 23. Слбн Миховъ, 24. Руси Василевъ, 25. Никола Ни (не се чете), 26. Ник. Зарифовъ, 27. Ненко Р. Дяковъ, 28. Рало Слбевъ, 29. Вотию Късовъ, 30. Раю Миховъ.

По 10 ст. 1. Иванъ Батювъ, 2. Герги Стайковъ, 3. Цветко Гергиевъ, 4. Хр. Янковъ, 5. Рашко Г. Радуловъ, 6. Рачо Митювъ, 7. Рачо Георгиевъ, 7. Косю Геневъ.

с. Тенча (Гърновско)

Отъ всички селени събрана отъ общин. управ. на чело съ кмета Г. Косю Геневъ

въ натура жито, което като продали на публиченъ търгъ добили сумата 40 л., която е внесена.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не върнатенъ).

с. Карагьозлеръ (Шуменско)

Събрана отъ населението отъ учителя Георги Вълковъ, сумата 19.20 лева.

Пожертвуватели:

По 1 левъ: 1. Г. Г. Вълковъ, учит. 2. Ж. Миховъ, 3. Стоянъ Желевъ, 4. Гейчо Вълковъ, 5. Вас. Драговъ, 6. Дим. Вачевъ, 7. Ив. Стояновъ, 8. Стеф. Марчевъ, 9. Атан. Нейковъ, 10. Михаилъ Скорлюковъ, (1.10 лева) 11. Ив. Колевъ, (Томора) 12. Хр. Стратиевъ.

По 80 стот. Мито Георгиевъ.

По 60 „ 1. Димо Петровъ, 2. Динко Недѣлчевъ.

По 50 стот.: 1. Кою Господиновъ, 2. К. Вълковъ, 3. Тоню Вълковъ, 4. Колю Вачевъ, 5. Колю Георгиевъ, 6. Дим. Петковъ.

По 40 стот.: 1. Дим. Господиновъ, 2. Анг. Гергевъ, 3. Петъръ Гочевъ.

По 30 стот.: Ив. Гочевъ.

По 20 стот.: 1. Динко Колевъ, 2. Геор. Станк. въ, 3. Гочо Господиновъ.

с. Писанецъ (Русенско)

Съставенъ особенъ комитетъ за събиране волни помощи за раненитѣ руси въ крайния изтокъ, който събиралъ доброволнитѣ помощи въ натура—храна, която като продали получили сумата 135 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не върнатенъ).

с. Бабово (Русенско).

Пожертвуватели.

По 5 лева. Андрѣй Касабовъ.

По 20 стот.: 1. Господ. Янковъ, 2. Велко Владовъ, 3. Алексан. Павловъ, 4. Хр. Янковъ, 5. Ил. Ивановъ, 6. Хр. Христовъ.

Слѣднитѣ лица сж. внесли своитѣ пожертвувания въ натура—храна:

1. Калинъ Геновъ, 2. Калинъ Т. Пеневъ, 3. Пени Пеневъ 'Мал. 4. Ив. Т. Пеневъ, 5. Маринъ Господиновъ, 6. Мар. К. Владовъ, 7. Сот. К. Стоевъ, 8. Ник. Кунчовъ, 9. Юрд. Мариновъ, 10. В. Спасовъ, 11. Добри Добревъ, 12. Дим. Гецовъ, 13. Тод. Ивановъ, 14. Тод. Христовъ, 15. Ал. Ангеловъ, 16. Вас. Бя-

новъ, 17. М. Спасовъ, 18. Енчо Спасовъ, 19. Г. Енчовъ, 20. Димо Ганевъ, 21. Ив. Недѣлчевъ, 22. Кал. Христовъ, 23. Пени Василевъ, 24. Кал. Петровъ, 25. Велко Николовъ, 26. Кунчо Кунчовъ, 27. Мито Пешевъ, 28. Велко Стояновъ, 29. Юрд. Петковъ, 30. Станчо Янковъ, 31. Пени Пеневъ, 32. Колч. Станчевъ, 33. Юр. С. Кланчевъ, 34. Сп. Дечевъ, 35. Кланъ Кланевъ, 36. Добри Дачевъ, 37. Ник. Я. Кунчевъ, 38. П. Спасовъ, 39. Пас. Василевъ, 40. Вас. В. Бачовъ, 41. Велко Анчовъ, 42) Анчо Христовъ, 43) Вас. Ангеловъ, 44) Ник. Я. Дечевъ, 45) Минчо Пасевъ, 46) Василъ Дековъ, 47. Георги Василевъ, 48. Димо Енчевъ, 49) Мар. Ганевъ, 50) Ив. Недѣлчевъ, 51) Пени Димовъ, 52) Недѣл. Цоневъ, 53) Сто. Б. Стояновъ, 54) Минчо Цвѣтковъ, 55) Ив. Цвѣтковъ, 56. Петъръ Пеневъ, 57) Георги Недѣлчевъ, 58) Тодоръ Ганевъ, 59. Енчо Петковъ, 60) Кръстю Янковъ, 61) Ив. Минчовъ, 62) драгинъ Саровъ, 63) П. Петровъ, 64) Цани Николовъ, 65) Данчо Данковъ, 66) Калинъ Драгневъ, 67) Анг. Даковъ, 68) Господ. Петковъ, 69) Иванъ Петровъ, 70) Ив. Николовъ, 71) Тани Стояновъ, 72) Върбанъ Велковъ.

Събранъ та така храна била продадена на публиченъ търгъ, отъ която проданъ се получила сумата 41.33 лева.

Или всичко отъ село Бабово върнато лева 47.58. чрезъ общинското управление.

с. Рѣхово (Русенско)

Събрано отъ жителитѣ отъ общин. управл. въ пари сумата 18.80 лева.

Пожертвуватели.

По 4 лв.: свещ. Петъръ П. Димитровъ

„ 3 „ Юрд. Красналиевъ.

„ 2 „ Димитъръ Ивановъ.

По 1 левъ: 1. Зл. Сладкаровъ, 2. Добри х. Мариновъ, 3. Киркоръ Папаняня, 4. Теод. Калпакчиевъ, 5. Еню Ю. Сакакушевъ.

По 1.20 Анг. П. Гайдарчевъ.

По 60 стот.: 1. Илия Димитровъ, 2. Митю Илчевъ.

По 50 стот.: 1. Петъръ Димитровъ, 2. Стати Славовъ, 3. Стаси Ивановъ, 4. Сим. Стойковъ.

По 20 стот.: 1. Ат. Миневъ, 2. Сава Т. Кацевъ.

Слѣднитѣ пъкъ лица сж. внесли своитѣ пожертвувания въ натура—храна:

1) Трифонъ Георгиевъ, 2) Минко Георгиевъ, 3) Влади Димитровъ, 4) Гани Ангеловъ, 5) Станчо Калиновъ, 6) Маринъ Михалевъ, 7) Василъ Кировъ, 8) Димо Василевъ, 9) Иорданъ Тиховъ, 10) Митю Друмевъ, 11) Иорд Друмевъ, 12) Ив. Атанасовъ, 13) Слав. Монева, 14) Велико Илиевъ, 15) Паси Трусчевъ, 16) Митю Юрдановъ, 17) Мар Великовъ, 18) Игн. Илиевъ, 19) Ат. Ив. Лазаровъ, 20) Юрд. Ив. Лазаровъ, 21) Ив. Ивановъ, 22) Ив. Г. Маджаровъ, 23) Юрд. Петровъ, 24) Алеко Георгиевъ, 25) Мар. Добревъ, 26) Тод. П. Мутафовъ, 27) Георги Х. Мариновъ, 28) Анг. Х. Мариновъ, 29) Ив. Атанасовъ, 30) Колю П. Мутафовъ, 31) Ив. П. Михалевъ, 32) Тан. П. Михалевъ, 33) Гецо Миневъ, 34) Ради Калиновъ, 35) Ив. К. Калиновъ, 36) Анг. Авчовъ, 37) Петъръ Станевъ, 38) Анг. К. Стояновъ, 39) Нед. Пашевъ, 40) Геор. Дочовъ, 41) Друмъ Калчишковъ, 42) Ганю Славовъ, 43) Анг. А. Калчишковъ, 44) Георги Пеневъ, 45) Ив. Ангеловъ, 46) Пав. Т. Калчишковъ, 47) Влади Владевъ, 48) Ганчо Николовъ, 49) Дим. Николовъ, 50) Недѣлко Ангеловъ, 51) Иор. С. Калчишковъ, 52) Русн Юр. Коцевъ, 53) Юр. Юрд. Коцевъ, 54) Петко К. Николовъ, 55) Ив. М. Георгиевъ, 56) Петко Миневъ, 57) Калинъ Миневъ, 58) Триф. Василевъ, 59) Тод. Върбановъ, 60) Паси Димитровъ, 61) Раде Еневъ, 62) Татасъ Б. Христовъ, 63) Мар. Ганевъ, 64) Анг. В. Райковъ, 65) Павлю Ат. Райковъ, 66) Вас. М. Райковъ, 67) Андрей. Анчовъ, 68) Тан. Господиновъ, 69) Парашкевъ Казевъ, 70) Гани Димановъ, 71) Паси Русевъ, 72) Сто. Юрдановъ, 73) Мар. Б. Христовъ, 74) Грозданъ Дуневъ, 75) Минко К. Николовъ, 76) Стоянъ К. Николовъ, 77) Паси Куневъ, 78) Друмъ Калиновъ, 79) Тинко Стояновъ, 80) Ив. Радоловъ, 81) Ст. Дуневъ, 82) Калинъ Георгиевъ, 83) Илия Друмевъ, 84) Георги Толевъ, 85) Димитъръ Добриновъ, 86) Георги С. Минковъ, 87) И. Г. Дуневъ, 88) Велико Станчевъ, 89) Станчо Миневъ, 90) Стати Станчовъ, 91) Мицо Ивановъ, 92) Сто. Ив. Мартиновъ, 93) Илия К. Ивановъ, 94) Никола Митоловъ, 95) Петъръ Добриковъ, 96) Грозданъ Гроздовъ, 97) Петъръ Гроздановъ, 98) Ив. Атанасовъ, 99) Ненко Великовъ, 100) Павлю Мариновъ, 101) Колю Д. Бедусевъ, 102) Паси П. Гайдарчевъ, 103) Никола Анчевъ, 104) Тод. П. Гайдарчевъ, 105) Генчо Георгиевъ, 106) Тончо Тоневъ, 107) Тод. Н. Анчовъ, 108) Ат. Радковъ, 109) Добри Г. Тончевъ, 110)

Ив. Радковъ, 111) Върбанъ Пеневъ, 112) Радко Радковъ

Събрано било 358 килограма кукурузъ, 120 килограма ржъ, 148 килограма жито и 59 килограма яченикъ, която храна, като била продадена на публиченъ търгъ получена била сумата 61.01 лева.

И тъй всичко отъ село Рѣхово, направлена чрътъ, общинското управление сумата 79.81 лева.

Илленска община (Варненско)

Събрана чрътъ общин. управление отъ жителитъ сумата 33.50 лева.

Пожертвуватели:

По 1 левъ, 1) Дечо Христовъ, 2) Вълчанъ Томовъ, 3) Г. Димитровъ, 4) Реджебъ Ахмедовъ.

По 60 ст. 1) Друмъ Тодоровъ, 2) Михалъ Найденовъ, 3) Стойчо Д. Сариковъ, 4) Юрданъ Кръстевъ

По 50 ст. 1) Г. Николовъ царъ, 2) Вълчанъ Русиновъ, 3) Мустафа Хасановъ, 4) Мехмедъ Ахмедовъ, 5) Исмаилъ Мфевъ татаръ, 6) Иванъ Димитровъ, 7) Стой Полименовъ, 8) Дим. Костовъ, 9) Ив. Малешковъ, 10) Ахмедъ Хасановъ, 11) Мавлиямъ Халил въ, 12) Хюсеинъ Аутарамановъ, 13) Стайчо Георгиевъ, 14) Колю Василевъ, 15) Павли Митевъ, 16) Ставри Димитровъ, 17) Симеонъ Томовъ, 18) Юмеръ Омановъ, 19) Хюсеинъ х. Османовъ, 20) Станю Семовъ, 21) Мустафа Бектешовъ, 22) Х. Османъ Салиевъ, 23) Яхия Исмаиловъ, 24) Зекопъ Лабакчиновъ.

По 40 стот. 1) Ибраимъ Емировъ, 2) Османъ Ибраимовъ, 3) Мустафа х. Нуховъ, 4) Хюсеинъ Мусовъ, 5) Стойно Димовъ, 6) Димитъръ Киряковъ, 7) Османъ Реджебовъ, 8) Назаретъ Канкчиновъ, 9) Ибраимъ Арифовъ, 10) Алимъ Мехмедовъ, 11) Мустафа Мехмедовъ, 12) Мехмедъ х. Кортеловъ.

По 30 ст.: 1) Халилъ Мол. Алиевъ, 2) Величко Жековъ, 3) Христо Станевъ, 4) Илия (таневъ, 5) Райчо Василевъ, 6) Реджебъ Юмеровъ, 7) Байрамъ Джелиловъ, 8) Арабъ Алиевъ, 9) Мехмедъ Еф. Салиевъ.

По 20 стот.: 1) Юмеръ Мехмедовъ, 2) Хюсеинъ М. Алиевъ, 3) Ангелъ Петковъ, 4) Исмаилъ Салиевъ, 5) Мехмедъ Сайдковъ, 6) Хюсеинъ Арифовъ, 7) Георги Стойчевъ, 8) Александъръ Желъзовъ, 9) Петъръ Костовъ, 10) Жеко Павловъ, 11) Тод. Янаковъ, 12) Горанъ Стояновъ, 13) Стойко Куртевъ, 14) Кирякъ Велич-

говъ, 15) Киро Стойчевъ, 16) Бейтула Исмаиловъ, 17) Али Османъ Хюсеиновъ, 18) Мехмедъ Векировъ, 19) Кара Ахм. Алиевъ, 20) Хюсеинъ Юмеровъ, 21) Ахмедъ Исмаиловъ, 22) Кури Мустафовъ, 23) Татаръ Хюсеинъ Юмеровъ, 24) Кури Мустафовъ, 25) Халилъ Османовъ, 26) Ибраимъ Костовъ, 27) Ян Николовъ, 28) Мустафа х Исмаиловъ, 29) Ванъ Ибраимовъ, 30) Халилъ х. Исмаиловъ, 31) Хюсеинъ Садетиновъ, 32) Бейтола х. Ислямовъ, 33) Изетъ Сюлюмановъ, 34) Юмеръ Мехмедовъ, 35) Хюсин х Хюсеиновъ.

По 15 стот.: 1) Мустафа Хюс. Ю, укъ, 2) Османъ Алиевъ Кара.

По 10 стот.: 1) Кою Станевъ, 2) Юмеръ Раджебовъ, 3) Османъ Алиевъ Кърчовъ, 4) Ибраимъ Мустафовъ.

с. Тучешница (Пловдивско)

Събрано чрезъ общинското управление отъ жителитъ сумата 27.70 лева

Пожертвуватели.

По 6 лева: Игнатъ Вълчовъ.

По 2 лева: Никола Петрушевъ.

По 15 левъ: Цвѣт Ивановъ.

По 1 левъ: 1) Цвѣтанъ Ионковъ, 2) Сиро Ивановъ, 3) Ангелъ Нейковъ, 4) Христо Тодоровъ, 5) Пеню Петровъ.

По 10 стот.: 1) Дочо Миневъ, 2) Хиню Недѣлковъ, 3) Мяшко Х. Ивановъ, 4) Колю Игнатовъ, 5) Игнатъ Андрѣевъ, 6) Георги Васильовъ, 7) Нед. А. Каравановъ, 8) Цвѣт. Атанасовъ, 9) Юрд. Трифоновъ, 10) Ачко Дейчовъ 11) Куто Петровъ.

По 40 стот.: 1) Пешо Дамяновъ 2) Пачко Радювъ.

По 20 стот.: 1) Дочо Банджовъ, 2) Пенко Колевъ, 3) Гоцо Пешовъ, 4) А. Д. Дърводѣлски, 5) Ив. Хистовъ, 6) Гечо Ивановъ, 7) Иванъ Тоновъ.

По 10 стот.: 1) Хр. Ангеловъ, 2) Стеф. Колевъ, 3) Нешко Христовъ, 4) Пашо Кововъ, 5) Иванъ Дамяновъ.

с. Тюрименъ (Плѣвенско)

Събрана чрезъ общин. управ. отъ жителитъ сумата 18.65 лева.

Пожертвуватели:

По 4 лева Гвию Грозовъ

По 1.85 Ив. С. Донски.

По 1 левъ: 1) Ж. Христовъ, 2) Димо Грозовъ, 3) Ташо Пенковъ, 4) Илия Грозовъ, 5) Колю Нанковъ, 6) Матю С. Рачосъ, 7) Маринъ Ивановъ.

По 50 стот.: 1) Делчо Гергевъ, 2) Христинъ Тотевъ, 3) Атанасъ Тодоровъ, 4) Манио Нанковъ, 5) Милио Димовъ.

По 40 стот.: Германъ Нанковъ.

По 30 стот.: 1) Тавю Джанковъ, 2) Стою Калчевъ, 3) Грозю Колевъ.

По 20 стот.: 1) Колю Танчевъ, 2) Ив. Маршиновъ, 3) Ив. Михаловъ, 4) Колю Станчевъ, 5) Тодоръ Пенчевъ, 6) Иванъ Станчовъ, 7) Доню Танчевъ,

По 10 стот.: 1) Вас. Минчовъ, 2) Воню Тодоровъ, 3) Сто. Колевъ, 4) Маринъ Занмувъ, 5) Герги Радювъ, 6) Куто Георгиевъ.

с. Даутларе (Пловдивско)

Събрано отъ съставената за цѣльта благотворителна комисия сумата 42.80 л.

Пожертвуватели:

По 5 лева 1) Мауро Русевъ, 2) Д. Врачовъ.

По 2 лева: 1) свещ. Хр. Дмитровъ, 2) Г. Атанасовъ, 3) Хр. Стамболовъ, 4) Ив. Тютюковъ, 5) Л. Ивановъ.

По 15 левъ: 1) Ив. Станевъ, 2) Хр. Дмитровъ, 3) Ан. Доковъ.

По 1 левъ: 1) Т. Тенева, 2) М. п. Ангеловъ, 3) Г. Ангеловъ, 4) Димо Станевъ, 5) Г. Русевъ, 6) Г. Андоновъ, 7) Д. Маджаровъ, 8) Н. Ивановъ, Кърчевъ 9) Ив. Атанасовъ, 10) Кръстю Пеневъ, 11) Ив. Дякинъ, 12) Д. Андрѣевъ, 13) Д. Христовъ, 14) Т. Петковъ

По 60 стот. П. Ангеловъ.

По 50 стот.: 1) П. Г. Славовъ, 2) В. Стойчевъ, 3) М. Николовъ, 4) В. А. Каладжийски, 5) Найдено Стоицовъ, 6) Р. Николовъ, 7) Г. Дамяновъ

По 30 стот.: 1) П. Атанасовъ, 2) Т. Ангеловъ,

Слѣднитъ чкъ лица сѣ внесли своитѣ пожертвувания въ натура — храна.

По 2 крива: Мария и Гана Сенекъчійски, 2) Ив. Г. Абрашевъ,

По 1 крива: 1) А. Анчевъ, 2) Н. Славовъ, 3) Т. Санчовъ, 4) Ст. Ивановъ, 5) П. Бошковъ, 6) Т. Колевъ, 7) П. Ненковъ, 8) П. Лаловъ, 9) Т. Ивановъ, 10) Д. Митовъ, 11) Д. Неновъ, 12) Ат. Петковъ, 13) Петъръ Дмитровъ, 14) Ц. Митовъ, 15) С. Маджаровъ, 16) М. Генчевъ, 17) Им. Гачовъ, 18) Д. Гачовъ, 19) Хр. Ив. Табловъ, 20) П. П. Табловъ, 21) П. Славовъ, 22) З. Джурковъ, 23) П. Пенчевъ, 24) Ив. Пенчевъ, 25) П. Вълковъ, 26) Иг. Пенковъ, 27) Павли Николовъ, 28) Раянѣлъ Гергевъ, 29) М. Пенковъ, 30) П. Николовъ, 31) Ив. Николовъ, 32) Ст. Бъневъ, 33) Т. Миловъ, 34) Мяшко Каповъ, 35) Г. Колевъ, 36) И. Колевъ, 37) Зл. Колевъ, 38) Н. Бикоровъ, 39) Д. Вълковъ, 40) Ст. Пе-

тровъ, 41) Ст. Ивановъ, 42) Пет. Щеревъ, 43) А. Костадиновъ, 44) М. Нечевъ, 45) Д. Станевъ, 46) П. Геровъ, 47) П. Костадиновъ, 48) Хр. Костадиновъ, 49) Мария Димитрова, 50) Ил. Митовъ, 51) Хр. Тодоровъ, 52) Ал. Стоевъ, 53) В. Костадиновъ, 54) Х. Георчевъ, 55) Д. Ивановъ, 56) Н. Атанасовъ, 57) М. Пеневъ, 58) А. Митовъ.

Отъ продажбата на храната е получена сумата 82.20 лева.

Или всичко отъ селото Даутларе лева 125.

с. Строево (Пловдивско)

Събрано отъ общин. управление сумата 50 лева.

Пожертвуватели.

10 лева отъ общината на селото.

По 8 лева Костадинъ Лалевъ.

По 2.5 лева Богоя Кр. Чочовъ

По 2 лева: 1) Стоилъ Р. Герчовъ, 2) Кръстанъ Лаловъ, 3) Атанасъ Ивановъ, 4) Атанасъ Д. Златаревъ, 5) Георг. Ив. Кючуковъ, 6) Тод. Кр. Карагъзовъ, 7) Н. С. Истар 8) Стоименъ Христовъ, 9) Марийка Абаджиева. 10) Хр. К. Галаговъ, 11) Петъръ Тодоровъ,

По 1 левъ: 1) Петко Титовъ, 2) Г. П. Костовъ, 3) Ив. Тодоровъ, 4) Ат. Костовъ, 5) Стойно Николовъ, 6) Рангелъ Хр. Броклиновъ, 7) Петъръ Величковъ, 8) Рангелъ Н. Странжовъ, 9) Ник. Монева, 10) Динко Титовъ, 11) Ник. Д. Аршиниковъ, 12) Георг. Ив. Начовъ

По 50 стот. Величко П. Тинковъ.

с. Романъ (Вратчанско)

Събрано отъ общинското управление сумата 7.40 л. отъ пожертвувателитъ:

По 1 левъ: 1) Данчо Стоевъ, 2) Тихолъ Геловъ, 3) Н. В. Кърпача.

По 50 стот. 1) Вичо Гетовъ, 2) Петъръ Христовъ, 3) Цанелъ Марничевъ, 4) Тодоръ Вутовъ, 5) Насилъ Наумовъ, 6) Ив. Краевъ, 7) Цоло Тодоровъ, 8) Д. Андреевъ.

По 20 стот. 1) Никола Ивановъ, 2) Ц. Калчевъ.

Освѣтъ това събрано отъ населението на с. Романъ въ ватура храна продадена за лева 27.60

Или всичко отъ с. Романъ лева 35.

с. Търново—Сейменъ

По инициативата на служащитъ при клона отъ Българската Земледѣлческа

бавка въ Търново—Сейменъ открита подписка и събрана сумата 55.10 лева.

Пожертвуватели:

По 5.40 лева: Ст. К. Костантовъ

По 5 лева: 1. С. Д. Спасовъ, 2. Х. Т. Загоровъ, 3. Д. Поповъ.

По 3 лева: Ат. Митевъ

По 2 лева: 1. Пр. Казандж. . . . 2. Вр. Ал. Марко Попови, 3. М. Митевъ, 4. (. . . не се чете).

По 1 левъ: 1. Х. Г. Петрополо 2. В. Д. Чокимъ, 3. Д. Цаневъ, 4. М. Иовчевъ 5. П. Рибаровъ, 6. М. Репеевъ, 7. Тоню-Тодоровъ, 8. Ив. Дуйковъ, 9. Вълчо Иваново, 10. А. Желѣзковъ. 11. свѣщен. отъ . . . 12. 1. Стефановъ. 13. Д. Стояновъ, 14. З . . . 15. Ашмаровъ. 16. М. А . . . Не се чете, 17. П. Димандуровъ

По 50 ст. 1. Т. Петковъ, 2. Г. Поповъ 3. Ж. Василевъ, 4. К. Атанасовъ, 5. Юрд. Дѣлчевъ, 6. . . . Не се чете 7. Г. Пехливановъ, 8. Е. Девриновъ, 9. Б. Д. Аладжовъ.

По 40 ст. К. Славовъ.

По 30 ст. 1. Не се чете 2. . . Не се чете 3. Георги Дѣлевъ 4. Не се чете

По 20 ст. 1. К. . . . (Не се чете) 2. М. Въчевъ 3. Х. Петровъ.

Тодювска община (Еленско)

Събрана чрезъ общин. Управ. отъ жителитъ на общината сумата 21 левъ.

(Списъкъ на пожертвувателитъ не направенъ).

с. Бръчна, Бръчна Еникъой

[селищенско]

Събрана отъ свещ. Димитъръ Икономовъ, отъ жителитъ на селата Бръчна и Бръчна Еникъой сумата 90 левъ.

Списъкъ на пожертвувателитъ не направенъ).

с. Бошуля (Т. Пазарджикско)

Събрана отъ населението отъ свещ. Ст. Г. Пиперовъ и кмета на общината сумата 40.20 лева.

Пожертвуватели:

По 2 лева: 1. Ив. Ат, Попчевъ, 2. С. Г. Пиперовъ

По 1 левъ: 1. Ник. Пиперовъ, 2. Георги Генчовъ, 3. Ат, К. Попчевъ, 4. Ив. Николовъ, 5. Спасъ Гюрджийски, 6. Пав. Ваклинъ 7. В. Николовъ, 8. Ив. Чоновъ, 9. Ник. Вардинъ. 10. Анг. Дулаковъ, 11. Ник. Рузмаковъ, 12. Тод.

Радевъ, 18. Харитина Киркова 14. Дим. Ат. Богдановъ, 15. Ник. Думбалаковъ, 16. Грѣданъ Кяцаровъ, 17. Георги Кадаровъ, 18. Ник. Нязановъ, 19. Коце Барановъ, 20. Тод. Вертовъ 21 Митъръ Атанасовъ.

По 50 ст. 1. Петъръ А. Телето. 2. Анг. Илчовъ, 3. Атан. Петровъ, 4. Благо Ангеловъ, 5. Панае Пияляковъ, 6. Петъръ Богдановъ, 7. Панае Кр. Стайковъ.

По 40 ст. Благо Ангеловъ.

По 30 ст. Трандафилъ Генчовъ.

11 лева събрани отъ Г. Кмета отъ населението въ натурѣ — жито, което послѣ било продадено.

Варна

Събрава отъ настоятелството на общарския еснафъ въ Варна сумата 203 лв. 25 стот. отъ слѣдните пожертвуватели Майстори, Калфи и Чираци отъ Еснафа.

По 20 лева: 1. Ст. Н. Канаровъ, 2. Христо Стойковъ.

По 15 лева: Христо Филиповъ.

По 10 лева: Василъ Драгановъ, 2. Иванъ Кожухаровъ, 3. Абдулъ Керимъ Алиевъ.

По 5 лева: 1. Петъръ Вергневъ, 2. Ник. Стефановъ, 3. Манолъ Стефановъ 4. Атанасъ Вафнади, 5. Х. Реджебъ Мехмедъ 6. Аванасъ Назаровъ, 7. Артинъ Исуфянъ.

По 3 лева: 1. Тодоръ Теохаровъ, 2. Артинъ Татносъ, 3. Ив. Мѣдникаровъ, 4. Щерю Макровъ.

По 2 лева: 1. Димитъръ Н. Араписъ, 2. Бохосъ Саркисянъ, 3. К. С. Марантосъ, 4. Алеко Константиновъ, 5. Тод. Джуровъ, 6. Сгаври Календжия, 7. Тод. Несторовъ, 8. Ник. Ивановъ, 9. Панаѣотъ Т. Коларовъ, 10. Ламбо Скулневъ 11. Захарий Форевъ, 12. Петъръ К. Канаровъ, 13. В. Вангеловъ, 14. Георги Николовъ, 15. Георги Парушевъ.

По 1.5 лева безименъ

По 1 левъ 1. Ник. П. Кожухаровъ. 2. Христо Жековъ, 3. Петъръ Атанасовъ 4. Хр. Богдановъ, 5. Александъръ Христовъ, 6. Якимъ Кутевъ, 7. Ст. Теневъ, 8. Сто. Киряковъ, 9. Х. Христо, Ивановъ, 10. Исакъ Афгалиновъ, 11. Мих. ханъ, Саркисовъ, 12. Сократъ Петровъ 13. Дука Тодоровъ, 14. Саркисъ Торосиянъ, 15. Хачикъ Татносъ, 16. Татносъ Марджиянъ, 17. Недю Харидановъ 18. Г. Д. Вълканъ, 19. Захарий Димитровъ, 20. Степанъ Алтъновъ, 21. Когияно, Ивановъ, 22. Ив. Градинаровъ, 23. Стеф. Н. Хаджопуло, 24. Герчо Е. Дедяковъ. 25. Велимо Миховъ.

По 50 ст. 1. Спиро Георгиевъ, 2. Велико Недѣлчевъ, 3. Хр. Спиридоновъ, 4. Ташо Янако, 5. Станю Митювъ, 6. Дочо Милевъ, 7. Агопъ Дөрменджиянъ, 8. Хр. Андрѣевъ, 9. Артинъ Джермакевъ, 10. Вас. Х. Георгиевъ, 11. Станю Алексиевъ, 12. Панако Сарайдаровъ, 13. Добри Ивановъ, 14. Вас. Костовъ, 15. Сандъ Али Касчиевъ, 16. Артинъ Гарабедовъ, 17. Коста П. Грънчаровъ, 18. Дим. Балуолу, 19. Хр. Мариновъ, 20. Дяко Беделевъ, 21. Дим. Добревъ 22. Тод. Ботевъ, 23. Перикли Спиридоновъ 24. Кочо Криана, 25) Агопъ Хавманиянъ, 26. Сто Вълковъ.

По 40 ст. 1. Хасанъ Мустафонъ, 2. Османъ Абдулаховъ, 3. Иванъ Георгиевъ

По 30 ст. 1. Петко Лаловъ, 2. Трандафилъ Георгиевъ, 3. Александъръ Андрианъ.

По 25 ст. Янко Витановъ.

По 20 ст. 1. Станчо Янаковъ, 2. Агопъ, Магхурджичовъ.

Отъ Г. г. Учителскитъ, учителитъ и ученичкитъ на Варненската Дѣвическа Гимназия Събрана отъ Г. Д. Н. Стойловъ Директоръ на Гимназията сумата 320.75 лева отъ пожертвувателитъ:

По 10 лева: 1. Д. Н. Стойловъ, 2. Ив. Вакъвичевъ, 3. Г. Добревъ, 4. Ст. Бойковъ, 5. Л. Поповъ.

По 7 лева: В. Тодоровъ.

По 5 лева: 1. Н. Челебнева, 2. М. Минкова, 3. М. Арнаудовъ, 4. Ив. Кофчиевъ.

По 4 лева: 1. А. Явашевъ, 2. Г. Му-тафовъ, 3. Д. Ивановъ.

По 3 лева: 1. Д. К. Сираковъ, 2. М. Н. Попова, 3. Олга Попова, 4. Р. Самуелъ 5. Ел. Бачурска.

По 2 лева: 1. К. Стателовъ, 2. М. Смилова, 3. В. Манова, 4. Ж. Димитровъ, 5. Ур. Паназова, 6. Д. Христовъ, 7. М. Райчева, 8. Ст. Поковъ.

Освѣтъ това ученичкитъ по своя собствена инициатива сѣ събрали по между си за сѣщата цѣль слѣдните суми:

30 65 лева ученичкитъ отъ I класъ

37 30 " " " П "

27 75 " " " III "

33 85 " " " IV "

26 50 " " " V "

11 50 " " " VI "

7 50 " " " VII "

12 40 " " " I курсъ

13 30 " " " П "

Гр. Карлово

По инициативата на Карловското женско благотворително дружество „Възпитание“ съставени били седемъ комисии отъ Карловски госпожи членки на въпросното Дружество за събиране доброволни пожертвувания. Събрана е сумата 567.50 лева.

Пожертвуватели.

50 лева Карловското Градско Общин. Управление

По 20 лева: Ив. Астарджиевъ.

По 10 лева: 1. Стефана Мазакова, 2. Бетю Никовъ, 3. Ил. Райковъ, 4. Госпожа П. Коварева, 5. Марко С. Аджаровъ, 6. Хр. Черневъ, 7. Стеф. Бояджовъ.

По 6 лева П. Апостоловъ.

По 5 лева: 1. Хр. Арнаудовъ, 2. Атан. Бенчевъ, 3. Б. Даскаловъ, 4. Юрд. Русевъ, 5. Ник. Акрабовъ, 6. Харалампий Станиславовъ, 7. Нено и Ив. Копринарови, 8. Иванъ Станевъ, 9. Д-ръ Камбосевъ, 10. Ив. Крусевъ, 11. Г. Митовъ, 12. Х. Кировъ, 13. Батю И. Банковъ, 14. Др. Генковъ, 15. Петровъ, 16. Поповъ, 17. Леонъ З. Бергеръ, 18. Д-ръ Камбосова, 19. П. х. Димитрова, 20. Стефана Райкова, 21. Ивана Н. Попова, 22. М. Апостолова, 23. М. Попова, 24. М. Николова, 25. А. Станиславова, 26. Елена Бояджова, 27. Хр. А. Лазаровъ, 28. Г. Донковъ.

По 4 лева: 1. Дона Фурнаджиева, 2. Варвара Стеева, 3. Георги Макавѣевъ, 4. В. Александровъ, 5. Гл. Фурнаджи, 6. А. Игнатиевъ,

По 3 лева: 1. Керемекчиевъ, 2. Н. Хитровъ, 3. Ив. Ивановъ, 4. Саббевъ, 5. Н. Станевъ, 6. Коца Христова, 7. Димитъръ Софтовъ, 8. Н. Фурнаджиевъ, 9. Вас. Поповъ, 10. Юрдана Н. Хитрова.

По 2.50 лева. 1. Георги Костовъ, 2. Топаловъ

По 2 лева: 1. Павелъ Атанасовъ, 2. К. Ивановъ, 3. Ив. П. Ивановъ, 4. Н. Бакаловъ, 5. Нид. Астарджиевъ, 6. А. Димитровъ, 7. Душковъ, 8. Ив. х. Мичевъ, 9. Т. Райковъ, 10. Ст. Стефановъ, 11. Т. Ив. Табановъ, 12. Атан. Гугушевъ, 13. Ив. Николовъ, 14. Д. П. Ромовъ, 15. Павел Пулневъ, 16. Н. Зоевъ, 17. Ст. Бакарджиевъ, 18. М. Н. Вълчевъ, 19. Св. Савовъ, 20. Апостолъ Г. Куда, 21. Д. Митровъ, 22. Д. Постамовъ, 23. Ив. Сливовъ, 24. В. Бочевъ, 25. Хр. З. Еяковъ, 26. Ив. К. Бухаловъ, 27. Госпожа Тота Пулнева, 28. Мария Стоянова, 29. Рада Н. Зоева, 30. М.

Говедарова, 31. х. Христо, Х. Недевъ 32. Хр. Джиджиевъ, 33. Н. Генкова, 34. Р. Ироимовъ, 35. Ел. Патева, 36. Христина Илиева, 37. Ана Недѣлчева, 38. Мария Джаджева, 39. П. Диплмева, 40. Д. Цвѣткова, 41. Ст. Арнаудова, 42. Тод. Цачевъ, 43. Анна В. Хичева, 44. Н. Поповъ, 45. Неда Кузманова, 46. Юрдана Д. Манева, 47. Ана и Илиева.

По 1.5 левъ: Дода Бакарджиева, 2. М. Патамова.

По 1 левъ: 1. Стеф. Пенчовъ, 2. Атан. Ивановъ, 3. Алекс. Джануновъ, 4. Христю Цачевъ, 5. Ник. Матевъ, 6. М. Георгиевъ, 7. Хр. Койчевъ, 8. В. Бакарджиевъ, 9. Боянъ Панайотовъ, 10. Хр. Дойковъ, 11. Хр. Копринковъ, 12. Мичо Дочевъ, 13. Хр. К. Велевъ, 14. Хр. Сакатчиевъ, 15. М. Райковъ, 16. Т. Цацковъ, 17. Г. М. Гугушевъ, 18. Найдено Рачковъ, 19. К. Неновъ, 20. Ив. Сарафовъ, 21. М. К. Калачовъ, 22. Ив. Коевъ, 23. Трифоновъ, 24. Б. Джебевъ, 25. Г. Н. Астарджиевъ, 26. Киро Кузмановъ, 27. Дамянъ Славчовъ, 28. Стеф. Коевъ, 29. Хр. Балтаджиевъ, 30. М. Танчева, 31. Юруковъ, 32. Р. Мерджанова, 33. Елена Трифонова, 34. Стеф. Стойчевъ, 35. Ганчо Краевъ, 36. Стефана Дочева, 37. Неда Томова, 38. Дим. Ивановъ, 39. Г. Хр. Генева, 40. Гено Басмаджиевъ, 41. х. Нешо, 42. Ст. Петровъ, 43. х. Георги х. Христовъ, 44. В. Николовъ, 45. В. С. Велевъ, 46. Х. Стояновъ, 47. Елена Папукчиева, 48. Г. Софтова, 49. М. М. Райкова, 50. П. Ботева, 51. Д. Карановъ, 52. Хр. Бончевъ, 53. Ст. Купата, 54. Дим. Поповъ, 55. Неджа Христова, 56. Христина Загорска, 57. К. Цочева, 58. М. Н. Христова, 59. Ст. Фъргова, 60. Ст. Генковъ, 61. Г. Костадиновъ, 62. Д. Ганчева, 63. Г. Попова, 64. Н. Киркова, 65. В. Велевъ, 66. Д. Попова, 67. А. Огняновъ, 68. Г. Петровъ, 69. Иванъ Хетевъ, 70. С. Зидарева, 71. Ляла Минчева, 72. Стефана Витанова, 73. Мария Макавѣева, 74. Гина Караванова, 75. Бошко Николовъ, 76. Ив. Дочевъ, 77. Д. Д. Попова, 78. А. Койчева, 79. Д. Русковъ, 80. Гайтанджиевъ, 81. Ана Р. Николова, 82. Елена х. Иванова, 83. Ирина Попова, 84. М. А. Манолова, 85. Х. Манчовъ, 86. И. Н. Добревъ, 87. Мария Патева, 88. Ник. Тодоровъ, 89. Хр. Бозовъ, 90. Ив. Вълковъ, 91. Пена Калева, 92. Ив. Никовъ, 93. Дона Джорева, 94. Ел. Кичюкова, 95. Тота Викърджиева, 96. Х. Д. Береновъ, 97. М. Б. Никова, 98. Тота Костова, 99. Ана П. Джамбазова, 100. М.

Александрова, 101. С. А. Атанасова, 102. Г. Н. Абаджиев, 103. А. Л. Керемедчиева, 104. М. Христов, 105. Гина П. Иванова, 106. Тота Дончева.

По 80 стот.: Мария Василева.

По 70 ст.: 1) Стана Димова, 2. Стеф. Лилков.

По 60 стот.: 1. Стеф. Атанасов, 2. Н. Тахчиева.

По 50 стот.: 1. Дико Тодоров, 2. Анастасия Янкова, 3. Елена С. Златарева, 4. Иванъ Минчов, (48 стот) 5. Неда Тачова, 6. Анастасия Черкезова, 7. К. Н. Кунев, 8. Д-ца Никова, 9. Д. Саббева, 10. Ник. В. Баров, 11. Г. Ив. Лазаров, 12. А. Душков, 13. Ан. Анчева, 14. В. Г. Лазаров, 15. Т. Ив. Роева, 16. Ев. Бочева, 17. Г. Христова, 18. П. Митов, 19. Н. Василев, 20. Дим. Ил. Саева, 21. Е. П. Попов, 22. Нона Илчева, 23. Дим. Джебевски, 24. Христов, 25. М. Давидович, 26. Ив. Мичев, 27. П. Памукчиева, 28. Ив. Фурнаджиева, 29. Нона Генкова, 30. М. Н. Фунаджиева, 31. Дона Чешмеджиева, 32. А. Джапунов, 33. Матков, 34. Хр. Атанасов, 35. Арест. Анакиев, 36. М. Василев, 37. Г. Кръчакчиев, 38. Н. Шивачев, 39. П. Янколов, 40. Начев, 41. Павурджиев, 42. Найденов Христов, 43. Н. Василев, 44. Н. Камсамлов, 45. Иосиф Попов, 46. Ник. Ив. Провадия.

По 40 ст. Ст. В. Юркуюшев

По 30 ст. 1. Димов, 2. Дона С. Златарева.

По 20 ст. 1. Ст. М. Фурнаджиев, 2. Юрд. Проданов, 3. Хр. Пухов, 4. Нодо Д. Баждарчиева 5. Стойна Ненова

с. Попина (Силистренско)

Събрана отъ свещ. Недѣлчо Ивановъ сумата 6.70 лева отъ слѣдните пожертвуватели:

По 4 лева. Свещ. Недѣлчо Ивановъ.

По 2 лева: 1. Г. Апостолиди 2. Отъ настоятелството на Черковата Св. Великомученикъ Георги.

По 1 левъ: 1. Пенн Т. Незимлов, 2. Велико Ив. Чевдаров, 3. Илия Тодоров, 4. С. Тауров, 5. Гено Н. Бъчеваров, 6. Илия Бразов, 7. Казимъ Мехмедъ, 8. Борисъ Христов, 9. Маринъ. Калчов, 10. Атан. Стефанов, 11. Ив. Калчев, 12. Радолъ Цветков, 13. Димитъръ Н. Генев,

По 50 ст. 1. Минчо Драганов, 2. Добръ Русев, 3. Димитъръ Базан, 4. Павел Г. Петевлов, 5. Стоянъ Крайков, 6. Янко Димов, 7. Ив. Петков,

8. С. Хр. Ханджи, 9. Велико Т. Гицоев, 10. Петъръ Василев, 11. Янко Авр. Леви

По 20 ст. Илия Калчовъ.

с. Радовци (Дръновско)

Събрана отъ Свещеника, учителя и Кмета отъ жителитъ на Раданската община състояща отъ селцата:

1. Радовци, 2. Русеновци, 3. Златевци, 4. Игватовци, 5. Шушня, 6. Българени, 7. Дурча, 8. Сухоловци, 9. Драгойча, 10. Фърювци, 11. Томчовци, 12. Кукля, 13. Глушка, 14. Станчовци, сумата 15.20 лв. отъ пожертвувателитъ:

По 2 лева: 1. Свещ. Пенчо Василевъ

По 1.5 лева. Ст. Тихоловъ.

По 1 левъ: 1. Костадинъ Павловъ 2. Неко Христовъ.

По 50 ст. 1. Пеню Илчевъ, 2. Станчо Бѣлчевъ, 3. Дончо Минчевъ, 4. Минчо Ангеловъ.

По 40 ст. 1. Миню Илчевъ, 2. Тончо Илчевъ, 3. Тод. Симеоновъ, 4. Косю Вѣлчевъ.

По 35 ст. Славъ Колевъ.

По 30 ст. 1. Пенчо Стояновъ, 2. Малчо Василевъ, 3. Бѣлчо Симеоновъ,

По 25 ст. Стоянъ Сабевъ.

По 20 ст. 1. Митю Мариновъ, 2. Симеонъ Василевъ, 3. Колю Бѣлчевъ, 4. Ив. Цаневъ, 5. Къню Бѣлчевъ, 6. Ив. Пеневъ, 7. Никола Колевъ, 8. Пенчо Цоневъ, 9. Колю Ивановъ, 10. Колчо К. Рамболовъ, 11. Димо Станевъ, 12. Пѣю Колевъ, 13. Дянко Колевъ, 14. Русинъ Димиевъ, 15. Тотю Симеоновъ, 16. Пено Симеоновъ, 17. Христо Пеневъ, 18. Христо Доневъ, 19. Георги Деневъ, 20. Бѣлчо Деневъ, 21. Стоянъ Тодоровъ

По 10 ст. 1. Тотю Костовъ, 2. Генчо Дянковъ, 3. Ив. Павловъ, 4. Колю Стояновъ.

с. Борина (Ловчанско)

Събрана отъ жителитъ сумата 5.50

По 50 ст. 1. Свещ. Л. В. Черноколевъ 2. Али Адоолу 3. Колчо И (не се чете)

По 40 ст. 1. Ив. Панковъ, 2. Рачо Дочовъ

По 30 ст. 1. Мирчо Радевъ, 2. Христо Колковъ.

По 20 ст. Пенчо Станковъ, 2. Краю Стайковъ, 3. Колю Стайковъ, 4. Колю Вѣлювъ, 5. Найденов Цочовъ, 6. А. В. С. 7. Пенчо Дочовъ, 8. Рачо Дочовъ.

По 15 ст. Х. У. З.

По 10 ст. 1. Андр. Ватевъ, 2. Тод. Стояновъ, 3. Ючо Вѣлковъ, 4. Пенчо

Герговъ, 5. Недю Василковъ, 6. Иванъ Банчовъ, 7. Ил. Мариновъ, 8. Станко Станевъ, 9. Стойко Крачунски.

с. АБЛАНИЦА (Ловчанско)

Събрана отъ Свещ. Иок. Христовъ сумата 8.5 л. отъ пожертвувателитъ.

По 1 левъ, Тодоръ Пенчевъ

По 50 ст. 1, Минчо Иотовъ, 2. Иванъ Добревъ.

По 40 ст. Илия Пенчовъ, 3. Дото Стояновъ.

По 30 ст. 1. Иовко Пенчевъ, 2. Петко Стояновъ, 3. Гечо Гечовъ, 4. Мустафа Мустафовъ.

По 20 ст. 1. Илия Петковъ, 2. Ц. Ивановъ, 3. Варякъ Мустафа, 4. Тотю Мариновъ, 5. В. Димитровъ, 6. Т. М. Оришаровъ, 7. Пенко Дановъ, 8. Тотю Добрювъ, 9. Пенчо Ивановъ, 10. Касимъ Мустафовъ, 11. Маринъ Калчовски, 12. Митю Ненковъ, 13. Добри Ганчовъ, 14. Иото Стояновъ, 15. Недялко, Дановъ, 16. Пеню Сяровъ, 17. Минко Т. Оришаровъ, 18. Петъръ С. Топузовъ, 19. Свещ. Иок. Христовъ.

По 10 ст. 1. Маринъ Иосковъ, 2. Пенчо Ангеловъ, 3. Драголъ Цвѣтковъ, 4. Тод. Петковъ, 5. Радоя Стояновъ, 6. Дано Тодоровъ, 7. Недялко Ивановъ.

с. Добродѣлъ (Ловчанско)

Събрани отъ свещен. Димитъръ Илчевъ, сумата 10.20 лева.

Пожертвуватели

По 1 левъ: 1, Свещ. Дим. Илчевъ, 2. Пресвитера Яна, 3. Ив. Акимовъ, 4. Василь Дочевъ, 5. Петко Радювъ.

По 80 ст. Христо Спасовски.

По 50 ст. 1. Дим. Дочовъ, 2. Христю Ивановъ,

По 40 ст. Марко Найденовъ.

По 30 ст. Димитъръ Христовъ.

По 20 ст. 1. Цанко Христовъ, 2. Ганко Найденовъ, 3. Минко Колювъ, 4. Маринъ Мичовъ, 5. Марко Пенчовъ, 6. Хр. Стояновъ, 7. Ив. Илчевъ, 8. Вас. Христовъ, 9. Маринъ Илчевъ, 10. Дули Христовъ, 11. Василь Мариновъ.

По 10 ст. 1. Лалию Илчевъ, 2. Петко Дудовъ, 3. Христо Христовъ, 4. Цочо Власювъ, 6. Стой. Стояновъ.

с. БѢЛЫЙ ОСТЪМЪ (Ловчанско)

Събрана отъ свещ. Ник. Христовъ сумата 9.24 1/2 лева.

Пожертвуватели:

По 2. лева. Свещ. Никола Христовъ

„ 1 левъ Пеню Ив. Нѣмски.

„ 50 ст. К. И. Гейденъ, 2. Мин. Ив. Бойковски, 3. Ц. Глдевъ. Драгански, 4. Пенчо Ив. Генешки

По 20 ст. 1. Минко Ив. Алширски, 2. Валию Пѣевъ, 3. Кузманъ Носифовъ, 4. Тод. Д. Павелски.

По 10 ст. 1. Ив. Г. Банковски, 2. Пена Колюва Генешки, 3. Тод. А. Дулевски, 4. Ц. Ив. Генешки, 5. Стою Пенчовъ, 6. Иванъ Рад. Бърва, 7. Дачо Илчевъ, 8. Цана Балова, 9. Стойка Балчова, 10. Тод. Ивановъ, 11. Иванъ М. Троянски, 12. Илия Батоловъ, 13. Кито Ив. Байковски, 14. Ив. Др. Джиговъ, 15. Минко Б. Чуковски, 16. Стою Пенчовъ, 17. Колю Дочовъ, 18. Ив. П. Немски, 19. Ненко Ангеловъ, 20. Илия С. Банковски, 21. Пенчо Минковъ, 22. Мин. Вълчовъ, 23. Лалию Б. Църовски, 24. Минко Балевъ, 25. Минка Бошнаковъ, 26. Вѣлко Пеневъ.

По малко отъ 10 ст. 1. Ана Дачева, 2. Гена Банчова, 3. Ив. Христовъ, 4. Т. Ив. Чуковски, 5. П. Ив. Църовски, 6. Цочовица Ковчева, 7. Кино Коловъ, 8. Лалию Дачовъ, 9. Спася Толерова, 10. Мариница Велчова, 11. Дото Вочовъ, 12. Тота Тончова, 13. Дачо Петковъ, 14. Дото М. . . . 15. Бото М. Чуковски, 16. Акомъ П. Рашковски, 17. Ив. Панчовъ, 18. Андр. Ц. Дѣковски, 19. Д. Комачевъ, 20. Пенчо Станювъ.

с. СМОЧАНЪ И ПРОСИНА (Ловчанско)

Събрана отъ свещ. Г. Антиповъ, сумата 12.20 лева отъ пожертвувателитъ.

По 1 левъ: 1. Колю Пешевъ, 2. Несторъ Кунчевъ, 3. Митю Ив. Русеновъ, 4. Цоню Мариновъ, 5. Иванъ Перевъ, 6. Митю Петровъ, 7. Ив. Петровъ.

По 60 ст. Христо Петровъ.

По 50 ст. 1. Деню Стояновъ, 2. Стойко Христовъ, 3. Моцка Хр. Първанова, 4. Христо Райковъ, 4. Кунчо Тишевъ.

По 30 ст. Спасъ Петровъ.

„ 20 ст. 1. Дончо Поиовъ, 2. Ив. Христовъ, 3. Хр. Г. Самарджиевъ, 4. И. Тод. Цонковъ, 5. Тодора Цанкова, 6. Иванъ Денчевъ, 7. Ив. Атанасовъ, 8. М. Лазаровъ.

По 10 ст. 1, Тодоръ Геновъ, 2. Цвѣт. ко Гечовъ.

с. КАТАНЕЦЪ (Ловчанско)

Събрано отъ свещ. Петъръ Минковъ сумата 22.86 лева:

Пожертвуватели:

По 5 лева: Църковното настоятелство

„ 3 „ свещ. П. Минковъ

„ 2 „ Вълчо Вълковъ.

„ 1 левъ: 1. Додю Пейковъ, 2. Б. Бочовъ, 3. В. Пейковъ.

По 50 стот: 1. Дичко Пешовъ, 2. Г. Бошковъ, 3. Из Петковъ, 4. Найд. Ценовъ, 5. Ил. Мичовъ, 6. Вълчо Ивановъ, 7. Тасю В. Маниовъ, 8. Ц. П. Балкански, 9. Ангелъ Илчевъ, 10. Добрю Дошовъ, 11. Вас. Карастояновъ, 12. Т. /очевъ, 13. Мечо Печковъ

По 40 стот: Каню Поповъ.

По 30 стот. 1) Ил Кандовъ.

„ 20 стот. 1) Тотю Печовъ, 2) Ив. Матовъ, 3) Вълчо Тотевъ, 4) Колю Неновъ, 5) Илю Цечовъ, 6) Ив. Печовъ, 7) Вълчо Митовъ, 8) Станчо Дичковъ, 9) Иванъ Трифоновъ.

По 10 ст. 1) Вълчо Коцовъ, 2) П. Вълковъ, 3) Ст. Анколовъ, 4) Д. Вълчовъ.

По 6 стот. Ботю Мирчовъ.

с. Дойреници (Ловчанско).

Събрана отъ свещ. Петъръ К. Драгановъ сумата : 3 л.

Пожертвуватели:

По 2 лева: свещ. П. К. Драгановъ.

„ 1.5 л. 1. Сава Дамяновъ, 2) Мар. Ц. Бошковъ, 3) Добри Петковъ, 4) Тотю Поповъ, 5) Петъръ Начовъ, 6) Хр. Е. Коновъ, 7) Матю М. Гачовъ, 8) Нейко Ивановъ, 9) Дош. Кочовъ.

По 1 левъ. 1) Петко Петровъ, 2) Маринъ Кочовъ.

По 10 ст. 1) Цочо Георгиевъ, 2) Димитъръ Печевъ, 3) Ганю Тинковъ, 4) Ганю Дичовъ.

По 50 ст.: 1. Найдентъ Станчовъ, 2) Христо Пчевъ, 3) Матей Ивановъ,

По 40 стот. Дочо Савевъ.

По 20 стот. 1) Недѣл. Ивановъ, 2) Петко Бойчовъ.

гр. Варна

Събрана отъ III Варненски епархийски свещеникъ, (т. Ив. Поповъ сумата 28.8 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева. Тодоръ Я Фесчевъ.

„ 3 лева. 1 В. К. Сиро . . 2. Р. Трифоновъ.

По 2 лева: 1. Василъ Тоневъ, 2. Т. Чирнашлевъ, 3. Н. Стояновъ, 4. Ат. Бр . . . 5. В. Друмевъ.

По 1 левъ: 1. С. В. Купарова, 2, Ст. Г. Киревъ, 3. Никола П. Капитановъ, 4. Д. Тодоровъ, Г. Тодоровъ.

По 1.5 лева: М. П. Сидовски.

„ 60 ст. А. Димитровъ.

„ 50 ст. 1. Мария Пекленнида

„ 30 ст. Ив. Ивановъ

гр. Балчикъ

Събрана отъ II Балчикски епархийски свещеникъ Ив. Рашковъ сумата 81 л

Пожертвуватели:

По 5 лева: Мирю Н. Кръчмаровъ

По 2 лева: 1. Свещ. Иванъ Рашковъ.

2. Костади. Цвѣтковъ, 3. Георги Чаковъ

4. Пет. Нашевъ: 5. Вас. С. Савовъ, 6.

6. Ат. Куртевъ, 7. Ив. Вълчевъ.

По 1 левъ: 1. Ганчо Коларовъ. 2. Ст. Василевъ, 3. Г. П. Янъзовъ, 4. Дим. П. Калъчлия, 5. Сто. Орта Георгиевъ, 6. Стеф. Захариевъ, 7. Ив. Янаковъ, 8. Никола Тоануловъ, 9. Димитъръ Янковъ, 10. Андонъ Димитровъ, 11. Колю Куртевъ, 12. Петъръ Станчовъ.

с. Таптънъ (Варненско)

Събрана отъ епархийския свещеникъ Сава Жековъ сумата 6.20 лева.

Пожертвуватели:

По 1 левъ: Яни А. Вешеровъ.

По 50 ст. 1. Иако Щерювъ, 2. Манолъ Пасковъ, 3. Костади. Николовъ, 4. Стайко Курувъ, 5. Стати Димовъ, 6. Николъ Василевъ, 7. Стефо Димовъ, 8. Дани Стайко Далагоевъ.

По 20 ст. 1. Илия Ивановъ, 2. Христо Каранеовъ.

По 20 ст. 1. Ник. Лаваровъ, 2. Димчо Тодоровъ.

с. Кара-Хисениъ (Варненско.)

Събрана отъ епархийския свещ. Сава Жековъ, сумата 15.20 лева.

Пожертвуватели:

5 лева Епар. свещ. Сава Жековъ,

1 левъ К. Величкова,

По 50 стот: 1. Илия Сарджилевъ, 2. Сто. Атанасовъ, 3. Желъзко Славовъ, 4. Петъръ Станковъ, 5. Милчо Таневъ, 6. Дим. Даневъ.

По 40 стот.: 1. Стеф. Цончевъ, 2. Костади. Петровъ, 3. Парашкевъ Диневъ.

По 30 стот.: 1. Парашкевъ Гиневъ, 2. Хр. Божиловъ.

По 20 стот.: 1. Райко Георгиевъ, 2. Паско Петровъ, 3. Колю Филчевъ, 4. Цвѣт. Матевъ, 5. Г. Костадиновъ, 6. Пав. К. Димовъ, 7. Манолъ Димовъ, 8. Хр. Поповъ, 9. Янко Михалевъ, 10. Г. Славовъ, 11. Парашкева Щеревъ, 12. Ат.

Ангеловъ, 13. Д. Довчиновъ, 14. Драг. Георгиевъ, 15. Пет. Славовъ, 16. Янн Токовъ, 17. Вас. Ячевъ, 18. Хр. К. Горговъ, 19. Янчо Павловъ, 20. Наско Д. Токовъ, 21. Димо П. Даскаловъ, 22. Ив. и Савовъ.

селата Теине, Аламисе и Кара Арнаутъ (Балчашка околия)

Събрана отъ свещ. Киро Т. Ставровъ сумата 52-60 лева.

Помертауватели.

По 10 лева: Георги Николовъ.

„ 4 лева: Павли Георгиевъ.

„ 2 лева: 1. Вас. Нановъ, 2. Мико Желювъ, 3. Г. Радневъ, 4. Ник. Георгиевъ, 5. Хр. Гюровъ, 6. Илия Гюровъ, 7. Пав. Петровъ.

По 1 левъ: 1. Д. Т. Стамболевъ, 2. Г. Радевъ, Балджи 3. Ж. Атанасовъ, 4. Ж. Атанасовъ, 5. Сава Юрдановъ, 6. Стеф. Мирчовъ, 7. П. Муховъ, 8. Дим. Вълковъ, 9. Стоя. Марковъ, 10. Анг. Николовъ, 11. Коста. Елъчовъ, 12. Ник. Димитровъ, 13. Ат. Радевъ, 14. Ив. Поповъ, 15. Ник. Ивановъ, 16. Слави Станчовъ, 17. Вел. Ангеловъ, 18. Нелко Геновъ.

По 60 стот.: Петко Димитровъ.

„ 50 стот.: 1. П. Симеоновъ, 2. Т. Атанасовъ, 3. П. Щеревъ, 4. Юрданъ Ивановъ, 5. Анг. Николовъ, 6. Ник. Димитровъ, 7. Ник. Стефановъ, 8. Ник. Желъковъ, 9. П. Стойчовъ, 10. Георги Михайловъ.

По 40 стот.: 1. Ив. Николовъ, 2. Петъръ Ивановъ,

По 20 стот.: Ив. Колевъ.

с. Николаевски (Варненско)

Събрана отъ епархийския свещ. Хр. и Стефановъ сумата 24-90 лева.

Помертауватели:

По 3 лева: Стайко Стояновъ.

„ 1 левъ: 1. Ник. Черневъ, 2. Петъръ Атанасовъ, 3. Ат. Тодоровъ, 4. П. Черневъ, 5. Д. Шиковъ, 6. Пеню Добревъ, 7. Филю Стояновъ, 8. Дим. Добревъ, 9. Недѣлко Цветковъ, 10. Марко Пенчевъ, 11. К. Димитровъ, 12. Ради К. Колевъ, 13. (Не се чете)

По 60 стот.: Желъ. Д. Атанасовъ.

„ 50 стот.: 1. Павли Г. Минковъ, 2. П. Куцаровъ, 3. Атан. Георгиевъ, 4. Георг. Николовъ, 5. Кр. Великовъ, 6. Д. Драмовъ, 7. Добри Кировъ, 8. Марко Митевъ, 9. Пеню Дамовъ, 10. Янн Димитровъ, 11. Анг. Апостоловъ, 12. Хр. Петровъ, 13. Хр. Томовъ.

По 40 стот.: 1. Иванъ Златевъ, 2. Добри Златиновъ, 3. Желязко Няголовъ,

По 20 стот.: 1. Ради Филевъ, 2. Зах. Д. Узуновъ, 3. Пеню Стояновъ,

с. Панагидъ (Варненско)

Събрана отъ епар. свещ. Хр. и Стефановъ сумата 15-50 лева.

Помертауватели:

По 5 лева: Стоякъ Дамяновъ,

„ 3 лева: Слави Боневъ.

„ 1 лева: 1. Ил. Диневъ, 2. П. Юрдановъ, 3. Тодоръ Николовъ, 4. Стоя. В. Поповъ, 5. свещ. Хр. и Стефановъ,

По 50 стот.: 1. Стоя. Николовъ, 2. Желязко Д. Ивановъ, 3. Добри Тошевъ,

По 40 стот.: 1. Мико Великовъ, 2. Георги Петровъ,

По 20 стот. Йовко Ивановъ.

с. Арабларъ (Поповско)

Събрана отъ общин. Управление сумата 28-80 отъ пожертвувателитъ:

По 4 лева: Кр. Хр. Бакърджиевъ.

„ 2 лева: 1. Хр. Д. Люцкановъ, 2. Юрд. Пъевъ, 3. Свещ. Иванъ Николовъ, 4. . . . не се чете

По 1-50 лева. Д. Дончева. (учителка)

„ 1 левъ: 1. Милю Ивановъ, 2. Юр. П. Мановъ, 3. Милко Ивановъ, 4. Т. С. Поповъ, 5. Хр. Т. Др. . . . 6. Ив. Дичковъ.

По 80 ст. Хр. Петковъ.

„ 50 ст. 1. В. Куртевъ, 2. Христо Недевъ, 3. Ив. Обретеновъ, 4. Рашо Петровъ, 5. Нед. Драгановъ, 6. Баба Велковица.

Българска болница на театра на военитѣ лѣйствия въ Манджурия. Въ началото на м. май Българското Дружество отъ „Черв. Кръстъ“, Дамскиятъ комитетъ въ София и Славянското Благотворително Дружество се споразумѣха за обединение срѣдства си за подържане сформираната съ грижитѣ на Дамския Комитетъ болница отъ 30 легла, снабдени съ всичкитѣ имъ принадлежности, за раненитѣ и болни руски войници. Санитарниятъ отрядъ при болницата състои отъ двама лѣкари (докторитѣ Кирановъ началникъ и Миндизовъ) двѣ сестри милосердни и двама фелдшери. Санитарниятъ отрядъ заедно съ болницата заминаха на 8 май прѣзъ Варна за Одеса и отъ тамъ за Харбинъ, дѣто вѣроятно ще се установи болницата. Санитарниятъ отрядъ бѣ изпратенъ отъ прѣдставителя на Русия г. Ю. П. Бахметьевъ, секретаря му г. Лармонтовъ, руския воененъ аташе генералъ-майоръ Протопоповъ, прѣдставителитѣ на „Червения кръстъ“, Дамския комитетъ и Славян. Благотворително Дружество и множество народъ.

СПИСКЪ

на

вѣстниците и списанията, които се получаватъ въ славянското благотворително дружество въ замѣна съ сп. „СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ“

а, Вѣстници.

- 1 Новъ Вѣкъ София
- 2 Прѣпорецъ „
- 3 Миръ „
- 4 Българ. Тѣрг. вѣстникъ София
- 5 Дневникъ София
- 6 Народни Права София
- 7 Военни Извѣстия „
- 8 Ст. лич, Вюлетивъ „
- 9 Църков. вѣстникъ „
- 10 Войня Шуменъ
- 11 България София
- 12 Пастирски Гласъ Сливенъ
- 13 Просвѣта Карлово
- 14 Вѣсти Цариградъ
- 15 Свободно Слово София
- 16 Съобщителъ Дупница
- 17 Одески Листокъ Одеса
- 18 Словенски југъ Бѣлградъ
- 19 Slavisches Echo Виена
- 20 Српски Вѣстникъ Бѣлградъ
- 21 Петербур. вѣдом. С. Петербургъ
- 22 Правит. вѣстникъ „
- 23 Русь „
- 24 Гласъ Српства Бѣлградъ

б. Списания.

- 6 Развитие Разградъ
 - 7 Селска Пробуда Б. Черкова
 - 8 Другарка Пловдивъ
 - 9 Род. Напрѣдъкъ Станимака
 - 10 Свѣто Дѣло Кюстендилъ
 - 11 Просвѣта София
 - 12 Българска Сбирка София
 - 13 Природа „
 - 14 Спис. на Бѣлг. Инж. Арх. Д-во София
 - 15 Воененъ Журналъ „
 - 16 Майка и дѣте Т. Пазарджикъ
 - 17 Ученическа Бесѣда София
 - 18 Свѣтлина Пловдивъ
 - 19 Извѣстия С. Петербург. Славян. Благот. Общ. С. Петербургъ
 - 20 Славянски вѣкъ Виена
 - 21 Извѣстия отдѣл. Импер. Акад. Наукъ С. Петербургъ
 - 22 Napredak Сараево
 - 23 Slovenski Pzehled Прага
 - 24 Parlamentär Виена
 - 25 Liublianski Zvon Любляна
 - 26 Hrvatska Misao Загребъ
 - 27 Гражданинъ София
 - 28 Дѣло листъ за науката книжевната и пр. Београдъ
 - 29 Sbrava o činnosti slovanskeho klubu y Praha
 - 30 Благовѣстникъ Т.-Пазарджикъ
 - 31 Uciteljski Tovarrs
- 1 Училищ. Прѣгледъ София
 - 2 Общо Дѣло „
 - 3 Свѣтъ „
 - 4 Народенъ Животъ „
 - 5 Бѣлг. Телег. Списание „

1211 + / 3

ОТКРИТА ПОДПИСКА

на

Извѣстія С.-Петербургскаго Славян. Благотворительнаго Общества

Журналъ выходитъ 8 разъ въ год. Подписная цѣна: на годъ за границу 4 рубля, за отдѣльную книжку 50 коп.

Редакторъ: В. Н. Кораблиевъ.

Адресъ: Петербургъ Васил. Остр. 5 лин. д. 34.

ОБЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ на

СЛАВЯНСКІЙ ВѢКЪ

въ IV год. изданія (съ 1 января — 31 декабря 1904 год.)

(За исключеніемъ лѣтнихъ мѣсецевъ юля и августа.)

Адресъ редакціи: *Wien* VIII | 2 *Benno-gasse* № 26

Българска Сбирка

списание за книжнина, исторически и обществени знания

Годишно струва: въ България 8 л., въ чужбина 9 л., въ Русия 3 р.

Адресъ: София, ул. „Славянска“ № 26.

Редакторъ: С. С. Бобчевъ

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

ще излѣзва и за напредъ въ размѣръ отъ 3 — 3¹/₂, печатни коли голѣмъ форматъ и ще се издава по една книга на всѣки 2 мѣсеца.

Годишна цѣна за България е 3 л., за училищнитѣ и ученическитѣ библиотеки — по 2 л., а за чужбина — 3¹/₂ лева.

На Г. г. членовѣтъ на Славянското Благотворително Дружество въ България списанието се изпраща безплатно.

Ржкописи, писма и пари се изпращатъ до прѣдседателя на Славянското Благотворително Дружество.

Единични абониранія ставатъ най-лесно и безъ всѣкакви разности чрѣзъ пощата, като се внесе само абонаментната стойность.

На настоятелитѣ, които запишатъ отъ 5 — 10 прѣдплатили абонати се отстъпва безплатно едно годишно течение с нието, а за повече абонати се прави 15% отстъпка отъ ст.

Г. г. Настоятелитѣ се молятъ да написватъ ясно адреса на Г. г. абонатитѣ.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество
ВЪ ВЪЛГАРИЯ

СЪДЪРЖАНИЕ.

I. Стогодишнината на първото сръбско въстание	139
II. Въстание срѣщу дахинѣ се обрѣща въ въстание срѣщу централната турска власъ.	146
III. Войната на независимостъ прѣзъ 1806 и 1807 год.	149
IV. Националното движение у полабскитѣ славяни (лужицскитѣ сѣрби) . . .	157
V. Славянски дѣйци (Маринѣ Ст. Дриновѣ)	165
VI. Вѣсти изъ Славянския Свѣтъ	168
VII. Змай Йованѣ Йовановичѣ (1833—1904 г.)	175
VIII. Книжнина	178
IX. Славянското Благотворително Дружество и Руско-Японската война . . .	182
X. Прибавка. Списъкѣ на г. г. пожертвувателитѣ внесли въ Славянското Благотворително Дружество своята лепта за раненитѣ въ войната на Далечния I—окѣ руски войницѣ, IV и V печ. кола, стр. 49—80.	



СОФИЯ

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовѣ

1904.

ГОДИНА II.

ЮЛИЙ 1904.

КНИЖКА IV.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество
ВЪ ВЪЛГАРИЯ

СОФИЯ

Печатница „Просвѣщеніе“ на І. С. Наумовъ
1094.

Стогодишнината на първото сръбско въстание.

(Продължение отъ кн. III).

IV.

Режимътъ на дахинтъ и въстанието на сърбитъ срѣщу този режимъ.

Дахин. — Изгонване яничаритъ отъ Сърбия, връщането имъ обратно и послѣдицитъ отъ това. — Режимътъ на дахинтъ. — Изгонване спахинтъ отъ Сърбия. — Оплакване на спахинтъ и сърбитъ срѣщу режима на дахинтъ. — Рѣшение на дахинтъ да избиятъ всички сърби опасни за тѣхъ. — Изпълняване това рѣшение и послѣдицитъ му. — Движение противъ дахинтъ въ Шумадия и разпространението му. — Избиране Кара-Георгия за командантъ на сърбитъ. — Разбиване на Алибегъ Виданчъ и Ножина дошли въ помощъ на дахинтъ. Прѣвземане Шабацъ, прѣдаване Смедерево и Пожаровацъ. Идване на босненския паша въ помощъ на сърбитъ. — Избѣгване на дахинтъ отъ Бѣлградъ и избиването имъ.

Отъ всички яничари най-непокорни биле бѣлградскитъ, които враждували съ останалитъ турци, съ пашата и спахинтъ, притѣснявали ги и се стремели да станатъ пълни господари на страната. Прѣдводителитъ имъ се наричали *дахини*. Пашата нѣмалъ никакво значение въ сравнение съ яничарскитъ аги.

Когато, слѣдъ войната съ Австрия, Бѣлградъ, билъ повърнатъ на Турция, султанътъ рѣшилъ да укроти тази безпокойна тълпа, запрѣтилъ съ фирманъ на яничаритъ да живѣятъ въ Бѣлградъ и бѣлградския пашалъкъ; фирманътъ биле изпълненъ само съ хитростъ; земитъ на яничаритъ биле отнети въ полза на хазната и сами тѣ се прѣселили въ съседнитъ области, дѣто срѣщнали съчувствие у своитъ събратия; тѣмъ особено имъ помогнало въстанието на Пазвантоглу въ Видинъ, съ когото, въ края на краищата, Портата, като не могла да го побѣди, сключила миръ.

Всички тѣзи събития имали голѣмо влияние върху сждбата на Сърбия.

Слѣдъ изгонване яничаритъ раята почнала да живѣе спокойно, съ нея се обръщали по-кротко, по-справедливо. Страната почнала да се подобрява, скотовѣдството да се подига. Когато Пазвантоглу заелъ Кладово и настѣпилъ къмъ Сърбия, Турския паша отъ Бѣлградъ не се церемонилъ много, а поканилъ на помощъ сърбитъ; тѣй, че сърби и турци рамо до рамо се били срѣщу пълчищата на Пазвантоглу, а това подигнало

военния духъ на сърбитѣ, много отъ които се отличили като войводи.

Но не слѣдъ много работитѣ взематъ другъ обратъ. Портата не само била принудена да се помири съ Пазвантоглу, но се съгласила и на нѣкои отъ условията му въ полза на изгоненитѣ отъ Бѣлградъ яничари, а именно: позволено било на яничаритѣ да се върнатъ въ Бѣлградъ.

Лесно могатъ да се прѣдвидятъ какви сж биле послѣдницитѣ това: яничаритѣ почнали отъ ново да притѣсняватъ раята. Пазвантоглу, вѣроятно, по искането на яничаритѣ, нападналъ на бѣлградския пашалѣкъ и когато бѣлградския паша Хаджи Мустафа, който се ползувалъ съ симпатитѣ на сърбитѣ, изпратилъ своя синъ срѣщу Пазвантоглу, билъ хванатъ отъ яничаритѣ и умъртвенъ.

Четирма отъ яничаритѣ, убийци на пашата, раздѣлили по между съ върховната властъ на пашалѣка и отново се нарекли дахии. Всѣки си взелъ частъ отъ пашалѣка, но всички живѣяли въ Бѣлградъ и управлявали съвмѣстно. Макаръ въ Бѣлградъ и да пристигналъ новъ паша, но четирмата дахии, събирали пореза и другитѣ данѣци и въвеждали ново управление.

Недоволни отъ своитѣ яничари, тѣ сформирали нова многочисленна въоръжена тѣла отъ бошнаци и арнаути, които се отнасяли много дързко съ всички освѣнъ съ своитѣ господари.

Дахитѣ, разпрѣснали най-бѣлѣжититѣ свои едномисълници, отъ най-главно яничаритѣ, въ областнитѣ градове, а тѣ подъ името *кабадахий* заграбватъ цѣлата властъ въ свои рѣцѣ. По селата почнали да се явяватъ субаши отъ албанци и бошнаци и се разполагали съ живота и имота на селенитѣ, обирали ги, обогатявали се и при пръвъ знакъ отъ дахитѣ биле готови да изпълняватъ тѣхнитѣ заповѣди.

Но злото не се спрѣло тука. Яничаритѣ поискали да станатъ постоянни стопани на земята въ Сърбия. Подъ името читлуксажебии тѣ вземали земитѣ за своя собственостъ, а въ нѣкои села строили голѣми кѣщи. Освѣнъ първитѣ данѣци почнали да взематъ още десетата частъ отъ урожая, введена била ангарията. Непокорнитѣ спахии биле изгонени.

По този начинъ билъ нарушенъ единъ отъ основнитѣ държавни принципи: земята и хората станали частна собственостъ. Като, че въ всички тѣзи области била введена системата на грабителството.

Така закрѣпили своята властъ и Пазвантоглу въ Видинъ и Али бегъ Виданчъ въ Босна; този послѣдниятъ ходелъ по селата, вързвалъ жителитѣ и ги каралъ да се разписватъ, че сж му продали земята си. Пазвантоглу и Али бегъ се сдружили съ сръбскитѣ дахии, тѣй, че когато въ Босна избухнало въстание противъ Али-бега, той съ помощта на дахитѣ го потушилъ, слѣдъ което на всѣкъдѣ се почнали грабежи, насилия и убийства.

Въ бѣлградскиятъ пашалѣкъ Азамъ-бегъ, единъ отъ бившиятъ чиновници на Хаджи Мустафа, рѣшава съ своитѣ прѣятели, спахиитѣ, и съ помощта на раяга, на която било раздадено оржане, да възстанатъ противъ дахиитѣ, но прѣдприятieto не сполучило, а като послѣдица отъ това: притисничеството на дахиитѣ се усилило. Спахиитѣ трѣбвало да напуснатъ областта; субашиитѣ пъкъ си позволявали всѣкакви насилия, не допускали често пъти да се извършва богослужение, карали женитѣ да играятъ хоро прѣдъ тѣхнитѣ кѣщи и вземали за себе си най-хубавицитѣ.

Природната грубостъ на яничаритѣ била усилена отъ чувството на отмѣстителностъ. Тѣхъ бѣха ги изгонили, тѣ сега се върнали и настанили, искали да дадатъ доказателства да ги познаятъ добрѣ, кои сж и какво сж тѣ, и както бива въ всички междуособни войни, не признавали вече никаква висша властъ.

Побѣгналитѣ отъ Сърбия спахии дирели помощъ отъ Цариградъ. Кнезоветѣ тѣй сжщо рѣшили да се събератъ въ единъ мѣнастиръ и да изпратятъ оплакване до султана. Ще направимъ слѣдния характеристична извадка отъ това писмено оплакване: „Дахиитѣ съвсѣмъ ни окрадоха, ние трѣбва да се опасваме съ лика; но тѣмъ и това не е достатъчно: не оставятъ на покой нашата душа, оскѣрбяватъ честта и вѣрата; на мѣжа отнематъ жената, на бащата — дѣщеритѣ, на брата — сестритѣ; мѣнастиритѣ, черковитѣ, монаситѣ и поповетѣ всички сж прѣдадени на поругание. Ако ти още си нашъ царь, тогава ела и ни избави отъ злодѣитѣ, а ако не искашъ да ни спасишъ, тогава поне ни кажи това, тогава не ни остава друго, освѣнъ да избѣгаме въ горитѣ и планинитѣ или да се даваме въ рѣкитѣ“. Но султанътъ нѣмалъ срѣдства да помогне на своитѣ подданици. Той можалъ само съ заплашване да дѣйствува върху дахиитѣ. Той заповѣдалъ да съобщятъ на дахиитѣ, че ако тѣ не прѣстанатъ да безчинствуватъ, той ще изпрати срѣщу тѣхъ войскъ, но не турска, а отъ друга вѣра и другъ народъ. Дахиитѣ, смѣтайки, че султана не може да поиска да изпрати руска или австрийска войска, дошли до убѣждението, че султана, вѣроятно, гласи да вѣоржжи срѣщу тѣхъ сѣрбитѣ и да ги изпрати подъ началството на Азамъ-бега или Дервишъ бега синътъ на хаджи Мустафа.

По тази причина дахиитѣ рѣшили да прѣварятъ опасността и бурята, да отидатъ изъ нахиитѣ и да прѣдадатъ на смъртъ всѣкиго, който може да бжде опасенъ за тѣхъ.

Рѣшено и свършено. Прѣзъ февруарий 1804 год., тѣ пристѣпили къмъ осществяване тозъ кървавъ планъ, всѣки въ своя участѣкъ. Отъ начало тѣ не срѣщали никакви спѣнки. Щомъ дахиитѣ, сами яничаритѣ или тѣхни съучастници пристѣгали въ селото, жителитѣ по обикновеному ги посрѣщали съ едене и пиене и настанявали тѣхнитѣ коне. Тѣй че тѣ имали случай да хванатъ когото искатъ. Като не се задоволявали само съ кнезоветѣ и кметоветѣ, тѣ хващали всѣкиго, който се отличавалъ съ нѣщо: съ храбростъ, съ умѣне да говори краснорѣ-

чиво, или съ богатство си. Въ този случай си намѣрили смъртта много кнезове, кметове, калугери и попове по цѣлата страна, числото на които се брой съ стотици. Ужасъ обхваналъ цѣла Сърбия. Никой не знаелъ какво го очаква, но разпръсналъ се слухъ, че ще бжде изтрѣбено цѣлото население, за това и най-последниятъ треперялъ за живота си. По селата турцитѣ вече срѣщали само старци и дѣца: всички, които били силни, избѣгали въ горитѣ, въ скрититѣ прибѣжища на хайдутитѣ.

Тѣзи ужаси, заедно съ чувството на самосъхранението, пробудили народното самосъзнание у сърбитѣ. По послѣ ние ще видиме, че отъ това врѣме се почва новъ животъ за сърбитѣ.

Селенитѣ и овчаритѣ избѣгали въ горитѣ, искали отъ начало само да могатъ да се върнатъ въ своитѣ кжщи и да продължаватъ както по-рано да живѣятъ въ безопасностъ.

Но за да можало да се достигне това, трѣбвало да се подигне цѣлото население, да се организира мѣстно опълчение и съ собствени срѣдства да тури край на тѣзи насилия.

Тѣ се рѣшили на това еднодушно.

Сърбия между Дунава и Сава се дѣли на три голѣми части. Най-главната отъ тѣхъ въ срѣдата, тѣй наречената Шумадия, почти цѣлата покрита съ гори, се отдѣляла отъ останалитѣ двѣ отъ долинитѣ на рѣкитѣ Морава и Колубара. Движението въ всѣка отъ тѣзи части почнало самостоятелно.

Въ Шумадия народни водители станали Георги Петровичъ нареченъ отъ турцитѣ Кара-Георги, Янко Катичъ и Васо Черапичъ. Кара-Георги билъ търговецъ съ свине; той каралъ къмъ Австрия стадо свине, когато узналъ, че турцитѣ го дирятъ. Той напусналъ свинетѣ и заедно съ своитѣ наемни пастири-свинари избѣгалъ въ гората. По-рано той служилъ въ отряда на доброволцитѣ въ Австрия, сетнѣ билъ хайдукъ и билъ прочутъ съ своята прѣдприемчивостъ, той се броялъ между най-богатитѣ хора въ Сърбия. Катичъ изучилъ военното изкуство въ биткитѣ срѣщу Пазвантоглу; той билъ уменъ, храбъръ и краснорѣчивъ. Васо искалъ да отмъсти за убийства си братъ Марка Черапичъ. И тримата се съгласили да не дочакватъ смъртта отъ ржцѣтѣ на дахиитѣ, а по-добрѣ тѣ сами, като свободни хора, да отидатъ на срѣща ѝ. Скоро тѣ намѣрили много сподвижници. Тѣ и тримата сж били такива хора, които смѣтали за грѣхъ да оставятъ току така да имъ паднатъ главитѣ и се рѣшили да умратъ, но като причинятъ смъртъ поне по на единъ врагъ. Къмъ тѣхъ се присѣединили много хайдутѣ, отъ които най-прочути били Главашъ и Велко.

Нѣй-първо хайдутитѣ и бѣжанцитѣ, като се събрали въ достатъчно количество, отишли въ селото Шибеникъ въ Бѣградския окръгъ, отъ дѣто биле родомъ Катичъ и Черапичъ. Тѣ изгорили кжщата на субашата, всичкитѣ срѣщнати турци ограбвали и убивали, а всички сърби, способни да носятъ оръжие, отвеждали съ себе си. По всички посоки били изпратени бър-

законци да извѣстятъ, щото всѣки, който може да носи оржие, да отива на война, да раззоряватъ жилищата на субашитѣ, а женитѣ и дѣцата да изпращатъ въ горитѣ; който не се подчинявалъ, него го карали съ сила.

Извѣстието за случилото се развълнувало и селата, които се намѣрвали отъ другата страна на р. Колубара. Отъ тамошнитѣ жители най-бѣлѣжити били Яковъ Ненадовичъ, Лука Лазаревичъ, макаръ и свещеникъ, а отъ хайдутитѣ—Чурчия; той станалъ знаменосецъ на Якова.

Движението се разпространило и отъ другата страна на Морава, дѣто дѣйствували Миленко отъ Кличевацъ заедно съ Катича челоуѣкъ богатъ, който се ползувалъ съ значение между народа и по природа наклоненъ къмъ спокоенъ животъ. Неговъ сътрудникъ билъ Петъръ Добриняцъ.

На всѣкждѣ турцитѣ биле изгонени отъ селата. Побѣдителитѣ веднага нападнали на малкитѣ градове, тѣй нареченитѣ паланки, дѣто сжщо не срѣщнали съпротивление. Отъ начало прѣвзели Рудникъ, който изгорили; по подиръ тѣ прѣвземали останалитѣ паланки една слѣдъ друга. Турското население се спасявало съ бѣгъ въ укрѣпенитѣ мѣста.

Тѣй се почнало първото въстание на сѣрбитѣ. Тутакси цѣлата страна, всичкитѣ 12 нахии, села и паланки, се озовали въ ржцѣтъ на онѣзи, които неотколѣ бѣха обречени на изтрѣбване изъ дѣно.

Слѣдъ свършилия се фактъ, сѣрбитѣ почнали да разсждаватъ по между си така: „Всѣка кжща има своя старѣйшина, народътъ сжщо трѣбва да има глава, за да знае, кой го прѣдводителствува“. И почнали да мислятъ кого да избератъ за глава. На събранието на шумадийскитѣ старѣйшини, отъ начало мислили да избератъ за такъвъ Главаша, като най-отличилъ се въ прѣслѣдването на турцитѣ, но той се отказалъ като мотивиралъ отказа съ това, че народа не може да има довѣрие въ единъ хайдукъ. Слѣдъ това се обърнали къмъ кнеза Теодосия отъ селото Ораши, но и той се отказалъ. Трѣбвало да се избере челоуѣкъ, който като бжде хайдукъ да се занимава въ сжщото врѣме и съ нѣкое мирно занятие, защото и самата войска на сѣрбитѣ състояла отъ тѣзи два елемента. Тѣзи двѣ условия сѣдинявалъ въ себе си Кара-Георги, когото прѣдложилъ Теодосий. Отъ начало Кара-Георги почналъ да се удумва, че не може да управлява, но кнезоветѣ се обѣщали да му помагатъ съ съвѣти. „Но азъ съмъ жестокъ — продължавалъ Георги, азъ съмъ съ грубъ нравъ, азъ нѣма много-много да му мисля, на когото се разсърдя, ще го убия на мѣстото“. Сега намъ такъвъ човѣкъ и ни трѣбва отговорили кнезоветѣ. По този начинъ Кара-Георги станалъ комендантъ на сѣрбитѣ.¹⁾

¹⁾ На неговия печатъ биле изрѣзани думитѣ: „Командант Сръби“. Той по послѣ почналъ да се нарича върховенъ вождъ.

Кара-Георги не билъ облеченъ нито съ княжеска властъ надъ страната, нито съ военна надъ войската, защото мнозина имали еднакви съ него права; само въ самата Шумадия народътъ го признавалъ за свой глава; но тъй като тази областъ е по-голяма отъ останалитѣ, то и въ останалитѣ области, той се ползувалъ съ особена почитъ.

До сега сърбитѣ бѣха само оскърбили и разгревожили дахитѣ, но още не бѣха сломили тѣхното могъщество. Засѣднали въ крѣпоститѣ, дахитѣ можали да стоятъ съвсѣмъ безопасно и отъ ново да господаруватъ надъ страната: тѣ мислели, че раята ще се задоволи съ обѣщания, че ще сложи оръжие. Но било вече късно, неотколѣшнитѣ злодѣйства бѣха доста ужасни, и народътъ бѣ почувствувалъ вече своята сила.

Наистина прѣговори се почнали, но тѣ били несполучливи. Сърбитѣ заявили, рѣшително, че тѣ нѣма да прѣговарятъ за миръ, до дѣто имъ не прѣдадатъ дахитѣ.

Слѣдъ рапрѣсналия се слухъ за почналитѣ се смутове, на границитѣ на Сърбия се явили около хилядо кърджалии съ своя прѣдводителъ Гушанецъ Али, и прѣдложили своитѣ услуги на сърбитѣ, които имъ отказали. Дахитѣ приели прѣдложенитѣ отъ кърджалиитѣ услуги, но знаейки ги какви сж, дали имъ помѣщение не въ самия Бѣлградъ, а въ прѣдградието му Врачаръ. Но дахитѣ очаквали още и друга помощъ. Тѣхниятъ другаръ Али-бегъ Видаичъ искалъ да имъ отплати за услугата, която тѣ му бѣха принесли при потѣпкването въстанието въ Босна; той отишълъ на помощъ съ своитѣ яничари. Самъ Али-бегъ не искалъ да отиде на бой съ такъвъ прѣзрѣнъ врагъ и останалъ въ Шабацъ, оставилъ субашитѣ да отидатъ съ войската и накажатъ въстаналитѣ. Сърбитѣ разбили войската на Алибега, и отъ всѣки десетъ души едва единъ се спасилъ.

Този успѣхъ много насърдчилъ сърбитѣ; тѣ рѣшили да нападнатъ крѣпоститѣ. Шумадийцитѣ нападнали Бѣлградъ, Яковъ Ненадовичъ се явилъ прѣдъ Шабацъ, а Миленко обсадилъ Но-жаревацъ, наскоро укрѣпенъ отъ дахитѣ.

Но прѣдъ Шабацъ сърбитѣ трѣбвало отъ ново да отблъскватъ нападенията на бошнацитѣ.

Единъ кабадахия Ножина, още прѣди въстанието заминалъ за Босна при сѣмейството си; той ималъ съ себе 80 души отлично въоръжени кърджалии; на връщане събралъ още около 1000 души, като съ надѣвалъ се тѣхна помощъ да прѣмине безпрѣпятствено, а може би и да разпрѣсне тълпата сбсаждаща Шабацъ. Но той трѣбвало прѣдварително да вземе мѣнастиря Чокешина, дѣто се намѣрватъ Чурчия съ 200 хайдука, къмъ които Яковъ Ненадевичъ довелъ едно малко подкрѣпление. Намѣсто да се укрѣпи въ мѣнастиря, както настоявалъ Яковъ, Чурчия се оттеглилъ на най-близкия хѣлмъ, нареченъ Термопили на сърбскитѣ хайдуци, и тамъ очаквалъ врага, който ималъ 5 пѣти повече войска. Сърбитѣ били избити до единъ, но тѣхната смъртъ не била

безплодна: Ножина изгубилъ въ сражението толкова хора, че вече не можалъ да даде никаква помощ на Шабацъ.

А въ това врѣме при Шабацъ ето що ставало. Яковъ Ненадовичъ доставилъ единъ топъ, който много помогналъ. Шабацъ прѣвъ отъ крѣпоститѣ стѣпилъ въ прѣговори и се прѣдалъ съ условие, че всички помощници на дахитѣ ще се изселятъ отъ Сърбия; на останалитѣ се позволявало да останатъ въ Сърбия, но да не ходятъ повече изъ нахията.

Слѣдъ това, като взели съ себе си поменатия топъ и като усилили войската съ часть отъ отряда при Бѣлградъ Кара-Георги и Яковъ отишли за Пожаревацъ на помощ на Миленка. Веднага слѣдъ пристигането имъ, гернизонътъ стѣпилъ въ прѣговори, излъзалъ отъ крѣпостъта, като прѣдалъ на Кара-Георгия най-добритѣ арабски коне и най-доброто орѣжие. Слѣдъ това побѣдоносната сърбска войска заминала за Смедерево; тамкашнитѣ турци тѣй сжщо се задължили да не ходятъ по нахията и чакали да видятъ какво ще стане съ Бѣлградъ, за дѣто се опжтили всичкитѣ сили на сѣрбитѣ и го обсадили отъ всички страни.

На скоро слѣдъ това на помощ на сѣрбитѣ се явилъ босненския паша. Пристигнатието му не очудило сѣрбитѣ, защото колкото малко тѣ и да разбирали общественитѣ отношения, обаче, разбирали, че тѣхнитѣ притѣснители сѣвсѣмъ не сж приятели на султана. Напротивъ, изгоненитѣ отъ дахитѣ изъ Сърбия спахи, постоянно ги увѣдомявали, че султанътъ е доволенъ отъ тѣхното възстание. Тѣ вече имали въ редоветѣ си нѣколко турци; единъ бивши турски бинбашия завѣдвалъ тѣхната амуниция и ги училъ какъ да стрѣлятъ.

Макаръ Високата Порта и да не се рѣшавала още да направи официална декларация, че одобрява възстанието, но тя все пакъ разбирала много ясно важността на тази борба за османската държава, и виждала, че тя ще даде възможность да се смаже могществото на яничаритѣ. Великиятъ везиръ ималъ благоразумната мисль да придаде на народното възстание една законность, като го подчини на висшата власть, и слѣдъ това да довърши останалото. Той позволилъ на Агамъ-бега да събере изгоненитѣ отъ Сърбия спахи и да отиде съ тѣхъ на помощ на сѣрбитѣ, на кнеза Иванъ Рашковичъ пъкъ заповѣдалъ да купи провиантъ за сѣрбската войска, а въ сжщото врѣме далъ заповѣдъ на босненския паша Бекира да вземе главното началство надъ цѣлата страна, да изгони дахитѣ и да възстанови спокойствието.

Бекиръ тръгналъ отъ Босна съ 3000 войници. Сѣрбитѣ го приели съ всички почести. Той се настанилъ на лагеръ близо при Врачаръ; но намѣсто покорна рая Бекиръ при Бѣлградъ намѣрилъ силна войска, на която водителитѣ се кичели съ богати дрѣхи и орѣжия отнети отъ турцитѣ.

Съжзътъ на пашата съ раята оплашилъ дахитѣ; тѣ дори сега разбрали смисъла на султанското заплашване. Но най-много се боели тѣ отъ тѣхния наемникъ Гушанеца Али, който во-

дѣлъ прѣговори и съ двѣтѣ страни. Най-сетнѣ дахинтѣ, като вземали съ себе си нѣкои скжпи нѣща, сѣднали на лодки и отплували по Дунава къмъ Нова Оршова. Гушанецъ Али, като ограбилъ най-знатнитѣ жители за дѣто били приятели съ дахинтѣ, пушалъ въ Бѣлградъ босненския паша.

Бѣгството не спасило малодушнитѣ тирани. Сърбитѣ настойчиво искали наказването имъ и пашата заповѣдалъ на Оршовския командантъ да жу прѣдаде враговетѣ на султана. Прѣзъ нощта Миленко и нѣколко сърби пристигнали въ Оршова. Командантътъ посочилъ кжщата дѣто се намѣрвали дахинтѣ; размѣнили се нѣколко гърмежа. слѣдъ което Миленко отвезълъ въ сърбския лагеръ главитѣ на четирмата дахи.

Слѣдъ това Бекиръ обявилъ, че вече всичко, което искали сърбитѣ е изпълнено, че тѣ могатъ да си разотиватъ по своитѣ кжщи при своитѣ ниви и стада.

V.

Възстанието срѣщу дахинтѣ се обръща въ въстание срѣщу централната турска власть.

Пораждане вражда и недовѣрие между сърби и турци. — Разпространение въстанието въ Босненскитѣ окржи Ядаръ и Радевина и помиряване тамъ на турци и сърби. — Изпращане посолство въ Петербургъ да се иска застѣпничеството на Русия прѣдъ Високата Порта, — Събранието въ Остружница за прѣговори между турци и сърби. — Прѣвземане Корاپовецъ и Ужица. — Изпращане срѣбско посолство въ Цариградъ съ срѣбскитѣ искания. — Задържане посолството и изпращане заповѣдъ на Нишския паша Хафжза да обезоржи сърбитѣ. — Нападението на Хафжза и отблъскването му отъ сърбитѣ.

Отъ горѣизложеното видѣхме, че непоносимиятъ гнетъ, опасността за тѣхния животъ, накара сърбитѣ да се заловятъ за оръжие: тѣ въстанаха противъ своитѣ угнетители — явни врагове на султана и ето защо въстанието било подкрѣпено отъ Високата Порта.

И слѣдъ всичко това, слѣдъ като сърбитѣ побѣдили тѣхнитѣ притѣснители, отъ тѣхъ поискватъ да живѣятъ както и по-рано.

Но войната не бѣ още свършена.

Наистина дахинтѣ вече ги нѣмало, но введената отъ тѣхъ система не се прѣкратила. Тѣхнитѣ субаши и кабадахи продолжавали да господаруватъ въ южнитѣ крѣпости на пашалъка, дѣто вършали още доста голѣми злодѣяния.

Даже въ Бѣлградъ Бекиръ паша не срѣщалъ безуслѣвно подчинение отъ страна на Гушанца Али и неговитѣ кжрджалии, които своеволничали. Тѣй, че смуговетѣ още продължавали иредѣтъ съвсѣмъ не билъ възстано-венъ.

Сърбитѣ не можали подъ никакъвъ начинъ да се върнатъ къмъ своето първо състояние. Тѣ вече за трети пжтъ побѣждаватъ турцитѣ, а съ побѣдата нераздѣлно е свързана властта и

властта сега принадлежеше не толкова на пашитѣ и спахитѣ, колкото на хората, които прѣдвождали народа въ сраженията. Самостоятелни, окръжени отъ многочислена дружина момци, тѣзи хора, естествено, не можали да се върнатъ къмъ първия животъ,

Двѣтѣ страни чувствували това, и за това по между нитѣ се породила вражда и недовѣрие.

Но въ това сжщото врѣме въ една съседна областъ билъ подаденъ примѣръ за съгласяване между враждувщитѣ страни.

Възстанието се разпространило въ босненскитѣ окръзи — отъ другата страна на Дрина. Причината билъ Чурчия. Той прѣминалъ границата на Босна, изгорилъ кулата на Алибега Виданчъ, разпусналъ своитѣ момци въ околнитѣ окръзи Ядаръ и Радевина, избухнало общо възстание и народътъ почналъ да изгонва турцитѣ. Но Чурчия не можалъ да се удържи противъ повърналитѣ се турци, които не само опустошили Ядаръ, но достигнали чакъ до Шабацъ; освѣнъ това момцитѣ му си позволявали да грабятъ. Тѣзи му своеволни дѣйствия се счели за прѣстѣпление, за което билъ осъденъ на смъртъ. Смъртната присъда била изпълнена съ хитростъ. Тази била първата жертва на междоусобието.

Скоро въ възстаналитѣ окръзи въ Босна се възстановилъ законниятъ редъ, благодарение старанията на старѣйшинитѣ отъ двѣтѣ страни. Субашитѣ и читлуксахебитѣ били унищожени; пашата обѣщалъ, че стопанитѣ на земитѣ ще отиватъ само единъ пжтъ въ годината да събиратъ доходитѣ си и че прѣзъ всичко останало врѣме нито единъ турчинъ нѣма да се появи въ тѣхнитѣ прѣдѣли; даже като отиватъ въ походъ противъ Сърбия тѣ ще избиратъ другъ пжтъ. Отъ двѣтѣ страни били дадени заложници. Жителитѣ се задължили да плащатъ порезъ и харачъ; за това пъкъ имъ било позволено по всички тѣхни работи, голѣми и малки, да иматъ свое сѣдилище, свое общинско управление. По този начинъ въ Ядра и Радевина се въдворилъ редъ.

Но мажали ли сж сърбитѣ отъ бѣлградския пашалкъ да се съгласятъ на подобно условие? Тѣ искали нѣщо по-добро, и разбира се, че никой нѣма да остане очуденъ отъ това. Тѣхното положение съвсѣмъ не приличало на онова на жителитѣ отъ Ядра и Радевина. Тѣ бѣха подложени на несравнено по-голѣми опасности, и принесли много по-голѣми жертви. Тѣ трѣбвало да се осигурятъ. Тѣ вече не единъ пжтъ имали случай да се убѣждаватъ въ ненадеждността на висшата турска власть. Кой можеше да имъ гарантира, че при такова неопредѣлено положение враговетѣ имъ нѣма да се усилятъ и че всичкитѣ имъ досегашни трудове нѣма да отидатъ на вѣтъра?

Слѣд. тѣ сж биле прави да се грижатъ за по-добро осигуряване своето бждеще.

Тогава у сърбитѣ се поражда намѣренieto да се обърнатъ къмъ посрѣдничеството на нѣкоя християнска държава. Известно врѣме се колебали къмъ коя да се обърнатъ, къмъ Ав

стрия или къмъ Русия. Имайки прѣдъ видъ миналото поведение на Австрія спрямо сѣрбитѣ и тогавашното ѣ затруднително положение въ войнитѣ съ Наполеона и това, че Русия въ послѣднѣото столѣтне бѣ получила особено голѣмо значение за всичкиѣ православни въ Турция както и помощитѣ които бѣ оказала на Молдавия и Влашко, сѣрбитѣ рѣшили да се обърнатъ къмъ Русия. Въ августъ 1804 г. били изпратени въ Петербургъ трима пълномощници, които севърнали въ февруарій 1805 год. и донесли доста благоприятенъ отговоръ. Руситѣ ги посѣвѣтвали да се обърнатъ най първо съ своитѣ искания въ Цариградъ, дѣто тѣ обѣщали да употребятъ своето застъпничество.

Надеждата на сѣрбитѣ се усилила; подкрѣпата на една велика християнска дѣржава, разбира се, ги накарала да уголѣмятъ тѣхнитѣ искания.

Въ априлий 1805 год. тѣ се събрали на съвѣщанне въ Остружница. Тамъ дошли и турцитѣ отъ Бѣлградъ, а отъ името на Високата Порта — нейнитѣ пълномощници молдавския и влашкия господари — на които ужъ било заповѣдано отъ султана да обѣщаватъ на сѣрбскитѣ водители берати за дѣлжността главни кнезове. Но нито едниѣ, нито другитѣ имали право да дадатъ на сѣрбитѣ това което тѣ искатъ, а искали за въ бждеще всички крѣпости да бждатъ заети отъ сѣрбски войски, което искане поставяло Портата въ трудно положение. Освѣнъ това, тука, сѣрбитѣ дали на турскитѣ пълномощници смѣтка за това което сж изразходвали за смѣтка на Султана прѣзъ миналата война, именно заплатитѣ на всички паши и разноси по тѣхното въоръжаване всичко 2,000,000 гроша — приблизителното количество на данѣцитѣ, който трѣбвало да се събератъ.

За да дадатъ на своето искане по голѣма тяжесть сѣрбитѣ още въ Остружница рѣшили веднага да нападнатъ южнитѣ крѣпости, въ които се крвели останалитѣ имъ врагове.

И наистина Кара-Георги прѣвзема Караповецъ, а Яковъ Ненадовичъ — Ужица и южната частъ на пашалѣка била очистена отъ зулумджитѣ.

Въ това врѣме пристигнало сѣрбското посолство въ Цариградъ и прѣдставило своитѣ искания.

Султанътъ, който се бѣ възползувалъ отъ сѣрбитѣ, за да смаже яничаритѣ въ Сѣрбия, едни отъ най-отчаянитѣ противници на неговитѣ нововведения и прѣобразования, не се е съгласилъ да удовлетвори всичкитѣ искания на сѣрбитѣ. Той не искалъ, та и не можалъ да допусне сѣрбитѣ въ пограничнитѣ крѣпости. Трѣбвало би да имъ даде друго удовлетворение не толкова за него опасно.

Но вмѣсто това, на мѣсто какъвто и да било отговоръ, той заповѣдалъ да взематъ пълномощницитѣ подъ стража и въ сжщого врѣме заповѣдалъ на нишкия паша Хафѣза да обезоръжи раята.

Стефанъ Живковичъ единъ отъ сърбскитѣ пълномощници, сполучилъ да издѣйствува отъ турското правителство да бжде изпратенъ въ Сърбия да съобщи на сърбитѣ новото разпореждане на султана, за да се избѣгне крвопролитие, защото иначе сърбитѣ нѣма да повѣрватъ на Хафѣза. Щомъ Живковичъ пристигналъ въ Сърбия, той разкрилъ истината само на водителѣтъ; на всички останали сърби било съобщено, че Хафѣзъ е получилъ заповѣдь да вземе съ себе си само 300 души, и че ако вземе съ себе си повече войска, никой не е длъженъ да му се подчинява.

Сърбитѣ се възползували отъ врѣмето и се приготвили да отблъснатъ нападението. На самитѣ граници на пашалѣка между Кюприя и Паратина биле построени двѣ укрѣпления, дѣто се настанили 2500 души сърби подъ воеводството на Миленко и Петъръ Добриначъ; тѣ имали и единъ топъ. Задъ тѣхъ, на Ягодинскитѣ височини, се настанилъ Кара-Георги съ своитѣ шумадийци.

Отъ начало се почнали прѣговори. Хафѣзъ се отнесълъ много прѣзрително къмъ сърбитѣ. Станало сражение и Хафѣзъ паша билъ принуденъ да отстъпи и да се затвори въ Паратина, но като не се надѣвалъ на стѣнитѣ му и като се отчаялъ, че не ще може да изпълни волята на султана, отстъпилъ въ Нишъ, огорченъ за дѣто билъ принуденъ да отстъпи прѣдъ раята.

Коего до сега избѣгваха, отъ което се боеха, това се и случи. Вече не можеше да се казва на раята, че тя е покровителствуванa отъ султана; изпратената отъ султана войска бѣше разбита на границата.

Наченатата противъ дахинѣ война, взема вече другъ обратъ и случайни на видъ събития изгъкнаха на видъ старата национална вражда; движението постепенно взема националенъ характеръ.

VI.

Войната на независимостъ прѣзъ 1806 и 1807 година

Прѣвземане Смедерево. — Приготвяне за война. — Разбиване бошняцитѣ. — Второ нападане на бошняцитѣ прѣзъ лѣтото и окончателното имъ поражаване отъ Кара Георгя. — Нападение на Скутарския паша съ 40000 души и несполуката му. — Почване прѣговори между сърби и турци: Изпращане сръбско посолство въ Цариградъ съ сръб. искания. — Съглашение между сърби и турци. — Изпращане съглашението на утвърждаване. — Отказъ на Турция да утвърди съглашението. — Прѣвземане Бѣлградъ отъ сърбитѣ. — Избиване турцитѣ и разграбване Бѣлградъ. — Прѣвземане Шабацъ и Ужица. — Опитване на Ненадовича да разбунтува Босна и послѣдницѣтъ отъ това. — Дѣйствията на Миленко въ Крайна. — Дѣйствия на Хайдукъ Велко.

Още въ края на 1805 г. се почва открита борба между Сърбитѣ, които владѣяли фактически страната и турцитѣ, които държели крѣпоститѣ. Единъ войвода Гюша Вуличевичъ пристиг-

налъ въ Смедерево въ хубава прѣмена и оржжие и се държалъ малко гордо. Турцитѣ не могли да прѣнесатъ това и убиватъ Гюша. Сърбитѣ рѣшили да отмъстятъ не на убийцитѣ, а на цѣлия градъ, прѣвзематъ Смедерево съ пристѣпъ и се засѣлили въ града; въ прѣдградията на Шабацъ турцитѣ избили доста сърби; тамошнитѣ турци повикали на помощъ босненски войски и се укрѣпили, въ Ужица станало сжщото, а въ Бѣлградъ Гушанацъ Али почналъ да напада укрѣпленията на сърбитѣ.

Съ една дума къмъ началото на 1806 год. войната пламнала съ всички сила.

Султанътъ се рѣшава вече да обуздае сърбитѣ. Знаяйки, че тѣ иматъ намѣрение да искатъ помощъ отъ другитѣ народи, той искалъ да ги смаже, прѣди тѣ да осжществятъ опаснитѣ си замисли. На босненскиятъ везиръ Бекира и на Скутерскиятъ паша Ибрахима, било повѣрено да обезоржжатъ и накажатъ непокорната сръбска рая. Тѣ тръгнали отъ разни страни, като отивали съ най-храбритѣ войски на Портата, единътъ съ бошняцитѣ и Херцеговцитѣ, а другиятъ съ Албанцитѣ и Румелиотитѣ.

Сърбитѣ се приготвили както трѣбва.

Тѣ не знаели какво нѣщо е сълдатинъ, но всички биле войници. Въ краенъ случай отивали всички членове на сѣмейството способни да носятъ оржжие, а обикновено отъ двама или трима души само единътъ оставалъ въ кѣщи да гледа стопанството. Ако въ сѣмейството имало само единъ мжжъ, то той носелъ воената служба, като се редували по недѣля съ съсѣда си. Зплата никой не получавалъ. Всѣки отивалъ на война съ собствено оржжие и съ най-добритѣ си дрѣхи. Всичко останало изпращали женитѣ.

За да прѣвари неприятеля Радичъ Петровичъ, другаря на Кара-Георгия, заминалъ за южнитѣ планини дѣто разпространилъ възстанието, тъй че за защищаване на тѣснитѣ планински проходи не трѣбвало да се изпраща много войска. На сѣверъ Миленко затворилъ плаването по Дунава като прѣвзелъ острова Поречье, който се намѣрва въ това сжщото мѣсто, дѣто Дунава минава прѣзъ желѣзнитѣ врата. Най-много отворенъ за неприятелски нахлувания била равнината въ околноститѣ на Нишъ, дѣто се сливатъ двѣтѣ Морави, голѣмата и бѣлгарската. Тамъ слѣдъ прѣвземане на Паратина отишълъ Петъръ Добриняцъ и на самия пѣтъ, на дѣсниия брѣгъ на бѣлгарската Морава построилъ укрѣпленіе Целиградъ. Задъ него Младенъ покорилъ и заелъ Крушевацъ. Яковъ Ненадовичъ съграбилъ въ Мачва нѣколко укрѣпления, едно въ Църна бара.

Такива биле приготовленията за боя, безъ сърбитѣ да подозиратъ цѣлата опасностъ.

Първи нападнали бошняцитѣ, тѣ прѣминали Дрина, потеглили къмъ Соколъ и изгорили нѣколко села. Сърбитѣ ги нападнали ненадѣйно и ги разбили окончателно. Но по опасенъ билъ Мехмедъ Капетанъ, който нахълталъ въ Мачва, която била за-

щищавана отъ Стояна Чупичъ. Тѣ се срѣщнали на Салашко поле, дѣто турцитѣ биле разбити.

Прѣзъ лѣтото турцитѣ се явяватъ съ грамадни сили и подновили своитѣ нападения. Близко до Соколъ прѣминалъ Хаджи бегъ, а главната войска на брой 30,000 души се явила въ Мачва. Тази войска разпространила ужасъ въ жителитѣ на Ядра, които ги не спасилъ скѹючения по рано договоръ; турцитѣ разграбвали мирзитѣ села, които ги продоволствоваали; избивали старѣйшинитѣ, а женитѣ и дѣцата отвеждали въ плѣнъ.

Яковъ Ненадовичъ, като ималъ твърдѣ малко войска, не искалъ да встѣпва въ бой, а рѣшилъ да почне прѣговори, за която цѣль проводилъ въ неприятелския лагерь своя племеникъ Прота и Стояна Чупичъ. Но той се измамилъ. Кулинъ Капетанъ командущъ турската армия не искалъ и да чува за никакви условия. Намѣсто прѣговори, той поискалъ сѣрбитѣ да сринатъ укрѣпленията въ Църнабара и когато тѣ му отказали, той задържалъ посланницитѣ. Имайки въ рѣцѣтъ си двама сѣрбски водители, турцитѣ можали по смѣло да продължаватъ пѣтя си. У сѣрбитѣ тѣзи прѣговори напотивъ вселили недовѣрие къмъ тѣхнитѣ водители; почнали да циркулиратъ слухове, че ужъ войводитѣ тъкмятъ да се прѣдадатъ на турцитѣ. Когато тѣзи слухове почнали да се разпространяватъ по Шабацкия и Валевския окрѣзи, тамошнитѣ жители почнали да напуцатъ службата: всѣки пожелалъ да види жената и дѣцата си и се разпрѣснали по различни страни. Рѣката Сава се покрила съ лодки, съ които сѣрбитѣ прѣминали на австрийския брѣгъ. Много села се покорили и приели поставенитѣ отъ турцитѣ кнезове. Народътъ почналъ високо да се оплаква отъ своитѣ водители. „Защо почнаха войната, когато не бѣха увѣрени, че тя ще се свѣрши благополучно? Бѣха измислили, че ужъ султанътъ билъ съ насъ, а сега изпраща срѣщу насъ такава голѣма сила.“ Такива възклициания се слушали на всѣкъждѣ. Водителитѣ се боели за своя живогъ и биле принудени да се криватъ съ своитѣ момци изъ горитѣ отъ раздражения народъ. Кулинъ на пѣтя за Бѣлградъ вече се приближавалъ къмъ р. Колубара и дошълъ до Устѣе. Насѣрдченъ отъ такъвъ успѣхъ Хаджи бегъ трѣгналъ отъ Соколъ и рѣшилъ да си пробие пѣтъ прѣзъ планинитѣ.

Въ това сѣщото врѣме, на другата граница, близо до Нишъ, се явилъ Скутарскиятъ паша Ибрахимъ съ 40,000 души войска.

Въ този именно критически моментъ Кара Георги показалъ, че името върховенъ водителъ, справедливо нему принадлежи.

Противъ многочислената босненска войска Кара-Георги изпратилъ отрядъ отъ 1500 души подъ прѣдводителството на храбрия Катичъ, който успѣлъ да задържи натиска на враговетѣ, а самъ Кара-Георги, като взелъ такъвъ почти отрядъ, нахвърлилъ се на идещия отъ Соколъ Хаджи бегъ и го разбилъ окончателно и като прѣминалъ планинитѣ, явилъ се въ покоренитѣ отъ Бошнянитѣ окрѣзи. Тука той изтрепалъ всички новопоставени кне-

зове, не пощадилъ и тѣзи, които прѣдумвали народа да се подчинява на враговетѣ, повикалъ и присѣдинилъ къмъ своя отрядъ всички бѣглеци и изобщо всички способни да носятъ оржие, а наградилъ и повишилъ всички, които запазили присѣтствие духа въ врѣме на неприятелското нахлуване. Кара-Георги отишълъ и по натагъкъ и на всѣкъжѣ подигалъ и прѣвъзгласявалъ възстанието. Турцитѣ, заплашвани отъ всички страни, рѣшили да съсредоточатъ всичкитѣ си войски въ Шабацъ; Кара-Георги съ 7000 пѣхота, 2000 кавалеристи и три топа ги достигналъ при Мишара, далечъ 2 часа пѣтъ отъ Шабацъ; два деня сѣрбитѣ скрили задъ своитѣ окопи отблъсвали нападенията на турцитѣ; на третия день съ една военна хитростъ сѣрбитѣ разбиватъ окончателно турската армия; въ тѣсва поражение паднали убити много паши и цвѣта на босненскитѣ знаменосци. Положението на турцитѣ станало опасно, останалитѣ живи отъ водителиѣ рѣшили да изпратятъ часть отъ останалата войска въ Шабацъ; а другата по скоро да мине Дрина и замине за Босна; това отстъпване ставало по части, които биле нападвани и прѣслѣдвани отъ всички страни. Сѣрбитѣ взели богата плячка и плѣнили всички останали отсамъ Дрина турци.

Въ това сжщото врѣме другитѣ сѣрби и особено Петъръ Добриняцъ принесли на отечеството не по малко сжществени услуги. Ибрахимъ паша, срѣщчалъ упорно съпротивление. Въпрѣки всички усилия Ибрахимъ не можилъ да прѣвземе делиградското укрѣпление, при шестъ недѣлната отбрана на което се прославилъ Добриняцъ. До дѣто Ибрахимъ обсаждалъ Делиградъ сѣрбскитѣ отряди подъ водителството на Младена и Главаша го безпокояли непрѣкъснато а не му дали да стѣпи крачка напредъ.

Тѣй че въпрѣки всѣко очакване борбата между сѣрбитѣ и турцитѣ се рѣшава въ полза на пѣрвитѣ, макаръ силитѣ имъ и да биле много по-слаби отъ неприятелскитѣ.

Кѣсно прѣзъ лѣтото на 1806 год., когато Кара-Георги съ часть отъ войската си отивалъ отъ брѣговетѣ на Сава къмъ източната граница, Ибрахимъ паша прѣвъ заговорилъ за миръ, имайки такова пълномощие отъ Портата.

Прѣдстоящото скѣсване дипломатическитѣ сношения съ Русия карало турцитѣ по скоро да се примирятъ съ сѣрбитѣ.

На съвѣщанието въ Смедерево, сѣрбитѣ биле убѣдени отново да прѣдъяватъ своитѣ желания. Двама кнезове и единъ опитенъ въ политическитѣ дѣла бѣлгаринъ Петъръ Ичко заминали за Цариградъ.

Разбира се, че слѣдъ съсчелване толкова блѣскави побѣди, сѣрбитѣ не можали да намалятъ своитѣ искания, и Портата, благодарение изкуството на сѣрбитѣ пълномощници, особено на Петра Ичко, почти че се съгласила да го удовлетвори. Благодарение дипломатическата ловкостъ на Петра Ичко. Портата, наистина се съгласила на много важни отстъпки. Вече въ

края на октомврий Ичко се върналъ въ Смедерево и съобщилъ на сърбитѣ, че Портата ще имъ позволи тѣ сами да владѣятъ страната, да иматъ свое правителство, и даже да засматъ крѣпоститѣ, като Портата си запазва правото въ знакъ на продължаващо се господаруване надъ Сърбия да държи въ Бѣлградъ мухазилъ съ 150 души турци; че намѣсто първитѣ данъци тя иска само 900,000 гроша. Повече отъ това сърбитѣ не можели и да искатъ. Но този начинъ тѣ биха се избавили отъ турскитѣ чиновници, събирачитѣ на данъцитѣ станали стопани на земята, която по рано обработвали други, получавали право да носятъ оръжие и подъ началството на турцитѣ да пазятъ крѣпоститѣ.

Минутата била много важна и за двѣтѣ страни. Само такова примиряване отстранявало възможността за съюзъ между Сърбия и Русия съ какъвто съюзъ Ичко плашелъ турцитѣ. Заедно съ сръбскитѣ пълномощници въ Смедерево пристигналъ и самъ мухазилгѣтъ, който споредъ договора трѣбвало да живѣе въ Бѣлградъ.

Сърбитѣ никакъ се не двоумили: приели всички условия слѣдъ което Ичко съ двамата кнезове заминалъ обратно за Цариградъ за потвърждаване условията отъ дивана. Всички вървали, че това потвърждение ще бжде дадено веднага.

Обаче, случило се нѣщо съвсѣмъ неочаквано: Портата изменила своитѣ намѣренія, тя се възползувала отъ подновенитѣ съвѣщания и отказала на сръбскитѣ пълномощници да потвърди договора.

Трудовѣтъ на Петра Ичко, обаче, не отишле на вѣтъра: мирѣтъ, който той се стремелъ да склучи, за дълго време останалъ като идеалъ за съглашаване между сърбитѣ и турцитѣ.

Макаръ съглашението и да не било утвърдено, обаче, събитията продължавали да се развиватъ сами по себе си не ръководено отъ никого.

Прѣговоритѣ само усилили желанието на сърбитѣ да завладѣятъ крѣпоститѣ, които тѣ рѣшили да прѣвзематъ.

Побѣдата, като всѣка възвишена мисль, се стреми неудържимо да бжде довършена. Отъ начало сърбитѣ се явили съ своя мухазилъ прѣдъ Бѣлградъ и Шабацъ, и основавайки се на склучения ужъ миръ, искали тѣхното прѣдаване, но турцитѣ не се съгласили на тѣхнитѣ искания, сжщо и Бекиръ паша не се съгласявалъ да повика отъ Шабацъ своитѣ бошняци.

Тѣй че водителитѣ на сърбитѣ трѣбвало отъ ново да прѣвзематъ крѣпоститѣ, което и самиятъ народъ искалъ, понеже не желалъ да зимува въ обсаднитѣ окопи.

Кара-Георги. рѣшилъ най-първо да завладѣе Бѣлградъ, за който цѣль го окръжилъ отъ Дунава до Сава.

Единъ албанецъ Конда, православенъ, който отъ начало много помагалъ на турцитѣ при защитата на Бѣлградъ, като ви-

дѣлъ, че войната взема религиозенъ характеръ, заедно съ мнозина свой другари прѣминалъ на страната на сърбитѣ, и имъ помогналъ много за прѣвземането на Бѣлградъ. Той заедно се 5 души другари сърби една тъмна нощъ прѣскачатъ крѣпостния валъ, избиватъ стражата при една отъ вратитѣ на крѣпостта и пуцатъ отъ тамъ сърбитѣ. Въ това сжщото врѣме Кара-Георги съ своя отрядъ се прѣхвърля прѣзъ крѣпостния валъ. Почналъ се ожесточенъ бой. Понеже турцитѣ почнали да стрѣлятъ отъ всички кжщи, сърбитѣ запалили града и жителитѣ се принудили да избѣгатъ на улицитѣ, дѣто ги чакали неприятелскитѣ саби; въ 10 часа вече града билъ покоренъ. Главниятъ турски отрядъ се спасилъ въ вжтрѣшната крѣпостъ, която била по трудна за прѣвзимане. Тамошнитѣ турци получавали провизия отъ този сжщия островъ, отъ който едно врѣме билъ покоренъ Бѣлградъ отъ султанъ Сюлеймана; сърбитѣ, не се много колебаели и заели този островъ, макаръ той и да билъ неутрално владѣние. Гушанецъ Али, заплашванъ отъ гладъ, още въ декемврий стжпилъ въ прѣговори, прѣдалъ крѣпостъта, а самъ съ своитѣ кжрджалии отплувалъ съ 8 голѣми кораба за Видинъ.

Послѣднца отъ прѣдаването крѣпостъта било това, че сърбитѣ на драго сърдце пуснали Солиманъ паша въ крѣпостъта и той станалъ нейнъ началникъ.

Отъ начало побѣдителитѣ показали извънредна мекостъ въ обращенията си. Кара Георги забранилъ най-строго на своитѣ хора да грабятъ жителитѣ двама, грабители биле осждени на обѣсване на градскитѣ врати. Всѣки отъ крѣпостъта, който идвалъ при него билъ приеманъ ласкаво.

Но въ това врѣме вече всички турци биле обречени на смъртъ. Срѣбскитѣ батареи поставени на острова Поречье стрѣляли срѣщу корабитѣ на Гушанеца Али и само голѣмата бързина на рѣката ги спасила. Характерното е това, че Гушанецъ Али повърналъ въ Бѣлградъ неповрѣдени даденитѣ му заложници, макаръ че сърбитѣ ограбили и прѣтрепали всички негови момци, които по сухо карали неговитѣ коне за Видинъ.

Озлобенитѣ сърби не искали вече турцитѣ да оставатъ въ крѣпоститѣ и да ги оставатъ да се спасяватъ съ бѣгство.

Тѣ заявили на Солиманъ паша, че повече нѣма да го доволствуватъ; той повскалъ да до пропуснатъ свободно да заминатъ отъ Бѣлградъ; сърбитѣ се съгласили па даже му дали водачи и пазители. Солиманъ излѣзалъ отъ Бѣлградъ съ 200 яничари и нѣколко турски сѣмейства; но едва тѣ изминали нѣколко часа пжтъ и биле нападнати отъ сърбитѣ отъ засада; отъ тѣхъ ни единъ турчинъ се не спасилъ. Въ това врѣме се почнало клане въ самия Бѣлградъ. Въ течение на два деня сърбитѣ търсели скрилитѣ се турци и ги убивали. На третиятъ день останалитѣ живи, по-голѣмата частъ сиромаси и просеци, биле изпратени въ Видинъ, нѣкои пѣкъ се покрѣстили. Водителитѣ Младенъ, Милос, Кнезъ Симо Марковичъ, Вуле Иличъ и много други се обоба-

тили прѣзъ тѣзи кървави дни. Старитѣ кнезове не удобрявали, макаръ и мълкомъ, станалото, а младитѣ сърби, зарадвани отъ успѣха, бързали да довършатъ своето дѣло, като че нищо необикновено не се е случило.

Още въ февруарий Шабаци се прѣдалъ, и него го постигнала участъта на Бѣлградъ.

Слѣдъ това Кара-Георги съ своитѣ шумадийци тръгналъ за Ужица. Тамошнитѣ турци, които нарушили склучения съ сърбитѣ договоръ, направили окопи около града. При прѣвземането на тѣзи прѣдни укрѣпления за прѣвъ пжтъ се отличилъ *Милошъ Обреновичъ*, получилъ опасна рана въ гжрдитѣ. Ужица слѣдъ Бѣлградъ билъ най населенъ градъ въ пашалъка; сърбитѣ го завладѣли прѣзъ юний 1807 год., слѣдъ което въ него не оставили турца.

Но побѣдителитѣ вече се не задоволявали съ старитѣ сърбски владѣния.

Слѣдъ като заели безъ трудъ окржзитѣ Ядаръ и Радевина, Яковъ (Ненадовичъ) се опиталъ да разбунтува босненскитѣ земи отъ другата страна на Дрина. Отъ начало той изпратилъ двама души да разбунтуватъ населението, но тѣ не сполучили, слѣдъ това изпратилъ други нѣколко въоржжени хора за сжщата цѣль, но и тѣхъ постигнала сжщата участъ, най-сетнѣ Яковъ минава на другия брѣгъ съ 1000 души, построилъ на самия брѣгъ укрѣпления въ които поставилъ топове и почналъ да разбунтува босненскитѣ християни. Турцитѣ излѣзли срѣщу него, окржжили го и прѣминали на сърбския брѣгъ. Яковъ измаменъ въ своитѣ надежди мислелъ само какъ да се избави самъ. Кара-Георги му изпратилъ на помощъ отъ Ужица частъ отъ отряда си съ своята конница. Прѣзъ останалата частъ отъ лѣтото ставали сражения, то на отворено поле, то въ укрѣпленията издигнати отъ турцитѣ. Рѣшителенъ успѣхъ нѣмала нито едната, нито другата страна. Обаче, прѣзъ есеньта турцитѣ се върнали назадъ задъ Дрина.

Въ това сжщото врѣме Миленко дѣйствувалъ въ Крайна. Миленко срѣщналъ силенъ врагъ въ лицето на приемника на Пазвантооглу Молла паша, тѣй че не можилъ да извърши нищо важно, макаръ да му дошли на помощъ и Кара-Георги и единъ руски отрядъ подъ водителството на Исаева; той завладѣлъ само града Мироча, между Поречье и Крайна.

Много по-успѣшно дѣйствувалъ въ тѣзи мѣста Хайдутъ Велко. Той поискалъ отъ сърбскитѣ водители да му дадатъ знаме, разрѣшение да събира доброволци и да защитава своя роденъ край Църна-рѣка и получилъ и едното и другото. Въпрѣки малочисленостъта на негова отрядъ, той обсадилъ бега въ Подгорица, запалилъ града, принудилъ бега да се прѣдаде и го изпратилъ въ Видинъ, като по-рано му отнелъ дрѣхитѣ, конетѣ и паритѣ. Слѣдъ това той събралъ по-многочислена дружина. Частъ отъ плячката раздавалъ на своитѣ хора, останалото изпращалъ въ Бѣлградъ. Турцитѣ изпратили отъ Видинъ срѣщу него голѣми

сили, но той ги нападналъ внезапно прѣзъ една нощъ и имъ нанесълъ пълно поражение. Такива подвизи му създали име и той вече ималъ значение: той вече нареклъ себе си господарь и почналъ да управлява Църна-рѣка.

И тъй прѣдпрветото отъ сърбитѣ дѣло, изобщо, се увѣнчало съ неочакванъ успѣхъ, макаръ въ частни случаи тѣ и до прѣтърпявали известни несполуки.

Турцитѣ биле изгонени отъ цѣлия бѣлградски пашалѣкъ; освободилата се, въоръжена рая, владѣяла не само старата сръбска земя заедно съ крѣпоститѣ, но даже и два босненски окръга Ядро и Радевина, планината Мироча и Църна-рѣка.

Сега вече въ дѣйствителностъ се прѣкратило владичество. Като че нарочно въ тѣзи сжщитѣ дни, когато въ Бѣлградъ ставало избиването на турцитѣ, биле донесени тескеретата, по които султана още мислелъ да получава харачъ: тѣхъ ги донесълъ отъ Цариградъ Петъръ Ико на мѣсто потвърждение на договора. Но сърбитѣ вече не искали да плащатъ данѣкъ.

Естественятъ стремежъ на християнския народъ да се избави отъ турцитѣ, се проявилъ у сърбитѣ съ всичката си сила.



Националното движение у полабскитѣ славяни [лужицкитѣ сърби].

Националното движение въ XIX столѣтие произведе въ Европа важенъ политически и културенъ прѣвратъ и ѣ придаде друга физиономия. Обаче съ свършването на столѣтието, това национално движение не бѣ завършено, напротивъ, то се продължи и въ новото столѣтие. Както въ XIX столѣтие полека-лека се извърши обединението на италианскитѣ и нѣмскитѣ племена въ цѣли политически държави, така, вѣроятно, и XX столѣтие ще се занимае съ процеса за обединяването на славянскитѣ народи, и този процесъ, вѣроятно, най-много ще запълни страницитѣ отъ историята на Европа прѣзъ XX столѣтие.

Сега ще се запознаемъ съ националното движение у полабскитѣ славяни (лужицкитѣ сърби). Лужицкитѣ сърби или вендитѣ сж послѣднитѣ незначителни остатъци отъ полабскитѣ славяни. Тѣ сж живѣли най-главно по двата брѣга на рѣката Елба (Лаба, отъ дѣто и се получило тѣхното име) и заемали страната, която на изтокъ се простира до р. Одеръ, на западъ до р. Заала, на сѣверъ до Балтийско море, а на югъ до сегашна Унгария и Бавария.

Тѣзи полабски славяни никога не сж достигали до държавно и политическо обединяване и сливане; тѣ се дѣлели на многочислени племена, които живѣяли помежду си въ постоянна вражда и борба. Тѣхната вънкашна разпокъсаностъ и вътрѣшно неустойство е главната причина за тѣхното политическо загниване и тѣхното постъпенно германизиране.

Полабскитѣ славяни въ течението на цѣли столѣтия — отъ врѣмето на Карла Велики — сж воювали съ окръжаващитѣ ги германци, които, подъ прѣдлогъ че жалаели да обърнатъ славянитѣ въ християнство, постоянно воювали съ тѣхъ. Тази борба, изстребителна въ пълния смисълъ на думата, била водена съ огънь и мечъ, и когато вече народътъ билъ погубенъ политически, тя се продължавала по най-безпощаденъ начинъ и на национална почва. Затваряне въ тъмница, робско иго, смъртъ на бѣсилка, конфискуване движимитѣ и недвижимитѣ имоти на отлжченитѣ, погубенитѣ и избититѣ, лишаването на цѣлъ народъ отъ много държавни и обществени права, съставляватъ безславнитѣ насилствени мѣрки, при помоща на които било прокарано християнството и свързаната съ него германизация на полабскитѣ славяни.

Полабскитѣ славяни въ сжщностъ станали безсилни и безтравни-
роби, тъй, че у тѣхъ изчезнало съзнанието на национална инди-
видуалностъ. За това и много срѣдновековни хронисти наричатъ
полабскитѣ славяни направо *Slavi* намѣсто *Slavi*.

Но безъ да се гледа на тази изстребителна война, запазилъ
се е мѣничекъ народецъ — сегашнитѣ лужицки сѣрби.

Лужичанитѣ живѣятъ въ сегашнитѣ кралства Саксония и
Прусия. Тѣ сж обкржжени отъ всички страни отъ плътна нѣмска
маса и наистина прѣдставляватъ славянски езиковенъ островъ
всрѣдъ нѣмското море.

Народътъ се занимава почти само съ земледѣлие, редомъ
съ което сжществуваатъ и се развиватъ тѣзи занаяти, отъ промъ-
веденията на които народа се нуждае. Едрото землевладѣние, съ
малки изключения, се намѣрва въ нѣмски ржцѣ; лужичанитѣ
владѣятъ земя по селата и притежаватъ голѣми или малки „жив-
ности“ (*Žiwnowce*) т. е. имущества състоящи отъ ливади и ниви,
които тѣ обработватъ при помоща на волове; кжщя съ малко
земя или безъ земя (последнитѣ, обаче, сж много малко), прите-
жателитѣ на които работятъ съ надница въ голѣмитѣ имения
(*Rittergüter*). Висшето желание и най-голѣмата гордостъ на всѣки
лужичанинъ е да бжде господарь и владѣтель на своя собствена
земя. Всѣки лужичанинъ се стреми щото всичкитѣ му имущества
да бждатъ наслѣдени изцѣло отъ сина му. Тѣй, че има голѣмо
число лужицки владѣния, които вече въ течението на цѣли сто-
лѣтия прѣминаватъ по наслѣдство къмъ членоветѣ на сжщото
сѣмейство. Въ тази любовъ къмъ собственния домашенъ кжтъ,
въ това желание да бжде господарь на своята земя и се корени
безподобния консерватизмъ на лужичанина. Той се е срасълъ
съ своята почва, земя, вкоренилъ се е въ нея, както гората съ
своитѣ дървета.

Лужичанитѣ сж твърдѣ скромни по отношение на това,
което искатъ отъ живота; тѣ сж трудолюбиви, стощани и спесте-
ливи. Лужичанина се срамува да проси милостиня, той работи
съ усърдие и се труди до старини. Тази особеностъ на негова
характеръ — да се прѣдава съ любовъ, прилежание и вносли-
востъ на *позитивна работа* — безъ съмнѣние, най-много сж
спомогнали на лужичанитѣ да запазятъ своята народностъ; тя и
сега — естествено — е най-главната опора на неговото наци-
онално сжществуване. Лужичанитѣ до мозъка на коститѣ сж кон-
сервативенъ народъ; тази е безусловно най-рѣзката черта на
тѣхния народенъ характеръ; съ консерватизма е съединена ис-
тинска, глжбока, жива религиозностъ и неизмѣнна вѣрностъ.

Тѣй като народътъ е строго консервативенъ и глжбоко
религиозенъ, то социалистическитѣ идеи не намѣрватъ почва
между лужичанитѣ. Лужичанитѣ най-добрѣ проявиха своя строгъ
консерватизмъ въ врѣме на изборитѣ за берлинския райхстагъ
прѣзъ 1903 год. Въ врѣме на тѣзи избори всичкитѣ 23 избира-
телни окржзи въ Саксония избрали за депутати въ райгстага
социалъ-демократи, само единствения окржжъ, населенъ най-главно

съ лужичани, избралъ консерваторъ депутатъ. Този изборъ справедливо възбудилъ голѣма сензация и обърналъ къмъ тѣхъ погледитѣ на цѣла Германия.

За запазване и понататъшно развиване на националния животъ и дѣйностъ се грижатъ многочисленни народни дружества. На чело, като най-важно, стои дружеството Сръбска Матица (Maćica Srbsca) съ седалище въ Будишина; то съсредоточава въ себе си всичкитѣ научни стремежи на народа; но особено процъвтватъ филологията, историята, археологията, естественитѣ науки, фолклорътъ, изкуството и изящната литература. Освѣнъ това дружеството издава подходящи съчинения за простия народъ. Сръбската Матица става вече нѣколко години отъ какъ е почнала да строи за свое помѣщение въ Будишина особено здание наречено „Сръбски домъ“ (Serbski dom), който, като центъръ, ще съсредоточава въ себе си всичкитѣ стремежи на своя народъ. Постройката му ще бѣде свършена прѣзъ течещата 1904 година.

Ученицитѣ се групиратъ въ дружества съ цѣль да се усъвършенствуватъ въ матерния езикъ и да се занимаватъ съ родната си литература и музика.

За материалното поддържане бѣднитѣ студенти има учредено особено дружество.

Духовнитѣ лица и учителитѣ иматъ свои особени дружества.

Простиятъ народъ въ „Towarstwo serbskich burow“ е организиранъ отлично дружество и сѣюзъ, което има свои клонове по всички села. Тѣзи селски сѣюзи съ тѣхнитѣ спестовно-спомогателни каси и потрѣбителни дружества дѣйствуватъ до най-висока степенъ благотворно, тъй като тѣ поддържатъ националнитѣ владѣния въ земя. Съ това дружество въ Саксония е свързанъ политическия избирателенъ комитетъ, на който организацията още не е завършена.

Сжществуватъ още много вѣстници, издавани отъ различни дружества.

За издаването религиозни книги и съчинения има двѣ дружества „Knihowne towarstwo“ за лужичанитѣ протестанти и „Towarstwo s v. Cyrilla a Methodija“ за католицитѣ. Дѣйността на тѣзи дружества, които работятъ, всички безъ изключение, въ националенъ духъ, за съжаление се простира само въ саксонска Лужица; въ пруска Лужица лужичанитѣ сж останали още много назадъ; тамъ националниятъ животъ въ много отношения се намѣрва още въ зародиша си.

Числото на всички лужичани е 160—170.000 души. Ето защо нѣмцитѣ иматъ много малко основание да се боятъ отъ тази шепа славяни; нѣма смисълъ боезливата бдителностъ и насилническото задушаване между лужичанитѣ всѣкое движение въ полза на развиването матерния езикъ и литература; толкозъ понеразбранъ е стремежа на шовиниститѣ всенѣмци насила да унищожатъ тази шепа безвръдни лужичани.

Тъй като почти всички лужичани сж земледѣлци и населяватъ само селата, то земята, която тѣ заематъ, все е доста го-

лѣма: 90,000 отъ тѣхъ сж горне-лужицани и 70,000 долньо-лужицани.

Числото на лужичанитѣ прѣзъ течението на послѣднитѣ нѣколко десетилѣтня остава безъ измѣнение. Официалната статистика, наистина, се старае да констатира намаление въ лужичанитѣ, но това е само изкуственъ маневъръ — лужичанитѣ, които говорятъ и нѣмски, да ги смѣтатъ за нѣмци.

Въ нѣкои погранични мѣста, наистина, нѣкои лужицки сѣмейства губятъ своята народностъ. Това особено се случва въ тѣзи мѣста, дѣто на германизаторската практика или никакъ се не противопоставя или се противопоставя само недостатъчно славянско противодѣйствие, въ мѣста, дѣто интелегентнитѣ лужицани, духовни лица и учители, въ печалното забравяне и занемаряване своя дългъ или жалкъ кариеризъмъ, поворно стомагатъ за германизирането на тѣхнитѣ еднородци.

При всичко, че лужичанитѣ сж и морално и физически силенъ и напълно здравъ народъ, и че плодовитостта у тѣхъ е добра (числото на ражданията значително надвишава смъртността), все пакъ порастването числото на лужичанитѣ не върви бързо по двѣ причини: 1) лужичанитѣ се женятъ късно, 2) изселването на лужичанитѣ.

Лужичанинътъ е натура положителна и глѣбоко религиозна, за това той не пристѣпа къмъ уреждане свое стопанство, прѣди да осигури своето сѣществуване. Срѣдно мжжетъ се женятъ на 30 години; свадби прѣди 25 години сж рѣдкость. Лужичанинътъ се бои да уголѣмява пролетариата и кадърътъ на сиромаситѣ.

Много отъ лужичанитѣ, като изслужатъ своята воинска повинность въ нѣмскитѣ области, вече се не връщатъ въ отечеството си, а се женятъ въ този градъ, дѣто стои тѣхния полкъ и се заселяватъ сжщо тамъ. Други, които заематъ обществени длѣжности, се прѣмѣстватъ въ нѣмскитѣ области; трети споредъ характера на занятieto имъ, трѣбва да дирятъ прѣхраната си вънъ отъ отечеството си; четвърти — и това за съжаление се отнася именно до интелегентния класъ — напуцятъ своето отечество, за да получатъ въ нѣмскитѣ окрѣзи по-добри мѣста, по-добра заплата и по-лека работа.

По този начинъ лужичанитѣ сж се разпрѣснали по цѣлата германска империя и даже задъ нейнитѣ прѣдѣли. Най-главниятъ контингентъ отъ лужичанитѣ се е прѣселилъ въ Дрезденъ и Берлинъ, дѣто живѣятъ нѣколко хилеци лужицани. Макаръ тѣзи прѣселенци сами въ повечето случаи и да пазятъ своя матеренъ езикъ и своята националность, но тѣхнитѣ сѣмейства, съ рѣдки изключения, се понѣмчватъ, а това не малко повлиява на общото число на лужичанитѣ.

У себе си, въ самитѣ Лужици, лужичанитѣ се женятъ само по между си; бракове между лужицани и нѣмци сж рѣдкость. Другояче, за съжаление, стои работата у интелегенцията на лужицкия народъ, дѣто смѣсенитѣ бракове сж обикновено явление,

а това е едно зло за националния животъ, което зло и до сега не сж могли да прѣмахнатъ.

Образоваността на лужичанитѣ отговаря напълно на образоваността на нѣмцитѣ срѣдъ които тѣ живѣятъ и по законитѣ на които сж длъжни 8 години да посѣщаватъ училището. Понататъшно образование тѣ получаватъ въ срѣднитѣ училища. Между лужичанитѣ нѣма безграмотни. Стремехтъ къмъ висше образование е тѣй голѣмъ, че не всички образовани лужичани могатъ да намѣрятъ мѣсто и занятие въ своето отечество. Особено силно се проявява този стремежъ у лужичанитѣ-католици и най-главно къмъ богословско образование.

Лужичанинътъ е способенъ за сериозни занятия; той има здраво тѣлосложение и е здравъ, дѣтинството си той прѣкарва всрѣдъ природата въ село и получава непосредствено най-прѣсни впечатления; той има живъ и впечатлителенъ умъ и примѣрно прилежание. По тази причина лужицкитѣ младежи въ гимназиитѣ и педагогическитѣ училища често пѣти надминаватъ своитѣ другари-нѣмци и заематъ първитѣ мѣста.

Съврѣмениятъ лужицки народъ, като послѣдни остатъци отъ едно врѣме могъществени и далече простирали се полабски славяни, принадлежи, както видѣхме, къмъ славянското семейство. Този народъ, слѣдъ изгубването политическата свобода подъ гнета на нѣмскитѣ побѣдители скоро става безсиленъ и безправенъ. Въ очитѣ на нѣмцитѣ той е билъ малоцѣненъ, прѣзрянъ, отъ низша раса народецъ (ето защо нѣмскитѣ хронисти го наричатъ чисто и просто *Sclavi* — роби), и нѣмцитѣ избѣгвали брачни съюзи съ лужичанитѣ; послѣдницата отъ това е била тази, че лужичанитѣ можали да всѣжпватъ въ бракъ само по между си; а съ това може да се обясни този бѣлѣжитъ фактъ, че този мѣничекъ народецъ е запазилъ голѣма расова чистота, макаръ и да билъ съвсѣмъ окръженъ отъ всички страни само отъ нѣмски елементъ.

Ако си прѣдставиме съ столѣтия продължавалата се борба съ нѣмцатѣ, която почти бѣ изтребила този народъ, ако си припомнимъ какъ той е билъ притиснатъ и угнетенъ; ако вземемъ въ внимание сегашното положение на този народъ, окръженъ отъ нѣмци, при нѣмско външно и вътрѣшно управление, при тѣзи трудни условия за животъ, въ каквито не е поставенъ ни единъ народъ въ цѣла Европа, то фактътъ, че той е запазилъ своя езикъ, своитѣ нрави и обичаи, че той защитилъ съ незнаеща на себе си равна енергия своята национална индивидуалностъ, — безъ всѣко съмнѣние, ще прѣдизвика уважение и симпатии къмъ този смѣлъ народъ—мжченикъ.

Лужичанитѣ иматъ и своя култура. Наистина, тази култура, както по причина на числената незначителностъ на този народъ, тѣй и по причина на социалното и политическото му положение всрѣдъ нѣмския елементъ, има само относително значение, за самия народъ, който малко се намѣсва въ общата култура, но при всичко това тя заслужва внимание.

Въ нѣкои области тя фактически се смѣсва съ всеобщата култура, напр., въ поезията и музиката — създавайки въ тѣзи области нѣщо, което заслужва внимание — тя обръща на себе си вниманието на другитѣ народи, като срѣща съчувствие и признание.

Но най-много и най-успѣшно сж работили лужичанитѣ на литературното поле и прѣзъ течението на послѣднитѣ 60—70 години достигнаха до тамъ, че на лужицката литература сега обръщатъ внимание и другитѣ народи.

Но най-прилежно сж работили лужичанитѣ въ областа на поезията и при това лириката; послѣдната има такива произведения, които съ пълно право могатъ да заематъ мѣсто въ всемирната литература.

Ежедневниятъ лужицки печатъ, както и изобщо литературата, е още младъ, но се развива бързо и добръ и става откликъ на всички потребности на народа. Съ политика се занимаватъ два вѣстника: „Serbske Nowiny“ и „Katholski Posol“, религиозни списания сж: „Katholski Posol“, „Missionski Posol“ и „Pomhaj Boh“; земеделческо списание се издава едно: „Serbski Hospodar“; прѣдставителъ на изящната словесностъ и искусства служи „Lužica“, а научно списание е: „Časopis Mašicy Srbskej“.

На простия народъ при негова трудъ му остава много малко врѣме да се занимава съ четене, за тази цѣль се употребяватъ обикновено недѣлнитѣ и празничнитѣ дни и зимнитѣ вечери. Изящната литература народа още малко я разбира и нѣма къмъ нея вкусъ; за съжаление интелегенцията не проявява по отношение къмъ изящната словесностъ достатъченъ и нуждния интересъ; тя все още е очарована отъ нѣмското влияние и още е силно пристрастена къмъ нѣмското четене. Но изобщо все пакъ може да се констатира порастване интересъ къмъ литературата и поезията и постоянно уголѣмяване числото на читащата публика.

Една голѣма прѣчка въ развитието на лужицката литература служи раздѣлението на народа на двѣ значително различаващи се партии: на горньо и долньо лужицка, за съединяването на които въ единъ литературенъ езикъ за сега не може и да се мисли; слѣдъ това бърка разликата въ вѣроизповѣданията, при което по-голѣмата частъ принадлежи къмъ евангелическо-лютеранското вѣроизповѣдание, а само незначителна частъ, приблизително 12 000 души, къмъ римо-католическото; за всѣко отъ тѣхъ трѣбва да се издава особена религиозна литература и да се издържа особенъ ежедневенъ печатъ; въ края на краищата, безъ да се гледа на числената незначителностъ на народа, у лужичанитѣ сж се образували нѣколко литературни стила (Schriftsprachen). Съ отстранението на послѣдното обстоятелство и съ обединяването на правописа, трѣбва да се очаква, че и литературата и духовния животъ на народа бързо ще тръгнатъ напредъ. Сега у лужичанитѣ особено много работятъ за създаването единъ литературенъ езикъ и въ близко бъдеще тази работа ще се увѣнчае съ успѣхъ.

Отъ казаното се вижда, че лужицката литература трѣбва да се бори съ такива затруднения и прѣпятствия, съ каквито, навѣрно, не се е борила ни една литература ни у единъ отъ европейскитѣ народи.

Началото на националното движение у лужичанитѣ пада въ тридесетѣхъ години на миналото столѣтие. Националниятъ въпросъ у лужичанитѣ изпѣква на пръвъ планъ тогава, когато и у останалитѣ славянски народи се пробужда националното самосъзнание: тогава и у лужичанитѣ се почнала националната работа. Лужицкитѣ студенти въ различнитѣ университети, като се срѣщали съ другитѣ славяни, стѣпвали съ тѣхъ въ духовно общение и били подготвени за възприемането и усвояването националната идея, която тѣ прѣнесли въ своето отечество, основали национални дружества и създали националенъ печатъ. Новото движение много бързо увлѣкло и цѣлия народъ.

За баща на цѣлото движение се счита I. E. Смолеръ редакторъ на вѣстника „*Srbske Nowini*“ още отъ 1884 г. който цѣлия си животъ, дѣйностъ и цѣлото си творчество е посветилъ на тази идея; ето защо той между своитѣ благодарни лужичани се ползува съ славата на народенъ патриархъ.

На всѣкжде, като послѣдница отъ почналото се движение, почнали да се отварятъ лужицки дружества; печатътъ направилъ националната идея популярна и по цѣлата лужицка земя като че пролѣтенъ вѣтръ повѣялъ, като че надъ нея изгрѣла зарята на новъ животъ.

Главна подпора националната идея намѣрвала въ религиозното чувство на народа, а послѣдното, отъ своя страна, се опирало на националната идея. Славянското чувство и религията работели заедно; тѣ непрѣкъснато сж свързани едно съ друго, поддържатъ едно друго, и въ това отношение националната идея принесла на народа благословение и спасение. Благодарение на това у народа се запазило желанието да работи, спокойно довольство отъ работата, народното благо и народното щастие, миръ въ сѣмейството и еноритѣ, редомъ съ наклонсста къмъ домосѣдство и стопанство. Съ една дума, благодарение на това народътъ се запазва и физически и морално бодъръ, якъ и здравъ.

Като тъмно петно въ това национално движение остава пруската Долня Лужица, която, за съжаление, е останала много назагъ отъ саксонската Горня Лужица. За това, като главенъ прѣдметъ на националната дѣйностъ на лужицкитѣ патриоти трѣбва да служи пробуждането долнелужичанитѣ къмъ националенъ животъ, пробуждане въ тѣхната интелигентния националното чувство, подигане националния духъ а слѣдъ това работа, работа и пакъ работа

Цѣлиятъ лужицки народъ, прѣдъ видъ неговото особено политическо положение всрѣдъ нѣмското море, е двуезиченъ: всѣки лужичанинъ, освѣнъ матерния си езикъ, говори още по много или по малко добръ и нѣмски Говоримъ, обаче, езикъ на всѣкждѣ въ сѣмействата, въ частнитѣ сношения и въ живота изобщо е лу-

жицкиятъ. Само тукъ — таме въ обществото говорятъ по нѣмски; обикновено въ това се проявява жалкото влияние на изслужената военна служба.

Достойно за осжждане е и това, дѣто въ нѣкои сѣмейства отъ интелегентния класъ говорятъ по нѣмски; причината на това отъ една страна е недостатъка на национално самосъзнание и националенъ дългъ, а отъ друга и смѣсенитѣ бракове.

На какво бждеще може да се надѣва лужицкиятъ народъ? Каква му се прѣдставлява по нататъшната му сждба? — Ако народътъ въ течението на столѣтия, всрѣдъ най силния гнетъ на германизма, запазилъ своята народностъ; ако народътъ въ течението на столѣтия останалъ вѣренъ на своята националностъ безъ да се гледа на това, че неговата интелегенция никакъ не се грижала ни за езика на народа, ни за неговата култура, напротивъ, въ своето заслѣплене възставала противъ собствената си плътъ и кръвъ; ако бѣзъ всѣкаква литература и печатъ той (народътъ) все пакъ запазилъ своя езикъ: то логично ще бжде да се прѣдположи, че този народъ сега, когато интелегенцията се намѣтва на негова страна и се бори заедно съ него за едно и сжщото нѣщо, когато той има на свое разположение относительно прѣкрасенъ и добръ организиранъ печатъ, когато многочисленитѣ съюзи еднодушно и дѣятелно се трудятъ за политически — социалното подигане и се грижатъ за материалното благо на народа, — че този народъ нѣма да сложи оржжието, нѣма да прѣкрати борбата за своя езикъ и националностъ, а непоколебимо и планомерно въ всячко положения и всрѣдъ всѣкакви опасности ще пази и защитава знамето на славянството и своята народностъ, високо ще го държи и защитава, за да се оправдаятъ думитѣ на лужицкия народенъ химнъ: „Serbja, Serbja. wostanu“ . . .

Изъ извѣст. Петербург. Славян. Общ.

Ст. Н. Л.

Славянеки дѣйци.

Маринъ Степановичъ Дриновъ.

Славянското Благотворително Дружество въ България, въ общото си събрание на 2-й Февруарий т. г., единодушно провъзгласи извѣстния нашъ съотечественикъ, родолюбецъ и маститъ професоръ-славистъ, Маринъ Степановичъ *Дриновъ* за почетенъ членъ на сжщото дружество. Гѣа 2-й Ноемврий м. г. г-нъ Дриновъ е празднувалъ въ Харьковъ 35-годишния юбилей на своята научна и педагогическа дѣйность, отъ който случай се ползуваме на дадемъ на нашитѣ читатели кжсички биографически свѣдѣния за глжбокоуважавания отъ всички българи г. Дринова.

Дриновъ (Маринъ Степановичъ) се родилъ въ 1878 г. въ градецътъ Панагюрище (южна България). Първоначалното си образование получалъ въ Панагюрище, срѣднѣото — въ Киевската духовна семинария, а висшето въ историко-филологическия факултетъ на Московския университетъ.

Въ края на шестдесетътъхъ години на миналото столѣтие Дриновъ почналъ да печати своитѣ статии въ българскитѣ вѣстници: „Народности“, „Македония“ и „Право“. Въ 1869 г. Дриновъ издалъ своето съчинение: „Историята на българската църква“ и „За производътъ на българския народъ“, които бѣха посрѣщани съчувствено отъ интеллигенцията, особено първото отъ тѣзи съчинения, което даде силно оржжие за борба съ гърцитѣ — фанариоти.

Първото отъ тѣзи съчинения се появило тѣкмо на врѣмето си, когато борбата за черковната ни независимостъ бѣ въ своя разгаръ. Борцитѣ за черковната ни самостоятелность имаха доста смжтѣни понятия отъ историята и живота на българската черкова, за да могатъ да базиратъ върху тѣзи исторически данни нашитѣ черковни исторически права. Появяването съчинението на г-нъ Дринова даде въ ржцѣтъ на тѣзи борци едно отъ най-силнитѣ имъ оржжия — доказателства за законността и правотата на българската черковна кауза. Въ второто отъ горнитѣ съчинения се изслѣдва въпроса за производътъ на българския народъ. Въ него авторътъ изкарва, че българитѣ — Аспаруховата дружина — сж отъ татарско-монголски производъ, диаметрално противоположно на мнѣнието на Венелина за производътъ на българитѣ.

Въ сжщата година Дриновъ, заедно съ В. Д. Стоянова, Жинзифова и Бончева, основаха научно-литературното дружество

„Българско Книжовно Дружество“, при материалната подкрепа и съдействие на браилските, одеските и други български търговци. Това дружество почна да издава „Периодическо списание на Книжовното Дружество“, въ което Дриновъ помѣсти много статии съ разнообразно съдържание. Въ 1871 г. Дриновъ напечати въ руския журналъ „Бесѣда“ (кн. IV) статията: „Българитѣ и Константинополската патриаршия“.

Въ неговата магистърска дисертация: „Заселяването на Балканския полуостровъ отъ славянитѣ“ (Москва, 1873 г.) сж приведени доказателства, че заселяването на Балканския полуостровъ отъ славянитѣ е ставало постепенно отъ III до VII столѣтия. Отъ 1873 г. Дриновъ заема катедра по славяновѣдението при Харковския университетъ. Въ докторската дисертация на Дринова: „Южнитѣ славяни и Византия въ X столѣтие“ (1876 г.) сж разработени свѣдѣнията, отчасти до тогава съвсѣмъ неизвѣстни, за първоначалната сърбска и хърватска история. Дриновъ напечатилъ тѣй сжщо много статии и бѣлѣжки въ „Сборникъ безъ Мусея“, „Архива“ на Яшна, „Славянския Сборникъ“ (1877 г., II), „Журналъ Министр. Народ. Просвѣщенія“, „Извѣстія Славян. Благотворител. Общества“, изданията на Академията на Наукитѣ и др.

Дриновъ е извѣстенъ още и по многото си трудове по нашата книжнина, народнитѣ ни пѣсни, и особено съ участието, което взе въ уреждането на нашия правописъ. Отъ начало — слѣдъ възраждането на нашата книжнина — излѣзоха на сцената два правописа: *етимологическия* — базиранъ само върху старобългарския езикъ — и *фонетическия*, — който се стремеше да се съгласява съ говоримия езикъ. Дриновъ, за да помири двѣтѣ крайности, прѣдложи въ 1870 г. новъ проектъ за български правописъ, който доби най-широко разпространение и който послужи като първа стѣпка за по-сетнѣшното развитие на българския правописъ.

Въ 1877—78 г. Дриновъ влѣзваше въ състава на врѣменното руско управление на българското княжество, въ качеството на министъръ на Народ. Просвѣщение, когато уредилъ нѣколко срѣдни учебни заведения. Най-главно, благодарение на неговитѣ старания, за столицата на княжеството бѣ избрана София, — а не Търново, който градъ австрийската дипломация прѣпоръчвала да се избере за столица. Въ 1881 г. при врѣменното унищожаване на конституцията отъ покойния князь Александръ, Дриновъ бѣ поканенъ да заеме поста прѣдседател на държавния съветъ, но той се не съгласи.

Отъ 1891 г. Дриновъ е прѣдседател на Харковското историко-филологическо общество.

М. С. Дриновъ се ползува съ широка извѣстност и популярност, както въ Русия, така и въ цѣлото славянство. безъ да говориме вече за България, не само като високъ авторитетъ по славянската филологическа наука (а специално по история), отличенъ професоръ, но и като славянски дѣецъ, вземалъ живо

участие въ славната история за освобождаването на нашето отечество отъ турското иго и уредбата му.

Научнитѣ трудове на Дринова се отличаватъ съ важни достоинства, съ необикновена основателностъ, съ глѣбочината и строгостта на анализа, съ огромна ерудиция, трезвостъ и ясностъ на мислитѣ.

Нека пожелаемъ отъ сърдце на г. Дринова още дълги години да поработи за прогреса на науката и благого на славянската взаимностъ, на която идея той е единъ отъ най-убѣденитѣ и горѣщи защитници.

L.

Антонинъ Дворжакъ. На 18 априлъ т. г. почина въ Прага отъ апоплексически ударъ Антонинъ Дворжакъ, единъ отъ най-великитѣ съврѣмenni чехски композитори, прочутъ, като такъвъ и далечъ отъ прѣдѣлитѣ на своето отечество . . . Смъртта отнесе въ гроба едного отъ най-бѣлѣжититѣ художници въ областта на славянското искусство.

Антонинъ Дворжакъ се е родилъ на 8 Септемврий 1841 г. въ с. Мюлхаузенъ въ Бохемия. Баща му — бѣденъ гостилничаръ, готвелъ сина си за касапъ (мѣсарь). Но 16 годишного момче, още отъ млади години, се пристрастило къмъ свиренето на цигулка, по което той се обучавалъ подъ ръководството на селския учител. Слѣдъ това той заминалъ за Прага съ намѣрението да получи по-солидно музикално образование.

Дворжакъ е билъ много плодовитъ и даровитъ композиторъ. Пражкиятъ и Кембрижкиятъ университети го избрали за докторъ по музиката *honoris causa*. Той е билъ профѣсоръ въ Консерваторията въ Прага, а въ 1892 год. приелъ направената му отъ Нью-Йоркъ пакана да заеме длъжността директоръ на Консерваторията. Последнитѣ, обаче, години отъ живота си той прѣкаралъ въ родния си градъ Прага. Той бѣ членъ на пражската академия, членъ на горнята австрийска Камара и на всѣкждѣ се ползувалъ съ всеобщъ почитъ и уважение.

Дворжакъ е писалъ музика отъ всички родове. Той е авторъ на 5 симфонии, симфонически поеми, увертюри, нѣколко опери. Голѣма извѣстностъ сж получили неговитѣ „Славянски танци“ и „Славянски рапсодии“. Тѣзи и други подобни съчинения на Дворжака сж му създали славата и значението на чехски националенъ композиторъ; но неговата музика съдържа въ себе си и много общеевропейско. Тука не можемъ да не поминемъ пжтьомъ и за неговитѣ многочисленни произведения камерна музика, романси и др. вокални произведения.

Съ смъртта на Дворжака чехитѣ изгубиха единъ отъ своитѣ славни композитори.

Вѣсти изъ Славянския Свѣтъ.

Славянитѣ въ Америка.

(Всеславянски съюзъ. — Основаване на дружеството „Соколъ“ въ Питсбургъ. — Конгресъ на славянскитѣ журналисти въ С. Луй. — Изражаване съчувствие къмъ Русия и събиране доброволни помощи въ помощъ на рускитѣ ранени. — Всеславянско вѣче за защита славянската честь).

Все по вече и повече растещиятъ натискъ на пангерманизма прогонва безправнитѣ славяни отъ Австро-Унгария въ Америка. Отъ 1 юлий 1902 до 30 юлий 1903 отъ Австрия сж емигрирали само за Съединенитѣ Щати 34000 словаци, 27.500 поляци, 32900 хървати и словенци, 9840 руси, 7220 чехи.

Откъснати отъ своята отечествена почва, славянитѣ не скжсватъ връзкитѣ си съ роднинитѣ, а изпрещатъ на своитѣ родители и роднини прѣпечеленото, тѣ продължаватъ да живѣятъ истия духовенъ и политически животъ. Но това още е нищо. На далечната чужбина междубогобнитѣ крамоли на славянитѣ губятъ своята сила и славянска взаимностъ пуца все по-здрави корени въ срѣдата на америкаскитѣ славяни, отъ колкото даже между европейскитѣ. Идеята за всеславянство заяква въ тѣхното самосъзнание и се въплотява въ реални форми. Така вече става една година отъ какъ въ Клевеландъ (Охио) сжществува „Всеславянски съюзъ“ въ който взематъ участие прѣдставителитѣ на всичкитѣ славянски народи.

И безъ да се гледа на това, че той отъ скоро врѣме сжществува, Съюзътъ вече успѣ да вземе активно участие въ живота на славянитѣ. Така, когато прѣзъ 1902 година хусаритѣ на Куенъ-Хедервари безчинствуваха въ Хърватско, Славянския съюзъ протестира отъ името на всичкитѣ славянски народи противъ сжществуващия въ Хърватско режимъ и направилъ доста голѣма лепта за сирацитѣ на избититѣ. Протестътъ бѣ вржченъ на статъсекретаря (министра на Външнитѣ работи въ Съединенитѣ Щати Хей, но той не го прѣдалъ по принадлежността.

Всеславянскиятъ съюзъ се интересува не само отъ политическия, но отъ икономическия животъ на славянитѣ. Въ желанието си да епомогне за разпространяване полезни икономически знания по между славянитѣ, съюзътъ е рѣшилъ да издава популярно научни книги по винарството, земледѣлнето и т. н. на всички славянски езици. За най-доброто съчинение по „ло-

зарството“ е назначена премия. Сега съжзътъ работи проектъ за всеславянска вложба въ Клевеландъ и работи за бждещето осществяване.

Въ западна Пенсилвания славянитъ сж проникнати отъ не по-малкото стзание за всеславянска взаимностъ и иматъ тѣ сжщо добра организация. Така въ Алгенъ-Па било свикано събрание, на което се явили по вече отъ 500 прѣдставители на пенсилванскитъ славяни, и въ което било рѣшено да се свика всеславянски конгресъ въ Пенсилвания за организиране мѣстнитъ славяни. Тамъ сжщо било рѣшено да се открие въ Питсбургъ всеславянско дружество „Соколъ“.

Прѣзъ тази година полскитъ и чехскитъ журналисти отъ С. Луѣ, дѣто, по случай всемирната вложба, ще има и всеславянска, сж рѣшили да се свика прѣзъ лѣтото конгресъ отъ всеславянскитъ журналисти и народни прѣдставители, за да се пристъпи къмъ организиране *всичкитъ* американски славяни. Всички, доста многочисленни прѣдставители на славянския печатъ въ Америка, се отнесли доста съчувствено къмъ този проектъ и виждатъ въ него залогъ за прѣуспѣването на отвъ докеанскитъ славяни.

Руско-Японската война даде новъ поводъ за проявяване славянска взаимностъ. Цѣлиятъ славянски печатъ въ Америка изрази горещи съчувствия къмъ Русия, великата прѣдставителка и защитница на цѣлото славянство. Съчувствието не се ограничило само съ голи фрази. Въ Ню Йоркъ се основалъ славянски комитетъ да събира пожертвования за рускитъ войници. До сега този комитетъ вече е събралъ до 250,000 долара (1,250,000 лева), които ще бждатъ изпратени въ Петербургъ. А, когато английскитъ и американскитъ печатъ дадоха пѣденъ избликъ на своята умраза къмъ Русия и цѣлото славянство и почнаха да сипятъ върху нея потоци отъ жули, тогава американскитъ славяни се рѣшаватъ да се заловятъ за защита на славянската честъ. За тази цѣль на 4 мартъ въ Ню Йоркъ било свикано събрание отъ прѣдставителитъ на всички славянски народи. Прѣдседателтъ на това събрание Т. Чапекъ въ една кжса рѣчь, казана на чески и английски, посочилъ несправедливитъ нападки на американския печатъ върху славянитъ и ги поканилъ да защитятъ своята честъ. Американскитъ законъ — казалъ Г. Чапекъ. — не забранява на американскитъ граждани да изрзаватъ своитъ симпатии томува, комуто тѣ поискатъ. Този законъ важи и за всички славяни. Ние, като американски граждани отъ славянско произхождение, трѣбва да се ползуваме отъ сжщия законъ. Славянитъ тука прѣдставляватъ голѣма политическа сила, за която трѣбва да държи добра смѣтка Г. В. Р. Херетъ, който ще се кандидатира за прѣдседателъ на републиката, и който най вече отъ всички други въ своитъ органи се оплчава противъ Русия, особено противъ Славянството. Американскитъ ирландци вече изразиха своята симпатия на Русия, тѣ изпратиха своята резолюция въ Русия и получиха на нея сърде-

ченъ отговоръ. И ние славянитѣ трѣбва да покажемъ, че ние живѣемъ, че у насъ не е умрѣлъ славянския духъ."

На събранието биле поканени и поляцитѣ, обаче, когато тѣзи послѣднитѣ узнали, че събранието е свикано да се изразятъ симпатии на Русия, единъ отъ тѣхъ заявилъ, че поляцитѣ не се съгласяватъ съ такава резолюция, тъй като японцитѣ отишаватъ за угнетяването на полския народъ. На това рускитѣ галичане дали на поляцитѣ такъвъ отговоръ, че тѣ, като не можали да прѣнесатъ казаната въ очитѣ имъ гола истина, напуснали събранието. Словакътъ Г. Амброзій казалъ на поляцитѣ, че останалитѣ славянски народи теглятъ най много заради поляцитѣ и имъ посочилъ на факта, че полскитѣ „посланици“ (депутати) въ Виена всѣкога работятъ противъ славянитѣ. Всички останали славяни признали това, че Русия е единичката закрила на славянството, за товавсички славяни да ѝ изразятъ своята симпатия. Ако не съществуваше Русия, славянитѣ не би имали значение и би изчазнали подъ натиска на останалитѣ не славянски народи, а славянството би се изгубило.

На свършване билъ избранъ комитетъ да редактира резолюцията.

Ето текстътъ на самата резолюция вече връчена на министра на Външнитѣ работи Хей.

„Ние лойалнитѣ американски граждани отъ славянско произхождение, като се събрахме на 10 Мартъ 1904 год. въ Ческия Народенъ Домъ въ града Нью Йоркъ еднодушно постановихме слѣдното: 1) Като признаваме нашето близко родство съ великата славянска раса отъ която съ гордссть признаваме нашето произхождение, ние се изказваме изобщо противъ войната, като считаме, че никой нѣма право да отнема живота на другиго. Нашитѣ прадѣди, прѣдавайки се още отъ незапаветни врѣмена на миренъ земледѣлчески трудъ, привързани къмъ обработваната отъ тѣхъ земя, всѣкога сж се отличавали отъ своитѣ съсѣди. прославили се съ грабителски наклонности, не сж изваждали меча освѣтъ за своя защита. А, когато сж бивали нападвани, сж прѣдпочитали по добръ да умиратъ отъ колкото да се прѣдватъ. Идеята за подстояненъ международенъ съдъ, трубуналитѣ за мира, за пръвъ пътъ сж прѣдложени отъ славянски господарь и намѣрватъ своя най добръ защитникъ сжщо въ лицето на славянския писателъ Толстой. Уважавайки всѣкога чуждото мнѣние, и ние смѣтаме, че сме въ правото си да прѣдприемемъ всичко, което ни налага нашия граждански дългъ, и за това и ние сега изразяваме нашата нравствена поддържка и пълна симпатия на руския народъ въ неговата борба съ японцитѣ, защото: 1) ние сме увѣрени, че рускиятъ народъ е почналъ войната за самозащита, а не за завладяванъ. Неподготвеността на Русия доказва, че тя все още е мислила да уреди мирно разногласията си съ азиатския противникъ, до дѣто този послѣдния не ѝ нанесе първия ударъ. 2) Ние признаваме, че единъ народъ, който се труди съ такова упорито мжжество, какъвто е рускиятъ

народъ, трѣбва да има единъ изходъ въ незамерзващо море. Даренето такъвъ изходъ накара Русия да построява великолѣпни градове, пѣтица, търговски центрове и пристанища надлъжъ по своята желѣзница, до което Русия, споредъ нашето мнѣние, намѣсто осмѣждане заслужава само похвала и благодарността на цѣлото човѣчество за откриването нови земи за търговията и цивилизацията. Обладавайки незамерзващи пристанища, рускиятъ народъ ще намѣри новъ изходъ за своята неизтощима енергия и заедно съ другитѣ търговски народи ще създаде нови износни пазари въ Азия. 3). Ние не забравяме огромнитѣ и постояннитѣ услуги, които рускиятъ народъ оказва на християнството. Намѣрвайки се на границата на два мира: европейския и азиатския, той въ течението на цѣли столѣтия е билъ яка прѣграда и заслонъ, който е зацѣржалъ, покорявалъ и цивилизувалъ дивитѣ орди на монголитѣ, които постоянно сж нападали на неговитѣ земи отъ изтокъ. 4) Ние сме увѣрени, че не трѣбва да се боимъ отъ завоевания отъ страна на руския народъ, а поскоро трѣбва да се боимъ отъ промишленото и търговско надмощие въ Тихия океанъ на 500 милиона жълтокожи, на които и традициитѣ, и живота и мислитѣ намъ сж биле и ще останатъ чужди. 5) Рускиятъ народъ е билъ намъ неизмѣненъ и вѣречъ приятель особено пѣкъ въ врѣмето, когато се създаваше нашата република, когато тя се намѣрваше въ опасностъ. Мислимъ, че ние за приятелството не трѣбва да отплащаме съ черна неблагодарностъ... 6) Затова ние особено се радваме на мъдро водената политика отъ нашия прѣдседателъ на Републиката, за дѣто обяви че ще пази най-строгъ неутрализетъ.

Тази резолюция била поднесена на Г. Хей отъ една 9 членна депутация.

Изъ „Славянски гласъ“

Чехска училищна „Матица“. На друго мѣсто въ „Славянски Гласъ“ ще дадемъ свѣдѣния за организацията на чехската училищна „Матица“. Тука сега ще дадемъ нѣколко свѣдѣния изъ дѣйността на „Матицата“ за изтеклата година, които взимаме отъ отчета на прѣдседателя ѝ Г. Кнайдепъ. Прѣзъ изтеклата година, 23-та отъ основаването ѝ, „Матицата“ е дѣйствувала съ сжщия успѣхъ. Въ поддържанитѣ отъ „Матицата“ училища се обучавали 13 000 чехски дѣца.

Освѣтъ субсидиитѣ на нѣколко общински гимназии и реални училища, „Матицата“ прѣзъ миналата година издържала 64 приюта и 51 учзлица. Въ тѣзи 51 училища имало 118 класа, отъ които въ Чехия 92 класа, въ Моравия 10 и въ Силезия 3 класа. Управлението на Матицата имало намѣрение да отвори училища още въ нѣкои нови общини, но не можало да извърши това, защото отъ една страна срѣдствата му не позволявали, а отъ друга, защото правителството не съгласило да вземе да издържа то само нѣкои отъ училищата, издържани отъ „Матицата“ въ течението на 15 — 24 години, и въ всѣко отъ които има съ стотини ученици, та по този начинъ като улесни управ-

ленето на „Матицата“ да му даде възможност да открива нови училища.

Срѣдствага си „Матицата“ събира само отъ доброволни пожертвувания. Прѣзъ изтеклитѣ 23 години отъ съществуването на „Матицата“ отъ нея сж биле събрани около 10 000 000 корони! Миналата година „Матицата“ е събрала около 575 000 корони пожертвувания. Матицата миналата година изразходвала 634,000 корони както слѣдва: 331,709 корони за Чехия 126,770 корони за Моравия, 52 637 корони за Силезия и 14,000 корони за чехското училище въ Виена.

Имуществото на „Матицата“ — главно училищни здания и инвентаръ — миналата година се оцѣнявало на 500 000 корони.

А пъкъ нуждитѣ на „Матицата“ все повече и повече растатъ. Изчислено е, че разходите прѣзъ тази година ще се покачатъ до 803,000 корони, а постоянния доходъ на „Матицата“ достига едва цифрата 89,100 корони тѣй, че прѣзъ течещата година трѣбва, управлението на „Матицата“ да събира само отъ доброволни пожертвувания 714,800 корони. А чехитѣ сж на брой около 5-6 милиона! Само отъ тѣзи цифри човекъ може да си състави понятие до каква степенъ е развитъ благотворителността м-ж.у братята чехи и какво усърдие трѣбва да употребява управлението на „Матицата“ за да може само отъ доброволни пожертвования да събира такива грамадни суми за подѣржането училищата на единъ толкова високо културенъ народъ.

Културна и племена борба на религиозна почва. — Германизацията на Триестъ, този най важенъ аванпостъ на славянството, въ послѣднѣо врѣме се насажда съ една особена енергия, за това и славяно-германската борба тамъ е взела особено широки размѣри, което отчасти послужи и за славяно-италиянското примиряване. Ето защо нѣма нищо чудно въ това, дѣто словенцитѣ и харватитѣ въ тѣхната самозащита трѣбва да обърнатъ най-главно внимание върху нѣмцитѣ: всичкитѣ висши държавни длѣжности въ Триестъ и окрѣга му сж повѣрени на нѣмци, които водятъ пангерманска политика. Съ назначаването за епископъ нѣмеца Нагель и висшата черковна власть прѣмина въ ръцѣтъ на нѣмецъ, който не разбира и не знае езика на своето паство. Но и това види се не било достатъчно. За висшъ инспекторъ на Триестската епархия е назначенъ незуита патеръ Волбергъ, който се ползува съ висша не само черковна, но и гражданска власть. Този Волбергъ е родомъ прусинъ и мрази отъ дълбочината на душата си всичко славянско. Всички постѣпки на Волберга идагъ да докажатъ това, че католичката черква и незуититѣ служатъ като оръдие за да препариратъ словенцитѣ да могатъ да станатъ съставна частъ на великата нѣмско-лютеранска държава. Особено релефно възпква тази политика въ черковнитѣ работи, особено въ дѣлото на Рицманье (Гл. „Слав. Гласъ“ кн. I, год. II).

Вече 16 мѣсеца се изминаватъ отъ какъ жителитѣ на Рицманье сж лишени отъ възможността да извършатъ черковни обряди. Черквата е затворена, затечатана и се пази отъ стражари. На просбата имъ да прѣминатъ въ унията, отъ Римъ отговорили чакъ прѣзъ септемврий 1903 год., т. е. слѣдъ една година, че просбата имъ не се удовлетворява и епископъ Нагель изпратилъ пастирско послание, съобщилъ на жителитѣ за отказа полученъ отъ Римъ и поканилъ населението да си избере трима прѣдставители които да заминатъ за Римъ да почнатъ прѣговори. Намѣрили се само трима души, които се отзовали на поканата, а цѣлата община рѣшила да прѣмине въ православие и се обърнала къмъ епископа Нагеля съ писмена просба да имъ изпрати цѣлия отговоръ отъ Римъ. Нагель имъ изпратилъ само нѣкои части отъ получения отъ Римъ отговоръ Той получилъ заповѣдь отъ Римъ за отваряне черковата и камбанарията и отново да введе старо-славянския езикъ — глаголицата, която той (Нагель) насила изхвърлилъ отъ употребяване въ славянскитѣ черкови. За това нѣщо Нагель замълчалъ и до сега нищо не изпълнилъ.

Прѣзъ октомврий при Нагеля се явилъ депутация отъ трима души, която му подала писмо отъ нѣколко души пожелали отново да се върнатъ въ лоното на неговото паство, и като го молила писмено да имъ назначи новъ свещеникъ и да имъ разрѣши да служатъ на старо-славянски езикъ Тѣ молили това да може да се свърши до Коледага 1903 год. Нагель казалъ на депутацията, че отъ Римъ е разрѣшено да се введе старо-славянския езикъ, но когато депутацията поискала да ѝ се даде писменъ отговоръ на нейната просба той я накаралъ да чака и тя чакала цѣлъ мѣсець безуспѣшно. Тогава рицманци се обърнали направо къмъ папа Пий X, но и до сега не сж получили никакъвъ отговоръ. Прѣзъ декемврий епископъ Нагель съобщилъ на рицманци, че той ще имъ изпрати латински свещеникъ и имъ разрѣшава да служатъ тиха меса (служба) на славянски езикъ. За глаголицата, за новъ славянски свещеникъ — той и дума не помѣнувалъ. Писарьтъ въ Рицманье почналъ да събира подписи за епископа Нагеля. Нуждни биле шесть подписа слѣдъ получаването на които епископъ Нагель щѣлъ да назначи въ Рицманье латински духовникъ. Но до сега Нагель получилъ само единъ подписъ — на самия писарь. Настѣпа Рождество... въ Рицманье се явяватъ четирма стражари, които и денемъ и нощемъ да пазятъ затворена черквата, която и до сега остава затворена! Всички дѣца, родени прѣзъ 1903 год. стоятъ още не кръстени, 6 души умрѣли сж погребени безъ опѣло. Погребението се извършвало по граждански начинъ и го извършвалъ старѣя Бердонъ. Прокурорството повдигнало противъ него обвинение за черковенъ смутъ и го подвело подъ сждебна отговорность, но Бердонъ билъ признатъ отъ сжда за невиненъ. Но усърдниѣ латинизатори не се успокоили и дали касационна жалба въ Виена, но и тамъ Бердонъ билъ оправданъ.

Рицманци направили всичко което е възможно, за да прѣминатъ въ православие, но както черковнитѣ, тѣй и гражданскитѣ

власти имъ прѣпятствуватъ съ всички сръдства. Вече много депутации сж се явявали при намѣстника на императора въ Триестъ но не сж получвали нищо. Най-послѣ тѣ подали прошение въ Министерството на Просвѣщението и Изповѣданията въ Виена, но и до сега не потучили и отъ тамъ никакъвъ отговоръ. Три пѣти се явявала депутация при православния епископъ въ Задра, но и той не можалъ да направи нищо, защото не билъ получилъ отъ Виена никакъвъ отговоръ. Триестскитѣ власти би желали рицманци да прѣминатъ въ лютеранство, въ полза на което агитирали и стражаритѣ. Но рицманци оставатъ вѣрни на своитѣ славянски стремежи и до сега прѣнасятъ търпеливо всички налагани на тѣхъ изпитни.

Но не само Рицманье се бори за славянска черква. Въ Подгорье въ Далмация, жителитѣ сжщо мжжествено пазятъ своитѣ черковни права. Тѣхната молба да се смѣни латинизатора-свещеникъ била оставена, както и трѣбваше да се очаква, безъ удовлетворение, а когато селянитѣ заявили, че тѣ минаватъ въ православие, то черковнитѣ власти затворили черквата и отъ януарий въ Подгорье вече се не чува звука начерковната камбана.

Епископътъ Накичъ, като видялъ че даже съ стражари той не може да принуди народа да остане въ латинската черкова, се рѣшилъ да сломи славянското сѣзнание по другъ насилнически начинъ. Той съобщилъ на жителитѣ отъ Подгорье, на мнозина отъ които синоветѣ се учатъ въ католишката епископска семинария въ Сплета, че, ако тѣ не отиватъ въ черкова, и не останатъ въ лоното на католишката черква, той ще изключи синоветѣ имъ отъ семинарията и ще имъ отнеме стипендиитѣ. Но Подгорянетѣ не се оплашили отъ тази закана и стоятъ твърдо за своитѣ искания.

Около Задра има село Сукоманъ, което брой около 2000 жители. Както въ Рицманье, въ Подгорье, тѣй и въ Сукоманъ свещеникътъ услужва за насилственото латинизирване на хърватското население. Извадени най-сетнѣ изъ търпение, жителитѣ подали до католишкия архиепископъ въ Задра прошение да искатъ отстраняването на тиранизиращия ги свещеникъ-латинизаторъ, а въ противенъ случай, тѣ заплашвали да прѣминатъ въ православие, като докажатъ съ това своето благоговѣние прѣдъ тѣзи светии, на които се крѣпи славянството. По вече отъ 200 подписа скрѣпили това прошение.

Сжщото движение се почва и въ двѣтѣ сѣсѣдни съ Подгорье села: Драшищанъ и Игранимъ. И тѣй насилственото латинизаторство, което оскърбява народнитѣ чувства на словенцитѣ, довежда до тѣзи резултати, отъ които най-много се боятъ: къмъ повръщане Славянитѣ къмъ старо-славянскитѣ основи на тѣхната национална черкова.

Изъ „Славян. вѣкъ“ № 78.

Змай Йованъ Йовановичъ.

(1833—1904)

На 1 юний т. г. братския намъ сръбски народъ изгуби единъ отъ най-виднитѣ си синове — изгуби Змай Йована Йовановича, своя лавровѣнчанъ поетъ, писателъ и академикъ. Ние считаме за дългъ да дадемъ на читателитѣ нѣкои биографически и други свѣдѣния за този достоенъ синъ на братския намъ сръбски народъ.

Роденъ на 24 ноемврий 1833 г. въ Нови-Садъ отъ знатно чиновническо сѣмейство, Йовановичъ е свършилъ начално училище въ родния си градъ а гимназия слѣдвалъ въ три града: Нови-Садъ, Халашъ и Пожунъ. Слѣдъ свършването на гимназия Йовановичъ, повече по волята на баща си, отъ колкото по собствена наклонность, е слѣдвалъ правото въ Будапеща, Прага и Виена. Той обичалъ повече естественитѣ науки и медицината. По-късно му се удало случай да свърши послѣдната въ Будапеща, и сетнѣ станалъ яѣкаръ въ нѣколко сръбски градове изъ Унгария, послѣ въ Бѣлградъ, а по едно врѣме и въ Виена.

Като 16 годишно момче той напечатилъ първото си стихотворение и отъ тогава непрѣкъсната е сътрудничилъ въ литературни списания, нѣкой отъ които самъ той е редактиралъ.

На 1861 се влюбва и се оженва. Най хубавитѣ лирически пѣсни които е написалъ, сж неговитѣ „Гюлчичи“ (Тръндафелчета), а за появяването имъ е виновна прѣлѣстната новосадченка Ефросина — любовница, а по- послѣ жена на поета.

Йовановичъ бѣше единъ отъ най-плодовититѣ сръбски поети не надминатъ още отъ никого въ разнообразието на сюжетитѣ и обработката. *а въ дѣтинскитѣ пѣсни той е единственъ и неподражаемъ.* На книжовното поле той е почналъ да се подвизава още отъ 16-та си година. Въ 1852 е напечатана въ „Српски Летопис“ първата му пѣсенъ „Пролѣтно Утро“, а отъ тогава става постояненъ сътрудникъ на „Сръбски Лѣтопис“, „Седмица“ и хърватския листъ „Невен“. Въ Нови-Садъ тогава започналъ да излиза хумористиченъ в. „Месечар“ и въ него Йовановичъ опиталъ своя хумористиченъ талантъ. Когато билъ сждебенъ чиновникъ въ Нови-Садъ, сътрудничилъ е въ хумористическия листъ „Комарац“, а като напусналъ службата. започналъ литературно списание „Јавор“, което по-послѣ, въ 1862 г. съ съжаление билъ принуденъ да спре.

Прѣзъ 60-тѣхъ и 70-тѣхъ години отъ миналия вѣкъ въ сръбската книжнина се усѣти значително движение: излизаха нѣколко спи-

сания, а всѣко отъ тѣхъ донасяше по нѣколко пѣсни отъ Ивановича. Въ 1864 г. тѣй се прѣселва на мѣстожителство въ Буда-пешта и започва хумористически в. „Змај“ (змѣй), който билъ добръ посрѣщнатъ и много разпространенъ особено между унгарскитѣ сърби, които и редактора му кръсигаха съ името Змай. Той прѣе това ново име и го задържа чакъ до смъртта си.

Въ 1873 Змай отпразнува въ Панчево 25-годишнината отъ своята книжовна дѣятелность, а въ 1899—50 годишния си юбилей въ Загребъ, въ който юбилей взе участие цѣлия благодаренъ сръбски народъ.

Смъртта на жена му, която той възпѣлъ въ редъ дивни елегични пѣсни, както и други нѣкой домашни нещастия, оказали силно влияние върху живота и литературната му дѣйность. Отъ тогава той почва да пише дѣтски стихове въ своето дѣтско списание „Невенъ“, което ще остане като най цѣнно съкровище въ сръбската литература. *Дѣтскитѣ стихотворения на Змая сж бисери, каквито ги нѣма даже и въ много отъ първостепенитѣ литератури.* Сърдце нѣжно и любвеобилно, Змай е обичалъ дѣцата и младежта дълбоко и горещо, както никой поетъ, може би. Той е билъ тѣженъ обожателъ и възпитателъ въ сжщото врѣме.

Слѣдъ връщането си отъ Виена Змай е живѣлъ въ Бѣградъ, кждѣто отъ благодарность къмъ неговитѣ заслуги Народната Скупщина му е отпуснала 4000 лв. годишна доживотна пенсия, а сръбската академия го избраа за членъ. Сломенъ отъ вълненията и старинитѣ, прѣди нѣкое врѣме Змай напусналъ Бѣлградъ и се прибралъ въ Каменица, близо до родния си градъ Нови Садъ кждѣто и се поминалъ подиръ дълго боледуване.

Змай въ странство не се ползува съ особено име. Той е билъ и ще си остане сръбски народенъ поетъ. Има сръбски поети, какъвто е Якшичъ, Бранко Радичевичъ, Воиславъ Иличъ и пр., които надминаватъ Змая по силата и дълбочината на поривитѣ и чувствата, ала никой не е обладалъ като него гладкостта на стиха, простотата и безискуственността въ техниката. Неговиятъ стихъ тече плавно, леко и гладко, като ручей прѣзъ равна поляна. Змай е еднакво милъ въ свойтѣ леки любовни пѣсни „Гьулчичи“, както и въ патриотическитѣ. Въ послѣднитѣ диша истински патриотически жаръ и въ тѣхъ сж възпѣти всички страдания, борби и прѣвратности на сръбския животъ. Змай е обогатилъ сръбската литература още и съ нѣкои образцови прѣводи изъ чуждитѣ литератури, какъвто е „Демонъ“, „Енохъ Арденъ“ и мн. други. Прѣводитѣ му сж образцови, а нѣкой отъ тѣхъ надминаватъ даже оригиналитѣ.

Змай бѣ любимия пѣвецъ на народа и на интеллигенцията и между тѣхъ бѣ си създаа широка популярность, съ каквата надали другъ сръбски поетъ освѣнъ Бранко Радичевича се е ползувалъ.

Да се опрѣдѣли точно неговото мѣсто въ сръбската литература и да се даде оцѣнка на неговата широка и безпримѣрно плодovitа дѣятелность въ областта на поезията и литературата

за сега ще бжде прѣждеврѣмено. То е работа на бждещето. Физіономията му на поетъ може да се изчерпи само въ тия думи: пѣвецъ на любовта и свободата; а като човѣкъ и народенъ дѣецъ той е въ пълната смисълъ на думата честенъ и великъ патриотъ.

Като осѣтилъ, че приближава послѣдния му часъ, и като знае хорската суета за полагане вѣнци, Змай изявилъ послѣдното си желание, щото да му се не полѣгатъ никакви вѣнци, а паритѣ за купуването на такива да се пожертвуватъ въ полза на книжовного дружество „Змай“. Изказалъ желание още, да бжде погребенъ при дѣцата си и да му не строятъ никакъвъ паметникъ на гроба.

На български сж прѣведени много малко негови стихотворения, за което не може освѣтъ да се съжaleza. Тука ще дадемe стихотворението „Облаци“ прѣв. отъ М. Георгиевъ по което можемъ си състави понятие за силата, плавността и изразителността на стила на Змая, макаръ и по прѣводъ тъй гладко прѣдаденъ.

ОБЛАЦИ

по мотива на Змай Йованъ Йовановичъ

Пополѣгналъ, с' око слѣдѣхъ	Промѣната, че е права,
Облацитѣ сиви;	Това не е чудно, —
Кат' се взирахъ, в' тѣхъ азъ видѣхъ	Отъ бабата дяволъ става,
Фигури кат' живи:	Но, ангелъ — май трудно!
Чудни форми, чудни лица	Край дявола лебедъ плува
И чудни гадини,	И вълнитѣ пѣри,
Едни дрѣбни, като зрънца,	Лебедътъ се жена струва
Други — исполини!	С' дявола се бори. . . .
Има едни, що приличатъ	Край дявола стои права,
На земнитѣ твари,	Дяволътъ я лъже.
А другитѣ се провличатъ,	Но, в' единъ мигъ, става крава —
Като водни п.ри.	На вратѣтъ ѝ вѣже!
Единъ облакъ, кат' го зърнахъ,	Отъ вѣжето змия стана,
Куче ми се стори,	Почна да се свива,
Но, дор' с' погледъ се обѣрнахъ	На лебеда тя се хвана
В' стражаръ се прѣтвори,	За гушата крива.
И стражарѣтъ, за единъ мигъ,	Новъ се облакъ пакъ подаде,
Стана баба стара;	При тѣхъ се пакъ притури,
Дор' я гледахъ баба на ликъ —	И новъ ликъ имъ той създаде,
Вѣтъръ я подкара:	Съ нови фигури:
С' рога, с' ногти и съ опашка,	Стадо овци се отмѣра,
Други ликъ тя хвана:	С' глави наведени;
Промѣни се, баба вражка,	Като да сж, въ кошара,
Та цѣлъ дяволъ стана! . . .	По редъ наредени.

Новъ сивъ облакъ надъ тѣхъ мина, Ето, сега, очи бърши
 Вѣтъръ го люлѣе, И на самъ назира.
 Цѣло стадо с' уста зина Ти ме питаешъ, какво върши?
 И почна да блѣе! — Нищо . . . — щпионира! . .
 Дѣ бѣ срѣщалъ, азъ неспомнихъ, Зеръ щпиони и тамъ има,
 Кат' туй стадо клѣто! . . . Кат' земнитѣ сжщи?
 Но сѣтихъ се, щомъ припомнихъ Какъ да нѣма? . . . ича, има . .
 Думата „*прието*“! — Тѣ сж въздѣсжщи! . . .
 Стадото се в' гарги мѣни, Задъ облакътъ, левѣтъ рѣненъ,
 Всѣка отъ тѣхъ хвъркна, Кървавъ и прѣтрѣпанъ,
 Другъ облакъ ги тѣхъ засѣни, С' горестъ шепне, катъ попаренъ:
 И новъ ликъ испъкна: — „*Въпросътъ изчерпанъ*“! . .

 Мраченъ човѣкъ глави вири,
 Задъ облакъ се крие,
 С' погледа си, кат' че дири
 Нищо да открие! . . .

М. Георгиевъ.

К Н И Ж Н И Ц А.

Národopisná Mapa uherských Slováku na zaklade sčítaní lidu z roku 1900. Vidal D-r Lubor Niederle, Praha 1903. 224.

Едно отъ крупнитѣ творения на славянската етнографическа литература прѣзъ изтеклата година, безъ съмнѣние, трѣбва да сѣтѣме „Етнографическата карта на унгарскитѣ словаки“, издадена отъ професора при чехския университетъ въ Прага Люборъ Нидерле. Въ сравнение съ този трудъ, другитѣ карти за разпространение на словакия езикъ: на Шафарика, Чернига, Шемб-ра, Лемонье, съ изключение, може би, на най-новата на Balogh-a, прѣдставляватъ само скромни зачатъци. За основа на своята карта проф. Нидерле взелъ даннитѣ на маджарското официално прѣброяване на населението прѣзъ 1900 год, при което най-сѣмнителнитѣ отъ тѣхъ били провѣрени на самото мѣсто отъ отдѣлни познавачи на тѣзи мѣста. На картата сж отбѣлязани всички села, въ които словацитѣ съставляватъ 100—90%, 90—75%, 75—50%, 50—25%, или 25—10% отъ цѣлото население. Запозната е славянската номенклатура. Самата „Карта“ прѣдставлява цѣлъ атласъ отъ карти за разпространението на словацитѣ въ 10 отъ окръжитѣ (комитати). Общото разпространение на словацитѣ е прѣдставено въ особена малко съ по-малки размѣри карта. Прѣди картитѣ е изложена подробна статистика на словацитѣ по общини и отдѣленитѣ населени отъ тѣхъ мѣста съ библиографически справки за спорнитѣ случаи. Общитѣ резултати за процентното отношение на маджаритѣ, нѣмцитѣ, словацитѣ и руситѣ били изложени отъ Нидерле въ слѣдната таблица, дѣто поставенитѣ въ скобки цифри означаватъ даннитѣ споредъ прѣброяването на населението прѣзъ 1890 г.

Окръзи	Маджари	Нѣмци	Словаки	Руси
Пресбургъ . . .	39·7 (39·2)	7·6 (8·8)	51·1 (50·6)	0·0 (0·0)
Тренчинъ . . .	2·8 (1·9)	3·5 (4·0)	92·8 (93·5)	0·0 (0·0)
Нитра . . .	18·8 (18·5)	7·6 (9·1)	73·1 (72·8)	0·0 (0·0)
Тсковъ . . .	31·7 (31·1)	10·5 (11·5)	57·5 (56·9)	0·0 (0·0)
Гонгъ . . .	54·4 (51·6)	5·4 (6·0)	39·5 (41·8)	0·0 (0·0)
Орава . . .	1·7 (0·9)	2·5 (2·3)	94·7 (96·2)	0·0 (0·0)
Липтовъ . . .	3·3 (2·3)	3·0 (3·3)	92·5 (93·8)	0·0 (0·0)
Турецъ . . .	4·2 (2·7)	21·3 (20·4)	73·6 (75·9)	0·0 (0·0)
Зволенъ . . .	7·2 (4·0)	2·3 (2·9)	89·4 (92·2)	0·0 (0·0)
Новоградъ . . .	70·5 (64·2)	1·6 (1·9)	26·9 (27·7)	0·0 (0·0)
Гемфъ . . .	56·4 (53·6)	2·2 (2·7)	40·6 (42·8)	0·0 (0·0)
Абауй-Торна . .	73·0 (69·6)	3·4 (4·1)	22·9 (25·5)	0·1 (0·1)
Боршодъ . . .	94·7 (93·6)	1·1 (1·5)	3·6 (4·5)	0·0 (0·0)
Земплинъ . . .	53·1 (47·2)	2·5 (5·2)	32·4 (35·9)	10·6 (10·4)
Ужгородъ . . .	30·0 (27·5)	4·6 (7·6)	28·1 (24·6)	36·6 (37·4)
Спижъ . . .	6·2 (3·1)	25·0 (17·5)	58·2 (57·1)	1·2 (10·7)
Шаришъ . . .	6·1 (3·4)	6·1 (7·0)	66·1 (66·9)	19·7 (20·8)
Будапеща (градъ)	79·3 (66·4)	14·2 (24·9)	3·5 (5·6)	0·0 (0·0)

На свършването на своята работа проф. Нидерле поставя въпроса, до каква степенъ словакиятъ елементъ се поддава на асимилиращето влияние на останалитѣ народности въ Унгария. Въз основа статистическитѣ данни на Г. Балоба, проф. Нидерле дава доста утѣшителни за славянското национално самолюбие заключения: прѣзъ течението на послѣднитѣ 10 години словацитѣ сж завоювали 253 общини, а изгубили 106, слѣдователно, иматъ чиста печалба 147 общини (най-главно спечелени отъ руситѣ). Тази относителна яка етнографическа стойкостъ на словацкото племе позволява на проф. Нидерле да допусне, че бъдещето на словацитѣ е въ тѣхнитѣ собствени ръцѣ, ако само словацитѣ успѣятъ да подигнатъ просвѣщението и самосъзнанието на народната маса и отслабятъ нейното емигриране.

Трудътъ на г. Нидерле освѣнъ чехското заглавие има и руско. На двата езика е напечатана и обяснителната бѣлѣжка къмъ етнографическата карта.

(Отъ „Изв. Славян. Благотв. Общ.“).

L.

Андрей Сиротиникъ. Народная школа у Словаковъ. С. Петербургъ 1903. г. ц. 20 коп. стр. 32. Словацитѣ сж славяни, които живѣятъ въ прѣдѣлитѣ на Маджарско. Угро-рускитѣ селища въ Татри сж съседни съ словацкитѣ и, може би, слѣдъ угро-рускитѣ въ Австро-Унгария нѣма племе по-оиеправдано и забравено отъ словацитѣ. Щомъ мините отъ Моравия къмъ Словакия веднага се забѣлява по-низша култура. А едно врѣме тамъ е билъ центра на Славян. земи. Словацката Нитра — столицата на велико-моравската държава на Святополка — е била мѣстото.

дѣто е проповѣдвалъ Св. Методий. Сега тамъ отъ първото величие е останало само скърбни спомени.

Споредъ маджарскитѣ закони словацитѣ сж такива сжщо пълноправни граждани на Унгария, както и останалитѣ народности, но въ сжщностъ словацитѣ се явяватъ като прости роби на маджаритѣ. Въ политическо отношение тѣхната роль е равна почти на нула: повече отъ 2,000,000 народъ, тѣ до послѣдзѣо врѣме нѣмаха въ палатата на депутатитѣ ни единъ прѣдставителъ, и само въ 1901 год. тѣ избраха 5 души свои прѣдставители въ парламента. Не по-добро е и икономическото имъ положение, вслѣдствие на което много словаци се прѣселватъ въ Америка. Много злѣ стоятъ словацитѣ и въ културно отношение, особено училищата имъ.

Новата организация на училищата въ Унгария се почва още отъ 1867 год. Дуализмътъ бѣ спсгодба между маджари и нѣмци за смѣтка на другитѣ народности. Маджаритѣ отъ този моментъ ставатъ самовластни господари, макаръ по числото на населението тѣ да сж меншество. Взели властѣта въ ржцѣтѣ си маджаритѣ бързо усвояватъ нѣмската политика и почватъ послѣдователно да я прокарватъ по отношение къмъ всички немаджарски народности — словацитѣ, ромжнитѣ, сърбитѣ, нѣмцитѣ, угро-руситѣ и най-самостоятелнитѣ отъ всички — хърватитѣ. Маджаритѣ почнаха да се грижатъ да прѣтопятъ въ себе си всички народности населяващи маджарско и да създадатъ въ Унгария единъ маджарски народъ въ етнографически смисълъ. Това бѣ задача извънредно трудна прѣдъ видъ малочисленността на маджаритѣ (въ 1867 г. на 6 милиона маджари имаше 16 милиона други народности). Но никакви трудности не спираха маджаритѣ да гонятъ начѣртаната си цѣль. Едно отъ най-главнитѣ срѣдства за достигането ѝ се явява въ тѣхнитѣ очи народното училище. „Нашето народно училище има за задача да създаде национална маджарска държава“ — казватъ официалнитѣ документи. Тази политическа задача е имана най-вече прѣдъ видъ при уредбата на училищата въ сегашна Унгария.

Маджаритѣ искатъ щото всѣки чловѣкъ, който по рождение не принадлежи къмъ маджарската народностъ, като свърши училището, да се признава за маджаринъ. Отъ тази цѣль произтича задължението всѣко дѣте да посѣщава училището и то колкото е възможно отъ по-ранна възраст.

Центъръ на тежестѣта съставляватъ „основнитѣ“ училища. Тѣ сж вѣровзповѣдни, общински и държавни. Всѣка община трѣбва да има свое училище, което трѣбва да поддържа. Държавни училища се откриватъ тамъ дѣто това, изискватъ интереситѣ на цивилизацията или политическитѣ съображения, т. е. тамъ дѣто населението е съвсѣмъ бѣдно или *въ мѣста съ смѣсено не маджарско население*. Въ официал. маджар. рапортъ се казва слѣднето „тамъ дѣто маджаритѣ се намѣрватъ въ меншество, задавени отъ голѣми маси инородно население, учрѣжда се държавно училище“. И тѣй държавнитѣ училища се явя-

ватъ като регулятори на възпитаването въ маджарски духъ, макаръ останалитѣ училища и да не могатъ да дѣйствуватъ въ другъ духъ.

Програмата на основнитѣ училища (отъ 1877 год.) е натъкмена тѣй, че да се достигнатъ поставенитѣ по горѣ цѣли. Въ цѣльта за прѣподаване история между другото е казано и това, че тя е введена специално „за развиване маджарски патриотически чувства“. Въ сжщия духъ се води обучението по всички прѣдмети а особено по пѣние.

Прѣзъ 1901 год. въ Унгария имало 16,769 основни учил. съ 26,304 учители отъ които 92 8%, владѣяли маджарски езикъ, 5.2% не говорели много добрѣ и само 2% съвсѣмъ не знаели маджарски. Тѣй че дѣлото на маджарското национално обучение е повече отъ осигурено.

Официалнитѣ статистически данни не даватъ нищо особено за словацкитѣ основни училища, но отъ данни отъ другъ официаленъ източникъ за тѣзи училища има слѣднитѣ данни. Въ 1899 год. въ 16 словцки столици (окржзи) (часть отъ нѣкои сж населени съ маджари и угро-руси) е имало 274 забавачници и 4089 народни училища. Въ по-голѣмата часть отъ забавачницитѣ обучението е водено отъ маджарки, които думица не знаятъ по словацки. По-голѣма часть отъ народнитѣ училища сж вѣроизповѣдни, а именно: 2014 католически, 596 люгерански, 351 катвинистски, 410 православни и 117 еврейски. Държавни училища имало 342, а общински 190. Само въ 519 отъ тѣзи училища прѣподаването е водено на словацки, въ 1189 — на словацки и маджарски, въ 2076 — само на маджарски, въ 35 — на угро-руски, въ 192 — на угро-руски и маджарски и най-сетнѣ въ 170 — на нѣмски и маджарски.

Всичко учители имало 5809, отъ които 946 не прилежа- ватъ дипломи за учители.

По-голѣмата часть отъ словацкитѣ училища трѣбва да бжде причислена къмъ най-низшия типъ маджарски училища.

Въ Словакия само 300 тѣхъ държавни училища могатъ да се похвалятъ съ своитѣ помѣщения. На всички останали помѣщения има много нѣщо да имъ липсва.

Слѣдъ това се даватъ картини за самитѣ помѣщения, описва се положението на учителя въ обществото, негова животъ, условията въ които работи и т. н.

Най-сетнѣ се дава картинно описанието на нѣколко типа учители, начина на избирането и назначаването имъ за учители и т. н.

Нарисуванитѣ картини изобщо сж много мрачни и произвеждатъ много тѣжно впечатление. Нарисувана е доста добра скица за начина на маджаризирането на словацитѣ и срѣдствата за това.

Такова е въ общи думи съдържанието на интересната брошура на г. Сироткина.

Езикътъ ѝ е глапкъ и се чете съ увлечение.

Прѣпорѣчваме я на читателитѣ.

Ст. Н. Л.

С. С. Бобчевъ. *Послѣдното ми ходене въ Прага.* (Бѣлѣжки и спомени пѣтьомъ и по поводъ). Отпечатъкъ отъ „Бѣл. Сбирка“ год XI, кн 6.

Въ тази брошура познатия нашъ книжовникъ г. С. С. Бобчевъ излага своитѣ впечатлѣния отъ виденото при посѣщаването прѣзъ 1891, 1895 и сега 7—11 май т. г. Чехия и главно Прага това „старо мѣсто“ на Чехия, дѣто така горещо трупа грамадното и родолюбиво сърдце на чехския народъ.

Г. Бобчевъ ни запознава именно пѣтьомъ съ умствената и веществената култура на чехския народъ и историческитѣ му паметници.

Послѣдното ходене на автора въ Прага е въ свѣръзка съ една научна задача, именно: чехскитѣ юристи свиквали съборъ подъ названieto: „първи наученъ съборъ на чехскитѣ правници“. (prvı vedecku sjezd cehkych pravnıku v Praze) съ задача да се разискватъ нѣкои належащи за реформиране институти и норми въ дѣйстващото право и въ държавно-икономическитѣ науки и да се взематъ надлежни резолюции.

Г. Бобчевъ дава кѣсо изложение за дѣйността на този съборъ и взетитѣ отъ него рѣшения.

На този соборъ сж били канени прѣдставители на правнитѣ науки само отъ славянскитѣ страни. Г. Бобчевъ присѣства на събора и като прѣдставителъ на юридическия факултетъ на нашето Висше Училище и като редакторъ на „Юридически прѣгледъ“.

Брошурата е написана съ езикъ гладъкъ, чете се се увлечение и ние я прѣпоръчваме на читателитѣ.

Ст. Н. Л.

Славнсякото Благотворително Дружество и Руско-японската война.

Инициативата, която взе Славянското Благотворително Дружество въ България, за да се изкаже едно по-видимо съчувствие къмъ руския намъ братски народъ, се овѣнча съ блѣскава сполука.

Възванието, което Дружеството изпроводи до разнитѣ частни лица и учреждения въ страната, се посрѣщна съ готовност на всѣкъждѣ. Това възвание канѣше всѣки Българинъ да принесе лептата си за да се усилятъ срѣдствата за изпроваждане санитарна помощъ на ранени и болни руски войници въ Далечния Изтокъ.

Едва бѣше пуснало своето възвание Славянското Дружество и отъ всѣкъждѣ се стекоха помощи. Богати и сиромаси, граждани и селяни, чиновници и еснафи, мъже и жени се надпрѣваряха да внесятъ своята помощъ.

То бѣше една великолѣпна картина. Писмата на нѣкои селени дарители поразяватъ по своето горещо и непристорено чувство. Въ дружеството идваха селски учители, които питаха какво е нужно освѣнъ пари за да пратятъ на братята руси.

Българката по селата се особено отличи съ своето внимание къмъ руския войникъ-братъ. Въ нѣкои села тѣ се заловиха да готвятъ цвѣтни чорапи, партянки и пр.

Явиха се и млади хора готови да заминатъ за театра на войната... Но това тѣхно желание по много причини не можа да се удовлетвори.

За това пожертвованията вървѣха и вървятъ непрѣкъснато отъ всѣкадѣ.

Славянското Благотворително Дружество въ България се радваше на това течение, което ставаше отъ само себе си, безъ никакви агитации, безъ никакви подбуждания.

Въ късо врѣме пожертвованията станаха 50.000 лева, по-сетнѣ 60.000. Тази сума щѣше сигурно да бжде много по-голѣма, но едно благородно, само неуредено надпрѣварване дойде до нѣкадѣ да разнебити благотворителността.

Дамскиятъ комитетъ въ София се яви и принесе своята полза на дѣлото безпорно.

Червениятъ кръстъ, който бѣше избраъ внѣ самото начало отъ Славянското Благотворително Дружество, да бжде съединителния центръ на благотворителната дѣятелность, най сетнѣ пое подъ своя грижа изпровождането въ Далечния Изтокъ Болница. Славянското Дружество сега внесе за тая цѣль 60.000 лева.

Тази Болница, изпроводена отъ Българския народъ, дължи поддържката си на съединенитѣ съ Червения кръстъ сили на Славянското Благотворително Дружество, на Дамския комитетъ и на Слав. Бесѣда.

Обединението на срѣдствата почна върху слѣдното съглашение между поменатитѣ учрѣждения:

I. Обединенитѣ срѣдства на горѣпоменатитѣ учрѣждения събрани за въ помощъ на раненитѣ и болни руски войници въ войната между Русия и Япония ще служатъ за поддържането сформираната болница съ 30 легла и нейния персоналъ състоящъ отъ: 1) *двоица* военни лѣкари; 2) *две* милосердни сестри, и 3) *двама* военни фелдшери.

II. Опрѣдѣлени сж слѣднитѣ заплати: а) на главния лѣкаръ (Д-ръ Кирановъ) 1600 лева мѣсечно, б) на младшия лѣкаръ (Д-ръ Миндизовъ) 1200 лева мѣсечно, в) на фелдшеритѣ по 300 лева мѣсечно, г) на милосерднитѣ сестри по 300 лева мѣсечно.

III. Тази болница заедно съ персонала да се издържа до края на войната.

IV. Тѣй като не се знае колко ще се продължи войната, то за да се не изчерпятъ събранитѣ налични срѣдства, обединенитѣ за горнята цѣль Дружества се задължаватъ да не прѣкъсватъ дѣйността си, до като траятъ военнитѣ дѣйствия.

V. Изработване надлежнитѣ инструкции за управлението на болницата, воденето на смѣткитѣ и отчетността се възложи на „Червения Кръстъ“.

VI. Освѣнъ опрѣдѣленитѣ заплати опрѣдѣлени бѣха *подемни* (пжтни пари): а) на лѣкаритѣ по 2000 лева, б) на милосерднитѣ сестри и фелдшеритѣ по 1000 лева.

VII. Военнитѣ лица отъ персонала на болницата ще се смѣтатъ, че се намѣрватъ на военна служба и въ командировка и въ качество на такива ще получаватъ заплата и добавъчни пари отъ Военното Министерство.

Забѣлѣжка. Ако опрѣделенитѣ отъ Военното Министерство заплати, добавъчни за дневни и др. пари, не достигатъ до опрѣделенитѣ въ п. II заплати, тогава недостигътъ ще се плаща отъ обединенитѣ срѣдства на горѣпоменатитѣ дружества.

VIII. За обединението на срѣдствата и задължението да се поддържа болницата до края на войната бѣ съобщено на Руския дипломатически агентъ въ София.

Санитарниятъ отрядъ заедно съ болницата заминаха прѣзъ Варна до Одеса и отъ тамъ за Харбинъ, дѣто се установява Българската болница.

Намъ е драго, като можемъ да отбѣлѣжимъ въ дѣятелността на Славянското Благотворително Дружество една подобна хубава страница. Това още единъ пжтъ доказва колко това Дружество заслужава и сжществуването си и довѣрието на българския и славянски свѣтъ, и вниманието съ което го надаряватъ най-виднитѣ членове на българското общество, които сж се записали или бързатъ да се запишатъ за негови членове.

Една сказка въ Славянското Благотвор. Д-во въ София.

На 2 Май членъ на Славян. благотворител. дружество I. Д-ръ Поповилиевъ прочете въ салона на дружеството публична сказка по темата: „Руско-Японската война и международното право“. Сказката бѣ много добръ посѣтена: салонътъ на дружеството бѣ прѣпълненъ.

С П И СЪ КЪ

*Г. Г. пожертвувателитъ, които сж внесли своята лепта
въ Славянското Благотворително Дружество въ България.
за подпомагане болнитъ и раненитъ руски войници въ войната
между Русия и Япония, (отъ 15 априлий до 1 юлий)*

Караваянска община (Карнобатско)

Събрана отъ общинското Управление
сумата 78.10 лева : тъ пожертвувателитъ

По 4 лева 1. Ник. Мартиновъ, 2. Тод
Савовъ.

По 3.80: 1. Сто. Николовъ, 2) Станю
Стоянъ.

По 3.35 лв Дим. Новачковъ.

„ 3 лева: 1, Вълко Тасевъ, 2. Сто-
янъ, Поповъ.

По 2 лева: 1. Юрд. Георгиевъ, 2. Гео гн
Стопловъ, 3. Драгня Колевъ, 4. Сто.
Момчовъ, 5. Дянко Колевъ, 6 Пенчо
Коевъ, 7. Желъво Петковъ.

По 1.90 лева: 1. Иванъ Ст Малкин,
2. Атан. Петровъ, 3 Христ Ивановъ, 4.
Михо Петковъ, 5. Яно Георгиевъ.

По 1.45 лв. Ив. К. Хаджиевъ

„ 1 левъ: 1. Господинъ Коевъ, 2 Илия
Димитровъ, 3. Ив Железковъ, 4) Же-
лъво Коевъ, 5) Ив. Коевъ 6) Железко
Станковъ, 7. Лофтеръ Мавродиевъ, 8,
Гено Митевъ 9. Калчо Трихоловъ, 10.
Станчо Русе тъ, 11. Димо Боневъ, 12.
Димитръ Гочевъ, 13 Петко Георгиевъ
14. Нейко Люцкановъ, 15. Ради Боневъ,
16. Никола Георгиевъ, 17. Пенчо Драга-
новъ. 18) Нед. Петровъ, 19. Ив Геор-
гиевъ Макед. 20) Ив. Недевъ, 21. Ив.
Георгиевъ, 22. Стоянъ Стоиловъ.

По 90 ст. Тод Дичевъ

„ 60 ст. Ник. Тод. Белберъ.

„ 50 ст. 1) Димо Георгиевъ, 2) Кръ-
стю Стоиловъ, 3) Паско Ташъ.

По 20 ст. Нейко Коевъ.

Свищовъ

100 лева отъ Н. Константиновъ.

Ръховската община (Севлиево)

Събрана отъ жителитъ на общината
чрѣвъ общин. управ. сумата 97.41 лева
(Списъкъ на пожертвувателитъ не
прѣдставенъ)

Батоневска община (Севлиево)

Събрана отъ жителитъ на общината
чрѣвъ общинското упр в. сумата 40 лева
(Списъкъ на пожертвувателитъ не
прѣдставъ).

с. Азларъ (Поповско).

Събрана чрѣвъ общин. управление
сумата 40 лева отъ пожертвувателитъ.

По 2 лева Вълчо Станчовъ

„ 1.5 лева: Братия Ангелови

„ 1 левъ: 1) Т. Ангеловъ, 2) А. Т.
Петковъ, 3) Х. Ив. Недевъ, 4) Дим.
Станковъ, 5. Димо Петковъ, 6. Петръ
Дяковъ, 7) Дяко Петковъ, 8) Димитръ
Кирковъ, 9) Анг. П. Гочевъ, 10. Мар.
Петковъ 11) Ат Грудевъ, 12 С. Стан-
ковъ, 13] Петко Ивановъ, 14. К. Тодо-
ровъ, 15. Ив. К. Говедаровъ, 16. Колко
Кирковъ, 17. Димо Колевъ. 18 Х Бъл-
чо Х, Рашовъ, 19) М. Х. Ивановъ, 20)
Геор. Мичовъ. 21) И. Р. Везиревъ.

По 80 стот. Т. Д. Гайдаровъ.

„ 70 стот. Макадо Стоиновъ.

„ 50 стот. 1. Петко Василевъ, 2. Въл.
Грозевъ, 3. В. Станювъ, 4. Драг Ра-
шовъ. 5. П. Димовъ. 6. Ник. Никовъ,
7. х Ив. Миховъ. 8. Стан. х Трандафи-
ловъ, 9. Севд. Димитровъ, 10. Ник. Ру-
севъ, 11. Дим. х. Тръндафаловъ, 12.
Георги Д. Боровъ, 13. Ляч. Славовъ,
14. Въл. Теневъ, 15. Въргялъ Илиевъ,
16. Дяко Лофтеровъ, 17. Стан. Севда-
ловъ, 18. Ник, Димитровъ, 19. Д. Дим-
мовъ. 20 Хр Тодоровъ. 21. . . . Не
се чете, 22. И Стойчевъ.

По 40 стот 1. Ляд. Апостоловъ, 2.
Груди Апостоловъ, 3. Вълчо Варилевъ,
4. Лячо Петковъ.

По 30 стот. Георги С. Чолаковъ.

По 20 стот. 1 Маври Д. Боровъ, 2. Димо
Н. Чолаковъ, 3 А Станковъ 4. Руско
Петровъ, 5. Тод. Яковъ.

По 10 стот. Георги Говедаря.

с. Айдемиръ (Силистренско)

Събрана отъ енорийския свещеникъ
Тодоръ Поповъ сумата 29.60 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: Петъръ Ивановъ градинаръ

„ 4 лева: Н. Т. Узуновъ.

„ 3 лева: свещ. Тодоръ Поповъ.

„ 1.50 л.: 1. Тодоръ Сидоровъ, 2. Ив.
П. Бъчваровъ.

По 1.40 л.: Георги Дочевъ.

„ 1.0 „ Петъръ Порчикъ.

„ 1 левъ: 1. Ник. Стойковъ, 2. Ив.
Петровъ, 3. Тан. Стойновъ, 4. Недѣл
Калиновъ, 5. Димо Н. Чингаловъ, 6.
Иванъ Бонювъ, 7. Костади Кочевъ, 8.
Костади Н. Чингаловъ, 9. Добри Ст. Примъровъ,
10. Гер Ст. Примъровъ, 11. Ми-
таки Диневъ, 12. Ник. Ст. Примъровъ.

с. Присово (Търновско)

Събрана сумата 104 лева отъ Г. г.
П. Недѣлковъ и Ст. П. Кръстевъ

Пожертвуватели.

66.50 лева излучени отъ продаване
събраната отъ населението храна.

По 5 лева: 1. Монахъ Партений Христо-
товъ, 2. Пеню Недѣлковъ, 3. Д. Кировъ
учителъ, 4. Станчо П. Кръстевъ кметъ.

По 4 лева: Иеромонахъ Данилъ.

„ 2 лева: 1. Симеонъ Ивановъ, 2. М.
Марковъ, учителъ, 3. Елисавета Христо-
това.

По 1 левъ: 1. Хр. М. Кеѣковски, 2.
Дим. Д. Кротевъ, 3. Дим. Стояновъ,
4. Дочо Радевъ, 5. Эл Милева учителка
6. Мар. Е. Вачковъ, 7. Мар. Панайотовъ.

По 50 стот. Христо Михалевъ.

Бей Върбовска (Бѣленско)

Събрана отъ общинското управление
сумата 23.5 лева.

Пожертвуватели:

По 3 лева Стойко Ив. Търговски.

„ 2 лева: 1. Ив. Стойковъ, 2. Ив.
Симеоновъ.

По 1 левъ: 1. Янко Ив. Никюплевъ
кметъ, 2. В. В. Узуновъ, 3. П. Н. Кюр-
жчевъ, 4. Паню Русевъ, 5. Ат. Н. Кюр-
жчевъ, 6. Сто. Радевъ, 7. Ив. Ив. Ни-
кюплевъ, 8. Янко Илиевъ, 9. М. Сто-
яновъ, 10. Ганчо Стояновъ, 11. Вълканъ
Владовъ, 12. Ат. Н. Казаковъ, 13. Недю
Владовъ, 14. Дончо Василевъ, 15. Г. х
Генковъ

По 50 ст.: 1. Тод. х Петровъ, 2. Георги
Димитровъ, 3. Митю Г. Анчовъ.

с. Спяхаларъ (Поповска окол.)

Събрано отъ общин. упра. сумата
6.70 лева.

Пожертвуватели:

По 70 с от.: Кирчо Атанасовъ.

„ 50 ст.: 1. Игнатъ Тоневъ, 2. Стойч.
Деновъ, 3. Добри х Драгановъ, 4. Енчо-
Атанасовъ кожухаръ, 5. Недѣл. Поповъ.

По 40 стот. 1. Енчо Жакъвъ, 2. Стеф.
Стаевъ.

По 30 стот. 1. Тод. Аврамовъ, 2. Ив.
Обрешковъ.

По 25 стот. Драганъ Д. Людцкановъ.

„ 20 стот. 1. Станю Ганевъ, 2. Енчо-
М. Сивревъ, 3. Хр. Ст. Ярамовъ, 4. Пе-
теръ Т. Миневъ, 5. Ив. Стойчевъ.

По 15 стот. Пеню Илчевъ.

По 10 стот. 1. Авр. Тодоровъ, 2. Тод.
Бобевъ, 3. Ив. Петковъ, 4. Нед. Ив.
Арабаджии.

с. Налбантларе (Сливенско)

Събрано отъ учителя Г. Николовъ
сумата 16.50 лева отъ пожертвувателитъ:

По 1 левъ: 1. Г. Николовъ, 2. Дим.
Константиновъ, 3. Стеф. Станчевъ, 4.
свещ. Петъръ Поповъ, 5. Щилияна Са-
хатчиева, 6. Костади Митевъ.

По 60 стот. Манръ Хавмовъ.

„ 50 стот. 1. Диню Георгиевъ, 2.
Сто. Мариновъ, 3. Пельо Данковъ, 4. Андр.
Андоновъ, 5. Вас. Костовъ, 6. Петко-
Стамбовъ.

По 40 стот. 1. Тод. Андрѣевъ, 3. Сто.
Димовъ.

По 30 стот. Вас. Кокидисъ.

По 20 ст.: 1) Анд. Ивановъ, 2) Колю-
Ив. Кара-Колевъ, 3) Ив. Джидровъ,
4) Ит. Андоновъ, 5) Мар. Точилковъ,
6) Ив. Стефановъ, 7) Ив. Тодоровъ, 8)
Мих. Тодоровъ, 9) Ст. Пантовъ, 10)
Диню Тодоровъ, 11. Кост. Ивановъ, 12
Вас. Митевъ, 13. П. Кондовъ, 14. Иовчо-
Георгиевъ, 15. Ив. Караколевъ, 16. Янко
Маринчовъ, 17. Ив. Гинчевъ, 18. П. Ки-
ровъ, 19. П. Стефановъ, 20. Георги Кос-
тадиновъ, 21. Милчо Гинчевъ, 22. Георги
Гинчевъ, 23. Теню Вас. Крайчевъ, 24.
Курти Стояновъ, 25. Дим. Кендовъ.

По 10 стот. 1. Станю Димитровъ, 2.
Георги Колевъ, 3. Андр. Точилковъ, 4.
Стамо Тодоровъ, 5. Илчо Русевъ, 6. Пе-
теръ Тодоровъ, 7. Петко Коларовъ, 8.
8. Юр. Петровъ.

Коевска и Буноревска община
(Совлевско)

Събрана отъ жителитъ отъ общин.
Управ. сумата 63.90 лева.

Списъкът на пожертвувателите не изпратенъ).

Крушунска община (севляевско).

Събрако отъ населението лева 64.50 отъ самото общинско управление.

Списъкът на пожертвувателите не изпратенъ)

с. Гарванъ (Сг. Загорско).

Събрана отъ общинското управление лева 50. Списъкът на пожертвувателите не представенъ.

с. Гагала (Русенско)

Събрана отъ населението по инициативата на Кмета Топаловъ, свещеника Ат. Райчевъ, и писаря В. Казасовъ, сумата 91.57 лева Списъкът на пожертвувателите не изпратенъ.

с. Пиштакчево (Т. Пазарджикско).

Събрана отъ населението отъ елва Комисия състояща отъ свещеника, учителите и трима селени сумата 72 20 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева. 1. Д. Шипоглиевъ, 2. Георги Калояновъ, 3. Авр. Минчовъ.

По 3 20 Нико Ганчевъ

По 3 лева Свещ. Игн Николовъ

По 1 левъ 1. Т. Ламбревъ, 2. Илия Б. Тресковъ, 3. Илия Спасовъ, 4. Митю Машевъ

Слѣдните лица дали пожертвуванията се въ натура, която била продадена на търгъ.

I Дали храна за повече отъ 1 левъ пожертвувателите: 1. Ат. Калояновъ, 2. И., Машевъ, 3. М. Генуровъ, 4. Б. Дошкѣвъ, 5. Ив. Карабаджакѣвъ, 6. Д. Крайковъ, 7. Д. Панчовъ, 8. Т. Гроздановъ, 9. Б. Машевъ, 10. Др. Машевъ, 11. Г. Маричковъ, 12. Ан. Калояновъ, 13. Ар. Машевъ, 14. Ил. Гергински, 15. Хр. Синаи въ. или всичко отъ тази група лева 22.60.

II Дали храна по ва 1 левъ, пожертвуватели. 1. Ст. Машевъ, 2. Л. Палъовъ, 3. Ив. Панчовъ, 4. Г. Недѣлчовъ, 5. Н. Дошковъ, 6. Е. Дошковъ, 7. Ив. Гичевъ, 8. Т. Догчовъ, 9. Г. Ековъ, 10. П. Неповъ, 11. П. Кръстановъ, 12. Г. Перичковъ, 13. В. Гичовъ, 14. М. Величковъ, 15. В. Палъовъ, 16. Ар. Калояновъ, или всичко отъ тази група събрани лева 16.

III Дали храна за по малко отъ 1 лев. пожертвувателите: 1. Т. Гичовъ, 2. С.

Стояловъ, 3. А. Стояковъ, 4. Т. Иерничовъ, 5. Г. Гичовъ, 6. Гр. Главчовъ, 7. П. Кръстевъ, 8. С. Сараковъ, 9. Г. Синаповъ, 10. А. Тунчовъ, 11. Кр. Генуровъ, 12. Д. Генуровъ, 13. П. Саровъ, 14. Г. Гръковъ, 15. Ст. Иличовъ, 16. Ст. Рибаревъ, 17. Гр. Поповъ, 18. Хр. Милошевъ, 19. И. Калоферовъ, 20. Д. Лаваровъ, 21. П. Бозовъ, 22. С. А. Баликовъ, 23. Ф. Атанасовъ, или всичко отъ тази група събрани лева 9,40

Горни Джбениъ (Плѣвенско)

Събрана отъ населението и изпратена отъ общин. управ. сумата 61.10 лева

Пожертвуватели:

По 15 лева свещ. Георги Вутовъ,

" 1 левъ: Хр. Ив. Поповъ.

" 50 стот: 1. Петъръ Михаловъ, 2. Петко Боневъ, 3. Ив. В. Ветовъ, 4. Ник. Н. Поповъ, 5. Петко Вутовъ.

По 30 стот. Ив. Пенковъ.

" 20 стот: 1. П. Атанасовъ, 2. Стеф. Матовъ, 3. Пенко Михаловъ, 4. Вуто Мачовъ, 5. Въл. Пенювъ, 6. Мона Калчовъ, 7. Тод. Дмитровъ, 8. Кънчо Атанасовъ, 9. А. Беновъ, 10. Н. Цонковъ, 11. Мато Тодоровъ.

По 10 стот. Стеф. Недѣлковъ.

58.50 лева събрани отъ продажбата на пожертвуванията направени въ натура — храна, списъкът на които пожертвуватели не е изпратенъ.

с. Дългодѣлци (Ломско)

Събрана отъ населението по инициативата на енорийския свещ. Т. Петровъ и П. Кочанковъ сумата 54.05 лева.

Пожертвуватели:

По 20 лева Петко Кочанковъ.

" 5 лева: Атанасъ Кочанковъ.

" 2 лева: 1. Първанъ Стояновъ, 2. свещ. Томо Петровъ.

По 1 левъ: 1. Цако Палъовъ, 2. Цеко Първановъ, 3. Сим. Стефановъ, 4. Кочо Цаковъ, 5. Русиянъ Тодоровъ, 6. Ник. Гяновъ, 7. Сто. Горановъ, 8. Първанъ Милуевъ, 9. Гр. . . (не се чете) 10. Първанъ Младеновъ, 11. Ангѣлъ Тоцовъ, 12. Горанъ Петровъ, 13. Георги Илчевъ,

По 60 стот. 1. Герго Грънчаровъ, 2. Домо Дешовъ, 3. Александъръ Стояновъ,

По 50 стот.: 1. Ник. Стефановъ, 2. Найд. Спасовъ, 3. Георги Доновъ, 4. Иончо Цаковъ, 5. Митр. Дмитровъ, 6. Петко Тачовъ, 7. Ив. Цоковъ, 8. Тод. Цековъ, 9. Стеф. Горановъ, 10. Сто. Б.

Монинъ, 11 Дамянъ Гъргоровъ, 12 Пешо Сушовъ.

По 45 стот. Първанъ Мицковъ.

„ 40 стот. 1. Дим. Нешовъ, 2 Стоилъ Марковъ, 3. Първанъ Гъргоровъ, 4. Симеонъ Лазеровъ.

По 30 стот.: 1. Данчо Антоуъ, 2. Млад Минчовъ.

По 20 стот. 1. Митю Тановъ, 2. Иончо Петровъ, 3. Курто Найденовъ, 4. Дамянъ Нови, 5. Кирко Георговъ, 6. Ив. Томовъ, 7. Алексо Цековъ, 8. Ив. Георгиевъ.

с. Алфатаръ (Силистренско)

Събрана и изпратена отъ свещ. Христо Г. Поповъ сумата 17 лева отъ пожертвувателитъ:

По 2 лева. 1. Ив. Т. Бовдогановъ, 2. Тод. Ив. Бранковановъ.

По 1 1/2 лева: свещ. Хр. А. Поповъ.

„ 1 левъ: 1. Ив. Г. Сабчевъ, 2. Д. Желевъ учителъ, 3. Хр. Ст. Сербезовъ, 4. Матей Марковъ, 5. Соф. Чомаковъ, 6. 1/2 Стефановъ, 7. Хр. Тоневъ, 8. Ив. Господиновъ, 9. Дамянъ Иванчовъ.

По 50 стот.: 1. Въндю Тодоровъ, 2. Певю Черневъ, 3. С. Калевъ, 4. Сто. Тончевъ, 5. Хараламби Минковъ.

с. Мургазлий (Гор. Орѣховско)

Събрана отъ жителитъ отъ енор. свещ. П. Ивановъ сумата 5.85 лева.

Пожертвуватели:

По 1 левъ: 1. Свещ. П. Ивановъ, 2) Ив. Н. Гелчевъ.

По 50 стот. 1. Ник. Христовъ, 2. А. Христовъ, 3. Юрд. Хад. Димитровъ.

По 20 стот. 1. Юрд. Никовъ, 2. Дим. Атанасовъ, 3. Дим. Николовъ, 4. Ник. Костадиновъ, 5. Хр. Мариновъ, 6. Сим. Мариновъ, 7. Юрд. Атанасовъ, 8. Пет. М. Панталоновъ, 9. Илья Мариновъ, 10. Дим. Дачевъ, 11. Дим. Хр. Узуновъ.

По 15 ст.: Хр. Д. Узуновъ

с. Чанръ (Гор. Орѣховско)

Събрана отъ жителитъ отъ енорийския свещеникъ Ив. Рачковъ сумата 65.60 лева.

Пожертвуватели:

По 10 лева Хад. Иванъ Хад. Петровъ.

По 5 лева: 1. Стоянъ Георгиевъ, 2. Братя К. Самунджиеви, 3. Д. Сотировъ,

По 2 лева 1. Мирчо Русевъ, 2. Георги Николовъ, 3. Вангелъ х. Петровъ, 4. Юрд. М. Ивановъ, 5) Първанъ Ив. Каравачевъ.

По 1.20: свещ. Иванъ Рачевъ

„ 1 левъ: 1. Дона Пресвитера, 2. Митю М. Ивановъ, 3. Ник. П. Димитровъ, 4. Триф. Димитровъ, 5. Жеко П. Гацевъ, 6. Байчо Кинчовъ, 7. Ив. Дим. Ковачовъ, 8. Авг. Николовъ, 9. Ганю Илиевъ, 10. Мар. Юрдановъ, 11. П. Христовъ, 12. Митю Ивансвъ, 13. Вачо Тодоровъ, 14. Първанъ Господиновъ, 15. Боню Маневъ, 16. Хад. Мария Пресвитера, 17. Филипъ Боевъ, 18. Илья Боевъ, 19. Колю Добревъ

По 60 ст. Кр. Станевъ.

По 50 стот.: 1. Сто. Марчевъ 2. Нед. Пенковъ, 3. Славя Димитровъ, 4. Ана Стоянова 5) Цвѣт. Ивановъ, 6. Ради Илиевъ, 7. Рашко Колевъ, 8. Юрд. Колевъ, 9. Добри Христовъ, 10. Ботю Петковъ, 11. Ив. Христовъ, 1) Станю Кинчевъ, 13. Тод. Вачевъ, 14) Дим. Бѣлинъ, 15. Ради Мариновъ.

По 40 стот.: 1. Юрд. Димовъ, 2. Колю Стояновъ.

По 20 стот.: 1) Ботю Ралчевъ, 2. Алекс. Анковъ, 3. Хр. Кара Стояновъ, 4. Първанъ Никовъ, 5. Ив. Панчовъ,

По 10 стот.: 1. Юрдана Рашкова, 2. Стеф. Навлевъ, 3. Иванка Димитрова, 4. Дона Кънчева, 5. Стоянъ Недевъ.

с. Калтинецъ (Гор. Орѣховско)

Събрана отъ енорийския свещеникъ сумата 34.20 лева

Пожертвуватели:

По 5 лева: Христо Христовъ.

„ 2 лева: 1. Димо Ст. Мечковъ, 2. Ат. Петровъ, 3. Георги Петровъ, 4. Хр. Димовъ, 5. Цона п. Димитрова, 6. свещ. Дим. Добревъ.

По 1 левъ: 1. Т. Тодоровъ, 2. Дим. Василевъ, 3. Дим. Гергевъ, 4. Мар. Т. Явашевъ, 5) Мар. Т. Зеленковъ, 6. Анаст. Василевъ, 7. Лаз. Кръстевъ, 8. Хр. Василевъ, 9. Петъръ Христовъ, 10. Мар. Маневъ, 11. Дим. Герговъ, 12. Досю Димитровъ, 13. Атан. Кировъ, 14. Вас. Петковъ, 15: Свф. Д. Михайловъ.

По 50 стот. Ник. Василевъ.

По 50 стот. 1. Юрд. Колевъ, 2. Параш-Тодоровъ.

По 20 стот.: 1. Дим. Георговъ, 2. Ив. Георговъ, 3. Юрд. Ив. Лулювъ.

с. Козаревецъ (Гор. Орѣховско)

Събрано отъ свещ. Юрд. Иовковъ сумата 13.60 лева.

Пожертвуватели:

По 1 левъ: 1. Свещ. Юрд. Иовковъ, 2. Хр. Дончевъ, 3. Златю Пенковъ, 4. Ник.

Джоджовъ, 5. отъ черковата „Св. Параскева“ 6. П. Георгиевъ, 7. Юрд Денювъ.

По 50 стот.: 1. З. Старовъ, 2. Нено Стояновъ, 3. Недю Пеневъ, 4. Станю Николовъ, 5. Петъръ Маневъ, 6. Георги Недевъ, 7. Ив. Русевъ, 8. Миню Ивановъ, 9. Илия Юрдановъ, 10. Ив. Банковъ.

По 30 стот.: Първи Стойновъ.

„ 20 стот.: 1. Ник. Митевъ, 2. В. Атанасова, 3. Дим. Тодоровъ, 4. Юрд Тодорановъ, 5. Н. Сташовъ, 6. Матю Пауновъ,

По 10 стот.: Куцаръ Михневъ.

с. Обчиляре (Гор. Орѣховско)

Събрана отъ населението отъ свещ. Ив. Златевъ сумата 33.75 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: Стоянъ Цоневъ царя.

„ 2 лева: свещ. Михаилъ Златевъ.

„ 1 левъ: 1. Мар. А. Чавуровъ, 2. Сто. Илчевъ, 3. Юрд. Ст. Мечкобчевъ, 4. Хр. Д. Кировъ, 5. Раю Стойковъ,

По 60 стот. 1 Хр. Цончевъ, 2. Тод. Кръстевъ.

По 50 стот. 1. Илия Коевъ, 2. Мих. Драгановъ, 3. Стеф. Ив. Гайдаровъ, 4. Ив. Цицонковъ, 5. Дим. Д. Крушевъ, 6. Ив. Д. Ходжовъ, 7. Ник. Р. Стефановъ, 8. Къячо К. Крушевъ, 9. Недю Николовъ, 10. Дим. Стойковъ, 11. Станю Н. Капасжевъ, 12. Дим. Хр. Карандиновъ, 13. Раю Стефановъ, 14. Сто. Недѣлковъ, 15. Бона Златева, 16. Ив. Райковъ, 17. Сто. Ганчевъ, 18. Ник. Миховъ.

По 40 стот.: 1. Мария п. Стоянова, пресвитера, 2. Хр. Дянковъ, 3. Сто. Христовъ, 4. Станка Драганова, 5. Велю Стайковъ, 6. Станка Стойкова, 7. Анч. Добревъ.

По 30 стот.: 1. Ник. Дянковъ, 2. Радню Стефановъ, 3. Стеф. Димитровъ, 4. Недѣля Христова, 5. Алекс. Николовъ, 6. Пантелей Ивановъ, 7. Райко Ганчевъ, 8. Юрд. Николовъ, 9. Ана Русева.

По 20 стот.: 1. Милка Христова, 2. Ник. Пъевъ, 3. Юрд. Пенчевъ, 4. Добри Грънчаровъ, 5. Слав. Райковъ, 6. П. Христовъ, 7. Сто. Христовъ, 8. Пет. Ганчевъ, 9. Миря Велева, 10. Пена Станева, 11. Ана Христова, 12. Ив. Добревъ, 13. Гено Юрдановъ, 14. Пею Илчевъ, 15. Мар. Стойковъ, 16. Донка Пенова, 17. Иосифъ Георгиевъ, 18. Хр. С. Ангеловъ, 19. Недю Ст. Златарски, 20. Сто. Димитровъ, 21. Ю. Станчевъ, 22. Ю. Петковъ, 23. Алекс. Д. Кръстевъ, 24. Сава К. Матевъ, 25. Ник. Пенковъ, 26. Сим. Ивановъ, 27. Сто. Добревъ

По 10 стот.: 1. Ю. Ивановъ, 2. Рада Алексеева, 3. Сто. Петковъ, 4. Иова Стоянова, 5. Драгостинъ Райковъ, 6. Лазаръ Недевъ.

По 5 стот. Ана Дойнова.

с. Тантури (Гор. Орѣховско)

Събрани съ дискосъ въ време на богуслужението въ черковата „св. Бого родица“ лева 4.20.

с. Кара-Хасанъ (Гор. Орѣховско)

Събрана отъ свещ. Ив. Матевъ сумата 21 левъ.

Пожертвуватели:

По 5 лева свещ. Ив. Матевъ

„ 2 лева: Илия Николовъ

„ 1 левъ: 1. Триф. Н. Жековъ, 2. Недѣл. Митевъ, 3. Първанъ Тодоровъ, 4. Дойно Станчевъ, 5. Мария Георгиева, 6. Евг. Димитрова.

По 50 стот.: 1. Сим. Ивановъ, 2. Стеф. Симеоновъ, 3. Дим. Николовъ, 4. Дим. Владимировъ, 5. М. Ивановъ, 6. М. Мартиновъ, 7. Ив. Стояновъ, 8. Иовчо Люцовъ, 9. Сим. Д. Симеоновъ

По 40 стот.: 1. Доси Илиевъ

„ 30 стот.: Вел. М. Дойковъ, 2. Мирчо Дончевъ,

По 20 стот. 1. Минчо Стояновъ, 2. Г. Атанасовъ, 3. П. Тодоровъ, 4. Д. Тодоровъ, 5. Петко Ив. Тодоровъ, 6. Хр. Д. Кюркчи, 7. Сто. Недевъ, 8. Дойчо Великовъ, 9. Ник. Ивановъ

По 10 стот. 1. Г. Станевъ, 2. Грозю Желъзковъ, 3. Ап. Лазаровъ, 4. И. Г. Параванъ, 5. Лав. Трифоновъ, 6. Зафира Стефанова, 7. Хр. Петковъ

с. Добродѣлъ (Гор. Орѣховско)

Събрани съ дискосъ въ черковата „Св. Богородица“ лева 28 и изпратени чрезъ свещ. Петко Банковъ.

с. Крушето (Гор. Орѣховско)

Събрана отъ населението и изпратена сумата 15.40 лева.

Пожертвуватели:

По 2 лева: свещ. П. Р. Ионовски.

„ 1 левъ: 1. Д. П. Бирбитовъ, 2. Христо Бояджия, 3. Т. Ивановъ.

По 80 ст. Юр. Петковъ.

По 50 ст. 1. Г. Василевъ, 2. Кара Иванъ, 3. Цоню Петровъ, 4. Деню Кънявъ, 5. Мар. Ив. Иовковъ, 6. Минчо Стайковъ, 7. Тод. Кирчовъ, 8. Петъръ Ст. Гайдара, 9. Ив. Юрдановъ.

По 40 ст. 1. Юр. Загоревъ, 2. Хр. Димитровъ.

По 30 ст. 1. П. Станчовъ 2 Станю Чука 3. Петко Ганчевъ, 4. Тод. Христовъ 5 П. Цанювъ.

По 20 ст. 1. Хр: Юрдановъ, 2. Ганю Ивановъ, 3. Геню Пъевъ, 4. Тод. Д. Чукъвъ, 5. Ив. Ангеловъ, 6. Нед. Минчевъ, 7 Ник. Юфковъ, 8 П. С. Занчовъ 9. Сто Стоювъ, 10 Вас. Стояновъ, 11. Калчо Генювъ, 12. Славн Славовъ

По 10 ст. 1. Ник. Върбовъ, 2. Д. Георчевъ, 3. Добри Бълчовъ.

с. Николаево (Гор. Орѣховица)

Събрана отъ свещ. Ив. Цаневъ. сумата 10 лева отъ пожертвувателитѣ:

По 2.20. Св.щ. Ив. Цаневъ.

По 1 левъ, 1. Михалъ Славчовъ, 2. Ст. Рашевъ, 3 П. Пейковъ, 4. Никола Мановъ, 5. Мария Дякова.

По 50 ст. 1. В. Петровъ, 2 Д. Тодоровъ, 3. П. Райковъ, 4. И. Стойновъ, 5. Рачо Дончевъ.

По 30 ст. Деню Монювъ.

с. Влашица (Гор. Орѣховско)

Събрано по инициативата на черков. настоятел. доброволни пожертвувания въ натура (храна), отъ продажбата на която се получила сумата 20 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не е представенъ).

с. Карамца (Гор. Орѣховица)

Събрана отъ свещ. М. Стояновъ, сумата 17.80 лева отъ пожертвувателитѣ:

15 лева отъ Черковното Настоятелство

1 лева свещ. М. Стояновъ,

50 ст. Ц. Каменовъ,

80 ст. С. Бобевъ.

Гр. Лисновецъ

Събрана отъ епархиятъ на Черковната „Св. Димитрий“ сумата 57 лева.

Пожертвуватели:

20 лева Андреа Енчевъ

По 5 лева: 1. Свещ. Ив. Н. Гондевъ 2. Ив. П. Кацарковъ, 3. Вас. Н. Ганчевъ, 4. Ц. Боневъ, 5. Георги Слабаковъ

По 2 лева: 1. Ник. . . . не се чете 2 М. Ковлевъ, 3. Вас. Ив. Танчовъ, 4. Павли И. Келевъ.

По 1 левъ: 1. Свещ. Никола Ганювъ 2. С. Е. Михалевъ 3. Юрд. Просеняковъ, 4. Станко Николовъ.

с. Корменско (Севлиево)

Събрана и върната отъ епархияския свещеникъ Петъръ Янковъ, сумата 30 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не е върнатъ).

с. Водица (Поповско)

Събрана отъ черковното настоятелство и учителитѣ сумата 8.59 лева отъ пожертвувателитѣ.

По 5 лева Свещ. Никола Стояновъ.

„ 1 „ 1 Ив. С. Арабаджиевъ.

„ 50 ст. 1. Рали Тодоровъ.

„ 40 „ Мария Тодорова.

„ 20 „ 1. Ив. Генковъ, 2 Илия Пенчевъ, 3. Сто Тодоровъ, 4. Боби Лаваровъ, 5. Рада Тодорова, 6. Цаню Стояновъ, 7. Христе (не се чете).

По 10 стот. 1. Тота Иванова, 2. Драг. Нойковъ, 3. Хр. Статевъ, 4) Стоянъ Колевъ, 5. Марко Петровъ, 6 Ник. Баневъ.

По 5 стот. 1. Кера Тодорова, 2. Ружа Христова, 3. Дънко Косевъ

По 2 стот. 1. Бана Банева, 2. Неда Иванова, 3. Димитра Христова, 4. Иванка Димитрова.

с. Ходжа Кьой (Силистренско)

Събрана отъ Доймушлар общин. управ. сумата 10 лева

Пожертвуватели:

По 1 левъ: 1. Игнатъ Главчовъ, 2. Дим. Атанасовъ.

По 60 ст. Юрд. Пеневъ

„ 50 „ 1. Костадинъ Петровъ, 2. П. Петровъ, 3. Юр. Игнатовъ Папазовъ, 4. Юр. Костовъ, 5. Кулю Иорговъ, 6. Сто. Пеневъ, 7. Руси Драгановъ, 8. Костадинъ Драгановъ.

По 40 ст. 1. Сто. Драгановъ, 2) Ив. Димитровъ, 3. Руси Русевъ, 4. Недѣл. Димитровъ.

По 30 стот. 1. Обрѣтенъ Димитровъ, 2. Г. И. Поповъ.

По 20 стот.: 1. Кулю Кулевъ, 2. Руси Костовъ, 3. Ив. Русевъ, 4. Дим. Тодоровъ, 5. Минчо Кръстевъ. 6. Ив. Пеневъ.

с. Хюдже Кьой и царъ Асѣново (Бѣлевско)

Събрани отъ епарх. свещ. Т. Маринковъ сумата 11.50 л. отъ пожертвувателитѣ:

По 4 лева 1, Свещ. Тод. Маринковъ.

„ 1 „ 1. Св. Арахангелъ Михаилъ, 2. Г. Марковъ.

По 50 стот. 1. Г. Б. Гайтанджеевъ, 2. Ник. Ив. Петровъ.

По 30 стот. Хр. Атанасовъ.

„ 20 „ 1. Стоянъ Ивановъ, 2. Хр. Г. Николовъ, 3. Ник. Илчевъ, 4. Недю Тривоновъ, 5. Иорго Кръстевъ, 6. Сто. Радневъ, 7. Янко Цаневъ, 8. Матю Николовъ, 9. Станю Драгановъ, 10. Тод.

Ралевъ, 11. Юр. Ив. Маджара, 12. Братой Митевъ, 13. Ат. Савовъ, 14. П. Тодоровъ, 15. Хр. Ив. Гучевъ, 16. Ст. Ив. Хънъковъ, 17. Юр. Тончевъ, 18. Цоню Райковъ, 19. Рашко Ивановъ, 20. Ив. Митевъ, 21. Хаджи Петко . . . 22. Недѣлко Христовъ.

Русе.

Сѣбрана отъ служащите при Русенската Митрополия сума 56 лева.

Пожертвуватели:

По 10 лева Архимандритъ Боголовъ,
" 8 " Свещ. Дим. А. Разсукановъ
" 6 " 1. Свещ. Ив. Коевъ, 2. Свещ. Конст. П. Ивановъ.

По 5 лева: 1. Свещ. Стеф. Ивановъ, 2. Свещ. Георги Ив. Мешначеровъ, 3. Свещ. Хр. Т. Жоровъ.

По 4 лева: Хараламби Д. Гилдировъ,
" 3 " Григоръ Киряцовъ.
" 2 " Г. С. Каракашевъ
" 1 " 1. Х. Кънчевъ, 2. Ефимий Трифоновъ.

с. Мусиня (Търновско)

Сѣбрана и изпратена отъ свещ. Певт. П. Недѣлковъ сумата 21.45 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: И. Х. Недѣлковъ,
" 2 лева: 1. свещ. Цвѣт. П. Недѣлковъ, 2. Мария Х. Недѣлкова, 3. Панайотъ Цвѣтковъ

По 1.5 лева: Х. Мин. Колювъ,
" 1 левъ: 1. Юрданъ Тотевъ, 2. Тотю Танасовъ, 3. Гавю Дмитровъ, 4. Хр. Русевъ.

По 70 ст. Минчо Матевъ,
" 50 ст. Антонъ Минчевъ, 2. Василъ Топчевъ, 3. Добри Славчевъ, 4. Маринъ Юрдановъ, 5. Р. Н. Кат . . .

По 40 ст. Ив. Радевъ.
" 20 ст: 1. П. Петковъ, 2. Юр. Косевъ, 3. Начо Колевъ, 4. Ив. Цоневъ, 5. Илия Трифоновъ, 6. Дечо . . не се чете
По 15 ст. С. Ивановъ.

с. Гривница (Плѣвенско)

Сѣбрано отъ общинското управление сумата 11.40

Пожертвуватели.

По 50 ст. 1. Т. Карапетровъ, 2. Ник. Минчевъ, 3. Г. Каваковъ, 4. Хр. Нисторовъ, 5. Цв. Василевъ, 6. Дойчинъ Ангеловъ, 7. Горанъ Цвѣтковъ, 8. Панко Горановъ, 9. Милю Цвѣтковъ, 10. Ник. Ивачковъ, 11. Пенко Ивановъ, 12. Анг. Гер-

говъ, 13. Пенко Цвѣтковъ, 14. Г. Цвѣтковъ, 15. П. Ивановъ, 16. Начо Мотовъ, 17. Илия Цонковъ

По 40 ст. Дим. Тодоровъ, 30 ст. Ил. Петровъ,

По 25 ст. Колю Георгиевъ
" 20 ст. 1. Цвѣт. Геновъ, 2. Станчо Илиевъ, 3. Анг. Кънчевъ, 4. Макавей Цонковъ, 5. Си. Атанасовъ, 6. Бопко Мичевъ, 7. П. Кнѣвъ, 8. Ваяко Цвѣтковъ, 9. Ив. Тодоровъ.

По 15 ст. Иванчо Цонковъ.

с. Върбица (Плѣвенско).

Сѣбрана отъ кмета Генчо Петковъ сумата 28.60 лева

Пожертвуватели:

По 2 лева: Братия Милко и Нешо Матѣеви

По 1 левъ: 1. Генчо Петковъ, 2. свещ. Сто. Тодоровъ, 3. Бълко Яневъ Ковачевъ, 4. Братия Христо и Стеф. Мерджанови, 5. Дочо Ц. Мерджановъ, 6. Певчо Стойчевъ, 7. П. Кънчевъ, 8. Димо Чалжковъ

По 50 ст. 1. Цоню Колювъ, 2. Ионко Хановъ, 3. Велико Желъзковъ, 4. Нешо Тодоровъ, 5. Добри Петровъ, 6. Димо Станевъ, 7. Милко Пенчовъ, 8. Иг. Ивановъ, 9. Хр. Петровъ, 10. Колю Хр. Гораноски, 11. Петко С. Чалжковъ, 12. Ив. С. Чалжковъ, 13. Вълко С. Чалжково, 14. Косю Ивановъ, 15. Хр. Дочовъ

По 40 ст. 1. Певчо Колювъ, 2. Нисторъ Филиповъ, 3. П. Лилковъ, 4. Диме Христовъ.

По 30 ст. 1. Косю Вълчевъ, 2. Пенчо Петковъ,

По 20 ст. 1. Михо Ивановъ, 2. Ник. Влаховъ, 3. Пешо Игнатовъ, 4. Вас. Христовъ, 5. Янчо Гечовъ, 6. Мих. Баявъ, 7. Хр. В. Гечовъ, 8. Анг. Ивановъ, 9. Колю Стояновъ, 10. Асанъ Ахмедовъ, 11. Асанъ Ибишовъ, 12. Георг. Лилковъ, 13. Цвѣт. Печовъ, 14. Прод. Ангеловъ, 15. Ив. Гечовъ, 16. Хр. К. Горановица, 17) П. Стаменовъ, 18) Вълчанъ Велковъ, 19) Хр. Коларовъ,

По 10 ст.. Митю Пачовъ.

с. Кесарево (Гор. Орѣховско)

Сѣбрана отъ епарийския свещен. Р. Друмевъ сумата 104.30 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: 1) свещ. Р. Друмевъ, 2) С. Н. Куловъ.

По 4 лева: Маринъ Мичоровъ.

По 2 лева: Ник. Банковъ, 2) Стеф. К. Велзаревъ, 3) Тод. Р. Арминовъ, 4) Димит. Кабакчиевъ, учителъ, 5) Нед

Пресвитера, 6) В. Иванова, учителка, 7) Г. Николов, у-ль, 8) Р.л. Дмитров, у-ль.

1.5 лев.: М. Хрилова.

По 1 лев.: 1) Вас. Р. Кържилов, 2) Г. Дойков, 3) Ив. Гауров, 4) Ат. Ганчов, 5) Тод. Рад в, 6) Дим. Мичоров, 7) Янков Кметъ

По 50 ст.: 1) Дучко Аврамов, 2) Ст. Христов, 3) Ст. Аврамов, 4) Нак (танев), 5) Ст. х. Витанов, 6) Мирю Кабакчиев, 7) Ст. Цонков, 8) свещ Русн Друмев, 9) Ат Стоев, 10) П. Стойков, 11) Мария Христова, 12) С. Николов, 13) Г. Недюв, 14) Тодор Георгиев, 15) И. Василев

По 40 стот.: 1) Герге Стойков, 2) Донко Армянков, 3) Колю Голѣмъ Колев.

По 30 ст.: 1) Петър Уста Мирев, 2) баба Даневца, 3) Христана Дучков, 4) Митовица Ямалова, 5) Христана Дончева.

По 20 ст.: 1) Герге Бабастанов, 2) баба Цоневца, 3) Мита Христия, 4) Анастотъ Лазаров, 5) Ст. Стойков, 6) Киро Юрданов, 7) Пеню Пенковца, 8) Ив. Христов, 9) Милица Василева, 10) Фира Ангелова, 11) Кр. Станев, 12) Пенчовца Ангелова, 13) Дучковица Кърджалова, 14) Петровица (тайкова), 15) Танисаца Кьоръ Танасова, 16) Друми Гезаров, 17) Ив. Дончев, 18) Т. С. Бабукчиев.

По 15 стот.: 1) (тою) Николов, 2) Друми Гезаров, 3) Тод. С. Бабукчи.

По 10 ст.: 1) Ник. Златев, 2) Тод Кържалов, 3) Гергевца Дой ова, 4) Юр. Керемедчи, 5) Д. Овчаров, 6) баба . . 7) Д. Цоцов, 8) Д. М. Ямковца, 9) баба Дучковица, 10) Х. Добрев, 11) баба Иванца, 12) Елена Николова, 13) Ц. Георгиев, 14) Иорго Танасов, 15) Ана Василева, 16) Русевца Хицова, 17) Добревица Иорданова,

49.80 лева получени отъ продажбата на храна събрана по инициативата на Черко. Настоятелство. Списък на тѣхъ пожертвуватели не представенъ.

с. Лисецъ (Ловчанско).

Събрано отъ общин. управление сумата 12.30 лева.

Пожертвуватели:

По 1 левъ Т. Ив. Маричевъ.

„ 50 стот. 1. В. Цанчов, 2. И. Ичов, 3. Вълчо Мишев, 4. Несторъ Бочовъ

По 30 стот. 1. Ив. Ст. Миковски, 2. Бохо Ц. Боевски, 3. Мар. Пенковъ.

По 20 стот. 1. Панчо Христов, 2. Ив. Б. Гадавачов, 3. Тси. (лавчовъ, 4. Ц. Стойчов, 5. Б. Генев, 6. К. Иванов, 7. И. Стоянов, 8. Тод. Славч в, 9. Г. Вълчов, 10. Ат. Къичев, 11. Дам. Вълков, 12. Тотю Кочев, 13. Анг. Пенков, 14. И. К. Фълпешки, 15. Ст. Ив. Гайдур, 16. Цв. Иотов, 17. Тон. Гечов, 18. Ив. Дмитров, 19. Тотю Ст. Словъ, 20. Кучо Иванов, 21. Иончо Къичов, 22. К. Василев, 23. Ц. Маричев, 24. Къндю Лоюв, 25. Бочо Тодоров, 26. Ц. Боев, 27. Ив. Ст. Атанасовски, 28. Т. Ичо Бачков

По 10 стот. 1. Ц. Иотов, 2. Хр. Първанов, 3. Петко Цандов, 4. Дико (тоянов), 5. Хр. Ив. Майновски, 6. К. Хитков, 7. Л. Къичов, 8. В. Ц. Бѣлев, 9. Ч. Илчев, 10. Б. Ц. Агушев, 11. Д. Стоянов, 12. Б. Иванов, 13. И. Берберски, 14. И. Ив. Маричев, 15. Г. Панчов, 16. Цв. Тотев, 17. К. Ив. Личов, 18. Кр. Христов, 19. В. Вълков, 20. И. Генев, 21. Ив. Ст. Гучев, 22. Хр. Нисторо в, 23. Б. К. Кабадейски, 24. М. К. Кабадейски, 25. Ц. Вълчов, 26. М. К. Личов, 27. Т. Вълков, 28. Хр. Цанк в.

Дрѣшта (Еленско)

Събрана отъ общинското управ. сума-та 8.70 лева.

Пожертвуватели.

2.80. лева събрани въ църквата съдиск съ

1 левъ свещ. Ст. Поповъ

по 50 стот. 1. Ст. Златев, 2. Доб. Иванов, 3. Хр. Господинов, 4. Хр. Първановъ.

по 20 стот. 1. П. Атанасов, 2. Дим. Стоянов, 3. (то. Иванов, 4. Ив. Станев, 5. Лав. Стойков, 6. Хр. Иванов, 7. Ст. Радков, 8. Мили Раднев, 9. Първанъ Пенков, 10. Дим. Юрдановъ

по 10 ст. 1. Милчо (тойковъ, 2. Пър. Пенчов, 3. Кр. Раевъ, 4. Ив. Станев, 5. Кр. Марков, 6. (тою Радев, 7. Р. Кънев, 8. (т. Боев, 9. И. Петровъ.

Събрана отъ Кмета Д. Стояновъ 6.60 л. 2.53 лева събрани отъ черковата съдискосъ.

по 50 ст. Петко Станчевъ.

по 30 ст. Ат. Николовъ.

по 20 ст. 1. Хр. Василев, 2. Юр. Дмитров, 3. Ст. Първанов, 4. Тр. Кръстев, 5. Донка Симеонова, 6. Яна Слбчева, 7) Милка Раднева.

15 стот. Мом. Стойковъ,

12 стот. Руса Раева.

По 10 стот: 1. Райко Петровъ, 2. Мана Пресвитера, 3. Маню Коевъ, 4. Мар. Радновъ, 5. Марина Христова, 6. Ивана Юрданова, 7. Герга Гергева, 8. Петра Николова, 9. Юрд. Петровъ, 10. Недѣля Николова, 11. Мария Николова, 12. Недѣля Цонева, 13. Мома Станева, 14. Дим. Валчовъ, 15. Хр. Калчевъ, 16. Момч. Стойковъ.

с. Каваниъ дере (Т. Пазарджишко)

Събрана и изпратена отъ общин. управ. сумата 18 50 лева

Пожертвуватели:

5 лева Дим. Ангеловъ.

По 50 стот. 1. Анг. I вѣтковъ, 2. Ат Стояновъ, 3. Ст. Христовъ, 4. Анчо Ангеловъ, 5. Иавко Величковъ, 6. Ат. Колевъ, 7. Хр. Ен. Червенаковъ, 8. Петъръ Станчевъ, 9. Мито Личовъ, 10. Тръндаф. Заровъ.

По 40 стот. 1. Ил. Захаршевъ 2 Хр. Ен. Банбаловъ

По 30 стот. 1. Ив. Атанасовъ, 2. Ат. Петровъ, 3. Фил. Атанасовъ, 4. Ив. Ангеловъ, 5. Г. Вълковъ, 6. Хр. Величковъ.

По 20 стот. 1. Ив. Николовъ 2 Триф. Дойчиновъ, 3. Цв. Вълковъ, 4. Анг. Т. Куртовъ, 5. Гер. Лулчовъ, 6. Митю Ангеловъ.

с. Орѣховица (Плѣвенско)

Събрано отъ особена комисия съставена отъ кмета, свещеника и учителя сумата 45 лева.

Пожертвуватели:

3 лева: Ламби Мариновъ.

По 2 лева: 1. Герга Прокоповъ, 2. Дано Георгиевъ, 3. Машко Пенковъ, 4. Найд. Петковъ, 5. Брат. К. и М. Ламбевни, 6. Нино Христовъ, 7. Екатерина Ламбева.

1 Левъ: 1. Коцо Томовъ 2. Иото Стефановъ, 3. Нейко Петровъ, 4. Ил. Лаловъ, 5. Ат. Т. Керберски, 6. Цал. Диловъ, 7. Иото Кръстювъ, 8. Цвѣт. Горановъ, 9. Хр. П. Ламбовъ, 10. Ив. Томовъ, 11. Пет. Стоевъ, 12. Д. Ан. Мръсковъ, 13. Нино Иотковъ, 14. Цераф. Петковъ, 15. Г. П. Джембазовъ.

По 50 стот.: 1. Стеф. Христовъ, 2. Ив. Дим. Глигорски, 3. Мар. Лаловъ, 4. Ник. Дановъ, 5. Игн. Стояновъ, 6. И. Якимовъ, 7. Д. Минковъ, 8. Анчо Цановъ, 9. Цв. Илчовъ, 10. Кр. Христовъ, 11. Иотко Нинковъ, 12. Ив. И. Шабански, 13. К. Илчовъ, 14. Аронъ Б. Иосифъ,

10. Хр. Николовъ, 16. Кирчо Ивановъ, 17. Тончо Стояновъ, 18. Ив. Н. Коларовъ, 19. Влад. п. Найденовъ.

По 40 стот. Ив. Мончовъ

по 80 стот.: 1. Беншаминъ А. Левин, 2. Петко Цонковъ

по 20 стот.: 1. Дим. Върбановъ, 2. Яни Николовъ, 3. Хр. П. Станковъ, 4. Тод. Христовъ, 5. Вас. Стояновъ, 6. Ико Хр. Брънчійски, 7. Кънчо Койчевъ, 8. Н. Лажовъ, 9. Ив. Васильовъ.

по 10 стот.: 1. Ив. Дамяновъ, 2. Валчо Ивановъ, 3. Боно Яневъ, 4. Ат. Тодоровъ, 5. Игнатъ Атанасовъ, 6. В. Ив. Калчовъ, 7. Петко Томовъ.

с. Байлово (Софійско).

Събрано и внесено отъ Г. Ми. Стояновъ сумата 60-70 лева.

(списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ).

Гр. Добричъ.

Изпратена отъ Общин. Управление сумата 7 50 лева безъ списъкъ на пожертвувателитѣ.

Отъ учителитѣ и чиновницитѣ при Садовското Земледѣл. училище при Иловдинъ събрано и изпратено сумата 88 л. отъ Г. Директора А. Гечевъ.

Пожертвуватели:

по 10 лева. Анг. Гечевъ Директоръ.

по 5 лева: 1. К. Малковъ, 2. П. Сираковъ.

по 3 лева: 1. П. Габровски, 2. Н. Минковъ, 3. П. Градинаровъ.

по 2 лева: 1. Ст. Ангеловъ, 2. Хр. Н. Монева, 3. Лаз. Найденовъ.

по 1 левъ: 1. Г. Митевъ, 2. Д-ръ Топаловъ, 3. Ненчо Н. Васевъ.

с. Кованлъшъ (Хасковско)

Събрано и изпратено отъ Общинск. Управление сумата 60-85 лева.

36-85 лева сърани отъ жителитѣ на Кованлъжъ.

20 лева: Отъ Кованлъш. селско Общинско Управление

по 1 левъ: Господинъ Цвѣтковъ

по 50 ст.: 1. Крумъ П. Буналовъ, 2. Коста Г. Чобановъ, 3. Колю Гечовъ, 4. Сотиръ Гашевъ.

Ески-Кьойска Община (Хасковско),

Внесена отъ Общин. Управл. чрезъ администрат. власти сумата 15 лева безъ списъкъ на пожертвувателитѣ.

Сусамска Община (Хасковско)

Внесена отъ Общин. Управление чрезъ

администрат. власти сумата 15 лева безъ списъкъ на пожертвувателитѣ.

Мандренска Община (Хасковско)

Внесена отъ Общ. Управление чръвъ администр. власти сумата 25.80 л. безъ списъкъ на пожертвувателитѣ.

с. Комишица (Царбродско).

Събрано и върнато отъ Общинското Управление сумата 40.50 лева.

Пожертвуватели:

- по 10 лева: Свещ. Емануелъ Гоговъ
- по 5 лева: Ник. Виденовъ.
- по 2 лева: 1. Хр. Николовъ, 2. Бр. Стефанови, 3. Н. П. Кираджиевъ, 4. К. Гоговъ.
- по 1.5 лева: 1. Г. К. Абаджиевъ.
- по 1 левъ: 1. Дим. Киршиловъ, 2. Хр. Илиевъ, 3. Сотиръ Васовъ, 4. Д. Костовъ, 5. Гьргоръ Франковъ, 6. Д. Виденовъ, 7. Бохоръ Намъ Меламедъ, 8. Спасъ Гацевъ, 9. Вас. П. Димитровъ, 10. Вас. Раденковъ.
- по 50 стот.: 1. Хр. Славковъ, 2. Велко Ивановъ, 3. Мирко С. Доневъ
- по 40 стот.: 1. Ник. Гоговъ, 2. Стеф. Колевъ, 3. Кол. Златковъ.
- по 30 стот.: 1. Гьрго Милековъ, 2. М. Алексовъ, 3. Иорд. Пейчовъ, 4) Ив. Димитровъ.
- по 25 стот.: 1. Пейчо Мадовъ, 2. М. Славковъ.
- по 20 стот.: 1. Костади Стайковъ, 2. Л. И. Нешинъ, 3. Т. Постоловъ, 4. К. Пановъ, 5. Т. Истевъ, 6. Д. Първановъ.
- по 10 стот.: 1. Си. Кръстевъ, 2. В. Найденовъ, 3. Хр. Груевъ, 4. Кр. Дановъ.

с. Кара-Агачъ (Станимашко)

Събрана отъ една набрана за цѣлѣта комисия сумата 65 лева.

Пожертвуватели:

- по 2 лева: 1. Анг. Ст. Радевъ, 2. Д. Стойчовъ, 3. Свещ. Сотиръ Кондовъ, 4. Р. Паскаловъ.
- по 1.5 лева: Рангелъ Стойчовъ.
- по 1 левъ: 1. Ат. Вълчановъ, 2. Н. Д. Жиловъ, 3. Ал. Ив. Стойновъ, 4. Ат. Андрѣевъ, 5. Ив. А. Крушковъ, 6. Ив. Д. Жиловъ, 7. Ат. Ставревъ, 8. Ив. Стриковъ, 9. К. Чупчуковъ, 10. Им. Ковъ, 11. Д. Карамихаловъ, 12. Триф. Догановъ, 13. Сп. Козаковъ, 14. Хр. Тодоровъ, 15. П. К. Шоповъ, 16. Ат. Н. Хаджийски, 17. Игн. И. Ръжовъ, 18. Ат. Ганжовъ, 19. Пав. Козановъ, 20. К. Гошовъ, 21. П. Аргировъ, 22. Ив. Чорбовъ, 23. Тр. Ивановъ.

по 50 стот.: 1. Хр. Г. Годжовъ, 2. Г. Тодоровъ, 3. Дим. Гроздановъ, 4. Анг. Чолаковъ, 5. Ат. Ан. Згуровски.

по 30 стот.: Тръндаф. Недѣлчовъ.

по 20 стот.: 1. Ник. Русеновъ, 2. Анг. Г. Арнаудовъ.

по 10 стот.: В. Поневъ.

Освѣтъ това събрано пожертвувани и въ натура — храна отъ:

по 2 крини: Косто Н. Крушк. въ.

по 1 крина: 1. Анг. Тодоровъ, 2. Г. Стриковъ, 3. Дим. К. Цонцо, 4. Кр. Зайковъ, 5. К. Вършиловъ, 6. Мария Ст. Кочова, 7. Рангелъ Токановъ.

по 0.5 крина: 1. Анг. Запряновъ, 2. П. Хр. Шоповъ, 3. Паск. Николовъ, 4. Н. Хр. Шоповъ, 5. Теоф. Крушковъ, 6. Бр. В. Вършилови, 7. Ник. Йовковъ, 8. Д. Кръстевъ, 9. Дим. Ив. Шумковъ, 10. Д. Гамбровъ, 11. Георг. Ив. Козовъ.

по малко отъ 0.5 крина: 1. Никола Илиевъ, 2. Тод. Петковъ, 3. Т. Козовъ, 4. Ат. Чолаковъ, 5. Ник. Кръстевъ, 6. Р. Вършиловъ, 7. Хр. Г. Годжовъ, 8. Кр. Н. Дранкаровъ, 9. П. Папазовъ, 10. Ст. Папазовъ, 11. Анг. Вужовъ, 12. Г. Продановъ, 13. В. Вършиловъ, 14. Ат. Василевъ, 15. Ал. Костовъ, 16. Смарайдо Георгиевъ.

Отъ продадената на публиченъ търгъ събрана храна се получила сумата 80.50 лева.

с. Борисово (Поповско)

Събрана отъ общин. управл. и върната сумата 5.20 лева.

Пожертвуватели:

- По 1 левъ: Колю Димковъ
- По 60 ст.: 1) Влад. Минчовъ, 2) Тих. Ивановъ
- По 50 ст.: 1) Вас. П. Недѣлковъ, 2) М. К. Миневъ, 3) Ст. Ив. Дамяновъ, 4) П. Колевъ
- по 40 ст. П. Иванъ.
- По 20 ст.: 1) М. Йовчевъ, 2) Колю М. Мутафчия, 3) Н. Кермидчиевъ

гр. Вратца.

Събрана и върната отъ Г. х. В. Бобошевски сумата 80 лева.

Пожертвуватели:

По 10 л.: х. В. Бобошевски, 2) Т. Манчевъ

По 5 л.: 1) Костади Барзовъ, 2) М. Ангеловъ, 3) Цeko Чулевъ, 4) Ц. С. Лежковъ, 5) Петъръ Бобошевски, 6) Ив. Н. Кръсташковъ, 7) Коцо Ломчовъ

По 4 л.: Н. Ивановъ

„ 8 л.: Т. Статковъ

„ 2 л.: 1) Н. Чолаковъ, 2) Хр. Матовъ, 3) К. Хр. Портоъ, 4) К. Станковъ, 5) Б. Найденовъ, 6) Хр. Ив. Бошковъ, 7) М. Ив. Бошковъ, 8) Т. В. Новкорнски

По 1 л.: 1) М. Калдарковъ, 2) Владимиръ Бобошевски.

с. Добралътъ (Станимашко)

Изпратено отъ Г. Хр. п. Димитровъ сумата 1175 л.

Пожертвуватели.

1.20 л. събрани отъ дискосъ въ черквата.

По 1 л.: 1) Хр. п. Димитровъ, 2) свещ. Иларконъ Ангеловъ, 3) Паяйотъ Кръстановъ, 4) Д. Делковъ

По 50 ст.: 1) Ил. Атанасовъ, 2) Нанъ Г. Беждрамъ, 3) Ан. Д. Кировъ, 4) Тод. Василевъ, 5) Пав. Анастоловъ, 6) Илия Ламбровъ, 7) Т. Григоровъ, 8) Мария п. Димитрова, 9) Пав. п. Димитровъ, 10) Марийка п. Димитрова, 11) Велика Ил. Атанасова, 12) Василка К. Давцова, 13) Ив. Ламбровъ

с. Рѣшанци (Трънско).

Събрано отъ специално набрана за цѣльта комисия сумата 4780 лева

Пожертвуватели:

5 л. Димо п. Янаковъ

3.60 л. Братия Лаварови

3.10 л. Георги Младеновъ

По 2 л.: 1) Рангелъ Гожинковъ, 2) Г. п. Стояновъ, 3) Захари Георевъ

По 1.40 л.: 1) Петъръ Милошовъ, 2) Алекс Младеновъ, 3. Дим. Гиговъ, 4) Ат. Гожинковъ,

По 1.70 л. Младенъ Н. Симовъ

По 1.20 л.: 1) Сим. Андрѣевъ, 2) Р. п. Андрѣевъ, 3) Никола Милековъ, 4) Братия Аначкови

По 1 л.: 1) Георги Ангеловъ, 2) Ан. Рашеновъ, 3) Рашилъ Николовъ

По 90 ст.: 1) Мъца Стоянова, 2) Куз. Недѣлковъ

По 80 ст.: Мих. Георгиевъ, 2) Ив. Миковъ, 3) Ат. Модевъ, 4) Стоян Геосевъ

По 70 ст.: 1) Ил. Ангелковъ, 2) Никола Георгиевъ

По 60 ст.: 1) Младенъ Матѣевъ, 2) Ив. Митевъ, 3) Рангелъ Недѣлковъ, 4) Захарий Ивановъ

По 50 ст.: 1) Милеко Николовъ, 2) Ив. Рашеновъ

По 40 ст.: 1) П. Бѣлчевъ, 2) Ив. Колевъ, 3) Кир. Дѣяновъ, 4) Гаго Дѣяновъ, 5) П. Пауновъ, 6) В. Стояничевъ
20 ст. Тома Ивановъ

с. Дундуменово (Ломско)

Събрано и изпратено отъ Ал. Ив. Стояновъ, отъ Ломъ сумата 1450 лева

Пожертвуватели.

2 л. Г. Първановъ

1.60 л. П. Цаковъ

По 1 л.: 1) Ал. Ив. Стояновъ, 2) С. Първановъ, 3) Сп. Игнатовъ, 4) Л. Станковъ, 5) Мл. Трафоновъ, 6) И. Горановъ, 7) Ц. Велковъ

60 ст. Ив. Младеновъ

По 50 ст.: 1) Ц. Първановъ, 2) Р. Мановъ, 3) К. Милечовъ,

40 ст. Ф. Ивановъ

30 ст. Ан. Николовъ

По 20 ст.: 1) Р. Сретковъ, 2) Л. Петровъ, 3) И. Миковъ, 4) В. Мариновъ, 5) И. Ивановъ

10 ст. Г. Кунинъ

гр. Карнебатъ.

Събрана отъ избраната по инициативата на Г.г.Кмета, и Архиперейския Намѣстникъ и една петочленна комисия сумата 463 65 л

Пожертвуватели:

По 10 л.: 1) Братия Гакърджиеви, 2) Ж. Хавърбасановъ, 3) Христати Богдановъ, 4) Братия Нейчови

По 10 л.: 1) свещ. П. Станчевъ, 2) Георги Ч. Водевъ, 3) Кръстю Ив. Драгановъ, 4) Момчилъ Хардаловъ, 5) Ст. Атанасовъ, 6) Н. Т. Задгорски

8 лева Демостевъ Якумасъ

6 лева М. Б. Юсевъ

По 5.15 л.: 1) Ганчо Чаневъ, 2) Д. Ангеловъ

По 5 лева: 1) Господинъ Драгановъ, 2) Добри Ж. Пачиновъ, 3) Ст. Начевъ, 4) Ив. Калевъ, 5) Ж. Русевъ, 6) Т. П. Карамановъ, 7) Яко Модировъ, 8) К. Такоровъ, 9) Н. Рухчевъ, 10) Д. Войниковъ, 11) Н. Д. Арнаудовъ, 12) Р. Димитровъ, 13) Д. П. Тодоровъ, 14) Иванъ Миндовъ, 15) Пр. Ивановъ, 16) Тодоръ Лепковъ, 17) Гайчу Касевъ, 18) Братия Димитриеви, 19) Юр. Радовъ.

По 4 лева: 1) Юрд. Ч. Вадевъ, 2) Паяйотъ Тодоровъ, 3) Георги Стефановъ, 4) Ганчо Станчевъ, 5) Гърдевъ, 6) К. Ив. Косевъ, 7) Димо Златевъ, 8) Ив. Георгиевъ, 9) Д. Бенчовъ, 10) Ганди Стефановъ, 11) Димитръ Кутевъ

По 8 лева: 1) Р. Чаневъ, 2) Ив. Георгиевъ, 3) П. Ив. Кеновъ, 4) Генчо Миховъ, 5) Пар Стояновъ, 6) Б. Ив. Къзраковъ, 7) К. Нъголовъ, 8) Т. Атанасовъ, 9) Ив. Габровски

По 2 лева: 1) Алекс Рухчевъ, 2) Димо Костадиновъ, 3) Зл. Стояновъ, 4) Дим. Хавърбасановъ, 5) Русн Ч. Калевъ, 6) Бойчо К. Кънчовъ, 7) Станчо Петровъ, 8) Георги Тончевъ, 9) Нейчо Ганевъ, 10) Ст. Ж. Костадиновъ, 11) Т. Димитровъ, 12) Марчо Стамболски, 13) Дяно Стояновъ, 14) Костади. Чорбаджиевъ, 15) Кену Тодоровъ, 16) Юрд. Бодевъ, 17) х М. Поповъ, 18) Паскалъ Богдановъ, 19) А. И. Димовъ, 20) Б. Димовъ, 21) Бенчо Милевъ, 22) Бяну Милчевъ, 23) Д. Н. Русчевъ, 24) Г. Савовъ, 25) Ив. Настевъ, 26) Ст. В. Чомаковъ, 27) Ради Славовъ, 28) Тодоръ Вълчановъ, 29) Никола Захариевъ, 30) Вълчо Драгулевъ, 31) Ив. С. Табаковъ, 32) Желъвъ Димитровъ, 33) Г. Боевъ, 34) Русн Алексевъ, 35) Емилъ Юсефъ, 36) Ст. Русевъ, 37) Чаньо Моревъ, 38) Ат. Стратевъ, 39) Къню Слбевъ, 40) В. Х. Сѣколовъ, 41) Стоянъ Недѣлчевъ, 2) пасъ Желъзовъ, 43) Юрд. Христовъ, 44) Ликифор Вълчевъ, 45) К. Милевъ, 46) Желъвъ Гьокчеренски

По 1.5 лев. Ж. Поповъ

1 левъ: 1. Ж. Д. Костадиновъ, 2. Чаньо Георгиевъ, 3. Слбн Чергевъ, 4. Д. Николовъ, 5. Гор. Драгулевъ, 6. Петко Косевъ, 7. Иванъ Н. Милковъ, 8. Станю Желевъ, 9. А. Димитровъ, 10. Т. П. Казаковъ, 11. Ив. Стамболски, 12. Ф. П. Казаковъ, 13. Тодоръ Илчевъ, 14. Христо Флуриди, 15. Тод Слбевъ, 16. П. Дяковъ, 17. Мих. Ивановъ, 18. Георги Тодоръ, 19. Дочо Райчевъ, 20. Ат. Ганчевъ, 21. Драганъ Косевъ, 22. Яни Драгневъ, 23. Бойчо Стояновъ, 24. Г. Лафазановъ, 25. Костади. Николовъ, 26. Стефанъ Маринъ, 27. Недю Ивановъ, 28. М. Милковъ, 29. Митю Сивовъ, 30. Грозна Желъзовъ, 31. Ж. Боевъ

по 50 ст. Иванъ С. Яламовъ.

с. Бараклий (Анхвалско)

Събрана отъ кмета Хр. Георгиевъ сумата 165.40 лева

Пожертвуватели отъ селата Бараклий и Гюлевица.

по 20 лева: свещ. Атанасъ II. Стояновъ.

по 10 лева свещ. Димитъръ П. Анастасовъ

по 6 лев. Дим. Николовъ.

* 5 лева 1. Куцаръ Василевъ, 2. Дим. Георгиевъ, 3) Славъ Мариновъ, 4. Никола лавовъ.

по 8 лева: 1. Г. П. Анастасовъ, 2. Ради Недевъ, 3. Жечо Николовъ.

по 2 лева 1. Сто П. Анастасовъ, 2. Тяко Статевъ, 3. Михаилъ Янъвъ, 4. Хр. Славовъ, 5. К. Георгиевъ, 6. пряхъ Атанасовъ, 7. Георги Никитовъ, 8. Георгиевъ Бахчеванъ, 9. Пенчо Атанасовъ, 10. Христо Кожединовъ, 11. Василь Недевъ, 12. Дим. Костадиновъ, 13. Хрисевъ Георгиевъ, 14. Андрея Н. Казаковъ, 15. Ат. Яневъ

по 1.5 лева Матю Яневъ.

1 Петъръ Николаевъ, 2. Ив. Павлазиевъ, 3. Къню [Калевъ 4. Ил. Никитовъ, 5. Димо Янковъ, 6. Ив. лавовъ, 7. Желю Яневъ, 8. елико Стояновъ, 9. Михаилъ Тодоровъ, 10. Яни Исавовъ, 11. Нас Митевъ, 14. Пенчо Тянковъ, 15. Георги Ивановъ, 16. Добри Ивановъ

по 50 ст. 1. Куцаръ Гачевъ, по 40 ст. Георги Добревъ.

с. Кашладере (Анхвалско).

Събрани 52 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: 1. Вълчо Вълковъ, 2. Костадинъ Колевъ, 3. Костадинъ Илчовъ, 4. Тенчо тавракевъ,

По 3 лева: 1. Велко Петровъ, 2. Янко Петровъ, 3. Ив. Димитровъ,

По 2 лева: 1. Дончо Геновъ, 2. Славн Станчовъ, Трифунъ Радевъ, 4. Дим. П. Казакъ, 5. Стр. Илчовъ, 6. Ив. Славовъ

1.50 лева Георги Стратиевъ,

По 1 левъ: 1. Илчо Миховъ, 2. Ник. Желевъ, 3. В. танчовъ, 4. Атанасъ Радевъ, 5. А. Маргаритовъ, 6. Ахмедъ Хюсеиновъ, 7. Илчо Стратиевъ, 8. Ив. Николовъ, 9. Георги Кръстевъ

50 ст. Къню Ивановъ

с. Добровци (Тетевенско)

Събрана сумата 11.20 лева

Пожертвуватели:

2 лева Нено В. Л. сковъ

1 левъ Братя Консулови

По 50 ст.: 1. М. В. Ничовъ, 2. Ив. Шеровъ, 3. Фило Раловъ, 4. Хр. Василевъ 5. Цако Неновъ.

По 40 ст.: 1. Дяно Найденовъ, 2. Станчо Христовъ

30 ст. Начо Тодоровъ

По 20 ст.: 1. Ил. Павловъ, 2. Найд. Радювъ, 3. Нимо Войчевъ, 4. Цолю

Вълчовъ, 5. Г. Станевъ, 6. В. Вълчовъ, 7. Вър. Б. Вутовъ, 8. Из. Дановъ, 9. Найд. Ивановъ, 10. Геро Тодоровъ, 11. Нано Станевъ, 12. Мяхо Николовъ, 13. Мар. Дончевъ, 14. Ико Драгановъ, 15. Кутю Тодоровъ, 16. Цеко Ивановъ, 17. Цано Нечовъ, 18. Марко Димитровъ, 19. Ното Данчовъ, 20. Найд. Велковъ, 21. П. Дановъ, 22. Вълко Поповъ.

по 10 стот. 1. Дим. Петковъ, 2. Анчо Цолювъ, 3. Из. И. Шоповъ, 4. Вас. Данчовъ, 5. Койчо Ненковъ.

с. Насва Къой (Пловдивско).

Събрани лева 18.30.

Пожертуватели:

по 2 50 лева Ат. Божиловъ.

„ 1.50 „ Из. Вълковъ, 2. Недѣл. Атанасовъ.

по 1 левъ 1. Из. Марковъ, 2. Из. Цвѣтковъ, 3. Из. Марковъ, 4. Петко Аргировъ, 5. Г. Из. Славовъ, 6. Нейко Недѣлевъ, 7. Недѣл. Петровъ, 8. Алекс. Ивановъ, 9. Дѣлчо Лазаровъ, 10. С. Петровъ, 11. Дим. Нейковъ.

по 50 стот. 1. М. Ивановъ, 2. Динко Нятковъ, 3. Геор. Бенаковъ.

по 40 ст. Георги Петковъ.

Гр. Орѣхово (Рахово).

Събрана отъ специално избраната за цѣльта комисия сумата 534 80 лева.

Пожертуватели:

по 100 лева Бр. Никови и Из. Марковъ.

по 50 лева 1. Ат. Из. Каракашевъ, 2. Деловъ и Тихоловъ.

по 20 лева 1. Д. Ц. Вълчевъ, 2. Исая Младеновъ.

по 15 лева Бр. Тодорови.

„ 10 „ 1. Марко Петровъ, 2. Л. П. Георгиевъ, „ „ II. Г. Драмански, 4. Дръ Тшковъ, 5. П. Зелковъ, 6. Д. Ю. Хайдотовъ.

по 5 лева 1. Т. Ничовъ, 2. В. Гульовъ, 3. Л. Брагановъ, 4. Мих. Ничовъ, 5. Г. Д. Дохчовъ и С-іе, 6. Хр. Цаковъ, 7. Н. 3. Косовилиевъ, 8. Хр. Стояновъ, 9. Маринъ Петковъ, 10. Лало Райковъ, 11. Ат. Д. Катрановъ, 12. Мартинъ Калшиевъ, 13. Янко Дѣловъ, 14. Д. Тодоровъ Бъреля, 15. Д. Цаневъ, 16. Петъръ Тодоровъ.

по 4 лева Хр. Велизаровъ.

по 3 лева 1. Бр. Кр. П. Боляковъ, 9. Н. Манчевъ, 3. Тодоръ Икимджиевъ, 4. Из. Димитровъ.

по 2 лева 1. Д. Телчаровъ, 2. Михаилъ Добревъ, 3. К. Петковъ, 4. Ат. Пантелѣевъ, 5. Коста. Минчевъ, 6. Хр. Лазаровъ, 7. Из. П. Драмански, 8. И. Д. Видмилшевъ, 9. Ц. II. Василиевъ, 10. Н. Туйковъ, 11. Др. Лалевъ, 12. Тончо Койчевъ, 13. Цако Слбевъ, 14. Петко Беновъ, 15. Из. Д. Пековъ, 16. Т. Д. Абаджиевъ, 17. Минко Стояновъ, 18. Д. Ченовъ, 19. С. Пеневъ, 20. Марко Ничевъ, 21. К. Яичевъ, 22. М. Константиновъ, 23. Д. Пековъ, 24. Тана Аврамовъ, 25. Вас. Диковъ, 26. Ил. Гуневъ, 27. В. Василевъ.

по 1.5 лева 1. Ивановъ и Георгиевъ, 3. Младеновъ и Михайловъ, 3. Безименный, 4. Цеко Колчевъ.

по 1 левъ: 1. Димитъръ Василевъ, 2. Владим. Икономовъ, 3. Ат. Г. Вировски, 4. Фил. Леонардичъ, 5. Н. Дочевъ, 6. Ат. Живковъ, 7. Цоло Мариновъ, 8. Георги Петровъ, 9. Из. Гетовъ, 10. Цано Цанковъ, 11. Хр. Ивановъ, 12. Янаки Горановъ, 13. Петранъ, 14. Н. Д. Моцевъ, 15. Ил. Георгиевъ, 16. Н. М. Манчовъ, 17. Софр. Беновъ, 18. П. Симовъ, 19. М. Марковъ, 20. Димитъръ Цоновъ, 21. Лазаръ Цвѣтковъ, 22. Георги Райчевъ, 23. Т. Горановъ, 24. Из. Спасовъ, 25. Из. Икономовъ, 26. Рашко Тодоровъ, 27. П. Златарски, 28. Пенко Илиевъ, 29. Ц. Иванчовъ, 30. Петъръ Ивановъ, 31. Лило Диневъ, 32. Н. Петрановъ, 33. Н. Мариновъ, 34. Дим. Х. Бураковъ, 35. Н. В. Ненчовъ и Спасъ Траяновъ, 36. Антонъ Петровъ, 37. Из. Първановъ, 38. Из. Братаневъ, 39. Анг. Н. Ивановъ, 40. Велко Паскаловъ, 41. Г. Райковъ, 42. С. В. Дремджиевъ.

по 50 стот.: 1. М. Стояновъ, 2. Тод. Ивановъ, 3. Из. П. Дачковъ, 4. Фил. Христовъ, 5. Илия Матевъ, 6. Хр. Ц. Банковъ, 7. Сав. Ивановъ, 8. М. Н. Цаковъ, 9. Хр. Лалевъ, 10. Хр. Ракиловъ, 11. Иосифъ Ненковъ, 12. Мих. Братановъ, 13. Ил. Цанковъ, 14. Бр. М. Торбови, 15. Ц. Велчовъ, 16. Из. Георгиевъ, 17. Ник. Я. Марунциката, 18. Пав. Петковъ, 19. Мар. Върбановъ, 20. Из. Деновъ, 21. Пано Хр. Браишки, 22. Смир. Костовъ, 23. Ст. Д. Глоговъ, 24. Из. Стефановъ, 25. Хр. Шишковъ, 26. Ник. Цаневъ, 27. Х. Кухчевъ, 28. Н. Дочовъ, 29. Из. Вълковъ, 30. (Несечето) 31. Т. Ивановъ, 32. Н. Петровъ, 33. Лазаръ Гроздевъ, 34. Георги Младеновъ, 35. А. Михалевъ, 36. Вълчо Христовъ.

по 40 стот.: Вълчо Дичевъ.

по 30 стот.: 1. Т. Танчовъ, 2. Хр. Митовъ, 3. Н. Димитровъ, 4. Г. Бла-

жонъ, 5. Г. Първановъ, 6 Чико Косевъ,
7. Единъ Чекъ, 8 Хр. Яковъ.

по 20 стот.: 1. Ник Стефановъ, 2. Ив.
Желъковъ, 3. Георги Стоиловъ, 4. П.
Тодоровъ, 5 Тр. Цаковъ.

с. Пиргосъ (Русенско)

Събрани 67-68 лева. Списъкъ на по-
жертвувателитъ не изпратенъ.

с. Мечна (Русенско).

Събрани 40 лева. Списъкъ на поже-
ртвувателитъ не изпратенъ

Косевска Община (Севлиевско)

Събрана сумата 49-70 лева. (Списъкъ
на жертвувателитъ не представенъ).

Сърбенската Община (Севлиевско)

Събрана сумата 26-70 лева, (Списъкъ
на жертвувателитъ не представенъ).

Гр. Брацигово.

Събрана отъ специално набрана за
цѣльта комисия сумата 229-44.

Пожертвуватели:

по 10 лева: 1. Атанасъ Търношановъ,
2. Инвалид. офицеръ Вочковъ, 3. Дру-
жеството „Трудъ“.

14-24 лева чрезъ Василъ Кацаровъ.

по 5 лева: Дим. А. Мижорковъ, 2 Д.
П. Ликомановъ, 3. Юрд. Дойчевъ 4. В.
П. Ликомановъ, 5. Ив. К. Ташковъ, 6 А.
Юр. Ликом. 7. Дим. Леджевъ, 8. Хр.
Д. Къневъ, 9. Пею Х Поповъ, 10. П.
Н. Юруковъ, 11. Тодоръ Костовъ, 12.
Атанасъ Д. Кънчовъ.

по 4 лева: 1. Ник. Павловъ, 2. Ив.
Леджевъ.

по 3 лева: 1. Костади. Гачевъ, 2. Анг.
Ил. Паукчиевъ, 3. Атан. Мечевъ, 4. Хр.
Ил. Гюлюметовъ. 5. Ник Каракъневъ,
6 Дим. Ан. Поповъ.

по 2 лева. 1. Анг. Д. Пейчиновъ,
2. Си. Тихларевъ, 3. Христо Велевъ,
4 Танчо Гергивъ, 5. Вас. А. Джам-
джифовъ, 6. Тод. Вълчовъ, 7. Свещен-
Дим. Арнаудовъ, 8. Юрд. Поповъ, 9. Г.
Кукушляковъ, 10. Вас. Николовъ, 11. И.
Калояновъ, 12. Петъръ Пушкиarovъ, 13 К.
Генчовъ, 14. Георги Тошковъ и С.ю.
15. Ангонъ К. Гюлюметовъ, 16. Ив.
Бъчваровъ, 17. Юрд. Павловъ.

по 1 левъ: 1. Свещ. Юрданъ Къневъ,
2. Г. Кюселиевъ, 3. Ив. Кр. Ликоман-

новъ, 4. Яне Динговъ, 5. Г. Костовъ,
6. Ат. Дамяновъ, 7. Хр. Ат. Стоянкинъ,
8. Мих Гачевъ, 9. Хр. Троянчевъ, 10. И.
Игнатовъ, 11. Георг. Стоянкинъ, 12. Ив.
Стоянкинъ, 13. Петко Главиниовъ, 14. С.
Г. Златаровъ, 15. Св. Вас. Недевъ, 16. А.
Шившковъ, 17. Ив. Ат. Тошковъ, 18. К.
К. Тошковъ, 19. Хр. Пекинъ, 20. Георг.
Ив. Грънчаровъ, 21. Христо Единъ Киръ,
22. Ив. Кацаровъ, 23. Георги Дѣяновъ,
24. Вас. Ангеловъ, 25. П. Чорбаджийски,
26. Вас. Кацаровъ, 27. Ник. Дамяновъ,
28. Ив. К. Еремиевъ, 29. Ал. П. Чер-
няевъ, 30. К. Т. Маряковъ, 31. Дим.
К. Мише, 32. Тома Кънчовъ, 33. Дим.
Т. Баджеровъ, 34. Хр. Д. Коцовъ, 35 К.
Черивевъ, 36. Ив. Филевъ, 37. Заф. Г.
Гашъ, 38. Ник. Черивевъ, 39. Кост.
Ив. Трифоновъ, 40. Петъръ В. Кабовъ,
41. А. Ив. Поповъ, 42. Ив. Д. Янковъ.

по 50 стот.: 1. Хр. Велчевъ, 2. К.
Мавраковъ. 3. Дим. Ив. Бозовъ, 4. Ив.
Дойчовъ, 5. Ник. Дачевъ, 6. Ив. Вел-
чевъ, 7. Вас. Кънчовъ, 8. Милко Къ-
новъ, 9 Г. Шившковъ. 10. Костади. Чом-
паловъ, 11. Юрд. Стефановъ, 12. Георги
Тодовичевъ, 13. Ив. П. Тодовичевъ, 14. П.
Поляковъ, 15. Ник Манчовъ, 16. Ив.
Кажанаровъ, 17. Дим. Георгиевъ, 18. В.
Търимановъ, 19. Георги Д. Шившковъ,
20. Ат. Д. Китовъ, 21. Ат. Шившковъ,
22. Георг. А. Стаменовъ 23. Хр. К. Бу-
ровъ, 24. Ст. Грънчара, 25. П. Дюнковъ,
26. Д. Шившковъ, 27. Никола Неновъ,
28. Кр. Шаванковъ, 29. Ив. Ст. Ко-
вача. 30. Атан. Анастасовъ, 31. Дим.
Янковъ, 32 Г. Кацаровъ, 33. Търно
Поповъ 34. Г. Ивановъ. 35. П. Хр.
Трояновъ

по 40 стот.: 1. Пею В. Поповъ, 2. Г.
Прѣкумовъ, 3. П. Михалъвъ.

по 30 стот.: 1. Ат. Рисанъ, 2. Ив.
Ташовъ, 3. Ник. Найденовъ, 4. Хр. Дин-
гилевъ, 5. Дим. Търномановъ, 6. Влад.
Батаклиевъ. 7. Анг. Ат. Тошковъ, 8. А.
Д. Филевъ

по 20 стот.: 1. Ив. Хр. Ликомановъ.
2. Т. Джамовъ, 3. Пею Янковъ, 4. В.
Ляцянъ, 5. Юрд. Хр. Карналовъ, 6. Г.
Мицовъ, 7. Хр. Димировъ, 8. Ат. Ян-
ковъ, 9. Георг. Божикинъ.

по 10 стот.: 1. Ник. Велчовъ, 2. Ю.
Тенекоджиевъ, 3. Д. Диниъ.

Железнопът. станция Свогъе.

Събрана отъ служащитъ при станция,
та сумата 18 лева.

Списъкъ на жертвувателитъ не из-
пратенъ.

с Казлодуй (Орховско).

Събрана по инициативата на Архидиаконския намѣстникъ свещ. Антоний Димитровъ, и главния учителъ Кузманъ Вълковъ, сумата 50.60 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не изпратенъ).

Гр. Габрово.

Събрана сумата 589.75 лева.

Пожертвуватели:

(Има пожертвуватели които не са записали имената).

50 лева Ив. Н. Калпазановъ, първа книжеска придворна фабрика.

25 лева Хр. Р. Бобчевъ,
по 20.60 лева Акционер. анонимно Дружество „Успѣхъ“.

по 20 лева 1. свещ. Хр. Т. Вѣцовъ.
2. Свещ. Стефанъ Продановъ, 3. А. Д. Стояновъ.

по 10 лева 1. Г. Екимовъ и Синово,
2. Хр. Григоровъ, и Сие, 3. Свещ. У. И. Булевъ, 4. Рачо С. Бобчевъ, 5. Ц. Добревъ, 6. Н. Бобчевъ.

По 6 лева Ив. Донковъ.

„ 5 „ 1. Свещ. Иванъ П. Сливковъ, 2. Свещ. Иванъ Попъ Ивановъ, 3. Ст. Милкова, 4. Ганчо Д. Поповъ, 5. Радка Пайкова, 6. Стеф. П. Кедевъ, 7. Колю Г. Плячковъ, 8. Христо Спасовъ, 9. Хаджи Султана, 10. Христо Ц. Селванъ, 11. Д. В. Шиченовъ, 12. Ив. Ив. Марафчия, 13. Хр. Петровъ, 14. Хад. Христо Р. Влаховъ, 15. Братия Хад. Цончеви, 16. В. П. Халачевъ, 17. Цоню Д. Андрейчовъ, 18. Никола Т. Рашеевъ,

по 4 лева 1. Ив. С. Паяковъ и Сие,
2. И. П. Червенаковъ, 3. Неву В. Влаховъ

по 3 лева 1. Ив. Х. Гуничовъ, 2. Начо В. Начовъ 3. Сим. Г. Черневъ, 4. Цвѣтко П. Бойновски, 5. Георги Хр. Коланджия, 6. Ив. Хр. Бояджия, 7. Колю Дойновъ, 8. Илия Зеленодръвски, 9. Г. Т. Р.

по 2 лева 1. Дамянъ П. Грънчаровъ, 2. Хр. Д. Гърневъ. 3. Хр. К. Билберовъ, 4. Руси Михайловъ, 5. Илия Р. Лулевъ, 6. Петъръ Хр. Рачовецъ, 7. Ив. Д. Досковъ, 8. Илия М. Рясковъ, 9. Ив. Т. Калпазановъ, 10. Велко Д. Велковъ. 11. Бр. Ямантшеви, 12. Цанко Н. Дюестабановъ, 13. Рачо Димитровъ, 14. Хр. С. Джожевъ, 15. Цаню Гатевъ, 16. Анг. Митевъ, 17. Йорданъ, 18. Колчо Боневъ, 19. Стеф. Байдановъ, 20. Вас. Деювъ, 21. Иванъ Колевъ, 22. Георги Д. Саламановъ 24. Попъ Стефа-

нида, 25. Христовица Влаевата, 26. Мария Новакова, 27. Кина Ст. Милкова, 28. Кина Ст. Милкова, 29. Кина Петкова, 30. К. Симеоновъ, 31. Минко Кънчовъ, 32. Н. К. (я . . . (не се чете) 33) Ив. (томоняковъ).

по 1.50 лев. 1. Димитъръ Г. Илевъ.
2. Пик. Еневъ, 3. Геню Минчовъ.

1.40 лева Никифоровица Васил вата
по 1 левъ 1. Цоню К. Килисаръ, 2.

Пик. Н. Денчевъ, 3. Цвѣт. Ив. Саламановъ, 4. Гатю Гадевъ, 5. В. П. Мерденовъ, 6. Д. И. Бенковски, 7. Хр. С. Мароковъ, 8. Ив. Хр. Ивановъ, 9. Ив. Радославовъ, 10. Мар. Мариновъ, 11. Нено Митовъ 12. Лалю К. Рабаръ, 13. Ив. Недѣлковъ, 14. Хр. Т. Рачевъ, 15. Минчо Ив. Минчовъ, 16. Михалъ Хр. Станчевъ, 17. Ив. Милчевъ, 18. Манолъ Кашевъ, 19. Хр. Р. Шан въ, 20. Стеф. П. Мършавото, 21. Тотю П. Касапъ, 22. Рачо Коса, 23. Генчо Клечковъ, 24. Ив. С. Сапунджия, 25. Николца Денчевата 26. Стефаница Недевата, 27. Николца Дойновата 28. Йорданца Христовата, 29. Гадевина Галевата 30. Иваница Бояджийката, 31. Златка Петкова 32. Христовица Рибаревата, 33. Вѣнковица Капичката, 34. Хр. Генчевъ, 35. Сабм В. Ковачевъ, 36. Христо П. Българиевъ, 37. Велчо П. Българиевъ, 38. Р. Пухлевъ, 39. Цаню С. Ожовъ, 40. Стоянъ Радойновъ, 41. Славо Т. Черинъ, 42. Мар. Т. Ковачевъ, 43. Христо Пеювъ, 44. Ив. Боевъ, 45. Хр. Ваниловъ, 46. Венко Г. Елмъ въ, 47. Венко Петровъ, 48. Дим. Райковъ, 49. Велю Узуновъ.

По 60 стот. 1. Вас. Минчевъ, 2. Никифорица Василева, 3. Христовица Пѣввата

по 50 стот.: 1. Х. Димитъръ Х. Пенчевъ, 2. Христо М. Коса, 3. Ив. Г. Христовъ, 4. Радославъ, 5. Пенчо Ивановъ. 6. П. Хр. Тотевъ, 7. Пен Ивановъ, 8. Димо Иванчовъ, 9. Прѣвчо Пенчовъ, 10. Хр. Ванковъ, 11. Ив. К. Кафовъ, 12. Никола Тухладжия, 13. Н. Мартифовъ, 14. Иванца Минговата, 15. Цоневина Гатавата, 16. Пенчовина (ѣмовата, 17. Георговица Дрънкова, 18. Георговица Илевата, 19. Р. Вранчева, 20. Цвѣтковица Димитровата, 21. Стефаниа Марковата, 22. Иванца Стояновата, 23. Вата Г. Клечкова, 24. Хр. Джожевата, 25. Пенка Христова, 26. Петковица Очкова, 27. Манолца Кашевата, 28. М. Велчева, 29. Петковица Кашевата, 30. Христовица Пестевата, 31. Василица Ярѣмката, 32. Ц. П. Доновъ, 33. Цоню Цвѣкото.

по 40 стот.: 1. Рачо Гатевъ, 2. Пет. Мичевъ, 3. Ста. Велевъ, 4. Цана Влажкова, 5. Тодорца Анастасовата, 6. Василца Стоевата, 7. Стоеница Чехлаковата, 8. Пенчовица Славчовата.

по 30 стот.: 1. Ив. Мичевъ, 2. Гадю Христовъ, 3. Стеф. Ганчевъ, 4. Цоеница Цветковата, 5. Георгиевца Кехлибарката, 6. Илиница Сираковата, 7. Михалца Ханджийката, 8. Лав К. Лазаровъ

по 20 стот.: 1. Иванъ Ст., 2. Христо Копелито, 3. Ганчо Пенчевъ, 4. С. П. Шехгановъ, 5. Димитъръ К., 6. Н. Каваловъ, 7. Стеф. Хр. Иовчевъ, 8. Геню Г. Лесевъ, 9. Г. К. Андреевъ, 10. Анг. Ионковъ, 11. Христо Чехлара, 12. Ст. Колевъ, 13. Ив. Гръблевъ, 14. Руси Гръблевъ, 15. Иванца Бъчоварката, 16. Х. Талито, 17. Г. Добревъ, 18. Добри Тодоровъ, 19. Хр. Драгановъ, 20. Ив. Христовъ, 21. Баба Колевница, 22. Христовица П. Расилева, 23. Васила Иванова, 24. Илиница Бакалката, 25. Пенчовица Боневата, 26. Цана Генчева, 27. Христовица Симовата, 28. Ганчовица Кулевата, 29. Иордана Гутева, 30. Николца Петкова, 31. Елена Стефанова, 32. Петровица Гърката, 33. Слба Цонева, 34. В. Димитрова, 35. Колевница Ицърбановата, 36. Рада Николова, 37. Христовица Палковата, 38. Дана Николова.

по 10 стот.: 1. Ст. Досевъ, 2. Тод. Иляевъ, 3. В. Петковъ, 4. К. Ивановъ, 5. Гергевца Коюнджийката, 6. Андрейца Парлапанова, 7. Мария Петкова, 8. Петровица Колевата, 9. Христовица Мънината, 10. Баба Сивчовица, 11. Кина Фурнаджийката, 12. Деша Владкова.

с. Арменитъ (Габровско)

Събрани лева 1169 по инициативата на свещеника Хр. Хараламовъ.

Пожертвуватели:

по 3 л. свещ. Хр. Хараламовъ.

по 1 левъ 1. Цанко Нонаковъ, 2. Руси Ивановъ, 3. Юрдана Фтичева.

по 60 стот. Иванъ Петковъ.

„ 50 „ 1. Ив. Николовъ, 2. Вас. Иовковъ, 3. П. Димовъ.

по 40 стот. 1. Нонакъ Метевъ, 2. Митю Станевъ, 3. Станю Цветковъ.

по 20 стот.: 1. М. Драгановъ, 2. Хр. Т. Ивановъ, 3. Лалю Гергевъ, 4. Хр. Вълевъ, 5. Хр. Гергевъ, 6. Хр. Ив. Шоповъ, 7. Хр. Станевъ, 8. Митю П. Морадъ.

по 10 стот.: 1. Хр. Коевъ, 2. Хр. Цоневъ, 3. Цв. Цоневъ, 4. К. Братовановъ,

5. Ив. К. Морадъ, 6. Лалю Илевъ, 7. Гатю Хр. Шопъ.

3 ст. Д. Станевъ, 4 ст. П. К. Петровъ.

с. Нова Махала (Габровско).

Събрано по инициативата на свещен. Ив. Баевъ и селенина Деню Райковъ сумата 2450 лева.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. Антонъ Дананловъ, 2. П. Колчевъ, 3. Бало Цветковъ, 4. Ив. Петковъ, 5. Геню Русевъ, 6. Димитъръ Б. Коси, 7. Петъръ Петковъ, 8. Петъръ Милчевъ, 9. Свещ. Иванъ Баевъ.

по 60 стот.: Георги Венковъ

по 50 стот.: 1. Г. Ив. Ковачевъ, 2. К. Антоневъ, 3. Ив. Христовъ, 4. Кънчо Илевъ, 5. Дечо Цветковъ, 6. Дим. Митевъ, 7. Генчо Коевъ, 8. Георги Николовъ, 9. Ив. Даниловъ, 10. Петко Живковъ, 11. Митю Богдановъ, 12. Дочо Христовъ, 13. Хр. Добревъ, 14. Антонъ Лазаровъ, 15. Кою Василевъ, 16. Ст. Спасовъ, 17. Юр. Колевъ, 18. Ст. Рачевъ, 19. Ст. Петровъ, 20. Ив. Ив. Султановъ, 21. Хр. Недѣлковъ, 22. Иовчо Милчевъ, 23. Илия Ботевъ, 24. Генчо К. Рачевъ, 25. Ив. Гергевъ.

по 40 стот.: 1. Метю Ивановъ, 2. Сп. Стояновъ, 3. Митю Пъевъ, 4. Г. Недевъ.

по 30 стот.: Пенчо Цоневъ.

по 20 стот.: 1. Пенчо Боневъ, 2. Л. Пъевъ.

с. Жълтешъ (Габровско).

Събрана по инициативата на свещ. Серафимъ Христовъ сумата 3670 лева

Пожертвуватели:

480 лева отъ дискосъ въ църковата.

3 лева: свещ. Серафимъ Христовъ

2 лева: Сави Стояновъ.

по 1 левъ: 1. Злата П. Серафимова, 2. Стеф. Михаловъ, 3. Коли Дабевъ, 4. Иванъ Геневъ, 5. Димит. Ивановъ, 6. Стеф. Хр. Станевъ, 7. Цанко Ив. Постомпировъ, 8. Димо Ив. Постомпировъ, 9. Хр. Хр. Бормовъ, 10. Колю Хр. Рясковъ, 11. Хр. П. Мокровъ, 12. Пенчо Генчовъ, 13. Рачо Гочевъ, 14. Марийка Попъ Серафимова, 15. Петко Митевъ, 16. К. Велкювъ, 17. Ст. Ив. Рясковъ, 18. Анг. Колевъ, 19. Рачо Ив. Пашовъ.

по 60 стот.: Стеф. Р. Пашовъ.

по 50 стот.: 1. Ив. Василевъ, 2. Хр. Стояновъ, 3. Цоню Рачовъ, 4. Ив. Радевъ, 5. Ст. Досевъ, 6. Генчо Стояновъ, 7. Митю Р. Пашовъ, 8. Колю Р. Дичевъ, 9. Ив. Колевъ, 10. Дим. Хр. Бормовъ, 11. Колю Д. Даволовъ, 12. Хр.

с. Топленъ ((Габровско).

Събрано по инициативата на свещ. Георги Р. Драгановъ сумата 8.93 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева Свещ. Георги Р. Драгановъ.
 „ 50 стот.: 1. Димо Пенчевъ, 2. Стеф. Колчовъ, 3. Хр. Цветковъ, 4. Михалъ Димовъ, 5. Цветко Стояновъ, 6. Пенчо Неновъ, 7. Недко Хр. Продановъ, 8. Христо Ивановъ.

по 40 стот. 1. Дянко Неновъ, 2. Петъръ Енчевъ.

по 30 ст. 1. Георги Лаловъ, 2. Недѣлко Лаловъ

по 20 ст. 1. Ив. Стояновъ, 2. Нено Симеоновъ, 3. Христо Йовчевъ, 4. Стоянъ Стойновъ, 5. Злати Трифоновъ, 6. Велко Ланювъ.

по 18 стот. Сави Калювъ.

„ 10 ст. Лалю Христовъ.

„ 5 Пею Рачковъ.

с. Кметовици (Габровско).

Събрана по инициативата на свещ. А. П. Ивановъ, сумата 15.22 лева.

Пожертвуватели:

по 1.50 лева Богданъ М. Ковачевъ.

„ 1.20 Х. И. Ковачевъ.

по 1 левъ: 1. Свещ. Андрей П. Ивановъ, 2. Богданъ К. Ковачевъ, 3. Василъ П. Даскалово, 4. Петъръ Цанковъ,

по 50 стот. 1. Ионко Батевъ, 2. Тодоръ Панчевъ, 3. Гано Колевъ, И. Н. Терзиевъ, 5. Стеф. Ив. Ахматовъ, 6. Рачо Станевъ, 7. Колю Цаневъ, 8. Иван Екимовъ.

по 40 стот. 1. Ботю Неновъ, 2. Саво Недѣлковъ, 3. Цоню Колчевъ,

по 30 ст. 1. Стоянъ Стойчовъ, 2. Колю Ив. Долния, 3. Б. Къневъ, 4. Ботю П. Радевъ, 5. Ганчо Ивановъ.

по 20 ст. 1. Игнатъ Добревъ, 2. Ив. Стойчевъ, 3. Стеф. Гатевъ, 4. Ив. Тодоровъ, 5. Ив. Колевъ Дилевъ, 6. Ив. Петковъ, 7. Христо Петковъ, 8. Пенчо Пенчевъ.

по 10 ст. 1. Митю Колевъ, 2. Петъръ Миковъ.

с. Недевци (Габровско)

Събрано по инициативата на свещ. С. П. Андреевъ, сумата 16.50 лева.

Пожертвуватели.

4 лева Свещ. Ст. П. Андреевъ.

2 „ Радко Петровъ.

по 2 левъ: 1. Рачо Петровъ Амуджовъ, 2. Колю Лотевъ, 3. Колю М. Далевъ,

4. Илю Ив. Амуджовъ, 5. Рачо Недевъ, 6. Раде Христовъ, 7. Иванъ Петровъ, 60 стот. Стано Митевъ.

по 50 стот. 1. Колю Радковъ, 2. Митю Христовъ, 3. Ив. М. Мъневъ, 4. Димитъръ Рачевъ.

по 40 стот. 1. Недю Христовъ, 2. Петъръ Герчевъ

10. стот. Юрдая Христовъ.

с. Враниловци (Габровско).

Събрано по инициативата на свещ. Ст. П. Георгиевъ сумата 13.85 лева.

Пожертвуватели:

4 лева: свещ. (теф. П. Георгиевъ.

2 лева Ц. Георгиева.

1.60. Н. П. Рафайловъ.

по 1 левъ: 1. Братоя Христовъ, 2. Р. Стояневъ.

по 50 стот.: 1. Станчо Денчевъ, 2. П. Георгиевъ, 3. Хараланъ Пенчевъ.

по 40 стот.: Христо Денчевъ.

по 20 стот.: 1. Ив. Хр. Паловъ, 2. Хр. Райковъ, 3. Колю П. Пенчевъ, 4. Недко Драгановъ, 5. Хр. Ивановъ, 6. Петко Марковъ, 7. Митю Р. Стояновъ, 8. Д. Петро въ.

по 10 стот.: 1. Ц. Ангеловъ, 2. Ник. Цанковъ, 3. Райко Ставевъ, 4. Неш Тотевъ, 5. Еню Янковъ, 6. Христо Гатевъ.

по 5 стот.: 1. Хр. Н. Боневъ, 2. Д. Пенчовъ, 3. Цоню Димитровъ.

с. Етъръ (Габровско).

Събрано по инициативата на свещ. Маринъ Христовъ сумата 11.50 лева.

Пожертвуватели:

3 лева: Свещ. Маринъ Христовъ.

2 лева: Х. Цветко П. Узувъ.

по 1 левъ: 1. Стеф. Войновъ, 2. Г. Ковановъ, 3. Христо П. Тодорчинъ

по 10 стот.: 1. Начо Начевъ, 2. Колю Ивановъ, 3. Хаджи Влаю, 4. Баба Хаджийка, 5. Данилъ Митовъ.

по 40 стот.: 1. Ив. Станчевъ, 2. Илю Петковъ.

20 стот.: Димо Димовъ.

с. Поповци (Габровско).

Събрано по инициативата на свещ. Х. Георги П. Стефановъ сумата 11.36 л.

6 лева отъ черковата „Св. Никола.

2 лева свещ. Х. Георги П. Стефановъ.

1 левъ Милко Петровъ.

по 50 стот. 1. Петъръ Русевъ, 2. Ил. П. Кичиъ.

40 стот. Колю Христовъ.

по 20 стот.: 1. Генчо Ив. Бърдаровъ,

2. Хр Н. Екимовъ, 3. Руси В. Кротовъ,
15 стот. Колевца Богевата.
11 стот. Ив. Тотевъ.
10 стот. Анастасъ Пенчевъ.

Гр. Айтосъ.

Събрано отъ съставения за събиране
вълни пожертвувания дамски комитетъ
въ съставъ: С. П. Шопова, Т. Ж. Же-
лъзова, Л. Дръ Симеонова, Ж. Хаджи
Иванова и Д. С. Шопова сумата 450 л.

Пожертвуватели:

10-50 В. Желъзовъ.

по 10 лева: 1. Д. Желъзовъ, 2. М
Д. Млъчовъ, 3. С. Д. Шоповъ, 4. Як
С. Косевъ, 5. Г. Радивъ, 6. Дръ Н...
(Не се чете)

9 лева Стаматъ Георгиевъ

по 5 лева: 1. К. Райновъ, 2. Г. Ни-
коловъ, 3. К. Кушевъ, 4. Руси Коста-
диновъ, 5. Г. Апостоловъ, 6. Зафиръ
Фотевъ, 7. Д. Я. Грековъ, 8. Свещ. Ди-
мовъ, 9. Свещ. Дяковъ, 10. Костадинъ
Ещовъ, 11. Костадинъ Кърклянски, 12.
Гани Д. Желъзова, 13. Юрд. Кочевъ,
14. Я. И. Боцаровъ, 15. Дръ Ф. Симео-
новъ, 16. Н. Пу... (Не се чете), 17
... (Не се чете) 18. Е. Чукитосъ,
19. Димитъръ П. Андоновъ, 20. А. С.
Възвъзовъ.

по 4 лева 1. С. Ф. Метокимовъ, 2. В.
Т. Дончевъ.

по 3 лева: 1. Ст. П... 2. Попъ
Атанасъ Андоновъ, 3. М. Зафирова, 4. Св.
Ивановъ, 5. Г. Караджиевъ.

по 2 лева: 1. К. Янковъ, 2. Анфале
Ха... 3... (Не се чете), 4
Холеровъ (?) 5. Н. Бълка, 6. А. Нико-
ловъ, 7. Ап. Тодоровъ, 8. Т. Пеневъ,
9. Бохоръ Ишохъ, 10. П. Парашкев...
11. Г. Кулевъ, 12. Юрд. Н. Джановъ,
13. Д. Д. Славовъ, 14. Д. Каракашевъ,
15. П. Апостоловъ, 16. С. Пенковъ, 17. С.
Л. К... (Не се чете) 18. Андрей
Тотевъ, 19. Нилъ Кочевъ, 20. Али Ефенди,
21. С. Ахмедовъ, 22. Р. Хасановъ, 23.
Илия Енчовъ, 24. Т. Йонковъ, 25. Т.
Н. Грин... 26. Т. Вълчовъ, 27. С.
Вълчевъ, 28. Т. Христовъ, 29. Ст. Ко-
цевъ, 30. Г. Станевъ, 31. Ганка Ди-
митрова, 32. Н. Боевъ, 33. Яф. Тотевъ,
34. Яни Кирчовъ, 35. П. Вълчовъ, 36. Ив.
Темекаджиевъ, 37... 38. Ханд-
жиевъ, 39... 40. Гони Велевъ,
41. Добри Матеевъ, 42. Ив. Петровъ,
43. Фоти Гиревъ, 44. Стойчо Ивановъ,
45. Р. Михаловъ, 46. Атанасъ Тасевъ,
47. Ив. Теневъ, 48. В. Пенковъ, 49. Д.
Г. Генчевъ, 50... 51. Рига

Триандафиловъ, 52. Д. Христовъ, 53. Г.
А. Кар... 54. Иичу Гергевъ, 55. Па-
найотъ Г. Зехир... 56. Х... фовъ
по 1-50 лева: Вълко Тодоровъ, 2. Да-
лостоловъ.

по 1 лева: 1. Димитъръ Ивановъ,
2. Х. Мехмедовъ, 3. Салимъ Хасановъ,
4. Злати Д. Джамкардашлайски, 5. То-
русъ Сохомониъ, 6. М. Щеревъ, 7. Андрей
Георгиевъ, 8... (не се чете) 9. Ив.
Мер... 10. Н. Г. С... 11. Д. За-
хариевъ, 12. Г. Карагеозовъ, 13. Па-
найотъ Ор... 14. Ламбрина Тодорова,
15. Мардикъ Румянъ, 16. Св. Каклаиъ.
17. Д. И. Ханджи, 18. Д. Креначевъ,
19. М. Геовъ, 20. В. Датловъ, 21. Руско-
Димитровъ, 22... (не се чете) 23. Н.
Тъевъ, 24. К... 25. Еленка
Сукнарова, 26. Я. Мурфовъ, 27. Ст.
Гяколовъ, 28. Н. Диневъ, 29. Тод. Па-
новъ, 30... 31. Садъкъ Ага.
32. Е. Д. Топаловъ, 33. К. Ласковъ.
34. Апостолъ Николовъ, 35. Илия Га-
бровски, 36. Фоти Неновъ, 37. София
Анастасова, 38. Генчо Костадиновъ, 39.
Добра Фотева, 40. Николаки Поповъ,
41. Кутю Теневъ, 42. Рада Пулева,
43. Петъръ Т. Ташевъ, 44. Тодоръ Х.
Петровъ, 45. Стоянчо Възвъзовъ, 46.
Жейка Гщова, 47. Ат. Ганевъ, 48. Ив.
Паяновъ, 49. Д. Т. Цинанди, 50. Ив.
Кривошневъ, 51. Пов... 52. Р. Кос-
товъ, 53. П. Баевъ, 54. М. П. Курудере-
лчевъ, 55. Ив. Божилковъ, 56. Ф. Пару-
шевъ, 57. Ради Н. Гадерловъ, 58. Д. Х.
Петровъ, 59. И. Анжелъ, 60. Ив. Райтовъ,
61... 62. П. В. Гърдаровъ,
63. Ненко Стефановъ, 64. Али Фезоро,
65. Хам. Мехмедовъ, 66. Т. Мартиновъ,
67... 68. Д. Вашлевъ, 69.
Фоти Никовъ, 70. Ловю Касабовъ, 71. Кр.
С. Русевъ, 72. А. Куртевъ, 73. А. Ще-
ровъ, 74. Григоръ Атанасовъ, 75. Ра-
фанловъ, 76. В. К. Великовъ, 77. Л.
Николовъ, 78. Кеврокъ Меркарлянъ, 79.
Валуе Влашки, 80. Костади. Прошата-
ровъ, 81. Ив. Георгиевъ, 82. Костакъ Г.
Гараконулосъ, 83... 84. Нилъ
Д. Поповъ, 85. Нилъ Боевъ, 86. (не се
чете) 87. Серкисъ Оханесъ 88. Пр. Бел-
мезовъ, 89... (не се чете) 90. Зонца
Тодорова, 91. Руянъ Вояджиянъ, 92. П.
Ивановъ, 93. Н. Л... (не се чете).
94. Тодорчо Фотевъ, 95. Ваниадисъ,
96... (не се чете) 97. Стойновъ,
98. Стефанъ Ивановъ, 99. А. Караджовъ,
100. Е. Д. Зла... 101. М. Кое...
102. Н. Божилковъ, 103. П. Статевъ,
104. Г. В. Георгиевъ, 105. Янаки Алек-
совъ, 106. П. Лаловъ, 107. Асанъ...

по 80 стот.: Л. Каманаровъ

по 60 стот.: Димчо Пеневъ.

по 50 стот.: 1. Н. Фотовъ, 2. Т. Д. Иконо . . . 3. Т. Алексовъ, 4. Нено Ив. Маниовъ, 5. Т. Русковъ, 6. С. Панайотовъ, 7. А. Станевъ, 8. Сотиръ Селяновъ, 9. Н. Атанасовъ, 10. Стоянъ Тодоровъ, 11. Д. Инаковъ, 12. Вохоръ Баруковъ, 13. Цвѣт. Алексовъ, 14. Стаматъ Еневъ, 15. Тод. Филевъ, 16. Георги П. Станчевъ, 17. М. С. Хлеббаровъ, 18. Н. Ставревъ, 19. Д. Драгановъ, 20. Мустафа Карамедовъ, 21. 8 22. Д. Мангеловъ, 23. Х. А. Бех . . . 24. Ив. Мирчевъ, 25. Лико Господиновъ, 26. Кляню Дърладеревъ, 27. Г. Моляновъ, 28. Н. Ганевъ, 29. П. Поповъ, 30. . . . (не се чете) 31. К. Г. Чернаевъ, 32. Постевъ Хасановъ, 33. Гаврилъ Димитровъ, 34. Доне Миревъ, 35. Юрд. Диманлиевъ, 36. Тоне Веневъ, 37. Ив. Д. Колевъ, 38. Д. Нейковъ, 39. П. Софрониевъ

по 40 стот.: 1. Ник. Сивиневъ, 2. Сабба Георгиева, 3. Стойко Алмазовъ, 4. П. Овчаровъ, 5. Димо Миндовъ, 6. Ник. Пенковъ, 7. Блажо Христовъ, 8. Илия Петровъ, 9. Рамаданъ.

по 30 стот.: 1. Т. Стоиловъ, 2. Райна Недѣлкова, 3. Георги Драгневъ, 4. Жеко Велевъ, 5. Косто Тодоровъ, 6. Р. Постовъ, 7. Костади. Г. Овчаровъ, 8. Ст. Николъ, 9. Исмаилъ, 10. Мушонъ.

по 20 стот.: 1. Панайотъ Р. Консоловъ, 2. К. Димитровъ, 3. Генчо Димитровъ, 4. Димитъръ Георгиевъ, Симитчи 5. Хюсанъ С. Молловъ, 6. М. Атиниковъ, 7. П. Томовъ, 8. Тод Георгиевъ.

по 15 стот.: Дим. Карабаневъ.

по 10 стот.: 1. Петко Анастасевъ, 2. Тод. Райчевъ, 3. Петко Тодоровъ, 4. Али Хакъ, 5. Ж. Паскалева, 6. Драганъ Димитровъ.

Забѣлѣжка. Въ имената на пожертвувателитѣ отъ гр. Айтосъ вѣроятно ще има много погрешно напечатани прѣчителата е че бѣха нечетливо написани, за което просимъ извинение.

Администрацията.

с. Труфчиляръ (Куртъ бунарско)

Събрана отъ Г. Ради Драгановъ сумата 12.50 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1. Киркоръ х Ованесовъ, 2. Мар. Андрѣевъ,
по 1 левъ: 1. Ради Драгановъ, 2. Петъръ Жековъ, 3. дим. Кръстинъ, 4. Тод. Димовъ, 5. Ат. Езиковъ, 6. Руса М. Бобчевъ, 7. Танасъ Бесовъ

по 50 ст.: 1. Стоянъ Марковъ 2. Злати Илмовъ 3. Пенчо Стефановъ.

Т.-Пазарджицъ.

Събрано отъ чиновницѣ и служащитѣ при Т. Пазарджицки Окр. Садъ сумата 124 л. 40 ст.

Пожертвуватели:

по 25 лева: 1. Алекса Пиротчаница.
по 15 лева: Кръсто Ножаровъ, 2. М. Кузовъ.

по 10 лева: Илия Д. Койнаковъ.
по 5 лева: 1. Иванъ Спространовъ, 2. Атанасъ Абаджиевъ, 3. Атанасъ Дамановъ, 4. Иванъ Божиловъ.

по 4 лева: 1. Марко Димитровъ, 2. К. Хр. Самарджиевъ, 3. Никола Мустаковъ, 4. Христо Ивановъ

по 3 лева: 1. Петъръ А. Лозановъ.

по 2 лева: 1. Щерю Хаджиевъ, 2. Кр. Каролеовъ, 3. Стефанъ Лазаровъ.

по 1 левъ: 1. Сотиръ Докторовъ, 2. Г. Пефановъ, 3. Атанасъ Поповъ, 4. Пано Чуклевъ, 5. Стефанъ Пишмишевъ, 6. А. Тръновъ, 7. Димитъръ Гърковъ, 8. Георги Савсовъ.

по 60 стот.: 1. Борисъ Кръстевъ.
по 50 стот.: Костадинъ Димитровъ, 2. Георги Петровъ, 3. Димитъръ Янковъ, 4. Стоянъ Ив. Ъгларовъ, 5. Сотиръ Поповъ, 6. Благо Бояджиевъ, 7. Борисъ Поповъ, 8. Стоянъ Николовъ, 9. Луна Христовъ, 10. Петръ Костадиновъ, 11. Ил. Христовъ.

по 20 стот.: 1. Георги Кочовъ.
Забѣлѣжка Сумата отъ 25 лева е внесена отъ Алекса Пиротчанина по поводъ на една спогодба по углавно дѣло.

с. Леондрѣиъ (Тетевенско).

Събрани отъ жителитѣ отъ Община, Кметъ Дочо Тодоровъ сумата 11.50 л

Пожертвуватели:

по 2 лева 1. В. Мариниъ.
по 1.5 лева: Дочо Тодоровъ.
по 1 левъ: 1. Тодоръ Дончовъ.
по 50 стот.: 1. Колю М. Гетовски, 2. Калчо Вълковъ, 3. Нина Ташовъ, 4. Т. Доновъ,

по 20 стот.: 1. Вѣто Ст. Клячюковъ, 2. Стоянъ К. Гръбновъ, 3. Кр. Делчовъ, 4. Дико Ивановъ, 5. Гер. Петковъ, 6. Хр. Стоиновъ, 7. Черню Дангувъ, 8. Д. Илмовъ, 9. Стоянъ Димитровъ, 10. Т. Мирьновъ, 11. Ното Цвѣтковъ, 12. Богд. Георгиевъ, 13. М. Стоиновъ, 14. Дико Дановъ.

по 10 стот.: 1. Пеню Нинковъ, 2. Т.

Кънзипровъ, 3. Вълчо Пуновъ, 4. Тод. Вълковъ, 5. Цано Стояновъ, 6. Мирчо Недковъ, 7. Стоянъ И. Неновъ, 8. Димчу Черниковъ, 9. Димчо Тодоровъ, 10. Стою Кодачовъ, 11. Стоянъ Райковъ, 12. Мар. К. Дръмчовъ, 13. Петко Денчовъ, 14. Н. Катъръ, 15. Чъшо Гочевъ, 16. С. Петковъ, 17. Т. Драгановъ, 18. Г. Пърковъ, 19. Д. . . . 20. Косто Стояновъ, 21. Петъръ Георгиевъ, 22. Христо Начовъ, 23. Г. Иковъ, 24. Иото Илювъ, 25. Ив. Димчевъ

по 5 ст. 1. Стоянъ Черниковъ,

с Мал. Бръстница (Тетевенско)

Събрани отъ жителитъ отъ писаря Никола Петковъ, сумата 25-17 лева

Помертуватели:

по 2 лева: 1. Никола Петковъ, 2. Цано Некуловъ.

по 1-50 левъ: свещ. Дим Драгановъ, по 1 левъ. 1. Никола Найденовъ, 2. Димчо Геновъ, 3. Цано Стефановъ, 4. Цано Димовъ, 5. Лазаръ Василевъ.

по 50 стот. 1. Вът Цоловъ, 2. Петко Райковъ, 3. Дако Дачовъ, 4. Лачо Ватковъ, 5. Димчо Цаковъ, 6. Недко Цаковъ, 7. Цако Ивановъ, 8. Иванъ Димовъ, 9. Димитъръ Чековъ, 10. Дако Василевъ, 11. Димчо Печовъ, 12. амонъ Недковъ, 13. Доко Лоновъ, 14. ето Ивановъ, 15. Стоянъ Ивановъ, 16. Цачо и Койчовъ, 17. Гено Цаковъ.

по 40 стот.: 1. Иванъ Цаковъ, 2. Гето Пековъ.

по 30 стот.: Наню Нейковъ, 2. Ламо Иотовъ.

по 28 ст.: 1. Иото Никовъ.

по 20 стот.: 1. Н. Ад Дан въ, 2. Ч. Драгановъ, 3. Нейко Нешевъ, 4. Р. Вановъ, 5. Н. Иотовъ, 6. Д. Василевъ, 7. Кънчо Николовъ, 8. Некулъ Вутовъ, 9. Гето Кънчовъ, 10. Иото Цоновъ, 11. Иото Вълковъ, 12. Краю Драгановъ, 13. Ниню Вутовъ, 14. Дойно Вутевъ, 15. Къво Вълковъ.

по 14 стот.: Цоло Димовъ,

по 11 стот.: Цано Нейковъ.

по 10 стот.: 1. Василъ Иончовъ, 2. Вълчо Николовъ, 3. Мато Райковъ, 4. Иото Пейковъ, 5. Стойко Димовъ, 6. Дико Стойковъ, 7. Иванъ Стойковъ, 8. Цано Стойковъ, 9. Димитъръ Филковъ.

по 05 ст.: 1. Христо Райковъ, 2. Драганъ Вълковъ, 3. Иото Цаковъ, 4. Вълко Иотовъ, 5. Иванъ Братановъ

по 04 стот. Доко Геновъ.

гр. Габрово.

Събрани отъ жителитъ на гр. Габрово отъ комисия състояща: 1. Ръхла Монахия, 2. Наталия Монахия, 3. Радка Хр. Манафова, 4. Зелика Ив. Пецова, 5. Стефана Хр. Минкова, 6. Пела М. Григорова, 7. Рада Ян. Арнаудова, и 8. Мария Ст. Велкова, сумата 685 л. отъ които 85 въ злато.

Помертуватели.

по 40 лева: 1. Р. Манафова, 2. Велкиа Ив. Калпазанова

по 3 лева: 1. Мария Т. Х. Петрова.

по 20 лева: 1. Иадокня Бобчева, 2. Ем. Бобчев, 3. Цана Х. Стоева, 4. Ан. Х. Стоева, 5. Дъвич. манаттиръ, 6. М. Велкова, 7. Ив. Ц. Х. Стойчева.

по 10 лева: 1. 8. Константинова, Игуженка, 2. II Максимова, 3. Н. Георгиева, 4. Н. Ст. Тотева, 5. Евд. Ив. Калпазанова, 6. А. Добрева, 7. М. Бакалова.

по 15 лева: 1. Ив. Ц. Добрева, 2. А. Ангелова

по 8 лева: 1. В. Т. Антипова.

по 6 лева: 1. Кина Хр. Бояджиева.

по 5 лева: 1. свещ. Ив. Ил. Кожухаровъ, 2. Д. Матанова, 3. Ц. В. Върона, 4. И. Пецова, 5. Кина Екимова, 6. М. Р. Бебева, 7. Дана Халачева, 8. Дана Райкова, 9. Тота П. Цоква, 10. Радка Х. Груева, 11. Венета Карагьолова, 12. Б. Кочешкова, 13. Пела П. Стапчова, 14. А. П. Василева, 15. Н. А. Дойкова, 16. И. Ив. Парчева, 17. Мар. Драганова, 18. Ц. Стефанова, 19. Малаха Дюстабанова, 20. Д. Хр. Игнатова, 21. Д. Н. Десова, 22. Пела Х. Стойчева, 23. М. Гичева, 24. Ц. Н. Делчева, 25. Мария Дончова.

по 4 лева: 1. Н. Шайчанова, 2. Н. Аврамова, 3. Ив. Генчова, 4. Борова Мария, 5. Р. П. Узунова, 6. М. П. Цончева, 7. Р. Балабанска.

по 3 лева: 1. С. Минкова, 2. Радка Тухлева, 3. Аница Пантева, 4. Ирина Блева, 5. Д. П. Цончева, 6. Х. Неда Х. Христова, 7. К. П. Върбанова, 8. М. Х. Цончева, 9. Г. Х. Момерина, 10. Гуна М. Попова, 11. Ем. Хр. Ковачева, 12. А. Ив. Гичева, 13. М. Екимова, 14. Червенова, 15. М. А. Кихлебаровъ.

по 2 лева: 1. М. Арнаудова, 2. Ем. Ив. Ионкова, 3. Д. Т. Пецова, 4. А. Кеханова, 5. Ст. Пантева, 6. Н. Клякмата, 7. М. Томовякова, 8. Н. Халачева, 9. Н. Мадрева, 10. А. К. Стоянова, 11. Н. Караджова, 12. М. Цимкова, 13. В. С. П. Генева, 14. А. Ямантнева, 15. Ем. Георгиева, 16. Г. Н. Рашева, 17. Е. П.

Сватова, 18. П. Божанова, 19. П. Иончева, 20. Г. Д. Шпичанова, 21. Ц. Тишова, 22. П. С. Иотова, 23. В. Пенчева.
по 1-50 лева 1. М. Ангелова.

по 1 левъ 1. Д. Цанева, 2. Ц. Хесанчева, 3. Ц. Мархорова, 4. Д. Гергева, 5. Р. Ив. Доскова, 6. Д. Н. Стойкова, 7. М. Калцунова, 8. П. Цончева, 9. Н. С. Цончева, 10. Н. Стойкова, 11. Ц. А. Болджиева, 12. Х. Ц. 13. Ю. Тихолова, 14. З. Цанкова, 15. М. Симеонова, 16. Н. Банкова, 17. П. Ив. Калпазанова, 18. М. Ц. Досева, 19. Ю. Г. Рачева, 20. В. Хр. Пѣва, 21. Р. Илчева.

по 50 стот. 1. М. Начева.

по 20 стот. 1. П. Иванова.

с. Курново (Орханлийско).

Събрани отъ жителитѣ на общината отъ общ. Кметъ сумата 91 50 лева.

Пожертвуватели:

по 3 лева 1. П. В. Черкезовъ, 2. Д. Латиовъ.

по 2 лева 1. Ив. Лаловъ, 2. Ц. Цоловъ, 3. Вуто Герговъ, 4. В. Пековъ, 5. Л. Пайовъ, 6. Г. Дановъ, 7. Ст. Николовъ, 8. Д. Ив. Колевски, 9. Дано Диловъ.

по 1-50 лева 1. Свещ. Н. П. Поповъ, 2. Иванъ Цонковъ, 3. Хр. Ивановъ, 4. М. Иоловъ, 5. М. Котовъ, 6. Т. Димитрова.
по 1-30 лева 1. К. Драгановъ, 2. Ив. Мариновъ.

по 1-20 лева 1. Т. Кърловъ, 2. Т. Димовъ.

по 1 левъ 1. И. П. Николовъ, 2. К. Никовъ, 3. Д. Лилковъ, 4. П. Герговъ, 5. И. Драгановъ, 6. Хр. Драгановъ, 7. Л. Пековъ, 8. В. Христовъ, 9. М. Христовъ, 10. Хр. Пековъ, 11. Д. Герговъ, 12. П. Миковъ, 13. П. Лилковъ, 14. Ив. Г. Диневски, 15. Н. Пенчовъ, 16. Н. Герговъ, 17. Ив. Стойковъ, 18. К. Тодоровъ, 19. К. Пековъ, 20. Д. Герговъ, 21. Д. И. Пенчовски, 22. А. Вълчовъ, 23. И. В. Чипиля, 24. Ив. Ионовъ, 25. Ив. Г. Лаженина, 26. П. Ивановъ, 27. А. П. Николовъ, 28. Ив. Цоловъ, 29. Г. Дачовъ, 30. Ц. Иоловъ, 31. Д. Ив. Шурдиля, 32. Г. Ив. Шурдиля, 33. Ц. Пенковъ, 34. Д. Константиновъ, 35. Ив. Димовъ.
по 80 тгот. 1. Ст. Вълчовъ.

по 50 стот. 1. Хр. Натовъ, 2. П. Кърловъ, 3. Ив. Миковъ, 4. Ив. Петровъ, 5. В. Христовъ, 6. Хр. Д. Рогача, 7. Ц. Ивановъ, 8. П. Диловъ, 9. В. Цановъ, 10. П. Диловъ, 11. П. Цонковъ, 12. В. Лаловъ, 13. Н. Д. Радуловъ, 14. М. Лаловъ, 15. Н. Вълчовъ, 16. Н. Момчовъ, 17. Ц.

Пешовъ, 18. С. Хр. Смялобръски, 19. Д. Ив. Цонинъ, 20. Ив. Пековъ, 21. С. Хр. Кутулаиски, 22. Г. Христовъ, 23. П. Натовъ, 24. П. Христовъ, 25. А. Тотовъ, 26. Л. Цонковъ, 27. П. Тошовъ, 28. Т. Ветовъ, 29. Л. Натовица, 30. А. Хуновъ, 31. И. Готовъ,

по 40 стот. 1. П. Диковъ, 2. Д. Кочовъ, 3. В. Марковъ.

по 20 ст: 1. Т. Миловъ, 2. И. Ватовъ, 3. Н. Недковъ, 4. П. В. Мурговъ, 5. С. Даковъ.

с. Сейди-кьой (Гор. Орхановско)

Събрани отъ жителитѣ на общината и изпращани чрезъ общ. кметъ сумата 80 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ нема.

с. Наменовъ (Плѣвенско)

Събрано отъ жителитѣ на Общината отъ общ. кметъ сумата 18 л. 90 ст.

Пожертвуватели:

По 5 60 лева: събрани отъ църковски джискини.

по 1 левъ: 1. А. Янанковъ, 2. Хр. Г. Кацаровъ, 3. Филанъ Тодоровъ.

по 50 стот. 1. Хр. Комовъ, 2. Христо Георгиевъ, 3. Ц. Пеневъ, 4. Т. Добричъ, 5. Ф. Тодоровъ, 6. Хр. Георгиевъ, 7. Я. Кауновъ, 8. П. Илчевъ,

по 20 ст. 1. Л. Комовъ, 2. А. Комовъ, 3. И. и М. Панантовъ, 4. В. Мариновъ, 5. С. Станевъ, 6. П. М. и М. Павано.
по 10 стот. И. Марковъ.

с. Дервентъ. (Варненско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ общинското управление сумата 40 лева

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не е представенъ.)

с. Аджемлеръ. (Варненско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ общинското управление сумата 20 лева.

(Списъкътъ на пожертвувателитѣ не е представенъ.)

с. Шиянкой (Варненско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ общ. управление сумата 23-25 л.

(Списъкътъ на пожертвувателитѣ не е представенъ.)

с. Нашта нъой. (Варненско)

Събрани отъ жителитѣ на общината
чрѣзъ общ. управ. сумата 41 л 20 ст.
(Списъкътъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.)

с. Кълматоришъ (Варненско)

Събрани отъ жителитѣ на общината
чрѣзъ общ. управ. сумата 48 л 50 ст.
(Списъкътъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.)

с. Юсмаелѣръ (Хасковско)

Събрани отъ населението по инициати-
вата на епарийския свещеникъ Д. В.
Мавровъ сумата 120 лева 10 ст.

Пожертвуватели:

по 8 60 лева: 1. свещ. Д. В. Мавровъ.
по 8 лева: Гочю Пѣевъ.
по 2 лева: 1. Хр. Цѣтковъ, 2. Г. П.
Антоновъ, 3. Дим. Атанасовъ.
по 1 50 лева: Хр. Запrianовъ.
по 1 10 лева: Д. Господиновъ
по 1 лева: 1. Ж. Атанасовъ, 2. К.
Димитровъ, 3. К. Геневъ, 4. А. К. Сул-
тинъ, 5. В. Славовъ, 6. Т. Запrianовъ.
по 60 стот.: Илия Славовъ,
по 50 стот.: 1. А. Кръстовъ, 2. С.
Петковъ, 3. Димитровъ, 4. П. Хрис-
товъ, 5. И. Георговъ,
по 20 стот.: 1. Х. Костантиновъ, 2. П.
Кръстовъ, 3. Г. Ивановъ,
Освѣтъ това събрано пожертвувани-
е въ натура — храна отъ:
по 2 шиника: 1. А. Желевъ, 2. Д.
Станевъ, 3. М. Петровъ, 4. К. Ивановъ,
5. С. Петевъ

по 1 шиникъ: 1. К. Кръстовъ, 2. В.
Василовъ, 3. Г. Янковъ, 4. Хр. Кари-
ковъ, 5. Г. Петровъ, 6. Д. Пашовъ, 7. Д.
Грозевъ, 8. Д. Жковъ, 9. С. Жековъ,
10. Ж. Ташевъ, 11. Ф. Ташевъ, 12. И.
Димитровъ, 13. М. Кирковъ, 14. Г. Атана-
совъ, 15. Ж. Колювъ, 16. К. Геневъ, 17. В.
Димитровъ, 18. А. Кръстовъ, 19. В. Ди-
мовъ, 20. Ф. Димитровъ, 21. Р. Запrian-
овъ, 22. Ц. Митовъ, 23. И. Тяневъ,
24. Г. Тяневъ, 25. П. Тяневъ, 26. П.
Манювъ, 27. Т. Станчевъ, 28. Я. Цѣт-
ковъ, 29. А. Ташевъ, 30. К. Ташевъ,
31. К. Ивановъ, 32. А. Отамовъ, 33.
К. Ивановъ, 34. А. Димитровъ, 35. Хр.
Добровъ, 36. Т. Ивановъ, 37. Д. Костовъ,
38. П. Комовъ, 39. Б. Комовица, 40.
П. Димитровъ, 41. Т. Сталевъ, 42. Д.
Сталевъ, 43. Д. Славчевъ, 44. Р. Ан-
геловъ, 45. В. Ангеловъ, 46. Д. Пеневъ,

47. Т. Манчевъ, 48. М. Тяневъ, 49. Д.
Ивановъ, 50. Д. Иванова, 51. Ив. Пе-
товъ, 52. С. Грозевъ, 53. Т. Грозевъ,
54. Г. Грозевъ, 55. Димовъ, 56. Г. Гро-
зовъ, 57. Ю. Атанасовъ, 58. Д. Атана-
совъ, 59. П. Дѣковъ, 60. Д. Ста-
новъ, 61. Д. Дѣковъ, 62. П. Комовъ, 63. А.
Комовъ, 64. С. Комовъ, 65. Ив. Тоновъ,
66. Д. Вѣлковъ, 67. С. Миковъ, 68.
Ст. Миковъ.

по-малко отъ 1 шиникъ 1. Г. Васи-
левъ, 2. А. Панювъ, 3. В. Пѣевъ, 4.
В. Панювъ, 5. Д. Топаловъ, 6. Д. Ма-
риковъ, 6. П. Геневъ, 8. А. Тодоровъ,
9. Хр. Панювъ, 10. Д. Атанасовъ, 11.
Т. Николовъ, 12. Д. Николовъ, 13. А.
Ташевъ, 14. Ив. Дѣковъ, 15. Т. Апо-
столовъ, 16. Д. Кръстовъ, 16. Т. Кирковъ,
18. Г. Канювъ, 19. Д. Чолаковъ, 20. Г.
Димитровъ, 21. Ю. Видювъ, 22. Г. Ки-
дювъ, 23. П. Ивановъ, 24. Н. Димит-
ровъ, 25. П. Николовъ, 26. К. Силковъ,
27. П. Силковъ, 28. Хр. Г. Дѣковъ,
29. А. Сталевъ, 30. Д. Грозевъ, 31. Хр.
Грозевъ, 32. К. Грозевъ, 33. Г. Мито-
вата, 34. С. Ангеловъ, 35. М. Петевъ,
36. Т. Христовъ, 37. В. Димовъ, 38.
В. Геневъ, 39. Д. Димовъ, 40. Д. Ста-
левъ, 41. С. Геневъ, 42. П. Георговъ,
43. Д. Петровъ, 44. Я. Атанасовъ, 45.
Г. Пѣевъ, 46. С. Дѣковъ, 46. Я. Дѣ-
ковъ, 48. Т. Яковъ, 49. Т. Жковъ,
50. И. Таневъ, 51. Насю Тиневъ, 52.
П. Сталовъ, 53. Георг. Илевъ, 54. Г.
Митевъ, 55. М. Здравчевъ, 56. Д. Зап-
rianовъ, 57. Г. Вѣлковъ, и единъ лева
Д. Миковъ.

С. Черногорово (Т. Пазарджишко).

Събрано отъ жителитѣ на селото и
възвратено чрѣзъ учителя К. С. Марш-
чевъ сумата 12 л

(Списъкътъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ)

С. Дюдюкчели (Т. Сейменско)

Събрани отъ жителитѣ на селото
Косонлий, Таке и Дюдюкчелери чрѣзъ
Св. П. Овчаровъ, сумата 35 л 30 ст.

Пожертвуватели.

по 5 лева, 1. Георги Гиневъ, 2. Ге-
не Иотовъ, 3. свещ. П. Овчаровъ.
по 1 л 50 ст. Вѣлю Гочевъ.
по 1 лева. 1. Н. Истровъ, 2. Д. Сто-
новъ, 3. Д. Желевъ, 4. А. Ланоловъ,
5. И. Ивановъ, 6. В. Дѣлевъ, 7. Д.
Тодоровъ.
по 50 ст. 1. С. Кръстовъ, 2. Ив.
Койчевъ, 3. Г. Койчевъ, 4. Л. Ивановъ,

5. Т. Койновъ, 6. С. Пейновъ, 7. Н. Колевъ, 8. Из. Дѣлчевъ, 9. К. Сталевъ, 10. П. В. Казановъ, 11. Дѣдо Илчу, 12. К. Банъра, 13. К. К. Цокновъ, 14. Д. Петковъ.

по 30 ст. 1. П. Ивановъ, 2. Д. Из. Априановъ, 3. В. Геневъ, 4. Деду Бѣду.

по 20 ст. 1. П. Господиновъ, 2. Ж. Господиновъ, 3. Х. Г. Христовъ, 4. Ст. Сливовъ, 5. К. Марковъ, 6. Из. Геневъ, 7. С. Недѣлковъ, 8. Хр. Танчевъ, 9. Ж. Нидѣлковъ, 10. Хр. Василевъ, 11. Г. Колевъ, 12. Петко Николовъ, 13. С. Нейковъ, 14. П. Господиновъ, 15. П. Ванчевъ, 16. Г. Стратиевъ, 17. Г. Георгиевъ, 18. Яню Ивановъ.

С. Кадъриницъ (Пловдивско)

Събрана отъ населението отъ една комисия и направени чръзъ кмета сумата 28 л. 15 ст.

Пожертвуватели

по 1 левъ. 1. И. Ганчовъ, 2. С. Н. Пашкулевъ, 3. Ст. П. Коевъ, 4. Ст. Стоевъ, 5. В. Стойковъ, 6. Т. К. Коевъ, 7. М. П. Арбувъ, 8. (т. М. Арбувъ, 9. Ст. Ил. Ковачовъ, 10. Из. Георгиевъ, 11. Св. П. Коевъ.

по 50 ст. 1. Ст. Геневъ, 1. И. Видевъ, 3. М. Из. Върчевъ, 4. Хр. Ганчовъ, 5. П. Димовъ, 6. Из. Пенчовъ, 7. Хр. Ивановъ, 8. Н. Нидѣлковъ, 9. Дим. Петковъ, 10. Ст. Ивановъ, 11. Н. Христовъ, 12. К. Нидѣлковъ, 13. Д. Коевъ, 14. М. Видевъ, 15. Г. Видевъ, 16. Г. Нидѣлковъ, 17. Хр. И. Шкодировъ, 18. Из. Мангърговъ, 19. Н. Георгиевъ, 20. В. Н. Гержиновъ, 21. П. К. Гержиновъ, 22. Т. Миневъ, 23. Мичо Видевъ, 24. Бр. М. Видови, 25. Н. Ганчовъ, 26. М. Вълковъ, 27. Н. Тодоровъ, 28. Хр. Колевъ, 29. С. Петковъ, 30. Г. Деневъ, 31. Юр. Ивановъ.

по 45 ст. Ст. Вълковъ.

по 30 ст. 1. Хр. Гърдевъ, 2. П. Христовъ.

по 20 ст. 1. Д. Станковъ, 2. Н. Станковъ, 3. К. Колевъ.

С. Автано (Ямболско)

Събрани отъ населението отъ общин. управление и направени чръзъ окол. управление сумата 11 лева и 20 стот. отъ пожертвувателитъ:

по 2 лева. Моню Ганевъ.

по 1 левъ. 1. Из. Геневъ, 2. М. Ивановъ.

по 60 ст. Стоянъ Колевъ.

по 50 ст. 1. Д. Жилисковъ, 2. Д. Драгановъ, 3. Т. Р. Марковъ, 4. П. Милевъ, 5. К. Радевъ, 6. Г. Христовъ, 7. Б. Таневъ, 8. А. Т. Ивановъ, 9. М. Пеневъ.

по 40 ст. 1. Н. Д. Узуновъ, 2. К. Кирковъ, 3. Г. К. Димовъ.

по 30 ст. С. П. Димовъ, 2. С. Баевъ, 3. И. Апостоловъ.

С Бухово (Софийско)

Събрани отъ жителитъ на селото и направени чръзъ общинското управление сумата 100 лева списъка на пожертвувателитъ не представенъ

Гр. Плъвенъ.

Събрани отъ г-да офицеритъ отъ 35-й Пехотенъ Вратченски полкъ и направени чръзъ командира на полка сумата 63 лева.

Списъка на пожертвувателитъ не представенъ.

С. Новачени (Орханлийско)

Събрани отъ жителитъ на селото и направени чръзъ общ. управление сумата 12 л. 35 ст.

Пожертвуватели

по 2 лева. Георги Яковъ.

по 1 левъ: 1) М. Георгиевъ, 2) Ст. Кричевъ, 3) В. Т. Даскаловъ, 4) Нор-Марковъ, 5) К. х. Кириловъ, 6) Маринъ Вълковъ.

по 60 ст.: 1) Р. С. Кричевъ, 2) Дим. Поповъ, 3. Т. Из. Вулевъ.

по 55 ст.: Хр. Георгиевъ.

по 50 ст.: 1) П. Р. Паратитовъ, 2) Т. Драгановъ, 3) Д. Кацовъ, 4) Маринъ Вълковъ.

гр. Левечъ.

Събрано отъ г. г. офицеритъ на 84-й Пехот. Троянски полкъ и Щаба на 3-я Бригада отъ 9-й п. Плъвненска Дивизия, направени чръзъ командующий полка сумата 148 лева

Пожертвуватели

по 30 лева. Полковникъ Теневъ

по 10 лева. Подполков. Халачевъ.

по 8 лева. Майоръ Баневски.

по 7 лева. 1. Майоръ Конковъ, 2. Майоръ Бонджиевъ, 3. Майоръ Ивановъ.

по 5 лева. 1. Капитанъ Русевъ, 2. Капитанъ С. Петровъ, 3. Капитанъ По-

новъ, 4. Капитанъ Стояновъ, 5. Капитанъ Исимовъ.

по 4 лева. 1. Кап. Колонжневъ 2. К.п. Ту . . . , 5. Кап. Николовъ, 4. Кап. Кирминевъ.

по 8 лева 1. Кап. Друмевъ, 2. поручикъ Щърбановъ 3. Кап. Нековъ 4. Поруч. Бааловъ, 5. Сми Поручикъ Дръ , 6. Капитанъ Григоровъ 7. Кап. Сяровъ 8. Кап. Вановъ.

по 2 лева. 1. Поруч. Андровъ, 2. Оржж. Майс. оръ Крочевъ, 3. Поручикъ Соларовъ, 4. Поруч. 5. Котевъ, Подпор. Минчовъ, 6. Подпор. Дрънковъ, 7. Кап. Петровъ.

Алмалейската община (Хасковско) събрана отъ населението сумата 181 лева и по бюджета на сѣщата община 10 лева та всичко 141 л. и изпратени чръвъ окол. управление, списъкъ на пожертвователитъ не прѣдставенъ.

Симитчанската община (Хасково)

Отпуснати по бюджета на общината сумата 15 лева и изпратени чръвъ окол. управление.

е. Пейновци (Дръновско).

Събрана отъ жителитъ на селото сумата 10 лева събрана и изпратена отъ Св. П. Люцотановъ и учителя Г. Недевъ, списъка на пожертвователитъ не прѣдставенъ.

гр. Тръвна.

Събрани отъ жителитъ на града сумата 146 л. 95 ст. и изпратени чръвъ Град. Общ. Управление.

Пожертвуватели:

по 5 лева 1) Дръ Ив. Боргоджневъ, 2) Свещ. Тахо Ангеловъ.

по 3 лева 1) Петръ К. Тотевъ.

" 2 " 1) Свещ. 3. П. Иончевъ, 2) Свещ. Ив. Икономовъ, 3) Т. Колевъ, 4) Ив. Ц. Околийски, 5) П. Симеоновъ, 6) Р. Ионковъ, 7) Т. Кънчевъ, 8) Д. С. Пилатовъ, 9) Г. Райковъ, 10) Б. Даскаловъ, 11) Б. Ивановъ, 12) К. Георгиевъ, 13) Деша Тодорова, 14) М. К. Витановъ, 15) Д. Ангеловъ, 16) К. Петковъ, 17) Хр. Досевъ, 18) Генчо Новаковъ, 19) Ц. Илчевъ.

по 1 л. 80 ст. отъ вписване Димитра Колевъ.

по 1 л. 50 ст. 1) Иванъ Иончевъ, 2) Хр. Ионковъ, 3) Н. Пандурски, 4) Г. Стойчевъ, 5) Ц. Д. Кировъ, 6) Б. Ангеловъ, 7) П. Койковъ, 8) В. Ненчевъ,

9) Н. Ц. Шишковъ, 10) Г. Рачовъ, 11) Р. Радославовъ, 12) Д. Георгиевъ, 13) А. Стойновъ, 14) Ю. Недевъ, 15) Т. Калугеровъ, 16) Н. Богдановъ, 17) Рада Кънчева, 18) Р. Витанова, 19) М. Цанева, 20) Р. Р. Заграфова, 21) К. Ив. Кърмазовъ, 22) Ст. Милевъ, 23) П. Ц. Кръстнинъ, 24) К. Костадиновъ, 25) Н. Ц. Белберовъ, 26) Д. Опановъ, 27) Г. Данчевъ, 28) Т. Генчевъ, 29) Ст. Цаневъ, 30) М. Неновъ, 31) П. Бошковъ, 32) Р. К. Цановъ, 33) А. Косатевъ, 34) К. Тотевъ, 35) Св. Т. Н. Къорчевъ, 36) К. Ив. Бояджиевъ, 37) Б. Колевъ, 38) Р. Кожухаря, 39) Н. Данчевъ, 40) Д. Имичевъ, 41) П. К. Русевичъ, 42) П. Ионкувъ, 43) Р. Атанасовъ, 44) П. Поповъ, 45) Т. Н. Духлевъ, 46) Д. Стояновъ, 47) П. Ивановъ, 48) Р. Ц. Чехларовъ, 49) К. Стефановъ, 50) Ив. Ивановъ, 51) Ив. Косачия, 52) М. Хр. Богояваръ, 53) Ив. Кънчевъ, 54) Т. Заграфовъ, 55) Ц. Г. Калугеровъ, 56) Р. Ц. Рибаревъ.

по 80 ст. 1) Р. Т. Бояджиевъ.

" 70 " 1) Р. Пенковъ.

" 60 " 1) Ат. Галповъ, 2) Ив. Минчовъ 3) Бр. П. Джамбазови.

по 50 ст. 1) Хр. Колевъ, 2) П. Стойновъ, 3) Т. Цановъ, 4) К. Драгановъ, 5) Т. Златевъ, 6) Г. Ц. Кошковъ, 7) Ц. Хр. Ганевъ, 8) Б. Б. Пола 9) Р. Пандъковъ, 10) Д. Христовъ, 11) А. К. Самарджиевъ, 12) Д. Казасовъ, 13) Д. Цаневъ, 14) Д. Ахпаповъ, 15) Б. Георгиевъ, 16) Ц. Никовъ, 17) Н. Илчевъ, 18) Е. Колевъ, 19) Г. Ив. Мариновъ, 20) Т. Михалевъ, 21) Хр. Ахпаповъ, 22) А. Н. Бойчевъ, 23) Ив. Грозевъ, 24) В. Добровски, 25) Ц. Д. Стойчевъ, 26) К. Ивановъ, 27) Д. Петровъ, 28) Н. Пандурски, 29) К. Иончевъ, 30) Ив. . . , 31) В. Найденовъ, 32) Н. Д. Цейтковъ, 33) К. К. Камбуровъ, 34) Д. Ноевъ, 35) Т. Косатевъ, 36) Хр. Прѣсняковъ, 37) Хр. Армяновъ, 38) Хр. Тончевъ, 39) Ц. Андрѣевъ, 40) Стайчевъ, 41) Ц. С. Гуговъ, 42) Хр. Ст. Балабановъ, 43) Д. Новаковъ, 44) Г. Пенчовъ, 45) К. Шаварковъ, 46) Н. Г. Ивановъ.

по 40 ст. Т. Мер , 2) М. Н. Марковъ, Т. Н. Косачевъ.

по 30 ст. Хр. Колевъ, 2) Д. П. Илковъ, 3) С. С. Гаджумия, 4) С. Драгановъ, 5) Хр. Аврамовъ, 6) Хр. Бамбуковъ, 7) К. Л. Камбуровъ, 8) И. Казасовъ.

по 20 ст. 1) П. Ивановъ, 2) Ив. К. Полякъ, 3) Ст. П. Загорцовъ, 4) П. Пейчовъ, 5) Н. Георгиевъ, 6) Н. Янковъ,

7. Р. Иванов, 8. К. Павловъ, 9. Д. Ц. Мутафчиевъ, 10) Д. Ц. Сергеевъ, 11. Д. С. Вояджин.

по 15 стот. Хр. Ивановъ.

по 10 стот.: 1. Д. Генчовъ, 2. Ст. Ив. Коларевъ, 3. П. Ц. Мутафчиевъ, 4. Ст. Ц. Нановъ.

Тесмоджиджеска община. (Провандийско.)

Събрана отъ жителитѣ на общината сумата 10 лева и изпратена чрезъ окол. управление.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ).

Девненска община.

Събрани отъ жителитѣ на общината сумата 10 лева и изпратена чрезъ окол. управление.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ).

с. Смолянско. (Пирдонско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ свещ. Г. Евтимовъ сумата 25 л.

Пожертвуватели:

По 6 лева: 1. Цър. Вовед. Просвета Богородица.

по 3 лева: 1. Т. П. Георгиевъ,

по 2 л. 20 ст. 1. отъ диснотъ.

по 2 лева: 1. Свещ. Г. Евтимовъ, 2. Г. С. Сирако

по 1 левъ: 1. прѣсв. Ив. П. Георгиева, 2) К. П. Панчовъ, 3. Д. С. Боровъ, 4. В. Цанковъ, 5. Н. Попчевъ, 6. Ив. П. Пенчовъ, 7. Ц. Ат. Черковска

по 60 ст. 1. П. Ивановъ.

по 50 ст. 1. С. Маринковъ, 2. Габа Тота.

по 40 ст. 1. С. Кирчовъ, 2. Ив. П. Лозански.

по 20 ст. 1. П. М. Ненчовъ, 2. Р. Павловъ, с. Челонечъ (Пирдонско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ свещ. Х. Ивановъ сумата 20 л. 80 ст.

Пожертвуватели.

по 2 лева: 2. П. Пешковъ, 3. Цв. Николовъ, 3. М. Колчовъ.

по 1 левъ: 1. Свещ. Х. Ивановъ, 2. А. Ненчовъ, 3. С. Ив. Алексеевъ, 4. В. Вълковъ, 5. А. Ивановъ, 6. Ив. Трапезевъ, 7. М. Истковъ, 8. П. Ив. Трайчевъ, 9. П. Прокоповъ, 10. Н. Матеевъ.

по 50 ст. 1. Ил. Делячовъ, 2. Ц. Черняковъ, 3. Ц. Д. Шоповъ, 4. И. Данчовъ, 5. С. Д. Вълковъ, 6. Ф. Д. Ганчовъ, 7. Ст. Вълковъ, 8. Т. М. Пеналовъ.

по 20 ст. 1. Ив. Костадиновъ, 2. П. Вонковъ, 3. Н. В. Глушковъ, 4. Ив.

Маринковъ, с. Душанци (Пирдонско)
Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ свещ. Р. Стояновъ сумата 7 л.

Пожертвуватели.

по 5 лева: 1. Душанското църковно настоятелство.

по 2 лева: 1. Свещ. Р. Стояновъ, с. Радославово (пирдонско)

Събрани отъ жителитѣ на общината, чрезъ свещ. В. Ив. Добревъ сумата 14 л. 41 ст.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. П. Шентовъ, 2. Ив. Генева, 3. Т. Божилковъ, 4. Н. Илковъ

по 1 л. 50 ст. Свещ. В. Добревъ,

по 80 ст. 1. Л. Черенкова.

по 50 ст. 1. И. Тодоровъ, 2. Л. Ст. Чотковъ, 3. Т. Цачовъ, 4. Ив. П. Кунинъ, 5. Е. Т. Геревъ, 6. Н. Червенковъ, 7. П. Генчовъ, 8. Цвѣтковъ, 9. С. Ганчовъ.

по 40 ст. 1. Д. Далушовъ, 2. Г. Велчовъ.

по 30 ст. 1. П. Илковъ, 2. Ст. Луковъ, 3. М. Конджинъ

по 25 ст. 1. И. Д. Начовъ

по 20 ст. 1. Ив. Лавиловъ, 2. Ив. Г. Рачковъ, 3. П. Лоповъ, 4. Ст. Станевъ, 5. Н. Ив. Шененовъ, 6. Ст. Илчовъ, 7. Ф. Никиторовъ.

по 16 ст. 1. Ст. Илчовъ.

по 10 ст. 1. Д. Стояновъ.

с. Мирново (пирдонско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ прѣседателя на Църк. настоятелство и свещ. П. Симеоновъ сумата 29 л. 80 ст.

Пожертвуватели:

по 3 лева: 1. Свещ. Симеоновъ.

по 2 лева: 1. Симитриевъ

по 1 левъ: 1. С. П. Ивановъ, 2. Н. Сираковъ, 3. Иванъ Томовъ, 4. Ст. П. Петковъ, 5. По П. Петковъ, 6. Ст. Ив. Дончовъ, 7. П. Ст. Лисевъ, 8. П. Ангеловъ, 9. П. Нотовъ, 10. Хр. Кирчовъ, 11. Цв. , 12. Ив. Маслювъ, 13. Ал. Маслевъ.

По 50 ст. 1. С. Ив. Смигеровъ, 2. П. Христовъ, 3. Ст. Грочковъ, 4. П. Токерленъ, 5. С. Д. Кмончовъ, 6. Н. П. Стефановъ, 7. З. А. Бонджиевъ, 8. Георги Стаменовъ, 9. Н. Варковъ, 10. К. З. Шоповъ, 11. Г. Ивановъ, 12. Т. левъ, 13. Н. Ив. Цоцивъ, 14. Ч. Т. Смигеровъ.

По 30 ст. 1. П. Димитровъ, 2. Ив. Д. Кмончовъ, 3. С. Д. Биковъ.

По 20 ст. 1. Т. И. Истинъ, 2. Н. Стоевъ, 3. 3. Панковъ, 4. Т. Балневъ, 5. Петръ Д. Захъновъ, 6. П. Петковъ, 7. П. Г. Захъновъ, 8. Ив. Дуковъ, 9. П. Коцевъ, 10. Х. Кръстевъ, 11. Кр. Филиповъ, 12. П. Ив. Христовъ, 13. П. П. (тефановъ, 14. Ив. П. Захариевъ, 15. Н. Петровъ, 16. Хр. Ивановъ, 17. Ив. Х. Кадиски, 18. Л. Кръстовъ, 19. П. Н. не се чете.

По 10 ст. 1. Ив. Чернювъ

гр. Нирдонъ

Събрана отъ жителитъ на града чръвъ Протопрей И. Р. Недѣлковъ, и свещ. С. П. Стояновъ. 219 л. 20 ст.

Пожертвуватели:

По 20 лева: 1. Дръ Ив. Ст. Джасковъ
по 10 лева: 1. Г. Гершовъ.
по 6.50 ст. П. Недѣлковъ.
по 5 лева: 1. Бр. Петкови, 2. И . . .
3. Х. С. М. Диковъ, 4. П. Стояновъ,
5. Георги Грънчаревъ, 6. Г. Филиповъ,
7. Ив. Л. Долурановъ 8. Филипъ Ненковъ.

по 4 лева: 1. С. Минчевъ, 2. не се чете.

по 3 лева: 1. Ст. Симовъ, 2. Хр . . .
3. Я. Н. Икономовъ.

по 2 лева: 1. Хар. Златановъ, 2. Д. Станчовъ, 3. С. Павловъ, 4. Д. Кацаровъ
5. К. Ивановъ, 6. П. Цановъ, 7. Сп. Х . . . 8. Г. Г. Аджилковъ, 9. Т. Ив.
10. С. Димитровъ, 11. 3. Кръстановъ.
12. Ив. П. 13. Г. В. Ганчевъ
14. Ц. Савовъ.

по 1.50 лева: 1. Г. Костанювъ, 2. М. Алексинъ 3. Р. Чопанова.

По 1 левъ: 1. В. Ивановъ, 2. А. Николовъ, 3. Г. Събевъ, 4. Л. Ангеловъ,
5. Ст. Златановъ, 6. И. Генковъ, 7. Ив. П. Ту 8. Ив. (трѣнковъ, 9. П. Григоровъ, 10. М. С. Маноловъ, 11. не се чете, 12. К. Ивановъ, 13. Л. Ганчовъ, 14. В. Мановъ, 15. Г. Филиповъ,
16. Д. Димовъ, 17. Н 18. Х. Ц.
19. Це Петковъ, 20. Т 21. Ст. Кюркчиева, 22. Евт. П 23. Д. Събевъ, 24. Г. Марковъ, 25. Г. Е. К.
26. Д. Василевъ.

По 60 ст. 1. не се чете

по 50 ст. 1. С. Георгиевъ, 2. Л. Георгиевъ, 3. Л. Стоевъ, 4. не се чете, 5. К. Яковъ 6. П. Г. Шофсениновъ, 7. Г. Андрѣевъ, 8. Т. Димевъ, 9. Х. Х. Ц.
10) Л. С. Пушкаръ, 11. Д. Шефелиновъ, 12. Гр. Василевъ, 13. Ал. Джуровъ, 14. А. Рашевъ, 15. не се чете.
16. В. Ивановъ.

По 40 ст. 1. Хр. Шиндеровъ.

по 20 ст. 1. К. Н. Шушунъ

Отъ сумата 219 к. 20 ст. 58 лева е събрано въ натура въ църнени храни по списъка на пожертвувателитъ не представенъ.

с Калугерово (Т. Пазарджийско).

Събрано отъ жителитъ на селото чръвъ свещ. М. Поновъ сумата 46 лева.

Пожертвуватели:

по 10 лева: 1. Ив. Жуновъ 2. Т. Г. Сераковъ.

По 5 лева: 1. П. Н. Гюровъ, 2. Ат. Г. Сераковъ.

По 2 лева: 1. П. Деновъ 2. А. Нешковъ, 3. Т. Кръстевъ, 4. Т. И. Крайниъ:

По 1 левъ: 1. А. Трънчовъ, 2. Ив. Ил. Гининъ, 3. 3. Колчаковъ, Н. Захариевъ

По 50 ст. 1. С. Г. Цонковъ, 2. Н. С. Божковъ, 3. П. Т. Костадиновъ, 4. Ш. Цираковъ, 5. И. П. Раховъ, 6. Л. С. Сераковъ, 7. А. Н. Тодоровъ, 8. А. Н. Кайнинъ.

Гр. Бръзникъ

Събрани отъ жителитъ на града отъ комисия състояща отъ Град. Кметъ Драгановъ, свещ. Петровъ и търговеца П. Любеновъ. сумата 161 левъ и 85. ст.

Пожертвуватели:

по 35 лева: 1) К. Кафеджийски и Синове.

по 25 лева: 1) Г. М. Бунджуковъ и Синове.

по 15 лева: 1) Васа Михалковъ.

" 5 " 1) П. Любеновъ, 2. Г. Ванковъ, 3) В. Михалковъ, 4. М. Коловъ, 5. Б. Павловъ, 6. А. Авариянъ 7. Р. Леви.

по 3 лева: 1. Боянъ Гълъбовъ.

по 2 50 лева: 1. Ив. П. Радоевъ.

по 2 лева: 1. Ст. Марковъ, 2. Х. Ц. 3. Т. Войводовъ, 4. Д. К. Алваджия, 5) Ст. Митровъ, 6. П. Михалковъ, 7. Ст. Георгиевъ, 8. 3. Петруновъ, 9. С. Михаловъ.

по 1 50 лева. 1. С. А. Гемжански, 2. Г. Гълъбовъ, 3. Ив. Георгиевъ. 4. А. П. Пушевъ.

По 1 левъ: 1. Р. Петровъ, 2. Г. Яковъ, 3. А. М. Бунджуловъ, 4. А. П. Тодоровъ, 5. Г. Пуновъ, 6. К. Андрѣевъ, 7. Хр. Беликъ, 8. Г. Мунатовъ, 9) В. Пушевъ, 10. К. Георгиевъ, 11. М. Андрѣевъ, 12. Ив. Лепоевъ, 13. Саб. Франк, 14. Г. Василевъ, 15. П. Трай-

жовъ, 16. С. Г. Илчевъ, 17. Ст. Михайловъ, 18. С. Тодоровъ, 19. Ив. Любеновъ, 20. А. Дмитровъ, 21. Г. М. Гъргуровъ, 22. Ст. Михайловъ, 23. К. Божидаровъ.

по 70 ст. 1. М. Дойчиновъ.

по 60 ст. 1. М. Камевъ, 2. Р. Младеновъ, 3. Илия Андреевъ.

По 50 ст. 1. В. Андреевъ, 2. Ив. Коларовъ, 3. Ив. Манчовъ, 4. С. Тоневъ, 5. свещ. Д. Стояновъ, 6. Ст. Байновъ, 7. М. Костовъ, 8. М. Гоговъ, 9. С. П. Антоновъ, 10. П. Величковъ, 11. И. // Кафеджиевъ, 12. Хр. Митовъ, 13. А. Марковъ, 14. Т. Георгиевъ, 15. В. Стаменковъ, 16. П. Стефановъ, 18. Ив. Пейчовъ.

по 45 ст. 1. Д. Носевичъ.

по 30 ст. 1. М. Тоневъ, 2. Н. Марковъ, 3. Г. Христовъ.

по 20 ст. 1. В. Тошевъ, 2. Л. Митовъ, 3) П. Георгиевъ, 4. Г. Господиновъ, 5. Р. Димитровъ, 6. М. Павловъ, 7. М. Димитровъ, 8. Д. Стайковъ, 9. Ив. Момчиловъ.

по 10 ст. 1. К. Тончевъ, 2. А. П. Дойчовъ.

с. Друганъ. (Радомирско).

Събрани отъ жителитъ на селото чръвъ В. Боневъ сумата 30 лева.

Пожертвуватели:

По 2 лева: 1. В. Боневъ, 2. Б. Минчовъ.

По 1 левъ: 1. В. Донансѣзовъ, 2. Н. Заревъ, 3. Б. П. Янакиевъ, 4. Б. Стоевъ.

По 60 ст.: 1. Ст. Димитровъ.

По 50 ст.: 1. Г. Хр. Николчовъ, 2. В. Качовъ, 3. С. З. С. моквенецъ, 4. К. Начовъ, 5. В. М. Витошки, 6. Е. Георгиевъ, 7. Г. Боневъ, 8. свещ. А. Тодоровъ, 9. П. Алексевъ, 10. г-жа В. В. Донансѣзова, 11. Е. Велиновъ, 12. г-жа Т. В. Захарина, 13. И. Миновъ, 14. Ив. Нановъ, 15. Т. Пеневъ, 16. С. Г. Шияновъ, 17. Б. Кръстовъ, 18. Г. Николовъ.

По 40 ст.: 1. П. Ивановъ.

По 30 ст.: 1. С. Граховецъ, 2. Г. Црапулинъ, 3. Г. М. Шаранковъ, 4. Д. Лазовъ, 5. Г. Ганчевъ, 6. Ив. Паневъ, 7. г-жа Е. Е. Велинова.

По 20 ст.: 1. Б. Тошевъ, 2. С. Заревъ, 3. К. Кантурски, 4. И. Байчовъ, 5. Л. Бошковъ, 6. Б. Душковъ, 7. И. Мишовъ, 8. В. Анастасовъ, 9. Ст. Тошевъ, 10. Д. Чачуловъ, 11. М. п. Захариевъ, 12. П. Жоцевъ, 13. С. Мирковъ, 14. Н. Костовъ, 15. А. п. Георгиевъ, 16. Т. Шаранковъ,

17. Б. Н. Делески, 18. К. П. Чаворинъ, 19. А. П. Вонца, 20. А. Ив. Грахловъ, 21. С. Чаворинъ, 22. М. Чаворинъ, 23. г-жа баба Дона, 24. г-жа М. И. Захарина, 25. В. Атанасовъ, 26. И. Ненкова, 27. И. Омайски, 28. Ив. п. Георгиевъ, 29. П. Гръковъ, 30. В. Джеллийски, 31. Б. Ахмаджинъ.

По 10 ст.: 1. Л. Дуковъ, 2. Г. Душковъ, 3. И. Душковъ, 4. П. Шинковъ, 5. Маневъ, 6. А. Спасовъ, 7. Хр. Аганиъ, 8. Д. Куцовъ, 9. И. Ив. Дженейски, 10. П. Шисковъ, 11. Б. Захаринъ, 12. М. Байчовъ, 13. Б. Г. Караленинъ, 14. Хр. Белешковъ, 15. Т. Банчовъ, 16. Т. Тупачинъ, 17. А. Степановъ, 18. Хр. Деяновъ, 19. Т. тойневъ, 20. К. П. Чакъровъ, 21. А. Костовъ, 22. Ц. Велевъ, 23. П. Фарашия, 24. Б. Грахловъ, 25. Д. Грахловъ, 26. Хр. Данаховъ, 27. Т. Златковъ, 28. С. Захаринъ, 29. И. Яневъ, 30. М. Папинъ, 31. Г. Карадоско, 32. М. Баневъ.

По 11 ст.: 1. З. Лазовъ, 2. К. Митовъ.

По 5 ст.: 1. Р. Геолски.

По 2 ст.: 1. С. Влайковъ.

с. Годечъ. (Царибродско).

Събрани отъ жителитъ на селото чръвъ свещ. Георги Караленинъ сумата 2 л. 70 ст.

Пожертвуватели:

По 1 левъ: 1. свещ. Г. Караленинъ.

По 20 ст. 1. Г. Кировъ, 2. И. Пауновъ, 3. М. Стояновъ.

по 10 ст. 1. Ив. Генковъ, 2. С. Живковъ, 3. К. Моцовъ, 4. Не се чете, 5. Зл. Иоевъ, 6. К. Моловъ, 7. Л. Нейковъ, 8. С. Мишовъ.

по 05 ст. 1. Д. Пановъ, 2. Г. Джуковъ, 3) М. Антоновъ, 4. Т. Тошевъ, 5. Д. М.

по 04 ст. 1. П. Моцевъ.

с. Хасобасъ (Хасковско)

Събрани отъ жителитъ на общината чръвъ общ. управлени сумата 6 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

По 50 ст.: 1. П. Янковъ, 2. Г. Тяневъ, 3. К. Георгиевъ, 4. Д. Поповъ, 5. М. Тянковъ.

По 30 ст.: 1. М. Илчевъ, 2. Т. Тонковъ.

По 20 ст.: 1. М. Пауновъ, 2. Т. Маревъ,

3. Т. Деневъ, 4. М. Севовъ.

По 10 ст.: 1. Д. Тоневъ, 2. Г. Латинъ, 3. В. Стайковъ, 4. Р. Русинъ, 5. Д. Петковъ, 6. Д. Ванчевъ, 7. М. Тянковъ, 8. Я. Георгиевъ, 9. В. Петковъ, 10. А. Петковъ, 11. А. Тоневъ, 12. С. Пашовъ, 13. С. Деневъ, 14. М. Стойковъ,

15. К. Вълковъ, 16. М. Каловъ, 17. К. Латановъ, 18. И. Стайковъ, 19. П. Лафчевъ, 20. Л. Щефовъ, 21. Д. Дончевъ, 22. А. Божиловъ, 23. С. Гоговъ, 24. Т. Тянковъ.

с. Пол. Носове. (Бѣленско).

Събрани отъ жителитѣ на селото по шестдесетата на кметството и къ когото настоятелство сумата 70 лева

(Списъкъ на пожертвователитѣ не представенъ).

с. Кара-Бунаръ. (Т. Пазарджикско).

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ една комисия сумата 110 лева.

Пожертвуватели:

По 6 л. 50 ст. общината.

По 3 лева: 1. А. Бадюковъ, 2. М. Ив. Шиковъ, 3. М. Ст. Коменски.

По 2 лева: 1. Г. Р. Гюровъ, 2. А. Ив. Дингаловъ, 3. Т. Казаровъ, 4. Ив. Славчовъ, 5. Д. Т. Серовъ, 6. Ст. Генковъ, 7. Т. М. Долоневъ, 8. Хр. Тодоровъ, 9. А. Ив. Бензоровъ, 10. Г. П. Ринковъ, 11. К. Симоновъ, 12. И. М. Долоневъ, 13. С. Г. Хаджиски, 14. Г. К. Каменски.

по 1.50 лева: Ц. Н. Соколовъ, 2. М. Катранковъ, 3. Г. Кендеровъ, 4. Н. Джоневъ, 5. Г. И. Ишковъ, 6. Ц. Саровъ

По 1 левъ. 1. Н. Бадюковъ, 2. Г. Гунчовъ, 3. Ив. Посталковъ, 4. И. Серевъ, 5. Т. Чатоловъ, 6. И. Р. Гюровъ, 7. Ат. Соколовъ, 8. Н. Аналски, 9. А. Тавковъ, 10. В. Г. Лачовъ, 11. Т. А. Катранковъ, 12. В. С. Козаровъ, 13. Хр. Ст. Софинлевъ, 14. М. Т. Гюровъ, 15. Г. А. Миовъ, 16. Н. Г. Кереметчийски, 17. И. Нетковъ, 18. М. Раковъ, 19. А. Гаджовъ, 20. М. И. Гаджовъ, 21. М. Л. Цингаровъ, 22. Г. Вучковъ, 23. А. Писковъ, 24. К. И. Костовъ, 25. Я. П. Писковъ, 26. Н. Кръстовъ, 27. П. С. Раковъ, 28. Гавр. Цингаровъ, 29. Никола Цингаровъ, 30. Д. Н. Янчевъ, 31. К. Буграковъ, 32. П. Посталковъ, 33. Д. В. Кендеровъ, 34. К. А. Стойковъ, 35. П. И. Кендеровъ, 36. Т. Донолевъ, 37. Г. Ив. Бензоровъ, 38. Т. Лалевъ,

По 70 ст. 1. Н. Ив. Кендровъ.

по 60 ст. 1. Г. Хамалки, 2. Н. Ст. Стамболски.

по 50 ст. 1. Б. Соколовъ, 2. С. Соколовъ, 3. С. П. Фудулски, 4. Д. М. Катранковъ, 5. Ф. Спасовъ, 6. С. Серевъ, 7. П. Ив. Кендеровъ, 8. К. Черешковъ, 9. П. Комевски, 10. В. Шумановъ, 11. К. Кендровъ, 12. Т. Г. Кендровъ, 13. Г. Серевъ, 14. Т. Ив. Бензоровъ, 15.

Ст. Ражженевъ, 16. Н. Ц. Ревевъ, 17. Ив. А. Трояновъ, 18. В. Цв. Кендровъ, 19. К. Елиновъ, 20. Л. Комевски, 21. Ц. Павлевъ, 22. Д. Пенчовъ, 23. Н. Т. Норовъ, 24. С. С. Беговъ, 25. А. Кленевъ, 26. С. Великъ, 27. Г. Беговъ, 28. И. С. Кендровъ.

по 40 ст. 1. С. А. Динковъ.

по 30 ст. 1. М. Станичковъ.

по 20 ст.: 1. Ив. Б. Серевъ, 2. Ив. Митриковъ, 3. Н. Цв. Вуковъ.

Дяутлинска община (Ахмелско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ общ. кметъ сумата 50 лева.

Пожертвуватели

по 5 лева: 1. Т. Г. Кереметчиевъ, 2. Ст. Печевъ, 3. В. Георгиевъ, 4. Г. Динковъ,

по 4 лева: 1. Д. Литекановъ, 2. Д. Георгиевъ, 3. В. Нотовъ.

по 2 лева: 1. Д. Стояновъ, 2. Ж. Русевъ, 1. С. П. Георгиевъ, 4. С. Н. Даскаловъ, 5. К. Д. Маргарита, 6. Я. Ивановъ.

по 1 левъ: 1. А. Теохаровъ, 2. П. Николовъ, 3. М. Стойковъ, 4. Ив. Ревевъ, 5. Ст. Христовъ, 6. Никола Димитровъ.

с. Ахмел (Ахмелско)

Събрано отъ жителитѣ на селото чрезъ Бр. Добревъ сумата 14 л. 85 ст.

Пожертвуватели.

По 1 левъ: 1. Т. Христовъ, 2. Ц. Лемберовъ, 3. Я. Мизанловъ, 4. Г. Пананотовъ, 5. Бр. Т. М. Кромидови, 6. Гено Пананотовъ, 7. П. Радевъ.

по 60 ст. 1. Ж. Митовъ.

По 50 ст. 1. С. Дойновъ, 2. П. Геновъ, 3. М. Матовъ, 4. А. Г. Пенчевъ, 5. К. Костадиновъ, 6. Я. Желевъ, 7. Н. Савовъ, 8. С. Желевъ, 9. Г. Желевъ.

по 40 ст. 1. Л. Яневъ.

по 30 ст. 1. П. Ганевъ.

по 25 ст. 1. П. Яневъ.

по 10 ст. 1. П. Ивановъ, 2. Д. Тодоровъ, 3. М. Павловъ, 4. Ж. Воевъ, 5. К. Станковъ, 6. П. Матовъ, 7. С. Пананотовъ, 8. Ив. Великовъ, 9. Ст. Георгиевъ.

с. Гулица и Белице (Ахмелско)

Събрани отъ жителитѣ на селата чрезъ А. Кириковъ и Н. Желевъ сумата 52 л. 30 ст.

Пожертвуватели:

По 12.80 лева: 1. отъ жителитѣ на с. Гулица

По 2 лева: 1. Н. Желевъ.

По 1-60 лева: 1. С. Петровъ 2. Л. Димовъ, 3. И. Пананотовъ, 4. Ж. С. Опарлака

По 1 левъ: 1. А. Кириковъ, 2. Хр. Гергановъ 3. Г. К. Трака 4. Ю. Колевъ 5. Г. К. Трака, 6. С. Даналяновъ, 7. Свещ Д. Ивановъ, 8. Н. Поповъ, 9. Т. Стоиновъ.

По 90 ст.: 1. Я. Поповъ, 2. И. Отайковъ, 3. С. Добревъ, 4. Я. Анастоловъ, 5. И. Добревъ, 6. Кр. Друмевъ, 7. И. Желъзовъ, 8. Д. Пананотовъ, 9. Т. Радевъ, 10. Д. Баевъ, 11. Д. Таневъ, 12. М. Димитровъ, 13. А. Русевъ, 14. Ю. Пенчовъ, 15. Н. Добревъ 11, 16. К. Илчевъ, 17. Л. Стоиновъ, 18. Ст. Ж. Гайдаржковъ, 19. Кр. Колевъ.

по 50 ст.: 1. В. Сабатниковъ, 2. З. Поповъ, 3. Я. Савовъ, 4. Ив. Недевъ, 5. С. Митовъ, 6. Н. Добревъ, 7. С. Ж. Опарлака, 8. Кр. Димитровъ.

гр. Силистра.

Събрани отъ града чрезъ комисию, която е подпомогната и отъ женското благотворително дружество „Доброжелателка“ и върнати чрезъ Град. Общ. Управление сумата 1275 лева

(Списъкътъ на пожертвувателитъ не е представенъ).

гр. Видинъ.

Събрани отъ г. г. офицеритъ на 3-й и Бдински полкъ и върнати чрезъ командири на полка сумата 172 л 02 ст.

(Списъкътъ на пожертвувателитъ не е представенъ).

Ямленската община. (Варненско).

Събрани отъ жителитъ на общината отъ общинския писаръ Дечо Лувстовъ и върнати чрезъ окол. управление сумата 15 л. 45 ст.

Пожертвуватели:

По 2 лева: 1. А. К. Георгиевъ, 2. Р. Подоровъ.

По 1 левъ: 1. Н. Вижикловъ, 2. Св. Д. П. Григоровъ, 3. М. Зафировъ,

По 50 ст.: 1. Т. Ивановъ, 2. Шабанъ Исмаиловъ, 3. М. Анденовъ, 4. Хюсеинъ Хатибовъ, 5. Ад. Ивановъ, 6. И. Атанасовъ, 7. В. Мариновъ, 8. З. Мариновъ, 9. Д. Славовъ.

По 40 ст.: 1. Т. Стоиновъ, 2. Т. Георгиевъ, 3. Ив. Кировъ.

По 30 ст.: 1. П. Ивановъ, 2. Фазия Атирамановъ, 3. З. Славовъ

По 20 ст.: 1. Хаб. Халиловъ, 2. Ю. Юмандъ Исмаиловъ, 3. Маринъ Георгиевъ, 4. Димитръ Мариновъ, 5. Д. Стоиновъ

6. Хр. Ангеловъ, 7. Димитръ Янковъ, 8. Парашкова Николова, 9. Михалъ Стоиновъ.

По 05 ст.: 1. Гьотъ Хюсеиновъ.

Джумалий. (Карнобатско).

Събрани отъ жителитъ на общината чрезъ общ. комитетъ върнати чрезъ Окол. управление с мата 107 л 10 ст.

Пожертвуватели:

По 20 лева: 1) Гр. М. А. Д. Маринковъ.

по 7 лева: 1) Янчо Боевъ

по 5 лева: 1) Бр. Д. И. Поповъ

по 3 лева: 1) Руси Нейчевъ, 2, Никола Анастоловъ.

по 2 лева: 1) А. Костадиновъ, 2) М. Ненавъ, 3) Ив. Георгиевъ, 4) М. Жечевъ, 5) И. Н. Доланчиевъ, 6) Ив. Д. Поповъ, 7) К. Г. Поповъ, 8) Т. Неновъ, 9) Д. Генчевъ, 10) К. Лайковъ, 11) Т. Тановъ, 12) Г. Николъ, 12) В. Грудевъ, 14) Г. Грудевъ, 15) Г. Боевъ, 16) К. Ивановъ, 17) Д. Николъ, 18) С. Колевъ, 19) А. Георгиевъ, 20) А. Желъзовъ, 21) В. Неновъ.

по 1-60 л.: 1) Ст. Георгиевъ, 2) Ив. Чо ана, 3) Д. Лайковъ, 4) С. Георгиевъ.

по 1 левъ: 1) Г. Д. Поповъ, 2) Ст. Вълчевъ, 3) Я. Петровъ, 4) Хр. Траянафиловъ, 5) Г. Ив. Гьосалия, 6) Ч. Ивановъ, 7) Т. Анастоловъ, 8) Ж. Мариновъ, 9) Г. Димитровъ, 10) Ив. Мановъ, 11) М. Илчовъ, 12) П. Русевъ, 13) А. Мариновъ, 14) И. Арамановъ, 15) Г. Боевъ, 16) М. Димитровъ, 17) Р. Петковъ, 18) Г. Николовъ, 19) П. Димитровъ, 20) М. Георгиевъ, 21) Г. Тановъ.

по 80 ст.: 1) Д. Данаевъ.

по 50 ст.: 1. Г. Колевъ.

с. Хар-Карж. (Карнобатско).

Събрани отъ жителитъ на селото и внесени чрезъ окол. управление сумата 51 л. 50 ст

Пожертвуватели:

по 10 лева: 1) Ив. Матовъ.

по 5 лева: 1) Я. Георгиевъ, 2) Т. уха Ж. Янчевъ, 3) Д. Андоновъ, 4) Стана П. Димитровъ.

по 3 лева: 1) Г. Господиновъ, 2) Петъръ Матовъ.

по 2 лева: 1) Ж. П. Калъча, 2) Ст. Новачевъ, 3) П. Нейчевъ, 4) Н. Ангеловъ, 5) Д. Желъзовъ, 6) Д. Желевъ.

по 1-50 лева: 1) Д. Ивановъ.

по 1 левъ: 1) Д. Матовъ, 2) В. Стоиновъ,

с. Касиманъ. (Радомирско).

Събрани отъ жителитъ на селото сумата 10 лева.

Пожертвуватели:

- по 1 левъ: 1) Ст. Стояновъ.
 по 50 ст.: 1) Л. Бачевъ, 3) П. Павловъ,
 8) С. Капкановъ, 4) Г. Лазовъ, 5) А.
 Стойчевъ, 6) Р. Христовъ, 7) Н. Метевъ,
 8) С. Пасовъ, 9) Св. П. Анакиевъ.
 по 30 ст.: 1) П. Кръстовъ, 2) С. Яневъ,
 3) Ц. Наковъ, 4) К. Заревъ.
 по 20 ст.: 1) Н. Кръстовъ, 2) С. Па-
 вловъ, 3) В. Храмовъ, 4) В. Тоневъ, 5)
 С. Миневъ, 6) В. Станоевъ, 7) А. Велевъ,
 8) Д. Паневъ, 9) Ст. Атанасовъ, 10) Н.
 Заповъ, 11) С. Заревъ, 12) Ив. Мановъ,
 13) Н. Димитровъ, 14) А. Николъ.
 по 10 ст.: 1) Б. Ивановъ, 2) К. Ра-
 девъ, 3) С. Тоневъ, 4) П. Поповъ, 5) П.
 Паневъ, 6) Г. Лазовъ, 7) С. Миневъ.

гр. Шуменъ

Събрано отъ жителите на града отъ
 негово прѣподобие отецъ Д. Мирчевъ и
 свещ. Василъ Ивановъ, сумата 187 л.
 90 стот.

Пожертвуватели:

- по 40 лева Р. Ив. Смядовски
 по 10 лева: 1) Р. Божиловъ, 2) Ено
 Рачевъ, 3) Р. Г. Мошевъ, 4) М. Мишковъ
 5) К. Цаневъ.
 по 5.20 лева Никола Дончевъ
 по 5 лева: 1) Г. Дянковъ, 2) Ст. Гер-
 чевъ, 3) Б. Стояновъ, 4) Н. М. Дочевъ.
 по 3 лева: Ив. Цаневъ
 по 2 лева: 1) Р. Г. Райновъ, 2) М.
 Андрѣевъ, 3) Ив. Стояновъ, 4) Ив. То-
 невъ, 5) Г. Калчевъ, 6) М. Димитровъ,
 7) А. Калчевъ, 8) Ив. Донковъ, 9) Е.
 Христовъ, 10) И. Илчевъ, 11) Д. Чер-
 веноведски, 12) П. Ивановъ, 13) С. Д.
 Кжровъ
 по 1.40 лева: 1) безъ подписъ, 1) А.
 Христовъ, 3) М. Мирчевъ
 по 1 левъ: П. Чомаковъ, 2) А. Илчевъ
 3) Ив. Геневъ, 4) Хр. Нанчевъ, 5) П.
 Георчевъ, 6) Ж. Кръстовъ, 7) Ив. Тодо-
 ровъ, 8) Ст. Юрданевъ, 9) И. Паковъ,
 10) А. Стояновъ, 11) М. Т. Малъвъ, 12)
 Ж. Паневъ, 13) П. С. Малевъ, 14) Ст.
 Жековъ, 15) Г. Жековъ, 16) Ив. Км-
 сновъ, 17) Д. Райновъ, 18) И. Генчевъ,
 19) И. Кандъръшовъ, 20) Хр. Т. Кжрд-
 жиевъ, 21) Т. Тодоровъ, 22) С. Куца-
 ровъ, 23) И. Пеневъ
 по 60 Р. Ложановъ
 по 50 ст.: 1) Т. В. Мядникровъ, 2)
 Н. В. Нанчевъ, 3) А. Илчевъ, 4) М.
 Пвачинъ, 5) Д. Стояновъ, 6) Ю. Ж.
 Каличневъ, 7) Т. С. Бояджиевъ, 8) Ив.
 Йордановъ, 9) Ц. Петковъ, 10) К. Дм-
 итровъ, 11) Ив. Вълчевъ, 12) П. Ва-
 сиевъ, 13) Г. В. Абаджиевъ, 14) Ив.

Канчевъ, 15) В. Обрѣшковъ, 16) Хр.
 Стояновъ, 17) В. Станевъ, 18) М. Ла-
 заковъ.

по 10 ст.: 1) П. Николовъ, 2) П. Д.
 Русевъ, 3) Г. Ивановъ, 4) Иванъ Кал-
 чевъ.

по 30 ст.: 1) К. Станевъ, 2) И. Ва-
 сиевъ, 3) Е. Савовъ, 4) П. С. Масевъ

по 20 ст.: 1) К. Радевъ, 2) М. Нико-
 ловъ, 3) В. Стефановъ, 4) Н. Патлеевъ
 5) В. Господиновъ, 6) Р. Жековъ, 7) М.
 Пеневъ, 8) Слава Костова, 9) Ц. Кръ-
 стевъ, 10) Н. Д. Прѣславски, 11) Кара-
 сиевъ, 12) Г. Тодоровъ, 13) Ж. Русевъ,
 14) К. Пеневъ, 15) Н. Димитровъ, 16)
 Хр. Ангеловъ, 17) Ж. Бановъ.

по 10 ст. П. Милевъ.

с. Златаръ. (Шуменско).

Събрани отъ жителите на селото отъ
 Рвещ Ив. Василевъ, сумата 13 л. 25
 стотинки.

Пожертвуватели:

- по 5 лева: 1) Свещ. Ив. Василевъ.
 по 1.10 л.: 1) отъ дяснотъ.
 по 1 левъ: 1) В. Тоневъ, 2) В. Баси-
 левъ, 3) Н. Певъ, 4) С. Василевъ, 5)
 А. Куртевъ.
 по 50 ст.: 1) Ив. Д. Гащаръ, 2) Ив.
 Танчевъ.
 по 20 ст.: 1) С. Тоневъ.
 по 20 ст.: 1) Г. Ивановъ, 2) П.
 Маркувъ, 3) Ат. Вълчевъ, 4) М. Пен-
 човъ.
 по 10 ст.: 1) Ж. Стоювъ.

Прѣславъ.

Събрани отъ жителите чрезъ Свещ.
 Д. Величковъ и Свещ. Ив. Н. Помовъ,
 сумата 27 10 лева.

Пожертвуватели:

- по 2 лева: 1) Кр. Дякозъ, 2) Г. Орш-
 ловъ, 3) С. Димитровъ и С-го
 по 1.50 лева: 1) Ж. Севовъ
 по 1 левъ: 1) Ив. Д. Ламбовъ, 2) В.
 Минчевъ, 3) Г. Господиновъ, 4) М. Аба-
 джиевъ, 5) Хр. Славевъ, 6) С. М. С.,
 7) Юрдановъ, 8) В. Тивчевъ, 9) С. Тм-
 тковъ, 10) Д-ръ 11) Д-ръ
 Янковъ, 12) А. Барановъ, 13) Еф. Фи-
 гаповъ.
 по 50 ст.: 1) В. Бояджиевъ, 2) Р. Ата-
 насовъ, 3) Х. Димовъ, 4) М. Ивановъ,
 5) П. Филиповъ, 6) В. Манчевъ, 7) Д.
 Ивановъ, 8) М. Д. Ламбевъ, 9) А. Ста-
 невъ, 10) М. Дочевъ, 11) М. Анчевъ.
 по 40 ст.: 1) С. С. Костовъ.
 по 30 ст.: 1) М. Алексевъ.
 по 20 ст.: 1) П. Матафовъ, 2) Б. Ко-
 мевъ.

с. Косовча (Шухенско)

Събрани отъ жителѣтъ на селото
чрѣвъ Св. Д. Минчевъ сумата 5-15 лв

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1) Св. Д. Минчевъ.

по 1-15 лева: 1) Н. Илчевъ.

по 1 левъ: 1) М. Никовъ. 2) Д. Вълчевъ.

с. Вардунъ (Г. Долумайско)

Събрани отъ жителѣтъ на селото
чрѣвъ Свещ. П. Ив. Бахневъ. сумата
38 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1) П. Ч. Чендовъ.

по 1-50 лева: 1) Св. П. Ив. Бахневъ

по 1 левъ: 1) Д. Ивановъ, 2) К. Ив. Шекеровъ и въ натура х ана събрано и продадено за 32 л. 50 ст. списъкъ на пожертвувателѣтъ отъ тѣхъ непред ставенъ.

с. Конакъ (Поповско)

Събрани отъ жителѣтъ на селото
чрѣвъ свещ. С. Радковъ сумата 45 лв.

Пожертвуватели:

по 5 лева 1) св. С. Радковъ. 2) С. Стояновъ.

по 3 лева: 1. Б. Христовъ, 2. Н. Радковъ.

по 2 лева: 1 Н. Дмитровъ, 2 Р Поповъ, 3. Ю Жилъзовъ, 4. Т. Михневъ 5. Т. Боневъ, 6. Б. Петровъ, 7. М. Дмитровъ, 8. И. Станевъ.

по 1-60 лева: 1. Б. Стоевъ.

по 1-50 лева: 1. Ю. Жечевъ, 2. Г. Вълчевъ. 3. З. Мариновъ.

по 1-40 лева: 1. Т. Маневъ.

по 1 левъ: 1. В. Атанасовъ, 2. И. Г. Дражовъ, 3. А. Мариновъ.

по 50 ст. 1. Д. Колевъ.

с. Кирилово (Прѣскавско)

Събрана отъ жителѣтъ на селото чрѣвъ свещ. Зл. Каратанисовъ сумата 39 лева 70 ст.

Пожертвуватели

по 2 лева: Д. Урумовъ.

по 1 левъ: 1. М. Марковъ, 2. С. Урумовъ, 3. А. Вълчевъ, 4. С. Златевъ, 5. Г. Ангеловъ, 6. К. Русевъ. 7. А. Д. Кичевъ, 8. В. Ганевъ, 9. Р. Ст. Урумовъ, 10. С. Вичевъ, 11. Г. Златевъ, 12. З. Семовъ, 13. П. Ст. Евостиевъ, 14. Ж. С. Начовъ, 15. М. Кулевъ, 16. Г. Вълчевъ, 17. Д. Д. Урумовъ, 18. З. Марковъ 19. св. Зл. Каратанисовъ.

по 80 ст. Ст. Ивановъ.

по 60 ст. 1. Ю. Димовъ, 2. Ив. Костадиновъ, 3. Г. Ганевъ, 4. В. Станевъ.

по 50 ст. 1. С. Станчевъ, 2. И. Кулевъ, 3. К. Ивановъ, 4. К. Койчевъ, 5. Др. Вичевъ 6. С. Вълчевъ, 7. А. Костадиновъ, 8. М. Кулевъ 9. С. Мирчевъ 10. Г. Вълчевъ, 11. К. Русевъ, 12. Р. Стояновъ, 13. К. Юрдановъ. 14. В. Златевъ. 15. Ив. Иордановъ, 16. В. Атанасовъ. 17. Щ. Вълковъ, 18. К. Сажбевъ.

по 40 ст. 1. Ю. Матевъ, 2. А. Марковъ, 3. М. е овъ 4) Н. Герчевъ, 5. Д. Ивановъ, 6. Г. жбевъ.

по 30 ст. Семо Вълчевъ.

по 20 ст. 1. К. Станевъ, 2. Ив. Мотевъ, 3. Д. Мариневъ, 4. З. Кулевъ. 5. М. Станевъ, 6. Д. Яновъ. 7. Д. Русевъ 8. т. Семовъ, 9. Г. Харзановъ, 10. Д. Апостоловъ, 11. В. Становъ, 12. Х. Търбевъ, 13. Д. Спасовъ. 14. М. Христовъ, 15. П. Бонивъ, 16. Ю. Алексевъ.

по 10 ст. 1. Р. Ивановъ, 2. Дим. Николовъ.

с. Тича (Ос. Пазарско)

Събрани отъ жителѣтъ на селото чрѣвъ свещ. Захарий Дойновъ, сумата 26 л. 60 стот.

Пожертвуватели

по 4 лева: свещ. Д. Дойновъ,

по 2 лева: 1. Д. Ямакевъ, 2. Б. Дмитровъ.

по 1 левъ: 1 Т. Николовъ, 2) В. Д. Х. Радоевъ, 3) А. Тодоровъ, 4 И. С. Рандевъ, 5) П. Краевъ, 6. Ив. Костадиновъ, 7. С. Илиевъ, 8. К. Помѣтковъ, 9) Т. Краевъ, 10. Л. Цанковъ, 11. Хр. Пананотовъ, 12) Ж. Петровъ, 13) Мнхо Петковъ.

по 50 ст. 1) С. С. Кокалчевъ, 2) Ив. Гиневъ, 3) Ю. Илчевъ, 4) Хр. Русевъ, 5) Д. Ганчевъ, 6. Ив. Пананотовъ, 7) С. Велковъ, 8) Юр. Нидѣлчовъ.

по 40 ст. П. Жековъ

по 30 ст. 1. Н. Сутировъ, 2) М. Дончевъ.

по 20 ст. Хр. Байковъ.

с. Дивдедово (Шуменско)

Събрана отъ жителѣтъ на селото чрѣвъ свещ. С. Г. Пеневъ сумата 51 л. 80 стот.

Пожертвуватели:

по 10 лева. свещ. С. Г. Пеневъ

по 2 лева. Танасъ Иорговъ

по 1-50 лева. Юр. С. Чакларовъ

по 1 левъ. 1. Д. Д. Калчевъ, 2. Н. Мариновъ, 3) А. Иълчевъ, 4) Ив. Д.

Сърновъ, 5. Дим. Станевъ, 6. М. Данковъ, 7. М. Н. Архановъ, 8. " . Великовъ, 9. И. Дмитровъ, 10. Г. Юрдановъ, 11) Р. Вълчевъ, 12. М. Ангеловъ.

по 5 ст. 1) Г. Илчевъ, 2) Р. М. Чандровъ, 3) Р. С. Чандровъ, 4) М. Спасевъ, 5) В. Вълчевъ, 6) Д. Жековъ, 7) Юр. Жековъ, 8) Д. Ивановъ, 9) В. Поповъ, 10) Ж. Станевъ, 11) Н. Димовъ, 12) Ив. Ангеловъ, 13) Р. Станевъ, 14) Г. Маринковъ, 15) В. Пенковъ, 16) Т. М. Чолаковъ, 17) Ю. Василевъ, 18) С. Стоевъ, 19) М. Ангеловъ, 20) Д. И. Иорговъ, 21) П. Анастасовъ, 22) П. Русевъ, 23) Р. Рачевъ, 24. С. Стояновъ, 25) С. Тоневъ, 26 Хр. Ив. Узуновъ, 27) В. Колевъ, 28) Илия Дмитровъ, 29) Ж. Господиновъ, 30) П. Д. Кисевъ, 31. Ж. Тоневъ,

по 40 ст. 1 М. М. Чолаковъ, 2) М. Т. Неговановъ, 3) В. Василевъ, 4) Ив. Тоневъ, 5) Д. Радусевъ, 6) Марияна Василевна.

по 0 ст. 1. М. Пенковъ, 2) М. Начевъ, 3. Г. Радусевъ, 4) Ив. С. Чандровъ, 5. П. Николчевъ, 6. Ив. Ганевъ

по 20 ст. 1) Тодоровъ, 2) Ив. Т. Бачевъ, 3 М. Г. Кисевъ, 4) Т. Маринковъ, 5) Т. Русевъ, 6) С. Станевъ, 7) Т. Митовъ, 8) А. Христовъ, 9) М. Танасевъ, 10) М. Николчевъ, 11) Ив. Маринковъ, 12) Г. С. Сертевъ, 13) М. Василевъ, 14 Д. Маринковъ, 15) Ив. Кулевъ, 16) С. Митовъ, 17) Т. Начевъ, 18) Ж. Осмарласта, 19) А. И. Мишиковъ, 20) Хар. Митовъ, 21) С. Станевъ, 22) Д. Станевъ, 23) М. Янковъ, 24) Р. Начевъ, 25) Хр. Жечевъ, 26) Стефанъ Василевъ.

по 10 ст. Д. Г. Сертевъ

Мараши. (Прѣславско).

Събрани отъ жителитѣ на селото чръвъ свецъ П. Костовъ сумато 89 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: 1. Р. Желъзовъ.

" 3 " 1. Р. М. Колчевъ.

" 2 " 1. В. Пенковъ. 2. свецъ П. Костовъ, 3. Д. Водоровъ, 4. Ив. Мирчевъ.

по 1-70 лева: 1. В. Дмитровъ, 2. В. Славевъ, 3. Д. Янаковъ, 4. В. Ангеловъ, 5. Д. Желъзовъ, 6. М. Тодоровъ, 7. М. Илчевъ, 8. В. Чобановъ, 9. Б. Атанасовъ.

по 1-40 лева: 1. Р. Митовъ, 2. К. Мирчевъ, 3. С. Иванчевъ.

по 1-20 лева: 1. В. Христовъ, 2. П. Стояновъ, 3. С. Неновъ, 4. С. Вълковъ, 5. С. Славевъ, 6. Ю. Бачевъ, 7. В. Стояновъ, 8. С. Рахневъ.

по 1-10 лева: 1. М. Великовъ.

по 1 лева: 1. Н. Недевъ, 2. Д. Бачевъ, 3. Ив. Калчевъ, 4. Д. Даневъ, 5. Т. Ангеловъ, 6. Д. Гочевъ, 7. Д. Калчевъ, 8. Ст. Тихоловъ, 9. С. Мишиковъ, 10. И. Гергивъ, 11. Д. Стояновъ, 12. П. Славевъ, 13. Х. Петковъ, 14. Ж. Ивановъ, 15. Хр. Калевъ, 16. С. Маринковъ, 17. Ст. Ивановъ, 18. В. Тодоровъ, 19. М. Маринковъ.

по 80 ст.: 1) Н. Вичевъ, 2. Е. Кисевъ, 3. М. Спасевъ, 4. К. Тоневъ, 5. Ю. Жековъ, 6. С. Русевъ, 7. Р. Колевъ, 8. Л. Атанасовъ, 9. Ст. Върбева, 11 Ив. Христовъ.

по 70 ст. 1. Р. Желевъ.

по 60 ст. 1. М. Дмитровъ, 2. Р. Таневъ, 3. П. Мирчевъ, 4. П. Маринковъ, 5. К. Атанасовъ, 6. М. Атанасовъ, 7. Т. Тодоровъ, 8. К. Тодоровъ, 9. Г. Абрамовъ, 10. Ив. Атанасовъ, 11. Русе Вичевъ.

по 50 ст. 1. Ив. Златевъ, 2. Ат. Бачевъ, 3. М. Коевъ, 4. М. Петровъ, 5. В. Атанасовъ, 6. М. Петковъ, 7. М. Ивановъ, 8. Т. Николовъ, 9. Сл. Янковъ, 10. Е. Миховъ.

по 40 ст.: 1. Д. Стояновъ, 2. П. Димовъ, 3. В. Христовъ, 4. Ст. Стефановъ, 5. Рада Николова, 6. Г. Тодоровъ, 7. Д. Друмовъ.

по 30 ст.: 1. Е. Янковъ.

по 20 ст.: 1. Я. Ангеловъ, 2. М. Ангеловъ.

с. Върбица. (Прѣславско).

Събрани отъ жителитѣ на селото чръвъ свецъ Ст. х. Вълковъ сумата 162 лева 60 ст.

Пожертвуватели:

По 15 лева: 1. Хр. Геневъ.

" 10 " 1. свецъ Ст. х. Вълковъ.

" 5 " 1. Ан. х. Вълковъ, 2. свецъ Н. Черневъ

по 4 лева: 1. В. Христовъ, 2. В. Ж. Моревъ, 3. Ст. Хриновъ, 4. Д. Жечевъ.

по 3 лева: 1. П. Илчевъ, 2. Ф. Златевъ, 3. Ст. Николчова, 4. П. Славевъ, 5. Т. Г. Узуновъ.

по 2 лева: 1. Ж. Марковъ, 2. Д. Цаневъ, 3. П. Василевъ, 4. Ст. И. Поповъ, 5. В. С. Трапачевъ, 6. 3. В. Гергивски, 7. П. Панавотовъ, 8. П. В. Кайраловъ, 9. В. П. Стефанова, 10. Н. Златевъ, 11. Хр. Хр. Иновъ, 12. Д. Хр. Генова, 13. П. Поповъ, 14. Ал. С. Груевъ, 15. Ал. Ал. Груева, 16. Ст. Д. Бедуревъ, 17. М. В. Ченгалова, 18. Г. Лазаровъ, 19. Ив. Лазаровъ, 20. Сим. Ивановъ, 21. Рада Радева. (слѣдва)

ОТКРИТА ПОДПИСКА

на

Извѣстія С.-Петербургскаго Славян. Благотвори- тельного Общества

Журналъ выходитъ 8 разъ въ год. *Подписная цѣна*: на годъ за
границу 4 рубля, за отдѣльную книжку 50 коп.

Редакторъ: В. Н. Кораблинскій

Адресъ: Петербургъ Васил. Остр. 5 лин. д. 34.

ОБЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ на

СЛАВЯНСКІЙ ВѢКЪ

въ IV год. изданія (съ 1 января — 31 декабря 1904 год.

За исключеніемъ лѣтнихъ мѣсцевъ *юля и августа*).

Адресъ редакціи: *Wien VII 2 Bennogasse № 26*

Българска Сбирка

списание за книжнина. Исторически и обществени знания

Годишно струва: въ България 8 л., въ чужбина 9 л., въ Русия 3 р..

Адресъ: София, ул. „Славянска“ № 26.

Редакторъ: С. С. Бобчевъ

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

ще излиза и за напредъ въ размѣръ отъ 3 — 3½, печатни коли
голѣмъ форматъ и ще се издава по една книга на всѣки 1 мѣсеца.

Годишна цѣна за България е 3 л., за училищнитѣ и учени-
ческитѣ библиотеки -- по 2 л., а за чужбина — 3 /, лева.

*На Г. г. членовѣтъ на Славянското Благотворително
Дружество въ България списанието се изпраща бесплатно.*

Ржкописи, писма и пари се изпращатъ до прѣдседателя на
Славянското Благотворително Дружество.

Единични абониранія ставатъ най-лесно и безъ всѣкакви раз-
носки чрѣзъ пощата, като се внесе само абонаментната ста...

На настоятелитѣ, които запишатъ отъ 5 — 10 прѣд.....
абонати се отстъпва бесплатно едно годишно течение (с
нието, а за повече абонати се прави 15% отстъпка отъ ста...

Г. г. Настоятелитѣ се молятъ да написватъ ясно
адреса на Г. г. абонатитѣ.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество

ВЪ БЪЛГАРИЯ

СЪДЪРЖАНИЕ.

	Стр.
I. Стогодишнината на първото сръбско въстание (продължение)	185
II. Антонъ Павловичъ Чеховъ	200
III. Человѣкъ въ кутияка. Разказъ отъ А. П. Чеховъ прѣв.	208
IV. Св. Климентъ. Отъ Е. Спространовъ	214
V. Вѣсти изъ Славянския свѣтъ	216
VI. Хроника	221
VII. Книжнина	225
Приложение. Списъкъ на Г. г. пожертвувателитѣ, които сж внесли своята лепта въ Славянското Благотверител. Дружество въ Българя за подпомагане болнитѣ и рѣненитѣ руски войници въ войната между Русия и Япония отъ стр. 81 — до стр. 96.	



С О Ф И Я

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовъ

1904

излѣзе отъ печатъ книжката
Значението на Слаянската взаимностъ
и на
Савянскитѣ благотвор. дружества

отъ

Ил. С. Бобчевъ

Издава редакцията на в. „Родопски Екзъ“ за въ полза на рускитѣ ранени. Цѣна 10 ст. Които желаятъ, прѣдъ видъ на цѣльта, да распродаютъ тази книжка, молимъ да се отнасятъ до редакцията на в. „Родопски Екзъ“ — Шовдивъ.

ГОДИНА II.

СЕПТЕМВРИЙ 1904.

КНИЖКА V.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество

ВЪ ВЪЛГАРИЯ

С О Ф И Я

Печатница „Просвѣщеніе“ на І. С. Наумовъ
1904.

Стогодишнината на първото сръбско въстание.

(Продължение отъ кн. IV.)

VII.

Събитията прѣзъ 1809 и 1810 година Разширяване на сръбскитѣ граници.

Чертници отъ вътрѣшната гражданска уредба на Сърбия. — Нахлуване на сърбитѣ въ началото на 1809 г. въ Босна. — Разбиване на турцитѣ. — Прѣвземане на Сеница и обсадата на Нови-Пазаръ — Успѣхътъ на турцитѣ по Морава и завладяване цѣлия ѣ дѣсенъ брѣгъ. — Разпри между сръбскитѣ войводи и острапението имъ. — Войната прѣзъ 1810 год въ сѣюзъ съ руситѣ. — Нападението на нишкия паша Хуршидъ съ 30 000 армия и разбиването му. — Минаване Дрина отъ 40.000 бошняшка армия. — Поражение на бошняшката армия. — Прѣкратьяване военнитѣ дѣйствия.

Животътъ на страната слѣдъ всичко прѣживено бѣ взелъ новъ характеръ. Военното врѣме бѣ намалило самостоятелността на селскитѣ общини и до извѣстна степенъ сѣсрѣдоточило властта въ рѣцѣтъ на нѣколко войводи. Кара-Георги, Яковъ Ненадовичъ, Миленко и други войводи или господари, които мразили единъ другъ, явно се стремили къмъ неограничена властъ, ако не въ цѣла Сърбия, то поне въ своитѣ окрѣзи. Отъ всичкитѣ най-силенъ билъ Кара-Георги, първо като най-богатъ и войвода на централната частъ на страната — Шумадия, и второ, като най-способенъ прѣдводителъ и чѣловѣкъ, който, както видѣхме, принесълъ най-голѣми услуги на освободителното дѣло, а неговото значение особено се усилило слѣдъ прѣвзимането на Бѣлградъ. Но все пакъ всички главни въпроси, както отъ военното, тѣй и гражданското управление се рѣшавали на събранията на войводитѣ, нарѣчени *скупщини*. Още въ края на 1805 год. станало нужда да се уреди правилна и постоянна гражданска властъ. На скупщината въ Боракъ билъ приетъ проекта за такова учреждение. На чело на управлението билъ поставенъ синодъ или сенатъ отъ 12 души, избирани отъ 12 сръбски окрѣзи на лице — отъ населението, а въ сѣщностъ отъ войводитѣ. Сенатътъ прѣнасялъ мѣстото на своитѣ засѣдания отъ градъ въ градъ, споредъ хода на военнитѣ дѣйствия, до дѣто се не установилъ окончателно въ Бѣлградъ, слѣдъ прѣвзимането му.

По своя съставъ сенатътъ трѣбвало да изразява разнообразнитѣ стремежи на различнитѣ окрѣзи, или по вѣрно на различнитѣ войводи, но въ сжщностъ той се намѣрвалъ съвършено подъ влиянието на Кара-Георги, а особено пѣкъ отъ врѣмето, когато той се установи въ Бѣлградъ. Когато рѣшенията на сената не се харесвали на Кара-Георги, той се явявалъ въ засѣданията му съ отрядъ въорѣжени хора и ги накарвалъ да прѣрѣшаватъ всичко тѣй, както той искалъ. Сенатътъ обложилъ страната съ данъци, събирани по голѣмата частъ въ натура, организиралъ сѣдилища, основалъ нѣколко училища. Годиинитѣ 1807 и 1809 минали мирно и Сърбия се ползувала отъ благотѣянieto на мира и свободата отъ турското иго и направила доста нѣщо за своята вжтрѣшна организация, на които въпроси нѣма да се спираме, а ще продължиме да прослѣдиме развитието на по-нататѣшнитѣ събития прѣдизвиканн отъ възстанието.

Ние видѣхме по-горѣ, че въ 1807 год. сѣрбитѣ прѣминаха Дрина и че този походъ бѣ несполучливъ. Въ 1809 год. сѣрбитѣ, ползувайки се отъ вжтрѣшнитѣ затруднения на Турция: бунтуването на яничаритѣ и свалянето на султана реформаторъ Селима III, отъ ново се опитали да нахѣлтатъ въ Босна. Тѣ вече имали нѣколко отряда обучени и нагласени по правилата на европейското военно искусство.

Кнезъ Симо, който замѣстилъ ранения Яковъ Ненадовичъ, миналъ съ своята войска рѣката Дрина на три мѣста заповѣдалъ да обсадятъ най-близкитѣ укрѣпления: Бѣлина. Янина, Сребърница и Вишеградъ, а самъ съ главния си отрядъ потеглилъ къмъ босненскитѣ планини. Турцитѣ се защищавали храбро но безъ успѣхъ. Босненската рая на всѣкѣждѣ възстанала и се присѣдинявала къмъ сѣрбитѣ.

Кара-Георги въ това врѣме ималъ много смѣли планове: той мечтаелъ да изгони турцитѣ отъ Босна и Херцеговина и да се съедини съ Черно-горцитѣ. И наистина прѣзъ пролѣтѣта на 1809 год. той миналъ планинитѣ близу до Сеници, като тѣкмялъ въ горната частъ на рѣката Лима да се съедини съ своитѣ далечни едновѣрци.

Пашата го срѣцналъ съ многочислена войска при Суводолъ. Само благодарение рѣшителността и, най-главно, хитростѣта на едного отъ неговитѣ всадници, Кара-Георги разбилъ турцитѣ окончателно и получилъ възможностъ да продължава пѣтя си. Слѣдъ това той прѣвзелъ Сеница съ пристѣпъ; жителитѣ християни на всѣкѣждѣ се присѣдинявало къмъ него. Скоро се срѣцнали съ Черно-горцитѣ на които билъ даденъ войвода. Херцеговина възстанала. Въ Босна всички жители отъ сѣрбско племе и християнска вѣра се готвели да възстанатъ до единъ и съ общи сили да нападнатъ мохамеданитѣ. Кара-Георги най-първо потеглилъ къмъ Нови-Пазаръ, важенъ стратегически и търговски пунктъ, прѣвзелъ външния градъ и принудилъ гарнизона да се затвори въ вжтрѣшната крѣпостъ, дѣто не можалъ да се държи дълго врѣме.

Въ това врѣме пристигнали лоши свѣдения отъ къмъ Морава.

Наводнението бъркало известно време на руските войски да прѣминатъ Дунава и отидатъ на помощъ на сърбитѣ; турцитѣ се възползували отъ това и като потеглили съ всички сили отъ Нишъ, навлѣзли въ Сърбия близо при Алексинацъ.

Петъръ Добриняцъ, който съ успѣхъ бѣ защищавалъ на нѣколко пѣти тамошнитѣ граници, бѣ се приготвилъ за бой съ своитѣ хора, но Кара-Георги бѣ повѣрилъ главното началство въ тѣзи мѣста на Милое; Добриняцъ не искалъ да му се подчини; тѣй че личната вражда прѣминала въ редоветѣ на войската, която трѣбвало защищава границата.

Прѣзъ юний 1809 год. турцитѣ нападнали на укрѣплението при Каменица, защищавано отъ другаря на Добриняца Сингелича съ 3000 души. Колкото геройски и да се защищивали сърбитѣ, но Милое отъ вражда не имъ изпратилъ исканата и нуждната помощъ и турцитѣ прѣвзели укрѣплението.

Самъ Милое, билъ принуденъ да извади своята войска отъ крѣпоститѣ, да напусне топоветѣ и обоза си и да побѣгне въ Делиградъ. Добриняцъ, който до това време отсъствувалъ, се завърналъ и като не искалъ да се сражава за Милое, разпустналъ своитѣ хора.

Свѣдѣнията за случилото се пристигнали до Кара-Георгия, когато той се намѣрвалъ подъ стѣнитѣ на Нови-Пазаръ. Опасността на неговото родно отечество го накарала да спре по нататъшното нахлуване въ неприятелскитѣ страни. Кара-Георги веднага заповѣдалъ на Кнеза Симо отъ Босна а на Миленка който заедно съ руситѣ обсаждалъ Кладово, да трѣгнатъ веднага за Морава, а самъ той снелъ обсадата на Нови-Пазаръ, взелъ своя гарнизонъ отъ Саница, и като оставилъ на произвола на сѣдбата изпратения въ Черн-Гора войвода, веднага трѣгналъ назадъ за Сърбия. Той успѣлъ на време да се върне, и отредилъ часть отъ войската си да заеме Кюприя, тѣй че дѣсния брѣгъ на Морава не билъ оставенъ безъ защита. Слѣдъ това Кара-Георги трѣгналъ за Делиградъ, дѣто пристигналъ и Миленко. Въ всичкитѣ си срѣщи съ турцитѣ сърбитѣ прѣтърпявали поражения и най-послѣ биле принудени да трѣгнатъ назадъ къмъ Кюприя. Но понеже тамъ се билъ прѣсналъ слухъ, че сърбитѣ сѣ разбити и че по-другъ пѣтъ отиватъ за Шумадия, за това тамошнитѣ войводи се распоредили да сринатъ крѣпостъта, да изпратятъ боевитѣ припаси и топоветѣ задъ Морава, а всичко което неможали да взематъ съ себе си хвърлили въ рѣката, тѣй че когато пристигналъ Кара-Георги, то крѣпостъта, съ помощта на която той се надѣвалъ да защити дѣсния брѣгъ на Морава, била вече погълната отъ пламцитѣ. Нѣмало какво да се прави, и Кара-Георги нощемъ, кривяйки се отъ враговетѣ, билъ принуденъ да отиде въ Ягодина.

Тогава не можелъ по-вече да се държи и хайдутъ Велко въ Бана близо до Алексинацъ, турцитѣ завладѣли цѣлата равнина отъ дѣсния брѣгъ на Морава чакъ до Пожаревацъ, прогонвали и изби-

вали жителитѣ и на всѣкждѣ всѣвали ужасъ; тѣ вече се готвели да минатѣ на лѣвия брѣгъ на Морава.

Сърбитѣ отъ своя страна съ всички сили се готвели да се защищаватъ, но се съмнявали въ успѣха си и безъ помощта на руситѣ, тѣ едва ли биха устояли срѣщу турцитѣ.

Въ това врѣме, августъ 1809 год., руситѣ прѣминали долния Дунавъ; крѣпоститѣ една слѣдъ друга се прѣдавали, тъй че Портата се принуди да повика отъ сръбскитѣ граници часть отъ своитѣ войски. Само слѣдъ това сръбитѣ въздхнали по свободно. Нападенията на Гушанацъ-Али и бошняцитѣ биле отблъснати и заетитѣ отъ тѣхъ мѣста отнети. Загубитѣ въ хора биле попълнени отъ жителитѣ на Босна, които още по-рано възтанали срѣщу мохамеданитѣ, напускали своитѣ земи и се присъединили къмъ сръбитѣ.

Тъй че опасността прѣминала, даже границитѣ биле разширени. Но положението още не било твърдѣ надежно.

До сега сръбитѣ се биеха само съ дахиитѣ и съ такива войски, които изпращалъ Султана противъ тѣхъ; но сега съ своитѣ нападения на съседнитѣ пашалъци тѣ озлоблли противъ себе си мѣстнитѣ жители и пашитѣ вече отъ личенъ интересъ трѣбвало да воюватъ съ тѣхъ.

Между сръбитѣ нѣмало еднотушие; послѣднитѣ несполуки само усилили раздоритѣ по между имъ. . . Обаче руситѣ успѣли да отстранятъ тѣзи недоразумения. Новиятъ Руски главнокомандующъ, графъ Каменскій, при самото почване на войната въ 1810 год., обѣщавайки помощъ на сръбитѣ, нарѣкълъ Кара-Георгия *върховенъ-вождъ* п съ това го успокоилъ. Всички започнали вече да се подчиняватъ на Кара-Георгия. Изобщо съ настѣпването на пролѣтѣта всички сръби забравили своитѣ раздори и поискали отъ ново да се биятъ съ Турцитѣ.

И тъй въ 1810 год. войната се подновила вече при непосредственъ съюзъ съ руситѣ. За да могатъ свободно да се сношаватъ съ руситѣ сръбитѣ рѣшили прѣди всичко да завладѣятъ Крайна.

Като желаяли да се прѣпоржчатъ прѣдъ своитѣ съюзници, сръбитѣ изпратили за съединяването съ тѣхъ най-добрата си войска: 4500 души пѣхота и 1500 души конници подъ началството на Добри-няца. Слѣдъ като се съединили съ руситѣ, които се намѣрвали подъ началството на графъ Цукато, тѣ почнали да дѣйствуватъ съ успѣхъ: заели Неготинъ, Бърза Паланка и обсадили Кладово.

Въ това врѣме турцитѣ нападнали отъ двѣ страни на сръбскитѣ граници.

Новиятъ Нишки паша Хуршидъ потеглилъ къмъ Морава съ 30000 души войска. Неговото нахѣтване било толкова по опасно, че той не искалъ да слѣдва примѣра на своитѣ прѣдшественици и не се спрѣлъ прѣдъ Делиградъ, а отдѣлилъ за обсаждането му само часть отъ войската си, а самъ, като завладѣлъ Крушевацъ и укрѣпленieto близо до Ясика, наченалъ на длѣжъ и на ширъ да опустошава страната, съ което най-много поврѣдилъ на сръбитѣ. Като видѣли, че укрѣпленията не принасятъ никаквн полза, мѣстнитѣ

жители вече и не мислили да ги защитаваатъ, а се разпръснали по кжщитѣ си, да спасяватъ женитѣ и дѣцата си. Въ Крушевацкия и Левацкия окрѣзи вече не останало войска. Крагуевацъ се намѣрвалъ въ опасностъ; тамошнитѣ сѣрби защитавали Делиградъ и тъй сжщо се готвели да се разотидатъ по домоветѣ си. Съ едно дума положението се приближавали къмъ критическо. Кара-Георги веднага писалъ на Добриняца или самъ да му дойде на помощъ или да убѣди руситѣ да му изпратятъ спомагателенъ отрядъ.

Графъ Цукато тутакси му изпратилъ отрядъ отъ 3000 души; тази помощъ ободрила сѣрбитѣ и тѣ рѣшили да се спуснатъ въ долината Варваринъ. дѣто станало сражението между тѣхъ и Хуршидъ паша. Турцитѣ биле отблъснати и се принудили да се окопаятъ.

Обаче друга по-голѣма опасностъ се появала отъ друга страна. Босненскитъ паша миналъ Дрина съ 40000 души войска и като раззорилъ нѣколко села, нападналъ Лозница, която бомбардиралъ въ течението на цѣли 12 деня.

Никога до сега сѣрбитѣ не се намѣрвали въ такива трудни обстоятелства. Кара-Георги отъ ново поискалъ настоятелно помощъ отъ Добриняца

Но щастieto отъ ново помогнало на сѣрбитѣ. Хуршидъ паша, като че уморенъ отъ непрѣкъснатитѣ несполуки, повелъ своята войска назадъ, вѣроятно за да запази своя тилъ отъ руситѣ, които въ септемврий 1810 год. бѣха прѣвзели Русе.

Сѣрбитѣ, сега можаха да насочатъ всичкитѣ си сили срѣщу бошняцитѣ. Всички сѣрбски войводи съ войскитѣ си и малко казаци се събрали и отишле да освобождаватъ Лозница, дѣто станало сражение и турцитѣ прѣтърпели таково поражение, че не можали повече да продължаватъ войната и се оттеглили отъ другата страна на Дрина. Кара-Георги сжщо миналъ Дрина и почналъ да ги прѣслѣдва. На другия день пашата изпратилъ парламентьоръ съ прѣдложение, щото нито турцитѣ, нито сѣрбитѣ да минаватъ Дрина. Прѣдложението било прието.

По този начинъ войната се свѣршила щастливо за сѣрбитѣ. Рускиятъ отрядъ, който бѣ отишълъ на помощъ на сѣрбитѣ, на отиване и връщане бѣ прѣвзелъ Баня и Гургусовецъ. Кладово сжщо бѣше се прѣдало. Руситѣ прѣдали всички тѣзи крѣпости на сѣрбитѣ.

Макаръ и да не могли да осжществятъ смѣлитѣ планове съ каквито бѣше почната войната, Босна и да не бѣ покорена, съединението съ Черногорцитѣ и да не бѣ станало; напротивъ сами сѣрбитѣ бѣха изложени на голѣми опасности, и цѣли двѣ години защитаваха своята собствена независимостъ; но сега тѣ бѣха много по-силни отъ колкото по-рано. Освѣнъ Бѣлградскитъ пашалкъ тѣ имаха въ ржцѣтѣ си много окрѣзи отнети отъ съсѣднитѣ пашалѣци и санджаци: отъ видинския пашалкъ тѣ бѣха заели Крайна, Ключъ и Црнаръка; отъ нишкия — Алексинацъ и Баня съ всичкитѣ имъ села; отъ Лѣсковацкия — Паратинъ и Крушевацъ; отъ новопазарския — стария знаменитъ мѣнастиръ Студеница; най-послѣ, въ Босна находящитѣ се отъ друга на Дрина окрѣзи Ядаръ и Радевина.

Богатата, плодородната и по пространство доста голѣма страна бѣ по тозъ начинъ отнегѣ отъ турцитѣ и повърната на нейнитѣ стари стопани.

Но вътрѣшнитѣ раздори на тѣзи послѣднитѣ не се прѣкрѣтавали даже и на бойното поле.

VIII.

Букурещкиятъ миръ.

Направенитѣ отъ турцитѣ прѣдложения на сѣрбитѣ слѣдъ прѣкрѣтаване войната. — Желание на сѣрбитѣ тѣхната независимостъ да бѣде призната съ единъ международенъ договоръ и гарантирана отъ нѣкоя европейска сила. — Удовлетворяване това желание на сѣрбитѣ. — Условието на букурещкия миръ засѣгаше Сѣрбия. Изпрашане сѣрбски пратеници въ Цариградъ за тълкуване постановлението на букурещкия миръ. — Турско тълкуване на този миръ не приемливо за сѣрбитѣ — Отсѣпки направени отъ сѣрбитѣ по това тълкуване:

Слѣдъ всичкитѣ извършени отъ сѣрбитѣ подвизи въ борбата за независимостъ, трѣбвало и другитѣ дѣржави да признаятъ сѣрбитѣ за независимъ и самостоятеленъ народъ, безъ което тѣ не можали да сѣществуватъ политически.

За достигане тази цѣль не би било достатѣчно само съгласието на Султана, ако сѣрбитѣ сполучеха да издѣйствуватъ отъ него такова. При разклатеностѣта на обществената властъ въ Турция, такова съгласие веднага би могло да бѣде взето назадъ. Изобщо характерътъ на турското правителство билъ такъвъ, че нему не можело да се вѣрва безъ порѣчителството на нѣкоя друга дѣржава.

Но по този въпросъ сѣрбитѣ не можали да се облѣгатъ и да получатъ сѣдѣйствието отъ никоя почти друга дѣржава освѣнъ отъ Русия, защото такова било международното положение.

Въ 1811 год. турцитѣ почти се съгласили да признаятъ съ извѣстни ограничения независимостѣта на Сѣрбия. Хуршидъ паша прѣдлагалъ на Кара-Георгия права, каквито имали Господаритѣ на Молдавия и Влашко и да се обърне за гаранция каквато дирели сѣрбитѣ, къмъ Наполеона, но и да позволяватъ на босняшкитѣ войски да минаватъ прѣзъ Сѣрбия за къмъ Дунава.

Въ сѣщата 1811 год. войната между Русия и Турция се продължавала и се свършила съ редъ блѣскави побѣди спечелени отъ руситѣ, и то по дѣсния брѣгъ на Дунава. Това накарало великия везиръ да поиска миръ.

Ползувайки се отъ това, Кара-Георги съобщилъ въ руската главна квартира за направенитѣ му прѣдложения отъ Хуршидъ паша, отъ дѣто му отговорили да съобщи на турцитѣ, че той самъ нѣма да води прѣговори, обаче се съгласява на всичко каквото императорътъ и султана нагласятъ по между си . . .

Сѣрбитѣ именно това жѣлаели, щото тѣхнитѣ отношения да бѣдатъ опрѣдѣлени въ миренъ договоръ между двѣ дѣржави. Това е било за тѣхъ най добрата гаранция.

Макаръ Наполеонъ и да билъ увѣренъ, че ще може да увлече Турция да продължи войната съ Русия, но турцитѣ, като се боели да не би и този пътъ, както въ Тилзитъ или Ерфуртъ, да ги остави, рѣшили да сключатъ миръ съ руситѣ.

Споредъ този миръ, сключенъ въ Букурещъ, сждбата на Сърбитѣ се опрѣдѣляла; тѣ оставили, както и по рано, народъ подчиненъ, дълженъ да плаща данъкъ на султана. Разбира се, че такива условия никакъ не удовлетворявали сърбитѣ, но все пакъ имъ давали доста важни права.

Ползувайки се отъ промѣнитѣ се обстоятелства затруднителното положение на Русия отъ войната ѝ съ Франция, турцитѣ подъ нкиакъвъ начинъ не искали да се съгласятъ да отстъпятъ крѣпоститѣ на сърбитѣ. Споредъ договора турцитѣ трѣбвало да заематъ крѣпоститѣ съ своитѣ гарнизони,

Споредъ договора амнистирани били всички сърби, вземалч участие въ възстанията и войнитѣ, давали имъ се такива права, съ съ каквито се ползватъ жителитѣ на нѣкои отъ островитѣ на архипелага; турското правителство не трѣбвало по вече да се бърка въ вжтрѣшнитѣ имъ работи, щѣло да се взема отъ тѣхъ умѣренъ данъкъ, безъ да изпраща чиновници да го събиратъ и по този прѣдметъ нѣмало да прави никакви разпореждания безъ прѣдварителното съгласие на самия народъ. (чл. 8 отъ договора).

Само съ това се осигурявала пълната вжтрѣшна независимост на сръбския народъ и за него би било щастие ако и това се изпълнение въ буквалния смисълъ на думата.

Отъ начало сърбитѣ все още имали голѣма надежда.

Войната на Русия съ Наполеона, който бѣше нахлулъ въ самата Русия, принуди руситѣ да оттеглятъ всичкитѣ си войски отъ Дунава. Отпжтувалъ сжщо намѣрващия се въ Бѣлградъ руски полкъ. Турцитѣ вече нѣмали отъ кого да се боятъ и тѣ, естествено, поискали да се възползватъ отъ обстоятелствата за да възстановятъ въ Сърбия стария редъ на нѣщата,

Изобщо цѣлата турска политика се промѣнила.

За разтълкуване постановленията на букурещкия миръ сръбското правителство изпратило въ Цариградъ свои пълномошници, разбира се, съ инструкции да изтълкуватъ мирнитѣ условия по най износенъ за сърбитѣ начинъ. То било готово да плаща на Портата данъкъ, да приеме въ Бѣлградъ паша съ опрѣдѣлено число войска, а сжщо да допусне турски гарнизони и въ останалитѣ крѣпости, но само въ случай на война, а въ обикновено врѣме, то да ги пази съ свои срѣдства; въ вжтрѣшното управление на Сърбия турцитѣ не трѣбвало никакъ да се бъркатъ.

Но сега въ Цариградъ не искали и да чуватъ за такива нѣща. На сръбскитѣ пълномошници било заповѣдано да отидатъ при Хуршидъ паша въ Нишъ и съ него да водятъ прѣговори; но той не имъ далъ никакъвъ удовлетворителенъ отговоръ.

Пълномошницитѣ безъ да свършатъ нищо съ върнали въ Сърбия прѣзъ послѣднитѣ дни на декемврий 1812 год. Дошли били

до съгласие тѣзи прѣговори да се подновятъ прѣзъ януарий 1813 год. въ Нишъ.

Тука комисарьтъ на Портата прѣдложилъ на сърбитѣ своето тълкуване на букурешкая миръ.

Турцитѣ искали не само прѣдаване на всички крѣпости, но и на всичко оржие и бойни припаси, връщането на изгоненитѣ турци въ градоветѣ и паланкитѣ. Ако пъкъ нѣкой сърбинъ е недоволенъ отъ това, той може да се прѣсели дѣто обича.

Сръбскитѣ пълномощници не искали и не можали да се съгласятъ да приематъ такова тълкуване.

Слѣдъ това, прѣди още почването на пролѣтътъ, турскитѣ войски се появили на границитѣ на Сърбия. Положението било критическо. Прѣзъ май 1813 год., при най неблагоприятни симптоми, тѣ подновили прѣговоритѣ.

Този пътъ Кара-Георги се рѣшилъ да направи извѣстни отстъпки. Той се съгласилъ да прѣдаде всички крѣпости, молилъ да се позволи на сърбитѣ да носятъ дребно оржие, каквото и по рано носели, и искалъ да се не пускатъ въ Сърбия само тѣзи турци, които биле изгонени, което било нужно за да се запази вжтрѣшното спокойствие. Тѣзи условия биле изпратени въ Цариградъ, обаче вмѣсто отговоръ турцитѣ подновили войната.

IX.

1813 година Покоряване Сърбия отъ ново.

Отваряне войната. — Въззвание на Кара-Георги. — Планътъ на Сърбитѣ — Турцитѣ нападатъ Крайна и завладяватъ Неготинъ, Бърза-Паланка, Кладово и острова Поречье — Успѣхи на турцитѣ по долинитѣ на Морава и Колубара. — Прѣвзимането Лешница, Лозница и Раванъ — Повѣдение на Кара-Георги и побѣгването му въ Австрия. — Прѣвзамане Бѣлградъ и Смедеревъ — Бѣгството на всички войводи въ Австрия. — Окончателно покоряване на Сърбия отъ Турцитѣ.

Като се научилъ за приближаването на неприятеля, Кара-Георги заповѣдалъ да се служатъ молебени. Една недѣля прѣди Петровденъ слѣдъ молебенитѣ за даруването побѣди надъ враговетѣ, било прочетено въззванието на Кара-Георгия. Той припомнялъ на народа причинитѣ, които сж карали сърбитѣ да се заловятъ за оржие срѣщу турцитѣ. „Ние си намѣрихме покровитель — продължава той въ въззванието — който свърза миръ съ турцитѣ и взе отъ тѣхъ обѣщание да не се връщатъ въ нашитѣ градове и паланки. Турскиятъ царъ не иска да наруши своята дума; но спахитѣ и яничаритѣ, изгоненитѣ граждани и първитѣ жители турци на нашата земя не искатъ да го слушатъ. Тѣ искатъ отново да завладѣятъ нашето имущество и сж рѣшили да избиятъ всички мъже до 7 годишна възраст, а женитѣ и старцитѣ да откаратъ въ плѣнъ, а въ тукашнитѣ мѣста да заселятъ други. Но ние ще се боиме ли отъ тѣхъ? Мигаръ тѣзи не сж сжщитѣ врагове, които ние побѣждавахме,

когато ние нѣмахме нищо друго освѣнъ гола душа? Сега ние имаме 150 топа, 7 отлични камени крѣпости, 40 окопи, върху които турцитѣ толкова пѣти безполезно сж проливали кръвта си. Сега ние сме два пѣти повече.

Не! ние можемъ воюваме цѣли 10 години безъ чужда помощъ; вие ще видите, че нѣма да мине и половинъ година и нашитѣ съюзници ще ни дойдатъ на помощъ. Трѣбва само всички еднодушно да се заловиме за оружје и да не скжпиме нашата кръвъ!“. На свършване, като призовава Божиата помощъ, Кара-Георги възклицава: „Нека Богъ да влѣе мжжество въ сърдцата на сърбитѣ и да смаже силата на враговетѣ, които отиватъ да унищожаватъ истината вѣра!“.

Слѣдъ това възвание сърбитѣ почнали да се готвятъ за война всѣки си приготвялъ дрѣхи и ѣдене, вземалъ съ себе си чифтъ цървули и отивалъ на посоченото мѣсто да защитава отечеството.

Единовластието, до което се домогвалъ всячески Кара-Георги, като че благоприятствувало на успѣха. Всички сили на Сърбия, вече доста голѣма, се намѣрвали, по видимому, въ неговитѣ рѣцѣ и той можалъ да разполага съ тѣхъ както намѣри за добрѣ.

Отъ начало Кара-Георги мислилъ да срине крайграничнитѣ окопи, да събере всичката войска и да причака неприятеля въ планинитѣ на Шумадия, което би било твърдѣ благоразумно: защото би могълъ да се възползува отъ всички изгоди на мѣстността и да бжде увѣренъ, че всички негова разпоредби ще се изпълняватъ. Но той се отказалъ отъ това си намѣрение.

Рѣшено било пакъ да се раздѣли войската и както по-рано врагътъ да се причака на границитѣ при брѣговетѣ на Дрина, Морава и Дунава. Въ Ягодина Кара-Георги искалъ да събере запасна войска, която, въ случай на крайна опасностъ, да се явява на помощъ.

Тѣй че сега вече се правяли по обмислени разпореждания отъ колкото по-рано, когато Кара-Георги самъ нападалъ на врага, и въ разгара на войната тичалъ отъ една граница къмъ друга. Но главната разлика въ сравнение съ по-рано се състояла въ това, че сега нѣмало старитѣ войводи да прѣдводителствуватъ войската. На Дрина на мѣсто Ненадовича билъ кнезъ Сима, въ Делиградъ — Младенъ. Дунавскитѣ укрѣпления биле повѣрени на хайдутъ Велко.

Турцитѣ най-първо нападнали на Велка; тѣ сега можали да дѣйствуватъ съ по-вече успѣхъ, защото имали въ рѣцѣтъ си Видинската крѣпостъ, която по-рано се намѣрвала въ рѣцѣтъ на разни непокорни на Високата Порта паши.

Най-първо съ турцитѣ се срѣщналъ брата на Велка, Милутинъ. Турцитѣ се появили при Кладово и нападнали на селянитѣ. Милутинъ нападналъ турцитѣ, разбилъ ги, но не сполучилъ да отнеме всичкитѣ плѣнни и цѣлата плячка, защото турцитѣ се разбѣгали по планинитѣ, дѣто милутиновата конница не можала да ги прѣслѣдва

че той заровилъ своитѣ пари въ земята), за да може послѣ, при по-благоприятни обстоятелства, да се върне назадъ съ помощта на съюзницитѣ, за които поменува въ своето въззвание, отъ ново да добие загубеното. Разбира се, че съ това нѣщо той не може да бже оправданъ. Той трѣбвало да пожертвува живота си за народа, който му бѣ повѣрилъ всичкото си щастие. Но още не всичко било изгубено. Межело още крѣпоститѣ да се защищаватъ поне до дѣто настѣпи зимата, можало да се оттеглятъ въ планинитѣ. Лошото врѣме и гладътъ би накарали турцитѣ да се върнатъ назадъ. Ако най-сетнѣ не оставаше какво друго да се прави, трѣбвало би да се загине съ слава! Но за да могатъ да се прѣнесатъ спокойно несполукитѣ и съзнателно да се пожертвува живота, макаръ даже и само за честта, е нужна особена нравствена сила, която, види се, липсвала у голѣма частъ отъ сѣрбитѣ, въ това число и у Кара-Георги.

На 1 октомврий той се появилъ въ лагера на Морава, дѣто не се знае какво е правилъ; на 2-и октомврий прѣдъ очитѣ му, турцитѣ безпрѣптяствено минали рѣката, на 3-й октомврий, той побѣгналъ прѣзъ Дунава въ Австрия.

Неговото бѣгство, слѣдъ смъртта на хайдутъ Велка, било втория и рѣшителенъ ударъ за Сѣрбия. Турцитѣ лесно завладѣли Смедерево и Бѣлградъ, дѣто сѣрбитѣ отъ настѣпилата бѣркотия забравили да изпратитѣ припаси за ядене. Слѣдъ това вчече турцитѣ не срѣщнали никждѣ никакво съпротивление.

Слѣдъ Кара-Георгия въ Австрия побѣгнали и сенаторитѣ. Въ лагера при Шабацъ било рѣшено да се изпратятъ въ Бѣлградъ 2000 души подъ водителството на Милоша Обреновичъ, но извѣстието за прѣвземанието на Бѣлградъ отъ турцитѣ турило край на всички прѣдприятия.

Прѣдводителитѣ на войската, най-бѣлѣжититѣ войводи прѣминали на другия брѣгъ на Дунава. Тогава и Вуица извадилъ отъ Делиградъ трихиледния си отрядъ, и каго другитѣ прѣминалъ Дунава Войскитѣ се разбѣгали въ разни страни.

Турцитѣ не срѣщайки никждѣ съпротивление, отъ ново завладѣли страната; тѣ безъ всѣкакви прѣчки се заселили въ крѣпоститѣ, и станали отново господари въ градоветѣ, паланкитѣ и селата.

Когато цѣлата войска се разпрѣснала и всички войводи прѣминали оттаткъ Сава, на сѣрбския брѣгъ останалъ само единъ отъ главнитѣ войводи — *Милошъ Обреновичъ*.

Георги Петровичъ-Карагеорги ¹⁾ е роденъ въ Вичевци (Сѣрбия), споредъ едни въ 1752 година а споредъ други въ 1760 година. Въ дѣтинството си билъ овчаръ. Вече жененъ той убилъ единъ турчинъ, който бѣ нанесълъ пакостъ на неговото стадо и избѣгалъ въ Сирмия като взелъ съ себе си жена си, баща си, и майка си. Понеже баща му се отказалъ

¹⁾ Давайки късь исторически очерки на първото сѣрбско, възстание, считаме за нужно да дадеме късички биографич. свѣдения за Кара-Георги — главния герой на това възстание.

да го слѣдва до края въ неговото бѣгство, той го убилъ отъ бое-
зень да не би да бжде изладенъ на турцитѣ. Той настанилъ ближ-
нитѣ си въ мѣнастиря въ Крушево, дѣто самъ станалъ лѣсничей.
Двѣ години по послѣ той постѣпилъ въ австрийската армия отъ
която не слѣдъ много врѣме избѣгалъ въ Сърбия. Тука той става
хайдутинъ. Взесть насила въ австрийската армия прѣзъ течението на
войната на Австрия срѣщу Високата Порта (1788—1791 год.) той
вземалъ участие въ много сражения като подофицеръ. Слѣдъ
Свищовския миръ, той се установява въ Топола (Сърбия). Въ 1796
год. той направя въ черкова публична изповѣдъ и разкаяние за
убиванието на своя баща. Понеже въ това врѣме Портата искала
да тури край на онѣзи безредия, които правели възстаналитѣ про-
тивъ Портата яничари въ Сърбия, Кара-Георги, съ голѣма часть
отъ своитѣ сънародци постѣпили въ султанската армия командувана
отъ бѣлградския паша.

Въ 1803 год. този паша бѣ хванатъ отъ яничаритѣ и обез-
главенъ. Кара-Георги слѣдъ това става пакъ хайдукъ.

Карагеорги не получилъ никакво образование и билъ на пълно
безграмотенъ.

Въ 1804 год. по цѣла Сърбия се почва възстание срѣщу яни-
чаритѣ и тѣхнитѣ началници дахинтѣ, които опустошавали страната.
Карагеорги който притежавалъ физическа сила, мжжество, ловкостъ,
находчивостъ и познавалъ мѣстността, своя народъ и турцитѣ, ма-
каръ и съвършено невѣжественъ, и при това съ съвършено необу-
занъ характеръ, между първитѣ се присѣдинилъ къмъ движението,
въ качеството му началникъ на една чета хайдутини. На събра-
нието въ Семендрия той билъ избранъ за „Комендантъ сръбъ“; въ
сжщностъ, обаче, за водителъ го признавали само въ една область
— Шумадия; — другитѣ области имали други водители. Прѣзъ
сжщата година той обсадилъ Бѣлградъ и подпомогнатъ отъ боснен-
ския паша Мекрира го прѣвзема. Още редъ други побѣди, одържани
отъ сръбитѣ, дадоха страната въ тѣхната власть. Султанъ Селимъ
III поблагодарилъ на сръбитѣ за помощта, която тѣ му оказали въ
борбата съ разбунтувалитѣ се яничари и имъ заповѣдалъ да си
прѣдадатъ оружieto. Но тѣзи успѣхи не бѣха достатѣчни на сръ-
битѣ, които търсеха подкрѣпата на Русия и молеха въ сжщото
врѣме Портата, да признае тѣхната автономия срѣщу плащането
годишенъ данѣкъ и да се съгласи, щото крѣпоститѣ да се заематъ
едновременно и отъ турска и сръска войски. Водяйки прѣговори,
Кара-Георги не стоялъ съ скръстени рѣцѣ: прѣзъ 1805 год. сръ-
битѣ ставатъ господари на цѣлата страна освѣнъ Бѣлградъ, Портата
разсърдена заповѣдва на нишкия паша да навлезе въ Сърбия и
обезоръжи населението. Пашата наистина нахѣталъ въ Сърбия но
билъ побѣденъ. Въ юлий 1806 г. Карагеорги при Мишара (близко до
Шабацъ) одържалъ рѣшителна и блѣскава побѣда надъ турцитѣ; Слѣдъ
това той прѣвзелъ Бѣлградъ. (вжтрѣшната крѣпостъ). Тѣзи побѣди
го направили най-могжществения отъ водителитѣ, които управлявали

сърбия; не само военната, но и гражданска власт се намървала въ неговитѣ ржцѣ; обаче останалитѣ по силни войводи не твърдѣ драгоvolно му се подчинявали. На чело на гражданското управление билъ създаденъ сенатъ (синодъ) отъ 12 души сенатори избрани отъ всѣки окръгъ по единъ подъ натиска на тамошнитѣ воеводи.

Неприятелскитѣ дѣйствия се почнали въ 1809 год. Като прѣминалъ прѣзъ Стара-сърбия за да се съедини съ Черногорцитѣ, Кара-Георги обсадилъ Нови-Пазаръ и тъкмялъ да подигне възстание въ Херцегрвина; но побѣдитѣ, които турцитѣ нанасли на другитѣ войводи въ самата Сърбия го накарли скоро да се завърне въ Сърбия. Въ това врѣме една руска армия минава Дунава, и нахлува въ България, турцитѣ отрѣпватъ войскитѣ си отъ Сърбия и ги изпращатъ срѣщу руситѣ, по този начинъ Сърбия била спасена. Прѣзъ 1810 год. Кара-Георги нанесълъ нови побѣди надъ турцитѣ; а тѣзи успѣхи заякчили неговата власт оспорвана отъ много воеводи.

Въ това врѣме Русия признала Кара-Георгия за върховенъ вождъ на всички сърби. Той сполучва да прѣобразува и подчини подъ себе си сената, вслѣдствие на което става почти еднoдържавенъ господаръ. Обаче това му еднoдържавие не му помогнало да прѣкрати раздоритѣ между войводитѣ.

Въ 1811 год. Портата прѣдложила на сърбитѣ да прѣкратятъ неприятелскитѣ дѣйствия; тѣ отказали да прѣговарятъ безъ руситѣ. Руситѣ пѣкъ заплашвани отъ Напалиона I сключили Букурешкия миръ (1812 год.) съ който издѣйствували за сърбитѣ извѣстни права, които обаче турцитѣ оставили да бждатъ само една мъртва буква.

Оставени на сами себе си, сърбитѣ прѣдложили въ Цариградъ много умѣрени условия за тълкуване условията на Букурешкия миръ. Портата отказала. Въ 1813 год. въ Сърбия нахълтали отъ изтокъ, югъ и западъ грамадни турски сили, на които Кара-Георги, вслѣдствие разногласията и гоненията между разнитѣ войводи и разединението на сръбската армия, не можили да укажатъ достатъчно съпротивление. Турцитѣ одържали побѣда слѣдъ побѣда. Кара-Георги, като закопалъ своитѣ богатства въ земята, побѣгналъ отъ Бѣлградъ въ Землинъ, безъ да се опита да даде лично едно сражение на турцитѣ, за запазване на спечеленото отъ сърбитѣ още отъ 1804 год. Слѣдъ Кара-Георгия побѣгнали сенаторитѣ и останалитѣ войводи. За нѣколко врѣме турцитѣ, въпрѣки героизъма на нѣколко отдѣли отряди сръбска войска, завладѣватъ цѣлата страна. Австрийскитѣ власти забранили на Кара-Георгия да се отдалечава отъ австрийската граница. По ходатайството на руското правителство на Кара-Георгия било позволено да се прѣсели въ Русия; той се поселилъ въ Хотинъ (Бесарабия), дѣто вземалъ участие въ дѣйността на гръцката Хетерия. Прѣзъ юлия 1817 година той избѣгва въ Сърбия, за да подигне отново сърбитѣ срѣщу турцитѣ и се явилъ при главатаря на сърбитѣ въ Семендриа Вуица Вуличевичъ, единъ отъ неговитѣ стари помощници. Този послѣдния скрива Кара-Георгия въ една близка ферма, въ Ясеница, и увѣдомилъ за неговото пристигане

турскитѣ и сръбскитѣ власти въ Бѣлградѣ. Това всичко станало съ знанието на Милоша Обреновича „новия върховенъ князь на сръбския народъ“. По заповѣдъ дошла отъ Бѣлградѣ Вуица прѣзъ нощта на 24 юлий убилъ своя гостенинъ. Главата на Кара-Георгия била изпратена на бѣлградския паша, а той я изпратилъ на Султана.

Въ борбата срѣщу турцитѣ и въ реорганизирането на Сърбия, Кара-Георги, безъ да се гледа на неговитѣ пороци, употребилъ извънредна енергия, достигаща дори до жестокость. Той накаралъ прѣдъ неговитѣ очи, безъ присжда, да обѣсятъ негова единственъ братъ Маринко, за обезчестяване едно момиче. Въ своя частенъ животъ, той прѣзъ всичко врѣме запазилъ живота и обичаитѣ на единъ сръбски селенинъ, като свободното си отъ държавни работи врѣме, употребявалъ за разни земледѣлчески работи. Такъвъ е билъ най-главния отъ героитѣ на първото сръбско възстание.

Чеховъ (Антонъ Павловичъ)

Въ началото на юлий т. г. се помина единъ отъ най виднитѣ съврѣмenni руски писатели Антонъ Павловичъ *Чеховъ*, който се ползува съ европейска извѣстность.

Ч. се е роявилъ на 17 януарий 1860 год. въ Таганрогъ, дѣто е свършилъ своето срѣднѣо образование, а слѣдъ това постъпилъ по медицината въ московския университетъ; въ 1884 год. той получилъ степента лѣкаръ, но съ медицинска практика, почти, се не занимавалъ.

Още като студентъ (1879 г.) той почналъ подъ псевдонима *Чехонте*, да пише дребни разкази, които помѣстятъ въ хумористическитѣ журналы: „Стрекоза“, „Будилникъ“, „Осколки“, а слѣдъ това и въ нѣкой вѣстници.

Въ 1886 год. излѣзълъ първия томъ отъ неговитѣ разкази; въ 1887 г. се появилъ втория сборникъ — „Въ сумеркахъ“ — който показалъ, че въ лицето на Чехова руската литература добива новъ тѣнъкъ художественъ талантъ.

Подъ влиянието на голѣмия си успѣхъ въ публиката и критиката, Ч. съвсѣмъ захвърля първия си жанръ да пише дребни вѣсникарски очерки и почналъ да сътруднича най вече въ ежемѣсечнитѣ журналы: „Сѣверный вѣсникъ“, „Русская мысль“, а по послѣ и „Жизнь“.

Успѣхътъ на Ч. растелъ все по вече и по вече. Особено внимание обърнали на себе си разказитѣ: „Степь“, „Скучная исторія“, „Дуель“, „Палата № 6“, „Разказъ неизвѣстнаго чловѣка“, „Мужики“, (1897 г.) „Чловѣкъ въ футлярѣ“, „Въ оврагѣ“; отъ драматическитѣ му съчинения пиеситѣ — „Ивановъ“, която нѣмала успѣхъ на сцѣната, „Чайка“, „Дядя Ваня“, „Три сестри“.

Прѣзъ 1890 год. Ч. посѣтилъ Сахалинъ. Изнесенитѣ отъ това пжтуване мрачни впечатления съставили прѣдметъ на цѣла книга: „Островъ Сахалинъ“ (1895 год). Слѣдъ това Ч. пжтувалъ много по Европа. Послѣднитѣ години отъ своя животъ, той, за поправяне на здравieto си, постоянно прѣкарвалъ въ своето имѣние при Ялта.

Въ 1900 год. Ч. билъ избранъ почетенъ академикъ въ Пушкинското отдѣление въ академията на наукитѣ

Литературната дѣйность на Ч. се разпада на двѣ, нѣмащи нищо общо по между си, половини: периодътъ на *Чехова—Чехонте* и по сѣтнешната дѣйность, въ която даровития писатель се освобождава отъ нуждата да се приспособява къмъ вкусовѣтъ и потрѣбитѣ

на читателитѣ отъ дребната преса. За това дѣление има и извѣстно основание.

Не подлежи на съмнѣние, че Ч. Чехонте въ „хумористическитѣ“ разкази не стои на височината на своята репутация на първостепененъ писателъ. Непосрѣдствена „хумористика“, физиологически, тъй нарѣченъ „вжтрѣшенъ“, смѣхъ нѣма твърдѣ много. Има наистина, доста анекдотичностъ и даже просто шаржъ, но у Чехонте едва ли има единъ разказъ прѣзъ шаржа на който да не проглежда психологическа и жизнена правда. Въ всѣки случай весело въ „хумористическитѣ“ шаржи на Чехонте има твърдѣ малко: общиятъ тонъ е мраченъ, безнадеженъ. Прѣдъ насъ се разстила ежедневииятъ животъ съ всичкиятъ трагизъмъ на неговата дребнавостъ, празнина и бездушение. Бащи на сѣмействата, причиняващи на близкитѣ си всѣкакъвъ видъ неприятности по службата и загуби отъ картоигране, взятничеството на провинциалната администрация, интригитѣ на прѣдставителитѣ на интелегентнитѣ професии, на грубо пълзене прѣдъ паритѣ и властимащитѣ, невеселостъта на сѣмейния животъ, най грубиятъ егоизъмъ на „честнитѣ“ хора въ отношенията имъ съ „продажнитѣ твари“, безграничната тжпостъ на мужика, изобщо липсване на нравствено чувство и стремежъ къмъ идеала — такава е картината, която се прѣдставя прѣдъ очитѣ на читателя въ „веселитѣ“ разкази на Чехонте.

Художественитѣ похвати на Чехонте сж толкова бѣлѣжити, колкото и въ по послѣднитѣ произведения на Чехова. Най вече бие на очи необикновената сгжстеностъ, която и до смърта на писателя остана основна черта на художествения манеръ на Ч. И до смъртъта на Ч неговитѣ повѣсти почти всѣкога сж се почвали и свършвали въ една книжка на журнала. Сравнително „по голѣмитѣ“ произведения на Ч — напр. „Степь“ — често пжти прѣдставляватъ само сбирка отъ отдѣлни сцѣни, съединени само вънкашно.

Чеховската сгжстеностъ е органически свързана съ особеноститѣ на негова способъ да изображава. Причината на това е тази че Ч. никога не изчерпва своя сюжетъ всецѣло и всестранно.

Ч. рисува всѣкога само съ контури и схематично, т. е. той не дава цѣлия челоуѣкъ и не цѣлото положение, а само сжществениитѣ имъ очѣртания. Ч. по отношение на своитѣ герои прави това, че изтъква у тѣхъ само това, което нему се чини въ даденъ челоуѣкъ за характерно и прѣобладаващо. Той почти никога не дава цѣлата биография на своитѣ герои; той ги разглежда въ опрѣдѣленъ моментъ на тѣхния животъ, задоволява се да каже само двѣ—три думи отъ тѣхното минало, като концентрира всичкото внимание върху сегашното. Тѣй, че той рисува не толкова портрети, колкото силуети. За това неговитѣ изображения сж толкова ясни; той всѣкога бие на една точка, безъ да се увлича отъ второстепени подробности. Тази е причината за силата и релефността на неговото живописство, при всичката неопрѣдѣленостъ на тѣзи типове, които той най вече е подлагалъ на своя психологически анализъ. Ако къмъ всичко това се прибави чудесната колоритностъ на негова езикъ, изобилието на

сполучливи и силни думи и опрѣдѣления, то ще стане очевидно, че на Ч. много мѣсто му не трѣбва.

Особено мѣсто заематъ драматическитѣ произведения на Ч. Както повѣствователнитѣ му произведения, тъй и драматическата дѣйность на Ч. се дѣли на два периода. Отъ начало той е написалъ нѣколко наистина весели нѣща отъ които още не сж слѣзли отъ сцѣната „Медвѣдь“ и „Прѣдложение“.

Сериознитѣ пиеси отъ втория периодъ сж се създали подъ несъмненото влияние на Ибсена. Тѣ сж най главно пиеси на „настроението“, въ които съотвѣтната игра на актиоритѣ има почти рѣшаващо значение.

Сжществената отлика на Ч. — Чехонте отъ Чехова прѣзъ втория периодъ се явява сферата на наблюденията и възпроизведеното. Чехонте не отива на далечъ отъ дребосъцитѣ на обикновеното, сносното сжществуване на тѣзи кржгове отъ обществото, които живѣятъ елементаренъ, почти зоологически животъ. Но когато критиката подигнала самосъзнанието на младия писателъ и му внушила неговото високо прѣдставление за благороднитѣ страни на неговия тънъкъ и впечатлителенъ талантъ, той рѣшилъ да се издигне въ своя художественъ анализъ, почналъ да засѣга висшитѣ страни на живота и да отражава общественитѣ течения. На общия характеръ на това покъсно творчество, началото на което може да се отнесе къмъ врѣмето на появяването на „Скучная история“ (1883 г.), блѣскаво се проявила тази мрачна слѣда отъ отчаяние и безнадеждна скърбъ която въ 80 тѣхъ години обгърна най впечатлителнитѣ елементи на руското общество.

Този периодъ на неврастеническа разслабеностъ на руското общество намѣри въ лицето на Ч. своя художественъ *историкъ*. Имено историкъ: това е твърдѣ важно за разбирането на Ч. Той се отнесълъ къмъ своята задача не като чловѣкъ, който иска да разказва за скърбта, която глжбоко го вълнува, а като външенъ чловѣкъ, който наблюдава извѣстно явление и само се грижи колкото е възможно по вѣрно да го изобрази. Това, което е прието да се нарича „идейно творчество“, т. е. желание въ художествена форма да изрази своя общественъ мирогледъ, е чуждо на Ч. и по самата му натура, твърдѣ аналитическа и меланхолическа, и по тѣзи условия при които се сформирали неговитѣ литературни прѣдставления и вкусове.

Станалъ лѣтописецъ и битописецъ на духовното израждане и издребняване на руската интелигенция, Ч. самъ се не приближилъ ни къмъ едно опрѣдѣлено литературно направление.

Отъ произведенията на Ч. има прѣведени на български само нѣколко отдѣлни разказа печатани изъ разнитѣ периодически списания.

Като образецъ въ тази книжка на списанието ще дадемъ слѣдния разкаръ на Чехово.

„Чловѣкъ въ футляръ“ [Чловѣкъ въ кутийка (кльфъ)].

Человѣкъ въ кутийка (калъфъ).

На сѣмъ край на селото Мироносицко, въ плѣвника на кмета Прокопия, се настанѣха да ношуватъ закжсѣли ловци. Тѣ бѣха само двама: ветеринарниятъ лѣкаръ Иванъ Ивановичъ и учительтъ отъ гимназията Буркинъ. Иванъ Ивановичъ имаше доста чудато, двойно фамилно име Чишма-Гималайски, което никакъ му не приличаше, и него изъ цѣлата губернія го наричаха само по име и отчество; той живѣеше въ околността на града на конския заводъ и сега бѣ тръгналъ по ловъ, само за да подиша чистъ въздухъ. А учительтъ отъ гимназията Буркинъ всѣко дѣто ходеше на гости у графовеѣ П. тѣй че тѣзи мѣста отколѣ ги познаваше.

Тѣ не сѣдѣха. Иванъ Ивановичъ, високъ, сухичѣкъ старецъ, съ дълги мустаци, сѣдеше отъ вѣнка при входа и пушаше лула; мѣсечината го грѣеше. Буркинъ лежеше вжгрѣ върху сѣното и въ тъмнината не се виждаше.

Тѣ разказваха различни истории. Между другото заприказваха за това, че жената на кмета Мавра, жена здрава и не глупава, прѣзъ цѣлия си животъ не била излѣзвала вѣнъ отъ своето село, никога не виждала ни градъ, ни желѣзница, а прѣзъ послѣднитѣ десетъ години седѣла все задъ печката и само нощѣ излѣзвала на улицата.

— Че какво чудно има въ това? — каза Буркинъ. — Хора самотни по натура, които като ракѣтъ или охлюватъ се стараятъ да се скрѣятъ въ чурупката си, на този свѣтъ има доста. Може-би, това е признакъ на атавизмъ, повръщане къмъ онова врѣме, кога то прадѣдѣтъ на человѣка още не е билъ обществено животно и живѣялъ усамотено въ своята дупка—пещера, а може би това е просто една отъ разновидноститѣ на человѣческия характеръ; — кой знае? Азъ не съмъ естественикъ и не е моя работа да засѣгамъ подобни въпроси; азъ искамъ да кажа само това, че такива хова, като Мавра, не сж явление рѣдко. Та на, да не ходимъ далеко да диримъ примѣри; прѣди два мѣсеца въ града умрѣ нѣкой си Бѣликовъ, учитель по грѣцки езикъ, мой другаръ. Вие, разбира се, сте чували за него. Той бѣше бѣлѣжигъ по това, че всѣкога, даже въ много добро врѣме, ходеше съ калоши, съ омбрела и облеченъ непрѣменно съ дебело топло палто подплатено съ памукъ. И омбрелата си държеше всѣкога въ калѣфъ, и часовника въ калѣфъ отъ сива замшева кожа, и,

когато изваждаше ножчето да подостри карандаша си, то и ножчето се намърваше въ калъфче; и лицето му, като че сжщо се намърваше въ калъфъ, тъй като той всъкога го криеше въ изнагнатата яка. Той носеше тъмни очила, фланела, ушитъ си запущваши съ памукъ и, когато се качеше на фаетонъ, заповѣдваше да се дигне покривката на фаетона. Съ една дума, у този човекъ се наблюдаваше постояненъ и непрѣодолимъ стремежъ да се окржи съ обвивка, да си създаде, тъй да се каже, кутийка (калъфъ), която би го усамотила, запазила отъ външнливлия. Дѣйствителността го сърдеше, плашаше, държеше въ постоянна тревога и, може би, за да оправдае тази си свѣнливостъ, своето гнжсене отъ сегашното, той всъкога хвалеше миналото и това, което никога не е сжществувало; и старитъ езици, които той прѣподаваше, бѣха за него въ сжщностъ сжщи калоши, омбрела, дѣто той се криеше отъ сжщия — дѣйствителния животъ.

— О, колко е звученъ, колко е прѣкрасенъ гръцкиятъ езикъ!—говореше той съ сладко изражение; и, като за доказателство на своитъ думи, той съ полузатворени очи и издигнатъ прѣстъ произнасяше: — Антропосъ!

И своята мисль Бѣликовъ се мжчеше тъй сжщо да скрие въ кутия. За него бѣха ясни само окржжнитъ писма и статитъ на вѣстниците, въ които се забраняваше нѣщо. Когато въ окржжното писмо се забраняваше на ученицитъ да ходятъ по улицитъ слѣдъ 9 часа вечеръ, или пъкъ въ нѣкоя статия се забраняваше плътската любовъ, то това бѣше за него ясно, опрѣдѣлено: запретено е и туй-то А въ разрѣшаването и позволяването за него се криеше всъкога нѣщо съмнително, нѣщо не доизказано и смжтно. Когато въ града разрѣшаваха да се основне драматическо дружество, или читалня, или чайна, той клатѣше глава и говореше тихо:

— То разбира се, че така си е така, всичко това е прѣкрасно, но само дано не излѣзе нѣщо такова. . .

Всѣкакъвъ видъ нарушения, отклонения, отстжпления отъ правилата го докарваха въ печално настроение, макаръ, нагледъ, това и да го не засѣгаше лично. Ако нѣкой отъ другаритъ закъснѣше на молебена; или се чуваха слухове за нѣкоя палавостъ на гимназиститъ, или виждали нѣкоя класна наставница да се разхожда късно вечеръ съ нѣкой офицеръ, то той много се вълнуваше и все говореше, само дано се не случи нѣщо! А въ педагогическитъ свѣти той просто ни тиранизираше съ своята прѣдпазливостъ, мнителностъ и съ своитъ чисто-кутийни съображения за това, че ето-на въ мжжската и дѣвическата гимназии младежъта не се държи добръ, твърдѣ голѣмъ шумъ дигатъ въ класоветъ,—ахъ, само дано не се научи за това нѣщо по висшето началство, ахъ, само дано не се случи нѣщо, — и, че какво ще стане ако изключимъ отъ втория класъ Петрова, а отъ четвъртия—Егорова, ще сториме много добръ. И какво се случва?

Съ своитѣ въздишки, охкания, съ своитѣ тъмни очила на блѣдното, мѣничко лицѣ,—знаете ли мѣничко лицѣ, като у катеричка—той упражняваше натискъ върху всички и ние отстѣпахме, намалявахме на Петрова и Егорова бѣлѣжкитѣ за поведение, наказвахме ги съ затворъ и въ края на краищата изключвахме отъ гимназията и Петрова и Егорова.

Той имаше чудатъ обичай — да ходи по нашитѣ квартири. Ще отиде на гости у нѣкой учитель, сѣда и мълчи, и като че нѣщо съглежда и наблюдава. Ще посиди така, нѣкой и другъ часъ и ще си отиде. Това споредъ него се наричаше „да се поддържатъ добри отношения съ другаритѣ“. И, очевидно бѣше, че да ни посѣщава и да сѣди бѣше за него тежко и той вършише това само, защото считаше това за свой другарски дългъ. Ние, учителитѣ, се боехме отъ него И даже директорътъ се боеше. И макаръ нашитѣ учители и да бѣха все хора мислеци, глѣбоко порядъчни, възпитани въ идеитѣ на Тургенева и Щедрина, обаче това челоуѣче, което ходеше всѣкога обуто съ калоши и съ омбрела, държеше въ ржцѣтъ си цѣлата гимназия цѣли петнадесетъ години! Та не само гимназията, но и цѣлия градъ! Нашитѣ дами вече въ сжбота вечерь не устройваха домашни театрални прѣдставления, бояха се той да не узнае; и духовенството въ негово присѣствие се стѣсняваше да яде блажно и да играе на карти. Подъ влиянието на такива хора, като Бѣликова, прѣзъ послѣднитѣ десетъ-петнадесетъ години въ нашия градъ хората взеха да се боятъ отъ всичко. Бояха се високо да говорятъ, писма да изпращатъ, да се запознаватъ, да четатъ книги, бояха се да помагатъ на бѣднитѣ, да се образоватъ. . . .

Иванъ Ивановичъ, като желаше да каже нѣщо, изкашля се, но изпървомъ си запали лулата, погледа къмъ мѣсечината, и послѣ вече каза бавно:

— Да. Мислещитѣ, порядъчнитѣ четатъ и Щедрина, и Тургенева, разни тамъ Боклевци и прочее, и на, подчинили се, търпѣли. . . . Това е то именно. . . .

— Бѣликовъ живѣяше въ сжщата кжща въ която и азъ, — продължаваше Буркинъ: — въ сжщия етажъ, врата срѣщу врата; ние често се виждахме и азъ знаехъ домашния му животъ. И въ кжщи сжщата история: халатъ, калпакъ, ставни, ключалки; цѣлъ редъ всѣкакви запрещения, ограничения и — ахъ, да не би да се случи нѣщо! Постно да се яде е вредно, а блажно не може, тъй като се бои нѣкой да не каже, че Бѣликовъ не пази поститѣ, и той ядеше риба пражена съ краве масло, — храна наистина не постна, но не може да се каже и на пълно блажна. Жена слугиня той не държеше отъ боезень да не би да помислятъ хората нѣщо лошо; а държеше готвачъ Атанасий, старецъ на шестдесетъ години, обичащъ да попийва и полууменъ, който нѣкога си бѣ служилъ като вѣстовой и умѣяше да постотвя нѣщичко. Този Атанасий обикновено стоеше при вратитѣ съ кръстосани ржцѣ и всѣкога мърмореше едно и сжщото съ глѣбока въздишка:

— Сега мнозина *такива* се навждиха !

Спалнята на Бѣликова бѣше мѣничка, като кутия, креватътъ му бѣше съ занавѣса. Лѣгайки да спи той се завиваше прѣзглава; бѣше горѣщо, душно, въ затворенитѣ врата хлопаше вѣгъра, въ печката бучеше; чуваха се въздишки изъ готвачницата, въздишки зловѣщи

И нему подъ завивката му бѣше страшно. Той се боеше да не би да се случи нѣщо, да не би Атанаѣсий да го заколи, да не би да се промѣкнатъ хайдутѣ, и послѣ цѣла нощъ виждаше все тревожни и страшни сѣнища, а сутринъ, когато заедно отивахме кждѣ гимназията, той биваше мраченъ, блѣденъ и виждаше се, че многолюдната гимназия, къмъ която той отиваше, бѣше страшна, противна на цѣлото му сжщество, и че да върви редомъ съ мене нему, като на челоуѣкъ по натура самотенъ, му бѣше тежко.

— Вече твърдѣ много шумъ се дига у насъ въ класоветѣ, — казваше той, като да се стараеше да намѣри обяснение на своето тъжно чувство. — Това вече на нищо не прилича.

И този учитель по грѣцки езикъ, този челоуѣкъ въ кутийка можете ли да си прѣдставите, че малко остана да се ожени !

Иванъ Ивановъ бързо се обърна къмъ плѣвнята и каза !

— Шегувате ли се ?

— Да, малко остана да се ожени, колкото това и да е чудно. Въ нашата гимназия назначиха новъ учитель по история и география нѣкой си Михаилъ Саввичъ Коваленко, малорусъ. Той пристигна не самъ, а съ сестра си Варенка. Той бѣше младъ, високъ, чернокъ, съ грамѣдни ржцѣ, и по лицето му се виждаше, че той говори дебело и наистина, гласътъ му като че излѣзваше отъ бѣчва : бу-бу бу. . . . А тя вече не бѣше млада, години тридесетъ, но сжщо висока, стройна, съ черни вежди, червендалеста, — съ една дума не мома, а шекеръ, и такава жива, шумяща, все пѣе малоросийски романи и се смѣе. Случили се нѣщо и тя почне да се смѣе прѣзглава ха-ха-ха. . . ! Първото по-близко запознаване съ Коваленкови между насъ, помня, че стана на имения день на директора. Между суровитѣ, напргнатото утекчителни педагози, които и на имения день ходятъ по длъжностъ, ние видѣхме, да се ражда отъ пѣната нова Афродита : ходи съ поставини на бедра ржцѣ, смѣесе, пѣе, играе . . . Тя изпѣ съ чувство „Віютъ витры“. послѣ още единъ романсъ, и още, и всички ни очарова, — всички, даже и Бѣликова. Той сѣдна до нея и каза, като се сладко усмихваше :

— Малоросийскитѣ езикъ съ своята нѣжностъ и приятна звучностъ напомня древне-грѣцкия.

Това я поласка, и тя почна да му разказва съ чувство и убѣдително, че въ Гадячката околия тя има фермичка, а тамъ живѣе нейната майчица, че тамъ има такива круши, такива дини, такива тикви ! Че у малороситѣ тиквитѣ се наричатъ кабади, а кабацитѣ (крѣчмитѣ) се наричатъ шинки, и у тѣхъ варятъ борщъ (чорба) и при това „такъвъ вкусенъ, такъвъ вкусенъ, че просто—ужасъ !“

Слушахме ги ние слушахме, и тутакси всички ни озари една и същата мисъл.

— А добръ ще сториме да ги оженимъ, — тихо ми каза директорката.

Ние, не зная защо, си спомнихме, че нашиятъ Бѣликовъ не е жененъ, и насъ ни се стори за чудно, дѣто до сега, нѣкакъ си, не забѣлявахме, бѣхме съвсѣмъ изпуснали изъ прѣдъ видъ такава важна подробностъ въ негова животъ. Какъ той изобщо се отнася къмъ жената, какъ той рѣшава за себе си този насжщенъ въпросъ? Но рано това никакъ ни не интересуваше; може би, ние даже и да не допускахме мисълта, че човекътъ, който всѣкога ходи съ калоши, може да люби.

Той вече отколѣ бѣ прѣскочилъ четеридесеттѣхъ, а тя е на тридесетъ — поясни своята мисъл директорката. — Мене ми се чини, че тя би се оженила за него.

Какви нѣща се не вършатъ у насъ въ провинцията отъ тѣга, колко нѣща не нуждни, безсмислени! И то за това, защото се не върши това, което трѣбва. На, на примѣръ, защо намъ ни потрѣба да жениме тогози Бѣликова, когото даже не можахме да си го въобразимъ жененъ? Директорката, инспекторката и всичкитѣ дами на нашитѣ гимназиални учители изведнажъ се съживиха, даже се разхубавиха, като че изведнажъ видѣха цѣль въ живота. Директорката взема въ театъра ложа, и гледаме — въ нейната ложа стои Варенка, съ ей-такова вѣтрило, свѣтеща, щастлива, и редомъ съ нея Бѣликовъ, мѣничекъ, прѣвитъ като че изъ кѣщи съ клѣщи сж го натеглили. Азъ давамъ вечеринка, и дамитѣ искатъ непрѣменно да покана и Бѣликова и Варенка. Съ една дума, машината заработи. Оказа се, че Варенка не би се отказала отъ тази женитба. Животътъ при брата ѝ не бѣ много веселъ, знаехме само това, че тѣ по цѣли дни се каратъ и хокатъ.

Его ви една такава сцена: върви Коваленко по улицата, високъ, здравъ дангалакъ, облѣченъ съ шита риза, космитѣ изъ подъ шапката висятъ на челото; въ едната му ржка снопъ книги, въ другата дебела чепата тояга. Слѣдъ него върви сестра му, сжщо съ книги.

— Та ти, Михайле, това не си челъ! — му се кара тя високо. — А пѣкъ азъ ти казвамъ, кълна се, че това нѣщо ти никакъ не си го челъ!

— А пѣкъ азъ ти казвамъ, че съмъ го челъ! — вика Каваленко, като трака съ тоягата си по тротуара.

— Ахъ бе, Боже ти мой, Михалчо! Защо се сърдишъ, нели у насъ разговорътъ е принципиаленъ!

— А пѣкъ азъ ти казвамъ, че съмъ я челъ! — вика още по-високо Коваленко.

А въ кѣщи, щомъ нѣма чуждъ човекъ, работата дохожда и до тупаница. Такъвъ животъ разбира се, дотѣга, искало би ѝ се да има свое кѣтче, та и възрастта трѣбва да се вземе въ

внимание; въ такъвъ случай вече не остава време за избиране, ще се омжжи за който я поиска, даже и за учителя по гръцки езикъ. И това трѣбва да се каже, за по-голѣмата частъ отъ нашитѣ момъ, че тѣ сж готови да се омжжатъ за който имъ попадне. Както и да било, но Варенка почна да проявява къмъ нашия Бѣликовъ явна благосклонность.

Ами Бѣликовъ? Той у Коваленкови ходеше така, както и у насъ. Отива у тѣхъ, сѣда и мълчи. Той мълчи, а Варенка му пѣе „Віютъ витры“ и го гледа замислено съ своитѣ черни очи или се разсмѣе: — ха—ха—ха!

Въ любовнитѣ работи, а особено въ женитбата, внушението играе голѣма роль. Всички — и другаритѣ и дамитѣ — почнаха да увѣряватъ Бѣликовъ, че той трѣбва да се ожени, че нему не му остава нищо повече въ живота, освѣнъ да се ожени; всички го поздравявахме, говорехме му съ сериозни лица различни глупости, отъ рода на тази, че бракътъ е стѣпка сериозна; при това Варенка бѣше доста красива, интересна, тя бѣше дъщеря на статски съвѣтникъ и имаше ферма, а най-главното, тя бѣше първата жена, която се отнесе къмъ него ласкаво, сърдечно — главата му се запали, и той рѣши, че той наистина трѣбва да се ожени.

— Ето тогава е било времето да му се отнематъ калошатѣ и омбрелата — проговори Иванъ Ивановичъ.

— Прѣдставете си, че това бѣ невъзможно. Той постави на своята маса портрета на Варенка и все идеше у дома и говореше за Варенка, за сѣмейния животъ, за това, че бракътъ е стѣпка сериозна, често ходеше у Коваленкови, но начина на живота си не измѣни никакъ. Даже наопъки, рѣшението да се ожени подѣйствува на него нѣкакъ-си болезнено; той отслабна, поблѣдне, и като че още по-глубоко влѣзе въ своята кутия.

— Варвара Саввишна ми се харесва. — ми каза той веднажъ съ слаба крива усмивчица: — и азъ знаа, че всѣки чловѣкъ трѣбва да се ожени, но всичко това, знаете ли, се случи нѣкакси изведнажъ — много бързо. Трѣбва да се помисли.

— Че какво има тука да се мисли? — му казахъ азъ. — Оженете се и туй то.

— Не, женитбата е сериозна стѣпка, трѣбва прѣдварително да се прѣтеглятъ прѣдстоящитѣ задължения, отговорността та да не би послѣ да излѣзе нѣщо. Това мене много ма безпокон, азъ сега никакъ не спя. И да ти се признаа, азъ се боя: тя и братъ ѝ иматъ особенъ родъ мисли, разсжждаватъ тѣ нѣкакъ-си, знаете ли, чудато и характеръ иматъ смѣлъ. Ще се оженишъ, а послѣ вижъ, че си се оплелъ въ нѣкоя история.

И той не правеше прѣдложение, все отлагаше за най-голѣмо неудоволствие на директорката и всичкитѣ наши дами; все теглеше прѣдстоящитѣ задължения и отговорността, а пѣкъ почти всѣки день се разхождаше съ Варенка, може-би, мислеше той,

че това въ неговото положение така е нужно, и идваше у дома, за да поговори за сѣмейния животъ. И по всѣка вѣроятностъ, той, въ края на краищата, би направилъ прѣдложение и би се извършилъ единъ отъ тѣзи ненуждни, глупави бракове, каквито у насъ отъ тѣга и отъ нѣмане какво да се прави се извършватъ съ хиледи, ако неочаквано не бѣ се случилъ единъ Kolossalische Scandal. Трѣбва да кажа, че братътъ на Варенка, Коваленко, намрази Бѣликова още отъ първия день на запознаването имъ и не можеше да го търпи.

— Не разбирамъ, — говореше ни той намъ, като свиваше раменѣ: — не разбирамъ, какъ вие можете да търпите този доносчикъ, тази умразна муцуна. Ехъ, господа, какъ можете вие тука да живѣте! Атмосферата у васъ е задушлива, нечиста. Мигаръ вие сте педагози, учители? Вие сте чиновници, у васъ гимназията не е храмъ на науката, а е управа за благочиние, и воня на гнилость, като въ полицейски участъкъ. Не, другари, азъ ще поживѣя съ васъ още малко а послѣ ще си отида на фермата и ще почна тамъ раци да ловя и дѣцата да уча. Ще си отида, а вие си останете тука съ вашия юда, нека пукне.

Или той се смѣеше, кискаше, смѣеше до сълзи и ту съ дебелъ басъ, ту съ пискливъ гласъ ма питаше съ разперени ржцѣ:

— Защо той иде у дома и сѣди? Какво му е нужно? Сѣди и гледа.

Той даженазвание бѣ далъ на Бѣликова „глитай абожъпаукъ“ (паякъ). И, разбира се, ние отбѣгвахме да гсвориме съ него за това, че сестра му Варенка се готви за този „абожъ паукъ“. И кога то веднажъ директорката му подгатна, че добръ би било да се омжжи сестра му за такъвъ солиденъ, отъ всички уважа-ванъ человекъ, какъто е Бѣликовъ, той се начумери и измърмори:

— Това не е моя работа. Да се жени ако ще би и за змия, а въ чужди работи азъ не обичамъ да се бъркамъ.

Сега слушайте какво се случи по послѣ. Нѣкой си шего-биецъ бѣ нарисувалъ такава карикатура: върви Бѣликовъ обутъ съ калоши, съ запрѣтнати панталони, съ отворена омбреа, и съ него подъ ржка Варенка; отдоло подписъ: „влюбениятъ антро-посъ“. Изражението бѣше схванато, знаете ли, чудесно. Худож-никътъ, трѣбваше да е работилъ не една нощъ, тъй като всич-ките учители отъ мъжката и женската гимназии, учителитѣ отъ семенарията, чиновницитѣ, — всички получиха по единъ екзем-пляръ. Получи и Бѣликовъ. Карикатурата произведе на него най-тежко впечатление.

Излѣзваме ние заедно отъ къщи, — това бѣше тъкмо първи май, недѣля, и ние всички, учителитѣ и гимназиститѣ, бѣхме се условили да се съберемъ въ гимназията и послѣ заедно да оти-демъ пѣши вънъ отъ града, въ гората, — излѣзваме ние, а той зеленъ, по мраченъ отъ облакъ.

— Какви не добри, какви лоши хора има на този свѣтъ! — проговори той, и устнитѣ му затрепераха.

Мене той ми дожалѣ. Вървие и тутакси, можете да си прѣдставите, достига на Коваленко яхналъ на велосипедъ, а слѣдъ него и Варенка, сжщо на велосипедъ, зачервена, заморена, но весела, радостна,

— А ние, — извика тя, — ще отидемъ прѣди васъ! А врѣмето е тъй хубаво, толкова прѣлестно, че просто ужасъ!

И двамата се изгубиха. Моятъ Бѣликовъ отъ зеленъ стана бѣлъ и като че се вцѣпени. Спре се и ма гледа...

— Моля, че какво е това най-сетнѣ? — попита той. — Или, може-би, мене ма лъжатъ очигъ ми. Мигаръ за единъ гимназиаленъ учителъ и за женитѣ е прилично да ѣдятъ на велосипедъ?

— Че какво нѣщо неприлично има тука? — Казахъ азъ — И века си ѣдятъ за тѣхно здраве.

— Та какъ е възможно това? — извика той, като се очудваше на моето спокойствие. — Какво вие приказвате?!

И той бѣше тъй поразенъ, че азъ не искахъ да отивамъ по натагъкъ и се върнахъ дома.

На другия день той всичко врѣме нервно потриваше ржцѣ и потреперваше, и по лицето му се виждаше, че не му е добрѣ. И той си отиде дома прѣди да свърши своитѣ занятия въ гимназията, което се случваше съ него за пръвъ пжтъ прѣзъ цѣлия му животъ. Той не обѣдва. А при вечеръ той се облече още по съ дебели дрѣхы, макаръ че врѣмето бѣше съвсѣмъ лѣтно, и потегли къмъ Коваленкови. Варенка я нѣмаше дома, той завари само брата ѣ.

— Сѣднете, най-покорно моля, — проговори Коваленко студено, съ навѣсени вежди; лицето му бѣше сънливо, той току що бѣше станалъ отъ сънъ слѣдъ обѣдъ и не бѣше добрѣ разположенъ.

Бѣликовъ посидѣ десетина минути, като мълчеше и послѣ почна:

— Азъ дойдохъ при васъ за да ми олекне на душата. Мене ми е много, много тежко. Нѣкой-си пасквилистъ нарисувалъ въ смѣшенъ видъ мене и още едно лице, на двама ни близко. Считамъ за дългъ да ви увѣря, че азъ за това нѣщо не съмъ ни най-малко виноватъ.... Азъ не съмъ давалъ поводъ за такава подигравка, — а напротивъ, прѣзъ всичко врѣме съмъ се държалъ като напълно порядъченъ человекъ.

Коваленко сѣдеше намусенъ и мълчеше. Бѣликовъ почака малко и продължи тихо съ нажаленъ гласъ:

— И азъ имамъ още и други нѣща да ви кажа. Азъ отколѣ служа, а вие едва почвате службата си, и азъ считамъ за свой дългъ, като по старъ другаръ да ви прѣдпазя. Вие яхате на велосипедъ, а това забавление е съвсѣмъ неприлично за единъ възпитателъ на юношеството.

— Че защо? — попита Коваленко съ дебелъ гласъ.

— Та мигаръ за това сж нуждни още обяснения, Михаилъ Саввичъ, мигаръ това не е ясно? Ако учителятъ яха на велоси-

педъ, то какво остава за ученицитѣ? Тѣмъ остава само да тръгнатъ по главитѣ си! А щомъ това не е разрѣшено съ окръжно писмо, тогава и не трѣбва да се практикува. Азъ вчера останахъ като гръмнатъ! А когато видѣхъ вашата сестрица, мене ми притъмне на очитѣ. Жена или мома на велосипедъ — това е нѣщо ужасно!

— А сега вие собствено какво желаете?

— Азъ желая само едно — да ви прѣдпазя, Михаилъ Саввичъ. Вие сте младъ чловѣкъ, вашето бждеше е напрѣдъ, трѣбва да се държите много прѣдпазливо, а пъкъ вие тѣй манкирате, охъ, тѣй манкирате! Вие ходите съ шита риза, постоянно се скитате по улицитѣ съ нѣкакви книги, а сега отгорѣ на това и велосипедъ. За това, че вие и вашата сестрица ѣздите на велосипедъ, ще узнае директора, послѣ ще достигне и до попечителя. А какво добро можете да очаквате отъ това?

— Това, дѣто азъ и сестра ми ѣздиме на велосипедъ, това никого не засѣга! — каза Коваленко и почервения. — А койго се мѣси въ моитѣ домашни и сѣмейни работи, тогава азъ ще проваля по дяволитѣ.

Бѣликовъ поблѣдне и стана.

— Ако вие говорите съ мене съ такъвъ тонъ, то азъ не мога да продължавамъ, — каза той. — И ви моля никога въ мое присѣствие да се не изразявате така за началницитѣ. Вие трѣбва да се отнасяте съ уважение къмъ властта.

— Та мигаръ азъ говорихъ нѣщо лошо за властта? — попита Коваленко, като гледаше на него съ злоба. — Моля ви, оставете ма на покой. Азъ съмъ честенъ чловѣкъ и съ такъвъ господинъ, какъвто сте вие, не желая да разговарямъ. Азъ не обичамъ доносчицитѣ.

Бѣликовъ нервно се завълнува и почна да се облича бързо, съ изражението на ужасъ върху лицето. Той за пръвъ пѣтъ въ живота си слуша такива грубости.

— Можете да говорите каквото обичате, — каза той, излѣзвайки отъ антрето върху площадката на стълбата. — Азъ трѣбва само да ви прѣдизвѣстя: може-би, насъ ни е чулъ нѣкой, и за да не прѣгълкуватъ нашия разговоръ, и за да не излѣзе отъ това нѣщо, азъ трѣбва да съобщя за това на господина директора съдържанието на нашия разговоръ... въ общи черти. Азъ съмъ длъженъ да сторя това.

— Да съобщите? Върви, съобщавай!

Коваленко го хвана отзадъ за яката и го блъсна. Бѣликовъ се потърколи надоло по стълбата, като трополеше съ своитѣ калоши. Стълбата бѣше висока, стрѣмна, но той се дотърколи до доло благополучно; стана и се попила за носа: цѣли ли сж очилата? Но въ това именно врѣме, когато той се търкаляша по стълбата, влѣзе Варенка, а съ нея сѣще двѣ дами; тѣ стояха доло и гледаха — и за Бѣликова това бѣше най-ужасното отъ всичко друго. По добръ би било, му се чинеше, да си ступи

врата, двата крака отъ колкото да стане за подигравка; та сега ще узнае цѣлия градъ, ще узнае директора, попечителя, — ахъ, да не би отъ това да излѣзе нѣщо! — ще нарисуватъ нова карикатура, и всичко това ще се свърши тъй, че ще заповѣдатъ да си дамъ оставката. . . .

Когато той стана, Варенка го позна, и гледайки на неговото смѣшно лице, окалчено палто, калоши, не знайки въ що се състои работата и допускайки, че той е падналъ самъ нечаяно, не можа да се сдържа, а се изсмя изъ цѣло гърло.

—Ха—Ха—Ха!

И съ това гръмливо „ха—ха—ха“ се свърши всичко: и сватовството и земното сжществуване на Бѣликава. Той вече не чуваше Варенка, нито виждаше напредъ си нѣщо. Като се върна дома си, той прѣди всичко махна отъ масата портрета, слѣдъ това легна и повече не стана.

Слѣдъ три деня доде при мене Атанасий и ма попита дали не трѣбва да се повика доктора, тъй като съ господаря нѣщо става. Азъ отидохъ при Бѣликова, Той лежеше задъ занавѣситѣ затрупанъ съ одеалото и мълчеше; питамъ го нѣщо, а той само да или не и повече никъкъвъ звукъ. Той лежи а наоколо се разхожда Атанасий, мраченъ, начумеренъ, и въздиша глѣбоко; а отъ него мирише на ракия като въ нѣкоя кръчма.

Слѣдъ мѣсецъ Бѣликовъ умре. На погребението му присжествувахме всички, т. е. двѣтѣ гимназии и семинарията. Сега когато той лежеше въ гроба, изражението му бѣше кротко, приятно, даже весело, като че му бѣше драго, че, най-сетнѣ, го поставиха въ кутия, отъ която той вече никога нѣма да излѣзе. Да, той достигна своя идеалъ! И като въ негова честь въ врѣме на погребението, врѣмето бѣше начумерено, дъжделиво врѣме, и всички ние бѣхме съ калоши и омбреди. Варенка сжщо бѣше на погребението и, когато спущаха гроба въ земята, заплака. Азъ забѣлѣжихъ, че малорусиянкитѣ само плачатъ или се смѣятъ, срѣднѣо настроение за тѣхъ не сжществува.

Трѣбва да си призная, че погребаването на такива хора, като Бѣликова, е голѣмо удоволствие. Когато се връщаме отъ гробищата, ние имаме скромни постни физиономии; никой не искаше да прояви това чувство на удоволствие, — чувство, което прилича на онова, което ние сме осѣщали отколѣ—отколѣ, още въ дѣтинство, когато по-старитѣ излѣзваха отъ кжщи а ние тихахме изъ градината по нѣкой и други часъ, като се наслаждавахме отъ пълна свобода. Ахъ, свобода, свобода! Даже загатване, даже слабата надежда да я притежава чловѣкъ дава на душата крила. Не ли?

Ние се върнахме отъ гробищата въ добро разположение. Но мина повече отъ недѣля, и живота почна да тече по старому, такъвъ сжщо суровъ, уморителенъ, безсмисленъ, животъ не забраненъ съ окржжни писма, но и не разрѣшенъ напълно; не стана

по добръ. И наистина, Бѣликова погребохме ама колко още такива хора въ кутви останаха, и колко още такива ще има?

— Тамъ е тя работата я—каза Иванъ Ивановичъ и запали лудата.

Колко още такива ще има! повтори Буркинъ.

Учителтъ отъ гимназията излѣзе отъ плѣвнята. Той бѣше чловѣкъ съ низкъ рѣстъ, дебелъ, съ свършено оголѣла глава, съ черна брада дълга едвали не до поясъ; съ него излѣзоха двѣ кучета.

— Ехъ че мѣсечина! — каза той, като гледаше на горѣ

Бѣше вече полунощъ. На дѣсно се виждаше цѣлото село, дългата улица бѣше се протѣгнала далеко, до петъ километра. Всичко бѣше се прѣдало на тихъ, глѣбокъ сѣнь; никакво движение никакъвъ звукъ, даже не ти се ще да вѣрвашъ, че въ природата може да бжде тъй тихо. Когато въ лунна нощъ виждашъ широка селска улица съ нейнитѣ изби, кжщя, мгедани заспали върби, то на душата става тихо; въ този си покой, скрила се въ нощнитѣ сѣнки отъ трудоветѣ, грижитѣ и тѣгата, тя е кротка, печална, прѣкрасна и като че ли и звѣздитѣ гледатъ на нея ласкаво и съ умиление и че зло на земята вече нѣма, а всичко е благополучно. На лѣво отъ края на селото се почваше поле, то се виждаше далеко, до хоризонта, и по цѣлата ширина на това поле, залѣно отъ свѣтлината на мѣсечината, сжщо нѣмаше нито движение, нито звукъ,

— Това си е то, тамъ е тя работата, — повтори Иванъ Ивановичъ. — Ами това, дѣто ние живѣемъ въ града въ задуха, въ тѣснота, пишемъ не нуждни книги, играемъ на карти-винтъ, мигаръ това не е кутия? Ами това, дѣто ние прѣкарваме цѣлия си животъ между бездѣлници, дразнители, глупави, праздни жени, говориме и слушаеме разни глупости — мигаръ това не е кутия? Ето на, ако обичате, азъ ще ви разкажа една твърдѣ поучителна история.

— Не, вече е врѣме да се спи, — каза Буркинъ. — Остави за утрѣ. Двѣмата влѣзоха въ плѣвнята и лѣгнаха на сѣното. И вече двамата бѣха се завили и задрѣмали, когато ненадѣйно се чуха леки стѣпки: тупъ, тупъ. Нѣкой ходи близо до плѣвнята; повърви малко и се спира, а слѣдъ манута пакъ тупъ, тупъ, ... Кучетата взеха да рѣмжатъ.

— Това е Мавра, каза Буркинъ.

— Да виждашъ и да слушашъ какъ лѣжатъ, — проговори Иванъ Ивановичъ, като се обръщаше на друга страна: — и тебе да та наричатъ глупецъ за това, че ти тѣрпишъ тази лѣжа, прѣнасишъ обидитѣ и униженията, да не смѣешъ да заявишъ открито че ти си на страната на честнитѣ, свободнитѣ хора, и самъ самитѣ да лѣжешъ, да се усмихвашъ, и всичко това само за насжщния хлѣбъ, само за топлото кжтче, за нѣкой чинецъ, който бодка не струва, -- не, по-вече е невъзможно така да се живѣе

— Това, вече вие отъ друга опера, Иванъ Ивановичъ, — каза учителя. — Хайде да спиме.

И слѣдъ десетъ минути Буркинъ вече спеше. А. Иванъ Ивановичъ все се обръщаше отъ една страна на друга и въздишаше, а послѣ стана, излѣзе на вѣнъ и, като седна на прага, запуши луличката.

Прѣведе : Ст. Н. Л.

Св. Климентъ.

27. ютий е твърдѣ важна дата въ историята на българитѣ. На 27. юлий се поминалъ св. Климентъ, най-дѣятелниятъ, най-трудолюбивиятъ и най-способниятъ измежду св. седмочисленици.

Паметта на св. Климентъ, както и оная на доблестнитѣ му другари, тука съвсѣмъ бѣ забравена. Обаче, тя живо се помни въ Македония, особено въ Охридъ и околията, дѣто светѣтелствуваха тѣ. Тая паметъ е цѣнна за насъ, защото ни прѣнася хиляда години назадъ и ни кара да си припомнимъ, какво е било, и да видимъ, какво е сега.

Може ли да си прѣдстави четецътъ положението на нашитѣ прадѣди прѣди десетъ вѣка? Може ли да разбере, какви бѣха, какво вършеха, къмъ какво се стремеха тѣ? Само гогова ще може да оцѣни грамадното културно, просвѣтително и национално значение на св. Климента и на другаритѣ му.

Дива страна населена съ диви славяни. Мракъ и невѣжество владѣеше навсѣкждѣ. Езичеството царуваше съ всяка сила Суевѣрие и поганство разяждаха людето Войнитѣ бѣха идеалъ, грабежитѣ и опустошенията ги въодушевяваха. Обаче, зората на християнството се задаваше вече отъ изтокъ. Отдѣлнитѣ личности отдавна се покланяха на кръста и вѣрваха въ Христа — Спасителя. Тѣ бѣха първитѣ проблѣски, първитѣ лъчи на изгрѣващото спасително слънце.

На българския прѣстолъ се възкачи смѣлиятъ и рѣшителниятъ, но наклоненъ на тиха и културна работа, славенъ царь, Борисъ. Той разбра съ своя великъ умъ, че трѣбва да се приеме християнството и да се направи господствующа религия, защото народътъ отдавна вече бѣше отишелъ напредъ, а само царьтъ и болярството киснеха въ езичество. Дълбока пропастъ зѣеше между тия два противоположни полюса въ една държава, два силни и важни фактора за дългосденствието и напредъка на единъ народъ. — „Ще я напълня, рече далекогледиятъ Борисъ, ще се сближа съ народа си“. И стори това. И блѣсна зарята на християнството по вси посоки и настана нова ера въ историята на българския народъ.

Кой ще гони мракътъ невѣжеството, кой ще се бори съ закоренѣлото езичество и съ поганскитѣ суевѣрия?

Св. седмочисленици таманъ се явиха на врѣме. Ученицитѣ на Кирила и Методия, начело съ неуморимия Климента, изпждени отъ католическото коварство изъ Моравия, дойдоха въ току що озарената отъ лжчитѣ на християнството България. Тѣ бѣха желанни гости, скжпи и неоцѣними изгнаници. Царь Борисъ ги прие съ велика радостъ, държа ги въ столицата си, отдаде имъ голѣми почести, а послѣ ги изпрати на западъ отъ царството си, гдѣто се чувствуваше най-голѣма нужда за просвѣта и проповѣдь.

Св. Еразъмъ отдавна бѣ проповѣдвалъ християнството около Лихнидското езеро и въ самия градъ Лихнида. Основалъ манастирство въ славнитѣ Лукридски ридове, които отпослѣ станаха столица на великия Самуила. Обаче, нови нашествия на езичници и варвари, нови военни вълни и съсипителни бури унищожиха всичко и задрѣстиха наоколо пакъ съ мракъ и езически суевѣрия.

Тукъ се настаняха славнитѣ и неуморнитѣ Кирилъ и Методиевитѣ ученици и почнаха своята велика мисия и я извършиха съ голѣмъ успѣхъ докрай. И народътъ, благодаренъ отъ великитѣ имъ дѣла, помни ги още и ще ги помни докато свѣтъ свѣтува. Обаче, не трѣбва ли тѣхната паметъ да възкрѣсне и тукъ, както била нѣкога, както е сега въ Македония? Трѣбва. Св. Климентъ и другаритѣ му бѣха български ратници. Тѣхното велико дѣло бѣше, колкото църковно, толкова и национално. Длъжностъ е на Св. Синодъ да постанови да се чествува тѣхната паметъ изъ цѣла България. Длъжностъ е на българскитѣ управници да направятъ тоя празникъ официаленъ. Той трѣбва да бжде вторъ училищенъ прадникъ, защото, ако не бѣха св. Климентъ и св. Наумъ, нѣмаше да сжществуватъ българи покрай дивнитѣ брѣгове на Охридското езеро, българи, готови, както въ старо врѣме, тъй и въ ново да умиратъ за великата българска идея.

Българи, разберете голѣмото национално значение на тоя великъ празникъ и кажете: „кждѣто се празнува св. Климентъ и Наумъ, не може да има инородци, освѣнъ люде каквито бѣха тѣ, на каквито проповѣдваха тѣ“.

Като пишемъ горнитѣ редове, ни иде на паметъ една велика дата — 1916. година 27. юлий, когато навършватъ хиляда години отъ славната кончина на тоя духовенъ и националенъ ратникъ на българщината. Вѣрваме, българскиятъ миръ нѣма да я забрави. Обаче, той трѣбва да си припомни друга една по-скорошна дата, не по-малко важна отъ първата. Тя е датата на смъртта на великия царь Борисъ-Михаила — 2. май 1907. год. Помислилъ ли е нѣкой за тая бѣлѣжита хилядагодишнина, направено ли е нѣщо или пъкъ почнало ли се е да се прави, за да се отпразнува по-достойно, по-блѣскаво?

Е. Спространовъ.

Вѣсти изъ Славянекия Свѣтъ.

Учебното дѣло въ Галиция. Галицкиятъ земски училищенъ свѣтъ е публикувалъ отчета за състоянието на народнитѣ училища въ Галиция прѣзъ учебната 1902—1903 г. Числото на дѣцата, посѣщавали народнитѣ училища, се уголѣмило съ 52,044 души, а посѣщавали допълнителнитѣ училища — съ 15,933 души. Количеството на учителитѣ и учителкитѣ се уголѣмило съ 627 души, а на ученицитѣ въ педагогическитѣ училища — съ 158 души. Общото число на дѣцата, посѣщавали народнитѣ и частнитѣ училища достигнало 800,113 души; допълнителнитѣ пѣкъ училища имали 164,451 ученика. Въ училищата имало всичко 9,414 учители, отъ които 1,013 души не притежавали изисквания отъ закона цензъ за подготовка. Количеството на общинитѣ, които нѣмали свои училища или не се присѣдинили къмъ други общини съ училища, прѣзъ отчетната година намалѣли отъ 1,062 на 981.

Прѣзъ отчетната година числото на дѣцата на училищна възраст възлѣзвало на 1,401,421 души, тѣй че, около 600,000 дѣца ($\frac{3}{7}$) оставатъ безъ училищно образование.

Населението на Галиция се разпада по народности на двѣ почти равни части: поляци и малоруси; за това и училищата се дѣлятъ на полски и малоруски; първитѣ сж 2,228, а вторитѣ — 2,218. Въ полскитѣ училища малоруския езикъ не е задължителенъ, а въ малорускитѣ училища полския езикъ се изучава задължително отъ всички ученици, които трѣбва да се научатъ да говорятъ и пишатъ правилно по полски. За това въ малорускитѣ училища обучението изобщо не дава такива добри резултати, както въ полскитѣ.

Намаляването на нѣмцитѣ въ Моравия. Въ виенскитѣ „Volkszeitung“, органъ на нѣмскитѣ националисти, е помѣстена една статия на проф. Бенделъ за опасноститѣ, които заплашватъ германизма въ Моравия. Моравия ужъ била заплашена да бжде напълно почехена. „Чехитѣ, като искатъ да се признае чехския езикъ за официаленъ и да се отвори чехски университетъ въ Брнъ (Брюнъ) или Олмюцъ, се ръководятъ отъ най-грубъ националенъ егоизъмъ“, — твърди професорътъ — депутатъ на парламента. Че чехитѣ малко по малко се доближаватъ до своята

желана цѣль, това се потвърждава отъ статистиката. Достатъчно е да сравните цифритѣ отъ прѣброяването на народонаселението прѣзъ 1890 и 1900 година, за да се убѣдите въ това. Отъ голѣмитѣ моравски градове биятъ въ очи съ порастването на нѣмското население прѣзъ изтеклото столѣтие само два — Знаймо (Znaim) и Олмюцъ. Колкото се отнася до провинцията, то въ 58 отъ 68 окръга числото на нѣмското население се е намалило; а въ цѣлата Моравия нѣмцитѣ прѣзъ 1900 год. съставлявали само 27.3%, отъ цѣлото население, когато прѣзъ 1890 год. тѣ били почти 30%.

Одеско Славянско благотвор. общество „Св. Кирилъ и Методій“. Споредъ отчета за 1902. год. дружеството е имало 169 члена, въ това число 2 пожизнени и 35 почетни. Равносмѣтката възлиза на сумата 12,939 02 рубли — 6200 рубли сж назначени за поддържане пансиона „Питомникъ славянскихъ дѣвицъ“, отъ който дружеството получава и най-главното перо отъ своя приходъ 3,500 рубли плата отъ себеподдържнитѣ ученици — пансионерки.

Споредъ отчета, дѣйността на обществото най-главно се заключаващо въ устрояването народни четения и драматически прѣдставления, придружени съ концертни отдѣления въ 2 градски и 10 крайградски аудитории; прѣзъ отчетната година биле устроени 328 четения, посѣтени отъ 40,840 души. Въ своитѣ публични народни четения много малко нѣщо е прочетено отъ живота на славянитѣ.

Годишното събрание на обществото станало на 11 май, за когато е било нагласено да се празнува 25 годишнината на Руско-турската война. Поканени биле на събранието командиритѣ на тѣзи части отъ войската, които сж вземали участие въ освободителната война. Слѣдъ молебна и панахидата за Александра II, Александра III и войницитѣ паднали въ войната, прѣдседателтъ Зеленый казалъ подходяща за войната рѣчь. Подиръ него члентъ Драго прочелъ отчетъ за дѣйността на дружеството по устройството на народнитѣ четения за изтеклата 25 годишнина, а слѣдъ това биле прочетени двѣ лекции за освободителната война и късь прѣгледъ на националния животъ на останалитѣ славяни. Въ това събрание било спомнена стогодишнината отъ раждането на извѣстния славистъ Венелинъ, а по случай 25 годишнината отъ защитата на Шипка била изпратена съотвѣтна телеграма до Българския Князь, отъ когото и билъ полученъ благодарственъ отговоръ. Нека отбѣлѣжимъ, че Одеското Славянско благотворително общество е единственото въ Русия, което има свое разкошно здание съ своя собствена аудитория на името на Маразли отъ пожертвуванието на когото и е построено.

Ръководство за нѣмцитѣ задъ границата. Подъ това чудато заглавие (*Handbuch des Deutshtums im „Ausland“*) е излязла една книжка издадена отъ известната пангерманска организация „*Allgemd. eutcher Schulverein*“ за запазване нѣмството задъ границата на нѣмско. Съставителитѣ на ръководството сж известнитѣ дѣйци на пангерманизма проф. Паулсенъ, Дибелнусъ, Ленцъ. Авторитѣ всенѣмци се изказватъ доста прѣдпазливо за конечнитѣ цѣли на „всенѣмската организация“. Тѣ се стараятъ да прѣспятъ бдителността на тѣзи, противъ които тѣ работятъ. Напримѣръ, проф. Паулсенъ, като кани нѣмцитѣ задъ граница да пазятъ своята народностъ противъ напора на „възраставащата енергия“ прѣдпазва ги отъ всѣкакви авантюристически политически стремежи и имъ прѣпоръчва „да сбезоржжватъ противниците съ лойялностъ, която стои по високо отъ всѣкакви подозрения“. „Нѣмцитѣ въ Австро Унгария“ ще принесатъ голѣма услуга на нѣмското дѣло, ако проявятъ вѣрностъ на своята държава; всѣки стремежъ насоченъ къмъ разрушаване съседнитѣ държави съ цѣль да бждатъ присъединени къмъ германската империя, се схваща отъ разумнитѣ имперски нѣмци, като заплашване безопасността на империята и бѣда за нѣмската народностъ“. Проф. Паулсенъ говори мъгляво за нѣкакво си „бждеще политическо единение на всичкитѣ европейски народи въ което ще се примирятъ народноститѣ, които сега хранятъ една къмъ друга само умраза“. . . . Но даннитѣ, привеждани отъ самото „Ръководство“ за дѣйността на „училищния съюзъ“ въ Австрия на примѣръ, показватъ съвсѣмъ другитѣ задачи на „пангерманиститѣ“, а не за „политическото единение на всичкитѣ европейски народи“.

Напримѣръ: въ прѣдѣлитѣ на Чехия всенѣмската училищна организация прѣслѣдва единствено унищожаването чехската народна индивидуалностъ. А особено ясно се вижда това отъ цифритѣ привеждани отъ самото „Ръководство“ относително нѣмскитѣ и смѣсенитѣ — чехско-нѣмски окржзи. Въ 26 нѣмски училища въ Прага се учатъ 1432 нѣмци 323 чехи и 3480 „чехо-нѣмци“. (Sic!) т. е. по правилно казано, просто чехи. Прага съставлява особенъ смѣсенъ чехско-нѣмски окржгъ. А ето и даннитѣ за чисто нѣмскитѣ окржзи, дѣто има чехски малцинства. Въ нѣмскитѣ училищни окржзи на Чехия има 3459 училища. Въ тѣхъ се обучаватъ нѣмски дѣца — 332,118, чехски — 14,203 и „чехско-нѣмски“. — 30,320. Въ Чехскитѣ училищни окржзи въ Чехия има 3,036 училища; въ тѣхъ се учатъ дѣца: чехски — 597,149, нѣмски — 2,063 и „чехско-нѣмски“ — 10,743; тѣй че въ нѣмскитѣ училища въ Чехия (чехи въ Чехия има — 3,390,093 души, нѣмци — 2,337,012 души) се германизиратъ до 14,203 чисто чехски дѣца и около 30,000 тѣй наречени „чехско-нѣмски“. Въ Моравия положението е още по-краснорѣчиво. 675,492 нѣмци живѣщи въ Моравия иматъ 88,072 дѣца-ученици, а 1,727,270 чехи — 261,007 дѣца ученици; и редомъ съ това въ нѣмскитѣ училища се германизиратъ още 31,037 дѣца на „чехо-нѣмцитѣ“. Прѣдъ видъ

на всичко това, каква цѣна иматъ или могатъ да иматъ фразитѣ за бждещото мирно съжителство на народитѣ отъ обединена Европа?

Антиполяшката политика въ Прусия. Въ Пруския Ландагъ се разисква новия законопроектъ за вътрѣшното колонизиране източната частъ на Прусия. Този законопроектъ, както знаемъ, има за цѣль да не допусне поляцитѣ да купуватъ земя тамъ и да се остави монопола за купуване земи само на пруската колонизационна комисиия.

§ 13 отъ този законопроектъ забранява купуване земи и заселяване въ Познанъ и Източна Прусия безъ разрѣшение на провинциалния президентъ, който рѣшава въпроса „да ли купуването отъ нѣкого земя не противорѣчи на цѣлитѣ на колонизационния законъ.“ Единъ отъ депутатитѣ на центра, г. Рьоренъ, остро възразявалъ противъ законопроекта, тъй като той нарушава принципа на равенството на гражданитѣ прѣдъ закона, тъй като е насоченъ противъ поляцитѣ. Поляктъ Скаржинский сжщо говорилъ противъ законопроекта, като нарушаващъ принципа: „*justitia regnorum fundamentum*“ Министърътъ на Земледѣлието. Подбѣдский (полякъ-ренегатъ), призналъ, че новиятъ законъ има за цѣль да отстрани опасния за колонизационната комисиия конкурентъ — полскитѣ банки, които изобщо се занимаватъ съ политика. Министърътъ пъкъ Хаммерштайнъ за да защити законопроекта посочилъ на противодържавническитѣ тенденции на поляцитѣ въ всички държави: „Ние искаме да видиме поляцитѣ да станатъ добри германски патриоти“ — заявилъ той.

Законопроектътъ е вече изпратенъ въ комисията и нѣма съмнѣние, ще бжде приетъ отъ ландтага.

А пъкъ работитѣ на колонизационната комисиия, въ полза на която е изработенъ този законопроектъ, наистина не вървятъ много добрѣ.

Оказва се, че селенитѣ отъ централна Германия не искатъ да се прѣселватъ въ полскитѣ провинции, дѣто тѣ срѣщатъ и поляшката умраза и опекунството на прускитѣ чиновници. Въ послѣднѣо врѣме биле повикани да се прѣселятъ много нѣмци отъ Унгария; но прускитѣ власти скоро се разочаровали отъ този колонизационъ материалъ. Оказало се, че унгарскитѣ нѣмци говорятъ много лошо по нѣмски — а добрѣ само по маджарски или ромжнски. Тѣ, въ културно отношение, прѣдставлявали слабъ елементъ и даже, отъ дългото живѣяне въ Източна Европа малко подивѣли: женитѣ имъ напр. правятъ на прускитѣ нѣмци впечатлението на нѣкакви си циганки. Има планъ да се възползуватъ отъ тѣзи нови прѣселенци за работитѣ по фабриктѣ въ Саксония; но фабрикантитѣ прѣдпочитатъ работницитѣ поляци прѣдъ тѣхъ.

Въ гр. Познани прѣди нѣколко деня бѣ свикано полско народно събрание („*sejm*“) за да се направи протестъ противъ новия пруски законъ за вътрѣшната колонизация. На многолюдното събрание се явили и депутатитѣ на полския клубъ г. г. Брей-

Ржководство за нѣмцитѣ задѣ границата. Подѣ това чудато заглавие (*Handbuch des Deutshtums im „Ausland“*) е излѣзала една книжка издадена отѣ известната пангерманска организация. „*Allgemd. eutcher Schulverein*“ за запазване нѣмството задѣ границата на нѣмско. Съставителитѣ на ржководството сж известнитѣ дѣйци на пангерманизма проф. Паулсенъ, Дибелнусъ, Ленцъ. Авторитѣ всенѣмци се изказватѣ доста прѣдпазливо за конечнитѣ цѣли на „всенѣмската организация“. Тѣ се стараятъ да прѣспятѣ бдителността на тѣзи, противѣ които тѣ работятѣ. Напримѣръ, проф. Паулсенъ, като кани нѣмцитѣ задѣ граница да пазятѣ своята народностъ противѣ напора на „възраставащата енергия“ прѣдпазва ги отѣ всѣкакви авантюристически политически стремежи и имѣ прѣпоръчва „да сбезоржжватѣ противникитѣ съ лойялностъ, която стои по високо отѣ всѣкакви подозрения“. „Нѣмцитѣ въ Австро Унгария“ ще принесатѣ голѣма услуга на нѣмското дѣло, ако проявятѣ вѣрностъ на своята държава; всѣки стремежъ насоченъ къмъ разрушаване съсѣднитѣ държави съ цѣль да бждатѣ присѣдинени къмъ германската империя, се схваща отѣ разумнитѣ имперски нѣмци, като заплашване безопасноста на империята и бѣда за нѣмската народностъ“. Проф. Паулсенъ говори мъгляво за нѣкакво си „бждеще политическо единение на всичкитѣ европейски народи въ което ще се примирятѣ народноститѣ, които сега хранятѣ една къмъ друга само умраза“. . . . Но даннитѣ, привеждани отѣ самото „Ржководство“ за дѣйността на „училищния сѣюзъ“ въ Австрия напримѣръ, показватѣ съвсѣмъ другитѣ задачи на „пангерманиститѣ“, а не за „политическото единение на всичкитѣ европейски народи“.

Напримѣръ: въ прѣдѣлитѣ на Чехия всенѣмската училищна организация прѣслѣдва единствено унищожаването чехската народна индивидуалностъ. А особено ясно се вижда това отѣ цифритѣ привеждани отѣ самото „Ржководство“ относително нѣмскитѣ и смѣсенитѣ — чехско-нѣмски окржзи. Въ 26 нѣмски училища въ Прага се учатѣ 1432 нѣмци 323 чехи и 3480 „чехо-нѣмци“. (Sic!) т. е. по правилно казано, просто чехи. Прага съставлява особенъ смѣсенъ чехско-нѣмски окржгъ. А ето и даннитѣ за чисто нѣмскитѣ окржзи, дѣто има чехски малцинства. Въ нѣмскитѣ училищни окржзи на Чехия има 3459 училища. Въ тѣхъ се обучаватѣ нѣмски дѣца — 332,118, чехски — 14,203 и „чехско-нѣмски“. — 30,320. Въ Чехскитѣ училищни окржзи въ Чехия има 3,036 училища; въ тѣхъ се учатѣ дѣца: чехски — 597,149, нѣмски — 2,063 и „чехско-нѣмски“ — 10,743; тѣй че въ нѣмскитѣ училища въ Чехия (чехи въ Чехия има — 3,390.093 души, нѣмци — 2,337.012 души) се германизиратѣ до 14,203 чисто чехски дѣца и около 30 000 тѣй наречени „чехско-нѣмски“. Въ Моравия положението е още по-краснорѣчиво. 675 492 нѣмци живѣщи въ Моравия иматѣ 88,072 дѣца-ученици, а 1,727.270 чехи — 261 007 дѣца ученици; и редомъ съ това въ нѣмскитѣ училища се германизиратѣ още 31,037 дѣца на „чехо-нѣмцитѣ“. Прѣдѣ видѣ

на всичко това, каква цѣна иматъ или могатъ да иматъ фразитѣ за бждещето мирно съжителство на народитѣ отъ обединена Европа?

Антиполяшката политика въ Прусия. Въ Пруския Ландагъ се разисква новия законопроектъ за вътрѣшното колонизиране източната частъ на Прусия. Този законопроектъ, както знаемъ, има за цѣль да не допусне поляцитѣ да купуватъ земя тамъ и да се остави монопола за купуване земи само на пруската колонизационна комисия.

§ 13 отъ този законопроектъ забранява купуване земи и заселяване въ Познанъ и Източна Прусия безъ разрѣшение на провинциалния президентъ, който рѣшава въпроса „да ли купуването отъ нѣкого земя не противорѣчи на цѣлитѣ на колонизационния законъ.“ Единъ отъ депутатитѣ на центра, г. Рьоренъ, остро възразявалъ противъ законопроекта, тъй като той нарушава принципа на равенството на гражданитѣ прѣдъ закона, тъй като е насоченъ противъ поляцитѣ. Поляктъ Скаржинский сжщо говорилъ противъ законопроекта, като нарушаващъ принципа: „*justitia regnorum fundamentum*“ Министърътъ на Земледѣлието. Подбѣлский (полякъ-ренегатъ), призналъ, че новиятъ законъ има за цѣль да отстрани опасния за колонизационната комисия конкурентъ — полскитѣ банки, които изобщо се занимаватъ съ политика. Министърътъ пъкъ Хаммерштайнъ за да защити законопроекта посочилъ на противодържавническитѣ тенденции на поляцитѣ въ всички държави: „Ние искаме да видиме поляцитѣ да станатъ добри германски патриоти“ — заявилъ той.

Законопроектътъ е вече изпратенъ въ комисията и нѣма съмнѣние, ще бжде приетъ отъ ландтага.

А пъкъ работитѣ на колонизационната комисия, въ полза на която е изработенъ този законопроектъ, наистина не вървятъ много добрѣ.

Оказва се, че селенитѣ отъ централна Германия не искатъ да се прѣселватъ въ полскитѣ провинции, дѣто тѣ срѣщатъ и поляшката умраза и опекунството на прускитѣ чиновници. Въ послѣднѣо врѣме биле повикани да се прѣселятъ много нѣмци отъ Унгария; но прускитѣ власти скоро се разочаровали отъ този колонизационъ материалъ. Оказало се, че унгарскитѣ нѣмци говорятъ много лошо по нѣмски — а добрѣ само по маджарски или ромжнски. Тѣ, въ културно отношение, прѣдставлявали слабъ елементъ и даже, отъ дългото живѣяне въ Източна Европа малко подивѣли: женитѣ имъ напр. правятъ на прускитѣ нѣмци впечатлението на нѣкакви си циганки. Има планъ да се възползуватъ отъ тѣзи нови прѣселенци за работитѣ по фабриkitѣ въ Саксония; но фабрикантитѣ прѣдпочитатъ работницитѣ поляци прѣдъ тѣхъ.

Въ гр. Познани прѣди нѣколко деня бѣ свикано полско народно събрание („*sejm*“) за да се направи протестъ противъ новия пруски законъ за вътрѣшната колонизация. На многолюдното събрание се явили и депутатитѣ на полския клубъ г. г. Брей-

ски, Люповски, Хожановски, Кулерски и други, а сжщо и членътъ отъ палата на господаритѣ г. Косцелскій.

Пръвъ взелъ думата г-нъ Хожановскій, който говорилъ за историческото значение на пруския законопроектъ. Изхождайки отъ историята на хилядо-годишната борба на нѣмцитѣ съ славянитѣ и новата борба на прусацитѣ противъ поляцитѣ той вижда въ новия законопроектъ единъ отъ етапитѣ на историческото движение на нѣмцитѣ къмъ Изтокъ, противъ Славянството. Слѣдъ него Д-ръ Яцковскій характеризиралъ значението на законопроекта отъ социално-икономично гледище: какви ще бждатъ послѣдицитѣ отъ този законопроектъ.

Правителството се стреми за напрѣдъ да се прѣкрати раздробяването на земята, а сжщо да не могатъ полскитѣ селени и помѣщици да извличатъ полза отъ тази земя. Трѣбва цѣната на земята да падне за да може пруската колонизационна комисия, като нѣмаша конкуренти, да я купува по най-ефтина цѣна. А какво ще се случи тогава? Поляцитѣ трѣбва да обѣднеятъ, а пъкъ бѣднитѣ никога не могатъ да мислятъ за своята националностъ: тѣ трѣбва да държатъ смѣтка, кой имъ дава хлѣбъ. Послѣдицитѣ отъ закона ще бждатъ успѣхитѣ на социализма между полския простъ народъ. А какво е бждещето на поляцитѣ? Тѣхното бждеще се намѣрва въ тѣхнитѣ собствени рѣчи. Тѣ не искатъ съ никого да водятъ война; тѣ искатъ само да запазятъ своето. Поляцитѣ трѣбва да защищаватъ своя езикъ, своитѣ костели (черкови), за да не запустеятъ прѣдъ видъ чуждо-народната колонизация; тѣ трѣба да обичатъ своята родна (бащина) нива, тъй като въ нея е събранъ работния потъ на тѣхнитѣ праѣди. Земята е свещенъ реликвий за поляцитѣ.

Най-сетнѣ събранието взело слѣдната резолюция:

„Ние събралиятъ се на „Вѣче“ поляци, като взехме прѣдъ видъ: 1) че пруския законопроектъ за колонизацията лишава поляцитѣ отъ правото да се заселяватъ на земята, съ което се нарушава конституцията, която признава за равноправни всички граждани, 2) че законопроектътъ има за цѣль насилване на най-благороднитѣ чувства на хората, които се коренятъ въ любовта къмъ родната земя, 3) че законопроектътъ има за цѣль утнetyване полския народъ, който има еднакви съ нѣмцитѣ права за национално и културно развитие, 4) че той като актъ отъ грубо насилie, противорѣчи на началата на християнството и цивилизацията, — като взехме всичко това въ внимание, ние тържествено протестираме противъ този законопроектъ въ името на идеята за свободата, християнската справедливостъ и заявяваме публично за своята готовностъ съ всички сили да защищаваме своето национално сжществуване и висшитѣ идеали на челоуѣчеството, като сме увѣрени, че, съ Божията помощъ, благополучно ще прѣживѣемъ тежкитѣ изпитания“.

Разбѣра се, че този протестъ нѣма да спре приемането на законопроекта. Но той още единъ пътъ ще напомни на евро-

пейското обществено мнѣние за тѣзи насилия, които се вършатъ въ Прусия подъ закрилата на конституцията. Парижкитъ в. Телгра даде надлежна оцѣнка на този законопроектъ. Нѣмскитъ вѣстници се сърдятъ за това на Телгра и подозирания ѝ вдѣхновителъ министъръ Делкасе, когото заплашватъ

Полскитъ вѣстници справедливо посочватъ на това, че цѣля руски печатъ справедливо осжда пруската противоположна политика.

ХРОНИКА

Нѣмскиятъ училищенъ сѣюзъ. Извѣстниятъ нѣмски „Schulverein“ (училищенъ сѣюзъ) е издалъ за годишното си събрание отчетъ за дѣйността на дружеството прѣзъ 1903 год. Отъ този отчетъ се вижда, че въ 1903 г. отъ сръдствата на Schulverein'а се издържали 16 училища съ 29 класа, отъ които въ Чехия 6, Моравия 3, Силезия 1, Галиция 1, Штирия 3 и въ Крайна 2 училища; освѣнъ това Schulverein'а поддържалъ повече отъ 34 забавачници, повечето отъ половината на които се намѣрвали въ Чехия. Schulverein'а подпомагалъ и на нѣколко обществени и поддържани отъ други лица и учреждения училища. Такива училища прѣзъ отчетната година имало 57 отъ които въ Чехия 21. Освѣнъ това сѣюза подпомогналъ и на нѣколко забавачници отъ които въ Чехия и Моравия на 55.

Schulverein'а притежава повече отъ 50 училищни помѣщения, отъ които 32 въ Чехия и Моравия. Любопитна рубрика въ отдѣла разходи съставляватъ: *„прибавки къмъ учителската заплата, почетни премии и възнаграждения на учители“*, за намѣрването, а отъ части и за задържането подходящи учители въ училищата на онѣзи мѣстности, които отъ гледище на езика сж подложени на най голѣма опасностъ. „Почетни премии“ прѣзъ 1903 год. биле заплатени около стотина (35 въ Чехия и 31 въ Каринтия).

За голѣмо съжаление отъ отчета се вижда, че и родителитъ на нѣкои дѣца славяни получавали отъ Schulverein'а нѣкакви си пособия; споредъ отчета въ Чехия е имало 34 такива случая. Изобщо отчета на Schulverein'а показва ясно, че запазителната му дѣйностъ се простира най главно, ако не и изключително, върху славянскитъ земи, именно чехскитъ и словенскитъ (Каринтия). Дѣйността на Schulverein'а, отъ гледище както нравствено тѣй и държавническо, по нѣкога взема положително осждителенъ характеръ. Като говориме това ние имаме прѣдъ видъ даването *„премии“* на учители и обществени училища. Schulverein е давалъ тайни награди за германизация въ общественитъ училища, обаче отчета не посочва нито имената на учи-

ски, Любовски, Х
отъ палата на гос

Пръвъ взел
за историческото
дайки отъ истори
славянитѣ и новат
вижда въ новия а
ческото движение
Слѣдъ него Д-ръ
законопроекта отъ
бждатъ послѣдницѣ

Правителството
доброяването на зе
и помѣщици да изе
на земята да падне
като нѣмаща конку
какво ще се случи
пъкъ бѣднитѣ нико
нальность : тѣ трѣбва
Послѣдницѣ отъ за
между полския прос
цитѣ? Тѣхното бжде
Тѣ не искатъ съ ни
запазятъ своето. Пол
своитѣ костели (черк
вародната колонизаци
щина) нива, тъй като
нитѣ прадѣди. Земята

Най-сетнѣ събра
„Ние събралиѣ
видъ : 1) че пруския
поляцитѣ отъ правото
рушава конституцията
граждани, 2) че закон
благороднитѣ чувства
къмъ родната аемя, 3)
полския народъ, който
онално и културно раз
лише, противорѣчи на н
ята, — като взехме вс
протестираме противъ т
ва свободата, християнс
ва своята готовность съ
онално съществуване и
сме увѣрени, че, съ Бог
вѣемъ тежкитѣ изпитани

Разбвра се, че тоз
законопроекта. Но той

телитѣ, нито количествата на даденитѣ „като премии“ (а не подкупи?) количества при отдѣлнитѣ случаи.

„Schulverein“ при своята дѣйность харчи грандиозни сръдства; прѣзъ 1903 год. доходътъ му достигналъ до 442,682 крони, а разходитѣ — 339,121 крони.

Даннитѣ съобщавани отъ отчета на Schulverein'a сж силно разтревожили словянския, а особено чехския печатъ.

Резултатитѣ отъ изборитѣ за депутати въ Галиция. Тѣй като полското болшинство на сейма въ Галиция отказало основаването малоруска гимназия въ гр. Станиславовъ, то рускитѣ народни прѣдставители на 16 октомврий 1903 год. напуснали засѣданията на лвовския сеймъ и се отказали отъ посолскитѣ (депутатскитѣ) мандати. Вслѣдствие на това въ десетъ „повѣти“ (избирателни околии) въ Галиция, отъ които биле избрани рускитѣ депутати, на 1 юний т. г. бѣха произведени допълнителни избори. Тѣзи избори за всеобщо очудване се извършили при пълно спокойствие, при небивали до сега обстоятелства, тѣй като правителството не се намѣсило и не влияло на изхода имъ, а полскиятъ централенъ избирателенъ комитетъ не поставилъ, съ изключение на двѣ мѣста, свои кандидати. Двѣтѣ главни руски партии въ Галиция: руската — народна и українофилската рѣшили да подържатъ въ изборътъ избирането на първитѣ „сецесионистски“ депутати и само съ кандидатурата на А. Барвински руската народна партия не можала да се помири, тѣй като считала този депутатъ като главенъ виновникъ за раздоритѣ между руския народъ въ Галиция и за въвеждането въ галицко-руската писменостъ на безобразната фонетика. По този поводъ твърдѣ умѣстни бѣлѣжки сж помѣстени въ органа на полскитѣ консерватори „Przegląd“, който казва: „Старо руската партия или тѣй наречената москофилската (т. е. руската-народна партия) още отколѣ ненавижда г. Барвински за въвеждането фонетиката въ училищата. Всѣки литературено образованъ чловѣкъ разбира това прѣзрение, тази омраза, които трѣбва да чувствуватъ къмъ фонетиката хората, които стоятъ на историческо гледище и употребяватъ етимологическия правописъ.“

Въ бродскиятъ повѣтъ (избирателна околия) на която депутатъ до сецесията (отказването отъ депутатскитѣ мандати), бѣше Ал. Барвински, руската народна партия поставила свой самостоятеленъ кандидатъ о. Теодосия Ефиновичъ, противъ волята на українофилската партия., вслѣдствие на което депутатския изборъ въ тази околия получи значение на прѣмѣрване силитѣ на двѣтѣ партии помежду имъ. Побѣдила руската-народна партия, избранъ билъ г. Ефиновичъ, въпрѣки най-усилената агитация отъ страна на українофилитѣ. А отъ това става явно, че українофилитѣ длѣжатъ своето господство на поляцитѣ, и че безъ тази поддръжка тѣ сж въ малцинство. Въ останалитѣ 9 „повѣта“ сж избрани все първитѣ руски депутати.

Поляцитѣ въ Америка и тѣхния националенъ фондъ. „Nat. Cong.“ съобщава слѣднитѣ данни за пожертвуванията събрани отъ поляцитѣ въ Америка за националната борба на тѣхнитѣ съплеменници въ Европа. Какво значение могатъ да иматъ 2500000 поляци, които живѣятъ въ Съединенитѣ Щати за завѣтнитѣ цѣли на поляцитѣ въ Европа: възстановаването на Полша въ границитѣ на 1772 год. т. е. включително и прускитѣ провинции — Познанъ и западна Прусия, а ако бжде възможно и Източна Прусия и горня Силезия, за това говори най ясно този фактъ, че третината отъ вноскитѣ въ полския националенъ фондъ била направена отъ американскитѣ поляци. Полскиятъ фондъ въ Америка има особенъ комисаръ (за сега такъвъ е Д-ръ Л. Садовскій въ Чикаго) и цѣла редица довѣрени хора. Американскитѣ поляци сами сж си наложили доброволенъ данъкъ въ полза на националния фондъ. Всѣки членъ отъ Националния Сюзъ, въ който влѣзватъ 646 дружества съ всѣкаква насока съ 56,000 члена, внася всѣка година известна опредѣлена отъ самаго него сума. При всички национални тържества, даже при сѣмейни празници, рождени дни, сватби, отъ участвуващитѣ се събиратъ пожертвувания въ полза на националния фондъ. Полскитѣ банки въ Чикаго и Милучки, въ разположението на които се намѣрватъ значителни капиталы, жертвуватъ ежегодно по 1% отъ своитѣ печалби за национални-полски цѣли, а сжщо и за националния фондъ. Доходътъ на Полската Национална Банка въ Чикаго прѣзъ 1903 год. достигналъ сумата 91.097 долара, отъ които биле отдѣлени за полската пропаганда 900 долара. Тѣзи значителни суми се изпращатъ въ Парижъ до г. Галезовскій, директорътъ на Раперсвалския Музей, а сжщо и на националния фондъ. Състоянието на касата на американското отдѣление отъ Националния фондъ било такова, че на 1 декемврий 1903 година въ касата имало сумата 27 591 долара, а вноскитѣ за ноемврий сжщата година достигнали 8672 долара. Такива съобщения могатъ да се срѣщнатъ само случайно въ американскитѣ полски вѣстници но и тѣзи свѣдѣния сж достатѣчни, за да се сжди съ какви срѣдства разполага въ Европа полската тайна организация.

Изъ „Славянски вѣкъ“ № 83.

Отчетъ за дѣйността на „Сръбската Матица“ прѣзъ 1903 год. Отъ печатаниятъ отчетъ на „Сръбската матица“ за 1903 год. се вижда, че къмъ края на отчетната година Дружеството е имало единъ фондъ подъ името „Сръбска Матица“ отъ 364,483.15 крони. Освѣнъ този основенъ фондъ на Дружеството принадлежатъ още фондоветѣ на името на Иована Наки и Петра Ионевичъ, порастнали до 55000 и 70000 крони. Най голѣмата частъ отъ разходите си прѣзъ 1903 год. дружеството е употребило за издаване книги за народа. Само за напечатване тѣзи

книги била отпуснати 8000 крони, и за календаръ 3500 крони ; всичкитѣ разноси на дружеството се покачватъ на 14,988.79 крони, употребени най главно за просвѣтителни цѣли.

Отъ „Славян. вѣкъ“ № 83.

Прѣминаването отъ униатство въ православие въ Галиция. Малоруската епархия Залуче (Галиция) заявила на властѣта, че иска да прѣмине отъ унията въ православие и се обърнала къмъ буковинския православенъ митрополитъ съ молба да имъ назначи православенъ свещеникъ. Той като митрополитътъ не отговорилъ и до сега, то общината се обърнала за помощъ къмъ Г. Пидуляка депутатъ въ парламента. Съ този въпросъ се занимаватъ всички мѣстни вѣстници. „Gazeta Narodowa“ съобщава, че униатската консистория и до сега не била получила официално съобщение за взетото отъ общината Залуче рѣшение, макаръ общината и да заявила за своето рѣшение на мѣстната властъ. Вѣстникътъ при това изказва надежда, че Галицкиятъ униатски митрополитъ нѣма да допусне тази община да прѣмине въ православие. По този начинъ, може би, че и въ Залуче, ще се разиграе такава сжщо комедия, каквато се протака цѣли вече двѣ години и въ словенската община Ридманье при Триестъ (глед. „Слав. Гласъ“ кн. I, год. II), дѣто населението е лишено отъ черковно богослужение.

КНИЖНИЯ.

Руско-Японската война и международното право. Сказка държана въ Славян. Благотворител. Дружество на 2-й Май 1904 год.) отъ Д-ръ М. Поповилиевъ — София. 32 стр.

На 2 й Май т. г. Г. Поповилиевъ, професоръ по международното право при Висшето училище, прочете въ салона на Славянското благотворител. Дружество, прѣпълненъ съ публика, публична сказка, която сега Г. Поповилиевъ е издалъ въ отдѣлна брошура.

Отъ началото на брошурата Г. Поповилиевъ дава на кѣсо историята на развивалитѣ се дипломатически отношения между Русия и Япония до почването на неприятелскитѣ дѣйствия; какъ тѣзи отношения отъ начало приятелски, ставатъ студени и обтѣгнати, до дѣто най сетнѣ ставатъ явно враждебни и се свършватъ съ почване на неприятелскитѣ дѣйствия. Слѣдъ това авторътъ изнася некоректнитѣ дѣйствия на Япония при прѣкъсването дипломатическитѣ прѣговори съ Русия и почването неприятелскитѣ дѣйствия. Тази некоректностъ се е проявила въ слѣдното:

1) дѣто Япония, прѣди да дочака послѣдния руски отговоръ на нейната нота, който тя знаела, че е изпратенъ по телеграфа, е прѣкъснала дипломатическитѣ сношения съ Русия, 2) за дѣто слѣдъ прѣкъсването на дипломатическитѣ сношения, Япония започнала неприятелскитѣ дѣйствия безъ да прибѣгне да поиска посредството („добритѣ услуги“) на нѣкоя неутрална приятелска на двѣтѣ страни държава,

3) за начина по който се почнаха неприятелскитѣ дѣйствия безъ обявяване война,

4) за дѣто японската ескадра прѣди обявяването на войната нападнала два руски военни парахода „Варягъ“ и „Кореецъ“ въ едно неутрално пристанище — Чемулпо,

5) за дѣто Япония още прѣди обявяването на войната и откриването на военнитѣ дѣйствия, е почнала да стоварва свои войски въ Корея, което не било позволено по единъ договоръ сключенъ между Русия и Япония,

6) най сетнѣ, дѣто японцитѣ извѣстно врѣме прѣди откриването военнитѣ дѣйствия заловили като призъ много руски търговски параходи, които се намѣрвали въ неутралнитѣ Корейски пристанища.

Брошурата на Г. Поповилиевъ завършва така :

„При констатирането на тия важни нарушения на международното право, прѣдъ чловѣка изниква изведнажъ смисълъта за санкцията на това право. Обикновено се казва, че то нѣма такава санкция. И наистина, то нѣма такава санкция, каквато има вътрѣшното право у напрѣдналитѣ държави. Но все пакъ историята отбѣлязва, че народитѣ, които сж го нарушавали, сж прѣтърпявали, вслѣдствие на една естествена реакция, която се произвеждало, нашитѣ послѣдствия на своитѣ незаконни дѣйствиа. Дано и япония получи заслуженото наказание за тѣзи тежки прѣстѣпления, които справедливо възмутиха обществената съвѣсть на цивилизования свѣтъ!“

И ние благопожелаваме сжщото. Брошурата се чете съ увлечение. Ние я прѣпорѣчваме на читателитѣ.

Ст. Н. Л.

Периодическо списание на българ. кнжовоно дружество въ София. LXV (година XVI) 3 — 4 сvezка 1904 год. съ слѣдното съдържание :

I. Базалтъ въ България отъ Д-ръ Г. Бончевъ.

II. *Градътъ Варна*, отъ А. Ишириовъ.

III. *Градинарскитѣ сдружачания въ Търнов окръгъ*. Отъ Хр. Ст. Хинковъ.

IV. *Вѣсти и оцѣнки*: Рѣководство по особената частъ на българ. наказателенъ законъ отъ Н. Никовъ адвокатъ, разглежда В. Молловъ ; — *Молитвенникъ* за православнитѣ християне, разглежда М. Д. Б. ; — *Здрави и болни нерви* отъ професоръ Крафтъ-Ебингъ, разглежда Б. П. ; — *Единъ релефъ съ образа на тракийския Дионисъ* отъ Г. И. Кацаровъ.

Славянска библиотека № 1. *Значение на Славянската взаимностъ и на Славянскитѣ благотворителни дружества*. отъ Илия С. Бобчевъ. цѣна 10 ст.

Настоятелството на Пловдив. клонъ на Славян. благотворително дружество въ България рѣководимо отъ желанието да разпространи по възможность по на широко изъ обществото идеята за Славянската взаимностъ, взело похвалното рѣшение да се цѣржатъ редъ безплатни общедостѣпни сказки. Първата такава сказка дѣржалъ дѣятелния и симпатиченъ секретаръ на Пловдив. клонъ Г. Илия С. Бобчевъ по темата „Значение на Славянската взаимностъ, и на Славянското благотворително дружество“. За да може, обаче, мислитѣ изказани на тази сказка да станатъ достояние и на неслушатели на г. сказчика, той рѣшава да я издаде и на отдѣлна брошура, като събраната отъ продажбата сума прѣдзначава „за да може да се събере поне една малка помощъ за братскитѣ руски войници, които на далечния Изтокъ се биятъ и раняватъ въ името на Русия и Славянството“.

Заглавието на самата брошура говори най-краснорѣчиво за нейното интересно съдържание, та нѣма нужда да се спираме по подробно на този въпросъ.

„Славянска библиотека“ ще съдържа редъ книжки, въ които българскитѣ читатели ще се запознаватъ съ по-важнитѣ въпроси относително славянството.

Езикътъ на брошурката е гладъкъ и се чете съ увлечение. Ние я прѣпорѣчваме най горѣщо на нашитѣ читатели.

Ст. Н. Л.

Божидар Прокич. *Почетак Самуилеве владе. Прилог историји балканских словена у Х веку.* (Изъ Гласа Српске Краљевске Академије LXIV) Београд 1901.

Въ тази мѣничка брошура Г. Прокичъ се мжчи да отговори на два спорни въпроса изъ българската история: 1) Кога се е възцарилъ Самуилъ и 2) по какъвъ начинъ. Като разглежда по редъ мнѣнията на Гилфердинга, Рачкий, Дринова, Шлюмбергера, Иречека, Сретковича, Ковачевича и Иовановича и като се не съгласява ни съ едного отъ тѣхъ, г. Прокичъ напомня, че за рѣшаването на тѣзи въпроси е нужно и по внимателно и по критическо отнасяне къмъ историческитѣ извори, отъ колкото това, каквото сж показали историцитѣ отъ врѣмето на царь Самуила. Като най пѣленъ и надежденъ източникъ за историята на царь Самуиловото царуване, трѣбва, споредъ неговото мнѣние, да се смѣта хрониката на Иоана Скилица. Макаръ той и да не е билъ съврѣменникъ на Самуила, обаче, неговитѣ свѣдѣния за послѣдния, черпени ужъ отъ Теодора Севастийски, автора на недостигналата до насъ хроника за царь Василия II, биле точни. Отъ другитѣ грѣцки източници извѣстна стойностъ иматъ „Свѣтитѣ и разказитѣ на византийския болеринъ въ XI столѣтие“, дѣто единъ византийски велможа, като дава свѣсти за начина какъ да се води война, привежда за примѣръ, двѣгодишната война на Самуила за освобождаването на Лариса. Колкото се отнася до арабскитѣ историци (Яхия Антиохийски и Аль-Макина) и арменскитѣ (Асохика и Матея Едески), то тѣхнитѣ свѣдѣния сж крайно откъслечни и забъркани. Когато тѣзи източници или мълчатъ или даватъ забъркани данни, Скилица дава датата, макаръ и неопрѣдѣлена, за възцаряването на Самуила. Имено въ неговата хроника се говори дословно, че Самуилъ убилъ своя братъ Аарона, защото той искалъ да приеме царската властъ и защото държалъ страната на гърцитѣ, *на 14 юлий въ областта Раметаница*. Живи останали само Владиславъ (той е и Иоанъ), неговътъ синъ, когото спасилъ Радомиръ (той и Романъ), синътъ на Самуила. *И Самулъ станалъ монархъ на цѣла България* (Кедринъ, П р. 434 и 435). Това мѣсто е изпуснатото въ латинския прѣводъ отъ хрониката на Кедрина (дѣто както се знае. Скилица е влѣзалъ като часть отъ компилацията), а въ грѣцкия.

текстъ не е посочено годината и индикта, кога се е извършило разказваното събитие. По тази причина, едни историци, (като Дриновъ и Рачки) даже съвсѣмъ го не привеждатъ въ своитѣ трудове, а други (като Гилфердингъ, Шлюмбергеръ), макаръ и да знаели за това мѣсто, но не се помъчили да опрѣдѣлятъ датата 14 юлий. къмъ коя година се отнася. А, споредъ мнѣнието на Г. Прокича, тази година не може да бжде освѣнъ 976-а, която Скилица не е посочилъ само за това, защото нѣколко реда по отгорѣ той вече е опрѣдѣлилъ негова *implesite* съ думитѣ „Τῶν δὲ Βουλιαρῶν ἅμα τῇ τελευτῇ τοῦ Βασιλέως ἰωαννοῦ ἀποστατησάντων, ἀρχεῖν αὐτῶν. προχειρίζονται τέσσαρες ἀδελφοί“. (Слѣдъ смъртта на императора Иоана, българитѣ възстанали и изарали за свои началници четири братя).

А тъй като смъртта на императора Иона Цимиския се е случила на 10 Януарий 976 г., то убиването на Аарона и послѣдвалото слѣдъ него възцаряване на Самуила е станало на 14 юлий сжщата година. Тая дата, до извѣстна степенъ, споредъ мнѣнието на Прокича, се потвърждава и отъ „свѣтитѣ на византийския боеринъ“, отъ които се вижда, че обсаждането на Лариса отъ Самуила се е почнала не по късно отъ 980 год. Нова свѣтлина хвърля разказътъ на Скилица и върху обстоятелствата, при които се възцарилъ Самуилъ. Скилица катеторически казва, че въ началото на възстанието върховната власть имали всичкитѣ четири братя заедно, въ което, споредъ мнѣнието на Прокича, се е проявилъ древнеславянскиятъ принципъ за колективно наслѣждане държавната власть. По правото на старшинство главната власть получилъ най стария синъ на Шишмана Давидъ, който споредъ единодушното свидѣтелство на Скилица и Занара, билъ убитъ тугакси слѣдъ почване възстанието отъ овчаритѣ власи негдѣ между Костуръ и Прѣспа¹⁾. Върховната власть тогава прѣминала къмъ Мойсея, а когато послѣдниятъ билъ убитъ при обсадата на Сѣръ,—къмъ Аарона. Послѣдниятъ билъ убитъ отъ Самуила, слѣдъ като проявилъ стремление къмъ единовластие.

Такава, на късо казано, е хипотезата на Прокича. Намъ ни се чини, че втората ѣ часть е по слаба отъ първата. Трудно е да се повѣрва, че всичкитѣ четири сина на Самуила сж управлявали държавата на „задружни“ начала, първо защото въ прѣдпослѣдната българска история не се забѣлязва нищо подобно, второ, защото поменатитѣ думи на Скилица могатъ да се обяснятъ и така, че въ началото на възстанието различнитѣ български партии си избрали различни царе. Колкото се отнася до датата на възцаряването на Самуила то хипотезата на Прокича ни се вижда за по вѣроятна, но за „несъмнѣна“ (както я смѣта самъ авторътъ) тя едва ли може да бжде наречена. Съ Скилица г. Прокичъ се е запозналъ само отъ Кедрина, а този послѣдниятъ

1) Интересно е, че тѣзи думи на Скилица се потвърждаватъ отъ надгробния паметникъ на Давида, не отколѣ намѣренъ въ с. Германъ при *Прѣспа* съ знаменития сега надписъ.

лесно е можалъ отъ стилистически съображения да съедини въ единъ разказъ нѣколко различни. Ето защо за окончателното разрѣшаване на въпроса за годината въ която се е въцарилъ Самуилъ, трѣбва да се почака до издаването грѣцкия текстъ на Скилица.

Ст. Станојевич. *Византија и срби*. Книга права. Балканско полуострово до VII века. У Новом Саду. 1903. 80 V+242. (Книге Матице Српске, број 7 и 8). Тази книга на младия професоръ отъ бѣлградската Велика Школа Станоя Станоевичъ е началото на намислено отъ него грандиозно изслѣдване на византийско—сръбскитѣ отношения, което ще състои отъ 10 тома; отъ тѣхъ само послѣдния ще бжде посветенъ на културнитѣ отношения, а за прѣдметъ на първитѣ 9 тома автора прѣдполага да направи само политическата история на Сърбия въ нейното взаимодействие съ византийската. Въ прѣдговорѣтъ къмъ сегашната книжка, авторѣтъ съ особено ударение говори за византийския характеръ на сръбската история. „Цѣлиятъ политически и културенъ животъ на сръбския народъ чакъ до идването на турцитѣ до такава степенъ е сплетенъ съ византийския и е пропоеенъ отъ византийски влияния, че византийско—сръбскитѣ отношения прѣзъ първитѣ десетъ столѣтия на сръбската история съставляватъ сжщността на сръбската история. — Политическата История на сръбския народъ въ първитѣ 6 столѣтия отъ живѣянето му на Балканския полуостровъ почти всичко врѣме е запълнена отъ борбата му за свобода и самостоятелностъ, борба за освобождаване отъ Византия. Въ слѣднитѣ 5 столѣтия сръбския народъ все повече и повече влѣзва въ историята на Европа и човѣчеството; но ако въ тоза врѣме и да се уголѣмява и да се усложнява влиянието отъ западъ върху сръбския народъ, . . . то все пакъ, и въ това врѣме политическитѣ отношения къмъ Византия, борбата противъ нейното господство и вжтрѣшнитѣ раздори по поводъ културнитѣ и политическитѣ отношения къмъ Византия, още постоянно поглѣщатъ главнитѣ сили на сръбския народъ“ стр. III и IV).

Сегашната книга състои отъ „Уводъ“ (стр. 1—53), който прѣдставлява кѣсъ прѣгледъ на сждбинитѣ на балканския полуостровъ отъ най старитѣ врѣмена до великото прѣселяване на народитѣ, и двѣ глави; отъ тѣхъ първата (стр. 54—132) е посветена на историята на Балканския полуостровъ до идването на славянитѣ, а втората — на разказа за нахлуването на полуострова на славянитѣ, бѣлгаритѣ и аваритѣ въ VI столѣт. Въ края на книгата е изложена кѣсичка характеристика на византийскитѣ и други източници по историята на Балканския полуостровъ въ VI столѣт. и сж изброени тѣхнитѣ издания. За съжаление липсва още само хронологическа таблица и историческа карта.

Въ налагането на материята Г. Станоевичъ избѣгва да дава и строи каквито и да било нови хипотези и даже изобщо да

поставя нови въпроси, А тъй като, отъ друга страна, книгата на г. Станоевича не привежда и никакви нови факти които да не сж биле познати отъ рано, то и въ качествено отношение тя едва ли „подвижва науката напредъ“. Това ни позволява да се откажемъ отъ излагане нейното съдържание. Обаче, трудътъ на Г. Станоевича, подъ никакъвъ начинъ не може да се нарече без-полезенъ. Благодарение на своя спокоенъ, обективенъ тонъ, от-близото запознаване съ обширната литература на прѣдмета и особено благодарение критическото къмъ нея отнасяне, книгата на г. Станоевича, даже като не дава нищо ново, все пакъ се явява като интересна сбирка отъ това, което е направено отъ другитѣ изслѣдватели по историята на Балканския полуостровъ до VII столѣтие. Въ това отношение тя, вѣроятно, ще принесе голѣма полза на начинаващитѣ млади учени. Нека се надѣваме, че въ слѣдващитѣ токове посоченитѣ достоинства въ книгата на г. Станоевича ще бждатъ съединени съ по самостоятелно отнасяне къмъ материала.

„Изъ Византійскій временникъ“ томъ X вѣст. 3—4.



С П И СЪ КЪ

Г. Г. пожертвувателитѣ, които сж внесли своята лепта въ **Славянското Благотворително Дружество въ България**, за подпомагане болнитѣ и раненитѣ руски войници въ войната между Русия и Япония.

По 1 60 лева: 1) Ил. П. Николовъ,
2) Д. Х. Вълковъ.

по 1 40 лева: 1) С. Ж. Петрувчевъ.

по 1 левъ 1) Ст. Цвѣткова. 2) Мар. Илиева, 3) Д. П. Стефанова, 4) И. Д. Бедуровъ, 5) Д. В. Чурковъ, 6) Н. Ж. Даллчевъ, 7) С. М. Шопова, 8) Ю. Н. Цвѣткова, 9) Н. Николовъ, 10) Баба Я. Вълковна, 11) М. Петрова, 12) Р. Петровъ, 13) Н. Станчева, 14) З. П. Груевъ, 15) Ж. Николовъ, 16) Ч. Н. Даскаловъ, 17) Ц. Фетлова, 18) П. Василевъ, 19) К. Вълковъ, 20) Х. Колчевъ, 21) Д. Станчева, 22) С. В. Капраловъ, 23) Д. Ненкова, 24) Д. Господиновъ, 25) Н. Х. Вълковъ, 26) Лазаръ Христовъ.

по 80 ст. 1) Мар. Димитрова

по 60 ст.: 1) В. Лазаровъ

по 50 ст.: 1) Д. Черневъ, 2) Иванъ Минчевъ, 3) М. Капралова, 4) Г. Минчевъ, 5) П. Радева, 6) П. Пананотовъ, 7) (безъ подписъ), 8) С. Чолаковъ, 9) Мар. Димитрова, 10) Хр. Дудина, 11) П. Дражанова, 12) Л. Начовъ, 13) Д. Стоянова, 14) М. Андонова, 15) А. Хр. Генова, 16) У. Ч. Бенчевъ, 17) Ст. Вълчанова, 18) С. В. Бенчевъ, 19) Д. Бояджиевъ, 20) Ц. Батанова, 21) Баба Д. Павлева, 22) Ангелина Кирова.

по 40 тт.: 1) Д. Минчевъ, 2) М. Иванова, 3) М. Стоевъ, 4) Ст. П. Николца, 5) К. Р. Дочева, 6) П. Радевъ.

А. 8 л. 80 ст. подарени отъ разни лица въ 40 ст. надолу на които имената не фигуриратъ въ списъка.

с. **Желява** (Софийско).

Събрани отъ жителитѣ на общината чръвъ общ. управление сумата 80 80 л.

Пожертвуватели:

По 5 л.: 1) Тр. Ивановъ, 2) Д. Нешоовъ.

по 2 л.: 1) П. Атанасовъ, 2) Ст. Мечковъ

по 1 левъ: 1) Н. Костовъ.

по 50 ст.: 1) Т. Ленковъ.

по 30 ст.: 1) С. Ганчовъ и 15 лева отъ събраната храна която я прѣдали по въ списъка на пожертвувателитѣ не фигуриратъ.

гр. **Хасеново**.

Събрани отъ г. г. офицеритѣ на гарнизона и изпратена чръвъ Полковникъ Караджовъ сумата 107 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ).

Черновръхъ (Дръновско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чръвъ общ. управление сумата 24.20 л.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ).

с. **Змиѣво** (Ст. Загорско).

Събрани отъ жителитѣ на селото чръвъ общ. управление сумата 38.10 л.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ)

с. **Бурунджунъ** (Ахилско).

Събрани отъ жителитѣ на селото и изпратени чръвъ окол. началн сумата 2 л.

Пожертвуватели:

По 60 ст.: 1) К. Ивановъ.

по 50 ст.: 1) П. Георгиевъ, 2) Ж. Дамовъ

по 40 ст.: 1) Н. Стойчовъ.

с. **Горица** (Ахилско).

Събрани отъ жителитѣ на селото и изпратени чръвъ окол. началникъ сумата 20 л. 30 ст.

Пожертвуватели:

По 2 лева: 1) Г. Цѣвъ.

по 1.60 лева: 1) К. Добръвъ

по 1.20 лева: 1) Зойца Колева.

по 1 левъ: 1) Д. Грозевъ, 2) К. Тодоровъ, 3) Свещ. А. Радевъ, 4) Я. К. Деличевуръ, 5) Д. Янчевъ, 6) Я. Поповъ.

по 70 ст.: 1) Ч. Михалевъ.

по 60 ст.: 1) С. Драгановъ.

по 50 ст.: 1) Д. Желевъ, 2) М. Кировъ, 3) В. Михалевъ, 4) М. Ж. Авраповъ, 5) В. Димитровъ, 6) Киро Ветковъ, 7) Т. П. Ангеловъ, 8) Из. Петровъ, 9) М. Апостоловъ, 10) Ю. Добревъ, 11) П. Чолаковъ.

по 40 ст.: 1) М. Колевъ, 2) Г. Черневъ, 3) А. Сѣбевъ.

по 20 ст.: 1) И. Драгановъ, 2) П. Ангеловъ, 3) М. Димитровъ, 4) Из. Тодоровъ, 5) Д. Вълчинъ, 6) М. Тодоровъ, 7) Г. Тодоровъ, 8) К. Кладловъ.

с. **Емиръкьой** (Ахилско)

Събрани отъ жителитѣ на селото и изпратени чръвъ окол. началникъ, сумата 53.70 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: 1) Пъю Николовъ.

по 4 лева: 1) Ив. Славовъ.

по 3 лева: 1) Ив. Тодоровъ.

по 2 лева: 1) М. Аврамовъ, 2) Г. Петровъ, 3) Д. Яневъ, 4) С. Дичевъ, 5) С. Атанасовъ, 6) Г. Диневъ, 7) П. Тодоровъ, 8) П. Атанасовъ, 9) К. Запряновъ, 10) Т. Дичевъ, 11) Н. Запряновъ.

по 1 левъ: 1) Г. Жаковъ, 2) М. Коевъ, 3) К. Диневъ, 4) В. Ивановъ, 5) Р. Стефановъ, 6) М. Тодоровъ, 7) Г. Димитровъ, 8) А. Печковъ, 9) Г. К. Митровъ, 10) К. Диневъ, 11) Г. Дражовъ, 12) Н. Ивановъ, 13) М. Николовъ, 14) Д. Стояновъ, 15) Ц. Петровъ, 16) П. Ивановъ, 17) Е. Грозевъ.

по 50 ст.: 1) М. Коевъ, 2) Д. Тодоровъ, 3) Т. Радевъ, 4) Дим. Ганчевъ, 5) Т. Минчевъ.

по 20 ст.: 1) Ж. Георгиевъ.

с. Баташинъ (Ахналско)

Събрани отъ жителитъ на селото и изпратени чрезъ окол. началникъ, сумата 81.70 лева

Пожертвуватели:

По 5 лева: 1) В. Грозевъ, 2) Хр. Георгиевъ.

по 4 лева: 1) Ст. Вертевъ, 2) Ст. Д. Маджаровъ, 3) Ст. Вълчановъ, 4) С. Петковъ.

по 3 лева: 1) Т. Д. Миджаровъ.

по 2 20 лева: 1) К. Сотировъ.

по 2 лева: 1) И. Стайковъ, 2) Д. Николовъ, 3) В. Георгиевъ, 4) М. Стояновъ, 5) Хр. Д. Реджебовъ, 6) К. Стойковъ, 7) Д. Костадиновъ, 8) К. Русевъ, 9) К. Димитровъ, 10) К. Христовъ, 11) С. Тодоровъ, 12) А. Д. Ивановъ, 13) Г. К. Керия, 14) П. Тодоровъ, 15) К. Д. Мясаря, 16) С. Киряковъ, 17) Л. Недевъ, 18) С. Христовъ, 19) К. Теодосиевъ, 20) Хр. Караколевъ.

по 1.50 лева: 1) К. Коевъ.

по 1 левъ: 1) А. Вълчановъ, 2) Д. Цоневъ, 3) Л. Поповъ, 4) Г. Ар. Ивановъ, 5) Д. Миховъ, 6) Г. Колчевъ, 7) Т. Костадиновъ, 8) Заф. Ячевъ, 9) Ив. Петровъ.

с. Вълница (Дръновско).

Събрани отъ жителитъ на общината и изпратени чрезъ общ. управление сумата 2 70 лева.

Пожертвуватели:

По 1 левъ: 1) В. Комовъ.

по 30 ст.: 1) Ю. Величковъ.

по 20 ст.: 1) Б. Христовъ, 2) Тр. Ивановъ, 3) Д. Колевъ, 4) Т. Иовчевъ, 5) Ц. Дончовъ, 6) Ив. Белчевъ.

по 10 ст.: 1) Н. Ангеловъ, 2) М. Манчевъ.

с. Крушево (Гор. Орѣховска).

Събрани отъ жителитъ на общината и изпратени чрезъ общ. управление сумата 20 л. 10 ст.

Пожертвуватели:

По 50 ст.: 1) Т. Пенчевъ, 2) Д. Юрдановъ, 3) Т. Минчевъ.

по 20 ст.: 1) Н. Станевъ, и отъ земледѣлцатъ подарена помощъ въ натура (храна) и продадена на търгъ за 18 л. 40 ст. списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Кривие (Разградско).

Отъ църковното настоятелство изпратена сумата 5 лева.

с. Копривецъ (Бѣленско).

Събрани отъ жителитъ на селото чрезъ Свещ. Д. Костадиновъ, сумата 20 лева.

Пожертвуватели:

По 10 лева отъ епархиалитъ.

по 2 лева: 1) Цър. Св. Арх. Михаилъ, 2) Св. Д. Константиновъ.

по 1 левъ: 1) А. Ив. Чолаковъ, 2) Н. Стояновъ, 3) Ив. Г. Молловъ.

по 50 ст.: 1) Г. Николовъ, 2) Ив. Атанасовъ, 3) М. Дончовъ, 4) Н. Ивановъ, 5) С. Боневъ, 6) Р. Начевъ.

с. Сестрино (Пазарджикско).

Събрани отъ жителитъ на общината чрезъ общ. управление, сумата 33 л. 30 стот.

Пожертвуватели:

По 4 лева: 1) Л. Пенковъ, 2) Г. Нидѣлчевъ.

по 2 лева: 1) А. Дончовъ, 2) Ив. Поповъ, 3) Г. Хр. Стояновъ, 4) Хр. Янчевъ.

по 1 левъ: 1) А. П. Христовъ, 2) К. Янковъ, 3) Д. Стояновъ, 4) Г. А. Шошовъ, 5) П. Вецовъ, 6) Ам. Василевъ, 7) А. Кайтански, 8) Н. Г. Поповъ, 9) М. Илиевъ, 10) Н. Олчева.

по 50 ст.: 1) Д. Янчевъ, 2) Хр. Н. Янковъ, 3) А. С. Поповъ, 4) Ат. Битоски, 5) К. А. Тодоровъ, 6) Д. Гиневъ, 7) К. М. Тодоровъ, 8) Н. К. Тодоровъ, 9) Д. Н. Тодоровъ, 10) А. Н. . . , 11)

Н. Стойчовъ, 12) С. Атанасовъ, 13) К. С. Пейчовъ.

по 30 ст.: 1) Г. Гладбовъ, 2) А. Петровъ.

по 20 ст.: 1) И. Димитровъ

с. Острецъ (Троянско).

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ общинското управление. сумата 11 л. 88 ст.

Помертвуватели:

По 1 левъ: 1) М. Л. Ковачевъ, Мичевъ.

по 60 ст.: 1) Д. Сомлевъ.

по 50 ст.: 1) С. П. Дратамски, 2) М. И. Дратамски.

по 40 ст.: 1) Ц. Домровъ, 2) Хр. Лалевъ, 3) Ив. Сабчевъ.

по 30 ст.: К. П. Сомлевъ.

по 25 ст.: 1) Г. Сабчевъ.

по 20 ст.: 1) М. В. Балевъ, 2) М. Стояновъ, 3) Хр. Ивановъ, 4) К. Бакаржковъ, 5) А. Мирковъ, 6) К. В. Димовъ, 7) В. Сабчевъ, 8) И. Акимовъ, 9) П. Бакаржковъ, 10) Г. Тиховъ, 11) П. Ионковъ, 12) Хр. Илчичъ, 13) И. Илчевъ, 14) М. Петковъ, 15) И. Петровъ, 16) П. Колевъ, 17) Ц. Сабчевъ, 18) Н. Тодоровъ, 19) М. И. Кавашки, 20) В. Мирчевъ, 21) И. Митевъ, 22) В. С. Асеновъ, 23) (д-р Тошевъ.

по 10 ст.: 1) М. П. Ковачевъ, 2) Ц. Ионковъ, 3) С. П. Сосоловъ, 4) С. Сомлевъ, 5) С. Димитровъ, 6) Ив. Сабчевъ, 7) Д. Димитровъ, 8) Д. П. Златевски, 9) И. Цонковъ, 10) Хр. Петровъ, 11) Л. Акимовъ, 12) М. Петровъ, 13) Ив. П. Сомлевъ, 14) П. Кунчевъ.

по 04 ст.: 1) С. Стояновъ.

с. Шмерково (Самцовско).

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ общ. управление, сумата 30 л.

Помертвуватели:

По 2 лева: 1) К. Георгиевъ.

по 1 левъ: 1) Свещ. Н. Димитровъ, 2) А. Анчевъ.

по 50 ст.: 1) Ив. П. Петровъ, 2) В. Кировъ, 3) Т. Георгиевъ, 4) П. Петковъ.

по 30 ст.: 1) А. Атанасовъ а отъ до-
ломаложениитѣ лица се дали помощъ
въ храна която е продадена на търгъ
и е получена 24 лева отъ нея: 1) Д.
Върбановъ, 2) М. Тодоровъ, 3) Г. Вър-
бановъ, 4) А. Петковъ, 5) Д. Петковъ,
6) Т. Зарковъ, 7) Я. Господиновъ, 8)

А. Господиновъ, 9) Ц. Минковъ, 10) И.
Николовъ, 11) П. Петровъ, 12) П. Ан-
чевъ, 13) Хр. Радковъ, 14) И. Енчевъ,
15) С. Горановъ, 16) Г. Филиповъ, 17)
Г. Гецовъ, 18) М. Гецовъ, 19) П. Пана-
йотовъ, 20) К. Георгиевъ, 21) М. Колевъ,
22) П. Миневъ, 23) К. Ивановъ, 24) Г.
Енчевъ, 25) П. Генковъ, 26) Д. Димит-
вовъ, 27) П. Илчевъ, 28) К. Маринковъ,
29) Е. Русевъ, 30) П. Русевъ, 31) М.
Енчевъ, 32) Д. Юрдановъ, 33) А. Фи-
липовъ, 34) М. Петровъ, 35) Л. Ки-
ровъ, 36) Д. Ивановъ, 37) Ив. Тодоровъ,
38) Н. Русановъ, 39) С. Мишковъ, 40.
П. Петковъ, 41) А. Колевъ, 42) К. Пе-
левъ, 43) А. Атанасовъ, 44) Н. Личевъ,
45) П. Личевъ, 46) Ш. Енчевъ, 47) М.
Димитровъ, 48) Д. Цаневъ, 49) Д. Хри-
стовъ, 50) Н. Филиповъ, 51) А. Дамя-
новъ, 52) П. Кировъ, 53) К. Ганевъ,
54) М. Игнатовъ, 55) Д. Христовъ, 56)
Н. И. Илчевъ, 57) Ив. Ангеловъ, 58)
Ю. Петковъ, 59) Д. Геновъ, 60) М)
Илчевъ.

с. Джурово (Тетевенско).

Събрани отъ жителитѣ на общината
чрезъ общ. управление, сумата 10 л.
45 стот.

Помертвуватели:

По 60 ст.: 1) М. Вумовъ, 2) В. Н.
Дашинъ.

по 50 ст.: 1) Л. Мичевъ, 2) Н. Ла-
ковъ, 3) Л. Вълковъ, 4) Ф. Вутовъ, 5)
Н. Димитровъ, 6) Н. Вутовъ.

по 40 ст.: 1) Хр. Радковъ, 2) М. Та-
шовъ, 3) Х. Минковъ.

по 25 ст.: 1) Т. Крачуновъ.

по 10 ст.: 1) В. Ивановъ, 2) И. Тодо-
ровъ, 3) М. Ляловъ, 4) Т. Данчовъ, 5)
Р. Монковъ, 6) Г. Цоловъ, 7) М. Рай-
новъ, 8) Г. Мицовъ, 9) Ив. Петровъ,
10) Н. Цановъ, 11) Ив. В. тковъ, 12) Г.
Вутовъ, 13) М. Цановъ, 14) Г. Стоювъ,
15) Ц. Дичовъ, 16) Г. Г. Дръновски,
17) Н. Пъвовъ, 18) П. Миховъ.

по 10 ст.: 1) М. Станковъ, 2) Т. Ге-
рговъ, 3) М. Тонковъ, 4) В. Герговъ, 5)
Ц. Цачовъ, 6) В. Минковъ, 7) С. Вутовъ,
8) Т. Сейковъ, 9) В. Атанасовъ, 10) П.
Димовъ, 11) П. Ляловъ, 12) Д. Сейковъ

с. Кара-Бунаръ (Бургаско)

Събрани отъ жителитѣ на общината
чрезъ общ. управление, сумата 81 л.
50 стот.

Помертвуватели:

По 10 лева 1) Р. Николовъ.

по 5 лева 1) П. Генчовъ.
 по 2 лева: 1) Свещ. Ив. Георгиевъ, 2) Я. Киревъ, 3) И. В. Маджовъ, 4) Г. Жековъ, 5) К. Стойчевъ.
 по 1 лева: 1) В. Димитровъ, 2) Я. Ивановъ, 3) Ст. Маричевъ, 4) Ж. Начевъ, 5) К. Т. Байчовъ.
 по 50 ст. 1) К. Ковачевъ.
 по 40 ст. 1) Г. Х. Атанасовъ.
 по 20 ст. 1) С. Н. Черновъ, 2) Т. Д. Коларовъ, 3) Г. К. Чолаковъ.

с. Бръстаница (Бяленско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ Свещ. С. Боневъ, сумата 15 л.

Помертвуватели:

По 1.81 лева: 1) Свещ. С. Боневъ.
 по 1 л.: 1) А. Момчиловъ, 2) В. Стояновъ, 3) Ю. Радевъ, 4) Н. Станчевъ.
 по 50 ст.: 1) С. Колевъ, 2) В. Колевъ, 3) П. Върбановъ, 4) Ив. П. Македонски, 5) П. Колевъ, 6) Д. Ивановъ, 7) Р. Дамяновъ.
 по 40 ст.: 1) С. Колевъ, 2) Спасъ Колевъ, 3) Д. Цоневъ, 4) Ф. Геневъ.
 по 30 ст.: 1) Хр. Димитровъ, 2) Г. Митовъ.
 по 20 ст.: 1) М. Станчевъ, 2) К. Марковъ, 3) К. Ивановъ, 4) П. Минчевъ, 6) М. Ангеловъ, 6) И. Петровъ, 7) К. Герговъ, 8) Т. Дончовъ, 9) С. Цановъ, 10) Ц. Ионовъ, 11) Н. Радовъ.
 по 10 ст.: 1. Из. Грозевъ, 2. Цана Стайчева, 3. Т. Христѣвъ, 4. К. Пенкова, 5. С. Гергева, 6. Д. Бонювъ, 7. П. Ангеловъ, 8. К. Петрова, 8. Б. Цонева, 10. С. Христовъ, 11. Ц. Цоневъ.
 по 08 ст. 1. Сиса Иванова.
 по 06 ст. 1. Рада Минчева.
 по 05 ст. 1. Хр. Ганчовъ.

с. Думанлий (Пловдивско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ общ. управление, сумата 25 л.

Помертвуватели:

По 5 л. 1. Свещ. П. Ивановъ, 2. С. Койчовъ, 3. С. Митовъ.
 по 1 л.: 1. Ив. Марковъ, 2. П. Ив. Гушмански, 3. Р. Маджовъ, 4. Г. Ивановъ, 5. М. Натевъ, 6. Г. И. Терзиски, 7. А. Петковъ, 8. Н. Гушмански, 9. С. М. Танчовъ, 10. Н. Стойновъ, 11. А. Дилчовъ, 12. П. Ташовъ, 13. Г. Н. Чамбейски, 14. Д. Георгиевъ, 15. Ат. Иковъ, 16. Б. Ивановъ, 17. М. Ивановъ, 18. И. Георгиевъ.
 по 50 ст.: Г. Корановъ, 2. Р. Найденовъ.

с. Сунтчумъ (Добричско)

Събрани отъ жителитѣ на селото чрезъ Свещ. Ю. Е. Стойновъ, сумата 64 лева 55 ст.

Помертвуватели:

По 2 л.: 1. М. Георгиевъ, 2. А. Матеевъ, 3. Д. Канчевъ, 4. Г. Костовъ.
 по 1.50 л. 1. П. Пеневъ, 2. Ив. Петковъ.
 по 1 л.: 1. С. Георгиевъ, 2. П. Минчевъ, 3. И. Станковъ, 4. Р. Драгановъ, 5. Г. Драгановъ, 6. С. Ив. Кеския, 7. В. Димовъ, 8. К. Ивановъ, 9. К. Димовъ, 10. М. Ивановъ, 11. В. Вълчевъ, 12. Д. Желъаковъ, 13. К. Мариновъ, 14. Б. Ташовъ, 15. К. Янаковъ, 16. К. Г. К. джолу, 17. С. Добревъ, 18. Ст. Георгиевъ, 19. К. Георгиевъ, 20. А. Канчевъ, 21. С. Бетковъ, 22. С. Георгиевъ, 23. А. Яневъ, 24. Хр. Атанасовъ, 25. Ив. Матеевъ, 26. И. Канчевъ, 27. Ив. Колевъ, 28. Т. Колевъ, 29. Ив. Митевъ, 30. Н. Х. Ивановъ, 31. Б. Вълчевъ, 32. А. В. Сивковъ, 33. В. Матеевъ.
 по 65 ст. 1. Ж. Петковъ.
 по 60 ст. 1. Г. Петковъ, 2. Е. Стояновъ.
 по 50 ст. 1. Е. Петковъ, 2. М. Стояновъ, 3. М. Ивановъ, 4. К. Петровъ, 5. Д. Петковъ, 6. Ив. Костовъ, 7. В. Парушевъ, 8. М. Валиновъ, 9. Д. Канчевъ, 10. Г. Д. Мариновъ, 11. С. Димовъ, 12. Ю. Атанасовъ, 13. А. Митовъ, 14. П. Атанасовъ, 15. А. Ивановъ, 16. Д. Димовъ, 17. Р. Топевъ, 18. Ст. Райновъ, 19. Б. Гочевъ, 20. Б. Стефановъ, 21. Я. Костовъ, 22. А. Христовъ, 23. К. Атанасовъ, 24. Я. Петровъ, 25. Ив. Петровъ, 26. Т. Симеоновъ, 27. В. Георгиевъ, 28. М. Ивановъ, 29. А. Петровъ.
 по 40 ст. 1. С. Димовъ, 2. В. Минчевъ, 3. Г. Ивановъ, 4. Д. Стояновъ, 5. К. Желювъ, 6. В. Янковъ.
 по 30 ст. 1. Б. Митевъ, 2. С. Радевъ, 3. Г. Мариновъ, 4. К. Марковъ,
 по 20 ст. 1. М. Минчевъ, 2. Ч. Митевъ, 3. Хр. Атанасовъ.

с. Пчелари (Добричско)

Събрани отъ жителитѣ чрезъ свещ. Ив. Мирчовъ сумата 65 л. 50 ст.

Помертвуватели:

по 10 лева: Минчо Стойновъ.
 по 9.10 ст. отъ дискотъ.
 по 8 лева: 1. Колю Еневъ.
 по 2 лева: 1. С. Гунчевъ, 2. З. Петковъ, 3. Ж. Стачевъ, 4. Ст. Тодоровъ, 5. Ю. Жековъ, 6. П. Каневъ.

по 1 л.: 1. Д. Г. Джуревъ, 2. Геор. Димитровъ, 3. х. К. х. Славковъ, 4. М. Колевъ, 5. Хр. Иовчевъ, 6. М. П. Арнаудовъ, 7) К. Николовъ, 8) В. Николовъ, 9) М. Агоповъ, 10) Д. Каневъ, 11) И. Жековъ, 12) Ц. Желевъ, 13) И. Желевъ, 14) М. Господиновъ, 15) Ст. Мариновъ, 16) Н. Тодоровъ, 17) Г. Ивановъ

по 80 ст. 1) Д. Ив. Дюлгеревъ.

по 50 ст. 1) К. Ивановъ, 2) Ив. Ганевъ, 3) Д. Гунчевъ, 4) И. Киряковъ, 5) Хазаревъ, 6) С. Георгиевъ, 7) С. Георгиевъ, 8) А. Сотировъ, 9) Т. Петковъ, 10) Х. Каладжиевъ, 11) В. Стойновъ, 12) Ст. Белберевъ, 13) Д. Атанасовъ, 14) П. Димитровъ, 15) Д. Горевъ, 16) Ив. Димитровъ, 17) Т. Мариновъ, 18) В. Жадъковъ, 19) И. Стояновъ, 20) М. Киркоревъ, 21) Г. Георгиевъ, 22) Г. Басосовъ.

по 40 ст. 1. Н. Петровъ, 2. П. Филевъ.

по 30 ст. 1. К. Менмаевъ, 2. Ж. Овчаревъ.

по 20 ст. 1. Ст. Шивачевъ, 2. Ив. Филевъ, 3. А. Георгиевъ, 4. Б. Желевъ, 5. Ив. Миховъ, 6. Ст. Ивановъ.

с. Ботево [Добричко]

Събрани отъ жителитъ чръвъ Свещ. Хаджиевъ сумата 44 лева.

Пожертвуватели:

по 3 лева: 1. Кр. Райновъ.

по 2 лева: 1. Свещ. Хаджиевъ.

по 1 левъ: 1. Ив. Ангеловъ, 2. Д. Мирчевъ, 3. М. Мариновъ, 4. Е. Николовъ, 5. Г. Ивановъ, 6. С. Кировъ, 7. Д. Кръстевъ, 8. А. Панайотовъ, 9. М. Георгиевъ, 10. А. Димитровъ, 11. М. Вайковъ, 12. Цв. Ивановъ.

по 1-10 ст. 1. Т. Атанасовъ.

по 60 ст. 1. С. Добревъ, 2. З. Гачевъ.

по 50 ст. 1. З. Михалевъ, 2. Ив. Ганевъ, 3. М. Жековъ, 4. Р. Добревъ, 5. В. Томовъ, 6. К. Атанасовъ, 7. П. Кюдревъ, 8. К. Тодоровъ, 9. Ив. Василевъ, 10. Т. Жековъ, 11. Ив. В. Шиковъ, 12. К. Вълчевъ, 13. С. Филевъ, 14. Н. М. Люцкановъ, 15. З. Панчевъ, 16. Т. Димитровъ, 17. С. Димовъ, 18. Ив. Великовъ, 19. А. Миревъ, 20. К. Радевъ, 21. К. Бойчовъ, 22. П. Добревъ, 23. Д. Гачевъ, 24. Г. В. Атанасовъ, 25. Д. Стоевъ, 26. Ив. Колевъ, 27. З. Недевъ, 28. Ив. Русевъ, 29. К. Яневъ, 30. К. Ат. Долайчевъ

по 45 ст. 1. Н. Яневъ.

по 40 ст. 1. Д. Лечевъ, 2. С. Андолевъ, 3. Ж. Митевъ, 4. С. Великовъ,

5. Ж. Яневъ, 6. К. Николовъ, 7. Т. Стоевъ, 8. К. Василевъ.

По 30 ст. 1. Ив. Райновъ, 2. Д. Павлевъ, 3. М. Димовъ, 4. П. Мариновъ, 6. Г. Кюдревъ, 6. Ив. Райковъ, 7. Д. Кюдревъ, 8. Р. Паневъ, 9. С. Стойчевъ, 10. Н. Георгиевъ, 11. В. В. Поповъ, 12. Д. Томовъ, 13. Р. Михалевъ.

по 25 ст. 1. Г. Стояновъ.

по 20 ст. 1. М. Д. Шивковъ, 2. Ю. Кръстевъ, 3. Ив. Николовъ, 4. Ив. Стефановъ, 5. М. Митевъ, 6. Т. Лечовъ, 7. М. Зафировъ.

с. Гаргалииъ (Добричко).

Събрани отъ жителитъ пръвъ свещ. Ив. Милошевъ, сумата 44 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 3 лева: 1. свещ. Ив. Милошевъ.

по 2 „ 1. М. Ивановъ, 2. К. Атанасовъ, 3. А. Жековъ, 4. Я. Ивовъ, 5. Д. Енчевъ, 6. Добре А. . . . , 7. Б. Желевъ, 8. Д. Коевъ, 9. Ив. Ф. Халаджиевъ, 10. Т. Петровъ, 11. С. Станевъ, 12. С. Г. Каневъ, 13. А. Илчевъ.

По 1 левъ: 1. П. Ивановъ, 2. Д. Ивановъ, 3. Д. Павлевъ, 4. Т. Атанасовъ, 5. С. Добревъ, 6. Ан. Ивановъ, 7. П. Димовъ, 8. Р. Пожиловъ, 9. Д. Атанасовъ, 10. Б. Атанасовъ, 11. П. Димовъ, 12. Ю. Станевъ, 13. В. Колевъ, 14. Г. Д. Панчевъ, 15. Д. Ивановъ.

по 50 ст. 1. Д. дерменджия

с. Дур. Коланъ (Добришко)

Събрани отъ жителитъ чръвъ Свещ. М. Димитровъ, сумата 81 левъ и 90 ст.

Пожертвуватели

По 5 лева. 1. А. Комовъ, 2. отъ Цър. Настоятелство.

по 1 левъ. 1. Св. М. Димитровъ, 2. П. П. Михалева, 3. К. Чоковъ, 4. Д. Ив. Терзиски, 5. П. Яневъ, 6. Ж. Ивановъ, 7. В. Костадиновъ, 8. А. Георгиевъ, 9. Р. Кирякова, 10. Т. Ионовъ, 11. Ст. Костадиновъ.

по 50 ст. 1. Л. Мавраджиевъ, 2. Георги Томазовъ, 3. А. Колевъ, 4. А. Драгановъ, 5. Т. Николовъ, 6. А. Георгиевъ, 7. К. Жилияковъ, 8. Б. Русиневъ, 9. Ст. Ранковъ.

по 40 ст. 1. К. Вълчановъ, 2. Ж. Баювъ.

по 30 ст. Хр. Жековъ.

по 20 ст. 1. В. Русиневъ

по 10 ст. Р. Драгановъ.

гр. Добричъ

Събрано отъ жителитѣ на града чрезъ свѣщ. С. П. Георгиевъ, А. Н. Тонковъ, свещ. Маждраковъ Миревъ и Любомировъ. сумата 86; л. 05 ст.

Пожертвуватели.

по 10 лева: 1. А. Муцевъ, 2. В. Н. Генчевъ и синъ, 3. Ж. Абаджиевъ, 4. (не се чете) 5. Д. Петровъ, 6. Н. Друмовъ.

по 5 лева: 1. Р. Стойчевъ, 2. Ив. Мирчевъ, 3. Ж. Абаджиевъ, 4. А. Русковъ, 5. Д. Петровъ, 6. В. Кисалковъ и синъ, 7. Бр. Х. Радоевъ, 8. М. Марчевъ, 9. Ив. Тодоровъ, 10. Ив. Х. Г. Чаушовъ, 11. Ю. Михайловъ, 12. А. Данчевъ, 13. И. Меламедъ, 14. И. Кожниковъ, 15. Х. Л. Теодосио, 16. К. Петровъ, 17. Л. Т. Деветаковъ, 18. Ковачевъ сѣ Кжневъ, 19. Х. Тодоровъ, 20. Р. Цончевъ, 21. В. Кисалковъ, 22. Бр. Янковъ, 23. В. Мумджиевъ, 24. Ив. Марчевъ, 25. Х. Д. Ганчевъ, 26. Г. Цонковъ, 27. Г. Н. Карамеовъ.

по 4 лева: 1. А. Момчевъ, 2. Яв. Н. Метаска.

по 3 лева: 1. Х. Н. Капрелевъ, 2. Х. А. Капрелевъ, 3. Д. Ночевъ, 4. В. Корлевъ, 5. К. Стояновъ.

по 2 лева: 1) Ив. Мариневъ, 2. Бр. Тосанянъ, Аронъ Леви, 4. Р. Цончевъ, 5. Др. Костадиновъ, 6. П. Стояновъ 7. Н. Смолянъ, 8. Х. Х. Кавунковъ, 9. Х. О. Бекировъ, 10. П. Дейновъ и сѣ 11. Ив. Игнатовъ, 12. В. Ив. Марчевъ, 13. К. Б. Ковачевъ, 14. Г. В. Атанасовъ, 15. Н. Паловъ, 16. К. Леонидиевъ, 17. И. Пеѣвъ, 18. А. Мурадиевъ, 19. Ив. Мартевъ, 20. Д. Приховъ, 21. Хр. Паскалевъ, 22. Г. Т. Левовъ, 23. В. Арнаутлий 24. Др. Костадиновъ 25. Д. Симеоновъ, 26. С. Сливъ. . . 27. Ст. Костовъ, 28. Бр. Шишковски, 29. П. Г. Рабовъ, 30. Д. Кросневъ.

по 1.50 лева: 1. К. Ганчевъ, 2. В. Кириловъ.

по 1.20 лева. Ав. Манръ.

по 1. левъ. 1. П. Хр. Канитановъ, 2. Д. Д. Георнадиевъ, 3. С. Мардирасовъ, 4. Бр. Икономъ, 5. Смоковъ, Ж. Консуловъ 6. Кр. А. Ковачевъ, 7. М. М. Бургазанъ 8. П. Матевъ, 9. Ов. Таутянъ, 10. Н. Л. Чавдаровъ, 11. М. Гашевъ, 12. Ст. Марчевъ, 13. Юрд. Икономовъ, 14. Ив. Сарандовъ, 15. И. Д. Митрановъ, 16. Г. Николовъ, 17. Ив. Кладенчаровъ, 18. Р. М. Семовъ, 19. Х. Г. Х. Саркизовъ, 20. В. Радцшевъ, 21. С. Герговъ, 22. Хр.

Влаевъ, 23. П. Атанасовъ, 24. Г. Продановъ, 25. М. Ленбовъ, 26. Д. Ганчевъ 27. П. Ив. Ар. . . 28. В. П. Кертниковъ 29. А. Костовъ, 30. Т. Манотосъ, 31. Т. Деветковъ, 32. Ив. Л. Леви, 33. Т. Димова Акушерка, 34. Ив. Сабевъ, 35. В. Дойновъ, 36. Генчевъ и Рѣсковъ, 37. не се чете, 38. М. Геневъ, 39. Н. Яковъ 40. М. Досковъ, 41. Ст. Байрамовъ, 42. Консоловъ, 43. П. Матеевъ, 44. Д. . . 45. И. Станчевъ, 46. К. Запериловъ, 47. А. Рач. . . 48. Ж. Сто. . . 49. С. Цвѣтковъ, 50. не се чете, 51. П. Ивановъ, 52. В. Димитровъ, 53. Т. Атанасовъ, 54. Д. Бенчевъ, 55. Н. Х. Стефановъ, 56. Н. ичевъ, 57. Г. Ивановъ, по 40 ст. 1. Ав. Х. Гарабедовъ, 2. Я. Тодоровъ, 3. В. Христовъ.

по 50 ст. 1. П. Стефановъ, 2. Ст. Николовъ, 3. Ов. Саркиняъ, 4. М. Русевъ, 5. А. Димитровъ, 6. С. Станчевъ, 7. Ст. Цвѣтковъ, 8. А. Ивановъ, 9. Г. Бодовъ, 10. И. Каядбашевъ, 11. Н. Григоровъ 12. В. Юрдановъ, 13. П. Митевъ, 14. не се чете 15. П. Никовъ, 16. Василъ и Комо, 17. Р. Вълковъ, 18. П. Станевъ, 19. не се чете 20. Хр. Нидѣлковъ, 21. Кокошевъ, 22. В. Карамфиновъ, 23. Г. Христовъ, 24. Ив. Шумковъ, 25. Г. Димитровъ, 26. А. Ив. Узуновъ, 27. Н. Ивановъ, 28. Б. Велевъ, 29. А. Мурадъ, 30. Г. Станчевъ, 31. Я. Киревъ, 32. Т. Пананотонъ, 33. К. Ивановъ,

по 40 ст. 1. М. Колевъ, 2. С. Петровъ 3. Д. Даковъ.

по 30 ст. 1. М. Неновъ, 2. А. Лалеяновъ, 3. В. Андоновъ.

по 25 ст. В. Василевъ

по 20 ст. 1. Д. Атанасовъ, 2. Х. Афузовъ, 3. П. Вълчевъ, 4. Н. Кировъ, 5. Д. Мирчевъ.

по 10 ст. 1. М. Ив. Драгневъ 2. Ат. Калчевъ.

с. Мусубей (Добричко)

Събрани отъ жителитѣ на селото чрезъ Бр. Ханджиеви сумата 21 левъ 20 ст.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1. Гр. Ханджиеви, 2. П. Григориеви, 3. Д. Петровъ

по 1.60 лева: 1. Бр. Чюлакови.

по 1 левъ: 1. Д. Г. Чапаковъ, 2. Гос. Атанасовъ, 3. Н. Костинко, 4. Т. Симеоновъ, 5. А. Наливако, 6. К. Димовъ, 7. В. Ханджиевъ.

по 80 ст.: 1. Ив. Симовъ, 2. М. Георгиевъ, 3. Е. Стояновъ, 4. Г. В. Бебевъ.

по 50 ст.: 1. Д. Р. Бобевъ, 2. П. Луносовъ, 3. Ж. Димитровъ, 4. С. К. Ивановъ, 5. Г. Цанковъ, 6. К. Петкувъ.

по 20 ст.: 1. Р. Славовъ, 2. А. Марковъ.

с. Сара-Муса (Добричско)

Събрани отъ жителитѣ на селото чрезъ свещ. Мих. Димитровъ сумата 18 л. 10 ст.

Помертвуватели:

по 1 левъ: 1. П. Георгиевъ, 2. В. Х. Михайлковъ, 3. И. Авостоловъ, 4. Н. Великовъ, 5. Е. Пенчовъ.

по 80 ст.: 1. И. Ивановъ

по 50 ст.: 1. Ст. Алексиевъ, 2. Л. Ивановъ, 3. Г. Агасовъ, 4. Д. Драгановъ, 5. С. Вълчовъ, 6. В. Вълковъ, 7. Д. Пъевъ, 8. Ив. Вълковъ, 9. Г. Ивановъ, 10. П. Стояновъ, 11. П. , 12. К. Стояновъ.

по 40 ст.: 1. Р. Ивановъ, 2. П. Вълчановъ.

по 30 ст.: 1. В. Жечовъ.

по 20 ст.: 1. Славъ Ивановъ.

с. Мала Кутловица (Фердинандско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ общ. Управление сумата 16 лева.

Помертвуватели:

по 60 ст.: 1. К. Каменовъ, 2. К. Савовъ, 3. Ив. Тодоровъ.

по 50 ст.: 1. А. Георгиевъ, 2. Ив. Рангеловъ, 3. А. Тодоровъ, 4. Хр. Митовъ.

по 40 ст.: 1. Т. Кашеновъ, 2. Хр. Костовъ.

по 35 ст.: 1. М. Тодоровъ.

по 30 ст.: 1. М. Цъновъ, 2. М. Цековъ.

по 25 ст.: 1. Т. Тодоровъ, 2. Т. Каменовъ, 3. Пър. Ивановъ.

по 20 ст.: 1. Г. Игнатовъ, 2. К. Игнатовъ, 3. К. Ивановъ, 4. С. Петровъ, 5. Ив. Кузмановъ, 6. Ст. Генковъ, 7. П. Ицовъ, 8. Ив. Поторчовъ, 9. Ц. Герговъ, 10. А. Цековъ, 11. К. Семовъ, 12. Ив. Илевъ, 13. Т. Тошовъ.

по 15 ст.: 1. И. Живиковъ, 2. Ц. Първановъ, 3. Ив. Първановъ, 4. Ст. Ивановъ, 5. П. Ненчовъ, 6. С. Ненчовъ, 7. П. Цъновъ, 8. М. Вацовъ, 9. М. Алексиевъ, 10. Р. Георгиевъ, 11. И. Трандафиловъ, 12. В. Стояновъ, 13. П. Рангеловъ, 14. П. Ивановъ, 15. А. Тодоровъ, 16. Г. Поцовъ, 17. Р. Милековъ, 18. М. Пашуловъ, 19. П. Василева, 20. П. Дивикова, 21. С. Митровъ, 22. М. Генковъ, 23. П. Първановъ, 24. В. Игнатовъ, 25. М. Ицовъ, 26. М. Младеновъ,

27. Ц. Коновъ, 28. И. Коновъ, 29. С. Савовъ, 30. А. Рангеловъ, 31. П. Генковъ, 32. Д. Коловъ, 33. Хр. Тасковъ, 34. М. Ив. Цъковъ, 35. Попъ Захария, 36. Т. Семовъ, 37. Ив. Лазаровъ

по 10 ст.: 1. А. Ивановъ, 2. Т. Младеновъ, 3. С. Филиповъ, 4. Ст. Поторчовъ.

по 05 ст.: 1. Г. Кръстовъ, 2. П. Семинавъ, 3. И. Цъновъ, 4. Д. Христовъ, 5. Г. Трандафиловъ, 6. Ив. Цъновъ, 7. П. Тодоровъ, 8. П. Нова, 9. Мария Попова, 10. М. Вацовъ, 11. Р. Ивановъ, 12. Т. Горшевъ, 13. Н. Шоловъ, 14. Р. Младеновъ, 15. И. Атанасовъ, 16. М. Гешковъ, 17. Кр. Петровъ, 18. С. Илевъ, 19. М. Петрова, 20. М. Ваковъ, 21. Р. Семовъ, 22. П. Русиевъ, 23. М. Младеновъ.

с. Искитлине (КарноТатско)

Събрани отъ жителитѣ на селото чр. А. Г. Капитановъ, сумата 31 л. 35. ст.

Помертвуватели

по 2 лева: 1. А. Г. Капитановъ, 2. Т. Ивановъ, 3. К. Михайловъ, 4. Ст. Желевъ, 5. Н. Василевъ.

по 1 левъ: 1. Др. Пъевъ, 2. Р. Кличевъ, 3. Свещ. А. Георгиевъ, 4. Т. Желевъ, 5. Г. Х. Ненчовъ, 6. В. Златановъ, 7. Пифа Ханмовъ, 8. Т. Господиновъ, 9. Ив. Г. Капитановъ, 10. П. Русевъ, 11. М. Пелевъ, 12. Хр. Стоиновъ, 13. А. Минчевъ, 14. Б. Еневъ, 15. С. Г. Капитановъ, 16. Славъ Г. Капитановъ, 17. В. Радевъ, 18. С. Минчевъ, 19. М. Колевъ.

по 50 ст.: 1. Ив. Славовъ, 2. Ст. Ивановъ, 3. К. Ивановъ, 4. Н. Диневъ.

по 20 ст.: 1. Хр. Георгиевъ.

по 15 ст.: 1. К. Русевъ

с. Короджинево (Кярнобатско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрезъ Общ. управление сумата 31 л. 20 ст.

Помертвуватели:

по 5 лева: 1. Бану Николовъ, 2. Б. Лазаровъ.

по 2 лева: 1. К. Кътевъ, 2. С. Дачевъ, 3. М. Бончевъ, 4. С. Цонковъ, 5. К. Вълковъ, 6. Хр. Димовъ, 7. К. Костовъ.

по 1*50 лева: 1. Н. П. Караниколовъ.

по 1 левъ: 1. С. Георгиевъ, 2. Е. Ивановъ, 3. К. Ганевъ, 4. К. Драгиевъ, 5. Б. Алексиевъ.

по 50 ст. 1. Д. Георгиевъ.

по 20 ст. 1. Ив. Алексиевъ.

с. Дел. Верешица (Фердинандско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрѣзъ общ. кметъ Д. Панталеевъ, сумата 17 лева. 85 ст.

Пожертвуватели :

по 1 левъ: 1. Д. Панталеевъ.
 по 50 ст: 1 Т. Вълковъ, 2. П. Ц. Мечкарски.
 по 48 ст.: 1. Спасъ Илчевъ
 по 30 ст.: 1. П. Анастасовъ.
 по 20 ст.: 1. П. Коловъ.
 по 11 ст.: 1 П. Трендафиловъ,
 по 10 ст.: 1. Т. Панивъ, 2. Н. Алексеевъ, 3. Д. Тодоровъ, 4. Ив. Филиповъ, 5. П. Поповъ.
 по 05 ст.: 1. Г. Рангеловъ.
 Отъ сумата 13 л. 76 ст. се отъ кра-на по списъкъ на пожертвувателите не представенъ.

с. Павелско (Станимашко)

Събрани отъ жителитѣ на общината чрѣзъ общ. кметъ: К. Вардаковъ сумата 110 лева.

Пожертвуватели :

по 20 лева: 1. И. Шелопатовъ.
 по 10 лева: 1. Н. А. (отировъ
 по 4 лева: 1. А. Костиновъ.
 по 3 лева: 1. Свещ. Г. В.
 и 78 лева отъ кмета, общината и жителитѣ на общината по различно, списъкъ на тия пожертвуватели не представенъ.

гр. Варна

Събрани отъ г. г. учителитѣ при Варненската Мажка Гимназия чрѣзъ Директора Д. Габровски, сумата 116 лв.

Пожертвуватели :

по 10 лева: 1. М. Квартирниковъ, 2. К. Шкорнилъ, 3. Ел. Илатнаровъ, 4. Т. Някшевъ.
 по 5 лева: 1. Н. Дуковъ, 2. Ив. Калдеевъ, 3. К. Минчевъ, 4. Д. Андрѣевъ, 5. Кр. Малевъ, 6. Ф. Фиковъ, 7. Д. Габровски.
 по 4 лева: 1. Г. Д. Балкански.
 по 3 лева: 1. Б. Ганчевъ, 2. М. Ив. Гюлмезовъ, 3. Иор. Божиловъ
 по 2 лева: 1. Ил. Дмитровъ, 2. П. Джеровъ, 3. Ив. Кръстевъ, 4. П. Иовчевъ, 5. Иор. Мирчевъ, 6. А. Поповъ, 7. А. Бюнтъръ 8. В. Антоновъ, 9. Хр. Генчевъ, 10. Д. Казаковъ.
 по 1 левъ: 1. Б. Давидовъ, 2. П. С. Момчевъ, 3. Хр. Казанджиевъ, 4. Щ. Геневъ, 5. Н. Балтаджиевъ, 6. Вл. Стояновъ, 7. Г. Каранджуловъ, 8. Ц. Геневъ.

с. Дюва-Гъзовъ (Варненско)

Събрани отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Окол. управление сумата 20 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ).

с. Фанджиклий (Варненско)

Събрани отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Окол. управление сумата 47.02 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.)

Ново-Орѣхово (Варненско)

Събрани отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Окол. управление сумата 38.87 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ)

с. Писарово (Гор. Орѣховско)

Събрано отъ жителитѣ на селото чр. Св. Г. Ганчевъ и Цър. Настоятелство сумата 15 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.)

с. Ердучлий (Гор. Орѣховско)

Събрани отъ жителитѣ на селото чр. Свещ. Н. Николовъ сумата 40 лѣва.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ)

с. Дол. Орѣховица (Гор. Орѣховско)

Събрани отъ жителитѣ на селото чр. Свещ. П. П. Георгиевъ, сумата 84. 80 лева.

Пожертвуватели :

по 2 лева: 1. Х. Н. Костовъ.
 по 1 левъ: 1. Е. Х. Николовъ, 2. Г. Т. Мирчевъ, 3. Хр. Аврамовъ, 4. Х. И. К. Мазиевъ, 5. И. Кръстевъ, 6. Х. Ю. Х. Н. Чоко, 7. Т. К. Гечевъ, 8. Х. Юр. Х. Еневъ, 9. Г. Е. Куровъ, 10. Х. Зойка Паскалова.
 по 70 ст: 1. Т. Поповъ, 2. С. Ц. Поповъ
 по 60 ст: 1. М. Д. Мановъ, 2. В. Е. Хайгъровъ, 3. К. К. Марковъ.
 по 50 ст: 1. Н. Х. Христовъ, 2. Ил. Ст. Недевъ, 3. К. И. Йонковъ, 4. М. Д. Недкинъ, 5. Д. К. Добревъ, 6. Р. Тодоровъ, 7. Юр. Х. Колевъ, 8. Н. Аврамовъ, 9. М. Ил. Радевъ, 10. Г. С. Пѣйчевъ, 11. Т. С. Минковъ, 12. П. Г. Кумановъ, 13. Т. Б. Кърчевъ, 14. Г. Ив. Дурманя, 15. Т. В. Конакчия, 16. Д.

Пуловъ, 17. Ю. Т. Вратованъ, 18 В. Хр. Куренци, 19. К. Тусуновъ, 20. И. Д. Биковъ, 21. Н. Костовъ, 22. Ив. Х. Юрдановъ, 23. Кр. Атанасовъ, 24. П. П. Кегемедски, 25. Т. К. Арабовъ.

по 40 ст: 1. Р. К. Пуловъ, 2. К. П. Петровъ.

по 30 ст: 1. Х. Ив. Иовковъ, 2. К. Хр. Хаджиевъ, 3. Ц. П. Песаровъ, 4. Ю. Т. Червевъ, 5. Т. Московъ, 6. К. Бойчевъ, 7. Мар. Б. Качамакова.

по 20 ст: 1. Ю. А. Лъковъ, 2. Хр. Ганевъ, 3. Т. Комбевъ, 4. Ю. К. Раслановъ, 5. Т. Корчевъ, 6. Д. Начевъ, 7. Т. Банковъ, 8. Д. Стефановъ, 9. М. С. Патаровъ, 10. М. Ив. Кожухаровъ, 11. К. Мариновъ, 12. Т. Ст. Солановъ, 13. Т. Ц. Паралесовъ, 14. М. К. Качамакъ, 15. К' Т. Терзиевъ, 16. М. Т. Недкивъ, 17. С. Рашковъ, 18. Ст. Гечевъ, 19. Н. Магровъ, 20. Гана Христова, 21. И. Ангелова.

с. Арнаутлий (Гор. Орѣховица)

Събрани отъ жителитѣ на селото чр. Д. Стояновъ сумата 17 л. 60 ст.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1. Д. Стояновъ.

по 2 лева: 1. М. Иовчовъ.

по 1 левъ: 1. Р. Стойчевъ, 2. М. Радиевъ, 3. Ив. Дамияновъ, 4. Ил. Димовъ, 5. Г. Филевъ.

по 60 ст: 1. Ив. Василевъ.

по 50 ст: 1. К. Филевъ, 2. Г. Кръстиевъ, 3. М. Колевъ, 4. С. Недювъ, 5. П. Колчевъ.

по 30 ст: 1. М. Петковъ, 2. Ганчо Мариновъ.

по 20 ст: 1. Ц. Кръстевъ, 2. П. Колевъ, 3. Гл. Недювъ, 4. Дим. Стойковъ, 5. Хр. Мариновъ, 6. Ц. Пенчовъ, 7. отъ дискутъ, 8. И. Петровъ.

по 10 ст: 1. П. Пеювъ, 2. Хр. Ивановъ, 3. Б. Иовчевъ.

с. Кочашлий

Събрани отъ чиновницитѣ и служащитѣ при митницата чрѣвъ управителя В. Матеѣвъ сумата 12 лева.

Пожертвуватели:

по 3 лева: 1. В. Матеѣвъ.

по 2 лева: 1. С. Николовъ.

по 1 левъ: 1. Г. Поповъ, 2. А. Димитровъ, 3. В. Добреѣвъ, 4. Г. Тодоровъ, 5. Ив. Нидѣичевъ, 6. А. Вълчевъ, 7. Н. Бѣловъ.

с. Кадъриниѣ (Пловдивско)

Събрани отъ жителитѣ на селото чр. Църковното Настоятелство сумата 5 лв.

Пожертвуватели:

по 2-60 лева: отъ Цър. Настоятелство.

по 1-20 лева: 1. Свещ. П. Коевъ.

по 50 ст: 1. М. Вемовъ, 2. Н. Ивановъ.

по 20 ст: 1. Г. Стайковъ.

с. Бръшленъ (Тутраканско)

Събрани отъ жителитѣ на селото чр. Свещ. Сава С. Кирчевъ сумата 34 л. 05 ст.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1. Свещ. С. С. Кирчевъ, 2. Ст. Савовъ, 3. Кост. Стояновъ.

по 1 левъ: 1. В. Н. Мутафовъ, 2. С. Петровъ, 3. Ив. Никитовъ, 4. Юр. Тодоровъ, 5. А. Др. Коеджиковъ, 6. А. Спасовъ, 7. Ст. Коевъ, 8. Т. Костадиновъ.

по 60 ст: 1. А. Стоевъ, 2. Ю. Костадиновъ, 3. Ст. Лазаровъ.

по 50 ст: 1. К. Цоневъ, 2. К. Юрдановъ, 3. М. Райковъ, 4. П. Атанасовъ, 5. П. Илчевъ, 6. Н. Русевъ, 7. Ю. Лазаровъ, 8. Г. Пананотовъ, 9. М. Атанасовъ, 10. Г. Цвѣтковъ, 11. Д. Драгиевъ, 12. Н. Димовъ, 13. С. Симеоновъ, 14. Хр. С. Расновъ, 15. Н. Ивановъ, 16. Л. Вемковъ, 17. Ц. Пѣевъ, 18. В. Тодоровъ, 19. Г. Тодоровъ, 20. С. Николовъ, 21. Д. Куцаровъ.

по 40 ст: 1. Ю. Ивановъ, 2. С. Лазаровъ, 3. С. Нейчевъ, 4. Д. В. Младшиѣ, 5. Г. Цаневъ, 6. М. Нейчовъ, 7. Р. Ивановъ.

по 35 ст: 1. А. Цаневъ.

по 30 ст: 1. Д. Николовъ, 2. Б. Атанасовъ, 3. П. Лазаровъ, 4. В. Райчовъ, 5. П. Досевъ, 6. Т. Петковъ, 7. В. Хр. Мирчевъ, 8. З. Добревъ, 9. Ц. Иляевъ, 10. Д. Тодоровъ.

по 20 ст: 1. А. Добреѣвъ, 2. Б. Венковъ, 3. Ц. Райковъ, 4. М. Вълевъ, 5. Д. Коевъ.

по 10 ст: 1. Б. Досевъ, 2. С. С. Мирчовъ, 3. Н. Недѣвъ, 4. Ив. Христовъ, 5. Н. Хр. Терзиевъ, 6. Г. Добревъ,

с. Разпоповци (Еленско)

Събрано отъ жителитѣ на селото чрѣвъ С. Н. Стефановъ сумата 8 л. 20 ст.

Пожертвуватели:

по 1.50 лева: 1. // П. Коевъ.
 по 1 левъ: 1. Ив. Хр. Търсанковъ,
 2. Ю. Георгиевъ, 3. свещ. Н. П. Миряковъ, 4. Юр. Николовъ.
 по 50 ст.: 1. Н. П. Джамбазовъ, 2. не подписанъ, 3. С. Н. Стефановъ, 4. Хр. Н. Христовъ.
 по 80 ст.: 1. М. А. Поповъ,
 по 20 ст.: 1. Д. М. Поповъ, 2. Иванъ Трифоновъ.

с. Бушево (Пирдопско)

Събрани отъ жителитѣ на селото чръвъ свещ. Ив. Николовъ с;мата 21 левъ 24 стотинки.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1. К. Стаменовъ.
 по 1 левъ: 1. П. П. Ивановъ, 2. Хр. Ивановъ.
 по 70 ст.: 1. Ст. Поповъ.
 по 60 ст.: 1. С. Атанасовъ, 2. Н. Радовъ.
 по 50 ст.: 1. Н. Щайловъ, 2. П. Хараламбевъ, 3. Д. Дойновъ, 4. Н. Атанасовъ, 5. Ив. М. Чивиски, 6. Ив. Радовъ, 7. С. Петковъ, 8. Г. С. П. Николовъ, 9. Н. С. Буважиски, 10. С. Слбевъ,
 по 40 ст.: 1. Р. Кацирски, 2. Д. Радовъ.
 по 30 ст.: 1. Г. Ивановъ,
 по 20 ст.: 1. В. Панчовъ, 2. П. Недѣлковъ, 3. Н. Богдановъ, 4. Л. Вълковъ.

гр. Самоновъ.

Събрани отъ дадената вечеринка и направени чръвъ Д-ръ С. М. Христовъ сумата 121 левъ.

с. Стамболово (Търновско)

Събрани отъ църковното настоятелство сумата 10 лева.

Пожертвуватели:

по 5 лева: отъ цър. настоятелство.
 по 4.20 лева, отъ дискотъ.
 по 80 ст. свещ. Ст. Атанасовъ.

гр. Добричъ.

Събрани отъ жителитѣ на града чръвъ свещ. Т. Д. Маждраковъ С. Миревъ и учители: Любомировъ сумата 98.30 лева.

Пожертвуватели:

по 10 лева: 1. Б. И. П., 2. Т. Тошевъ,
 3. Д. Паскалевъ.
 по 5 лева: 1. В. Жековъ, 2. З. На-

чевъ, 3. А. С. В. 4. Д-ръ Норяновъ, 5. Д. Атанасевъ, 6. Ст. Димовъ,
 по 4 лева: 1. Пѣевъ Чръневъ.
 по 3 лева: 1. Г. Жековъ, 2. Ст. Ковачевъ, 3. Н. Пивчевъ, 4. К. Ковачевъ,
 5. Дим. Гершиловъ, 6. К. Т. Скорчевъ.
 по 2 лева: 1. Мустафа Ос. Чаушовъ,
 1. не се чете, 3. не се чете, 4. П. Костовъ, 5. Ст. Марковъ, 6. М. Рашковъ.
 по 1 левъ: 1. С. Стефановъ, 2. И. Д.
 3. не се чете
 по 50 ст.: 1. Ивановъ, 2. не се чете.

гр. Хасково

Събрани отъ чиновницитѣ и служащитѣ при Акц. Управление чръвъ Акц. Началникъ сумата 9/ лева.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1) Ан. Стойчевъ.
 по 4 лева: 1) Ат. Серафимовъ.
 по 3 лева: 1) П. Митевъ, 2) Ж. Петковъ, 3) Т. Шюкеревъ, 4) Д. Я. Гергиновъ, 5) В. Колевъ, 6) Т. Ивановъ, 7) П. Димовъ, 8) Д. Кралевъ, 9) Русю Дѣлевъ, 10) Г. Гешевъ, 11) Я. С. Нейчевъ, 12) Я. Юшюклиевъ, 13) Н. Туфчевъ, 14) Ат. Колевъ, 15) Р. Т. Филопитовъ.
 по 1.50 лева: 1) К. Панайотовъ.
 по 1 левъ: 1) Д. Васевъ, 2) Хр. Дѣлевъ, 3) Д. Вълковъ, 4) Ат. Янъковъ, 5) Т. Яневъ, 6) Д. Жековъ, 7) Д. Петровъ, 8) Г. Жековъ, 9) Д. Пѣевъ, 10) Г. Кънчевъ, 11) Г. Колевъ, 12) Д. Митевъ, 13) Г. Стойчевъ, 14) Д. Славчевъ, 15) Ан. Атанасовъ, 16) Я. Георгиевъ, 17) В. Жековъ, 18) Л. Марчевъ, 19) О. Тяневъ, 20) А. Димитровъ, 21) Я. Атанасовъ, 22) Д. Петковъ, 23) Д. Жековъ, 24) И. Гочевъ, 25) М. Станевъ, 26) Д. Василевъ, 27) М. Славовъ, 28) Т. Петковъ, 29) Д. Колевъ, 30) Т. Митевъ, 31) Д. Шидеровъ, 32) С. Атанасовъ, 33) З. Колевъ, 34) В. Жековъ, 35) И. Профировъ, 36) Д. Петровъ, 37) Ив. Митевъ, 38) А. Апостоловъ, 39) Т. Тодоровъ, 40) Г. Тоневъ.
 по 50 ст. 1) Т. Сюлекчиевъ.

Т. Пазарджикъ

Събрани отъ г. г. офицеритѣ на 22 П. Полкъ и направени чръвъ Командиръ на полка сумата 55 лева.

Пожертвуватели:

по 25 лева: 1) Майоръ Ивановъ.
 по 10 лева: 1) Полковникъ Петровъ.

по 5 лева: 1) Майоръ Поповъ, 2) Подполковникъ Пачевъ.

по 2 лева: 1) Капитанъ не се чете, 2) Кмигтанъ Бекаровъ, 3) Капитанъ Бълваровъ, 4) Поручикъ не се чете.

по 1 левъ: 1) Капитанъ Сармановъ, 2) Поручикъ не се чете.

с. Лѣсничария (Габровско)

Събрани отъ жителитѣ на общината чръзъ писаря Дим. Стояновъ сумата 37 лева.

Пожертвуватели :

по 2 лева: 1) П. Еелковъ, 2) Б. Гиргвиновъ.

по 1 левъ: 1) Н. Ивановъ, 2) Г. Пеневъ, 3) М. Гиргвиновъ, 4) И. Ионковъ, 5) Т. С. Камазеловъ, 6) Д. И. Банковски, 7) Ш. Велевъ, 8) Д. Ст. Гиргвиновъ, 9) С. Стойновъ, 10) Ц. Колевъ, 11) Н. Митевъ, 12) Св. Ив. П. Стефановъ, 13) К. Драгановъ, 14) Ив. Неновъ, 15) В. Колевъ.

по 10 ст. 1) В. Петровъ, 2) Р. Цоневъ, 3) К. Доновъ, 4) П. Недевъ, 5) Г. Венковъ, 6) Ц. П. Стефановъ, 7) К. М. Банковски, 8) Т. Нейчевъ, 9) Н. Драгановъ, 10) И. Максимовъ, 11) Н. В. Кметчито, 12) Ст. Илчевъ, 13) Ив. Цоневъ, 14) И. Илчевъ, 15) В. Тошевъ, 16) П. Велевъ, 17) Н. Неновъ, 18) Г. Симеоновъ, 19) Н. Марковъ, 20) Н. Тончевъ, 21) Ст. Илчевъ, 22) М. Драгановъ, 23) Г. Колевъ, 24) Об. Тодоровъ, 25) Г. Илчевъ, 26) П. Нейчовъ, 27) Д. Недковъ, 28) М. Стоевъ, 29) Хр. Ив. Митевъ, 30) Г. Стойновъ, 31) Т. Доновъ, 32) И. Ганевъ, 33) Г. Недковъ, 34) Ц. Драгановъ, 35) К. Цанковъ.

с. Джиждаря (Провадийско)

Събрани отъ жителитѣ на селото чръзъ Ив. Таневъ сумата 82 л.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не е представенъ)

Гр. Провадия

Събрани отъ жителитѣ на града чръзъ Град. Кметъ П. Николовъ сумата 279 лева 30 ст.

Пожертвуватели:

По 10 лева. 1. П. Николовъ 2. Г. Цонковъ, 3. Ив. Станчевъ и Синъ, 4. В. Миховъ.

по 5 лева: 1. Н. Г. Фетфаджневъ 2. Ат Р. Златаровъ, 3. Д. Тодоровъ, 4. Д. Ив. Стояновъ, 5. Н. К. Черлировъ.

6. Гр. Джовани, 7. Р. Поповъ, 8. Лав. рети, 9) Ив. Овчаровъ, 10. В. Поповъ 11, Я.Торбовъ,12. М. Рибановъ, 13. Т. Груевъ 14. свещъ Д. Демковъ, 15. Ив. Христовъ 16. К. Стояновъ, 17. Д-ръ Батовъ.

По 2 лева: 1. Хар. Ив. Сима. 2. Д. Ив. Тераневъ, 3. Д-ръ Ивановъ, 4. С. Димитровъ.

по 3 лева: 1. Г. Ивановъ, 2. П. Рачевъ, 3. С. Атанасовъ. 4. Р. Симеоновъ, 5. Ив. Поповъ, 6. П. Кондевъ, 7. Ст. А. Дръновски, 8. Я. Ив. овъ, 9. С. Христовъ, 10. П. Р. Минковъ, 11. К. Валепатровски, 12. Г. Беджевъ, 13. Г. Матовъ, 14. П. Цонковъ, 15. С. Богдановъ, 16. Р. Столевъ, С. Тръповъ, 17. Ст. Николовъ, 18. Хр. Ивановъ, 19. Ст. Ивановъ, 20. Икономовъ, 21. К. Касаветовъ, 22. Ст. Карадевъ, 23. Т. Г. Тузевъ, 24. Н. Дочевъ, 25. М. Пеневъ, 26. П. Захаревъ, 27. Д. И. Митевъ, 28. Ст. Тераневъ.

по 1 левъ. 1. С. Николовъ. 2. Т. Паликврекн, 3. Х. Юмеровъ, 4. не се чете, 5. К. Рашковъ, 6. Ат. Гер. . . 7. К. Христовъ, 8. М. Стойчевъ, 9. Т. Даскаловъ, 10. И. А. Матовъ, 11. Д. Янковъ, 12. В. Нодавъ, 13. Р. Стефановъ, 14. Г. Николовъ, 14. Ж. Бойновъ, 16. Ст. Фукаровъ, 17. П. Манчовъ, 18. Ж. Керяковъ, 19. Пар. Панчева, 20. М. Ивановъ, 21. Ив. Димитровъ, 22. Г. Пеневъ, 23. Ив. Сеферовъ, 24. П. Капричовъ, 25. М. Панайотовъ, 26. К. Димитровъ, 27. М. Георговъ, 28. Я. К. Б. . . . 29. не се чете. 30. Н. Мариновъ, 31. К. Н. Фет. . . . 32. Я. Тодоровъ, 33. М. Атанасовъ, 34. Г. Тодоровъ, 35. Сор. Яра . . 36. Б. Мефобиянъ, 37. Я. Урумовъ, 38. Я. С 39. А. Бемберовъ, 40. М. Куртевъ, 41. В. Нидѣлковъ, 42. М. Д. Абрашевъ, 43. Н. Николовъ, 44. Д. Станевъ, 45. Н. Минчовъ. 46. Л. Миневъ, 47. Ив. Хр. . . 48. С. Божковъ, 49. Ив. Ангеловъ, 50. М. 51. Ст. С . . . 52. Г. Ивановъ, 53. И. Добревъ, 54. С. Статевъ, 55. Ил. Миневъ, 56. Х. Д. Ивановъ, 57. Н. Петровъ, 58. Д. Маринчевъ, 59. И. Петровъ, 60. Ив. Костовъ, 61. И. Атанасовъ, 62. Д. Стояновъ, 63. И. Райковъ.

по 80 ст. Н. Петровъ

по 60 ст. Т. Бгировъ

по 50 ст. 1. И. Рашетаровъ, 2. не се чете 3. Н. Янчевъ, 4. Б. Димитровъ 5. С. Янковъ, 6. К. Илчевъ, 7. Т. Николовъ, 8. Ив. Савовъ, 9. Р. Атанасовъ, 10. К. Пелковъ, 11. Г. Ивановъ. 12. Г. Димитровъ, 13. И. Коевъ, 14. Боянъ 15. П. Миревъ, 16. Дими. . .

17. Р. Недѣлковъ, 18. Ц. Цонковъ. 19. Хр. П. Хергеледжиевъ, 20. П. Ивановъ, 21. Ив. Я. . . . 22. П. Илчевъ, 23. Ив. Апостоловъ, 24. Ставровъ, 25. Ив. Кировъ, 26. не се чете, 27. С. Тодоровъ, 28. Г. Ивановъ, 29. М. Георгиевъ, 30. Ст. Въжаровъ.

по 40 ст. Николовъ

по 30 ст. 1. Дим. Пуничевъ, 2. Д. Филевъ, 3. Г. М. Джуровъ, 4. В. Ил. . . .

по 20 ст. 1. Р. Енчевъ, 2. Я. Тусчлевъ.

Ченгелската община (Провадийс.)

Събрани отъ жителитѣ по общината и изплатени чръзъ околийското управление сумата 10 лева.

(Списъка на пожертвувателитѣ не представенъ).

гр. Шуменъ

Събрана отъ жителитѣ на града отъ II Шуменски град. Свещеникъ сумата 13. к. 60 ст.

Пожертвуватели:

по 5 лева: Свещ. Р. Ганушевъ.

по 2 лева: 1. М. Алексиевъ, 2. Г. Стояновъ.

по 1 левъ: 1. Д. Стояновъ, 2. Хр. Славовъ, 3. С. С. Матраковъ.

по 60 ст. П. Я. Кжвръжковъ.

по 50 ст. 1. В. С. Русевъ, 2. Г. Николовъ.

с. Джибелъ (Шуменско)

Събрана отъ жителитѣ на общината отъ Дяко Илчевъ, сумата 50 лева.

Пожертвуватели

по 5 лева: Славъ Стояновъ

по 4 лева: Митю Гергевъ.

по 3 лева: Хр. Гергевъ.

по 2 лева: 1. М. Вълчевъ, 2. Н. Георгиевъ, 3. Г. Нейковъ, 4. В. Гергевъ

по 1 60 лева: Т. Кжневъ

по 1 50 лева: С. Георгиевъ.

по 1 20 лева: Ив. Митевъ.

по 1 левъ: 1. К. Стояновъ, 2. К. Златевъ, 3. С. Ивановъ, 4. Г. Дяковъ, 5. Д. Станевъ, 6. В. Гергевъ, 7. Ив. Георгиевъ, 8. Г. Марковъ, 9. Д. Нейковъ, 10. К. Гергевъ, 11. М. Танасовъ, 12. К. Добревъ, 13. Л. Драгановъ, 14. Д. Поповъ, 15. С. Желевъ, 16. Ив. Господиновъ, 17. М. Златевъ, 18. Б. Георгиевъ, 19. Н. Недѣлчевъ, 20. К. Нейковъ, 21. Д. Кокалчето, 22. Хр. Стояновъ, 23. П. Ивановъ.

по 80 ст. К. Дяковъ.

по 70 ст. 1. В. Георгиевъ, 2. Димит. Милевъ.

По 50 ст. В. Стояновъ.

с. Сенебиръ (Шуменско)

Събрани отъ жителитѣ на Сенебирската Енория отъ Свещ. Д. И. Ообрътеповъ. сумата 69 л 10 ст.

Пожертвуватели:

по 15 лева: отъ жителитѣ на село (тановецъ, списъкъ не представенъ.

по 14 л. отъ жителитѣ на с. Сакаръ тѣе списъкъ не представенъ.

по 5 лева Дим. Пенчевъ.

по 3 лева П. Пейчевъ.

по 2 лева: 1. В. Пеневъ, 2. П. Андреевъ, 3. Т. В. Марковъ, 4. Г. Стояновъ, 5. Юр. Димитровъ, 6. Хр. Р. Бончевъ.

по 1 50 лева: В. М. Абаджиевъ.

по 1 левъ: 1. И. Х. Ярамовъ, 2. Р. Димитровъ, 3. Т. Стефановъ, 4. И. Кочевъ, 5. Ю. Петровъ, 6. Ив. Милчовъ, 7. Б. Димитровъ, 8. Т. М. Балчикиевъ, 9. Я. Димитровъ, 10. Д. Хр. Думсчиевъ, 11. Р. Генчевъ, 12. Ил. П. Захариевъ, 13. Т. Стояновъ.

по 60 ст. 1. Ив. М. Ковачевъ, 2. К. Ганевъ, 3. Д. Добревъ, 4. Ст. Н. Шестиковъ, 5. Б. Саркисянъ, 6. Ю. М. Коевъ, 7. Ст. Жейновъ, 8. С. Миневъ, 9. Ф. Д. Кабаджинъ.

по 40 ст. 1. К. Ивановъ, 2. Г. Д. Гандевъ.

по 30 ст. Хр. Станевъ.

с. Вердицалъ (Софийско)

Събрана отъ жителитѣ на общината. отъ кметския намѣстникъ. М. Натковъ сумата 81 левъ.

Пожертвуватели

по 1 лв. 72 ст. 3. Тоневъ.

по 1 лв. 60 ст. Б. Тошевъ.

по 1 лв. 50 ст. М. Гжлжбовъ.

по 1 лв. 32 1/2 ст. 1. Г. Илчевъ, 2. М. Натковъ, 3. М. Младенковъ, 4. Т. Антовъ, 5. К. Иоцевъ, 6. Г. Величковъ, 7. Б. Пашковъ, 8. Д. Петровъ, 9. М. Станоевъ

по 1 л. 20 ст. П. Гжлабовъ.

по 1 л. 13 ст. 1. В. Цвѣтановъ, 2. П. Илчевъ.

по 90 ст. Г. Малевковъ.

по 81 ст. 1. К. Вучковъ, 2. К. Стефановъ, 3. Ц. Вучковъ.

по 71 ст. П. Димовъ.

по 70 ст. М. Стефановъ.

по 68 ст. Г. Анирѣвъ, 2. П. Велич-
ковъ, 3. В. Гроздановъ, 4. П. Филиповъ,
5. Б. Маличовъ, 6. А. Николовъ:

по 61 ст. Г. Спасовъ.

по 56 ст. Д. Панковъ.

по 50 ст. А. Кръстовъ

по 32 ст. Иор. Божковъ.

с. Бебрево (Еленско)

Събрано отъ жителитѣ на общината
чрѣвъ общинското управление 36 л.
13 стот.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣд-
ставенъ.

с. Сухиндолъ (Севлиево)

Събрани отъ жителитѣ на общината
отъ Свещ. Г. Марковъ сумата 31 л 26 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ

гр. Карнобатъ

Събрани отъ служащитѣ при Град.
Общ. Управление отъ Кмета Радоевъ,
сумата 30 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ).

с. Гюрчелий (Хасковско)

Събрани отъ жителитѣ на селото
отъ Общин. Кметъ Ж. Дмитровъ су-
мата 42 лева.

Пожертвуватели:

по 1 левъ. Ст. Жековъ, 2. П. Тодо-
ровъ, 3. Д. Х. Милковъ, 4. З. Димит-
ровъ, 5. Г. Желековъ, 6. К. Желековъ,
7. Л. Колевъ, 8. Г. Колевъ, 9. Ж. Дел-
чевъ, 10. Ж. Ивановъ, 11. Ж. Краевъ,
12. Т. Петровъ, 13. К. Колевъ, 14. Т.
Заир. новъ, 15. Д. Митевъ, 16. Т. Стан-
чевъ, 17. Д. Пеневъ, 18. К. Геневъ, 18.
К. Маревъ.

по 50 ст. 1. С. Николовъ, 2. Л. Ива-
новъ, 3. Б. Яневъ, 4. Т. Гочевъ, 5. Ж.
Димитровъ, 6. А. П. Ивановъ, 7. В.
Гочевъ, 8. Г. Г. Терзиевъ, 9. Т. Геор-
говъ, 10. Т. Димитровъ, 11. П. Коста-
диновъ, 12. Ю. Николовъ, 13. Т. Зла-
товъ, 14. Р. Ивановъ, 15. П. Теневъ 16.
Д. Милевъ, 17. В. Жековъ, 18. П. Мо-
невъ, 10. Д. Петровъ, 20. Д. Жековъ,
21. Г. Гочевъ, 22. З. Димовъ, 23. Г.
Яневъ, 24. П. Ангеловъ, 25. К. Х. Стой-
чевъ, 26. Д. Златевъ, 27. Д. Димитровъ
28. М. Теневъ, 29. Т. Х. Милковъ 30.
М. Делчевъ

по 42 ст. Т. Велевъ.

по 40 ст. 1. Г. Жековъ, 2. Д. Ми-
говъ, 3. М. Колевъ, 4. Д. Пиневъ.

по 30 ст. 1. К. Дѣлевъ, 2. Д. Ки-
ревъ, 3. К. Тилевъ, 4. Свещ. Д. Сла-
вовъ, 5. Г. Тодоровъ, 6. В. Ивановъ, 7.
Г. Матовъ, 8. Т. Запряновъ, 9. Ив. Та-
невъ, 10. Г. Дѣлчевъ, 11. Г. Недевъ.

по 25 ст. 1. Димо Ивановъ.

по 20 ст. 1. К. Ангеловъ, 2. М. Ива-
новъ, 3. Г. Иовчевъ, 4. Свещ. Хр. Мил-
чевъ, 5. Т. Каневъ, 6. П. Стойчевъ, 7.
Ив. Тилковъ, 8. Т. Делевъ, 9. Д. Не-
девъ.

по 17 ст. 1. Т. Гочевъ.

по 16 ст. 1. Ив. Ангеловъ.

по 10 ст. 1. М. Петровъ, 2. М. Та-
невъ, 3. Ив. Тодоровъ.

гр. Русе

Събрани отъ г. г. офицеритѣ на 5
Дунавски полкъ чрѣвъ Командира на
Полика сумата 120 лева.

Пожертвуватели:

по 15 лева: 1. Полковникъ Клард-
жиевъ.

по 10 лева: 1. Сан. Поручикъ П.
Атанасовъ, 2. Майоръ Хр. Юрдановъ.

по 5 лева: 1. Майоръ М. Касъровъ,
2. Майоръ М. Димитровъ, 3. Капитанъ
С. Поповъ, 4. Капитанъ Д. Верговъ, 5.
Поручикъ В. Стояновъ, 6. Капитанъ В.
Старцевъ, 7. Капитанъ Р. Мариновичъ.
8. Майоръ Д. Диевъ, 9. Капитанъ Д.
Начевъ.

по 4 лева: 1. Капитанъ Т. Диноловъ,
2. Капитанъ Н. Пасинъ.

по 3 лева: 1. Капитанъ В. Мариновъ,
2. Слн. Подпоручикъ П. Вѣлковъ, 3.
Поручикъ Б. Коевъ, 4. Поручикъ А.
Даневъ, 5. Капитанъ Ц. Велчевъ, 6.
Капитанъ К. Гочевъ, 7. Капитанъ Б.
Павловъ, 8. Поручикъ Ив. Дековъ.

по 2 лева: 1. Поручикъ Хр. Дюлге-
ровъ, 2. Поручикъ М. Ивансвъ, 3. Под-
поручикъ М. Лемковъ, 4. Полпоручикъ
Хр. Рачевъ.

с. Д. Ташъ (Разградско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ
свещ. Юр. Райковъ сумата 48 70 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1. Т. Ивановъ, 2. свещ.
Юрд. Райковъ.

по 1 левъ: 1. Н. Николовъ, 2. Ив.
Ганевъ, 3. Н. Ив. Неновъ, 4. Г. Митевъ,
5. Н. Бобевъ, 6. Юр. Дянковъ, 7. Ст.

Петровъ, 8. К. Продански, 9. С. Гергмовъ, 10. Сп. Петровъ, 11. Ш. Спасовъ, 12. П. Вълчевъ, 13. Ц. Семовски, 14. П. Ив. Гатовъ, 15. К. Семовъ, 16. Е. М. Московъ, 17. Ст. Станевъ, 18. Юр. Гешовъ, 19. С. Бобевъ, 20. Хр. Ивановъ, 21. М. С. Сейковски, 22. Г. Станевъ, 23. М. Недковъ, 24. П. Камбуровъ, 25. Н. К. Пенчевъ, 26. Хаджи Ивановъ, 27. Г. Ив. Нековъ, 28. Г. Халачевъ, 29. Д. Ранчовъ.

по 50 ст.: 1. Д. Георгиевъ, 2. Г. Георгиевъ, 3. К. Дянковъ, 4. Е. Янковъ, 5. С. М. Станевъ, 6. Н. Пенчевъ, 7. С. Н. Пенчевъ, 8. М. Цвѣтковъ, 9. Ц. Пенчевъ, 10. Г. Недевъ, 11. П. Стояновъ, 12. С. Стояновъ, 13. С. Гатовъ, 14. Н. Митевъ, 15. П. К. Продановъ.

по 40 ст.: 1. М. Каравановъ.

по 30 ст.: 1. П. Ц. Фимовъ.

по 20 ст.: 1. Хр. Ивановъ, 2. Хр. Митевъ, 3. П. Ц. Фимовъ, 4. Л. Минчевъ, 5. Г. Г. Гатовъ, 6. С. М. Станевъ, 7. М. Цвѣтковъ, 8. Н. Т. Тиховъ, 9. М. Миховъ, 10. Б. Минчевъ, 11. М. Симеонувъ, 12. М. М. Колевъ.

по 10 ст.: 1. Н. Комовъ.

с. Хамзоренъ (Ямболско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Балканжневъ и С. Сяровъ, сумата 26 лева 40 ст.

Помертвуватели.

по 2 лева: 1) Ц. Митевъ, 2) С. К. Саллаковъ, 3) Славо и Ив. Сярови, 4) П. Стойковъ, 5) Г. Ив. Саллаковъ.

по 1 левъ: 1) Т. Милаковъ, 2) Д. Колевъ, 3) П. Петковъ, 4) Д. Диневъ, 5) Р. Жечовъ, 6) П. Сяровъ, 7) Д. Ивановъ, 8) Н. Дянковъ, 9) В. Терзиевъ, 10) Д. Игнатовъ.

по 50 ст.: 1) К. Петровъ, 2) А. Василевъ, 3) К. Шефкисовъ, 4) Т. Георгиевъ, 5) Д. Георгиевъ, 6) Д. Нидѣлковъ, 7) Д. Ив. Миланковъ, 8) Ив. Г. Саллановъ, 9) Г. Ив. Малака, 10) К. Алексиевъ, 11) Д. Тодоровъ, 12) Д. Петковъ.

по 40 ст.: 1. П. Нейчовъ.

с. Черново (Ст. Загорско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ специална комисия и изпратени отъ Д. Стояновъ, сумата 224 л. 60 ст.

Помертвуватели:

по 17 лева: 1) Кр. Пѣевъ.

по 14 л. 70 ст. отъ разни лица.

по 10 лева: 1) К. Генчевъ, 2) Д. Стояновъ, 3) Ив. Петровъ.

по 8 лева: 1) Др. Димитровъ.

по 5 лева: 1) Др. Ивановъ.

по 4 лева: 1) Р. Ивановъ, 2) Д. К. Коваровъ, 3) Г. Синановъ, 4) Д. Славовъ, 5) Тр. Ивановъ, 6) свещ. Петръ, 7) Ж. Златевъ, 8) С. Нидѣлковъ, 9) Ив. А. Коловъ.

по 3 л. 40 ст.: 1) Зл. Грозевъ.

по 3 лева: 1) Г. Десковъ, 2) Г. Петровъ, 3) М. Жилесковъ, 4) В. Минчевъ, 5) К. Велевъ, 6) П. Димитровъ.

по 2-50 лева: 1) Ив. Войниковъ, 2) Генчо Пенчовъ.

по 2 лева: 1) Ив. Люцкановъ, 2) К. Желевъ, 3) З. Желевъ, 4) Т. Десковъ, 5) М. Петровъ, 6) Д. Ст. Десковъ, 7) К. Русевъ, 8) Г. Миневъ, 9) С. Ст. Миневъ, 10) К. Войниковъ, 11) Пар. Тинчевъ, 12) Н. Ив. Джанюзовъ, 13) Д. Генчевъ, 14) М. Славовъ, 15) Д. М. Стояновъ, 16) А. Стояновъ, 17) Юр. Ивановъ, 18) Н. Райковъ, 19) Н. Нидѣлчевъ, 20) К. Златевъ, 21) А. Йоргувъ, 22) С. Драгановъ, 23) К. Йоргувъ, 24) Г. Андоновъ, 25) Д. Минчевъ, 26) С. Генчевъ, 27) Г. Стояновъ.

по 1-50 лева: 1) С. Коевъ, 2) К. Велевъ, 3) Г. Русевъ, 4) Д. Ив. Коваревъ, 5) А. Марковъ, 6) К. Ив. Деневъ, 7) Д. А. Ивановъ, 8) П. М. Колевъ, 9) С. Димитровъ, 10) Д. Илчевъ.

по 1 левъ: 1) С. Люцкановъ, 2) Н. Тоочевъ, 3) К. Дойчевъ, 4) С. Ив. Миневъ, 5) Ан. Божиновъ, 6) П. Ив. Миневъ, 7) П. Драголовъ, 8) Юр. Златевъ, 9) П. Йоргувъ, 10) С. Кръстевъ, 11) Н. Христовъ, 12) С. Ив. Десковъ, 13) М. Десковъ, 14) К. Славовъ, 15) Ж. Русевъ.

по 50 ст.: 1) Л. Василевъ, 2) К. Петровъ, 3) К. Ганевъ, 4) Г. Рълевъ, 5) Ив. Христовъ.

с. Саранци (С. фийско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Георги Продановъ сумата 13 л. 20 стотинки.

Помертвуватели:

по 4 лева: Събрано отъ дискотъ въ църквата Св. Св. „Кирилъ и Методий“.

по 2 лева: 1) П. В. Божанчевъ.

по 1-10 лева: събрано отъ дискотъ въ църквата „Св. Спасъ“ въ с. Осойци.

по 1 левъ: 1) свещ. Г. Продановъ, 2) А. Димитровъ, 3) С. Николовъ, 4) Ст. Атанасовъ, 5) Д. С. х. Петровъ.

по 50 ст.: 1) П. Николовъ.

по 30 ст.: 1) М. Акача, 2) Г. Стойковъ.

по 20 ст.: 1) Д. Тасовъ.

с. с. Бѣла и Калугеръ
(Бѣлоградчико)

Сѣбрани отъ жителѣтъ на селата отъ свещ. Симеоновъ учитель и П. Тодоровъ сумата 27 л. 10 ст.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1) Н. Пешовъ, 2) Т. Цоловъ.
по 1-20 левъ: 1) П. Видѣловъ.
по 1 левъ: 1) П. Тодоровъ, 2) Т. Коцевъ, 3) В. Ив. Шанинъ, 4) П. Коцовъ, 5) Я. Тодоровъ, 6) Ж. Пешовъ, 7) Ив. Крънатски, 8) Ив. Подмолски, 9) В. Цвѣтковъ, 10) Т. Николовъ.
по 60 ст.: 1) Ив. Виденовъ, 2) Ив. Христовъ.

по 50 ст.: 1) Т. Ив. Сапунджинъ, 2) П. Савовъ, 3) Ц. Ивановъ, 4) Н. Госилкинъ, 5) Т. Кръстовъ, 6) Ив. Бекерски, 7) Ив. Ловановъ, 8) И. Джурдоковъ, 9) Св. Симеоновъ, 10) В. Велковъ, 11) свещ. М. Стояновъ, 12) Н. Груевъ, 13) В. Нивковъ.
по 10 ст.: 1) А. Тодоровъ, 2) Н. не се чете.

по 30 ст.: 1) Т. Ив. Цоновъ, 2) В. Босилковъ, 3) А. Джуновъ, 4) Ив. Пешовъ.

По 20 ст.: 1) Ц. Пановъ, 2) П. Велковъ, 3) Ив. В. Драгѣвъ, 4) Ив. Семиковъ, 5) С. Ивановъ, 6) К. Попова, 7) П. Джоковъ.

по 10 ст.: 1) Ц. Павуновъ, 2) М. Найденовъ, 3) Д. Бандасовъ, 4) Ив. Пешовъ, 5) не се чете Н. Василевъ, 6) Ив. Петковъ, 7) П. Бошняковъ, 8) Л. Груйоръ, 9) М. Николовъ, 10) Г. Гонджовъ.
по 6 ст.: 1) Д. Бонджовъ, 2) М. Ивановъ.

с. Баниска (Бѣленско).

Сѣбрани отъ жителѣтъ на селото отъ свещ. Юр. Стойковъ сумата 11 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 1 л. 20 ст.: 1) свещ. Юр. Стойковъ
по 1 левъ: 1) Ц. Цоновъ, 2) Юр. Ганевъ, 3) Ив. Илчевъ, 4) Б. Ивановъ.
по 50 ст.: 1) С. Сѣбевъ, 2) Т. Вълчевъ, 3) К. Ивановъ, 4) Д. Дончевъ, (Б. Р. Петковъ) 6) М. Ивановъ, 7) А. Цоневъ, 8) С. Ивановъ, 9) Г. К. Калчевъ, 10) Юр. Ивановъ, 11) Д. Ивановъ, 12) Ив. Неновъ
по 30 ст.: 1) П. Рашевъ.

с. Основица (Орханійско).

Сѣбрани отъ жителѣтъ на селото отъ свещ. Ив. П. Георгиевъ сумата 17 лева 50 стотинки.

Пожертвуватели:

по 10-50 ст.: свещ. Н. и Георгиевъ.
по 4 лева: 1) свещ. Ив. и Георгиевъ.
по 1 левъ: 1) А. Вутовъ.
по 50 ст.: 1. Ц. Вуловъ.
по 40 ст.: 1. Б. Вутовъ.
по 20 ст.: 1. Т. Велчовъ, 2. В. Митовъ, 3. Ив. Вутовъ, 4. Н. Пешовъ.
по 15 ст.: 1. Г. П. Ивановъ.
по 10 ст.: 1. Г. Божковъ.
по 05 ст.: 1. Ив. Вучовъ.

с. Рашиково (Орханійско)

Сѣбрани отъ жителѣтъ на селото отъ свещ. Ст. Велчовъ, сумата 18 л. 85 ст.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1. свещ. Ст. Велчевъ.
по 1 левъ: 1. Ст. Ив. Плячковъ.
по 50 ст.: 1. М. Тодоровъ, 2. Ив. Цоцовъ, 3. А. Митовъ, 4. Ст. Ив. Дулянски, 5. Т. П. Рашковъ.
по 40 ст.: 1. Т. Димитровъ, 2. С. Петровъ, 3. Ив. П. Доновъ, 4. П. П. Рашковъ.

по 30 ст.: 1. П. Ивановъ, 2. П. Цѣновъ, 3. Т. Коцевъ.

по 20 ст.: 1. Н. Митовъ, 2. С. Тодоровъ, 3. К. Михайловъ, 4. З. Станевъ, 4. Н. Тодоровъ, 5. Д. Димовъ, 6. П. Ванчовъ, 7. П. Стаменовъ, 8. Г. Георгиевъ, 9. Ц. Николовъ, 10. Т. Дудновъ, 11. П. Стойчовъ, 12. М. Кацовъ, 13. Н. Ивановъ, 14. Ц. Атанасовъ, 15. М. Атанасовъ, 16. Г. Божиловъ, 17. А. Цановъ, 18. П. Стояновъ, 19. К. Николовъ, 20. Ив. П. Падинарски, 21. Хр. П. Падинарски, 22. Г. П. Рашковъ, 23. Р. Найденовъ, 24. К. Христовъ, 25. Ю. Ив. Вайновъ, 26. Т. Стояновъ, 27. М. Цѣновъ, 28. Т. Ив. Дръндара, 29. Г. Манчовъ, 30. С. Стаменовъ, 31. Н. Николовъ, 32. П. Т. Ст. Велчова, 33. Н. Павловъ, 34. П. Ив. Душански, 35. Ив. Юр. Войновъ, 36. Б. Г. Петровъ, 37. Д. П. Панчовъ, 38. Ив. А. Ранковъ.

по 10 ст.: 1. Л. Мицовъ, 2. П. Вълковъ, 3. Ив. Игнатовъ, 4. Ив. Д. Дудинъ, 5. Ив. Дамяновъ, 6. П. Христовъ, 7. П. Георгиевъ, 8. П. Ст. Тодоровъ, 9. К. Ивановъ, 10. Я. Петковъ, 11. Ив. П. Ненчовъ, 12. Н. Ив. Стойчова, 13. М. Ив. Ц. Стойчева, 14. Ц. Атанасовъ, 15. Ц. Димовъ, 16. П. Ив. Войнишки, 17. В. Ст. Тодоровъ, 18. П. Петровъ, 19. М. Вутова, 20. П. Цоцовъ, 21. Т. Райчиновъ, 22. П. П. Стефановъ, 23. Г. П. Стефановъ, 24. Н. Т. Митевъ, 25. Н. П. Ранковъ.

по 05 ст. Н. Василевъ.

с. Литаново (Орханлийско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ
Свещ. Т. Колевъ, сумата 7 л 70 ст.

Пожертвуватели:

по 2 л. Свещ. Т. Колевъ.
по 1 л. 1. Т. Младеновъ, 2. В. Стан-
по 50 ст. 1. В. Нецовъ, 2. Хр. Гро-
зовъ, 3. Ив. Дашевъ, 4. Игнатъ К. . . .
5. К. П. Дудневъ.
по 40 ст. Дону Мишовъ
по 20 ст. 1. В. Петровъ, 2. Л. Сто-
яновъ, 3. Г. Ив. Вутинъ, 4. Ст. В.
Дракуля.

с. Рашка-Градица (Кюстендилско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ
Свещ. С. Атанасовъ сумата 4.90 лева.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. Свещ. С. Атанасовъ, 2.
Н. Витановъ, 3. Хр. Стоевъ.
по 50 ст: 1. С. Максимовъ, 2. М. Ми-
товъ, 3. Н. Стефановъ
по 20 ст: 1. С. Костадиновъ, 2. Ив.
Димитровъ.

гр. Етрополе

Събрано отъ жителитѣ на града отъ
овобна комисия състояща отъ Свещ. Н.
Златановъ, Л. Бацовъ, и П. Ц. Хрис-
товъ, сумата 210 лева.

Пожертвуватели.

по 5 лева. Ив. Д. Вълчевъ.
по 4 лева. 1. Хр. С. Златаровъ, 2.
свещ. С. Бенчевъ.
по 3 лева: 1) П. Ц. Христовъ 2. Ив.
Ц. Христовъ, 3. Т. Василевъ, 4. Х. Хри-
стовъ, 5. М. Г. Мемковъ.
по 2 лева: 1) Хр. Б. Пишмановъ 2)
Т. Хриновъ, 3) св. С. П. Михайловъ, 4)
Н. Вутовъ, 5) Д. П. Симеоновъ, 6) Л.
В. Рачовъ, 7. Ив. Хр. Герчовъ, 8. св.
Н. Златановъ, 9) Хр. К. Нишовъ, 10. П.
К. Ибишовъ, 11) А. П. Кръстевъ, 12)
И. Т. Бехаровъ, 13. С. Д. Златаровъ, 14)
Д. Т. Бехаровъ, 15) Ст. Хр. Сърдцановъ,
16) Ц. Дицовъ:
по 1.50 лева: 1) П. Бенчевъ, 2) Хр.
Николовъ, 3) Д. К. Лъчевъ.
по 1.35 лева: М. В. Кочовъ.
по 1.15 лева: 1) И. Хр. Чиповъ, 2)
С. Хр. Чиповъ.
по 1 левъ: 1. Хр. Петковъ, 2) Хр. Т.
Куртановъ, 3) А. П. Говедаровъ, 4) И.
Д. Парпановъ, 5) Д. Хр. Мермеровъ,
6) М. Хр. Даскаловъ, 7) Г. Ив. Дойновъ,

8) Хр. Х. Григоровъ, 9) Ил. Пацовъ,
10) П. С. Хиковъ, 11) М. С. Патеъ,
12) П. Василевъ, 13) Хр. М. Аламановъ,
14) Ив. П. Гръбчевъ, 15) Ц. Писковска
16) С. Христова, 17) Алексиевъ, 18) И.
Каленчевъ, 19) И. Бончовъ, 20) П. К.
Хлѣбаровъ, 21) Д. Урчовъ, 22) П. Вел-
чевъ, 23) М. Л. Бояджиевъ, 24) Хр. Г.
Билъовъ, 25. Н. Семеджиевъ, 26) Ив.
П. Марковъ, 27) Д. Стаменовъ, 28) В.
Бончовъ, 29) П. Иотовъ, 30) Н. Ивановъ,
31) П. Стаменовъ, 32) А. Сайковъ, 33)
В. Вельовъ, 34) К. Недковъ, 35) Ю. Въл-
чиновъ, 36) П. Кръстевъ, 37) В. Цѣковъ,
38) Ц. Н. Вълчинъ, 39) В. Ц. Керемидски
40) Н. Вълковъ, 41) В. Стайковъ, 42)
Ив. Манчовъ, 43) В. Хр. Лютаковъ, 44)
И. Лановъ, 45) Л. Ц. Рендаковъ, 46) Р.
Вълковъ, 47) М. Митовъ, 48) Р. Хр.
Делибашиевъ, 49) Д. В. Коварски, 50)
Т. Драголевски, 51) Д. Яковъ, 52) Ц.
Гавриловъ, 53) Д. Цвѣтковъ.

по 60 ст. 1) Г. Цановъ, 2) В. Зарковъ
по 50 ст. 1) П. Хр. Косевъ, 2) Ю.
Сенчовъ, 3) Г. Л. Дейновъ, 4) Хр. Ц.
Драгански, 5) Л. И. Кацара, 6. Хр.
Сасовъ, 7) Ив. Осиковски, 8) С. Хр.
Деленчовъ, 9) Б. Н. Делвановъ, 10) И.
Буцовъ, 11) С. Г. Спасовъ, 12) С. Ян-
ковъ, 13) Ю. Ц. Христовъ, 14) Ц. Н.
Поповъ, 15) С. Ивковъ, 16) Н. П. Ма-
теевъ, 17) Ив. М. Матеевъ, 18) Г. П.
Матеевъ, 19) М. Щърбановъ, 20. П. С.
Лоджовъ, 21) Б. В. Никовски, 22) С.
Марковъ, 23) Л. Хр. Семерджиевъ, 24)
Ц. Хр. Кричевъ, 25) А. Хр. Дененски,
26) Г. Х. Цвѣтковъ, 27) Д. Г. Цанчовъ,
28) П. А. Тудусаровъ, 29) С. Куновъ,
30) С. Цѣковъ, 31) Хр. М. Пашовъ, 32)
В. А. Кътовъ, 33) Ю. // Христовъ, 34)
Г. Ив. Куновъ, 35) Х. Крайчевъ, 36.
Н. Богдановъ, 37) Л. Дончовъ, 38) Н.
Х. Григоровъ, 39) Хр. Николовъ, 40)
Н. Ц. Рачевъ, 41) В. Недковъ, 42) Д.
Гавриловъ, 43) К. Петровъ, 44) К. И.
Кръстевъ, 45) Д. Петровъ, 46) С. Ста-
новъ, 47) Ц. Становъ, 48) В. Владовъ,
49) Д. Шопъ, 50) М. Ц. Ивановъ, 51)
П. Недковъ, 52) Л. Пешовъ, 53) Ц.
Даковъ, 54) Н. Петковъ, 55) Хр. Ц.
Делибашиевъ.

по 40 ст: 1. Хр. Теодоровъ, 2. Г. Ми-
шовъ, 3. П. С. Степановъ, 4. Ст. Ил.
Шоповъ, 5. Н. Коваровъ.

по 30 ст: 1. Х. У., 2. Д. Д. Тепави-
чаровъ, 3. П. Станковъ, 4. Ц. Цвѣт-
ковъ, 5. Г. Иотовъ, 6. И. Павловъ, 7.
И. Ниновъ.

по 20 ст: 1. Хр. Кълъчовъ, 2. Ив. К.
Коваровъ, 3. Г. И. Дивчовъ, 4. Г. В.

Слѣдва

СПИСКЪ

на

**ВѢСТНИЦИТѢ И СПИСАНИЯТА, КОИТО СЕ ПОЛУЧАВАТЪ
ВЪ СЛАВЯНСКОТО БЛАГОТВОРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО
ВЪ ЗАМѢНА СЪ СП. „СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ“**

а. Вѣстници.

- 1 Новъ Вѣкъ София
- 2 Прѣпорець "
- 3 Миръ "
- 4 Българ. Търг. вѣстникъ София
- 5 Дневникъ София
- 6 Народни Права София
- 7 България София
- 8 Свободно Слово София
- 9 Военни Извѣстия "
- 10 Църков. вѣстникъ "
- 11 Столич, Вюлетинъ "
- 12 Просвѣта Карлово
- 13 Вѣсти Цариградъ
- 14 Одески Листокъ Одеса
- 15 Словенски југъ Бѣлградъ
- 19 Slavisches Echo Виена
- 17 Српски Вѣстникъ Бѣлградъ
- 18 Правит. вѣстникъ Петербургъ
- 19 Русь "
- 20 Подкрѣпа София
- 21 Реформи "
- 22 Работническа борба София
- 23 Учителски вѣстникъ "
- 24 Борець Видинъ.

б. Списания.

- Прѣгледъ София
- г. Телег. Списание "
- ска Пробуда Б. Черкова
- трѣдъкъ Станимака

- 6 Просвѣта София
- 7 Българска Сбирка София
- 8 Природа "
- 9 Спис. на Българ. Инж. Арх. Д-во София
- 10 Воененъ Журналъ "
- 11 Майка и Дѣте Т. Пазарджикъ
- 12 Ученическа Бесѣда София
- 13 Извѣстия С. Петербург. Славян. Благот. Общ. С. Петербургъ
- 14 Славянски вѣкъ Виена
- 15 Извѣстия отдѣл. Импер. Акад. Наукъ С. Петербургъ
- 16 Napredak Sarajevo
- 17 Slovenski Pzehled Прага
- 18 Liublianski Zvon Люблина
- 19 Гражданинъ София
- 20 Дѣло листъ за науката книже-вната и пр. Београдъ
- 21 Благовѣстникъ Т.-Пазарджикъ
- 22 Uciteljski Tovarrs
- 23 Берлински листокъ
- 24 Списание на физико-математич. дружество София
- 25 Периодическо списание на българ. книжов. дружество София
- 26 Българска библиотека - Аристотель. Атинска държавна уредба София
- 27 Книгописецъ София

ОТКРИТА ПОДПИСКА

на

Извѣстія С.-Петербургскаго Славян. Благотворительнаго Общества

Журналъ выходитъ 8 разъ въ год. *Подписная цѣна*: на годъ за границу 4 рубля, за отдѣльную книжку 50 коп.

Редакторъ: *В. Н. Кораблевъ*

Адресъ: Петербургъ Васил. Остр. 5 лин. д. 34.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ на

СЛАВЯНСКІЙ ВѢКЪ

въ IV год. изданія (съ 1 января — 31 декабря 1904 год.

За исключеніемъ лѣтнихъ мѣсецевъ *юля и августа*).

Адресъ редакціи: *Wien VII | 2 Bennogasse № 26*

Българска Сбирка

списание за книжнина. Исторически и обществени знания

Годишно струва: въ България 8 л., въ чужбина 9 л., въ Русия 3 р..

Адресъ: София, ул. „Славянска“ № 26.

Редакторъ: *С. С. Бобчевъ*

СЛАВЯНКИ ГЛАСЪ

ще излиза и за напредъ въ размѣръ отъ 3 — 3½, печатни коли голѣмъ форматъ и ще се издава по една книга на всѣки 2 мѣсеца.

Годишна цѣна за България е 3 л., за училищнитѣ и ученическитѣ библиотеки — по 2 л., а за чужбина — 3½ лев.

На Г. г. членовѣтъ на Славянското Благотворително Дружество въ България списанието се изпраща безплатно.

Ржкописи, писма и пари се изпращатъ до прѣдседателя на Славянското Благотворително Дружество.

Единични абониранія ставатъ най-лесно и безъ всѣкакви разности чрѣзъ пощата, като се внесе само абонаментната стойность.

На настоятелитѣ, които запишатъ отъ 5 — 10 прѣдплатени абонати се отстъпва безплатно едно годишно течение отъ списанието, а за повече абонати се прави 15% отстъпка отъ стойности.

Г. г. Настоятелитѣ се молятъ да написватъ ясно и пълно адреса на Г. г. абонатитѣ.

Име. 1904 г.

1876

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество
ВЪ БЪЛГАРИЯ

СЪДЪРЖАНИЕ.

	Стр.
I. Формула на Славянофилството	233
II. „Меморандумът“ на гръцката патриаршия и „отговорът“ на българската екзархия.	236
III. България въ Далечния Изтокъ. Отъ С. С. Бобчевъ	247
IV. Македония. Рефератъ на брошурата „Tures et grecs contre bulgare en Macedoine“ отъ Ст. Н. Л.	253
V. И. Н. Смирновъ животъ и книжовна дѣйность отъ Хр. П. Стоиловъ	260
VI. Вѣсти изъ Славянския свѣтъ	266
VII. Хроника	268
VIII. Книжнина.	275—278
(Приложение.) Списъкъ на Г. г, пожертвувателитѣ, които сж внесли своята лепта въ Славянското Благотворително Дружество въ България за подпомагане болнитѣ и раненитѣ руски войници въ войната между Русия и Япония отъ стр. 97—104.	



СОФИЯ

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовъ

1904

14

ГОДИНА II.

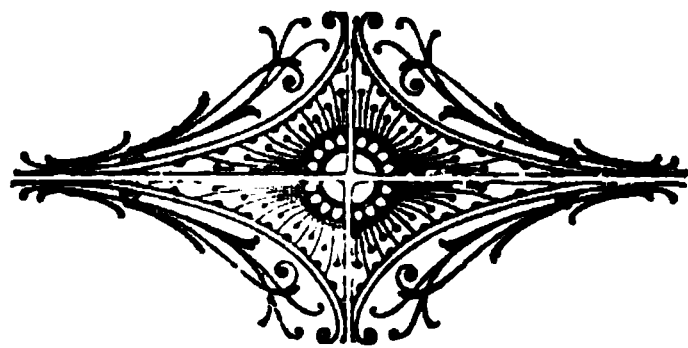
НОЕМВРИЙ 1904.

КНИЖКА VI.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество

ВЪ БЪЛГАРИЯ



С О Ф И Я

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовъ

1904

Формула на

Славянофилството

Всѣки, който е размишлявалъ за сждбата на рускитѣ обществено-политически течения, вѣроятно, не веднажъ е обръщалъ внимание на слѣдния въ много отношения бѣлѣжитѣ фактъ: въ това врѣме, когато прѣдставителитѣ на либералнитѣ, прогресивнитѣ и особено радикалнитѣ умствени течения сж се отнасяли и се отнасятъ и сега къмъ идеята за народносѣта или отрицателно, или индеферентно, виждайки въ нея само единъ тормазъ (спънка). на напредничавия вървежъ на челоуѣчеството къмъ всеобщо братство и свобода, послѣдователитѣ на консервативнитѣ и реакционнитѣ учения, наопѣки, сж се явявали и обикновено се явяватъ ако не фанатически врагове на идеята за „всечелоуѣческото братство“ то, въ всѣки случай, голѣми скептици досежно практическата ѣ осжществимостъ.

По този начинъ, либерализмътъ и космополитизмътъ, отъ една страна и национализмътъ и консерватизмътъ, отъ друга, прѣдставляватъ особени видове двойствени съюзи, враждебни единъ на другъ и по принципъ изключващи единъ другъ. Първиятъ отъ тѣхъ въ историята на руската литература е получилъ името „западнически“, защото за образецъ и норма на „всечелоуѣчески“ строй е считалъ западно-европейската цивилизация, вториятъ, още отъ Л. Н. Пипина бѣ остроумно кръстенъ „официално — народнически“, защото „народносѣта“ бѣ признавана отъ него само до толкова, до колкото тя отговаря на официалното ѣ схващане (отъ правителството). . . .

Но освѣнъ тѣзи двѣ насоки или, по добръ казано, *надъ* тѣхъ, въ руския умственъ животъ отколѣ се забѣлязва *третьо* течение, което, по сжщество, е еднакво враждебно на прѣдидешитѣ, макаръ съ всѣко отъ тѣхъ и да има нѣкои сходни черти. Това течение е Славянофилското. До официалното народничество славянофилството се приближава по своя строгъ и опрѣдѣленъ национализмъ, макаръ, както ей сега ще видимъ, „народносѣта“ да се схваща отъ отъ едното и другото течение не съвсѣмъ еднакво. Отъ друга страна заедно съ западническото направление то се отличава съ своята страстна привързаностъ къмъ прогреса и съ блѣскаво просвѣтителенъ характеръ на своята дѣйностъ. По този начинъ, въ противопо-

ложност на западническото и официално—народническото направление, въ славянофилството народността и прогресът не сж разединени по между си, а се намѣрватъ въ органическо и хармоническо съединение. Това съединение съставлява главната, типичната черта на славянофилството, еднакво свойствена на всичкитъ му фракции: религиозно — метафизическата на първитъ (московскитъ) славянофили, етнографическо — битовата на „почвеницитъ“, мистикодемократическата на народниците, културно — историческата на Н. Я. Данилевски и Н. Н. Страховъ и т. н. Всичкитъ тѣзи направления твърдѣ много се различаватъ по между си както по сферата и материала на своитъ наблюдения, тъй и по начина на подкрѣпването и доказването на своитъ теории и идеали; обаче въ всички тѣхъ прѣобладава единъ и сщия *Leitmotiv* — стремежъ къмъ свършеното хармоничното примиряване на двѣтъ велики идеи на XIX столѣтие — *идеитъ за народността и идеитъ за прогреса и свободата*.

Такова примирение славянофилството е достигнало благодарение на своя извънмѣрно широкъ възгледъ на „народността“. Обикновено на послѣдната гледатъ като на нѣщо низше и примитивно въ сравнение съ широкото понятие за „человѣчеството“: както любовта къмъ народа има по голѣма етическа цѣна, отъ колкото любовта къмъ сѣмейството и рода, така и любовта къмъ цѣлото челоуѣчество се счита за по възвишена отъ най пламената любовъ къмъ своя народъ. Споредъ славянофилския възгледъ, това никакъ не е вѣрно. Подъ думата „народностъ“ славянофилството всѣкога е разбирало извѣстна *биологическа и психологическа индивидуалностъ* т. е. съвокупността на такива биологически, антропологически и психологически свойства, които, при вѣнкашната разновидностъ, отвлѣтрѣ съставляватъ нѣщо *цѣло*, не *дѣлимо*. Но ако е възможно (поне на теория) да се обичатъ всички хора и всички народи еднакво, тогава е свършено не възможно да бждатъ еднакво обичани всички личности, всички индивидуалности, които прѣдставляватъ безкрайно — разнообразни комбинации на безкрайно — разнообразни свойства. И Христосъ, Комуто, като хора, всички негови ученици му биле еднакво скъпи, все пакъ, като индивидуалностъ, давалъ прѣдпочитане на Йоанна! Ето защо, като се прѣкланя прѣдъ събирателната личностъ на своя народъ, славянофилството не само не е дошло въ конфликтъ съ хуманизма и съ неговитъ свети изисквания за уважаване и свободно развиване за всѣка челоуѣческа личностъ, колкото незначителна и да бжде тя, но, напротивъ, то само е изпълнявало неговитъ основни заповѣди, като ги е разпространявало и върху колективнитъ личности т. е. народитъ. Следователно, Славянофилството е сщия хуманизъмъ, но само *по послѣдователенъ и по честенъ* и то въ всѣки случай е по широко и по глѣбоко по съдържание отъ хуманизма въ обикновения смисълъ на тази дума.

Но „народността“ не е понятие самодовлѣюще (напълно опрѣдѣлено); тя не може да бжде отдѣляна отъ нейния носител-народа, т. е. група такива хора, които, при извѣстни инди-

видуахни отличия, сж надарени съ опрѣдѣлени *общи* биологически, антропологически и психологически свойства. За това, този, който иска уважение и свободно развиване за народността е *ipso* не може да не иска сжщото и за варода. Не стига това, той даже е *длъженъ* да стори това, тъй като *народността* и нейното конкретно въплотение-*културата*, само тогава ще може да достигне най-голѣма степенъ самобитность, когато нейнитѣ носители, т. е. народътъ, поне духовно сж самостоятелни, и когато тѣхното творчество от-вѣнъ не срѣща никакви спѣнки къмъ всестранната имъ самодѣй-ность. За това, нѣма нищо чудно въ това, че славянофилството, което всѣкога е искало да види духовната личность на руския на-родъ прѣкрасна, като лицето на „ангела Бога“, горещо посрѣща и поздравлява всички реформи и мѣропріятия на правитѣлството, които иматъ за цѣль икономическото и политическото благосъстояние на народнитѣ маси. *„Всичко отъ народа, съ народа и за народа: нищо безъ народа, не изъ народа и противъ народа“*, — този чуденъ девизъ на едного отъ чехскитѣ славянофили, се явява като девизъ и на руското славянофилство отъ всички фракции и на-правления.

Отъ тука слѣдва, че демократическиятъ и прогресивниятъ ха-рактеръ на славянофилството не е токо така взетъ отъ въздуха, а съставлява необходима послѣдница отъ негова възгледъ върху народността като събирателна личность. Този възгледъ позволява да се формулира по слѣдния начинъ задачата на съврѣменното славянофилство: *„Славянофилството е националистическо на-правление, което се стреми да обоснове самобитността на славянската култура върху признаването на една велика славянска събирателна личность и което се старае да вне-се въ нейното творчество единство на съзнание и органи-зация.“*

Изъ „Славянскія Извѣстія“ октомврий 1904
Ст. Н. Л.

„Меморандумът“ на гръцката патриаршия и „Отговорът“ на българската екзархия.

Църковно-националното съзнание у православнитѣ населения въ вилаетитѣ на Турция день изъ день крѣпне. Проявено най-рано и най-силно у българитѣ, то въпрѣки всички сурови мѣрки спрѣмо православнитѣ населения отъ негръцка народностъ, и прѣдимно спрѣмо българитѣ, наяква полека, но постоянно, минава отъ вилаетъ въ вилаетъ, обхожда селата, прониква въ населенията, буди ги и раздвижва срѣщу духовнитѣ угнетители.

Прѣди половинъ вѣкъ и повече съзнанието повдигна българитѣ срѣщу гръцката патриаршия и създаде българския църковенъ въпросъ, който се свърши съ реставиране на българската църква въ частъ отъ правата ѝ; то прѣди 10—15 години раздвижи православнитѣ арапи въ Антиохия и ги държи и до днесъ срѣщу патриаршията; то въ тая минута държи на кракъ и значителна частъ отъ румжнитѣ срѣщу сжщата патриаршия. Има признаци, и доста осезателни, че то вече прониква и въ извѣстни слоеве на православното албанско население.

Фактъ неопровѣржимъ е, че днесъ въ полуострова има едно общо раздвижване и едно общо недоволство срѣщу вѣковния духовенъ гнетъ на Фенеръ, както и срѣщу ония, които, по свои политически съображения, поддържатъ или толериратъ този гнетъ. Недоволството е голѣмо, силно и дълбоко. То е общо. То кипи силно и клокочи пѣтресно въ гърдитѣ на угнетенитѣ населения, а най-вече въ гърдитѣ на българитѣ, най-угнетени и онеправдани отъ угнетенитѣ.

Цариградската патриаршия осѣща кипежа, чува и зловѣщия клокотъ. Това я кара да се замисли, сериозно. И тя гледа съ трепетъ мрачната перспектива на бждещето. Тази перспектива, тъй мрачна и тъй естествена, държи, особено отъ 1—2 годни насамъ, въ постоянна тревога Фенеръ. Патриаршескиятъ синодъ, безпокоенъ отъ усиляващето се съзнание у инороднитѣ православни населения и отъ устремното развитие на работитѣ, прави засѣдание подиръ засѣдание, кое отъ кое по-бурно и по-продължително.

Въ тия засѣдания, двѣтѣ патриаршески тѣла, синодътъ и смѣсеніятъ съвѣтъ, си чупятъ ума надъ едни и сжщи теми, именно : какъ да се задуши съзнанието у инороднитѣ православни населения, какъ да се смачка духътъ у българското население въ вилаетитѣ, какъ

да се очерни по-силно българската екзархия прѣдъ политическия и църковенъ миръ, и най-сетиѣ, каква софистика да се употреби прѣдъ дипломатическия свѣтъ, за да се прѣдстави, че българитѣ, власитѣ, арабитѣ, албанцитѣ и пр., макаръ и да иматъ свой езикъ, свои тежнениа и свои индивидуални расови черти, сж чисти гърци. Върху сжщитѣ тия теми напрѣгатъ ума си и дипломатитѣ и учениитѣ въ Атина. По рѣшение на двѣтѣ си управителни тѣла, Фенерската патриаршия излѣзе миналата година съ обвинителенъ актъ срѣщу Българската Екзархия и срѣщу българския народъ. Този обвинителенъ актъ, пълненъ съ клевети и обиди, за които може само да се съжالياва, се отправи отъ нинѣшния патриархъ, въ име на 19 патриаршески митрополити, до В. Порта и до прѣдставителитѣ на Великитѣ сили. Съ устата на 19 митрополити Вселенскиятъ патриархъ каза горчиви и тежки думи срѣщу българитѣ, които плуваха въ кръвта си, каза тия несправедливи думи тогава, когато всички християнски общества, безъ разлика на народностъ и църква, бѣха се притекли съ сълзитѣ си да утѣшатъ злочеститѣ и съ участието си да имъ помогнатъ.

Европейскиятъ печатъ хроникира грозната истина, именно, че въ най-ужаснитѣ дни за християнитѣ въ Костурско, Леринско и пр. патриаршескитѣ митрополити обърнаха гърбъ на мжченицитѣ и на дълга, който имъ налага призованието. Намѣсто да се притекатъ съ утѣшение и сълзи къмъ хилядитѣ злочести, които прѣдставятъ прѣдъ свѣта за свое паство, тѣ побързаха прѣдъ турскитѣ каймаками съ клевети срѣщу злочеститѣ и съ „Протестъ“ прѣдъ В. Порта и Великитѣ сили срѣщу сжщитѣ злочести. Слаба да се бори съ врѣмето, просвѣтата и правото, и мжчена отъ мисълта, че „Протестътъ“, отъ който толкова очакваше, остана положително безъ всѣкакъвъ ефектъ, Цариградската патриаршия, по рѣшение на двѣтѣ си управителни тѣла, отправи прѣди 2—3 мѣсеца новъ протестъ, подъ име „меморандумъ“ до В. Порта и до мѣстнитѣ прѣдставителитѣ на Велики сили. „Меморандумътъ“ повтаря въ общи думи, но само съ по-силни клевети, съдържанието на „Протеста“. Той е новъ обвинителенъ актъ срѣщу Българската Екзархия и Българския народъ. Прѣдизвикана отъ акта на Патриаршията, Българската Екзархия се намѣри прѣдъ повелителния дългъ да посочи истинитѣ, които Вселенскиятъ патриархъ тѣпче въ нозѣтѣ си, да изтѣкне навѣтитѣ и клеветитѣ, съ които си служи, както и неговата позната слабостъ къмъ насилията, пѣсеня и мрака. Отговорътъ, обширенъ и аргументиранъ, е отправенъ до В. Порта и до прѣдставителитѣ на шестѣтъ Велики сили. Този отговоръ е единъ актъ, който остава тепърва да се оцѣни. Н. Блаженство съ отговора е изпълнилъ единъ висшъ дългъ къмъ Българската Църква и Българския народъ, тѣй охулени и оклеветени и къмъ истината, тѣй тѣпкана и възненивидѣна отъ Фенеръ.

Ето самия меморандумъ и отговоръ.

МЕМОРАНДУМЪ

*отправенъ отъ Вселенския патриархъ въ Цариградъ
до дипломатическия представителъ на ше-
стия Велики сили акредитирани при
Високата Порта.*

„Отъ нѣколко години насамъ, но особено отъ създаването на Българската Екзархия, църковно-общинската институция въ епархиитѣ, спадащи въ Тракия и Македония, глухо се подкопава и руши. Последната областъ особено е била, и сега още е, театъръ на кървави и плачевни събития.

Познато е, че учрѣждаването на Екзархията, създадена отъ свѣтската властъ, има за основа принципа на национализма (филетизма) и че само съ това сръдство тя шири своя районъ на дѣйностъ. Тази нова догма се резюмира съ тия думи: вредъ, гдѣто нѣколко жители употребяватъ провинциаленъ български говоръ и въпрѣки църковното епископално устройство, вѣковната властъ на Вселенския Патриархъ трѣбва да отстъпи на новото вѣдомство (jurisdiction) на Българската Екзархия.

Тази точка на дълбоко различие между Вселенската Патриаршия и схизматическата Екзархия е схващана до сега по начинъ свършено неправиленъ отъ оние, които повърхностно разглеждатъ нѣщата. Ето защо нейнитѣ дѣяния изглеждаха свършено естествени и обясними, понеже споредъ погрѣшния начинъ за сждане на тие повърхностни наблюдатели, работата се касае просто да се даде прѣдимство на националния езикъ, който ще се употребява при богослужение.

Между това, ако се изучи основно самиятъ принципъ на национализма (филетизма), върху който изцѣло се крѣпи Българската Екзархия, лесно ще се убѣдимъ, че това е една система противна на духа на християнството и противоречеща на всички канонични наредби, установени отъ Вселенскитѣ Събори. Той събаря правилата, които издревнѣ (ab antiquo) сж влѣзли въ устройството на епископалнитѣ дѣления. Той, най-сетнѣ, допуска въ епархиитѣ да прѣбиваватъ много църковни власти за паството на една и сжща Църква.

Ето защо Вселенската патриаршия винаги е отхвърляла и отхвърля формално този пагубенъ и развращаващъ принципъ.

Напротивъ, схизматическата Екзархия, като се придържа о принципа на национализма (филетизма) стѣпя върху всички канонични и религиозни приличия и не иска да знае за желанията и за свободата на свѣстѣта (sic) за което жителитѣ иматъ неоспорно право, било като човѣци, било като православни християни. Още въ първитѣ дни на учрѣждаването си, като се възползува за своитѣ кровежи отъ сключенитѣ недавна политически договори, Екзархията, знаменосецъ на българския национализъмъ (филетизмъ), гони една цѣль: да разрушава навредъ и съ всички сръдства, по-

зволени и непозволени (*per fas et nefas*) вѣдомството на Вселенската патриаршия и на клира, който ѝ е вѣрно прѣданъ.

Постигнатъ тоя резултатъ, тя всѣки пжтъ остава господарка на тая или оная епархия, която веднага се прогласява за българско землище. Ето на кжсо въ що се състои дѣйността на Българската екзархия прѣзъ изтеклитѣ тридесетъ послѣдователни години. Тази дѣйность, по силна въ Македония, по слаба въ Тракия, има така за цѣль да образува два главни центъра за дѣйствие, единия въ Солунъ, а другия въ Одринъ.

Не мислимъ, че е нужно да излагаме тукъ подробноститѣ на драмата, която се развива отъ три години, споредъ начѣртаната по долу програма, отъ чети, образувани въ българи и нахлуващи въ Турция.

Обществото на изтокъ и на западъ много или малко е въ течение на тия дѣяния. Това сж убийства, грабежи, пожари, съ една дума — цѣла редица срѣдства диви и разрушителни, съ които си служатъ въоржжени чети съ съучастието на нѣкой жители, рекрутирани, въ по-голѣмата частъ, изъ македонскитѣ околии, гдѣто славянскиятъ езикъ е въ употреба; така съставенитѣ чети, ще кажемъ, всѣватъ тероръ и насилватъ селянитѣ да минаватъ подъ вѣдомството на Екзархията, която трѣбва да се разпростре върху тия мними български страни. Тази кървава борба има прѣдимно за прѣметъ да се прѣмахватъ и убиватъ всички архиепископи, припознаващи духовното главенство на Вселенската патриаршия. Въ мисълта на оние, които ръководятъ, и на оние, които изпълняватъ тия ужасни злодѣяния, е да се прѣмахне по тоя начинъ, или поне да се намали църковната дѣйность на Вселенската Патриаршия, като я ограничатъ въ тѣсенъ кръгъ. Тия срѣдства тѣй сжщо способствуватъ да се разруши единъ отъ стлбоветѣ на настоящия редъ на работитѣ. По този начинъ, благодарение на мощни подкрѣпи, се улеснява да се осществятъ надеждитѣ, цѣльта на които е ясна, и възможността да се постигнатъ е приемлива, слѣдъ като се постигнаха попрѣжни подобни комбинции.

Това кжсо изложение на плачевнитѣ събития, на които театъръ сж епархии, зависещи отъ Вселенската патриаршия, достатъчно раяснява плачевното положение на злочеститѣ жители християни православни, хранени съ чувство на дълбока и всецѣла прѣданость къмъ тѣхната света религия и къмъ традицитѣ на тѣхнитѣ прадѣди. Съ своитѣ болѣзнени викове и очаяние тѣ искатъ само едно — да могатъ свободно да изповѣдатъ своитѣ религиозни убѣждения. Тѣ копнѣятъ за едно — да не бждатъ мжчени за своята вѣковна вѣрность къмъ властта на върховната църква, власть припознавана отъ тѣхнитѣ бащи. Тѣ, съ други думи, искатъ да останатъ вѣрни чада на Всесветѣйшия апостолски и вселенски прѣстолъ на Цариградската патриаршия.

Прѣслѣдвани, дебнати, заплашвани, ограбвани имотно, гледащи братята си съсѣчени и изтезавани, тѣ не си отмъщаватъ, а се задоволяватъ да се защищаватъ и да си самопомагатъ, колкото е въз-

можно, като се подчиняватъ по такъвъ начинъ на съвѣтитѣ и увѣщанията на своитѣ духовни началници. Тѣ, съ една рѣчь, искатъ отъ установенитѣ граждански власти да се запази религиозната имъ свобода и да се закрилятъ хижитѣ и имотитѣ имъ.

Това състояние на работитѣ туря Вселенската Патриаршия въ жестоки стѣснения. Подпомагана отъ идеята на свещения и неизбѣженъ дългъ, припознатъ отъ гражданската власть, дългътъ да бди съ всички легални сръдства, които сж въ помощта ѝ, за доброчестината на населенията, които ѝ сж подчинени по общность на вѣрванията, тя не е прѣдстанала отъ началото на тия достоплачевни дѣяния да държи съобразно съ развитието имъ Императорското Отоманско правителство въ течение на положението.

Тя му е съобщавала свѣдѣнията, пълни съ скръбни работи, които митрополититѣ ѝ сж доставяли. За жалость, въпрѣки добрата воля на В. Порта, въпрѣки постояннитѣ усилия на мѣстнитѣ императорски власти, положението изобщо остава непромѣнимо; въ извѣстни мѣста, то се влошава, като прави невъзможно желаното и дѣйствително умиротворение на страната.

За да се прѣмахнатъ тия плачевидни мжнотии, необходимо е: 1. да се задържи сегашното църковно *statu-quo* въ епархиитѣ, зависещи отъ Вселенската патриаршия, като се отхвърлятъ всички изключения, базирани върху различия националистични (филестични) или лингвистични, които съставятъ претексти, създадени най-напрѣдъ отъ схизматическата Българска екзархия и 2. да се избавятъ бързо вѣрнитѣ на Великата Христова Църква християни отъ терора, упражняванъ отъ злодѣйскитѣ възтанически чети отъ български разбойници и отъ постояннитѣ заплашвания и натиски отъ агентитѣ пропагандисти на Българската Екзархия.

Източната православна църква въ Цариградъ, гледаща чедата си угнетявани и жертвувани, се счита длъжна да протестира по начинъ най-тържественъ и най-формаленъ срѣщу това нетърпимо положение и срѣщу зловѣщитѣ автори на всички прѣстѣпления. Тя, накжсо, иска да се признаятъ нейнитѣ неоспорни права и да се умиротворятъ прѣдметнитѣ злочесни страни, като се взематъ реални-ефикасни мѣрки. Тогава ще се тури прѣдѣлъ на всички вършени злодѣяния и на постоянното насилие, упражнявано отъ Българската Екзархия и отъ четитѣ на възстаницитѣ, чиито омразни антетати се вършатъ съ нечута дързость прѣдъ очитѣ на прѣдставителитѣ на европейскитѣ сили.

Вселенската патриаршия е убѣдена, че прѣдложенитѣ отъ нея мѣрки се базиратъ върху легалността и върху логиката на нѣщата и се съгласяватъ изцѣло съ намѣренията на Великитѣ сили, които се стараятъ да умиротворяватъ странитѣ за които е рѣчь.

Тя е така сжщо увѣрена, че нейнитѣ убѣждения се сподѣлятъ отъ Императорското Отоманско правителство и отъ мждрия Монархъ, който ръководи сждбинитѣ на обширната империя, Н. И. В. Султанъ Абдулъ Хамидъ Ханъ, който се грижи само за благоденствието на поданицитѣ си-

Читатели! Не сж ли това само празни думи, клевети и софизми? Колко писаното въ този меморандумъ е далечъ отъ истината и най главно отъ истинския духъ на християнството! (Б. Р.)

О Т Г О В О Р Ъ

на Българската Екзархия на меморандума, подаденъ отъ Гръцката патриаршия въ Цариградъ до Тѣхни Високопрѣвъзходителства посланицитѣ на Великитѣ сили при Високата Порта.

Меморандумътъ на Гръцката Патриаршия въ Цариградъ, насоченъ изключително срѣщу Българската Екзархия и изобщо срѣщу българитѣ и апелиращъ къмъ Великитѣ сили и къмъ Императорското Отоманско правителство да задържатъ църковното *statu quo* въ влиятитѣ, е въ вѣпиеще противорѣчие съ историята и истината. Дългъ е да се изтъкнатъ тия противорѣчия и, по този начинъ, да се отхвърлятъ едни обвинения, тѣй неоснователни и тѣй тежки, срѣщу Българската църква и Българския народъ.

1. Църковното и общинско устройство на епархиитѣ въ Тракия и Македония не е подровено и компроментирано отъ учрѣждаването на Българската Екзархия, нито пъкъ отъ вълненията на подвѣдомственото ѝ паство, но отъ осждителнитѣ дѣяния на гръцкото духовенство, което Вселенската патриаршия е товарила, товари и днесъ да държи православното население подъ нейното иго.

Тази е истинската причина, която, много по-рано отъ учрѣждаването на Българската Екзархия, накара епархиитѣ въ Босна, Херцеговина, Ромжния и Сърбия да отхвърлятъ отъ себе влиянието или владичеството на Патриаршията.

Това сж исторически факти, разкрити на врѣмето си и отпослѣ въ трудоветѣ на редица европейски писатели, които сж изучавали църковния животъ на християнитѣ на Изтокъ. Познати сж злоупотрѣбленията и неправдитѣ на Гръцката патриаршия. Тѣ достигаха до тамъ, че православнитѣ християни постоянно обсипваха Императорското правителство съ справедливи и основателни оплаквания срѣщу тѣхъ. Схващайки, че този редъ на работитѣ ще прѣдизвика, ако се продължи, сериозни смущения въ империята, Императорското правителство, въ изпълнение чл. 3. отъ Хати-хумаюна отъ 1856, покани, съ специално ираде, по единъ твърдъ строгъ начинъ, фенерската патриаршия да реформира управлението си и особно да тури край на злоупотрѣбленията, вършени отъ подвѣдомственото ѝ духовенство надъ православното християнско население. За зла честь, Патриаршията остава непоправима: и днесъ още злоупотрѣблениятата слѣдватъ по-вече отъ всѣкога въ извѣстни епархии на Тракия и Македония.

2. Българската православна църква, най-стара отъ славянскитѣ църкви, е независима отъ Х-й вѣкъ Нейната независимостъ еднакво

е била припознавана отъ Източната и Западната Църкви. Въ пазвата на Българската църква изпърво, както свидѣтельствува историята, се разви религиозната и църковна славянска книжнина. Благодарение на бързото си развитие, тя, по богатство и цѣнностъ на произведенията си, стоя прѣзъ единъ дълъгъ периодъ наравно съ еднородната гръцка и латинска. Такова бѣ положението и културното значение на Българската църква до покорението на балканския полуостровъ отъ Отоманитѣ.

Възползувана отъ настѣпилитѣ сътресения при покорението на полуострова, Гръцката патриаршия си послужи съ всичко да разшири своето владичество. Прѣзъ XIV-й вѣкъ тя сполучи да унищожи Търновската патриаршия, а прѣзъ XVIII-й вѣкъ — Охридската автокефална българска архиепископия. Фенеръ помисли, че за винаги вече е погълналъ Българската църква и установилъ окончателно владичеството си надъ паството ѝ.

Българската Екзархия не е, слѣдователно, създадена отново, както се твърди въ меморандума, отъ гражданска властъ. Съ фермана си отъ 1870 год. султанъ-Абдулъ-Азисъ просто възстанови Българската църква въ частъ отъ похитенитѣ ѝ съ интриги отъ Фенеръ права и привилегии.

3. Българската православна църква е толкова национална, колкото и всички източни православни църкви — Руската, Елинската, Ромжнската, Сръбската и пр. Сама Вселенската патриаршия прѣзъ всичко врѣме е давала и дава най-широко мѣсто на национализма въ своитѣ актове. Отдавна тя само по име е вселенска, а по дѣла е чисто гръцка и служи на най-тѣсенъ национализъмъ. Доказателство сж постояннитѣ ѝ распри съ всички православни пародности въ Отоманската империя — българи, сърби, власи, араби и албанци. Тия распри произтичатъ отъ това, че Фенеръ дири съ всички позволени и непозволени срѣдства, случай е да се каже това тукъ, да владичествува безусловно на всички тия раси и да ги прѣтопи въ гръцката. Така прочее, той насиля, или попе се мжчи да насиля, свободата на съвѣстѣта, прокламирана въ Отоманската империя. Дѣйствуваща по този начинъ, патриаршията изпълнява естествено мисията си на великъ агентъ на енилизма.

Филетизмътъ, който меморандумътъ тѣй порицава, сжщо така изникна и се култивира въ пазвата на Фенеръ. Ония, които сждятъ не по думи, а по дѣла, знаятъ, че патриаршията, колкото и да се отвърща въ меморандума отъ „пагубния развързващъ“ принципъ на национализма, служи всецѣло на този принципъ. Миналото и сегашното свидѣлствуватъ, че не Българската Екзархия е обърнала филетизма въ догма и го има за срѣдство да шири района си, а Цариградската патриаршия. Доказателства. Прѣзъ 1868 г. Григорий VI-и, тогава вселенски патриархъ, прѣдстави на В. Портъ проектъ за рѣшение на Българския църковенъ въпросъ, който вълнуваше силно умоветѣ. Въ този проектъ, разгледанъ и одобренъ отъ Патриаршиския синодъ, се взема за критерий филетизмътъ, съобразно съ това, откъсваха се отъ респективнитѣ епархии и задържаха за

патриаршията, като населена съ гръци, градоветъ Пловдивъ, Варна, Созополъ, Месемврия, дори села и махали. Сжщото върши днесъ патриаршията въ Г. Скопие, гдѣто при кириерархъ за сѣрбоманитѣ държи за 30 кжщи гръци и грѣкомани особенъ архимандритъ и налага особенъ редъ въ църквата. Нѣма нужда да се навежда тукъ и онова, което сжщата патриаршия, водена отъ найтѣсенъ национализъмъ, върши въ тая минута съ прѣстола на Антиохийската църква.

Ако подиръ всичко изложено трѣбва да се каже нѣщо и по обвиненията, че Българската Екзархия била потжпкала каноничнитѣ постановления, като допускала едноврѣменно двѣ власти за паството на една и сжща църква, то е само да се отбѣлѣжи, че обвиненията сж побъркали адреса: съ думитѣ си патриаршията осжда сама себе си.

Постоянно влачена отъ филетизма отъ грѣшки въ грѣшки, патриаршията съ усилие се отврѣща отъ дилемата, въ която логиката на събитията я тласка отъ 1872 година насамъ. Едно отъ двѣтѣ: или тя припознава императорския ферманъ отъ 1870 г. и се отврѣща отъ схизмата, като отъ актъ неоправданъ и неоправдаемъ, или пъкъ не припознава фермана и стои за схизмата.

Ако е първото, канонитѣ и налагатъ веднага да дигне митрополититѣ си отъ Охридъ, Велесъ, Неврокопъ и пр. епархии, гдѣто нѣма паство; ако е второто, обвинението срѣщу Българската Екзархия е нелогично.

4. Българската църква никога и въ нищо не е насилвала църковно-националната съвѣсть на православнитѣ населения. Въ нейното минало и сегашно нѣма и не може да се посочи конкретенъ фактъ за подобно насилие. Сама изникнала изъ свободата и законността, тя всѣкога е стояла и стои твърдо за свободата на съвѣстьта, защото счита тази свобода не само за гаранция, но и за неоспорно право, което вѣрноподанитѣ въ империята християни иматъ като човѣци, които принадлежатъ на едно племе, сжщо и като християни, които принадлежатъ на една църква. Съ права и прѣдѣли, начертани ясно въ императорския ферманъ, Екзархията не е имала и нѣма нужда нито да руши вѣдомството на патриаршията, което сами патриаршескитѣ органи така усърдно подравятъ, нито да присвоява и прогласява за български епархии, върху които е неоспорно правото ѝ, нито пъкъ да налага български езикъ, български чувства и име на население, което е било българско прѣди реставриранieto ѝ.

Като църква, която въплощава съвѣстьта, правдата, законността и благостьта, Екзархията се е отврѣщала и отврѣща отъ насилие. Църковно-националната съвѣсть, наистина постоянно се насилва въ виляетитѣ, но не отъ Екзархията, а отъ патриаршията, не само на отдѣлни лица, сѣмейства, села или махали, а на цѣли епархии, и не отъ вчера а отъ четвъртъ вѣкъ и повече. Живи свидѣтели на това сж християнитѣ въ епархитѣ Полянинска, Мелнишка, Костурска, Леринска и пр. Патриаршията отъ тридесетъ и повече години държи, въпрѣки фермана и въпрѣки постояннитѣ протести на цѣлото християнско население, натрапенъ свой митрополитъ въ

Полянската епархия, гдѣто цѣлото население е българско, признава Екзархията, иска настоятелно съ всички права български митрополитъ и гдѣто нѣма нито единъ грѣкъ. Сжщо така стоятъ на трапени грѣцки владици и въ останалитѣ епархии.

5. Подиръ тия обвинения, тѣй безосновни и несѣстоятелни, меморандумътъ излиза прѣко съ инсинуации срѣщу българската Екзархия: отъждествява я съ революционнитѣ чети. Това оскръбнително отъждествяване се прави, не защото патриаршията има автентични факти, но защото иска да прѣдстави, че отказването на българското население отъ вѣдомството ѝ става не по съзнание, а съ насилия и убийства, вършени отъ чети и разбойници. Цѣльта на инсинуациитѣ е явна — Патриаршията, която постоянно дебне моментитѣ, ползува се отъ смѣтнитѣ врѣмена да компрометира Екзархията прѣдъ императорско правителство и прѣдъ прѣдставителитѣ на Великитѣ сили. Това е нейна главна задача, която систематично прѣслѣдва отъ четвъртъ вѣкъ насамъ-

Лоялна за своитѣ дѣйствия и спокойна на съвѣстѣта си, Българската Екзархия отхвърля по най-категориченъ начинъ инсинуациитѣ, като съжалява дълбоко, че тѣ изхождатъ отъ Вселенската патриаршия.

Отказването на българитѣ отъ Патриаршията, както и инсинуациитѣ на послѣдната относно отказването, не датиратъ отъ вчера: тѣ слѣдватъ отъ половинъ вѣкъ и повече. Не комитети съ насилия, убийства, грабежи, пожари и тероръ караха прѣди половинъ вѣкъ българитѣ да се отказватъ отъ патриаршията, а злоупотрѣбленята, насилията и инсинуациитѣ на грѣцкитѣ владици. Историята се повтаря: както въ 1856 г., подиръ прогласяването на Хати-Хумаюна, българитѣ, огорчени отъ непастирското поведение на грѣцкитѣ владици, почнаха да се отказватъ отъ Грѣцката патриаршия, тѣй и сега, подиръ прогласенитѣ реформи, въ Македония, огорчени, осиротени и озлочестени отъ извѣстпи грѣцки пастири, се отказватъ. Това отказване особено силно е въ Костурската и Леринската епархии, гдѣто поведението на респективнитѣ пастири е станало нетърпимо.

Най-силно опровержение на твърдението, че отказването става по насилие, а не по съзнание и убѣждение, е постоянството на отказалото се българско население да остане подъ родната си Църква. Познати сж крайно суровитѣ мѣрки, вземани по искане на Грѣцката Патриаршия срѣщу българското население въ отказалитѣ се села: повърщатъ му се или кжсатъ прошенията, съ които се отказза; църквитѣ му се затварятъ и запечатватъ; свещеницитѣ подъ конвой се дигатъ, като имъ се запрѣщава да служатъ на славянски; обявява му се пай-внушително, че не му се позволява да се моли и учи на български езикъ, като се поканва по най-формаленъ начинъ да се повърне подъ патриаршията. При всички тия строгости и повтаряни внушения, ни едно село не се разколеба и повърна. Напротивъ, принуждаваното българско население да се повърне подъ патриаршията, като вижда църковно националната си

съвѣсть насилена, се обръща съ депутации посрѣдствено и непосредствено, до главния инспекторъ съ протести срѣщу насилията, като моли въ името на дарованитѣ му съ императорски ферманъ отъ 1870 г. права и въ името на законитѣ, да се респектира църковно-националната му съвѣсть. Ако е истина, че отказването става съ насилие, какъ да се обясни тогава постоянството на населението, което съ твърдостъ и търпѣние понася всички неправди и най-жестоки морални жертви.

Истината налага да се забѣлѣжи тукъ, че въ извѣстни мѣста отказването не е станало безъ борби и недоразумѣния, каквито впрочемъ се случватъ между паството на една и съща църква, или между членове на една и съща народностъ.

Изложенитѣ факти свидѣлствуватъ, че има насилие, ала насилие да се спре отказването на българитѣ, както и да се повърнатъ отново отказанитѣ се подъ Гръцката патриаршия. Това е именно насилие на църковно-националната съвѣсть и на правото не само на българитѣ, но и на другитѣ православни народности въ империята. Това насилие патриаршията върши петъ вѣка. Срѣщу него именно и протестиратъ високо угнетенитѣ народности.

6. За да се тури край на отказването и да се умиротвори страната, която, споредъ меморандума, се размирявала отъ отказването на българитѣ, Вселенската патриаршия намира едно срѣдство: да се задържи съ ефикасни мѣрки днешното *statu-quo* въ епархиитѣ, зависещи отъ нея. Да се запази днешното *statu-quo*, ще рече да се потѣпче фермана отъ 1870 г.; ще рече, най-сетнѣ, да се прѣдоставятъ всички християнски народности въ империята подъ нейната безконтролна властъ, за да имъ наложи гръцки езикъ, гръцки духъ и гръцки тежнения. Срѣщу това искане се възправятъ законитѣ въ държавата, историята, цивилизацията, съвѣстѣта на човѣчеството. Искане се да се повърнатъ работитѣ нѣколко вѣка надирѣ.

Истина, патриаршията въ меморандума отхвърля прѣдварително „всички изключения, базирани върху различия националистични или лингвистични“. Тя слѣдователно, нѣма да позволи на Българина, Сърбина, Румжнина, Арабина и Албанеца да се молятъ и да се учатъ на родния си езикъ.

Омиротворението на страната иска не тѣпчене на законитѣ и на правдата, каквито прѣдлага меморандума, не насилие на църковно-националната съвѣсть на християнскитѣ населения, но респектиране на законитѣ и на съвѣстѣта на населението. Намѣсто да се взема страната на една църква въ щета на други, нека се държи пълно безпристрастие къмъ всички безъ изключение, нека се остави на всички населения правото да останатъ привързани къмъ своята църква и народностъ. Тогава нѣма да има вече недоразумѣния и распри между православнитѣ, които сами ще смогнатъ да се разрѣши мжчниятъ етниченъ и църковенъ въпросъ, т. е. ще покажатъ, каква сж народностъ и отъ коя сж църква. Вселенската патриаршия, която разгласява високо, че има непоклатната любовъ на всички православни населения, нѣма освѣнъ да спечели въ случая.

7. Гръцката патриаршия иска най-сетнѣ, да се избави паството ѝ отъ терора, упражняванъ отъ злодѣйски чети и отъ български разбойници и отъ постоянни заплашвания и натиски отъ агентитѣ пропагандисти на Българската Екзархия. Духовно учрѣждение съ чисто християнски задачи, Българската екзархия всѣкога се е държала и държи строго въ линията на лоялността, както и всѣкога е схващала дълга си къмъ Императорското правителство да му казва истината, и къмъ паството да го съвѣтва да дири своето право въ законността и въ вѣрността къмъ държавата. Тя нѣма нищо общо съ чети, защото държи високо светото си призвание. И тия обвинения на патриаршията сж, слѣдователно, така сжщо клевети, за които може само да се съжاليا. Свѣтътъ знае, че въ вилаетитѣ се разориха съ стотини български села, които припознаватъ Екзархията. Може ли да се допусне, че послѣдната сама е способствувала да разорява и озлочествява паството си?

Българската екзархия не проповѣдва нито ново учение, нито пъкъ работи да прѣтопява чужда народностъ въ българска, та да си служи съ специални агенти. Нейната задача е да брани църковнитѣ права на българитѣ въ вилаетитѣ и да се застъпва, въ кръга на лоялността, да ги съхрани цѣли и непожтнати отъ насилия и посѣгателства. Тя има всецѣло чувствата и любовта на българското население, което отведѣ, при неимовѣрни мъчности, прѣслѣдвания и жестокости, изходящи отъ гръцкото духовенство, бърза да мине подъ вѣдомството ѝ. Ала между измъченото население и родната му църква всѣкога е стояла и стои патриаршията съ своитѣ наущения, интриги и насилия. Безпокойна отъ несполуката, че съ вѣковни дѣяния, съ които си е служила и служи, не може да задържи подъ своето владичество българското население, Гръцката патриаршия кани сега Великитѣ сили да ѝ се притекатъ на помощъ и, ведно съ Императорското правителство, да задържатъ силomъ българитѣ и другитѣ православни народности подъ юрисдикцията ѝ, както и да запазятъ отъ стѣснение диоцеза ѝ. Ала тя забравя, че събитията иматъ своя логика.

Българската екзархия, като понася търпѣливо множеството мъчности и притѣснения, продължава да има вѣра въ високата справедливостъ на Негово Императорско Величество Султана Абдулъ Хамидъ Ханъ, който, въ грижитѣ си за благоденствието на народитѣ въ империята си, не ще остави вѣрноподанитѣ нему българи да прѣбиваватъ въ злочестина.

България въ Далечния Изтокъ.

Отъ С. С. Вобчевъ — София

I

Не е само българската болница, съ своя персоналъ, изпроводена на бойното поле, находяща се въ Гунчжолинъ, при Харбинъ, която прѣдставлява България въ Далечния Изтокъ; нея прѣдставляватъ не само и нѣколкото български офицери, отишли тамъ въ голѣмата си ревностъ да служатъ на великото културно дѣло, що защитава Русия въ ония крайно-източни земи.

България не участвува въ Далечния Изтокъ само съ нѣколкото стотини хиляди франка, събрани изъ срѣдата на българския народъ, чрѣзъ грижитѣ на Славянското Дружество въ България, на Дружеството на Червения Кръстъ и на единъ дамски комитетъ, суми проваждани за българската болница, която сега вече отъ 30 легла брои 60 такива. Наистина, като се почне отъ Държавния глава на България и Светия Синодъ — глава на бълг. черкова, всички у насъ — духовни, военни и мирски сж дали своята лепта за раненитѣ и болни братя руси.

Ние едва ли имаме право да кажемъ, че България върши чрѣзъ една скромна санитарна помощъ, бо'зна каква услуга въ Далечния Изтокъ, въ войната на нашитѣ освободители, ако не' бѣше друго едно участие. Това е живото, сърдечно, душевно всенародно съчувствие на цѣлия български народъ. То се проявява чрѣзъ всевъзможни, почти неувимими чѣртици, въ които обаче българската маса внася своята колективна душа.

Ние сме биле не единъ пжтъ свидѣтели на това стихийно съчувствие на българския свѣтъ въ руско-японската война. Знаемъ моменти, които, прѣдадени и най-просто, говорятъ сами доста краснорѣчиво и убѣдително, за любовта на българскитѣ маси къмъ рускитѣ братия.

И най-напрѣдъ нека напомнимъ началото. Когато въ България се разнесе извѣстието за вѣроломното нападение на Портъ-Артуръ, за започването на една война отъ японцитѣ противъ руситѣ — цѣла България трѣпна. Ние присѣтствувахме на молебни за тържеството на руското оржжие, които не бѣха поржчани отъ никого, които се служеха сѣкашъ по най-естественъ начинъ. И кръстни знамения осѣняваха българскитѣ гърди, и молитвенни пожелания се възнасяха

къмъ Всевишния-подателъ на всички земни добрини: сълзитѣ на стари и млади изказваха едно горещо чувство — това на любовъ и на прѣданостъ къмъ Освободителния народъ. Отъ много мѣста се изпроводиха привѣтствени и благопожелателни депеши на стоящитѣ на чело на руската армия . . . Тука не е думата за официална България.

И отъ тогазъ, всѣки моментъ, който прѣживѣва руската армия на Далечния Изтокъ, и всѣка случка, въ която участвува руския народъ, не сж чужди за България. Цѣлото наше отечество е душевно прѣнесено въ ония страни: най-малкитѣ руски сполуки извикватъ радостъ, възторгъ, най-малкитѣ несполуки се отзоваватъ скръбно въ народната душа.

Ако подвигътъ на рускитѣ моряци въ Чемулпо извика удивление и покъртване въ дѣнъ душитѣ на всички, то катастрофата на портъ-артурската ескадра и смъртта на Макарова се отзова много тежко въ нашитѣ сърдца. Всѣка смъртъ на знаменитъ руски полководецъ е сѣкашъ смъртъ на много близкъ човѣкъ: та и аслж сж близки на българина тѣзи герои, които се жертвуватъ по манджурскитѣ полета за Царя и Отечеството. Мнозина отъ тѣхъ сж били въ България, покрили сж се съ лаври на бойнитѣ у насъ полета, въ врѣме на освободителната война, подъ Плѣвенъ и на Шипка, на Араба-Конакъ и при Шейново. Генералитѣ графъ Келлеръ, Поповъ, Рябинкинъ и други видни дѣйци, загинали въ сегашната война, сж били въ България и сж познати лично на мнозина. Главнокомандующиятъ на рускитѣ сухопѣтни и морски сили генералъ Куропаткинъ е всеизвѣстенъ на длъжъ и на ширъ въ цѣлото ни отечество; сжщо така сж познати и голѣмъ брой отъ неговитѣ помощници и други съратници въ войната. Чудниятъ герой Стеселъ е познатъ у насъ. . . .

II.

Онова стичане и надваряне всѣки да даде лептата си за помощъ на раненитѣ и болнитѣ въ Далечния Изтокъ братя, което се появи по здва на Славянското благотворително дружество въ България още пролѣтесъ, не се е спрѣло. То даде като резултатъ на доброволни пожертвувания — стотина хиляди франка. Новиятъ сега позивъ на д-ството на българския Червенъ Кръсть сжщо така се посрѣща съчувствено на всѣкадѣ. Ние четохме въ страницитѣ на „Славянски Гласъ“ за твърдѣ много лепти — стотинки, внасяни отъ най бѣдни жители въ нѣкое село. Въ „Славянското дружество“ се явиха селяни и селянки, които носяха своитѣ скромни приноси, като се моляха да бждатъ упжтени: що е нужно още да приготвятъ съ ржцѣ за да бжде то проведено „тамъ, дѣто се биятъ братята руси — противъ японца“.

Другадѣ ние описахме онова величествено зрѣлище, което прѣдстави първия славянски концертъ, даденъ въ София отъ Славянското Благотворително дружество въ полза на руситѣ. Това бѣше

апотеоза на руско-българското душевно единение. То бѣше най-горещъ избликъ на съчувствия, изказани безъ много думи. Тази знаменита вечеринка на 19 февр. 1904 год., въ която се слѣха величественитѣ звукове на „Боже Царя Храни“ съ меланхолично-живия тонъ на „Шуми Марица“, не ще се изглади дълго време изъ паметта на ония участници, които не можахъ да се побера въ голѣмия салонъ на „Славянската Бесѣда“.

Колкото пжти се прѣдстави скърбенъ или радостенъ случай изъ руско-японската война, ние видѣхме цѣла България като единъ човѣкъ да се прѣнася въ борбитѣ на Далечния Изтокъ.

Имаше и такива, които бѣха пожелали лично да идатъ на бойното поле и да взематъ дѣятелно участие въ войната съ оружие въ ржка. Разни обаче условия и спънки се появиха и не допуснаха да се осъществи тоя толкозъ горещъ копнежъ на стотини, дори и хиляди, доброволци.

Българската жена въ случая подири мѣсто на първия редъ: тя показва своята състрадателна душа по единъ блѣскавъ начинъ. Ние особено се любовахме на селянката. Ние знаемъ селянки отъ разни мѣста да провождатъ своитѣ издѣлия и да кжсатъ своитѣ дребни „пари“ и „дукати“ отъ косичнитѣ си редици за помощъ на раненитѣ руси. И интелигентната българка не остава по-назадъ. Тя се озова съзнателно на своя дългъ като милосердна жена и славянска сестра. Женитѣ въ София и Пловдивъ, Търново и Русе, Варна и Айтосъ, Свищовъ и Видинъ не се нуждаеха отъ много подканяния. Тѣ събраха значителни суми, съсрѣдоточени въ София. Тукъ именно бѣше и центрътъ на женската дѣятелность. И тя се прояви въ голѣмото онова съдѣйствие за организиране болницата за Далечния Изтокъ.

Новинитѣ, които се получаватъ изъ Гунчожинъ, дѣто се намира нашата болница, сж твърдѣ благоприятни и даже хестни за дѣятелността, както на нашитѣ тамъ лѣкари, така и за тая на българскитѣ милосердни сестри, и въобще за цѣлия служебепъ персоналъ. Вѣщи лѣкари и военно-лѣкарски инспектори: генералъ Езерски, проф. Вреденъ, Боткинъ и др. отдаватъ справедливостъ на работата на българската болница и на нейнитѣ малки услуги и заслуги въ тая тежка война, която се принуди да води Русия. безъ да я желаете, безъ да се бѣше готвила и приготвила за нея.

Къмъ тѣзи данни ние има да прибавимъ още и други. Тѣ сж нашитѣ наблюдения върху отношенията на българското село, на стари нѣкои българи къмъ положението и развитието на войната.

III.

Току що изтеклото лѣто азъ прѣкарахъ, както и другожъ, въ село (Марково). Тукъ имахъ възможность отблизо да наблюдавамъ, това, което отдалечъ усѣцахъ, че е вѣрно. Тукъ азъ видѣхъ нашия селянинъ, цѣлъ унесенъ и участвующъ въ Далечния Изтокъ.

Всѣки пжтъ когато ми донасеха пощата, и всѣка вечеръ, когато ми донасеха депешитѣ отъ Пловдивъ, азъ бѣхъ обсажданъ отъ

нѣкои марковчени. Особно, селянитѣ искаха да чуятъ за навесенѣ руска побѣда.

На лицата имъ се изписваше тържествующа усмивка, колкото зачуяха нѣщо добро, за нѣкоя руска сполука, за нѣкое поне отбавене на японцитѣ. И обратно — усмивката се четѣше по лицата имъ когато чуяха, че сждбата на чуднитѣ герои въ Портъ-Артуръ се влошава. Тѣ се кръстяха и... дълбоко съкрушаваха.

Много искаха да разбератъ, какъ така „непобѣдима“ Русия сега се е попаднала въ такъвъ „капанъ“. Хичъ ти дума ли е японецътъ да надвие московеца; че това не е възможно — ясно е като бѣлъ божи день; но защо става това бавене?

Прѣдъ бавенето и мжчютинитѣ, що се срѣщатъ, селянитѣ недоумѣватъ. И азъ имъ обяснявахъ причинитѣ на тази най-трудна война, що е водила до сега не само Русия, но и други велики държави. Обяснявахъ, колко е лесно за японца да прѣхвърли маси въоръжени войски отъ Япония въ Корея и Квантунския полуостровъ гдѣто е Портъ-Артуръ, колко сгоди иматъ японцитѣ да се биятъ въ Манджурия, а, отъ друга страна, колко сж грамадни трудноститѣ, изправени прѣдъ Русия, за водене войната, за прѣвозване съ желѣзници войска, амуниции, артилерия, конѣ храна и пр. и пр.

Когато обяснявахъ, че трѣбва едно пътувание отъ три и повече недѣли, и то съ желѣзница, за да се прѣвозватъ хилядо-двѣ хиляди души, а пъкъ за Япония трѣбватъ само два дни, селенитѣ навеждаха глава... И подиръ разсждението: „но Русия пакъ ще побѣди“, викаха тѣ.

Единъ день у дома дойде селянинътъ дѣдо Здравко, върналъ се отъ града. Той сияеше. Би помислилъ нѣкой, че е ошастливенъ отъ нѣкоя голѣма сполука въ работата си. Между това дѣдо Здравко се приближи до мене:

— Е, добъръ день.

— Далъ Богъ добро, дѣдо Здравко. Седни, какво си се засмѣлъ.

— А бе, каза ми, има за какво и ти да се засмѣешъ.

— Че кажи де, да видимъ.

— Бѣхъ въ градъ. Стояхъ въ единъ дюкянъ. Току се разви-каха момчетата: „Дневникъ“. „Дневникъ“! То било „прѣсни новини“ отъ Куропаткина. Взе ги наржка бакалинътъ и чете: въ една битка руситѣ изтрѣбили десетъ хиляди японци...

Дѣдо Здравко, остъръ въ критическитѣ си бѣлѣжки, изтърси и една остра псувня по адресъ на отсътствующитѣ японски... „кучета“

Въ срѣдъ селото има градина и киоскъ. Сѣки день надвечеръ селени се сбираха да се сприкажатъ за войната, за руситѣ, за японцитѣ. И много „нашенски“ работи тѣ приплитатъ съ изхода на руската война въ Манджурия. Македонскитѣ въпросъ като че не интересува „за сега“ нашия селянинъ; „той е лесенъ“, салтъ да се изиграе „хаирлия“ (благсополучно) онсва тамъ „манджурското хоро“. Тамъ е сега „зорътъ“. Подиръ туй... Македонията — тя е лесна

работа. Щомъ сколаса работата си съ японцитѣ, съ Македония. . . дѣдо Иванъ „бѣше“.

IV.

Заслужава да се изучи по-подробно тази заинтересованостъ, това живо участие на нашия селенинъ въ сѣдбинитѣ на руско-японската война. Тя прѣдставлява обектъ за изучване на всѣки общественъ дѣятелъ у насъ; тя не може да се игнорува нито отъ публициста, нито отъ политика, нито отъ учения.

Въ София менъ се прѣдстави случай да провѣря моитѣ въ селото наблюдения. Излѣзва, че това е общо явление въ всички български села. Излѣзва, че цѣла България е прѣнесена духомъ въ Далечния Изтокъ и съ трепетно сърдце очаква изхода на тази война въ полза на великата си Освободителка.

Разказваха ми и два такива потресни случаи:

Познатиятъ по своя русофилизмъ Маринъ Дългъчтъ въ Лѣсковецъ слѣдилъ съ особено вълнение развитието на войната. Единъ день той чете въ нѣкой вѣстникъ, и други му потвърдяватъ това, че японцитѣ имали 1000 топа. Тѣзи хилядо топа направили силно, покъртно впечатление на нервния старецъ.

— Това е ужасно, викалъ той; японцитѣ да иматъ хилядо топа. Тази работа не е тевекель! Задъ японцитѣ трѣбва да се криятъ „проклетитѣ ингелизи“.

Тюхканията на дѣдо Марина го довели до болестъ и той се поминалъ скоропостижно.

Атанасъ Брадата въ Г.-Орѣховица е падналъ подъ едно и сѣщо такова тежко впечатление, когато му обадили, че руситѣ сѣ били длъжни да се оттеглятъ отъ Ляоянгъ, гдѣто дали скжпи жертви. Той се разболѣва и сѣщо така скоропостижно умира.

Въ България едва ли измежду народа би се намѣрилъ нѣкой да повѣрва, че е възможно японецтъ да надвие Русия, или пъкъ, че досегашното „перчене на японца“ е неговъ собствена работа. Политическото мировъзрѣние на българина за руския царъ и за Русия веднѣжъ за винаги е изразено отъ нашия поетъ:

„Царю, величай се! Кой съ тебе е равенъ?
Задъ тебе е Русия, прѣдъ тебе е Богъ,
Ржката ти ѣ мощна и подвига славенъ,
За твоята побѣда цѣльта ти ѣ залогъ!

Въ села и градове не сѣ прѣстанали да пѣятъ:

Руский царъ е на земята
Най-великъ надъ всички първъ

.

Катъ Русия нѣма втора,
Тѣй могъща на свѣта!

Съ тѣзи бѣгли черти ние не се домогвахме да прѣдставимъ нито пълно, нито точно фактитѣ, които биятъ у насъ силно въ очи, и които доказватъ че отъ когато се е почнала руско-японската война и до сега, България участвува всецѣло въ борбата на Далечния Изтокъ. Обществениятъ психологъ има много работа по тази тема.

Ние се задоволяваме само да констатираме нѣколко едва ли и най-изпжкнали черти изъ живата. Ние искаме само да отбѣлѣжимъ що-годѣ за всенародното участие въ тая велика война, за трепетното вълнение и пълната заинтересованостъ, съ която нашиятъ народъ очаква изхода на тая все по-вече и повече затегваща се въоржжена разправия между великата славянска държава, и добръ, прѣзъ дълги години, приготвената за това Япония.

25.X. 1904.

Македония.

Turcs et grecs contre bulgares en Macédoine. Préface de M. Louis Leger membre de l'Institut. Paris 1904. V+58 стр.

Това е заглавието на една брошура, която описва положението на българитѣ въ Македония и гоненията на каквито сж тѣ подложени отъ страна на турцитѣ и гърцитѣ. Ще запознаемъ читателитѣ на кжсо съ съдържанието ѝ.

Брошурата се почва съ едно прѣдисловие отъ прочутия славистъ и добъръ познавачъ изобщо на славянството и частно на българството професоръ въ College de France Louis Leger. Това прѣдисловие съдържа слѣднитѣ здрави мисли;

„Просто е за невѣрване това да бждатъ хора, защото, ако ние ги считахме за такива, тогава трѣбваше да почнемъ да вѣрваме, че сами ние не сме християни.

„Дребнавитѣ умове твърдѣ прѣувеличаватъ неправдитѣ на които сж подложени африканцитѣ, защото, ако работата е така, както тѣ го казватъ, нѣма ли европейскитѣ държави, които сключватъ по между си толкова безполезни конвенции, да дойдатъ до убѣждение, че трѣбва да направатъ една обща такава конвенция въ полза на милосърдието и състраданието?

„Така се изражава Montesquieu въ XV книга отъ своето съчинение L'Esprit des lois глава V, въ която се говори за *робството на негритѣ*.

„Замѣстете името на африканцитѣ съ името на българитѣ (азъ разбирамъ българитѣ, които имаха злочестината да останатъ подъ турското владичество) и тогава къмъ Европа отъ XX столѣтие — не безъ извѣстенъ срамъ — ще могатъ да се приспособятъ думитѣ, които Montesquieu пишаше прѣзъ XVIII столѣтие за да оклейми (осжди) робството на негритѣ, което по онова врѣме не караше още да се червятъ християнитѣ отъ двата свѣта.

Но уви! християнскитѣ държави, които сключватъ толкова „безполезни конвенции“, които още не отколѣ разсждаваха въ Хага за много или малко химерическия арбитражъ между народитѣ, не сж се още убѣдили, че тѣхната първа длѣжностъ би била да избавятъ единъ народъ европейски и християнски отъ несправедливоститѣ, отъ насилничествата, отъ мжченията посочени въ настоящата брошура, която ние поднасяме на вниманието на публициститѣ, държавнитѣ хора и дипломатитѣ.

Ужаситѣ извършвани надъ българитѣ, оповѣстявани неотдавна на Европа отъ Гладстона, съ едно тѣй великодушно възмущение, ще траятъ постоянно. Но този великъ старецъ вече не е между живитѣ за да защитава каузата на угнетенитѣ; сабята на Русия, едничката отъ държавитѣ, която въ дѣйствителностъ може да ги защитава, е заета за сега другадѣ и дѣлото на неправдата и беззаконията продължава, безъ да може да се прѣдвиди, кога то ще прѣстане. Мнозина искатъ да вѣрватъ, че има извѣстно прѣувеличение въ страницитѣ въ които българитѣ патриоти изброяватъ и излагатъ дългата редица тѣхни оплаквания срѣщу немилостивитѣ притѣснители. Дългиятъ опитъ, който имамъ по балканскитѣ работи, ми дава правото да ги приподпиша и да потвърдя истинността на ужаснитѣ факти и дѣяния изложени по долѣ.

„Яремътъ, който тежи върху българитѣ въ Турция е двоенъ: турски и гръцки. . .

„Едно врѣме гръцитѣ отиваха до тамъ, че отказваха на българитѣ качеството на чловѣци: *Boulgaros apanthrōpos*, казваха тѣ — българинътъ не е чловѣкъ. Днесъ тѣ се мжчатъ съ всички възможни срѣдства да ги елинизиратъ, или да ги унищожатъ. И въ случай на нужда, тѣ отиватъ до тамъ, че даже отричатъ съществуването на българитѣ.

Слѣдъ това г. L. Leger привежда, за подкрѣпа на послѣдната си мисль, една случка между самия него и единъ турски дипломатъ родомъ гръкъ, който отричалъ да е виждалъ въ Пловдивъ (отъ дѣто билъ само родомъ) нито единъ българинъ, но г. Леже го изобличава въ лъжа, като му казалъ, че самъ е ходилъ въ Пловдивъ, и че е видѣлъ всичко съ очитѣ си и чулъ съ ушитѣ си и се убѣдилъ че тамъ има само слаба гръцка колонийка, а грамадното мнозинство е българско.

Прѣдисловието си г. L. Leger завършва съ една вариация отъ горѣ приведенитѣ думи на Montesquieu:

„Европейскитѣ държави, които сключватъ по между си толкова безполезни конвенции, нѣма ли да направятъ подобна една конвенция въ полза на правдата и чловѣколюбието?

Самата брошура се почва съ слѣднитѣ извадки:

„Положението на българитѣ въ вилаетитѣ на европейска Турция е извънредно безнадежно и отчаяно. Цивилизована Европа даже не може да си състави едно приблизително понятие за това положение. Никоя друга страна на свѣта не е подложена на подобенъ неносенъ животъ. Върху българитѣ въ Македония и Одринско тежи отъ вѣкове единъ непоносимъ режимъ. Но прѣзъ послѣдната четвъртъ столѣтие насилията и жестокоститѣ достигнаха такива размѣри, че македонскитѣ българи въ сегашно врѣме сж доведени до плачевното състояние на роби, или по-скоро на outlaw.

„Българитѣ въ европейска Турция съставляватъ най-многочисленната, най компактна и най-важната народностъ. Обаче тѣ сж едничкитѣ, които не се ползватъ отъ правото да изповѣдватъ свободно своята вѣра, на които не се дава нуждната свобода за да се

развиватъ и усвършенствуватъ чрѣзъ образованието, за които нѣма никаква сигурностъ за живота, имота или честта, за които нѣма нито равенство, нито правосъдие прѣдъ законитѣ на Империята.

За да подкрѣпи тѣзи си твърдения брошурата дава скица отъ това толкова плачевно положение, и излага това положение отъ различни гледища, изложени въ различни отдѣли, а именно:

А. отъ религиозно и административно гледище.

Въ този отдѣлъ най първо се даватъ свѣдѣния за създаването *българската Екзархия* по силата на единъ фирманъ, за прилагането на този фирманъ, както прѣди освободителната война, тъй и послѣ; не даване отъ Портата берати за български владци въ прѣдвиденитѣ въ фирмана български епархии. Не съгласяване на Портата и до день днешенъ да се учрѣди при Екзархията синодъ и смѣсенъ съвѣтъ. Портата въ течението на цѣли 30 год. на наредъ, отъ деньтъ на учрѣждаването Екзархията и до днесъ, отказва да удѣрди правилника за вътрѣшното управление на българската Черкова.

Само подъ натиска на българ. правителство и благодарение постояннитѣ ходайства на Екзархията Високата Порта се съгласява да издаде берати на нѣколко български владци въ Македония, обаче, не иска да даде тѣзи владци да се ползватъ съ правата съ каквито се ползватъ грѣцкитѣ владци.

Въ всички епархии, които още нѣматъ назначени владци българи, турскитѣ власти не признаватъ правото на Екзархията да ръководи при посрѣдството на прѣдседателитѣ на българскитѣ общини религиознитѣ и общинскитѣ работи на българитѣ. Наистина отъ по послѣ съ султанско ираде било признато правото на прѣдседателитѣ на българскитѣ общини, но мѣстнитѣ турски власти не ги приематъ като членове на различни меджлиси. До сега българската Екзархия нѣма официално признати прѣдседатели на общини въ градоветѣ: Солунъ, Одринъ, Серъ, Лозеградъ, Гюмлорджина и Деде-агачъ.

Въ много мѣста турскитѣ власти отказватъ да изпълняватъ рѣшенията на българскитѣ духовни власти, а отъ друга страна тѣ даватъ на грѣцкото и униятското духовенство пълна свобода да се занимаватъ свободно съ дѣла по разводи и религиозни затруднения поникнали между българи екзархисти, да извършватъ вѣнчавки недопущани отъ канонитѣ на българската Черкова. Но види се като че не била достатъчна тази борба съ грѣцитѣ, та трѣбваше отъ десетина години българитѣ да почнатъ борба и съ сръбската пропаганда подкрѣпена отъ самитѣ власти.

В. Отъ гледище на народното образование.

Турското правителство създава систематически спѣнки въ организирането на народното образование и развитието на българската народност. То се явява като посрѣдникъ въ всички разпри, които се пораждатъ мѣжду българитѣ отъ една страна и грѣцитѣ и сърбитѣ отъ друга за обществени сгради, каквито сж *черковитѣ* и

училищата и се посочватъ съ редища примѣри на какви всевъзможни онеправдания сж изложени българитѣ и въ това отношение като отнемане черкови и прѣдаването имъ на гърцитѣ, непозволяване българитѣ да се черкуватъ въ сперни черкови, не даване право на българитѣ да си построяватъ нова черкова и т. н. Сжщото става и съ училищата и гробищата. На всѣкждѣ турцитѣ безскрупулъозно фаворизиратъ гърцитѣ, сърбитѣ и униятитѣ въ ущърбъ на българитѣ. Въ прѣслѣдването на всичко българско турцитѣ сж обърнали особено внимание на цензурирането на всички български книги а особено учебницитѣ. Строгоститѣ на цензурата достигнатъ дори до абсурдность.

С) Отъ гледище на гражданското право.

Българитѣ въ Турция не се ползватъ отъ никакви, или по право ползватъ се отъ една твърдѣ минимална частъ отъ правата на граждани, каквито права имъ даватъ законитѣ.

Така българитѣ, които съставляватъ такава голѣма частъ отъ населението на Македония, сж лишени отъ правото да иматъ прѣдставители въ вилаетскитѣ, санджакскитѣ и казалийскитѣ меджлиси. когато евреитѣ, които сж такова ничтожно малцинство, иматъ въ тѣхъ свои прѣдставители.

Въ много градове и чисто български села не се допуска българитѣ да иматъ свои участкови кметове (мухтари).

Държавнитѣ училища, както специалнитѣ, тѣй и срѣднитѣ и висшитѣ, сж затворени за българитѣ.

Държавни служби на бѣгари се не даватъ.

На мнозина бѣгари свършили въ чужбина по медицината и правото, не само че не имъ се дава държавна или общинска служба, но имъ се правятъ най невѣроятни спѣнки, та да не могатъ да се прѣдадатъ на своята специалность.

Д. Отъ икономическо гледище

Въпрѣки географическото положение на Македония и плодородието на почвата, икономическото състояние на Македония е най плачевно.

Освѣнъ общитѣ причини за това положение, посочватъ се още и слѣднитѣ по специални причини:

1. Голѣма частъ отъ бѣлгар. население е подложено и подчинено още на единъ феодаленъ режимъ. Споредъ изложенитѣ цифрови данни 30% отъ цѣлото население на Македония е подложено на единъ режимъ феодаленъ, а 11% — полу феодаленъ. Това население е лишено отъ своя земя и лична собственость.

2. Емигрантитѣ турци изселили се отъ България и заселили се въ Македония искатъ да живѣятъ на гърба на българитѣ и да имъ отнематъ както работната земя тѣй и пасищата.

3. Постояното изселване на българитѣ отъ Македония и Одринско въ България. Побудителни причини къмъ това сж: не си—

гурността, липсата на правосъдие, поставянето имъ вънъ отъ законитѣ.

4. Данъцитѣ падатъ най тежко върху българитѣ, тъй като се разхвърлятъ не равномерно и не пропорционално, и тъй като въ комисиитѣ не участвуватъ и не се допускатъ българи, които да защитаватъ своитѣ сънародци.

Прибавете къмъ всичко това и злоупотребленията на чифликчиитѣ и събирачитѣ на десятъка, които сж истински бичъ за честта, живота и имота на българското население, които въ повечето случай взематъ не отъ 10 едно, а отъ 5, а често пжти и отъ 4 едно, и вие ще имате само едно приблизително понятие за икономическото състояние на българитѣ.

Но още по разорителни сж контрибуциитѣ, които се налагатъ съ сила на българскитѣ села отъ главатаритѣ на разни разбойнически банди.

Е) Отъ гледище на публичната безопасностъ.

Да се говори за публична безопасностъ въ Турция това е една горчива ирония. Безопасностъ за живота, имота и честта на българитѣ е празна дума. Българитѣ не се намърватъ въ безопасностъ даже въ своитѣ черкови. Привеждатъ се редъ факти за подкрѣпа, че нѣма сигурностъ за българина никждѣ, даже и въ божия храмъ.

Слѣдъ това се посочва какъвъ бичъ прѣдставляватъ за българитѣ пѣдаритѣ,

За злоупотребленията на тѣзи пѣдари, по голѣмата частъ албанци, се привеждатъ такива покъртителни факти, отъ които на човѣка настрѣхватъ космитѣ на главата.

Слѣдъ това се привеждатъ редъ факти отъ злосторствата на тѣзи пѣдари.

Най сетнѣ се говори за обиритѣ, потисничествата и убийствата отъ страна на разбойницитѣ, които често пжти се ползватъ съ закрилата на самата властъ.

Г) Послѣднитѣ години.

Беззаконията и насилията, на които е подложено българското население не датуватъ отъ вчера: тѣ се почватъ отъ покоряването на България отъ турцитѣ. Но прѣзъ послѣднѣото столѣтие, а особено прѣзъ втората му половина, тѣзи беззакония и насилия се уголѣмяватъ до грамадни размѣри, а прѣзъ послѣднитѣ 5—6 години тѣ надминаватъ всѣкаква граница, а това несносно положение прѣдизвика послѣднѣото възтание въ Македония и Одринско. Турското правителство, намѣсто да вземе мѣрки за подобряване несносното положение на българитѣ, се залавя за политиката на систематическото изтрѣбване на българското население. То и сега си послужва съ сжщитѣ сръдства съ каквито прѣзъ 1876 г. въ България и прѣзъ 1896 въ Армения. То искаше да умиротвори разбунтувалото се населението съ кланета и изгаряне огнищата на разбунтувалитѣ се.

Слѣдъ възстанието въ 1902 год. турското правителство прѣзъ декемврий сжщата година, за да заблуди европейското обществено мнѣние и за да избѣгне нѣкоя външна намѣса, обнародва единъ проектъ за реформи въ Македония, но именно слѣдъ тѣзи *турски реформи* се почватъ най-ужаснитѣ гонения срѣщу българитѣ и всичко българско: всички български учители, свещеници, прѣдседатели на общинитѣ и изобщо цѣлата българска интелигенция се хвърля въ тъмници. Подъ прѣдлогъ на дирене оржжия скрити отъ възстаницитѣ, отъ войскитѣ и башибозуцитѣ се блокиратъ почти всички български села, при което се извършватъ нечувани въ историята звѣрства, жестокости, изтезания надъ българитѣ. Брошурата изреждатъ цѣла редица покъртителни факти отъ убийства, мъчения, жестокости.

Турското правителство принуждава българитѣ, съ всички срѣдства съ които разполага, да се откажатъ отъ своята църква и народностъ. То даде *carte blanche* на грѣцкитѣ владци да изтрѣбватъ българитѣ. Привеждатъ се редъ факти за характеристика на възмутителнитѣ срѣдства до които прибѣгватъ както грѣцкитѣ владци, тѣй и официалната турска власть, за достигане горнята цѣль.

Слѣдъ това се описватъ звѣрствата на съдатитѣ разквартирувани по селата, ареститѣ извършвани съ цѣль да се изнудватъ пари и пр. и пр., които нѣматъ чѣта, и отъ които факти на чловѣка настръхватъ космитѣ на главата.

Като изброява всичко това, брошурата свършва така.

„Такова е, скицирано въ общи и груби чѣрти, положението на българитѣ, които населяватъ вилаетитѣ на европейска Турция и на които числото надминава 1.500,000 души . . .

„Населението е изгубило послѣдня надежда за по добри дни и то се хвърли въ една неравна борба. Кървавата драма, която отъ повече отъ една година има за театъръ Македония и Одринско, даде изобилни жертви. Отъ 20 юлий 1903 г., деньтъ въ който се прокламира общото възстание, по вече отъ 80 села, само въ битолския вилаетъ бѣха унищожени. Градътъ Крушево бѣ разоренъ: 320 кжщи и 210 магазини и дюкени бѣха изпървомъ ограбени а послѣ изгорени. Въ охридската каза, повече отъ 40 села бѣха запалени и издѣно съборени, както и мѣнастиря „Всѣхъ Святихъ“ Най много разорени и опустошени села се намѣрватъ въ нахиитѣ Дримъ — Колъ и Дебъръ. Селото Велчошти, близо до Охрида и състояще отъ 200 кжщи, е издѣно разграбено и изгорено. Готѣма часть отъ населението на селата Вехчани и Лѣжани заедно съ свещеника е било изклано. Въ Леринската каза биле разграбени, разорени и изгорени селата: Бухъ Кърпещино, Прѣкапана, Тарзе, Новокази, Арменско. Въ Битолската каза сж разграбени и изгорени селата Метишеръ, Смилево, Гявото, Раково, Битуше и др. Селото Смилево, състояще отъ 345 кжщи, било издѣно съборено; училището, една нова сграда, солидно построена, черковата и мѣнастиря Св. Петъръ сж сравнени съ земята.

„Въ Крушевската нахия селата: Далечно-Селце, Арилево и Дивяци бѣха изгорени. Въ Демиръ-Хисарската нахия (Битолски вилаетъ) бидоха изгорени селата: Бѣлче, Растоица, Иванъ, Цѣлъ, Боища и Сопотница. Въ нахията Прѣспа: селата Любино, Брайчени, Наколецъ (само българскитѣ кжщи), Крани (българскитѣ кжщи). Въ нахията Рѣсенъ, селата: Круше, Лѣва-рѣка, Подмочани Бауно (една часть), Кривени, Златари, Перово, Ехла, Дупени, Петрино, Вълко-дери, Щурленци и Лахци; селото Езерени бѣ само разграбено. Въ казата Костуръ, селата: Мокрени, Жельово, Кономлади, Любетииъ, Загоричени, Бобища, Черешница и др. Опустошенията въ Дебърската, Кичевската и Прилѣпската кази, въ казитѣ Лозенградска, Малко-Търновска, Одринска, Мустафа-цаша и Узунъ-Кюприйска (Одринско) сж още по ужасни. Нека кажемъ всичко, изкъсо стотици български села станаха плячка на пламъцитѣ или на опустошенията; десетки хиляди български сѣмейства останаха безъ покривъ; хиледи българи бидоха изклани; хиледи българи стенатъ въ тъмницитѣ; съ стотици жени и момичета сж обезчестени; съ десетки хиледи челоувѣчески сжщества се скитатъ безъ хлѣбъ, голи, боси, въ гори и планини, изоставени плячка на студа и глада

„По вече отъ двадесетъ хиледи хора, бити, изтезавани сж сполучили да избѣгатъ въ България. Десетици български училща, черкови и мѣнастири сж разорени, разграбени и осквернени. Всички Български училища сж затворени, прѣдседателитѣ на българскитѣ общини и свещеницитѣ бити и затворени. Нѣма градъ или село, което да не е сполѣтно отъ подобно нѣщо. Слѣдъ прѣслѣдванието настѣпи общо изтрѣбване на българитѣ. Ако не се тури край на тѣзи кланета българското племе въ тѣзи мѣста ще бжде изтрѣбено.

„А пъкъ българското население, не дири нито национални побѣди, нито териториално разширение: то иска само единъ режимъ на равенство, на правда и законость, единъ режимъ, който да гарантира живота, честъта и имота, който да дава свѣободно вѣроизповѣдане, свобода на съвѣстъта и народностьта; единъ режимъ, който да му дава законно право да участвува въ воденето общинскитѣ дѣла, пропорционално съ данъка който то плаща.

„То иска този режимъ не само за себе си, но и за всички народности, които живѣятъ заедно съ него; за всички раси, за всички религии; за мюсюлманитѣ както и за християнитѣ, за турцитѣ и за самитѣ албанци. То не блѣнува нито присѣдиняване къмъ друга дѣржава, нито независимость, нито частни и особени привилегии. Всичкитѣ му амбиции сж да иска *сжщински* реформи на турската администрация, контролирани и прокарвани отъ европейски офицери и чиновници. Европа нѣма ли най сетнѣ да разбере, че трѣбва най сетнѣ щото законностьта и хуманностьта да надвиятъ (да трумфиратъ), нуждата да се реализиратъ тѣзи желанія, безъ да става отъ ново проливане на кръвъ, безъ да се уголѣмва числото на жертвитѣ, които ще останатъ като срамъ за XX столѣтие?“

Прѣпоръчваме тази книга най горещо. Тя сама говори за себе си. Извлечението отъ насъ дава само приблизително прѣдставление за самата дѣйствителностъ.

Ст. Н. Л.

† И. Н. Смирновъ.

(7. I. 1856. — 15. V. 1904). Животъ и книжовна дѣйность.

Отъ Хр. II. Стоиловъ.

На 15. май тая година се помина въ Казанъ професоръ Смирновъ. Покойниятъ се родилъ на 7 януарий 1856. година. Началното си образование добилъ въ казанското духовно училище, а срѣдното—въ тамошната духовна семинария. Слѣдъ това прѣзъ 1874. г. постъпилъ студентъ въ историко-филологическия факултетъ на Казанския университетъ, който свършилъ прѣзъ 1878. г. съ титла кандидатъ. Останалъ при университета на професорска стипендия да се усъвършва и подготвя за катедра по всеобща история. Прѣзъ това врѣме написалъ и защитилъ магистърска (1881. г.) и докторска (1885.) дисертация. На 1881. г. академическиятъ съвѣтъ при казанския университетъ избралъ Смирнова за доцентъ по всеобща история. Въ доцентско звание прѣстоялъ три години. На четвъртата билъ повишенъ въ извънреденъ професоръ: а на 1886. г.—въ редовенъ. Тая професорска кариера заемалъ до дѣто склопилъ очи.

Още като студентъ се заелъ да изучава бита и историята на славянскитѣ племена. За тая цѣль ходилъ въ Венеция и Рагуза да събира материяли за научни студии. Плодъ на тия му занятия било съчинението „Очеркъ политической и церковной исторіи хорватскаго государства до подчинія его угорской коронѣ“¹⁾. Въ него Смирновъ изложилъ историята на господарството и охарактеризувалъ вътрѣшния битъ на хърватитѣ прѣзъ IX—XI. в. Останалитѣ материали, извлечени изъ венецианскитѣ и рагузки архиви, оползотворилъ въ статиитѣ си „Городскія общини Далмаціи въ X—XI. в. в.“²⁾ и „Землевладѣніе въ Хорватіи и Далмаціи въ X—XI. вѣкахъ“³⁾. Въ тѣхъ авторътъ уяснилъ процеситѣ въ организма на хърватския народъ и очерталъ неговия социално-економически животъ. Въ хода на хърватския животъ съгледалъ прокарани общитѣ закони на прогреса. Това подкрѣпилъ и въ двутомната си магистърска дисертация. От-

¹⁾ Прѣиздадено послѣ въ „Ученыя записки императорскаго казанскаго университета“ (1880. г; стр. 133—328.) подъ насловъ „Очеркъ исторіи Хорватскаго государства до подчиненія его Угорской коронѣ“.

²⁾, ³⁾ Помѣстени въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1881. г. № 4 стр. 289.—306. и 1881. №. 10 стр. 306—315.

ношенія Венеціи къ горадскимъ общинамъ Далмаціи съ XII. до половинѣ XIV. вѣковъ¹⁾ (I—II. казань 1881. и 1884.).

Тука вече не изброявалъ и не освѣтявалъ тенденциозно отдѣлнитѣ фактове, ами приложилъ прѣвъ въ руската наука социологическия методъ. „Историкъ, писалъ въ прѣдговора на дисертацията си (стр. III.), можетъ взглянуть на данную совокупность междуобщественныхъ отношеній, какъ на частный случай одного изъ социальныхъ процессовъ, общественнаго роста) и обратить свое вниманіе на анализъ этого явленія, на его признаки и условія его произведенія“....

Географското положение на Казань, дѣто работилъ Смирновъ, малко способствувало за научни занятия по славистика. За това се заловилъ да изуча миналото и сегашното на урало-алтійскитѣ народности, за кратко врѣме проучилъ волжко-камскитѣ финни и списалъ „Нѣсколько словъ о русскомъ влияніи на инородцевъ въ предѣлахъ Казанскаго края“²⁾ plus четири „историко-географическіе очерки“³⁾: 1. Черемиси, 2. Вотяки, 3. Пермьки и 4. Мордва⁴⁾ Тия очерки били прѣведени на френски.

Зарадъ тия трудове маджарското „Етнографско общество“ въ Будапещь избрало Смирнова за свой „külső tagok“. угро-финското учено общество въ Хелсингфорсъ и „общество археологій, исторіи и этнографіи“ при Казанския университетъ — за почетенъ членъ; Академията на наукитѣ го наградила съ уваровската премія за 1896 година, а „Императорское Русское Географическое общество“ въ Петербургъ удостоило автора съ златенъ медаль.

Къмъ финологията се числятъ и слѣднитѣ съчинения на покойния: 1. Слѣды чловѣческихъ жертвоприношеніи въ поезіи и религиозныхъ обрядахъ приволжскихъ финновъ. (Казань, 1888.); 2. Задачи и значеніе мѣстной этнографіи („Волжскіи Вѣстникъ“, 1891.); 3. Наборски изъ исторіи финнской культуры „Этнографическое обозрѣніе“ 1891.); 4. Значеніе урало-алтайскаго міра въ образованіи и исторіи русской народности („Вѣстникъ и Библіотека самообразованія“ 1903. №. 35—36.); 5. Доисторическое прошлое Поволжья (Сборникъ „Поволжье“, Н.-Ново. 1903.) и 6. статіитѣ „черемиси“, „чуваши“ и „чудскія древности“, въ Энциклопедическій словарь на Брокхауза и Ефрона (полутомове 76—77).

По поржка на историко-фиологическия факултетъ при казанския университетъ и на „общество археологій, исторіи и этнографіи“ прѣдприелъ редъ екскурзии по казанската и околнитѣ ѝ губернии.

¹⁾ Обнародвано и въ „Ученыя записки казанскаго университета“ (1881. 1884. год.) Тука срѣщаме и длъжка рецензия за тоя трудъ отъ Н. Осокинъ (срв. 1881., II. 1—12); рецензентъ дава допълненія.

²⁾ Помѣстени въ „Извѣстія казанскаго общества археологій исторіи и этнографіи“ 1889. VI. и VII. томъ, 1890. VII., 1891. IX. и 1893. X.—XI. Тука е „Программа для собиранія свѣдѣній о мордвѣ“.

³⁾ Така се произнася Н. Каминевъ въ „Ученыя записки“ (1904. IX. 49.).

⁴⁾ Пофално се отзовали за тия трудове Н. d' Arbois de Jubainville, E. Durkheim, W. Gomarschek, E. N. Setälä и др.

Тамъ събралъ разнovidни колекции по веществената култура на Поволжко. *)

Смирновъ прoстрѣлъ любознателностъ и върху археологията. Той написалъ „Доисторическая археологія въ Скандиновіи, Германіи, Франціи Италіи“ („Извѣстія“ казанскаго „общество архелогіи, исторіи и этнографіи“, т. X. 1892. г.) и „Хроника, музеографія и библиографическія статьи (id 1892—1894.).

За покойния не билъ чуждъ и древниятъ миръ. За него обнародвалъ „О значеніи знакомства съ древнимъ миромъ“ „Историческій Вѣстникъ 1886, г.) и „Развитіе отношеній завоевателей къ покореннымъ въ древнемъ мірѣ“, Казань“ 1886. („Ученыя записки“ 1889. година).

Още като студентъ Смирновъ се заловилъ да изучава културната история на южното славянство. И слѣдъ нѣколко лѣтно проучване по достъпни нему извори и помагала югославянския фолклоръ успѣлъ да спíše „Очерки культурной исторіи южныхъ славянъ“ (Вып. I—III. Казань, 1900—1904.) ²⁾. Отъ скромность авторътъ паректълъ своя „очеркъ“ „только иллюстрированнымъ фактами проектомъ культурной исторіи южнаго славянства“. Тоя трудъ прѣдставя интересъ и за културъ-социолога и за историкъ-етнографа и за слависта-фолклориста. Това недовършено съчинение обема въ първия дѣлъ „Введение“ и „Развитіе матеріальной культуры“ ¹⁾; въ втория е охарактеризувано „Развитіе общественныхъ отношеній“. а отъ третия, за който се прѣдполагало да обгърща „Развитіе духовной жизни“, излѣзоха тия главни: „Пержитыя язычества въ духовной жизни Балканскаго полуострова V—IX. в. в. и ихъ рефлексъ у современныхъ южныхъ славянъ. Тюркскіе элементы въ болгарской литературѣ“, „элементы языческаго міросозерцанія южныхъ славянъ“ и „Принятіе христіанства. Нарожденіе и развитіе письменности въ средніе вѣка“.

За край на това съчинение се счита посмъртната глава „Усвоеніе и преработка христіанскихъ идей массою“ ¹⁾ съставена отъ проф. А. Александровъ възъ основа на спазенитѣ черновки и бѣлѣжки на покойния. — Съчинението е важно: авторътъ нѣма нито прѣдходникъ, нито слѣдходникъ до сега въ тая областъ: въ него Смирновъ редомъ съ научнитѣ задачи се стремилъ да популяризува миналото на българина и сърбина. Въ „очерка срѣщаме характеристика на географскитѣ условия на Балканския полуостровъ, исторични данни

1) Отъ тѣхъ се ползувалъ финдланскитъ археологъ Axel O. Heikel въ своето издание „Mordvalaisten rukouja ja kuoseja“ (Helsingfors, 1899.).

2) Вижъ статията му „Юбилей Императорскаго Московскаго Археологическаго общества и VIII Археологическій Съѣздъ“ Казань, 1890. стр. 24.

3) Най-напрѣдъ отпечатани въ „Ученыя записки казанскаго университета“: 1899. VII—VIII. 113—144 и XII. 49—78; 1900. I. 12 | 108, IV. 25—54, V—VI. 1.—60, и VII—VIII. 1.—32; 1902. II 97—128 и IV. 1—32; 1903 IV. 1—34. и VII—VIII. 11—40.

4) За I. свезка (Казань, 1900. 80, 156) дадена на два пѣти критична оцѣнка въ „Български прѣгледъ“ год VI. (1899). кн. I (септемви) стр 125—126 и кн. VI. (февруари, 1900). стр. 107—111. профеторъ Милетичъ. Подобна оцѣнка намираме и въ „Летописе Матице срѣпске“ кн. 209. стр. 94—101.

за неговитѣ старожилци, указания за поселбата на славянитѣ, обрисовка на тѣхната културна обстановка въ най-старо врѣме, очертаване на тѣхнитѣ религиозни нагледы прѣзъ езическия периодъ и слѣдъ приемане християнството, каква сждба сж имали възникналитѣ югославянски господарства, състоянието на сѣмейния битъ, възникване на задругата, сетнѣшнитѣ промѣны на тая организация и пр. и пр. За да аргументува доводитѣ си Смирновъ черпи сила на сѣка стѣпка отъ българската¹⁾ и сръбската народна словесность. При сѣ че тия „очерки“ на културната история на югославянитѣ не бидоха оцѣнени заслужено, тѣ си оставатъ пакъ цѣнна придобивка за славистиката²⁾.

Слѣдъ изброенитѣ трудове се занизаха доста вѣстникарски статии³⁾ и критико-библиографски студии. Въ тѣхъ покойниятъ не отмина и нашата наука: слѣдѣше развоя на българската книжнина. Не е дари критична оцѣнка за научния дѣлъ отъ XVI—XVII. томъ на „сборника за народни умотворения, наука и книжнина“, и то за студията на проф. *Шишмановъ* „критиченъ прѣгледъ по въпроса за произхода на прабългаритѣ отъ езиково гледище и етимологиитѣ на името „българитѣ“ (стр. 1—8), за тая на *П. Кузнецовъ*. „Писмата на Лѣва Магистра и Романа Локапина“ (8—9.) и оная на проф. *Милетичъ* „къмъ брашовскитѣ и влахобългарски грамоти“ (10)...

Въ тая рецензия Смирновъ привежда резултатитѣ, до които сж стигнали авторитѣ. Сжщеврѣменно освѣтли дадени въпроси по своему. Това личи въ прѣдсмъртния му трудъ по славистика. То е обширенъ рефератъ за археолого-историко-етнографскитѣ студии помѣстени въ научния отдѣлъ на 18 томове отъ „Сборника за народни умотворения наука и книжнина“⁴⁾. „Настоящимъ рефератомъ“, писалъ той⁵⁾, „я желалъ бы по возможности испросить грѣхъ нашей критики передъ почтеннымъ предпріятіемъ небольшой кучки болгарскихъ ученыхъ и хотя отчасти вѣсти собранный ими матеріалъ въ оборотъ нашей науки“, защото, продължилъ той, въ „настоящее время мы имѣемъ уже 18 огромныхъ томовъ сборника и эты томы заключаютъ въ себе много новаго матеріала по исторіи, археологіи и этнографіи Болгаріи, который заслуживаетъ всякаго вниманія русскаго читателя“. Въ тоя съ голѣми размѣри рефератъ авторътъ

1) Помѣстена въ „Ученыя записки“ 1904 IX. 1—32

2) Отъ научия фолклоръ оползотворилъ материали прѣдимно изъ „Сборника за народни умотворения, наука и книжнина“ и Шапкаревия „Сборникъ отъ български народни умотворения“; поне на сѣка стѣпка ги цитува.

3) Бѣлѣжито е, че въ тѣхъ прозира начетеностъ на автора, дълбоко вглеждане въ разнovidнитѣ прояви на югославянския фолклоръ и авторовата обичъ къмъ безискусствената поезія

4) Такава е напр. статията „Одпразднованіи Рождества и Новаго года у южныхъ славянъ“.

5) Помѣстено въ „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“, отдѣлъ критика и библиографія, г. 1903. г. № 12. стр. 489.—525. и 1904. № 1. стр. 180—221.

6) *ibidem* стр. 489.

изложилъ сбито съдържанието на ситѣ студии по казанитѣ дисциплини така че може съжму да служи за скоро ориентировка какво трактува сѣки трудъ.

Съ това не се завършва книжовната дѣйность на тоя ученъ. Той е авторъ и на „замѣтки о нѣкоторыхъ особенностяхъ быта калмыковъ Астраханской губерніи“ (Ученыя записки, 1882.), на некролога за М. В. Веске (id. 1890), на „объ организациі этнографическаго отдѣла Русскаго Музея Императора Александра III.“ (Записки Императорской Академіи Наукъ, 1901.) и на рѣчьта „Прошлое и будущее духовной взаимности славянъ“ Каз. 1885).

Като книжовникъ Смирновъ ималъ дарба самостойно да мисли, способностъ скоро да се ориентира въ кръга на научнитѣ въпроси, да схваща тѣхнитѣ характерни черти и да синтезируетъ научнитѣ фактове, да заинтересува четцитѣ съ разгледвания прѣдметъ, да възбуди въ тѣхъ научна любознателность, да популяризува славянската наука и да пише живо и литературно. Освѣтъ това отличилъ се съ голѣмо трудолюбие, притежавалъ солидна ерудиция и работѣлъ бърже,

Смирновъ билъ и общественъ дѣецъ. Той билъ избранъ изпърво секретаръ, а послѣ библиотекаръ на казанското „общество археологіи, исторіи и этнографіи“. До колкото му било сръжки стараялъ се дружеството да успѣва въ сички научни области. А библиотеката, кое чрѣзъ частни пожертвувания, кое чрѣзъ замѣна на много периодични учени издания, кое чрѣзъ покупка на нови издания сѣка година, обогатилъ съ много пособия и научни съчинения.

Билъ редакторъ и уредникъ на казанскитѣ „Извѣстія общества археологіи“.

Смирновъ професорувалъ речи четвъртъ вѣкъ. Билъ колегиаленъ човѣкъ и достоенъ членъ на университетската корпорация. Обичалъ често да бесѣдува по научни въпроси. Той живо се интересувалъ за най-новитѣ вѣяния на човѣшката мисль. Възприемалъ новитѣ фактове, анализувалъ ги съ силната си мисль и резултатитѣ съобщавалъ на слушателитѣ си. Тѣ извлѣкли отъ синтетичнитѣ курсове на своя професоръ голѣма полза: научили се научно да мислятъ и човѣшки да гледатъ на людския животъ. И професори и студенти уважавали строгия Смирновъ: той хранилъ пълно довѣрие и къмъ еднитѣ и къмъ другитѣ.

Покойниятъ културъ — историкъ и социологъ — етнографъ притежавалъ критически умъ. Слѣдвалъ стѣпкитѣ на Спенсера. Па не билъ чуждъ и на най-новитѣ философски системи въ исторіята, прѣдложени отъ Маркса и Енгелса. Характеризувалъ научно политическитѣ и социални явления; разглеждалъ ги обективно — еволутивно и субективно — прогресивно. При субективната оцѣнка на истори-

²⁾ Покойниятъ ведно съ Н. Өирсовъ рецензиралъ „Исторія запорожкихъ казаковъ. Томъ I. съ рисунками (Огзывъ въ историко-филологическій факультетъ) въ „Ученыя записки“ 1901. VII—VIII. стр. 21—35.

ческия прогресъ прилагалъ формулата на прогреса, изработена отъ недавно почналия руски социологъ Н. К. Михайловски.

Калениятъ отъ трудноститѣ на живота Смирновъ не прѣвиль вратъ прѣдъ пустата мизерия. Съ своето постоянство и непоколебима устойчивостъ винаги излизалъ побѣдителъ надъ прѣчкитѣ на живота. Но изморенитѣ нерви не могли да го слушатъ: заболѣлъ. Упоритиятъ Смирновъ не се плашилъ и отъ болѣстѣта, чевръсто се борилъ съ нея до края на живота си. Не веднажъ повтарялъ проф. Корсанову „Я вижу передъ собой дверь, закрытую занавѣсью, я знаю, что меня ожидаетъ за этой дверью, но не хочу туда заглядывать“.

И като боленъ, до дѣто го сили придружавали, Смирновъ не прѣставалъ да работи. Нареждѣлъ историко-етнографскитѣ статии за прѣдприетата отъ казанския професоръ Довнаръ-Заполски „Историческая Христоматія“ и корегиралъ части отъ своята културна история. Милъ му билъ свѣта и искалъ още да работи. „Ахъ, говорилъ прѣдъ смъртния си часъ, какъ хочется работать, хочется кончить трудъ по культурной исторіи славянъ. Идеи за идеями, обобщенія, мысли такъ и гнѣзятся одна за другой . . . записалъ бы ихъ, да сили нѣтъ . . . Плохо, должно быть конецъ приходъ!“ . . . И наистина, по силата на единъ всемирень законъ, на 15 май въ 11 часа вечертьта, професоръ Смирновъ изгасна—*„für den Tod ist kein kraut gewachsen“*.¹⁾

¹⁾ Който се интересува повеке за книжовната и обществена дѣйность на тоя ученъ, ще намѣри въ „Ученыя записки императорскаго казанскаго университета“ (1904. IX 23-60.) подробни указания въ статитѣ и надгробнитѣ рѣчи на професоритѣ — колезии на Смирнова. Нашитѣ бѣлѣжки сж съставени главно по тия статии и рѣчи. Кратка вѣсть за дѣйността на Смирнова срѣщаме отъ I. P. въ „Летопис. Матице српске“ (1904. свезка V., кн. 227. стр. 129—130).

Вѣсти изъ Славянскія Свѣтъ.

Сърби.

Коронацията на сръбския Кралъ Петра I.

На 8-й октомврий т. г. въ Бѣлградъ стана тържественото коронясване на сръбския кралъ Петра I. Цѣлото тържество състоеше отъ двѣ отдѣлни части: първата — коронясване въ Бѣлградъ, а втората — миропомазване въ мѣнастиря Жича.

Столицата на Сърбия се готвеше въ течение на цѣли мѣсеци за това тържество, на което впрочемъ не бѣха дадени особено грандиозни размѣри, както по икономически съображения, наложени отъ не до тамъ доброто финансово положение на страната и отъ тазъ годишната недородица, тѣй, а особено, отъ съображения отъ международенъ характеръ.

Коронацията на кралъ Петра е единъ знаменателенъ фактъ, който има грамадно значение, не само за днешното свободно сръбско кралство, но и за цѣлия сръбски народъ. Това тържество добива още по голѣмо значение и за това, че то е *първото* слѣдъ освобождаването на Сърбия отъ турското иго а още, че то се празнува именно сега, когато се пада стогодишнината на първото сръбско въстание за освобождаване Сърбия отъ турцитѣ и трето и най-главно, че то се извърши надъ главата на внука на първия главатаръ на първото сръбско въстание — Кара-Георгия.

Короната, съ която се короняса кралъ Петъръ I, е направена отъ частъ отъ топа, съ който дѣдата на краля, прѣди 100 години, се е сражавалъ за освобождаване Сърбия. Сърбитѣ се принудиха да направятъ нова корона, защото старитѣ корони, съ които сж се коронясвали старитѣ —едноврѣмешни сръбски царе — сж се изгубили и тѣхната сждба се не знае. И сѣрбитѣ направиха нова кралска корона, която по своя вещественъ съставъ да имъ служи като символъ за извоюваната съ дълга, тежка, упорита и кървава борба за независимостъ.

Слѣдъ коронясването на краля стана и неговото миропомазване. За първъ пътъ този свещенъ актъ, слѣдъ възраждането и освобождаването на Сърбия отъ турцитѣ, бѣ извършенъ надъ кралъ Александра Обреновичъ прѣзъ юний 1889 год., когато въ Сърбия

се празнуваше 500 годишнината на Косовския бой и то въ Жичския манастир. Миропомазването на кралъ Петра бѣше извършено малко слѣдъ коронясването му и то пакъ въ историческия манастиръ „Жича“, дѣто споредъ народнитѣ прѣдания, биле се коронясали седемъ сръбски краля.

Чехия.

Чехското Народно Пошуманавско дружество (Česka Národní jednota pošumavská) неотколѣ отпразнувала 20 годишнината на своето сѣществуване. Това е третото чехско народно дружество, което има за задача народната самозащита. То се грижи за подигане народното стопанство, за подигане и разширяване културата и за пробуждане народното самосъзнание. И макаръ че то бѣ поставено да издържа борба съ колосалната нѣмска организация, на която помага и самото правителство, но все пакъ това дружество достигна, щото чехскиятъ народъ въ пошумавската областъ да не търпи никакви загуби. Прѣзъ врѣме на послѣдното прѣброяване на народонаселението, това дружество водеше своя особна статистика и доказва, че има голѣми неправилности въ официалната статистика. Въ нѣкои мѣста дружеството е взело на себе си задачите на Чехската Централна Матица и съ успѣхъ е основало и поддържа училища.

Въ началото на септемврий въ гр. Костехецъ на р. Лабѣ билъ свиканъ митингъ, на който присѣтствуваха до 3000 души и на който се разисквало за настѣпилата икономическа криза въ Чехия. На митинга присѣтствуваха водители на всички чехски партии, като се почне отъ младо-чехската и свърши съ социалъ-демократическата. Рѣшено било да се поиска отъ правителството по най енергиченъ начинъ, то да почне канализационнитѣ работи, съ което би дало възможностъ на най бѣдното население да изкарва прѣхраната си. Водителятъ на социалъ-демократитѣ Немецъ и прѣдставителятъ на народнитѣ социалисти Зайделъ нападнали най-остро правителството за неговата бездѣйностъ прѣзъ тази гладна година. Младочихътъ Прашекъ съ удоволствие констатира едноушието на събранието, което ще покаже на правителството, че работата се отнася до цѣлия чехски народъ.

Прѣзъ августъ мѣсецъ т. г. на земското събрание (сеймъ въ Силезия се обсъждало прѣдложението на правителството за отваряне успоредни славянски класове при педагогическитѣ училища въ Опава и Тѣшенъ. Слѣдъ 4 часово обсъждане, съ незначително болшинство, било прието прѣдложението на правителството. Поменатитѣ успоредни славянски класове се открили още на слѣдния мѣсецъ (септемврий). Управляващиятъ чехскитѣ успоредни класове въ Опава ще се сношава съ нѣмския директоръ на официалния нѣмски езикъ и по сѣщия начинъ управляващиятъ полскитѣ успоредни класове въ Тѣшенъ — съ тамкашния директоръ.

1) Освѣтъ него сѣществуватъ „Центална Училищна Матица“ и „Сѣверно-Чехска еднота“, (дружество).

ХРОНИКА.

Конгресът на науките и изкуствата на изложбата въ С. Луи. На 15 септември на изложбата въ С. Луи се отворил конгресът на науките и изкуствата, на който присъствували представители от всички държави въ свѣта, освѣнъ Русия.

Въ особена секция на този конгресъ—секцията на „славянскитѣ езици и литератури“—имало интересна конференция.

За прѣдседател на славянската конференция билъ избранъ Чарльзъ Кренъ, а за секретаръ. — Самуель Харперъ, синъ на професора отъ чикагския университетъ Харпера. Проф. Харперъ прѣди 3 години посѣтилъ Русия. Рускиятъ народъ, неговитѣ дарби и жизнеспособностъ произвели много силно впечатление на Харпера и той настойчиво посвѣтвалъ своя синъ да се залови съ изучаване руския езикъ и руската литература, която, споредъ неговото мнѣние, ще има голѣмо бждеще.

Самуель Харперъ послушалъ свѣта на своя баща и сега се явява едва ли не най-добрия познавачъ на руската литература и на руския езикъ въ Америка.

На славянската конференция Поль Буайе професоръ въ „Ecole des langues orientales“ въ Парижъ прочелъ докладъ за руския езикъ. Буайе показалъ какъ съществениятъ характеръ на руския се съгласява съ пжтя на неговото разпространение при помощта на завоеванията и колонизацията. На този начинъ на разпространение езика трѣбва да се припише необикновеното единство и чистота на руския езикъ, единството на неговото произношение и синтаксическитѣ форми, което до сега не бѣше достатъчно добрѣ обяснено. . . Като посочилъ слѣдъ това онѣзи desiderata, които би трѣбвало да бждатъ осществени за изучаване руския езикъ (завършване руския рѣчникъ, съставяне граматика на сегашния руски езикъ и др.), професорътъ се помжчилъ да опрѣдѣли бждещето на руския езикъ, единъ отъ тритѣ езика, — заедно съ английския и китайския—на който говорятъ грамадно число хора отъ земното кълбо.

Проф. Винетъ посочилъ на свръзката и влиянието на славянската литература върху американската. Докладчикътъ пжтьомъ посочилъ и на нѣкои социални аналогии между славянитѣ и американцитѣ, между славянскитѣ стремежи и тенденции и вече достигнатитѣ отъ американцитѣ резултати.

Слѣдъ това Масарекъ, синъ на извѣстния проф. отъ пражския университетъ направилъ блестящъ докладъ за възраждането на чехитѣ прѣзъ тсчението на XIX столѣтие. Ораторътъ въ общи черти напомнилъ всички бѣлѣжити събития отъ този знаменателенъ периодъ на чехската история.

Изобрѣтателността на хакатиститѣ. Издаваниятъ въ „Хнезна вѣстникъ „*Lech*“ съобщи, че пруското правителство има намѣрение отъ идещата пролѣтъ да зямѣсти въ полскитѣ основни училища латинската азбука съ готическата. По този начинъ въ първоначалнитѣ учебници, дѣто полскиятъ езикъ фигурира като спомогателенъ, полскитѣ думи ще се печататъ не съ латинска, а съ готическа азбука. Последнѣното, разбира се, би се употребило тъй сжщо и при печатане полскитѣ молитвеници за дѣцата.

Благодарение на такова мѣроприятие, дѣцата още отъ училището ще отвикнатъ отъ латинската азбука, което отъ послѣ ще имъ бжде много голѣма прѣчка при ползуване отъ полскитѣ книги. Официозниятъ вѣстникъ „*Schlesische Zeitung*“ наистина опроверга това извѣстие, но тъй като този въпросъ се подига вече не за пръвъ пѣтъ, то, очевидно, въвеждането проектираната отъ хакатиститѣ мѣрка само е отложена отъ правителството за по подходящъ моментъ,

Освѣнъ това говори се, че хакатиститѣ ходатайствуватъ прѣдъ правителството, щото при продажбата на полскитѣ дворянски имущества първенството да бжде отстъпено на държавата като прѣдставителка на която, разбира се, ще се яви прочутата колонизационна комисия.

Изобрѣтателността на хакатиститѣ се оказва неизчерпаема. Но съ особенъ блѣсъкъ тя се е проявила въ диренето нѣмски имена за полскитѣ мѣстности. Така древниятъ Иноврацлавъ въ последнѣно врѣмѣ е прѣименованъ официално въ „Хочензалцъ“ ! — Познанскитѣ вѣстници напомнятъ, че такова германизиране на имената, освѣнъ бъркотия, нищо друго нѣма да донесе, тъй като новитѣ нѣмски имена бързо се пополячватъ (полонизиратъ).

Смъртта на Д-ръ Фабриса Напоследѣкъ се е поминалъ въ Дубровникъ (Рагуза), Далмация, единъ отъ най-виднитѣ дѣйци между даматинскитѣ сърби, редакторътъ на в. „Дубровникъ“, Д-ръ Фабрисъ.

Ант. Фабрисъ се е родилъ въ гр. Дубровникъ; висшето си образование е получилъ при виенския университетъ. Слѣдъ като прѣстоялъ не дълго врѣме прѣподавателъ въ гимназията въ Сплета, Фабрисъ промѣнилъ педагогическата кариера на журналистическа и станалъ редакторъ на в. „Дубровникъ“ съ цѣль да защитава тамъ правата на даматинскитѣ сърби противъ хърватитѣ, които не искали да признаятъ право на сжществуване на сърби не само въ Далмация, но и въ Хърватско. Д-ръ Фабрисъ почналъ да редактира и белитристияния журнѣлъ „*Sid.*“; като се върналъ отъ конгреса на

сръбскитѣ журналисти въ Бѣлградѣ въ 1902 год., Фабрисъ билъ арестуванъ отъ австрийскитѣ власти и обвиненъ въ държавна измѣна между другото, и за напечатаното отъ него стихотворение „Бокелска нощъ“. Политическиятъ процесъ противъ Фабриса се свърши въ негова полза.

Отъ ново почналитѣ прѣзъ послѣднитѣ 1½ год. прѣслѣдвания на хърватитѣ отъ маджаритѣ зарадъ маджарскитѣ знамена и маджарския езикъ накараха самитѣ хървати да дирятъ сближение съ сърбитѣ. Д-ръ Фабрисъ на драго сърдце посрѣщна тѣзи хърватски искания и почна ревностно да работи въ полза на сърбо-хърватското сближение. Неговитѣ неотколѣшни противници признаватъ тежката загуба за общото сърбо-хърватско дѣло съ смъртта на Д-ръ Фабриса.

Нова маджаризаторска мѣрка въ Хърватско. Маджарското правителство иска да отвори при хърватския университетъ въ Загребъ специална катедра по маджарски езикъ. Хърватското студентчество е глѣбоко възмутено отъ това намѣрение на правителството. Новиятъ ректоръ на университета проф. Пливеричъ поканихъ при себе си студентитѣ за да ги успокои и прѣдпази отъ всѣкакви анти-маджарски демонстрации. Студентитѣ заявили на ректора, че отъ научно гледище тѣ не могатъ да иматъ нищо противъ изучаването въ университета маджарския езикъ, както всѣки чуждестраненъ езикъ; но че тѣ иматъ намѣрение да протестиратъ противъ отварянето особена маджарска катедра и заемането и отъ маджиринѣ, тъй като тѣ въ това виждатъ нова стѣпка по пътя на постепеното маджаразиране на Хърватско. На свършване, студентитѣ замолили ректора да не произнася встѣпителна тържествена ректорска рѣчь, додѣто университета не получи удовлетворение за посѣгането върху неговия хърватски характеръ.

„Лѣтенъ университетъ“ въ Закопане (Галиция). Въ планинитѣ Татри въ Галиция се намѣрва прочутия лѣтенъ курортъ Закопане, дѣто се стичатъ много поляци отъ всичкитѣ полски провинции на Австрия, Русия и Пруссия.

Прѣзъ изтеклото лѣто въ Закопане се събрала особено много полска учаща младежъ, за да слуша лекции въ новоотворения полски „лѣтенъ университетъ“.

Като организатори на този университетъ се явяватъ нѣколко лади писатели и учени.

Прѣзъ течението на лѣтото биле прочетени 110 лекции все отъ учени поляци. Всичко слушатели „университета“ ималъ 500 души, отъ които 54% биле жени, а 46% мъже. По голѣмата частъ отъ женитѣ биле учителки, а между мъжетъ бѣ наддѣлявали студентитѣ.

Лицата, записали се на всички курсове, биле освобождавани отъ плащането за въ полза на курорта 12 лева. За посѣщаване всичкитѣ лекции се плащало 24 лева, а на отдѣлна лекция по 1 левъ. Касата на университета събрала до 25,000 лева. Материал-

ната страна на курсоветъ излъзла тъй сполучлива, че организаторитъ тъкмятъ за идещето лѣто да построятъ свое собствено помѣщение за „университета“.

Отъ прочетенитъ лекции ще отбѣлѣжиме: 1) „Психология на езика, особено на полския езикъ“ отъ проф. Бодуенъ де-Куртоне;

2) „Влиянието на Европа върху полскитъ движения къмъ свободата“ отъ социолога Бол. Лимановски; 3) „За произхода на планинитъ“ отъ геол. Ад. Лимановски; 4) „Психология на волята“; 5) „Антропологически съюзи“; 6) „Психология на социалния животъ“; 7) „Главнитъ течения въ философията на XIX столѣтие“; 8) „За произхода на полската държава“; 9) „Основитъ на социалната политика“; 10) „Нѣмскиятъ романтизмъ“; 11) „За Мицкевича“.

Лекциитъ и бесѣдитъ се редували съ концерти и театрални прѣдставления.

„Slov Prehled“ като дава отчетъ за „лѣтния университетъ“ въ Закопане свършва го съ възгласа „Полша е още жива!“

Откриване отдѣление отъ Келто-Славянската Лига въ Парижъ. Въ Парижъ „столицата на Европа“ въ последньо врѣме бѣ положенъ краежгълния камъкъ на организацията, която има за цѣль да внесе ободряване и вѣра въ подобряване бждещето на всички народи отъ разпрѣснатитъ и разидинени славянски и латински племена, които инстинктивно и още отъ сега дирятъ едно въ друго подкрѣпа противъ завладяването отъ страна на готвещето се да завладѣе свѣта германско племе, въ лицето на третъ му главни клона: английския, американския и нѣмския. Открито е първото и главно отдѣление отъ нагласената още миналата година Келто-Славянска Лига. Цѣльта на Лигата състои въ слѣдното: 1) да съживи и усили сществуващия франко-руски съюзъ чрѣзъ присъединяването къмъ него и останалитъ славянски и латински народи и съгрѣване изстиващитъ къмъ него симпатии на Франция, което се прояви напр. въ сключеното неотколѣ съглашение между Франция и Англия за третейски договоръ въ случай на недоразумѣния по между имъ; 2) да се усилюва на всѣкъждѣ френско-италианското влияние въ ущърбъ на австро-германското, и то да се противопоставя на послѣдното а особено въ близкия Изтокъ и то сега, когато сегашната война между Русия и Япония не може да не отслаби тамъ силата и влиянието на Русия; 3) да се създадатъ като отдѣления отъ лигата въ всички столици на латинскитъ държави, готови катедри, които да иматъ за задача да даватъ благоприятно освѣтление по вжтрѣшнитъ дѣла на Русия, да сближаватъ и сгрупирватъ разпрѣснатитъ сега въ тѣхъ латински русофили и при тѣхната помощъ да се опровергаватъ и отблъскватъ всички клевети и инсинуации по адресъ на Русия отъ цѣлия русофобски печатъ въ тѣзи страни; 4) да се спира и не допуска изстребване на дребнитъ славянски народности отъ нѣмцитъ, като за тази цѣль върху тѣзи народи се упражнява примирителенъ натискъ отъ страна на проповѣдницитъ на мира и то при проявяването на обезсилващитъ ги разно-

гласия, всячески подклаждани отъ ръководителитѣ на нѣмския *Drang nach Osten*; 5) съ помощта на пропаганда да се въздѣйствува за отдѣлянето на Италия отъ Тройния съюзъ и приближаването ѝ къмъ Двойния; 6) Най-послѣ да се създаде съюзъ отъ 300 милиона съзнателни славяни и латинци противъ 220 милиона, отъ германската раса, които се готвятъ да завладѣятъ цѣлата земя.

Аполинарий Яворски. Въ Львовъ съ поминалъ на 80 год. възраст прѣдседат. на полския парламентар. клубъ въ Виена А. Яворски.

Покойниятъ бѣ единъ отъ най-бѣлѣжититѣ политически дѣйци въ сегашна. парламентар. Австрия. Като ръководител на най-мночислената партия въ парламента въ течение на 16 год. Яворски имаше, безъ съмнѣние, голѣмо влияние върху хода на политич. събития въ Австрия.

Своята политическа кариера Я. почналъ въ 1868 г. Появяването на Я. върху политическото поприще съвпада съ рѣзката промѣна настъпила тогава въ върховнитѣ виенски сфери къмъ поляцитѣ. А това обстоятелство не остана безъ влияние върху цѣлата му дѣйностъ,

Я. бѣше убѣжденъ партизанинъ на съюза на полския парламентарски клубъ съ умѣренитѣ нѣмски партии. Идеята за славянско „единение“ той не считалъ за сериозно начало, върху което би могло да се построи реална политическа система.

Когато въ 1888 год. умрѣлъ дългогодишния прѣдседателъ на полския клубъ К. Грохойски, на негово мѣсто билъ избранъ Яворски и той проявилъ необикновена енергия и дѣловитостъ, подъ влиянието на които полския клубъ станалъ по отношение на правителството по възискателенъ. Когато въ 1890 год. билъ внесенъ въ парламента проекта за тѣй наречения „налогъ върху ракинтѣ“, поляцитѣ рѣшили да го не поддържатъ. Тогава императора поканилъ при себе си Яворски на обяснение. Тази необикновена ауденция бѣ твърдѣ продължителна. Какво се е съвѣщавалъ императора съ Яворски и до сега остана неизвѣстно, — но това, което стана явно за всички е, че полскиятъ клубъ тутакси измѣни своята тактика, а прѣдседателтъ му получи твърдѣ важното въ Австрия звание: „императорски и краьски таенъ съвѣтникъ“ и стана близко лице до императора. Отъ това врѣме сждбата на кабинетитѣ въ Австрия почна въ значителна степенъ да зависи отъ отношенията къмъ тѣхъ на Яворски. Въ 1893 год. той излѣзе на чело на полско-нѣмската коалиция, която свали графа Таафе, и отъ начало влѣзе въ състава на коалиционния кабинетъ на князь Виндишграца, а слѣдъ това и въ прѣходното министерство на графъ Килмансега. Като се не съгласявалъ съ възгледитѣ на графа К. Бадени, той косвено спомогналъ за падането му. Дълготрайността на Фонъ-Керберовото министерство се обяснява сжщо съ влиянието на Яворски.

На мѣстото на Яворски вѣроятно ще бжде избранъ неговия помощникъ графъ Войцѣхъ Двѣдушицки, когото считатъ за пар-

тизанинъ на полско-чехската коалиция, обаче, *едвали може да се очаква въ това отношение какви годъ сериозни промѣни, ако не се случатъ нѣкой непрѣвидени събития.*

Прѣдъ видъ изключително-важната роль, която игралъ Яворски, чехскитѣ вѣстници посветяватъ твърдѣ много внимание на личността и политиката на покойния Яворски. „Часъ“, органътъ на проф. Масарикъ, пише за него така: „Макаръ политиката на Яворски да се основаваше на принципа: „nie honorowo, ale zdrowo“ т. е. че отъ нравствено гледище е била осждителна, обаче, трѣбва да се признаятъ успѣхитѣ на поляцитѣ отъ тази политика, и извлечениѣ отъ нея ползи; наистина смѣтаната отъ тѣзи успѣхи, бѣше обрана отъ другаритѣ на Яворски, консервативната шляхта, но икономически и национални блага бѣха извлѣчени и отъ цѣлата Галиция . . . Яворски съ проповѣждане езуитскитѣ начала „всичко — за благо на поляцитѣ,“ и „цѣльта оправдава срѣдствата“ . . . за твърдѣ скоро врѣме си извоюва положението глава на полския клубъ. Той държеше по отношение на династията консервативна и лойална политика, като не обръщаме внимание нито на министерството, което управляваше страната, нито на интереситѣ на Славянитѣ, нито — най послѣ и най вече — на правото и принципитѣ.

А ето какво пише „Narodni Listy“. „Дѣйността на Яворски ще се оцѣнява различно: едни ще го похваляватъ като австрийски патриотъ, за когото волята на императора е била висшъ законъ, ще го одобряватъ като приятелъ на всѣки кабинетъ, повиканъ на власть, като образецъ — идеалъ за консервативнитѣ шляхтичи; другояче ще мисли за него простия народъ въ Галиция — и поляцитѣ, и руситѣ, другояче ще го оцѣняватъ прѣдставителитѣ на отдѣлнитѣ славянски народи въ Австрия. „Narodni Listy“ съ укоръ напомнятъ за това, че Яворски, по произхождение малорусъ, станалъ ренегатъ и непримиримъ врагъ на своя народъ Младочехскиятъ органъ посочва и на враждебността на Яворски къмъ чехитѣ: доказано е вече, че правителството се рѣшило да отмѣни „разпоредбата на Бадени“ и да обяви война на чехитѣ, само тогава, когато получило за това прѣдварителното съгласие на Яворски, който тогава получилъ париченъ подарѣкъ отъ самия императоръ. Чехскитѣ вѣстници изказватъ надежда, че смъртъта на Яворски ще подобри чехско — полскитѣ отношения.

Отзивитѣ на чехскитѣ вѣстници за Яворски въ много отношения съвпадатъ съ отзивитѣ на галицкия демократическия полски печатъ, както и съ отзивитѣ на малоруския печатъ.

Ние отъ своя страна ще пожелаемъ дано по скоро се достигне едно споразумѣние между най напрѣдналитѣ въ културно и икономическо отношение славяни въ Австрия: поляцитѣ и чехитѣ и по този начинъ се поставятъ здрави основи за бждещето „единение“ между всички славянски народи въ Австрия частно, и между всички славянски народи изобщо — като гаранция за прогреса на славянската култура.

По въпроса за чехски училища въ Виена, Читателитѣ на „Славян. гласъ“ ще си припомятъ (Славян. гл. год. II книж. I.) че живущитѣ въ Виена и Долня Австрия чехи бѣха подали въ имперския сждъ оплакване противъ отказа на Министер. на Просвѣщението да открие въ Виена за чехскитѣ дѣца училища. Имперскиятъ сждъ въ Виена най-сетнѣ разрѣшилъ този въпросъ и то не въ полза на чехитѣ.

Чехското обществено мнѣние съ нетърпение очакваше разрѣшаването на този въпросъ. Първо, защото искането да се отворятъ училища било тѣй добръ мотивирано отъ чехитѣ, че даже самъ министърътъ на просвѣщението, Д-ръ Хартель, още прѣди разглеждането дѣлото отъ сжда заявилъ на чехитѣ: „законътъ е на ваша страна, на политически съображения не допусчатъ да се удовлетворятъ вашитѣ права“.

Чехитѣ се позовавали на § 19 отъ основния законъ, който дава право на всѣки народъ въ Австрия да употребява своя езикъ въ училищата и управлението, и който § гласи, че въ земи, които иматъ разноплеменно население, общественитѣ училища трѣбва да дадатъ на всѣки гражданинъ възможность да получи образование на матерния си езикъ.

Чехитѣ разяснили въ сжщото врѣме и най-обстоятелно въпросътъ за своята численость въ долня Австрия и въ самата Виена

Споредъ тѣзи данни въ долня Австрия живѣятъ до 102,000 чехи, а въ самата Виена — до 370,000. И за такова голѣмо количество чехи, нито земския училищенъ съвѣтъ, нито самото министерство на просвѣщението искатъ да отворятъ чехски училища.

Второ, всички чехи сж възмутени отъ мотивировката съ която администрацията подкрѣпя своя отказъ. Прѣдставителътъ на правителството, Хайделмайеръ, говорилъ въ Имперския сждъ, че § 19 има сила за австрийскитѣ народи, само за мѣстата на тѣхното законно живѣяне, че чехитѣ, въ долня Австрия и Виена сж само врѣменни пришелци.

По този начинъ, Г. Хайделмайеръ счита за врѣменни пришелци хората, които вече отъ 20 години поддържатъ въ Виена училище на името на Коменски, съ 14 отдѣления, съ 900 ученика и за които хора въ 10 черкови на Виена се държатъ проповѣди на чехски езикъ.

Имперскиятъ сждъ (сенатъ) всѣкога другояче се отнасялъ къмъ подобни въпроси, когато работата не се отнасяла до чехи. Така въ 1880 год. евреитѣ отъ гр. Брода Галиция се оплакали, че Галицкия училищенъ съвѣтъ и министер. на просвѣщ. имъ отхвърлили молбата за отваряне за тѣхъ нѣмско училище. И сенатътъ призналъ за законно искането на бродскитѣ евреи. . . .

Чехскитѣ вѣстници, като говорятъ по този въпросъ, изтъкватъ това, че сенатътъ, отхвърлейки молбата на виенскитѣ чехи, изпълнилъ волята на императора Францъ-Иосифа, който изобщо не обича чехитѣ и заявилъ, че додѣто той е живъ, чехитѣ нѣма получатъ чехски общински училища въ Виена.

К Н И Ж Н И Ц А

Юбилеенъ сборникъ по случай 35-та годишнина на Разградското читалище „Развитие“ (1869 — 1904 год) подъ редакцията на А. В. Изворовъ „Вел. Иордановъ Разградъ 1904 год. 216 стр. цѣна 2 лева.

Съдържанието на този сборникъ е слѣдното:

I. Исторически отдѣлъ.

1. Исторически прѣгледъ на дѣйноста на Разград. Читалище отъ 1869 до 1904 год. отъ А. В. Изворовъ и Вел. Иордановъ.
2. Исторически бѣлѣжки за Разградъ отъ А. И. Явашовъ.
3. Единъ Разградски ръкописъ отъ началото на XIX стол. отъ Вел. Иордановъ.
4. Нѣколко странички отъ миналото отъ Д. В. Храновъ.
5. Тържественото празнуване на 12 февр. 1872 г. въ Габрово избора на първия български екзархъ отъ Р. М. Каролевъ.
6. Читалищата прѣзъ периода на възрожденето отъ И. Н. Гюзелевъ.
7. Неочаквана инвестиция на чорбаджия въ турско време
1 Историческа случка отъ С. С. Бобчевъ.
8. Споменъ отъ освободителната война отъ Д. В. Храновъ.
9. Едно писмо по второто опитване на Капитанъ Георги Мачарчевъ да вдигне въстание въ Търново прѣзъ 1835 год. отъ А. В. Изворовъ.

II. Обществено — литературенъ отдѣлъ.

1. *Ив. Вазовъ*. Любовъ ни трѣбва (стих.)
2. *Ив. Ев. Гешовъ*. Прѣди освобождението и сега.
3. *К. Величковъ*. Привѣтъ (стих.)
4. *Кирилъ Христовъ*. Псаломъ (стих.)
5. *М. Георгиевъ*. Отъ кжмета е всичко на този свѣтъ.
(разказъ).
6. *А. С. Цановъ*. Нѣкои отъ задачите на Читалищата.
7. *Д-ръ Т. Янковъ*. Сждбата на двама възстаници.
8. *Ив. Арnaudовъ*. Рефлексии (стих.)

9. Д-ръ А. Галовина. За умственото прѣсилване въ срѣднитѣ училища.

10. М. Теофиловъ. Наденка (разказъ).

11. Хр. Силяновъ. Море блажено, тихо . . . (стих.)

12. Ив. Кириловъ. Силата на примѣра (Новелата).

13. Ал. Кипровъ. Хайдушка пѣсень, (стих.)

14. С. Гидиковъ. Културно дружество.

15. Ев. Димитрова. Ключи. (разказъ)

16. Елинъ Пелинъ. Адвокатъ (разказъ)

17. Кр. Ив. Мирски. Коопѣрация и Кооперативизъмъ

18. Д. Г. Бабевъ. Кантата.

19. Цанко Бакаловъ. По витата пѣтека. (разказъ).

20. С. Чилингировъ. Безъ родина. (лирически разказъ).

21. Т. Ц. Трифоновъ. Монологътъ на Кмета.

22. Ил. Веновъ. Една права смѣтка (разказъ).

III. Допълнителенъ отдѣлъ

I. Биографич. бѣлѣжки. за нѣкои отъ прѣседателитѣ на разград. читалище.

II. Уставъ на разградското читалище,

III. Правилникъ за вътрѣшния редъ на разградското читалище

IV. Правилникъ за театрал. комитетъ на разградското читалище.

Това е богатото съдържание на този юбилеенъ сборникъ; то само говори много краснорѣчиво за себе си, а имената на самитѣ автори сж най-голѣмата гаранция за цѣнността на материала и литературнитѣ достоинства на изложението.

Въ този юбилеенъ сборникъ читателитѣ отъ новото поколение, не запознати съ културната дѣйностъ въ доосвободителната епоха, ще намѣрятъ цѣнни данни отъ които ще си съставятъ понятие за онази скромна, безшумна културна дѣйностъ на която се бѣ прѣдала тогавашната интелегенцията, като за единъ отъ органитъ на тази дѣйностъ сж били читалищата, отворени не само въ голѣмитѣ градове, но и въ много тогавашни малки градове и по голѣми срѣдоточни села.

Едно може сега само да се съжальява, че създаденитъ прѣди освобождението читалища не продължиха своята ползотворна културна дѣйностъ и слѣдъ освобождението. Такива одѣлѣха и продължиха своята дѣйностъ само въ твърдѣ малка градове. Едно отъ тѣзи щастливи изключения съставлява и разград. читалище, което празнува своята 35 годишнина. Малко сж читалища на такава възраст. Ние съраздваме разградчани за това, особено за добрата имъ инициатива да отпразднуватъ този си 35 годишенъ юбилей съ издаванетоъ такъвъ цѣненъ и въ историческо и въ литературно отношение сборникъ. Сравнително ниската цѣна ще направи този сборникъ достъпенъ за по широкъ кръгъ

читатели. Ние прѣпорѣчваме най горещо този сборникъ на читателитѣ,

Ст. Н. Л.

Разкази Вазова. Переводъ и вступителная статья **Андрей Сиротинина**. С. Петерб. 1904 г. III+218 стр. цѣна 90 коп.

Г. А. Сиротининъ е издалъ въ отдѣлна книга, на която азъ главното приведохме, всички разкази на нашия маститъ писателъ, които той самъ (Сиротининъ) е прѣвелъ на руски.

Съдържанието на книгата е слѣднѣото.

I) Прѣдисловие, 2) *Ив. Вазовъ*, биографически очеркъ, 3) Разказитѣ на Вазова: I отъ сборката. „Гѣстѣрь свѣтъ: а) Павелъ Фертигъ, б) Наумъ, в) Първитѣ дни на свободата, г) Звѣздата, д) Урокъ, е) Единъ кжтъ на покой и забрава, ж) Дъщерята на Пилата, з) Изпждениятъ маршъ, и) Въ градината на Музигѣ, к) Слѣдъ 20 години, л) Ah Excellence!

II Отъ сборката: „Видено и Чуто“: а) Въ мрака, б) Негосто-приемно село.

III Отъ „повѣсти разкази“: а) Епитропъ, б) На Пиринъ.

VI) Приложения: а) за българския езикъ; в) български думи, които се срѣщатъ въ книгата.

Списъкъ на най главнитѣ трудове на Вазова.

Биографията на Г. Вазова е много подробна и написана увлекателно, тя по рано, въ по съкратенъ видъ, бѣ печатена въ „Извѣстія Славянскаго благотворительнаго общества“ прѣзъ миналата година.

Прѣводитѣ на Г. Сиротинина се четатъ съ увлечение и сж гладки. Има само тукъ тамъ нѣкои изрази не вѣрно схваната и прѣдадени. За примѣръ ще приведемъ само слѣднѣото:

И. Вазовъ

Ние сме ужъ привърженици на демокрацията.

Прѣвода на Сиротината

— Нѣтъ, зачѣмъ? Развѣ мы уже превратились въ приверженцевъ демократіи?

Очевидно, че прѣводътъ прѣдава диаметрално противоположна на авторовата мисль.

По вѣренъ би билъ прѣвода:

Развѣ мы уже *не* превратились въ приверженцевъ демократіи?

Такива невѣрно прѣведени мѣста има не до тамъ много. Види се Г. Сиротининъ не познава до тамъ основателно гѣвкавостъта на нашия езикъ, и не ще да е запознатъ съ истинския смисль на нѣкои български изрази, българизми, като напр. горното „ужъ“.

Книгата на Г. Сиротинина заслужва най гореща прѣпорѣжка. Тя ще даде възможность на руския читаещъ свѣтъ да се запознае съ послѣднитѣ творения на Вазова.

Бихме едно нѣщо посвѣтвали Г. Сиротинина при второто издание на своята книга, а сжщо при бждещитѣ прѣводи отъ български да даде нѣкои свѣдѣния и обяснения за нѣкои технически думи, а тѣй сжщо и свѣдѣния за имената на мѣстата, рѣкитѣ и планинитѣ и пр. които се срѣщатъ въ разказитѣ, на Вазова а тѣй сжщо по подробно обяснение за нѣкои думи като: хаджи, хжшъ и др.

Ст. Н. Л.

Словацитѣ и Свѣтозаръ Хурбанъ Ваянски отпечатахъ отъ сп. „Българ. Сбирка“ год. XI кн. 8. отъ Ил. С. Бобчевъ стр. 8.

Въ тази си статийка Г. Ил. Бобчевъ е успѣлъ само въ 8 страници само съ нѣколко чертици да даде на четеца свѣдѣния отъ миналата история на Словацитѣ и гнета на който сж подложени сега отъ маджаризаторската дѣйность на унгарското правителство и кжсички биографически свѣдѣния за бѣлѣжития съ—врѣменъ словацки книжовникъ Свѣтозаръ Хурбанъ — Ваянски, за неговата писателска дѣйность. Слѣдъ това се изброяватъ по главнитѣ отъ литературнитѣ му творения и се излага на кжсо, въ проза, съдържанието на най добрата отъ поемитѣ му „Иродъ“, на която сюжетътъ е заимствуванъ отъ ужасния обичай на маджаритѣ за грабятъ дѣцата на словацитѣ за да ги помаджаряватъ. Статията е написана съ лекъ и увлекателенъ езикъ.

СПИСЪКЪ

Г. Г. пожертвуватели, ксито сж внесли своята лепта въ Славянското Благотворително Дружество въ България, за подпомагане болнитъ и раненитъ руски войници въ войната тежду Русия и Япония.

Гранчара, 5 М. Хр. Герчовъ, 6. Ив. Г. Дивола, 7. П. Ив. Гръбчовъ, 8. Пв. Ц. Гръбчовъ, 9. Н. Хр. Златара, 10. Хр. Ив. Радовъ, 11. П. Христовъ, 12. М. Петковъ, 13. В. Н. Велинъ, 14. И. Герговъ, 15. Н. Манчовъ, 16. И. Д. Златаровъ, 17. Г. Н. Кюрнановъ, 18. П. Ганчовъ, 19. Ив. Милновъ, 20. А. Ил. Кючуковъ, 21. Хр. Цоцовъ, 22. Хр. Домовъ, 23. С. Хр. Стамболиевъ, 24. Ив. Благговъ, 25. Ц. Благговъ, 26. Хр. С. вовъ, 27. М. Мицовъ, 28. Н. Базарганина, 29. Ст. Велчевъ, 30. Ц. Хр. Деневски, 31. Г. Хр. Кичерковъ, 32. Ив. Сг. Канджаковъ, 33. Ив. Драгановъ, 34. В. Милковъ, 35. Е. В. Сирака, 36. Хр. Манчовъ, 36. Ив. Д. Шоповъ.

по 10 ст.: 1) Хр. Ц. Микинъ, 2) Ц. Вълковъ, 3) Н. Георгиевъ, 4) Л. Теодоровъ, 5) К. Петровъ, 6) Т. Кирчовъ, 7) И. Шинковъ, 8) С. Ивановъ, 9) Ц. Чиковъ а слѣдующитъ лица се подарил разна храна която е прѣобърната въ пари 1) М. Ст. Кочовъ, 2) Г. Даковъ, 3) Ц. Ив. Осиковчанина, 4) Д. Ив. Осиковчанина, 5) Н. Даковъ, 6) П. Даковъ, 7) Хр. Даковъ, 8) Д. Ц. Гиргиновъ, 9) Ив. В. Козаровъ, 10) Г. Дячовъ, 11) Б. Н. Ленишовъ, 12) Ц. Дячовъ, 13) Хр. Ив. Шопа, 14) Ст. Ив. Шопа, 15) Н. Н. Шопа, 16) Н. Ив. Шопа, 17) Никола Ив. Шопа, 18) Хр. Ц. Делибашиевъ, 19. Г. Семковъ, 20) Г. Дяцова, 21) И. Ст. Парчова, 22) Хр. Ив. Панчовъ, 23) Г. Иотовъ, 24) В. Хр. Вачовъ, 25) Хр. Ц. Рендаковъ, 26) Хр. Г. Рендаковъ, 27) Ц. Ц. Рендаковъ, 28) Ц. В. Мишовъ, 29) К. Ц. Дочевъ, 30) Ив. Дочевъ, 31) Ц. Дочевъ, 32) Ив. Дормишовъ, 33) Ц. Хр. Дормишовъ, 34) М. Ст. Делибашиевъ, 35) Хр. Ст. Делибашиевъ, 36) В. Ст. Делибашиевъ, 37)

Хр. Лютакова, 38) Н. Лютаковъ, 39) Ц. Герговъ, 40) Хр. В. Лютаковъ, 41) С. Хр. Делибашиевъ, 42) М. Мишовъ, 43) С. Сгаменовъ, 44) В. Лютака, 45) Д. Самоука, 46) В. Груновъ, 47) Т. Ц. Денчовъ, 48) Ц. В. Бързаковъ, 49) М. Ц. Бърбрана, 50) Г. Лалинъ, 51) Б. Милновъ, 52) В. Цѣновъ, 53) В. Иотовъ, 54) В. Дяковъ, 55) Б. Герговъ, 56) М. Ц. Бърбрана, 57) И. Цячовъ, 58) Ц. Цаневъ, 59) Ц. Илчовъ, 60) В. И. Чиповъ, 61) Н. Вълчинковъ, 62) Хр. Начовъ, 63) Ц. Вълчинковъ, 64) Д. Вълчинковъ, 65) Н. Злакува, 66) Р. Христовъ, 67) Г. Ц. Керемидски, 68) В. Ц. Кочовъ, 69) В. Цоневъ, 70) Б. Милновъ, 71) Ц. Лалинъ, 72) Н. Лалинъ, 73) В. Дяковъ, 74) Н. Радювъ, 75) С. Ивановъ, 76) П. Чиковъ, 77) Ц. Гавриловъ, 78) Д. Цвѣтковъ, 79) Д. Вутовъ, 80) Ю. П. Велковъ, 81) В. Петровъ, 82) В. Вълковъ, 83) Ив. Н. Ианджовъ, 84) Т. Ив. Ианджовъ, 85) Ц. Цѣковъ, 86) П. В. Паяка, 87) В. Цаковъ, 88) И. Медковъ, 89) В. Мяковъ, 90) К. Теодоровъ, 91) Ц. Герговъ, 92) Н. Кацара, 93) Хр. Драгановъ, 94) Ив. Велювъ, 95) С. Герговъ, 96) С. Давова, 97) В. Цешовъ, 98) П. Бончовъ.

с. Черчеменъ (Никополско)

Събрани отъ жителитъ на селото отъ М. Поповъ сумата 5.80 лева.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. А. Мариновъ, 2. М. Поповъ.

по 80 ст.: 1. Л. С. Левинъ.

по 50 ст.: 1. А. Моневъ, 2. П. М. Акимовъ, 3. Ив. П. Катански, 4. И. Я. Манровъ, 5. М. Т. Дековъ, 6. Т. В. Стефановъ, 7. П. П. Марковъ.

с. Савелево (Кюстендилско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ свещ. М. Саевъ сумата 85.80 лева.

Пожертвователи:

По 10 лева: 1) Отъ църквата.
По 5 лева: 1) Юр. Захариевд.
По 3 лева: 1) Ст. Вучковъ
По 2 лева: 1) Св. М. Саевъ, 2) Ев. Иванова.

по 1.90 лева: 1. А. Цветановъ и др.

По 1.50 лева: 1) Из. Хр. Тонлидолски

По 1 левъ: 1) В. Д. Ковачовъ, 2) Т. Ненковъ, 3) Н. Ил. Любимовъ, 4) Г. Д. Пенковъ, 5) Хр. Мановловъ, 6) А. Н. Маренски, 7) Н. п. Василевъ.

По 50 ст: 1) М. Георгиевъ, 2) С. Цветановъ, 3) Д. Г. Пляковъ.

По 40 ст: 1) С. Ганковъ.

По 30 ст: 1) З. Маневловъ, 2) Ив. Вуковъ, 3) Г. Вуковъ, 4) Г. Невовъ.

По 20 ст: 1) М. Маринъ.

По 10 ст: Ив. Бенжло.

гр. Видинъ.

Събрани отъ г. г. офицеритѣ отъ Видинския крѣпостенъ баталюнъ и вратени чрезъ началника на гарнизона сумата 88.50 лева.

(Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ).

гр. Душница

Събрани отъ Дружеството „Напрѣдъкъ“ отъ даденото градско увеселение на 20 Мартъ сумата 70 лева.

с. Габарево (Казанлъшко).

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ общ. управление сумата 100 лева (Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ).

с. Ново-село (Прованлийско).

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ сумата 5.40 лева.

Пожертвователи:

По 1 левъ: 1) Р. Каревъ, 2) К. Добревъ.

По 50 ст: 1) Ю. Мустакеровъ, 2) З. Колевъ, 3) Не се чете, понеже не написано по български.

По 40 ст: 1) К. Доновъ.

По 30 ст: 1) А. П. Ангеловъ, 2) Не се чете.

По 20 ст: 1) Ст. Христовъ, 2) К. Екимовъ, 3) С. Вълковъ, 4) Н. Христовъ.

По 10 ст: Н. Стояновъ.

с. Раданци (Дръновско).

Събрани отъ жителитѣ на общината отъ общ. управление сумата 38 лева. (Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ).

с. Гол. Кайнарджии (Силистренско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Ст. Борисовъ сумата 24.90 лева.

Пожертвуватели:

По 2 лева: 1) Свещ. Ст. Борисовъ, 2) Ил. Джиджишовъ.

по 1 левъ: 1) В. Митовъ, 2) М. В. Каза . . . , 3) Хр. Железовъ, 4) М. М. К. Ивановъ, 5) И. Стояновъ, 6) Г. И. Урловъ, 7) Т. Марковъ, 8) Р. Добревъ.

По 80 ст: 1) Н. Еневъ.

По 60 ст: 1) П. Николовъ, 2) Д. Петковъ.

По 50 ст: 1) Г. Алмаджиевъ, 2) С. Шербановъ, 3) В. Павловъ, 4) В. Дмитровъ, 5) Б. Вълковъ, 6) К. Добревъ, 7) Н. Шарбановъ, 8) П. Желевъ, 9) Пав. Желевъ, 10) Н. П. Стефановъ, 11) Хр. П. Стефановъ.

По 40 ст: 1) В. Христовъ, 2) Н. Гачевъ, 3) Т. Христовъ, 4) П. Петковъ, 5) Р. Дичевъ, 6) В. Марковъ.

По 30 ст: 1. К. Василевъ, 2. П. Гергевъ.

По 20 ст: 1. П. Петровъ, 2. Ю. Костадиновъ, 3. Ж. Русевъ, 4. К. Тодоровъ, 5. С. Петровъ, 6. Ю. Ивановъ, 7. М. Шарбановъ, 8. А. Ечевъ, 9. Д. Вълковъ, 10. И. Нидѣлчовъ, 11. Ив. Мирчевъ.

По 10 ст: 1. Р. Петковъ, 2. П. Мариновъ.

с. Миселитъ (Борисовградско).

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ сумата 17.80 лева.

Пожертвуватели:

По 2 лева: 1. Г. Христовъ.

По 1.50 лева: 1. М. Николовъ, 2. М. Панайотовъ.

По 1 левъ: 1. З. Андоновъ, 2. Р. Гевевъ, 3. С. Добревъ, 4. Т. Яковъ.

По 50 ст: 1. Х. Колю, 2. И. Станевъ, 3. И. Ивановъ, 4. Ж. Димовъ, 5. Д. (тояновъ), 6. Г. Ивановъ, 7. Т. Цолвичинъ, 8. Н. Камовъ, 9. Д. Становъ, 10. Д. Харстевъ, 11. Т. Ангевъ, 12. Ю. Тяковъ, 13. А. Запряновъ, 14. Н. Дичковъ, 15. Д. Гергивъ, 16. Ан. Тошевъ.

По 30 ст: 1. А. К. Бебинъ.

По 20 ст: 1. К. Костадиновъ, 2. Н. Теневъ.

с. Берисове (Ямболско).

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Ст. Балканѣиновъ сумата 10 л.

Пожертвуватели.

По 1 левъ: 1. Я. Котговъ, 2. Ас. Стефановъ, 3. Ял. Ангеловъ, 4. Иванъ Цветковъ.

По 50 ст.: 1. Р. Ивановъ.

По 50 ст.: 1. Ц. Ивановъ, 2. С. Вълковъ, 3. С. Ивановъ, 4. В. Дмитровъ, 5. К. Ивановъ, 6. А. Тодоровъ.

По 30 ст.: 1. Д. Тодоровъ, 2. Ив. Славовъ.

По 20 ст.: 1. А. Грудовъ, 2. И. Стефановъ, 3. М. Стойчанъ, 4. Ив. Божиновъ, 5. С. Дмитровъ, 6. Д. Георговъ, 7. В. Славовъ, 8. И. Панайотовъ.

с. Кара Омуръ (Силистренско).

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Илия Бонковъ сумата 80 70 л.

Пожертвуватели:

По 10 50 лева: 1. отъ дискосъ

По 3 лева: 1. свещ. И. Бонковъ, 2. П. Михалевъ.

По 1 левъ: 1. Хр. Тодоровъ.

По 60 ст.: 1. П. Стояновъ, 2. Иванъ Баевъ, 3. М. Стояновъ.

По 55 ст.: 1. М. Тодоровъ

По 50 ст.: 1. К. Комовъ, 2. Юр. Русевъ, 3. Сеп. Ивановъ, 4. С. Стояновъ, 6. Хар. Гергичовъ.

По 40 ст.: 1. С. Миховъ, 2. А. Велевъ, 3. Яв. Бошковъ, 4. Д. Ивановъ, 5. Р. Дмитровъ, 6. А. Костадиновъ, 7. Г. С. Касовъ.

По 30 ст.: 1. Г. Дялковъ, 2. Б. Атанасовъ, 3. Т. Рулевъ, 4. Пас. Стефановъ.

По 25 ст.: 1. Т. Дмитровъ

По 20 ст.: 1. Т. Добревъ, 2. Г. Атанасовъ, 3. Ж. Танасовъ, 4. Хр. Дмитровъ, 5. Т. Жилевачовъ, 6. К. Гергевъ, 7. С. Вълковъ, 8. С. Драгановъ, 9. З. Колевъ, 10. Т. Ивановъ, 11. Д. Фидловъ, 12. Р. Костадиновъ, 13. Т. Райновъ, 14. Д. Райновъ, 15. Р. Ненчовъ, 16. Хр. Ивановъ, 17. Д. К. Стойковъ, 18. С. Дмитровъ, 19. Хр. Маринъ.

По 15 ст.: 1. Пено Няголовъ, 2. Ив. Стояновъ.

с. Църове (Т. Пазарджикско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. С. Н. Поповъ сумата 90 лева.

Пожертвуват ли:

По 5 лева: 1. Ив. Т. Гумеровъ, 2. М. Г. Талаский.

По 3 лева: 1. свещ. С. Н. Поповъ, 2. Хр. Гумеровъ.

По 2 лева: Г. Поповъ.

По 1 л. 20 ст.: А. С. Царовъ.

По 1 левъ: 1. Хр. и. Георгъ, 2. Н. Ц. Кошлуковъ, 3. И. Енчовъ, 4. Г. Иланевъ, 5. Б. Стамб..., 6. П. Кривошиски, 7. Е. Иланевъ.

По 50 ст.: 1. Н. Ц. Бръшковъ, Ив. С. Горостановъ, 3. Г. П. Лазаровъ, 4. С. А. Кузевъ, 5. М. Ценковъ, 6. Хр. И. Лазаровъ, 7. Н. Цоневъ, 8. С. Г. Бонджиевъ, 9. А. Лазаровъ, 10. Г. Франговъ, 11. К. А. Ничовъ, 12. И. П. Маринковъ, 13. Н. Н. И. 14. С. Г. М., 15. Т. П. Налбантовъ, 16. Хр. П. Лазаровъ, 17. С. Влаховъ, 18. Дим. К..., 19. Г. К. Елен..., 20. Хр. Арачиски, 21. Хр. Шенгаревъ, 22. М. Ценковъ.

По 30 ст.: 1. П. Г. Щаренковъ, 2. Т. Д. Цвѣтковъ, 3. М. А. Риджаконъ, 4. Л. М. Чоловъ, 5. Хр. П. Мувски.

По 20 ст.: 1. А. Кошлуковъ, 2. И. А. Воляновъ, 3. И. П. Генчовъ.

По 15 ст.: 1. М. Н. Бръшковъ.

По 10 ст.: И. С. Горостановъ, 2. Н. Велковъ.

с. Бѣлопопци (Софийско).

Събрани отъ жителитѣ на селото и направени чрезъ Гайтановскій епар. свещ. Ив. Стояновъ сумата 49 23 лева.

Пожертвуватели:

По 4 л. 60 ст.: 1. Т. Д. Бѣлопопски.

По 3 лева: 1. свещ. Ив. Стояновъ.

По 2 лева: 1. Т. Богдановъ, 2. Н. Стояновъ.

По 1 л. 20 ст.: 1. Г. Симеоновъ.

По 1 левъ: 1. Ц. Иванова, 2. К. Стефановъ, 3. А. Христовъ, 4. Ив. С. Тотевъ, 5. И. Стояновъ, 6. Н. Мотовъ, 7. Б. Иланевъ, 8. В. Стойковъ, 9. П. Кятовъ, 10. О. Антоновъ, 11. Ст. Тодоровъ.

По 50 ст.: 1. Г. Атанасовъ, 2. А. Филиповъ, 3. Хр. Богдановъ, 4. Н. Неновъ, 5. Т. Петковъ, 6. Н. Дмитровъ, 7. С. Петровъ.

По 20 ст.: 1. Б. Симеоновъ и събрано жито за 21 л. 78 ст. списъкъ на тия пожертвуватели не представенъ.

с. Дръновецъ (Бѣленско).

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ свещ. //, Т. Новаковъ сумата 10 лева.

Пожертвуватели:

По 2 лева: свещ. Новаковъ.

по 2.80 лева: 1. отъ църкв. джескостъ
по 1 левъ: 1 Н. Петковъ, 2. Д. Николовъ, 3. Кр. Илчевъ, 4. Д. С. Кастра, 5. х. М. Юрдановъ.
по 20 ст: Р. Петковъ,

гр Месеврим.

Събрани отъ жителитъ отъ общинския кметъ сумата 35 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1) поручикъ не се чете, 2) П. Ивановъ, 3) Г. Баласовъ, 4) Г. х. Георги въ, 5) Г. Н. Бор...

по 1 л. 50 ст: 1) Н. Баламезовъ.

по 1 левъ: 1) П. Лазаровъ, 2) Кожухаровъ, 3) Златевъ, 4) Г. К..., 5) Ковачевъ, 6) Д..., 7) Ст. Икономовъ, 8) Ст. Вълковъ, 9) не се чете.

по 50 ст: 1) М. Масюровъ, 2) Ст. Кисъовъ, 3) Хр. Михаило въ, 4) В. Н. К, 5) не се чете, 6) С. Тричак..., 7) Ст. Д. Шашмановъ, 8) Дим. Димитровъ, 9) Ф. Ес..., 10) Я. Янсинъ, 11) Д. не се чете, 12) не се чете, 13) Г. Данасинъ, 14) не се чете, 15) Т. Споматяди, 16) Ян. Т. Налюфотвидисъ, 17) не се чете, 18) Г. Стефановъ, 19) не се чете, 20) не се чете, 21) А. В..., 22) П. К..., 23) не се чете, 24) Н. Костадиновъ, 25) Д. Н..., 26) не се чете, 27) не се чете, 28) не се чете, 29) не се чете, 30) К. Кал..., тва лица гдѣто не се четатъ са по не ясно подписани и не по български.

с. Килифарово (Търновско).

Събрани отъ жителитъ на селото отъ свещ. Г. Ивановъ сумата 13 л. 85 ст.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1) свещ. Г. Ивановъ.

по 1.50 лева: 1) Г. Г. Зарбевъ, 2) Т. П. Райновъ.

по 1 левъ: 1) И. Генчовъ, 2) К. Димитровъ, 3) С. П. Шошовъ.

по 60 ст: 1) Н. Хр. Дюлгеровъ.

по 50 ст: 1) Г. Станчувъ, 2) Д. С. Кол..., 3) П. Велковъ, 4) Л. Глигоровъ, 5) М. Правовъ, 6) Ст. Н. Койчевъ.

по 30 ст: 1) Т. Педена, 2) П. Райковъ, 3) Мита Иванова.

по 25 ст: 1) И. Т. Сагашевъ

по 20 ст: 1) И. Сжбсевъ, 2) Р. Димовъ, 3) М. Стояновъ, 4) Г. Христовъ, 5) С. Байчевъ.

по 10 ст: 1) М. Илиевъ.

с. Стражица (Гор. Орѣховско).

Събрани отъ жителитъ на селото отъ свещеницитъ сумата 36 лева.

Пожертвуватели

по 5 лева: 1) С. Стояновъ.

по 4 лева: 1) С. Ивановъ.

по 2 лева: 1) Р. Нидѣлковъ, 2) М. С. Саровъ, 3) Т. Ивановъ.

по 1 л. 50 ст: 1) П. Занатовъ.

по 1 левъ: 1) Н. Василевъ, 2) Т. В. Карагосрговъ, 3) Б. Дочевъ, 4) Иванъ Николовъ, 5) М. Поповъ, 6) Ат..., 7) С. К. Ивановъ, 8) М. Македонца, 9) Т. Неновъ, 10) Хр. Нидѣлковъ.

по 50 ст: 1) Ив. Бѣновъ, 2) Т. С. Фочевъ, 3) Д. Дочевъ, 4) Т. Д. Радо-славовъ, 5) Н. Славчовъ, 6) С. Христовъ, 7) И. Ивановъ, 8) Ав. Ненковъ, 9) Д. Н. Енгъзовъ, 10) Т. Димитровъ, 11) Ц. Ивановъ, 12) Е. Н. Енгъзовъ, 13) Ив. С. Ябанджиевъ, 14) Ив. Колевъ, 15) х. Ив. Йоневъ, 16) С. В. Куровъ, 17) С. И. Д..., 18) Ив. Трошевъ.

по 30 ст: 1) В. П. Лесовъ.

по 20 ст: 1) П. Петковъ.

с. Мердани (Търновско).

Събрани отъ жителитъ на селото отъ свещеника 44 л. 20 ст.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1. Д. Калчевъ, 2. Б. Радевъ, 3. Иор. Баевъ, 4. С. Ив. Петровъ, 5. Ив. Драгановъ, 6. Илия Ив. Поп...

по 1 левъ: 1. П. Чортояновъ, 2. Цано Порисцевъ, 3. Ив. Христовъ, 4. К. Радевъ, 5. И. Илчевъ, 6. К. Цоневъ, 7. Дим. Вълчевъ, 8. М. Миховъ, 9. Д. Мочевъ, 10. С. Марковъ, 11. К. Минчевъ, 12. К. Колевъ, 13. С. Милевъ, 14. Д. Колчевъ, 15. Р. Илчевъ, 16. К. Н. Ко-повъ, 17. Ц. Димовъ, 18. К. Геневъ, 19. В. Георгиевъ, 20. Хр. Лазаровъ.

по 50 ст: 1. К. Стояновъ, 2. С. Киревъ, 3. М. Петрева, 4. К. Илчевъ, 5. И. Стояновъ, 6. К. Мариновъ, 7. П. Петковъ, 8. Л. Мариновъ, 9. К. Армен-чевъ, 10. Д. Поповъ, 11. П. Пенчевъ, 12. К. Л-втомовъ.

по 30 ст: 1. К. Михалевъ.

по 20 ст: 1. Д. Вълчевъ, 2. К. Ива-новъ.

с. Церова Кория (Търновско).

Събрани отъ жителитъ на селото отъ свещ. Хр. П. Ковачевъ сумата 74 лева 40 ст

Пожертвуватели

по 13.50 лева: 1. Моманъ Ивановъ.

по 5 лева: 1. Милку Петковъ.

по 2 лева: 1. свещ. Хр. П. Ковачевъ, 2. Дим. п. Николовъ, 3. Д. Милевъ, 4. М. Ил. Ралевъ, 5. С. Д. Хубановъ, 6. Ст. Костовъ, 7. С. Матеевъ.

по 1 левъ: 1. свещ. Ив. Поповъ, 2. П. Тодоровъ, 3. Н. Милковъ, 4. Н. Ивановъ, 5. Д. х. Радковъ, 6. С. Юрдановъ, 7. С. Милевъ, 8. М. Герчевъ, 9. Т. х. Добревъ, 10. Р. Милевъ, 11. Т. П. Ковачевъ, 12. В. Н. Кокошковъ, 13. Н. Д. Пиперковъ, 14. Р. Стояновъ, 15. Ив. С. Ахладовъ, 16. К. Петровъ, 17. Д. К. Кокошковъ, 18. Т. Станевъ, 19. Н. С. Патковъ, 20. Р. х. Стояновъ, 21. Р. С. Ковачевъ, 22. Н. Ивановъ, 23. Д. Т. Кшиновъ, 24. Д. Ивановъ, 25. С. Николовъ, 26. Г. Нидѣлковъ, 27. П. Станевъ, 28. Д. Хубановъ, 29. Д. Стояновъ, 30. Н. Ивановъ, 31. х. Ив. Василевъ, 32. Н. Г. Арабаджиевъ, 33. Р. Василевъ.

по 60 ст: 1. Н. Ц. Саванковъ.

по 50 ст: 1. Н. Д. Кшиновъ, 2. Р. Стойновъ, 3. С. Стойчевъ, 4. П. П. Ковачъ, 5. В. Т. Радевъ, 6. Т. Карапетковъ, 7. К. Ивановъ, 8. Н. Н. Кокошковъ, 9. С. Пиперковъ, 10. С. Д. Кандиларовъ.

по 40 ст: 1. П. Стойковъ, 2. Е. П. Бояновъ, 3. П. К. Кокошковъ, 4. Иванъ Илчевъ, 5. Д. Вълковъ, 6. П. Петровъ, 7. П. Димовъ.

по 30 ст: 1. Хр. Бочуковъ.

по 20 ст: 1. Н. Тодорановъ.

с. Камарево (Провадийско).

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. П. Юрдановъ сумата 34 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1. свещ. П. Юрдановъ, 2. Д. Илчевъ, 3. С. Миховъ, 4. В. Костадиновъ.

по 1 левъ: 4. Г. Добревъ, 2. Т. Демаровъ, 3. Д. Кирокъ, 4. А. Вълчевъ, 5. А. Георгиевъ, 6. Д. Петковъ, 7. Ив. Продановъ, 8. Г. Димитровъ, 9. Н. Тодоровъ, 10. Ив. Кирзевъ, 11. С. Митиленъ, 12. П. Димовъ, 13. В. Русевъ, 14. Н. Костадиновъ, 15. Хр. Илчевъ, 16. Г. Михалевъ, 17. Т. Георгиевъ, 18. Н. Георгиевъ.

по 60 ст: 1. Д. Пъевъ

по 50 ст: 1. Р. Славевъ, 2. В. Пъевъ, 3. Г. Демировъ, 4. С. Митевъ, 5. М. Вълчевъ, 6. Т. Атанасовъ, 7. Н. Миха-

левъ, 8. Я. Герчевъ, 9. Г. Яковъ, 10. С. Илчевъ, 11. Н. Димовъ, 12. В. Михалевъ.

по 40 ст: 1. Н. Ченковъ, 2. Д. Добревъ, 3. М. Русевъ.

по 20 ст: 1. Г. Раковъ, 2. К. Бунаровъ.

по 10 ст: 1. К. Кръстовъ.

с. Кривия (Провадийско).

Събрани отъ жителитъ на селото отъ свещ. В. Денчевъ сумата 29 л. 20 ст.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1. свещ. В. Денчевъ.

по 2 лева: 1. М. Димитровъ, 2. Хр. Борановъ, Юрд. Ивановъ

по 1 левъ: 1. Т. Т. Бер... 2. Г. Ивановъ, 3. Ив. П. Николовъ, 4. Д. Христовъ, 5. Т. Статевъ, 6. Б. Мирчевъ, 7. М. Станковъ, 8. Я. Георгиевъ, 9. М. Стояновъ, 10. Г. Милевъ, 11. М. Димовъ, 12. А. Петровъ, 13. Т. Костовъ, 14. П. Петковъ.

по 80 ст: 1. Н. Петровъ.

по 60 ст: 1. Ив. Недевъ, 2. Л. Становъ, 3. З. Ивановъ, 4. К. Ивановъ, 5. М. Ивановъ, 6. С. Николовъ.

по 40 ст: 1. Д. Костовъ.

с. Черковна (Провадийско).

Събрант отъ жителитъ на селото отъ свещ. К. Величковъ сумата 20 л. 0 ст.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. С. Станковъ, 2. Г. Железовъ, 3. А. Гергиновъ.

по 60 ст: Н. Жековъ.

по 50 ст: 1. С. Маринковъ, 2. Б. В. Дер..., 3. Г. Киряковъ, 4. Б. Нидѣлковъ, 5. П. Христовъ, 6. Ив. Никовъ, 7. Н. Василевъ.

по 45 ст: 1. П. Пунчевъ.

по 30 ст: 1. Л. Пъевъ.

по 20 ст: 1. Д. Ангеловъ, 2. С. Савовъ, 3. Л. Статевъ, 4. П. Вълчевъ, 5. Ю. Вълчевъ, 6. Ж. Ивановъ, 7. Баба Кирана, 8. Д. Василевъ, 9. Л. Железовъ, 10. Д. Христовъ, 11. В. Тодорова, 12. Д. В. Дер..., 13. Ч. Вълчевъ, 14. Т. Куртовъ, 15. К. Прѣдачевъ, 16. М. Стоевъ, 17. Д. Братановъ, 18. Д. Димитровъ, 19. Ив. К. Шипковъ, 20. К. Павловъ, 21. Д. Нодевъ, 22. Ю. Славовъ, 23. Г. Железовъ, 24. В. Кировъ, 25. П. Кирчевъ, 26. П. Кировъ.

по 10 ст: 1. М. Димовъ, 2. В. Славовъ, 3. В. Христовъ, 4. Р. Маринковъ, 5. В. Иванова, 6. Д. Атанасовъ, 7. А.

Мончанъ, 8. С. Христова, 9 Д. Христова, 10. В. Кирчева, 11. И. Ивановъ, 12 Б. Русевъ, 13. Хр. Парушевъ, 14. Ж. Миревъ, 15. Д. Вълчевъ, 16 К. Лазаровъ, 17. Хр. Петровъ, 18. К. х. Киркова, 19. И. Поповъ, 20. Т. Господиновъ, 21. Д. В. Павловъ, 22. Д. Парушевъ, 23. Д. Николовъ, 24. П. Кирчевъ, 25 В. Герчевъ, 26 Н. Димовъ.

по 05 ст: 1. Т. Великовъ, 2. Т. Р. Димовъ, 3. Г. Христовъ, 4. Ив. Ивановъ, 5. П. Стояновъ, 6. М. Павловъ, 7. Н. Филевъ, 8. Г. Колева, 9. В. Калчевъ, 10. Н. Станевъ, и отъ с. Муратъ Софу 4 лева.

с. Елмесъ-Фидж (Провадийско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Д. Б. Маджаровъ сумата 13 лв 64 ст.

Помертвуватели.

по 2 лева: 1) свещ. Д. Б. Маджаровъ, 2) Хр. Д. Геншиъ, 3) М. П. Маджаровъ, 4) Т. Николовъ.

по 1 левъ: 1) Г. Раевъ, 2) Д. Аргировъ, 3) Хр. Димитровъ, 4) Д. Ивановъ, 6) Ив. Митовъ, 6) Д. Трандафировъ.

по 60 ст: 1) не се чете.

по 50 ст: 1. К. Добревъ, 2. Д. Кировъ, 3) не се чете.

по 40 ст: 1) Т. Темелковъ, 2) Г. Пенчевъ, 3) Д. Петковъ.

по 30 ст: 1) М. Христовъ, 2) К. Николовъ.

по 20 ст: 1) Н. Лазаровъ, 2) Г. Ивановъ, 3) Я. Славевъ, 4) Т. Николовъ, 5) М. Дякова, 6) Т. Георгиевъ.

по 12 ст: 1) С. Кридановъ

по 10 ст: 1) М. Павлевъ, 2) Д. Василева, 3) Я. Михалева, 4) Н. Поповъ.

по 02 ст: 1) Тт. Златевъ.

с. Девия (Провадийско).

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Д. П. Кумавски сумата 62 лева 45 ст.

Помертвуватели:

по 10.20 лева: 1) Ив. Т. Мичкинъ.

по 5.15 лева: 1) Г. х. Дечевъ.

по 5 лева: 1) свещ. Др. П. Кумавски.

по 3 лева: 1) В. Сотировъ, 2) Ив. Сахатчиевъ.

по 2 лева: 1. К. Кръстевъ, 2 Д. Н. Габровски, 3) М. Кръстевъ, 4) Юрд. Ив. Воденчаровъ, 5) С. Тодоровъ, 6) Ив. Дойчевъ

По 1 20 лева: 1) Сешо Добревъ.

по 1 левъ: 1) Н. Г. Гыговъ, 2) Д. Ив.

Аврянски. 3) М. Димовъ, 4) П. Янковъ. 5) Д. Н. Кирчаневъ, 6) Св. Чарпанлиевъ, 7) К. Я. Панайотовъ, 8) А. Явуняка, 9. М. Абрамовъ, 10) М. Милошъ, 11) Б. Ивановъ, 12) П. Донева, 13 Л. Вартановъ, 14) Юр. Баневъ, 15) С. Г. Бъчваровъ, 16) Д. В. Ганевъ, 17) Юрд. Ив. Воденчаровъ.

по 80 ст: 1) Дим. Жековъ.

по 60 ст: 1) Ислямъ Уста.

по 50 ст: 1) Д. Ковлаковъ, 2) Христо Пайковъ, 3) Хр. Джелбовъ, 4) О. Я. Буро, 5) Я. Хр. Коирниковъ, 6) Г. Ивановъ, 7) Ив. К. Добревъ, 8) Н. Жечевъ.

по 20 ст: 1) С. Хр. Кавлаковъ, 2) Т. Дойковъ.

с. Сараджръ (Провадийско).

Събрани отъ жителитѣ на Сараджъската енория отъ свещ. М. П. Ганчовъ сумата 60 л. 50 ст.

Помертвуватели:

по 28 л. 10 ст: събрано въ натура.

по 8 лева: 1) свещ. М. П. Ганчовъ.

по 1 левъ: 1) Ст. Стояновъ, 2) А. Спасовски, 3) В. Желевъ, 4) Т. Митевъ, 5) С. Лечевъ, 6) П. П. Минчевъ, 7) Ив. Димитровъ, 8) П. Стояновъ, 9) В. Апостоловъ, 10) Хр. Василевъ, 11) К. Тодоровъ, 12) Г. Николовъ, 13) К. Вълчевъ, 14) Н. Пеневъ.

по 80 ст: 1) К. Костадиновъ, 2) П. Христовъ.

по 60 ст: 1) В. Костадиновъ, 2) С. Коларъ, 3) Г. Ножниковъ, 4) Д. Хуба-Б. Георгиевъ, 5) Ив. Тетевъ, 6) Д. Кировъ, 7) Ив. Михалевъ.

По 50 ст: 1) Г. Стояновъ, 2) Ив. Карчевъ, 3) Т. Спасовски, 4) Д. Хубановъ, 5) Ж. Георгиевъ, 6) П. Митовъ, 7) К. Душевъ, 8) С. Нидълковъ, 9) Н. Янчовъ, 10) Я. Ивановъ, 11) К. Цветковъ, 12) М. Михалевъ, 13) М. Радовъ, 14) М. Душковъ, 15) Ю. Матевъ, 16) Ю. Лиличовъ, 17) П. Митовъ, 18) С. Янчовъ, 19) М. Янчевъ, 20) И. Михалевъ, 21) Г. Стояновъ, 22. Д. Кателювъ, 23. С. Златевъ.

по 40 ст: 1. К. Недевъ

по 30 ст: 1. Г. Янчевъ, 2. Г. Ганчовъ, 3. М. Лиличевъ.

по 20 ст: 1. Г. Стойковъ, 2. В. Кировъ, 3. Х. Мустафовъ, 4. Р. Митевъ.

с. Невеша (Провадийско).

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Г. Николчовъ сумата 36 л. 20 ст.

Пожертвуватели :

по 10 лева: 1. свещ. Г. Николчовъ.
 по 5 лева: 1. П. Сарджоглу.
 по 4 лева: 1. Т. Мицевъ, 2. Т. Милевъ.
 по 2 лева: 1. Д. Ангичовъ.
 по 1 левъ: 1. Т. х. Тодоровъ, 2. Ф. Цковъ, 3. А. Васклевъ, 4. Я. Христовъ, 5. Д. Тодоровъ, 6. Т. Жековъ, 7. Д. Станчовъ.
 по 50 ст: 1) Р. Хр. Георгиевъ, 2) В. Вълчовъ, 3) Д. Куртевъ, 4. В. Сомовъ, 5. С. Георгиевъ, 6. Хр. Добревъ, 7. Г. Ивановъ.
 по 20 ст: 1. Д. Паневъ, 2. Ю. Великовъ, 3. С. Ангеловъ.
 по 10 ст: 1. Ан. Христовъ.

с. Тестеджий (Провадийско)

Събрано отъ жи едитъ на селото отъ свещ. Ив. Ивановъ и Ив. Димовъ сумата 32 л. 65 ст.

Пожертвуватели:

по 4 л. 50 ст: 1) общо отъ нѣколко жители.
 по 1 левъ: 1) свещ. Ив. Ивановъ, 2) Н. Петровъ, 3) Ив. Дойчевъ, 4) Г. Райчевъ.
 по 90 ст: 1) М. Стояновъ, 2) Д. Колчевъ
 по 70 ст: 1) Ив. Ганчевъ.
 по 60 ст: 1) К. Енчевъ, 2) Г. Митковъ, 3) Г. Нидѣлчевъ, 4) К. Христовъ, 5) Хр. Тиховъ, 6) Христо
 по 50 ст: 1) Ж. Илчевъ, 2) Иванъ Димовъ.
 по 40 ст: 1) Н. Ивановъ, 2) Нид. Ивановъ, 3) Т. Костовъ, 4) Хр. Мариновъ, 5) Р. Костовъ, 6) Д. Митковъ, 7) Г. Димитровъ.
 по 30 ст: 1) Ив. Иовевъ, 2) Г. Желевъ, 3) Е. Митковъ, 4) М. Калчевъ, 5) Ив. Митковъ, 6) С. Димовъ, 7) Н. Ивановъ, 8) К. Георгиевъ, 9) Н. Добревъ, 10) С. Петковъ, 11) А. Маноловъ, 12) И. Шимевъ, 13) М. Ивановъ, 14) К. Гергювъ, 15) И. Митковъ, 16) Р. Ечевъ, 17) Т. Енчевъ, 18) М. Димитровъ, 19) Т. Петковъ, 20) М. Дѣчевъ, 21) П. Жековъ.
 по 20 ст: 1) А. Антоновъ, 2) Ив. Бановъ, 3) В. Калчевъ, 4) Б. Стояновъ, 5) Т. Станчовъ, 6) М. Нидѣлчевъ, 7) С. Христовъ, 8) Г. Райчевъ, 9) Р. Нидѣлчевъ, 10) Г. Стояновъ, 11) Пан. Миневъ, 12) Д. Димитровъ, 13) С. димитровъ, 14) В. Митевъ, 15) Н. Янковъ, 16) А. Атановъ, 17) П. Костадиновъ, 18) М. Митковъ, 19. Ч. Колевъ, 20. Ф. Маноловъ,

21. Т. Великовъ, 22. Т. Ганчевъ, 23. А. Стояновъ, 24. Н. Стояновъ, 25. П. Митковъ, 26. М. Маноловъ, 27. К. Мариновъ, 28. Хр. Ивановъ, 29. В. Мавровъ, 30. К. Георгиевъ, 31. Н. Михалевъ.

по 15 ст: 1. М. Драгановъ, 2. Хр. Кръстевъ, 3. Р. Донкавъ, 4. С. Ивановъ, 5. В. Ганчевъ, 6. Д. Димитровъ, 7. А. Димитровъ, 8. Г. Стояновъ, 9. С. Иовчевъ, 10. Д. Димовъ, 11. М. Пѣвъ, 12. Р. Митевъ, М. Донковъ.

по 10 ст: 1. / Станковъ, 2. А. Димитровъ, 3. Ж. Тодоровъ.

по 05 ст: 1. Хр. Митевъ.

с. Конусчий (Провадийско).

Събрани отъ жителитъ на селото отъ Църковното Настоятелство сумата 50 л. 20 ст.

Пожертвуватели

по 8 л. 65 ст: отъ нѣколко селани.
 по 2 лева: 1. П. Мариновъ, 2. Р. Стояновъ, 3. М. Митевъ.
 по 1 л. 90 ст: 1. Ю. Събювъ.
 по 1 л. 20 ст: 1. Н. Кандовъ, 2. Н. Събювъ, 3. Б. Славовъ, 4. А. Митевъ, 5. К. Недивъ, 6. М. Желевъ.
 по 1.30 лева: 1. В. Стояновъ.
 по 1.15 ст: 1. В. Събювъ
 по 1.05 ст: 1. Г. Кателевъ.
 по 1 левъ: 1. В. Желевъ, 2. Ж. Желевъ, 3. Хр. Андрѣевъ
 по 90 ст: 1. К. Димитровъ, 2. Д. Кателія, 3. Т. Пеневъ, 4. С. Пеневъ, 5. М. Кателія, 6. Нидѣлчевъ, 7. Д. Нидѣлчевъ, 8. Юрд. Вълчевъ.
 по 70 ст: 1. Ив. Косгадиновъ, 2. Р. Колевъ, 3. Ф. Кондовъ.
 по 60 ст: 1. А. Ивановъ, 2. Д. Ивановъ, 3. Н. Колевъ, 4. Ив. Стояновъ, 5. А. Кондовъ, 6. Кр. Димитровъ.
 по 50 ст: 1. С. Миховъ, 2. К. Станевъ, 3. С. Рядевъ, 4. Н. Лечевъ.
 по 45 ст: 1. Ив. Неновъ.
 по 40 ст: 1. Д. Желевъ, 2. К. Димитровъ, 3. С. Кателевъ, 4. Д. Митевъ, 5. К. Мариновъ, 6. С. Митевъ, 7. Н. Димитровъ.
 по 30 ст: 1. К. Кателевъ, 2. М. Ивановъ, 3. Г. Стояновъ, 4. М. Неновъ, 5. Н. Кондовъ, 6. К. Пеневъ, 7. Н. Колевъ.
 по 20 ст: 1. Д. Мариновъ.

с. Хасърджинъ (Провадийско).

Събрани отъ жителитъ на селото отъ свещ. Ив. Пѣйчевъ сумата 8 л. 20 ст.

Пожертвуватели:

по 1.50 лева: 1 Д. Христовъ
по 1 левъ: 1. свещъ Ив. Пейчевъ, 2. Д. Стаевъ.

по 40 ст: 1. С. Юргановъ 2. М. Радевъ

по 30 ст: 1. С. Божковъ, 2. К. Ивановъ.

по 20 ст: 1) Н. Драгвевъ, 2) К. Сабунъ, 3) Н. Русевъ, 4) С. Пеневъ, 5) Д. Кателчевъ, 6) Дим. Каталиевъ, 7) Ж. Колевъ, 8) Г. Сабевъ, 9) С. Златиновъ, 10) С. Радевъ, 11) Л. Златиновъ, 12) К. Златиновъ, 13) Ив. Кръстевъ, 14) Кр. Желесковъ, 15) Д. Комовъ.

по 10 ст: 1) Ж. Каталиевъ, 2) Ж. Добревъ, 3) Ив. Златевъ.

с. Деремъой (Провадийско).

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. Ю. Балабановъ сумата 40 лева 20 ст.

(Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ).

с. Енджековъ (Провадийско)

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. Ю. Балабановъ сумата 15.07 л

(Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ).

с. Ъвничанъ (Провадийско)

Събрано отъ жителитъ на село отъ свещ. Ю. Балабановъ, сумата 40 л 30 ст. (Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ).

с. Кур.-Дере (Провадийско)

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. Ив. Ивчевъ сумата 10 л. 16 ст.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: Г. Денковъ

по 50 ст, 1. Д. Миревъ, 2. К. Петровъ, 3. Т. Вълковъ, 4. Ив. Димитровъ, 5. Г. Станковъ.

по 40 ст 1 Д. Вълковъ, 2. Н. В. Бляквйски 3. М. Николовъ, 4. Г. Николовъ, 5 Ив. Николовъ.

по 30 ст. 1. Г. Димитровъ, 2. Г. Петровъ, 3 П. Желевъ, 4. М. Вълчевъ, 5. М. Яневъ, 6. Д. Томовъ, 7. А. Ивановъ по 26 ст. Д. Жековъ.

по 20 ст. 1. Г. Т. Илчевъ, 2 С. Недковъ, 3. С. Юрдановъ. 4. П. Деневъ, 5. С. Вълчевъ, 6. Ив. Стояновъ, 7. Т. (тояновъ, 8. Г. Христовъ, 9. М. Нидълковъ, 10. Н. Тодоровъ, 11 П. Ячевъ.

по 10 ст. 1. Т. Кръстевъ, 2. С. Банковъ

с. Султанларъ (Провадийско)

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. Ив. Стояновъ, сумата 28 л. 40 ст.

Пожертвуватели:

по 8 лева: С. Ньголовъ.

по 1 левъ: 1. Св. Ив. Стояновъ, 2. Б. Маноловъ, 3. Я. Стефаневъ, 4 Н. Маноловъ 5. Т. Николовъ, 6. Т. Димитровъ, 7 М. Георгиевъ, 8, Г. Тодоровъ, 9. Г. Маноловъ, 10. М. Николовъ. 11. Х. Н. Куртовъ, 12. Ив. Николовъ. 13. В. Хараламбевъ, 14. С. Боевъ, 15. П. Ивановъ, 16. Ст. Жековъ.

по 80 ст. Г. Маноловъ.

по 60 ст. Мех. Абицоло, 2. В. Михайлевъ, 3. М. Михайлевъ, 4 Хр. Продевъ, 5. Юм. Фейзоловъ, 6 М. Моврадиевъ, 7. А. Димитровъ, 8, Х. Юровъ, 9 Ив. Тодоровъ, 10. М. Стефановъ, 12, С. Станевъ, 13 А. Куртовъ, 14 К. Николовъ, 15. Д. Становъ.

по 40 ст А. Станевъ.

с. Нарач.—Софучъ (Провадийско)

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. Ив. Стояновъ, сумата 30 л. 45 ст.

Пожертвуватели:

по 2.50 лева. Хр. Ивановъ.

по 2 лева. Г. Атанасовъ, 2. Ан. Мишевъ.

по 1.50 лева. 1. Ж. Андреевъ, 2. Ив. Радовъ, 3. М. Петровъ.

по 1 левъ. 1. С. Павловъ, 2. П. Митевъ, 3. Г. Матевъ, 4 Р. Каревъ, 5. П. Х. Стояновъ, 6. Х. С. Желевъ, 7. К. Тодоровъ, 8. Д. Радевъ, 9. П. Станчевъ, 10. Т. Димовъ, 11. Я. Стояновъ, 12. Т. Кръстевъ, 13. Г. Станчевъ, 14. С. Илиевъ, 15. Ив. Колевъ.

по 80 ст. Др. Панайотовъ.

по 50 ст. С. Х. Стояновъ, 2. А. Стояновъ, 3 Дим. Славовъ.

по 40 ст. Р. Тодоровъ.

по 15 ст. К. Люциановъ.

с. Синделъ (Провадийско)

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. Ив. Стояновъ, сумата 28 л. 50 ст.

по 2.50 лева. Ст. Юрдановъ.

по 1.50 лева. 1. Ст. Щеревъ, 2 С. Милковъ.

СПИСКЪ

на

**ВѢСТНИЦИТѢ И СПИСАНИЯТА, КОИТО СЕ ПОЛУЧАВАТЪ
ВЪ СЛАВЯНСКОТО БЛАГОТВОРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО
ВЪ ЗАМѢНА СЪ СП. „СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ“**

а. Вѣстници.

- 1 Новъ Вѣкъ София
- 2 Прѣпорецъ "
- 3 Миръ "
- 4 Българ. Тѣрг. вѣстникъ София
- 5 Дневникъ София
- 6 Народни Права София
- 7 България София
- 8 Свободно Слово София
- 9 Военни Извѣстия "
- 10 Църков. вѣстникъ "
- 11 Столич. Вюлетинъ "
- 12 Просвѣта Карлово
- 13 Вѣсти Цариградъ
- 14 Одески Листокъ Одеса
- 15 Словенски југъ Бѣлградъ
- 19 Slavisches Echo Вiena
- 17 Српски Вѣстникъ Бѣлградъ
- 18 Правит. вѣстникъ Петербургъ
- 19 Русь "
- 20 Подкрѣпа София
- 21 Реформи "
- 22 Работническа борба София
- 23 Учителски вѣстникъ "
- 24 Борецъ Видинъ.
- 25 Руски Иаваледъ
- 26 Вършавски дневникъ
- 27 С. Петербурская вѣдомости
- 28 Рилски Балканъ
- 29 Курьеръ
- 30 Обществень прѣгледъ

б. Сисания.

- 1 V----- П-Вгледъ София

"

- 3 Българ. Телег. Списание,
- 4 Селска Пробуда Б Черкова
- 5 Род. Напрѣдъкъ Станимака
- 6 Просвѣта София
- 7 Българска Сбирка София
- 8 Природа "
- 9 Спис. на Българ. Инж. Арх. Д-во София
- 10 Воененъ Журналъ.
- 11 Майка и Дѣте Т. Пазарджикъ
- 12 Ученическа Бесѣда София
- 13 Извѣстия С. Петербург. Славян. Благот. Общ. С. Петербургъ
- 14 Славянски вѣкъ Вiena
- 15 Извѣстия отдѣл. Импер. Акад. Наукъ С Петербургъ
- 16 Napredak Sarajevo
- 17 Slovenski Pzehled Прага
- 18 Liublianski Zvon Любляна
- 19 Гражданинъ София
- 20 Дѣло листъ за науката книже-вната и пр. Београдъ
- 21 Благовѣстникъ Т.-Пазарджикъ
- 22 Uciteljski Tovarrs
- 23 Берлински листокъ
- 24 Списание на физико-математич. дружество София
- 25 Периодическо списание на българ. книжов. дружество София
- 26 Българска библиотека - Аристотель. Атинска държавна уредба София
- 27 Книгописецъ София

ОТКРИТА ПОДПИСКА

на

„СЛАВЯНСКІЯ ИЗВѢСТІЯ“

Журналъ выходитъ 8 разъ въ год. *Подписная цѣна*: на годъ за границу 4 рубля, за отдѣльную книжку 50 коп.

Редакторъ: В. Н. Кораблевъ

Адресъ: Петербургъ Васил. Остр. 5 лин. д. 34.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ на

СЛАВЯНСКІЙ ВѢКЪ

въ IV год. изданія (съ 1 января — 31 декабря 1904 год.

За исключеніемъ лѣтнихъ мѣсецевъ *юля и августа*).

Адресъ редакціи: *Wien VII 2 Bennogasse № 26*

Българска Сбирка

списание за книжнина. Исторически и обществени знания

Годишно струва: въ България 8 л., въ чужбина 9 л., въ Русия 3 р.

Адресъ: София, ул. „Славянска“ № 26.

Редакторъ: С. С. Бобчевъ

СЛАВЯНКИ ГЛАСЪ

ще излиза и за напредъ въ размѣръ отъ 3 — 3½, печатни коли голѣми форматъ и ще се издава по една книга на всѣки 2 мѣсеца.

Годишна цѣна за България е 3 л., за училищнитѣ и ученическитѣ библиотеки -- по 2 л., а за чужбина — 3½ лев.

Ржкописи, писма и пари се изпращатъ до прѣдседателя на Славянското Благотворително Дружество.

Единични абониранія ставатъ най-лесно и безъ всѣкакви разности чрезъ пощата, като се внесе само абонаментната стойность.

На настоятелитѣ, които запишатъ отъ 5 — 10 прѣдплатени абонати се отстъпва безплатно едно годишно течение отъ списаніето, а за повече абонати се прави 15% отстъпка отъ стойността.

Г. г. Настоятелитѣ се молятъ да написватъ точно адреса на Г. г. абонатитѣ.

Г. г. сътрудницитѣ се замоляватъ изпращаніи написватъ само на една страница съ четливъ почеркъ

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество
ВЪ БЪЛГАРИЯ

СЪДЪРЖАНИЕ.

1. Къмъ Славянството. Стихотворение отъ К. Величковъ. . . стр. 3
2. Значението на руския езикъ и литература за насъ,
като хора българи и славяни отъ Ил С. Бобчевъ. 5
3. Македония и Одринско. (Рефератъ). 13
4. Исторически произходъ и развитие на причинитъ за
Руско-Японската война. 29
5. Д-ръ Константинъ Иречекъ (биографически чертици). 35
6. Хроника. 44
7. Книжнина. 46
8. Пети годишенъ отчетъ. 1—16
9. Списъкътъ на Г. г. членоветъ на Славян. Благотворително Дружество
въ България. 1—16
10. Обявления, 4 страници и на корицитъ

СОФИЯ

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовъ

1905

ГОДИНА III.

ЯНУАРИЙ 1905

КНИЖКА I.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество

ВЪ ВЪЛГАРИЯ



СОФИЯ

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовъ

1905

Нѣмъ Славянството.

Стихотворение отъ Н. Величковъ прочетено като *прологъ на втория*
Славянски Концертъ даденъ на 19 февруарий т. г.

О родно, мило менѣ Славянско плѣме,
Съ любовь къмъ тебе моя духъ лѣти,
И дига се високо съ трѣпки нѣми,
Унесенъ въ сяенъ вихъръ отъ мечти.

Обичамъ те съсъ всичката си сила,
За твойто минало отъ черни дни,
За твойтѣ мжченици и патила,
За вѣрата си въ твойтѣ сждбини.

Съ злорадство слѣпо мислятъ си вразитѣ,
Че ти изнивашъ въ непробудна нощъ.
Ти крѣпнешъ, мило плѣме, въ испитнитѣ,
Въ тѣхъ черпишъ нови сили, нова мощъ.

Ти чакашъ като дивни Крали-Марко,
Ти чакашъ да удари твоя часъ.
Той иди. Ще изгрѣе слънце ярко,
Въ свѣта ще гръмне твоя мощенъ гласъ.

Тогазъ въ историята ще изправишъ,
Съ видъ смѣлъ и гордъ, царствена снага,
И въ бждщето погледъ ще отправишъ,
Дѣ мощъ се слива съ доблестна тжга.

Не ти ли нѣвга съ подвиги прочу са?
О родъ великъ, не ти ли си родилъ
Пожарски, Минина, Собѣски, Хуса,
Не твой ли синъ е родний Самуилъ?

Не ти ли за Европа бѣ прѣграда,
Която даде мжжественъ отбой,
И, безъ да искашъ никаква награда,
Спаси я дваждъ отъ варварски порой?

Надъ тебъ велики спомени витаятъ,
Катъ орли надъ безбрѣженъ океанъ,

И мълкомъ въ своята душа чертаятъ
На бждни дни великолѣпний блянъ.

О вижте тамъ. Небето се бѣлѣе
Далече надъ подвижната вълна;
Зора се готви мила да изгрѣе
Надъ нови, чудни, свѣтли знамена.

Това сж ваш'тѣ знамѣна, Славяни!
Това сж ваш'тѣ братски знамена,
За подвигъ общи, подвигъ братски сбрани,
Да сломятъ непосилна сждбина.

Прѣдъ васъ скалиста планина се дига,
Но слава горѣ съ пламъ лучистъ сияй,
О родъ славянски, съ храбростъ тамъ се стига.
Коя умора, коя страхъ не знай.

Върви съсъ вѣра въ своето призванье;
Слѣдъ доблестни борби раскрий пжть новъ,
И, мощень, озари свѣта съ сиянье
Отъ правда и свобода и любовь.

К. Величковъ.



Значението на руския езикъ и литература за насъ, като хора българи и славяни.

отъ

Ил. С. Бобчевъ — Пловдивъ.

(Сказка, държана въ клуба „Учителска дружба“ въ Пловдивъ на 17 XI 904 г.)

Почитаеми съгражданки и съграждани,

Ще ми позволите, вѣрвамъ, тая вечеръ да ви позанимая съ единъ въпросъ, който много малко се е обсъждалъ у насъ: съ въпроса за значението на руския езикъ и на руската литература за насъ като хора, славяни и българи. По тоя въпросъ, колкото простъ и да се показва той на първи погледъ, има много да се говори. Безъ да мисля, че ще мога да го исчерпя, азъ искамъ да дамъ нѣкои данни за неговото по-правилно разрѣшаване.

Знайно е на всички ви, че човѣкъ се стреми къмъ щастие. Това е общъ законъ. За да може обаче да бѣде щастливъ човѣкътъ има нужда отъ развитие, отъ образование, умствено и нравствено. Сжщото трѣбва, може да се каже, и за единъ народъ. Общъ законъ за всѣки народъ е да напрѣдва, да се образува. Къмъ това го тласка нуждата, съперничеството съ други народи. Единъ народъ, като нашия, поставенъ въ борба съ другитѣ по-културни народи, той, ще не ще, трѣбва да върви напрѣдъ, ако не да надмине, то поне отчасти да стигне своитѣ съперници. Това той ще достигне само чрѣзъ образованието. Това образование се добива най вече посредствомъ книжнината; домътъ и училищата наистина даватъ и възпитание и образование, но тѣ даватъ само началото, основата; по-нататъкъ на всѣка отдѣлна личностъ прѣдстои чрѣзъ самовъзпитание и самообразование, главно съ помощта на науката, на книжнината да достигне желателното.

Никой обаче не ще откаже, че ний и като отдѣлни личности и като народъ сме далечъ отъ истинското образование, до което достигатъ отдѣлнитѣ личности въ другитѣ страни на образования свѣтъ. Между това нашата книжнина, нека го признаемъ, е недостатъчна за едно всестранно развитие на когото и да било. Нашата книжнина е толкова бѣдна, че ние по нѣкога нѣмаме по нѣкои отрасли на науката, нито едно съчинение било оригинално, било прѣводно. Онзи, който се задоволява съ книгитѣ, които имаме на бъл-

гарски езикъ, той рискува да остане непълно образованъ и едностранчиво начетенъ. За да може да допълни образованието си, той непременно трѣбва да се ползува отъ нѣкой чуждъ езикъ.

Но ето, че не всѣки има врѣме и възможность да изучи единъ чуждъ езикъ, подобно на френския, нѣмския и пр., за което трѣбватъ мѣсеци и години. Друго би било ако имаше единъ езикъ, който да се изучва и въ по малко врѣме, и съ по-малко трудъ и съ по-малко разноси.

За щастие, такъвъ езикъ за насъ българитѣ съществува: той е руския езикъ. Било е врѣме когато и руси и българи сж биле единъ народъ и сж говорили единъ езикъ. Отпослѣ, макаръ тѣзи два народа и да сж се отдалечили единъ отъ други въ езиковно отношение, днесъ руския езикъ тѣй е близъкъ до нашия, че нѣма нищо по-лесно отъ това да се разбератъ двама души единъ българинъ и единъ русинъ, макаръ всѣки да говори на езика си. Единъ малкъ трудъ, едно кжсо врѣме — и всѣки българинъ може да изучи руския езикъ, ако не да го хортува, то поне да го разбира.

Веднажъ изучилъ руския езикъ любознателниятъ българинъ вече добива едно чудно срѣдство за напрѣдкъ. Прѣдъ неговитѣ очи се открива възможность да изучава не само руската, но и чуждестранната книжнина. Той има на разположение въ прѣкрасни руски прѣводи съчиненията на всички писатели, било литератори, било учени мже въ свѣта.

Руситѣ въ сравнение съ другитѣ народи сж най-отзивчиви къмъ всѣко ново явление въ всесвѣтската литература.

Когато другитѣ народи нѣмци, френци и др. се отнасяха и дори и сега отнасятъ надмѣнно къмъ творенията на много иностранны писатели, руситѣ прѣвеждатъ въ единъ, въ два и повече дори прѣводи всѣко малко-много хубаво съчинение излѣзло на който и да било езикъ. Да знаешъ руския езикъ — прочее означава да можешъ да се ползувашъ не само отъ руската, но и отъ всесвѣтската литература.

Но не само прѣводната, но и оригиналната руска книжнина ще бжде полезна на всѣки читателъ.

Каквато и професия, какъвто и занаятъ да има българскиятъ читателъ ще намѣри на руски, веднага всичко що му е нужно да знае. Учителътъ, свещеникътъ, офицерътъ, сждията, адвокатътъ, земледѣлецътъ и пр. въ нѣкои случаи дори се считатъ задължени прѣди всичко да се ползуватъ отъ руски книги: понеже въ повечето случаи нашитѣ писатели и общественни дѣйци сж се ползували отъ руската наука и литература, за това често става нужда за да се разбере по-добрѣ онова, що е заимствувано отъ руситѣ, да се погледне въ извора на нашитѣ знания. Изобщо казано руската култура е култура, която се заражда и възражда наедно съ руския народъ, руското общество.

Нашиятъ народъ, като наскоро освободенъ и като принадлежащъ на славянското племе, на което тепърва честь расте, се намѣрва въ сжщото положение. Ето защо на руски, много повече от-

колкото на всѣки другъ езикъ, ние ще намѣрваме всичко онова, що е нужно въ страната ни за нашето общо образование. Руситѣ иматъ купъ съчинения върху извънучилищното образование на народа, безъ брой общодостѣпни книжки, редъ списание за самообразование, отъ които прѣкрасно можемъ да се ползуваме. Руската журналистика и руската публицистика, тѣй сж приспособени къмъ нуждитѣ на руското общество сѣкашъ, че сж имали прѣдъ видъ нуждитѣ на нашитѣ читатели. Рускитѣ списания сж пълни съ интересни популярни статии, каквито надали ще намѣрите въ други европейски списания. Вѣстниците на руситѣ не се пълнятъ само съ разни празни новини или партизански разправии, а съдържатъ разни интересни съобщения, дописки отъ цѣлъ свѣтъ, научни статии, сериозни подлистници. Ето напр. по поводъ Руско-Японската война, знаете ли какви прѣкрасни дописки ще срѣщате изъ рускитѣ вѣстници за бойоветѣ, за военния животъ, за положението на раненитѣ? Това сж истински поетически произведения, надъхрани съ най-хубави чувства, каквито само руската душа най-добрѣ може да изпитва.

Но не само онзи, който има нужда отъ популярни съчинения, но и онзи който се занимава съ чистата наука, трѣбва да знае и руския езикъ; руситѣ вече иматъ свои учени мъже, които правятъ честь на цѣлия цивилизованъ свѣтъ.

Ако ли пъкъ отъ областта на науката ний се прехвърлимъ въ областта на изящната литература — на белетристиката и поезията, ние ще видимъ руситѣ не вече да се равнятъ, но и да надминаватъ много напреднали народи. Никой въ днешно врѣме не може да откаже, че руската литература е една отъ първитѣ литератури въ свѣта. Пушкинъ, Лермонтовъ, Некрасовъ, Плещеевъ, Надсонъ, Гоголь, Островский, Толстой, Тургеневъ, Достоевский, Гончаровъ, Горкий, Чеховъ: това сж писатели, съ които Русия се гордѣе прѣдъ цѣлото културно челоѡчество.

И заслужено. Руската литература е въ много отношения за образецъ на останалитѣ литератури. Високо и много високо е и за руския писателъ и за руския читателъ прѣдначението на литературата.

Рускитѣ критици, които гледатъ на критиката малко по-другояче отколкото западно-европейскитѣ, искатъ щото критикътъ да дава вѣрна, пълна и всестранна оцѣнка на писателя или произведението, да произнася ново слово въ науката или изкуството, да разпространява въ обществото свѣтълъ възгледъ, истински благородни убѣждения (Добролюбовъ, т. I. „Собѣсѣдникъ любителей русскаго слова“), а не само да посочва хубавитѣ и лошитѣ страни. Рускитѣ критици, казвамъ, или повечето отъ тѣхъ поне, гледатъ на литературата не като на срдство само за забава и наслада, но и за поука. Литературата споредъ, Н. А. Добролюбова напр. прѣдставя отъ себе си сила служебна, на която назначението и състоя въ пропагандата, а достоинството ѝ се опрѣдѣля отъ това какъ тя пропагандира.“ (Сочинение Добролюбова. „Лучъ свѣта въ темномъ царствѣ“).

Колкото този възгледъ върху литературата и да се явява краенъ, колкото въ самата Русия и да се не сподѣля всецѣло отъ всички, трѣбва обаче да признаемъ, че всички знаменити руски поети и писатели сж гледали сериозно на своята задача и сж издигнали на едно високо стѣпало русската литература. Споредъ правитѣ думи на Д-ръ Е. Ж. Диллона въ *Review of Reviews* за априлий 1891 г. „руската литература се отдѣля отъ западно-европейската съ остри демаркационни линни. Тя се отличава по своитѣ теми, изключително мѣстни, породени отъ социални, политически и религиозни условия, на които нѣма нищо да съответствува въ нинѣшна Европа; по своитѣ типове, чиито възрѣния, стремления и идеали сж чужди даже невъобразими за членоветѣ на което да е общество на западъ; по своята психология, която умѣстно, ако не научно, може да се нарече славянска“. Всичко това е право и отъ туй обаче руската литература не само не губи, а много печели. „Романитѣ на Писемский, Гончаровъ, Тургеневъ, пишеше едно врѣме рускиятъ критикъ Д. И. Писаревъ, иматъ за насъ не само естетиченъ, но и общественъ интересъ: Англичанитѣ редомъ съ Дикенса, Теккерей, Булвера и Елиота, иматъ Джонъ Стюартъ Милль; френцитѣ редомъ съ романиститѣ иматъ публицисти и социалисти; у насъ въ изящната словесностъ, сетнѣ въ критиката на художественитѣ произведения е съсредоточена всичката сума на идеитѣ ни за обществото, за човѣшката личностъ, за междучеловѣчнитѣ, сѣмейни и обществени отношения, ние нѣмаме отдѣлно съществуваща нравствена философия, ние нѣмаме социална наука и тѣй всичко ние трѣбва да търсимъ въ нашитѣ художествени произведения (сочинения Писарева т. I. статията „Писемскій, Тургеневъ, Гончаровъ“). Макаръ че този възгледъ и да е малко остарѣлъ, все пакъ ни въ една европейска литература не прѣобладава толкова обществения елементъ, колкото въ руската. Защо това? Защото споредъ думитѣ на сжщиятъ критикъ „много отъ рускиѣ белетристи сж станали художници. защото не сж могли да станатъ общественни дѣйци и политически писатели; а що се отнася до истинскиѣ художници по призвание, тѣ сжщо така бѣха длѣжни, отъ която и да било страна на своята дѣйностъ, да станатъ публицисти“!

Донна Емилия Пардо Басанъ извѣстна испанска писателка въ своитѣ *Lecturas en el Ateneo de Madrid* напр. казва: „никждѣ въ свѣта академическото опрѣдѣление на литературата като приятно развлечение и благородно ползуване отъ празното врѣме е по-малко приложимо къмъ дѣйствителното положение на нѣщата, както въ Русия. Но занятието съ литературата не се е обърнало въ Русия въ занаятъ, както въ Франция, дѣто писателтъ, съ нѣколко почтени изключения, е неправиленъ отъ своята работа особенъ видъ промишлено прѣдприятие, дѣто той будно се вглежда въ измѣнливия вкусъ на публиката и се мжчи да съобрази като какви сладки нѣща и се искатъ, дѣто той се грижи само за продажбата на своитѣ продукти, безъ да мисли ни за свѣта, ни за човѣчеството, ни за Франция, ни даже за самия Парижъ. Рускиятъ писателъ иска нѣщо

повече. Убѣденъ въ важното значение на своето дѣло, увѣренъ въ това, че той е призванъ къмъ обществена дѣйностъ, къмъ подпомагане прогреса на своето отечество — светата Русия, която трѣбва да възроди свѣта, той не се поддава ни на златото, ни на чисто естетическата слава: той желае да бѣде учителъ и просвѣтителъ на поколѣнията“ . . . „Не подлежи на съмнѣние, продължава Донна Пардо-Басанъ, че тоя характеръ на руския романъ се е установилъ не безъ въздѣйствието на обществото, което ние трѣбва да смятаме като важенъ факторъ, който силно влияе върху характера на всѣко произведение на изкуството. Не трѣбва да се изпуска изъ прѣдъ видъ, че руситѣ прѣдвяватъ къмъ романа искания много по-високи сравнително съ ония, които е прието да се прѣдвяватъ у насъ, въ народноститѣ отъ латинската раса. Ние гледаме на романа, като на срѣдство да се поразвлечемъ нѣкой часъ и други въ зимни вечери или прѣзъ лѣтнитѣ мѣсеци, съ една рѣчь, като на срѣдство за да убиемъ врѣмето. Руситѣ гледатъ иначе: тѣ искатъ щото романистъ да бѣде пророкъ на бѣдащето, наставникъ на младото поколѣние, освободителъ на крѣпостния мужикъ. Тѣ искатъ щото той да служи на отечеството, да създава идеали, да бѣде евангелистъ, апостолъ“. (Виж. „Русская мысль“ кн. X, 1888 год. „Взгляды испанской критики на русскую жизнь и русскій романъ“).

Този възгледъ върху руския романъ и рускитѣ романисти се сподѣля отъ всички най-добри съврѣменни европейски критици. Като сравнява френския, английския и руския романи, Метью Арнолдъ, английски критикъ, пише:

„Духътъ на наблюдение и рѣзкитѣ очертания (нека да запазимъ тѣзи меки и безобидни термини) се проявиха въ французския романъ твърдѣ на далечъ. Тѣ се проявиха тѣй на далечъ, щото въпрѣки изгодата, която френския езикъ, като познагъ на образованитѣ класове навредъ, доставя на френския романъ, послѣдния е изгубилъ за ония класове много отъ своята привлекателностъ. Той не поглъща вече тѣхното внимание, както по прѣди. Прочутитѣ английски романисти изчезнаха безъ да оставятъ прѣемници съ слава равна на тѣхната. Слѣдователно, не английския романъ наслѣди оня почитъ, който изгуби френския романъ. Това нѣщо се падна на романа на една страна нова за литературата и въ всѣки случай незачитана отъ болшинството на читателитѣ до послѣдно врѣме: то е рускиятъ романъ. Рускиятъ романъ се ползува сега съ всеобщо увлечение и почитъ, и заслужва това. Ако тѣзи нови литературни произведения удържатъ за себе си тоя почитъ и го усилятъ, ний ще трѣбва да се учимъ руски“. (Библиотека св. Климентъ, год. II кн. I: Гр. Л. Толстой, стр. 31).

За да се убѣдимъ въ правитѣ думи на току-що цитиранитѣ писатели, намъ е достатъчно да сравнимъ единъ руски съ единъ френски романъ и то не на нѣкой дѣйствително площенъ писателъ а напр. на Зола, на Доде, на Мопасана и ще видимъ веднага, една грамадна разлика, която веднага бие въ очи: другояче се отнася къмъ онова, що описва руския романистъ, другояче се отнася френ-

ския. Душа и свѣтъ имъ е напр. на френскитѣ романисти да описватъ разврата, прѣлюбодѣянieto и то съ такива краски, че да помислите какво автора нищо по-добро отъ това не вижда, когато русскиятъ романъ не зарѣзва своя нравоучителенъ характеръ дори и тогава, когато описва отпадъка на нравитѣ. Ето защо всѣки по-малко би се затруднилъ, когато прѣпоръчва на нѣкой младъ човѣкъ нѣкой руски, отколкото нѣкой френски романъ.

Ако минемъ пъкъ отъ белетристиката къмъ стихотворната поезия, ний ще видимъ, че руската поезия стои въ много отношения по-горѣ отъ оная на западна Европа. „Вашата поезия, казва на Тургенева Мериме, френски писателъ и поклонникъ на Пушкина, когото той почти въ очитѣ на Викторъ Хюго е наричалъ най-великия поетъ на своята епоха, вашата поезия дири прѣди всичко истината, а красотата послѣ се явява сама по себе си; нашитѣ поети, напротивъ, вървятъ съвсѣмъ по противоположенъ пжтъ: тѣ се грижатъ прѣди всичко за ефектъ, остроумие, блѣсъкъ, и ако при това тѣмъ имъ се прѣдстави възможность да не оскѣрбятъ правоподобността, то и това ще го взематъ отгорѣ надъ всичко съ благодарение.“ (Сочинение И. С. Тургенева, т. XII; Рѣчь о Пушкинѣ). Дадемъ ли си пъкъ отчетъ за чувствата и мислитѣ, що съставятъ съдържание на едната и другата, ний ще видимъ, че и тука се явява сжщата разлика, която сжществува и между руския и западноевропейския романъ. Поетътъ у руситѣ е съврѣмененъ пророкъ, борецъ за правдата, учителъ на любовтъта, проповѣдникъ на истината, доброто и красотата повече отъ всѣкиго другиго. Прочетете напр. стихотворенията „Пророкъ“, „Муза“ отъ Пушкина, „Пророкъ“, „Булатъ“ отъ Лермонтова, „Муза“, „Блаженъ незлобивый-поэтъ“ отъ Некрасова, „Геній“, „Поэту“ отъ „Языкова“. „Поэзія“ отъ Надсона, „и Нынѣ“ отъ Веневитикова, стихове, каквито рѣдко ще срѣщнете у западнитѣ поети, и вий ще разберете какво високо е призванието на поета и на поезията у руситѣ.

И долго буду тѣмъ народу я любезенъ,
Что чувства добрыя я лирой пробуждалъ,
Что прелестью живой стиховъ я былъ полезенъ
И милость къ падшимъ призывалъ.

Тѣзи стихове, съ които Пушкинъ иска да характеризира своята поезия, характеризиратъ напълно цѣлата руска поезия изобщо.

Тая посока на руската поезия се обяснява въ много отношения съ характера на руския народъ. Ние нѣма да го характеризираме тукъ тоя любвеобиленъ и обичливъ народъ, защото съ нѣколко думи това е невъзможно. Ще кажемъ само, че ний тоя народъ не го знаемъ добръ и, че само за да го узнаемъ струва да изучаваме литературата му. Ние, макаръ и родни братя на руситѣ, въ сравнение съ тѣхъ отъ много страни, ние сме по-долу отъ тѣхъ. У насъ нѣма тая чудна любовъ и милость къмъ ближния, тая беззавѣтна прѣданность къмъ отечеството, тая дълбока вѣра. На тия толкова скжпи добродѣтели ний ще можемъ да се учимъ отъ руситѣ чрѣзъ тѣхната литература.

Това трѣбва да правимъ не само като хора, но и като славяни и като българи.

Каквото и да се казва, но славянитѣ за да могатъ да съществуватъ като племе, да могатъ да напредватъ, да могатъ да играятъ своята историческа роля, трѣбва да си подадатъ единъ другиму ржка. Не е само извѣстниятъ руски писателъ Н. Г. Данилевски, който съ своята знаменита книга „Россія и Европа“, която е евангелието на славянофилитѣ, посочва особеноститѣ на славянството и неговото бждеще значение въ свѣта, като богоизбрано племе, подобно на еврейския народъ и на Византия едно врѣме. Това го посочватъ множество хора, които нѣматъ нищо общо съ славянитѣ.

Така Ерн. Ренанъ въ своитѣ *Discours et conférences* посочва у великото славянско племе, на което поевяването на прѣденъ планъ се явява неочаквано явление за нашия вѣкъ, слѣднитѣ характерни свойства: пламенна вѣра, дълбока проникателностъ, особно разбиране на живота и смъртта, потрѣбностъ отъ мъченичество, жажда за идеалъ. Славянството главно чрѣзъ Русия съ своитѣ особени качества изразени въ литературата, е влияло и влияе върху разнитѣ други народи. Това го признаватъ най-вече нѣмцитѣ. Така професора Н. И. Давидъ въ списанието *Die Zeit* № 399 подъ заглавие „Славянството въ нѣмско“ отбѣлѣзва, че най-могъществено плодотворно влияние върху нѣмското творчество сж оказали славянитѣ. Най-добъръ изразителъ на славянската психика, споредъ неговото мнѣние, се явява Русия, като страна, дѣто славянскитѣ свойства сж могли да се развиватъ съ най-голѣма свобода, дѣто славянскитѣ инстинкти на народа сж се противопоставяли на Запада. Носителъ на тия славянски черти се явява руската литература, която е имала и до сега има неотразимо влияние върху нѣмската литература. Това влияние върху Западъ отъ страна на Русия не само не ще отслабне, но още повече ще се усили за напредъ“. Този възгледъ се сподѣля и отъ други писатели, като Хердеръ, Флоберъ, Вогюе, Джеромъ К. Джеромъ; всичкитѣ вѣрватъ, че славянството ще възобнови свѣта.

Д-ръ Джорджъ Уошбърнъ въ своята брошура „Бждещето на славянството“ казва: „Латинската и нѣмската раса сж отживѣли своитѣ дни и не сж съумѣли да създадатъ сжщинска християнска цивилизация. Тѣ направиха огромни успѣхи въ организацията на обществото, въ развитието на материалното благосъстояние, въ литературата, изкуството и науката, особено въ признанието и обезпечението въ извѣстна степенъ правата на човѣшката личностъ; но тѣ сж прѣвъзнесли вещественото надъ духовното и си създадоха богъ отъ Мамона. Тѣ загубиха вече най-благороднитѣ стремления на младостта си и се управляватъ отъ мръснитѣ смѣтки на старостта.

Чака се придохождането на Славянството за да възроди Европа, да въдвори принципитѣ на всемирното братство и Царството Христово на земята... Славянската раса прѣживѣва още своята младостъ. Що ще стане, когато тя съзрѣе, до какви прѣдѣли

тя ще осъществи своите мечти и ще даде по-добро и по-високо развитие на цивилизацията, отколкото Западът, това ще го покаже бъдещия век — „Славявския век“. Френският професор Мартен пише в редакцията на полския вестник „Нова Реформа“: „Ако настоящето принадлежи на немците т. е. на грубата сила, бъдещето принадлежи на славяните т. е. на справедливостта и истината“. Немското списание *Magazin für Literatur* пише: „съвременността (Modernität) на руската литература е понятна, тъй като тя се явява своеобразен продукт на своеобразен народ и макаръ и да стои въ свързка съ великите течения на европейската мисъл, обаче, запазва оригиналната прелесть на нейното основно *славянско* настроение. Нея трябва да я разглеждаме като естествен продукт на времето, а не като каприз на модата.“

„Славянската своеобразност, пише г. Д. Вергунъ въ спис. „Славянский век“, както се изразяват немците, има онова що ние наричаме славянска самобитност, преди всичко порази Запада. Въ що се заключава тя?

Въ що се заключава тази нова дума, която покори, изневерията се западен читател, развратен от пазарната „флагелантска“ литература и произведения, които граничат съ половата психопатология? Идент за правдата на живота, милостта към падналите, към „босящите“ по тѣло и душа, недоволство от строя основанъ върху желязо и злато, изказвани при това не съ изтъркани фрази, а съ кръв на сърдцето. Ето що накара западния читател да признае руските писатели. И въ това е първото прѣдзнаменование за онова освѣтление и обновление на Запада, за което говорѣха още въ първата половина на миналия векъ славянофилските прорицатели.

(ще слѣдва свършека).



Македония и Одринско

1893—1903

съ двѣ карти

Мемоаръ на Вътрѣшната Организация. 1904 год.

(Рефератъ).

„Днесъ, когато Македоно-Одринскиятъ въпросъ съставлява особени грижи на европейската дипломация и сериозно тревожи културния свѣтъ, настоящиятъ мемоаръ се явява една необходимостъ. Неговото появяване се дължи на смѣтнитѣ и противорѣчиви понятия, които съществуватъ у голѣма частъ отъ обществото върху сѣщинското положение въ Македония и Одринско . . . Той нѣма претенциитѣ на политико-исторически трактатъ, а съ данни, не подлежащи на оспорване, иска само да *илюстрира* това положение и кървавитѣ перипетии прѣзъ послѣднитѣ *десетъ* години. Да разпрѣсне сѣществующитѣ заблуждения и да спомогне за правилното схващане на въпроса, който днесъ стои отворенъ въ всичката си грозота — съставлява главното прѣдназначение на мемоара“. Такава е цѣльта, споредъ прѣдговора на мемоара, която си поставили авторитѣ. И тя е постигната. Ние ще се помжчине въ резюме да запознаеме читателитѣ съ сѣщността на този мемоаръ.

I

Малко история.

Македонскиятъ въпросъ съставлява нераздѣлна частъ отъ она великъ и вѣковенъ въпросъ, който носи името *източенъ*.

Македонскиятъ въпросъ е новъ за историята. До берлинския конгресъ той не съществуваше, защото бѣ въпросъ *балкански*. Него го създаде европейската дипломация, която за да затъмни славата и величието на руското оръжие, да за уязви и унижи руското достолѣние и самолюбие, да не допусне създаването на една голѣма България, и най-сетнѣ, за да запази нѣкакви си свои, европейски интереси, рѣши въ Берлинъ да измѣни положението, което Русия, съ силата на своето оръжие, наложи въ С. Стефано, и европейската дипломация създаде това, което прѣживѣваме днесъ, *създаде единъ фиктивенъ 23 членъ, създаде едно положение, което сама днесъ окайва . . . Европейската дипломация съз-*

даде сжщия този македонски въпросъ, който днесъ виси като демоклиевъ мечъ, надъ собствената ѝ глава!

Ние тука, казватъ авторитѣ, нѣма да пишемъ историята на Македонския въпросъ, а само ще прослѣдимъ фазитѣ и перипетитѣ прѣзъ които е миналъ и се помжчимъ да прѣдставимъ пълна картина на днешното положение въ Македония и Одринско, като ще докажемъ, че *„Турция, безъ европейска въоръжена намѣса, нито йота нѣма да измѣни отъ сжществуещето положение на нѣщата“*, и че благитѣ начинания, които се прѣдприематъ днесъ въ Македония отъ страна на Европа, нѣма да направятъ ни стѣпка напредъ до като на помощъ не имъ дойдатъ нѣкои по ефикасни мѣрки.

За подкрѣпване на твърдението си авторитѣ оставятъ да говори сама историята на турско-европейскитѣ дипломатически отношения, като се почне отъ Кримската война. Слѣдъ това се излага историята на Парижкия конгресъ (1856 год.), взетитѣ тамъ рѣшения, обѣщанията на Турция да се реформира, описва се клането надъ християнитѣ въ Джеда (Червеното море) въ 1858 год., и изкалането на друзитѣ въ Ливанъ въ 1860 год. Тѣзи събития въ Турция и притѣсненията надъ християнитѣ прѣдизвикаха въ 1867 год. френското правителство да направи прѣдложение да се свиква конференция да уреди работитѣ на Турция. Настѣпилитѣ важни и сѣдбеносни за Франция събития ѝ отнеха възможността да се занимава съ реформирането на Турция. Френско-Пруската война (1870 год.) отвлече вниманието на дипломацията отъ балканскитѣ работи. Всички гледаха своитѣ собствени интереси. Между християнскитѣ населения на Турция зрѣеше мисълта да подобрятъ участъта си сами чрѣзъ революция

Първитѣ признаци на брожение между християнитѣ въ Турция се появиха още прѣзъ лѣтото на 1873 год., но възстанието избухна въ края на слѣдната година—избухна прочутото възстание въ Херцеговина и Босна. Прѣзъ августъ 1875 год. възстанието бѣше въ най-силния си разгаръ, а въ това врѣме Сърбия и Черна-Гора взеха да се готвятъ за сериозна акция срѣщу Турция. Всички тѣзи обстоятелства разтревожиха великитѣ сили, и тѣ поискаха отъ Турция да удовлетвори исканията на възстаналитѣ. Султана се съгласи, но съ извѣстни оговорки; възстаницитѣ се стѣгласяватъ да сложатъ оржжието си, но само ако бждатъ приети всички тѣхни искания и ако затова *гарантиратъ* всички велики сили. Турция слѣдъ това отказа категорически да удовлетвори исканията на възстаницитѣ, но и послѣднитѣ не отѣтѣпаха.

Тревогата на дипломацията се усилила още повече, когато се получили извѣстия за вълнения въ България. Прѣзъ февруарий 1875 г. въ Дунавския и Одринския вилаети биле открити слѣди отъ революционна организация, която съ настѣпането на пролѣтъта се прѣвърна въ народно възстание. За потушаването на това възстание надъ българитѣ се извършиха такива кланета, които намѣриха силенъ откликъ въ цѣла Европа, а най-главно въ Англия, дѣто общественото мнѣние, ржководено отъ Гладстона, искаше отъ Европа да накаже злодѣйцитѣ.

За Турция настъпиха извънредно трудни и сжdboносни врѣмена, тъй като затрудненията се усиляваха отъ проявитѣ на турския фанатизъмъ въ страшни кланета и жестокости. Но най-голяма експлозия на този турски фанатизъмъ стана въ Солунъ на 4 май 1876 г., когато нѣкой си Еминъ бей поискалъ да потурчи една красива мома. Нѣкой отъ консулитѣ се застъпили за момата, това разпалило турския фанатизъмъ, като резултатъ на което се яви убиването на френския и нѣмския консули въ срѣдъ града Солунъ, въ присъствието на самата властъ и валията.

Това събитие прѣдизвика цѣло вълнение въ Европа. Въ Солунското пристанище се явиха ескадритѣ на всички държави, тѣ сами изловиха убийцитѣ на консулитѣ и ги обѣсиха върху параходитѣ.

Не се минаха нѣколко деня отъ случката въ Солунъ и на 18 май биде сваленъ отъ прѣстола Султана Абдулъ-Азисъ, а 5 деня слѣдъ това, умъртвенъ.

Тѣзи кървави събития на балканския полуостровъ накараха силитѣ да се замислятъ сериозно върху положението и да се споразумѣятъ да взематъ бързо мѣрки да успокоятъ духоветѣ и да умиротворятъ полуострова. Резултатъ на тази колективна заинтересованостъ бѣ *берлинския меморандумъ* (1876 г.)

Този меморандумъ, написанъ отъ Горчакова, бѣше изпратенъ отъ името на Русия, Германия и Австрия, до останалитѣ В. Сили и ги канеше къмъ съвмѣстна акция за запазване европейскитѣ интереси въ Турция и умиротворяване на балкан. полуостровъ. Само Англия отказа да се солидаризира съ останалитѣ сили. Този меморандумъ не произведе потрѣбното въздѣйствие върху Турция. Тя отказала да допусне каквато и да било чужда намѣса въ нейнитѣ вътрѣшни работи.

Слѣдъ това Сърбия и Черна-Гора, разочаровани отъ неуспѣха на дипломатията да накара Турция къмъ отстъпки въ полза на борещитѣ се въ Босна и Херцеговина, подъ напора на общественото мнѣние въ полза на борещитѣ се братя, прѣзъ лѣтото на 1876 год. сключиха помежду си отбранителенъ и нападателенъ съюзъ и обявиха война на Турция (18 юний 1876 год.).

По прѣдложение на Русия и съ пълното съгласие на силитѣ, войната бѣ спрѣна (октомврий 1876 г.) Европа трѣбваше часъ по-скоро да въдвори толкова желания миръ на балканитѣ и затова по прѣдложение на Русия въ Цариградъ се свика конференция отъ прѣдставителитѣ на В. Сили (23 декемврий 1876 г.). Но тогава въ Цариградъ се случи нѣщо, което по своята коварна тенденция изненада цѣлъ свѣтъ. Сафетъ-паша прѣдставителъ на Турция съобщи на конференцията, че въ Турция се въвежда *конституционно управление*. Съ тази конституция Турция отъ абсолютна се збрѣщаше въ конституционна монархия. Конституцията прѣдвиждаше парламентъ отъ двѣ палати и отговорни министри, сждебната властъ ставаше независима, на всички подданици се даваха широки права и равноправие на всички народности и пр. и пр.

Съ обявяването на новата конституция, европейската конференция, която имаше за задача да изработи проект за вътрешни реформи и гаранция за християните в Турция, ставаше излишна, защото конституцията съдържащо много повече от това, което конференцията мислеше да изработи и конституцията отстраняваше всичко чуждо намесване в вътрешните работи на Турция. На 8 януарий 1877 г. конференцията се закри.

По този начинъ европейската дипломация биде подиграна и изиграна по единъ най-коваренъ и недостолъпенъ начинъ.

Русия не можа да прѣнесе това турско коварство. Слѣдъ кжси прѣдварителни прѣговори съ другитѣ сили относително въпиящата нужда отъ реформи въ Турция (Лондонския протоколъ отъ 13 мартъ 1877 г.) и слѣдъ извънмѣрни усилия да спре кръвопролитията и турскитѣ звѣрства надъ християнитѣ тя *обяви освободителната война* (12 априлъ 1877 год.).

Слѣдъ 10 мѣсечна кръвопролитна война, руската побѣдоносна армия стигна подъ стѣнитѣ на Цариградъ и тука въ прѣградието на турската столица, въ градчето С. Стефано, биде подписанъ извънредно тежкия за турцитѣ договоръ, нарѣченъ *Санъ-Стефански* (19 февруарий 1878). По край многото други клаузи, които той съдържаще, сжществуваше и клаузата, споредъ която Македония и Одринско получаваха пълна свобода и съставляваха неотемлима частъ отъ освободена Бѣлгария.

Английскитѣ министъръ на външнитѣ работи Лордъ Салисбури съ специаленъ циркуляръ (20 Мартъ 1878 г.) до английскитѣ прѣдставители при европейскитѣ дворове, като разглеждаше обстоятелно клаузигѣ на С. Стефанския договоръ, посочваше всичката опасностъ, която нѣкои отъ тѣхъ прѣдставляваха за европейскитѣ интереси. Въ този циркуляръ се прѣдлагаше свикването на конференция отъ прѣдставителитѣ на В. Сили да прѣгледа постановленията на този договоръ и да го тури въ хармония съ всички дотогавашни дипломатически актове отъ подобенъ родъ.

Останалитѣ заинтересувани европейски държави подзеха английското прѣдложение и слѣдъ нѣкои прѣдварителни споразумѣния въ Берлинъ бѣ свикалъ онзи конгресъ (13 юний 1878 г.), който бѣ фаталенъ за Македония и Одринско, защото погребаша тѣхната свобода за неопрѣдѣлено врѣме.

Всѣкиму е познато шо се извърши въ Берлинъ, та нѣма нужда тука да се спираме на подробности. Бѣлгария бѣ разпокъсана. Положението на Македония и Одринско бѣ урегулирано съ фамозния чл. 23 отъ този договоръ. Този 23 членъ дипломатията вмъкна въ Договора само за да залъжи наджедитѣ на онеправданитѣ християни, но който членъ умрѣ прѣди да се роди. Съ него на Македония и Одринско се даруваше особенъ *административенъ строй*, подобенъ на Критския отъ 1868 год. На Портата се възлагаше *обязаността*, што при ввежданието на новитѣ законоположения, *да се съобрази* съ мѣстнитѣ нужди. Изработването на тѣзи нови законоположения Портата трѣбваше да възложи за всѣка

область на специални комисии, въ които *мъстното население да вземе най широко участие*. Организационнитѣ проекти трѣбваше да се прѣдставятъ на усмотрѣнието на В. Порта, която, прѣди да ги санкционира, ще вземе мнѣнието на европейската комисия, която изработваше органическия уставъ за Източна Румелия.

Това бѣ всичко, което берлинския конгресъ дарува на Македония и Одринско.

Съ 23 членъ на Берлин. договоръ сждбата на християнитѣ въ Македония и Одринско пакъ се повѣри въ ржцѣтъ на турцитѣ и подобрѣнието ѝ зависѣше изцѣло отъ *добрата воля* на Портата, а до негдѣ и отъ мнѣнието на европейската Източно-Румелайска комисия.

Веднага слѣдъ закриването на берлинския конгресъ В. Порта трѣскаво се залови за работа. На бързо бѣха създадени комисии, на които се възложи изработването на новия *законъ за вилаетитѣ*. *Мъстниятъ елементъ*, обаче, съвсѣмъ не бѣ прѣдставенъ въ тѣзи комисии. Тоя законъ бѣ изработенъ само отъ турски чиновници.

Прѣзъ априлий 1880 год Портата извѣсти европейскитѣ правителства, че формалноститѣ, които прѣдписва чл. 23 отъ берлинския договоръ, сж вече изпълнени, и че остава само тѣзи правила да се приложатъ, като прѣдварително се вземе мнѣнието на румелийската комисия. Прѣзъ май членоветѣ на комисията се събраха и почнаха своята работа.

Европейската комисия не одобри турския проектъ. Въ 16 засѣдания наредъ (юний — августъ 1880 год.) европейската комисия разгледа членъ по членъ турския проектъ и внесе въ него сума важни измѣнения. Този прѣработенъ проектъ получи името: „*Новъ законъ за европейскитѣ вилаети на Турция*“.

Комисията завърши своята работа, като прѣпрати *прѣработения* законъ до Портата съ особенъ протоколъ подписанъ отъ всички комисари, за да го санкционира тя и приложи.

Но и до день днешенъ този законъ не видѣ бѣлъ свѣтъ. Той остана *мъртва буква*, подобно на всички до тогавашни дипломатически актове, които се отнасятъ до сждбата на християнскитѣ населения въ Турция.

По този начинъ Македония и Одринско останаха най нещастни отъ всички провинции на Европейска Турция.

* * *

Отъ направения бѣгълъ исторически прѣгледъ на по-главнитѣ трактати, конференции и дипломатически актове въ периода отъ парижкия до берлинския конгреси, прѣдначачени да подобрятъ участъта на балканскитѣ християни, не може човекъ да не остане поразенъ отъ онова чудовищно и безрезултатно повтаряне на нѣщата, което се забѣлѣзва. И наистина, колкото пжти европейската дипломация на конгреси или конференции се е залавяла да дѣйствува въ полза на тѣзъ християни, всѣкога нейнитѣ рѣшения сж

оставали *мъртва буква*, ако не сж бивали придружавани отъ *въоръжена намъса*.

А всички тѣзи достовѣрни исторически данни доказватъ по единъ най несъмненъ и поразителенъ начинъ историческата аксиома, че *Турция безъ външна въоръжена намъса никога не е подобрявала участиа на християнскитѣ си подданици*.

II

Македонскиятъ въпросъ 1878 — 1893

Македонскиятъ въпросъ като самостоятеленъ и новъ, както видѣхме, изпѣква на политическата сѣбна тутакси слѣдъ берлинския конгресъ.

Рѣшенията на берлин.. конгресъ прѣдизвикаха великъ потрѣсъ въ душата на християнитѣ въ Македония и Одринско. Ударътъ бѣ тѣй силенъ и шеметенъ. и розовитѣ надежди създадени отъ С. Стефанския договоръ тѣй разбити, че само народъ роденъ и израстналъ въ страдания и неволя можеше да понесе всичко това.. Но наскоро настѣпи окопитване. Излѣганъ въ надеждитѣ си македонскиятъ християнинъ подири опора въ собствената си мощъ. Още берлин. конгресъ не бѣ закритъ и въ страната се почна революционно брожение.. Въ кжсо врме изникнаха тайни революционни комитети.. Робътъ искаше съ пушка да накара Европа да поправи сторената велика неправда въ Берлинъ.

Първата пушка на възстанието пукна въ *Крѣсненско*, прѣзъ октомврий 1878 г. Жителитѣ отъ Крѣсненско обявиха възстание, нападнаха турския гарнизонъ въ Крѣсненската клисура, заробиха го и заеха самата клисура. Цѣлата мѣстность около клисурата падна въ ржцѣтѣ на възстаницитѣ, и бѣ владѣна отъ тѣхъ цѣли 2 мѣсеца. Прѣзъ декемврий възстанието бѣ потушено по най жестокъ начинъ, всичко бѣ обърнато въ пепель.

Крѣсненското възстание зарази *Разлошко*. На 8 ноемврий 1878 г. и тамъ избухна възстание, което има .врѣменъ успѣхъ и обгърна цѣлото разлошко поле. На 14 ноемврий това възстание бѣ потушено по единъ най кървавъ начинъ. По вече отъ 10000 души отъ населението намѣри подслонъ въ освободена България, отъ дѣто се завърнало само слѣдъ дадената амнистия.

Возстанието въ Крѣсна и Разлошко не стрѣсна европейската дипломация, но стрѣсна турското правителство. Понеже бѣха огкрити слѣди отъ революционната мрѣжа на много мѣста, то за да се запази отъ понататъшни катастрофи, турското правителство прибѣгна къмъ най жестоки мѣрки — къмъ *повсемѣстенъ тероръ*. Почнали се обиски и арести. Съ хиляди отъ най интелегентнитѣ сили бѣха хвърлени въ затворитѣ, жестоко малтретирани и изпратени на заточение въ Мала Азия. Този тероръ трая цѣли 2 години и революционното движение бѣ удушено по най жестокъ начинъ

Но последенъ отблъсъкъ отъ революционния кипѣжъ въ Македония по това време, прѣдизвиканъ отъ сторената неправда отъ берлин. конгресъ, бѣ съзаклятието въ Охридско, което правител. тероръ не бѣ смазалъ. Но въ надвечерието да избухне възстанието (пролѣтъта на 1880 год.), то било издадено отъ игумена (грѣкъ) на Слѣпчанския мѣнастиръ и осуетено. Всички видни съзаклѣтници били изловени, осждени и пратени на заточение.

* * *

Дни на очаяние и тежки неволи настанаха за християнитѣ въ вилаетитѣ. Като потуши революционното движение, турското правителство се залови за пълното и всестранно съсипване на християнското население. Тая задача на турското правителство се улесни до голѣма степенъ отъ всецѣлото изчезване на интелегенцията, една частъ отъ която бѣ станала жертва на прѣслѣдванията, а другата — емигрирала въ свободнитѣ съседни държавици. А това много олесни турцитѣ.

За постигане начѣртаната си цѣль турското правителство прибѣгна до цѣла редица мѣрки, които могатъ да се резюмиратъ въ слѣднитѣ четири точки:

- 1) Спѣнки въ културното развитие.
- 2) икономическо съсипване.
- 3) физически гнетъ.
- 4) правителственъ тероръ.

Тѣзи мѣрки изслужиха отлично своята служба. Подъ тежестъта на тѣхнитѣ удари християнското население бѣ всестранно смазано.

И то заживѣ своя робски животъ, както и прѣди.

Цѣли 15 години се продължи този неносенъ животъ — дори до 1893 г., когато се появиха първитѣ лъчи на събуждане отъ робския литаргическия сънь.

III

Революционно движение 1893—1903 г.

I. Революционна организация 1893 г.

Слѣдъ дългъ периодъ на дивъ и безчеловѣченъ режимъ, на тежки неволи и страдания, между християнското население на Турция, почна да си пробива пътъ идеята за *въоръжено съпротивление и всеобща революция*. Тази нова идея намѣрва своя изразъ въ основаването на „*вжтрѣшната революционна организация*“. Такъвъ е произхода на тази организация.

Задачитѣ на тази организация сж: *организиране на християнското население за едно въоръжено съпротивление срѣщу турската управа, а цѣльта политическа автономия*.

Историята ни учи, че на чело на всички обществени движения у свободни и несвободни народи, за политическо равноправие или икономическа независимостъ, сж стояли винаги *най-събуденитѣ и най-прогресивнитѣ елементи*. Сжщото се случи и въ Турция

при появяването на новото обществено движение. И тука интелегенцията застана на чело на това движение, а вътрешната революционна организация пое браздича на това движение. За да може революционната организация да постигне посочените по горѣ задачи и главната *цѣль*, трѣбваше въ своята дѣйност да се стреми да *прѣвърне масата на народа въ съзнателенъ революционенъ елементъ* и да организира тази маса за борбата.

Появяването на революционната организация бѣ посрѣщнато съ открити обятия отъ християнитѣ като носителка на всенародния идеалъ — освобождението. И революционната организация почна своята дѣйност отъ начало тихо, безшумно. Въ скоро врѣме цѣлата страна се покри съ гѣста мрѣжа революционни комитети. Тази тиха и безшумна революционна дѣйност проживѣ неуязвимо цѣли 4 години, когато въ края на 1897 год. тя понесе първия и най силенъ ударъ при прочутата *Винишка афера*.

II. Движението прѣзъ 1895 г.

При изникването на революционната организация въ Македония и Одринско, положението на работитѣ въ Европа и Турция съвсѣмъ бѣ се промѣнило. Всичкото внимание на европейскитѣ държави бѣ обърнато къмъ африканскитѣ и азиатскитѣ колонии. Турция се възползува отъ това положение на работитѣ. Въ това врѣме всичката власт на турското правителство прѣмина въ Илдѣзъ-Кьошкѣ.

Този новъ курсъ на лична султанова политика не закѣснѣ да даде своитѣ плодове. Въ края на 1894 год. въ Армения станаха народни вълнения, епилога на които бѣ: повече отъ 300000 арменци бѣха изклани по заповѣдъ на Илдѣзъ-Кьошкѣ.

Вълненията и клането въ Армения не минаха безслѣдно и за Македония. Македонската емиграция въ България искаше да използва момента и за Македония съ която цѣль прѣзъ лѣтото на 1895 год. създаде вълнение въ нѣкои мѣста въ Македония. Тогавашното българско правителство поиска да бждатъ направени извѣстни подобрѣния въ участъта на Македонското население. Рускиятъ посланикъ въ Цариградъ поддържа тѣзи искания на българ правителство и поиска щото изработенитѣ за Армения реформи да се приложатъ и въ европейскитѣ вилаети. Султанътъ уплашенъ отъ заплитания, отстъпи и въ края на априлий 1896 г. издаде ираде за *реформи въ румелийскитѣ вилаети*.

Тѣзи султански реформи не заслужаватъ това име, защото не съдържаха нищо, което можеше да задоволи страната.

Въ това сжщото врѣме систематическото изтрѣбване на арменцитѣ продължаваше. На 20 августъ 1896 г. стана извѣстното арменско покушение върху *Ванке Ottomane* въ Цариградъ, слѣдъ което настѣпи клането на арменцитѣ по цариградскитѣ улици, организирано отъ самия Илдѣзъ-Кьошкѣ. Това не можеше да не сѣгне дипломатията. Послѣдва английския меморандумъ (22 октомврий) и дипломатията почна да говори по строго. Султана издаде

ираде (11 ноемврий) съ което разпространяваше прѣдвиденитѣ за Армения реформи върху *всички* вилаети. Но за голѣмо очудване на всички тѣзи „реформи“ не съдържаха въ себе си нищо, тѣ не даваха нищо, тѣ даже не съдържаха онѣзи микроскопически подобрѣния, които бѣха дадени на Македония прѣди една година. По този начинъ европейската дипломация бѣ още единъ пжтъ изиграна. Участиѣта на Армения и Македония не бѣ подобрѣна.

И всичко трѣгна пакъ цо стария си пжтъ . . .

Въ движението прѣзъ 1895 г. вжтрѣшнатата революционна организация не взе никакво участие. Тя още не бѣше достатъчно силна за това.

III. Винишката афера.

Селото *Виница*, състояще отъ 170 кжщи християнски и 50 — мохамедански, се намѣрва на сѣвероизточния край на Скопския санджакъ, въ Кочанската кааза.

На 14 ноемврий 1897 г. прѣзъ нощъта една *разбойническа банда* отъ 15-16 души облечени въ турска низамска униформа, организирана въ Кюстендилъ, влѣзва въ Виница, напада дома на богатия турчинъ — бей *Кжзимъ ага*, убива го, взема отъ касата му 7—800 турски лири и избѣгва въ България. Полицията отъ Кочани придружена отъ 150 души стражари и войници отива да изслѣдва случката. Съ жестокъ побой и изтезания надъ всички селени, полицията могла да установи, че разбойническата банда била дошла отъ вѣнъ, че нейни ятаци биле синѣтъ на селския кметъ Георги Ивановъ и други 8 души селени. Имало много арестувани. Между арестуванитѣ се намѣрвала жената на нощния селски пазачъ, който билъ намѣренъ мъртавъ. Тази именно жена разкрила съучастиицитѣ на разбойническата банда и обадила на властѣта, че въ зимника на кжщата имъ се намѣрва оржженъ складъ.

Направениятъ на кжщата обискъ потвърдилъ показанията на жената. Слѣдъ това билъ направенъ обискъ на всички кжщи въ селото и биле намѣрени около 50 пушки, 20 бомби, нѣколко газови сандѣци съ патрони и малко барутъ.

По този начинъ бѣ хваната нишката на революционната организация. Турската властъ се залови съ подобаещото усърдие за разкриване разклоненията на тази организация. При това дирене тя прибѣгна до такива жестоки мѣрки, мжчения и изтезания, прѣдъ които дѣянията на едноврѣмешната инквизиция блѣднѣятъ.

По Винишката афера само въ Скопския санджакъ биле подложени на разни мжчения 218 души, отъ които биле 27 души учители, 13 духовни лица и 179 души търговци, занаятчии, земледѣлци и др. А всичко биле арестувани 528 души.

По поводъ Винишката афера избѣгали задъ прѣдѣлитѣ на Турция всичко 300 души.

Тѣзи масови прѣслѣдвания и арести прѣдизвикаха панически страхъ между християнитѣ. Грознитѣ изтезания на които биваха подложени жертвитѣ, прѣдизвикаха сърцераздиращъ вопълъ, който

се откликна дори въ Цариградъ. Специални пратеници отъ цариградскитѣ посолства и кореспонденти на видни европейски вѣстници пристигатъ въ Скопско за да видятъ страданията на християнитѣ. Чакъ тогава, слѣдъ два мѣсеца, почнаха да отслабватъ вилнѣянията на турската власть. Въ това врѣме пристигна въ Скопие и специална турска военна комисия *ad hoc* да сѣди провиненитѣ.

Тази комисия почна своята дѣйность прѣзъ януарий 1898 год. Тя освободи почти всички затворници, които властта бѣ арестувала по Винишката афера, а задържа само 10 души, *като организатори на въстание*, които тя осѣди *безапелационно*, и то 8 души на по 101 година (вѣченъ затворъ) и двама — по на 3 год.

Прѣзъ м. августъ сжщата година всички тѣзи нещастници бидоха изпратени на заточение въ крѣпостъта *Будрумъ — кале* (Мала-Азия).

Освѣнъ тѣзи сѣда задържа още 12 души, обвинени като *убийци и съучастници* въ убийството на Кязимъ-ага. Тѣ бѣха осѣдени така: единъ на смъртъ, а 11 души — по на 15 годишенъ затворъ.

Тѣй се завърши многошумната и пакостна Винишка афера. Тя нанесе чувствителенъ ударъ на революционната организация въ Скопско. Тя покрай материалнитѣ загуби на революционната организация, разреши и редоветѣ на нейнитѣ дѣйци. Но тя изтъкна по единъ най релефенъ начинъ всичкия ужасъ на положението въ Турция, както и опасността, която заплашваше мира на балканитѣ.

Турското правителство прѣдприе цѣла редица безподобни по жестокостта си мѣрки съ цѣль да смаже революционната организация; но и тази послѣдната не остана съ сгърнати ржцѣ.

IV. Начало на борбата.

Слѣдъ Винишката афера вжтрѣшната революционна организация постепенно напушаше *потаената* организаторска дѣйность, и минаваше къмъ *бурната — революционната*.

Една отъ най-важнитѣ задачи, които си постави революционната организация, бѣ да се направи *неуязвима*, да се облече въ *неуязвима броня*, а такава броня можаха да бждатъ само *революционнитѣ чети*, главната задача на които бѣ да *спасятъ* освободителното дѣло отъ погубване. Освѣнъ това на четитѣ бѣха възложени и *допълнителни задължения*: да се *пропагандира* между населението *идеята за свобода*, да се *организира, дисциплинира, ръководи, въоръжи и приготви населението въ боево отношение*; да се *организира изпълнителна полиция, тайна поща*; да се *парализиратъ и посрѣщнатъ неприятелскитѣ удари*, да се *прѣслѣдватъ разбойницитѣ и пр.*

Съ създаването на този *допълнителенъ* институтъ революционната организация встѣпва въ ролята на държава въ държава притежаваща всичко нужно за неуязвимо, правилно, редовно и успѣшно функциониране.

Мърките, които турското правителство взело против революционното движение, бѣха крайно разнообразни и насочени противъ всестранното съсипване на християнското население. Всички тѣзи мѣрки могатъ да се резюмиратъ въ слѣднитѣ четири точки: 1) гнетъ духовенъ, 2) гнетъ икономически, 3) гнетъ физически, 4) правителственъ тероръ.

Ние ще направимъ само единъ бѣгълъ погледъ на тѣзи мѣрки и тѣхнитѣ послѣдици.

V. Духовенъ гнетъ.

Строгитѣ и изключителнитѣ мѣрки, които турското правителство взе противъ революционното движение, имаха за цѣль да усилятъ до най-висока степенъ духовния, физическия и икономическия гнетъ надъ християнитѣ, за да ги направятъ недостъпни за революционни проповѣди.

Първата турска мѣрка въ тази посока бѣ насочена противъ *Черковния успѣхъ* на българитѣ и раздухване враждата между екзархисти и патриаршисти

Втората мѣрка бѣ насочена противъ *духовенството*, което, като се намѣрва въ постоянни и прѣки сношения съ народа, можеше да бѣде крайно опасно, ако станеше проводникъ и агитаторъ на революционнитѣ идеи. Винишката афера даде поводъ на турцитѣ да подозиратъ духовенството въ неблагонадежностъ,

Третята мѣрка бѣ насочена противъ автономнитѣ права на *общинитѣ*, които права тя постепенно взе да узурпира и суспендира.

Четвъртата мѣрка бѣ насочена срѣщу *училищата*; училищата бѣха като трънъ въ очитѣ на турцитѣ, а успѣха имъ трѣвожеше силно турската властъ. Затова властта вземаше всички мѣрки за спиране развитието на учебното дѣло.

Въ свѣръзка съ този въпросъ се намѣрватъ мѣрките вземани противъ *учителитѣ*. Учителитѣ, бѣха прицѣлната точка на гонение! Тѣ биватъ прѣслѣдвани като най-опасни врагове на турската държава и противъ тѣхъ си почва, систематическо гонение.

Но най-голѣми, най-жестоки и най-немилостиви прѣслѣдвания сж насочени противъ *интелегенцията* изобщо. Систематическа хайка се почва противъ всички млади хора, които стояха по високо отъ общото културно равнище. Свещеникътъ, учителътъ, търговецътъ, занаятчията, грамотния селенинъ — всички биваха подложени на най-жестоко прѣслѣждане. Въ този по събуденъ елементъ турската властъ виждаше най злия си врагъ, който трѣбваше да се смаже.

VI. Икономически гнетъ.

Македония и Одринско сж богати въ всѣко отношение. Тѣ притежаватъ плодородни полета и долини, планинитѣ сж богати съ гори, пасища и руди, а *народътъ е крайно бѣденъ*. Всѣка година повече отъ 100000 души напуштатъ огнищата си и отиватъ въ чужбина да дирятъ и изкарватъ поминъка си. Турското правителство, водимо отъ началото: „*нищета духа смиряетъ*“, употребва всички срѣд-

ства за да държи християнското население въ крайна сиромашия. Народътъ, особено въ централна Македония, е доведенъ до просешка тояга. Сиромашията изобщо е ужасна. Причинитѣ на тази страшна сиромашия сж безъ брой. Ще поменемъ само нѣкои.

Поминѣчно-икономическото състояние на селското християнско население е ужасно. Непосилниятъ трудъ е далечъ да осигури най скромното сѣществуване на населението.

Главниятъ поминѣкъ на селското християнско население е *земледѣлицето*.

Скотовѣдството, Като поминѣчно срѣдство, рѣдко се срѣща.

Въ *правно* отношение земледѣлцитѣ се делятъ на *собственици, изполичари и момци* (слуги). Първата категория сж беговетѣ, а останилитѣ сж селенитѣ християни. Има наистина и християни собственици, но тѣ прѣдставляватъ дребната собственостъ, която не надминава 200 дюлюма земя. Обработватъ земята по стопански начинъ само християнитѣ — дребни собственици. Едритѣ собственици, беговетѣ, даватъ да обработватъ тѣхнитѣ земи християнитѣ на *изполица*. Едрата собственостъ съставлява почти $\frac{3}{4}$ отъ общото земледѣлческо стопанство на страната. Поради необузданитѣ своеволия и злоупотребления, вършени отъ всесилнитѣ прѣдъ власта бегове, изполичарството, като, задължително, се обръща въ една отъ главнитѣ причини за черната икономическа неволя на селското християнско население. Условиата на изполичарството сж тѣй тежки и съсипателни, че селскитѣ изполичари, при всичката крайна ограниченостъ на тѣхнитѣ нужди, не могатъ да посрѣщатъ нищожнитѣ си потрѣби отъ своя трудъ, та сж потжнали въ дългове спрямо ненаситнитѣ бегове.

Но икономически най злѣ стоятъ момцитѣ. Тѣ въ социално отношение сж истински парии.

Тѣй, че положението на селенина е мизерно. Той е робъ въ истиската смисълъ на думата. Той нѣма нито кжща, нито добитѣкъ нито земя. Работи чужда земя, всѣкога е длъженъ на господаря си, и чрѣзъ дълга е привързанъ къмъ чифлика, отъ който никога не може да се избави. Бегътъ освѣнъ, че е господаръ на труда му, но е още такъвъ и на жената и дѣщеритѣ му, бегътъ свободно избира красивитѣ момичета и ги взема въ харема си. Робъ на царя, робъ на бега, робъ на всѣкиго, който носи името турчинъ!..

Данѣцитѣ въ Турция сж най примитивни, тѣ се разпрѣдѣлятъ не споредъ имущественото състояние, а на кжща, отъ което най голѣмата тежестъ пада върху сиромаситѣ.

Най съсипателното даждие въ Турция е *десѣтъка*. Кой не е чувалъ за онѣзи нечувани злоупотрѣбления, които ставатъ съ този данѣкъ!

Съ данѣцитѣ *пжтна повинностъ*, а главно *военния данѣкъ* се вършатъ въпиющи злоупотрѣбления.

Трудно е да се изброятъ данѣцитѣ, които се плащатъ отъ християнското население въ Турция и злоупотрѣбленията, които се правятъ; злоупотребяватъ всички, отъ най горѣ, до най доло.

Турция е класическата страна на *рушвиститъ*. Рушвети взематъ всички, а съ тозъ рушветъ населението се дооголва.

Голѣмъ бичъ за християнското селско население сж *поляцитъ* (пждаритъ). Всѣко село за пазане нивитъ, лозята и добитъцитъ трѣбва да има поляци. Въ старо врѣме поляцитъ биваха избирани отъ селенитъ, а слѣдъ освободителната война, назначаването имъ бѣ повѣрено на административнитъ власти; тѣзи послѣднитъ взеха срѣщу рушветъ да вербуватъ поляцитъ изъ между професионалнитъ злодѣи мохамедани, главно и прѣдпотително арнаути. Поляцитъ отъ селски слуги постепенно се обръщатъ въ селски господари. Не изброими сж безчинствата и злоупотрѣбленията на тѣзи поляци. Дошли по една окжсана риза днесъ по-голѣмата частъ отъ тѣхъ сж първи богаташи — чифликчи.

VII. Физически гнетъ.

Турция е класическата страна и на *разбойничеството*. Никждѣ другадѣ въ свѣта нѣма толкова много разбойници, колкото въ нея. Това се дължи на отсъствието на здраво и стабилно управление, на крайно деморализираното и подкупно чиновничество (отъ валията до заптията) и най сетнѣ, на самото турско правителство, което си служи съ него, за да държи християнитъ въ вѣченъ тероръ.

Банди, съставени отъ по 10, 20, 50, а по нѣкога дори и 100 души най голѣми злодѣи, на чело съ своитъ шефове, нападатъ християнскитъ села и налагатъ данѣкъ въ полза на бандата. Тежко на онова село, което откаже да плати данѣка.

Най голѣмъ контингентъ разбойници дава Дебърския санджакъ, а разбойницитъ върлуватъ най вече въ каазитъ населени или съседни съ арнаутитъ.

Слѣдъ това се изрежда цѣлъ списѣкъ за дѣянията на разнитъ разбойнически банди, които по нѣмане мѣсто не можемъ тука да приведемъ.

Но покрай този жестокъ бичъ (разбойничеството), сжществуватъ още цѣлъ редъ други срѣдства за икономически и физически гнетъ — срѣдства, които въ нищо не отстъпватъ на разбойничеството. Такива сж: *убийствата, грабежитъ, насилията, зулумитъ, безчестията, потурчванията* и пр. и пр. срѣдства, прилагани отъ безбройни царчета, злодѣи, професионални разбойници, крадци, па и отъ самото „мирно“ турско население, — злодѣяния, често пжти насърдавани, рѣдко прѣслѣдвани и наказвани, но всѣкога претежирани отъ самата официална турска власть.

Убийствата, грабежитъ, насилията, безчестията, потурчванията и пр. и пр. злодѣяния, сж обикновени работи въ Македония и Одринско. Турцитъ безнаказано убиватъ и грабятъ и по планини и по гори, полета, пжтища, села, дори по улицитъ на градоветъ и паланкитъ и то често пжти посрѣдъ бѣлъ день.

Мемоарътъ не се е заловилъ съ непосилната задача да изброява всички вършени злосторства отъ турцитъ, за това, казва

мемоара, сж потрѣбни цѣли тонове. Тамъ въ редъ таблици изложени въ цѣли 8 голѣми страници сж изброени, най главно убийствата извършени прѣзъ послѣднитѣ 5 години (1898 — 1903 год.) и то само въ нѣкои кази. Само по това чѣловѣкъ може да си състави понятие за грамодноста на злото. Мѣстото не ни позволява да се впуснемъ по подробно въ излаганието детайли.

Турската власть съ протезирането на разбойничеството и насърчаването на убийцитѣ, грабителитѣ похитителитѣ на сѣмейната честъ и всички други видове злодѣяния надъ християнитѣ, се стреми да държи християнитѣ подъ физически гнетъ и икономическо робство, за да ги направи недостѣпни за новитѣ свободолюбиви проповѣди. Това бѣ цѣла пѣклена политическа система.

VIII. Правителственъ тероръ.

Едноврѣменно съ строгитѣ и изключителни мѣрки, които турското правителство взе за да сломи и удуши революционното движение между християнитѣ, то прибѣгна къмъ една ефикасна мѣрка, даваща голѣми надежди за успѣхъ. Тази мѣрка бѣ тъй нарѣчения *правителственъ тероръ*.

Веднага слѣдъ Винишката афера провинциалнитѣ турски власти получили отъ Илдъзъ-Кьошкъ строга заповѣдъ зорко да слѣдятъ дѣйствиата на християнитѣ, и при всѣки най-малкъ съмнителенъ случай да взематъ спрямо тѣхъ най-строги мѣрки. Съ тази заповѣдъ властитѣ ставаха неограничени и неотговорни господари за районитѣ си, вслѣдствие на което тѣ упражняваха страшенъ тероръ надъ християнитѣ, който тероръ се е проявявалъ въ най-разнообразни форми.

Така :

Християнитѣ на извѣстно село се оплакватъ отъ зулумитѣ на своя полякъ и искатъ смѣняването му. Намѣсто това по събуденитѣ селени затварятъ, а поляка остава господарь на положението.

Или : въ района на нѣкое село се намѣри трупа на нѣкои турски злодѣй ; потери трѣгнатъ да дирятъ убиеца : залавятъ най-богатитѣ и съубедени селени, биятъ ги, изтезаватъ ги, обискиратъ кжщитѣ имъ, ограбватъ по скжпоцѣннитѣ имъ нѣща, а слѣдъ всичкиа тази екзекуция съ десетки клѣти християни ги затварятъ и сждятъ като убийци.

Или разбойническа шайка напада нѣкое християнско село съ цѣль да го ограби, или плѣни по заможнитѣ селени за откупъ. Селенитѣ почнатъ да се защищаватъ съ каквото могатъ. Но това се счита за бунтъ. Послѣдватъ обиски за оржжие, грабежи, изтезания и арести. Съ десетки християни се хвърлятъ въ затвора и осжждатъ за бунтъ противъ държавата ! . . .

И пр. и пр. безъ четъ причини за систематическо и плано-мѣрно тиранизиране на населението.

И най-послѣ властта, за да нанесе послѣденъ ударъ, прѣдприема блокада на десетки села да дири скрито оржжие. Цѣль мравунякъ потери се разпращатъ, блокиратъ посоченитѣ села и почватъ жестока екзекуция. Такива блокади се продължаватъ по

нѣколко дня. Резултатътъ имъ бива : стотини селени бити, изтезавани и хвърлени въ затвора.

Всички тѣзи систематически и планоуѣрни прѣслѣдвания на бѣлгаритѣ създаваха сума афери, на които свѣта бѣ свидѣтель прѣзъ послѣднитѣ 5 години — афери безподобни по своята жестокость и грозни по своитѣ послѣдици ; тѣ илюстриратъ съ всичкия му ужасъ правителствения тероръ.

Въ Македония и Одринско сж се случили толкова много отъ такъвъ характеръ афери, че трудно може да се състави точенъ списъкъ, защото нѣма градъ, паланка и село, които да нѣматъ по една на нѣколко такива афери.

Слѣдъ това „мемоарътъ“ изброява само тѣзи афери, за които има за сега точни данни, като ги излага по вилаети, а именно :

I. Афери въ Солунския вилаетъ.

1) *Раландовска* съ 75 души бити, 52 изтезавани и 95 арестувани.

2) *Енидже-Вардарска* 35 изтезавани и 21 арестувани.

3) *Тиквишка* съ 48 арестувани и 3 осждени на смъртъ.

4) *Мехомийска* съ 30 души бити и 33 арестувани.

5) *Солунска* съ 27 души арестовани

6) *Кукушка* съ 32 арестовани и 45 изтезавани.

7) *Гевгелийска* изтезавани 51 арестув. 44.

8) *Дойранска* изтезавани 10, арестув. 8.

9) *Воденска* арестувани 45 души.

10) *Тиквишка* изтезавани 111, арестув. 32

11) *Афери въ Струмишко* арестувани 741, изтезавани 280.

12) *Афери въ Воденско* въ които пострадали 145 души.

13) Освѣнъ изброенитѣ афери въ Солунския вилаетъ се случили още 15 по дребни съ политически характеръ афери, при които биле арестувани 301 души, изтезавани 174.

Въ горнята редица не влѣзватъ аферитѣ отъ 1903 год.

II. Афери въ Битолския вилаетъ.

1) *Костурски афери*. Християнитѣ въ Костурската кааза изнесоха на плещитѣ си 14 афери, една отъ друга по ужасни. Тѣ засѣгнаха 28 села и дадоха за резултатъ 234 души арестувани и 225 души изтезавани.

2) *Кичевска афера* пострадали 12 души

3) *Битолска*, арестувани 68 души, изтезавани 52 и осждени 46 души.

3) *Кадино-селска афера*, която засѣгна 24 села. Тя хвърли въ затвора 92 души.

4) *Ракитнишка афера*, която даде жертва, 16 убити, 3 ранени 45 арестувани, 14 изгорени и 18 обрани кжщи.

5) *Търсенска афера*, засѣгна 7 села, даде 148 арестувания, отъ които 40 дадени подъ сждъ

6) *Пжтелска афера*, която даде жертви: 1 умрѣлъ отъ изтезаване, 53 изтезани, 52 арестувани и 10 изгорѣли кжци.

Освѣнъ това въ Битолския виляетъ се случили още 17 по-малко важни афери, по поводъ които биле хвърлени въ затворитѣ 285 души християни.

III. Афери въ Скопския виляетъ.

Слѣдъ Винишката афера послѣдваха още редици афери, по бѣлѣжити между които сж слѣднитѣ.

1) *Дединска афера* арестувани 120, изтезавани 127, а осждени на затворъ 23 души.

2) *Аферата въ с. Конче* арестувани 12 души, отъ които 9 души осждени.

3) *Ново селска афера* (Шипско) съ арестувани 21 души, убити 2 и полудѣлъ 1.

4) *Софиларска афера* по която биле арестувани 37 души.

5) *Кумановска* съ 12 души осждени.

6) *Радовишка* съ 88 арестув. и 18 изтез. взети отъ 15 села.

7) *Тероръ въ Родовишко*. Прѣзъ 1902 г. въ Родовишко се появила малка четица. Потеритѣ въ гоненето ѝ изтезаваха всички срѣщнати. Пострадали 83 души.

9) *Кочанска афера* съ 33 жертви.

Освѣнъ тѣзи имало и редъ други по маловажни, отъ които при 8 по важни биле арестувани 63 души.

За отбѣлѣзване е направената отъ Велешани демонстрация по убийството на интелегентния младежъ Д. Шурковъ.

IV. Афери въ Одринския виляетъ.

Въ Одринско сж се случили нѣколко *десятки* афери (повече отъ тридесетъ). Общото число на пострадалитѣ (арестувани, изтезавани избѣгали и пр.) възлиза на 483 души, отъ които биле осждени и изпратени на заточение 138 души.

* * *

Такъвъ е билъ бѣсния правителственъ тероръ. Бѣлѣжитѣ, които дадохме сж само скица, но по нея можемъ да си съставимъ приблизително понятие за картината.

(ще слѣдва свършека).

Исторически произходъ и развитие на причинитѣ за Руско-Японската война.

Сега, когато на Далечния Изтокъ се води една отъ най крѣво-пролитнитѣ войни, каквито помни историята, когато цѣлиятъ славянски свѣтъ слѣди съ напрѣгнато внимание перипетитѣ на тази гигантска борба въ далечнитѣ крайнини на Източна Азия, мисля че нѣма да бжде безинтересно за читателитѣ на „Славянски Гласъ“ да се запознаятъ поне на кжсо съ сжщността на въпроса, който стана причина за тази война. Ние тука ще постарееме да дадеме едно кжсичко историческо изложение на този въпросъ.

I.

Още съ завладяването на Сибирь у Русия естествено се поражда мисълта да подири изходъ на Тихия океанъ, прѣдъ видъ грамадното значение, което иматъ лекитѣ, бързитѣ морски съобщения за културното и икономическото подигане на една страна и за експлоатирането на нейнитѣ природни богатства. Липсата на такива съобщения прави невъзможенъ какъвто и да било прогресъ, нито възможно използването природнитѣ богатства на страната, които се намѣрватъ разпрѣснати както по нейната повърхнина, тѣй и скрити въ нейнитѣ недра. А кой не е чувалъ да се говори за чудовнитѣ природни богатства на Сибирь?

Но много трудно се удавала на Русия сполуката да излѣзе на Тихия океанъ. Най естествениятъ пжтъ за постигане горнята цѣль, би било завладяване рѣката Амуръ, като съединителна артерия на вжтрѣшния Сибирь, съ брѣговетѣ на Тихия океанъ. Но за забѣляване е този фактъ че трудноститѣ срѣщнати при завладяването този естественъ воденъ пжтъ къмъ океана, идели не отъ външни врагове, не отъ съсѣди пазещи своитѣ владѣния, а отъ липсата на еднодушие и хармония между различнитѣ министерства въ Русия и равнодушието на руската дипломация къмъ всичко, което се отнасяло до Далечния Изтокъ.

Пжтътъ за р. Амуръ прокарали рускитѣ пионери на Далечния изтокъ: Поярковъ, Степановъ, Сорокинъ, Хобаровъ и др. По послѣ въ 1651 год.. руситѣ се укрѣпаватъ въ Албазинъ; въ 1689 г. тѣ напушатъ Албазинъ, слѣдъ това съборенъ отъ китайцитѣ.

Споредъ Нерчинския договоръ въ 1689 год. руситѣ признали на китайцитѣ правото да владѣятъ двата брѣга на Амуръ, образу-

вана отъ сливането на рѣкитѣ Шилка и Аргунѣ. Тогава руската граница прѣминавала по билото на Ябълковата планинска верига отъ вливането на рѣката Горбица въ р. Шилка и до самото море; обаче крайбрѣжната ивица на Тихия океанъ отъ устието на р. Уда до устието на р. Амуръ, споредъ този договоръ и слѣдъ това въ течението на двѣ столѣтия, оставала не разграничена. Никой тогава отъ руситѣ се не интересувалъ, да ли наистина китайцитѣ владѣятъ р. Амуръ; на военнитѣ кораби било най строго забранено да се приближаватъ до устието на р. Амуръ, за да не възбудятъ подозрѣнието на китайцитѣ; самото устие не било изслѣдвано, а Сахалинъ до тогава го смѣтали за полуостровъ.

Прѣзъ 1849 г. на моряка Нивелски било разрѣшено да изслѣдва устието на р. Амуръ, но експедицията да има търговски характеръ. На Нивелски било заповѣдано да се прѣпоръчва за торговецъ.

Нивелски заобиколилъ Сахалинъ и се убѣдилъ че е островъ, влѣзалъ въ устието на р. Амуръ и видѣлъ, че входа е възможенъ и за морски кораби.

Въ слѣдната година била изпратена втора експедиция на р. Амуръ все подъ вида на търговско прѣдприятие. Началникъ на експедицията билъ сжщия Нивелски. Той трѣбвало да построи на Охотско море станция за прѣзимуване. Такава била построена прѣзъ 1850 г. и нарѣчена Петровско. На 6 Августъ сжщата година Нивелски, като влѣзалъ въ Амуръ, на 25 километра отъ устието му, дигналъ руския флагъ на лѣвия брѣгъ и обявилъ на слѣднитѣ гилаци, че отъ сега тѣ постѣпатъ подъ руска защита и покровителство, основалъ постъ въ който оставилъ 5 отъ своитѣ матроси и който нарѣкълъ Николаевски.

Тази постѣпка на Нивелски разсърдила рускитѣ дипломати въ Петербургъ, които искали този постъ да се напусне прѣди да бжде направено запитване отъ Пекингъ, а Нивелски, за постѣпката му, да бжде даденъ подъ сждъ и деградиранъ.

Изслѣдването тази работа било възложено на тогавашния наслѣдникъ, а послѣ императоръ Александръ II. Слѣдъ докладване работата на императора Николая I, той не само, че не наказалъ Нивелски, а го повишилъ, като при това казалъ: *„На всѣкъждѣ, дѣто е дигнатъ руски флагъ, той никога вече не може да бжде спуснатъ“*.

Китайцитѣ даже и не протестирали противъ настаняването на руситѣ при устието на Амуръ. Въ скоро врѣме експедицията отъ търговска се обрѣща въ държавна. Въ 1853 год. билъ заетъ залива де Кастри, частъ отъ дѣсния брѣгъ на р. Амуръ и островъ Сахалинъ.

Прѣзъ 1854 год. единъ параходъ и баржи, на които биле по-качени войски, се спуснали по р. Шилка, а на 18 май тази флотилия влѣзла въ водитѣ на р. Амуръ. Трѣбачитѣ изсвирили народния руски химнъ, всички въ лодкитѣ станали, снели шапки и се прѣкрѣстили, а Муравьевъ губернатора ги поздравилъ съ началото на плаването по р. Амуръ,

Китайцитѣ и не помислили да спиратѣ руската флотилія, която проплувала около 3000 километра. По този начинъ Сибирь билъ съединенъ съ Тихия океанъ съ правъ естественъ пѣтъ.

Слѣдъ стѣпването на прѣстола на Александра II, въпрѣки съпротивлението на самата руска дипломация, била образувана приморска областъ, учрѣдена амурска казашка войска и почнати да се построяватъ руски заселища по цѣлото течение на лѣвия брѣгъ на Амуръ.

Въ 1858 г. губернаторътъ Муравьевъ сключилъ въ Айгунъ съ китайскитѣ пълномощници договоръ споредъ който лѣвиятъ брѣгъ на Амуръ, отъ р. Аргунъ до устието, се признава за собственостъ на Русия, а цѣлиятъ Усурийски край билъ обявенъ, за общо владѣние на Русия и Китай, а свободното плаване по рѣкитѣ Амуръ, Сунгари и Усури било уговорено само за рускитѣ и китайскитѣ подданици.

Китайското правителство обаче дълго врѣме се не съгласявало да утвърди айгунския договоръ. Ползувайки се отъ това Муравьевъ заелъ цѣлото крайбрѣжие на океана отъ устието на Амуръ до корейската граница и основалъ Владивостокъ.

Нападането на Пекингъ отъ страна на съюзнитѣ английски и френски войски създадо за Русия твърдѣ благоприятни обстоятелства, отъ които съ чужда ловкостъ се възползувалъ руския посланикъ въ Пекингъ Н. П. Игнатиевъ; той въ 1860 год. принудилъ правителството на богдыхана да удовлетвори всички искания на Русия. Сключениятъ тогава пекински трактатъ потвърдилъ и допълнилъ айгунския трактатъ, като присъединилъ къмъ Русия богатата Усурийска областъ.

По този начинъ, безъ да пукне пушка и безъ нѣкакви разноски, биле присъединени къмъ Русия двѣ обширни и плодородни области: Амурската и Приморската, които откриха пѣтъ на Русия къмъ Тихия океанъ.

II.

Споредъ пекинския договоръ отъ 1860 год. Русия доби на Далечния Изтокъ новъ съсѣдъ, Корея, имаща отъ 12 до 15 милиона жители. Корея, поставена между двѣ съперничащи държави, — Китай и Япония — отколѣ се явява като ябълка за раздоръ по между имъ. Най старитѣ Японски свѣдѣния за Корея се отнасятъ къмъ III столѣт. прѣди Р. Х. Китайската цивилизация почнала да прониква въ Корея още отъ най старо врѣме и то както при помощта на мирна колонизация, тъй и чрѣзъ цѣлъ редъ завоевания. По сетнѣ, при Минската династия, Корея била принудена да се признае за васалъ на Китай.

Корейскитѣ войски биле принудени да взематъ два пѣти участие съ войскитѣ на Чингисхановия внукъ, Хубилая, въ походитѣ срѣщу Япония; наистина тѣзи походи излѣзли несполучливи, но тѣ имали за Корея тази послѣдица, че отъ това врѣме Япония става нейнъ врагъ, и това, че корейската търговия била съсипана отъ постояннитѣ грабежи на японскитѣ пирати. Прѣзъ XVI столѣт. Ко-

рея била на два пжти нахлувана отъ Японцитѣ, дошли да ѝ отмѣстятъ за дѣто не искала да вземе участие въ намисления отъ японцитѣ грандиозенъ планъ за завладяване на цѣлия Китай. Единствениятъ практически резултатъ отъ тѣзи двѣ кървави нахлувания въ Корея била окупацията на Фузанъ, дѣто билъ оставенъ японски гарнизонъ.

Японскитѣ нахлувания 1592 — 1596 год. съвсѣмъ опустошили и разорали Корея. Много цвѣтущи градове биле обърнати въ развалини. Останалитѣ живи отъ населението се намѣрвали въ окаяно положение и гладували, и разбира се, че за търговия и занаяти не можало и дума да става. Като наслѣдие отъ тази война, у корейцитѣ се явява слѣпа умраза къмъ всичко японско, която умраза и до сега съставлява една отъ най характернитѣ черти на корейския народенъ характеръ. Тази умраза до толкова е слѣпа, до колкото е слѣпо поклонението на корееца прѣдъ всичко китайско.

Въ 1623 год. Япония изпраща заповѣдъ на Корея, да поднови плащанието данъка на Япония и да изпрати посолство за деклариране покорностъ. Заповѣдта била изпълнена и изпращането таква корейски посолства се продължавало до 1818 год.

Корея още не била се съвзела отъ нашествията на японцитѣ, когато почнала да я заплшва нова опасностъ отъ сѣверъ, отъ страна на манджуритѣ, които воювали съ китайскитѣ императори.

Въ 1627 год. корейскиятъ кралъ, обсаденъ въ Сеулъ, билъ принуденъ да сключи договоръ, споредъ който се призналъ за васалъ на манджуритѣ. Обаче тѣзи послѣднитѣ излѣзли отъ Корея, кралътъ взелъ да дѣйствуа въпрѣки договори; манджуритѣ се върнали отъ ново и заели Сеулъ. Въ 1637 год. билъ заключенъ новъ договоръ останалъ въ сила чакъ до симоносекския договоръ и по силата на който кралътъ на Корея се задължавалъ да изпраща ежегодно на манджурския дворъ посолство съ данъка състоящъ отъ корейски оризъ, кожи отъ бѣлки, барсове, елени и видри, цвѣтни рогозки, различни видове книги и други нѣща.

Тежката борба ни корейцитѣ съ японцитѣ и манджуритѣ наложила особенъ печатъ на политиката, неотстъпчиво държана отъ корейското правителство: създадо се стремление да се отдѣли Корея отъ цѣлия останалъ свѣтъ, за да се отнеме за въ бждеще всѣки поводъ за намѣсване въ вжтрѣшнитѣ работи на страната отъ страна на другитѣ държави. Правителството само опустошило морскитѣ си крайбрѣжия, за да не служатъ тѣ за примамка на чуждестраннитѣ мореплаватели. Ежегодно се изпращали посолства и въ Пекингъ и въ Киото тѣй, че и Китай и Япония имали еднакви права да смѣтатъ Корея за свой васалъ.

Като се почне отъ 1860 год. европейскитѣ държави почватъ да правятъ опити да се прѣкрати изолираността на Корея и да се намѣсятъ въ нейнитѣ дѣла, а особено да се прѣкрати подигнатото противъ християнитѣ гонение. Нито френската, нито американската ескадри, изпратени въ Корея за наказване виновнитѣ, не постигнаха нищо. Насърденъ отъ това, корейския кралъ почналъ да държи досежно Япония прѣдизвикателно поведение и прѣзъ 1872 г. се

отказалъ да приеме нейното посолство. Япония, понеже не бѣ готова за война, отложи да се види смѣткитѣ съ Корея при по благоприятно врѣме.

Въ 1875 г. жителитѣ отъ острова Канхао стрѣляли срѣщу единъ японски корабъ и Япония рѣшава да урегулира своитѣ отношения къмъ Корея.

Японското правителство, нѣмайки още намѣрение да завладява Корея, се обѣрнало къмъ Китай съ молба да разясни формално отношенията на Корея къмъ Китай. Пекинското правителство отговорило, че то не взема отговорността за дѣйствиата на Корея. Тогава Япония изпраща въ Канхао своята флотилия и на 14 февруарий 1876 год. билъ сключенъ договоръ между Корея и Япония. Споредъ този договоръ за японскитѣ търговци биле отворени 3 пристанища: Фузанъ, Гензанъ и Чемулпо и била призната равноправността между Корея и Япония. Слѣдъ това при съдѣйствието на Китай такива договори биле сключени между Корея и Съединенитѣ-Щати, Англия, Германия, Русия, Франция, Италия и Австрия. При това китайското правителство се възползувало отъ тѣзи договори за да потвърди своитѣ върховни права надъ Корея.

Въ Корея се образували двѣ партии: едната искала да се реформира Корея като Япония — японофилитѣ, другата, консервативната, на чело съ бащата на краля, поддържаща стария редъ и искаща съюзъ съ Китай. Консервативната партия подигнала мятежъ противъ японцитѣ, изгаря японската мисия, съборила кжщитѣ на министритѣ съчувственици на допуцането въ страната чуждестранци, убила нѣколко японци, а другитѣ избѣгали.

Японското правителство взело да мобилизира войската си и войната би пламнала, обаче, Корея приела всички условия прѣдложени въ ултуматума, именно: парично възнаграждение за пострадалитѣ и позволяване на японцитѣ да иматъ при своята мисия въ Сеулъ отрядъ войска, по силата на което условие въ Сеулъ биле изпратени 200 души сълдати.

Китайцитѣ и тѣ изпратили въ Сеулъ до 3000 души сълдати, като изпратили и инструктори за реформиране корейската войска. Кралицата Минъ става прѣдана партизанка на китайското влияние въ Корея сега станало прѣобладаваще.

Като резултатъ отъ борбата между китайското и японското влияние въ Сеулъ въ 1884 г. ставатъ нови безредици. Като резултатъ на това въ 1885 год. се сключила конвенция въ Тянцинь. Споредъ нея Китай и Япония се задължаватъ: 1) да оттеглятъ войскитѣ си отъ Корея и да се взематъ инструктори за корейската войска отъ нѣкоя европейска държава и 2) Ако нѣкоя отъ договорящитѣ страни бжде принудена да изпрати войски въ Корея, да е длъжна веднага да извѣсти за това другата договоряща страна.

Тази конвенция осигури на Корея 9 годишенъ миренъ периодъ прѣзъ течението на който Япония се погрижи да заякчи въ Корея своето икономическо влияние, което трѣбваше да подготви и олесни заграбването и на политическото влияние.

Японцитѣ за скоро врѣме взели въ свои ржцѣ вънкашната търговия и въ нѣкои отъ корейскитѣ градове биле отворени японски банки.

Прѣзъ 1893 г. въ юго-западната часть на Корея избухнало възстание, което наистина било потушено, но въ слѣдната година то избухнало съ удвоена сила, подклаждано отъ Япония.

Корейскиятъ кралъ, за да потуши възстанието, поисква помощъ отъ китайцитѣ, които му изпращатъ отрядъ отъ 2000 души. Япония тутакси изпратила свой отрядъ, който заелъ позиции, които владѣятъ пжтя, който води къмъ Сеулъ. За тѣзи отряди между Китай. и Япония се почватъ недоразумѣния и скарвания които се свършиха съ това, че Японцитѣ нахълтали въ кралевския дворецъ, хващатъ краля и сѣмейството му, настанили на всички по важни държавни постове свои привърженици и на 13 юлий 1894 год. накарали Корея да подпише договоръ, споредъ който на японския посланикъ се повѣрвало да изгони отъ Корея китайскитѣ войски, тѣй като правителството на Япония и Корея се условили да защищаватъ едно друго отъ нападането на китайцитѣ

Този начинъ на дѣйствие на японцитѣ въ Корея, засѣгащъ върховнитѣ права на Китай надъ Корея, прѣдизвика война между Китай и Япония обявена на 20 юлий 1894 год. Тази война, както се знае, се ознаменува съ бързитѣ и рѣшителни успѣхи на Японскитѣ войски. Китайцитѣ изобщо се защищавали крайно слабо. Загубитѣ на японцитѣ биле незначителни: въ 17 сражения станали отъ началото на войната до 1 декемврий 1894 год. имало 863 убити и 1100 ранени. Вземането на крѣпостъта Вей-Хай-Вей имъ коствувало 83 убити 219 ранени.

Японо-Китайската война се свършва съ симоносекския договоръ, главното условие на който бѣ, че Китай отстъпа на Япония Ляодунския полуостровъ,

Тази отстъпка прѣдизвика възражение отъ страна на европейскитѣ държави. За Русия особено било невъзможно да се съгласи да остави японцитѣ да се окрѣпятъ въ Ляодунския полуостровъ.

Русия рѣшила да не признава условията на симоносекския договоръ и да накара японцитѣ да се откажатъ отъ тѣхъ безъ да се прибѣгва до война. Русия успѣла да накара Германия и Франция да поддържатъ заявлението, направено на японското правителство, че Русия нѣма да допусне прѣсѣдиняването къмъ Япония на каквато и да било часть отъ китайскитѣ владѣния на азиатския материкъ, нито най малко посягване върху независимостъта на Корея. Правителството на Япония се видѣло принудено да отстъпи и се задоволило само съ присѣдиняването къмъ Япония на Формоза и Пискадорскитѣ острови и получи парична контрибуция. Но то затаи вжтрѣ въ себе си враждебни чувства къмъ виновницата държава, която му побърка да осжществи своитѣ мечти — именно да могатъ японцитѣ да стѣпятъ и се закрѣпятъ на материка.

(ще слѣдва свършека).

Константинъ Иречекъ

(Биографически чертици по случай 50 годишнината отъ раждането му).

Константинъ Иречекъ, почетенъ членъ на Славянското благотворително дружество въ България, извѣстенъ ученъ, историкъ и славистъ, миналата година празнува своята 50 год. рожденъ юбилей, а още по лани, своята 30 годишна писателска дѣйность.

Той се е родилъ и порастналъ въ Виена, но това му не побърка никакъ да изучи най-добръ матерния си езикъ; той сега се числи между най-добритѣ не само чехски, но и славянски учени. Познава всички славянски езици.

Проф. К. Иречекъ се е родилъ на 24 юлий 1854 год., той билъ единствения синъ на Иосифъ Иречекъ, майка му Божана бѣ дъщеря на Шаферика. Иречекъ изучилъ нѣмски езикъ още на седмата си годишна възраст Срѣдното си образование той получилъ въ извѣстното учебно заведение — Терезианумъ (1864—1872). Гимназиститѣ, юноши отъ всички обществени класове и различни народности, нѣмали много колегиялни отношения по между си. По между тѣхъ имало сърби, хървати, поляци, маджари, ромжи. Малкиятъ Иречекъ тогава ималъ слабо здраве. Той заякналъ по-късно, слѣдъ дълго живѣяне въ Южна Европа. Той най-много се



отличавалъ съ успѣхитѣ си по класическитѣ езици, география и история. Въ училището го хвалели за добрата му паметъ, бързо учене на езицитѣ и присѣтствие на духа. Зрѣлостниятъ изпитъ той издържалъ съ отличие.

Иречекъ четѣлъ въ кжци много. Той още на млади години прочелъ почти цѣлия „*Savornin Sazkovo Muzea*“. Изучилъ практически разни езици, особено сръбския и хърватския.

Бащата на Иречека — Иосифъ вънъ отъ служебнитѣ си часове повечето отъ врѣмето си прѣкарвалъ въ кѣщи. Той седялъ въ богатата си библиотека и прилежно се занимавалъ съ студии и писане. На дѣцата си, синъ и три дѣщери, той посветявалъ много врѣме, като имъ разправялъ или пѣкъ четялъ заедно съ тѣхъ. На баща си, Константинъ доста помагалъ, като прѣписвалъ по нѣщо отъ книги и рѣкописи или прѣглеждалъ коректуритѣ му.

К. Иречекъ билъ изпратенъ въ Прага (1872—1875 г.) да получи университетското си образование; тамъ той се посветилъ на изучаването на историята; тогава пражския философски факултетъ ималъ много видни сили. Вънъ отъ университетскитѣ кръгове старитѣ сѣмейни връзки сближаватъ К. Иречека съ Палацки; старецътъ често го подканялъ къмъ усърдна работа по славянска история.

Въ университета тогава имало живо движение между чехската младежъ. Съ чехскитѣ литературни кръгове К. И. се сближилъ въ „Umělecká Beseda“. Съ своитѣ славянски студии, той скоро обърналъ върху си общото внимание. Той билъ избранъ прѣдседателъ на „Slavia“, тогава малкъ кръгъ младежи, които се интересували отъ славянската литература, народни пѣсни и т. н., а въ 1874 год. той билъ избранъ прѣдседателъ на „Akademický čtenářský spolek“. Сношенията му съ южнитѣ славяни и тука не бѣха по слаби отъ колкото въ Виена; по край разнитѣ модерни езици Иречекъ се научилъ да говори и български — не твърдѣ лека работа при тогавашната липса на прирѣчни книги.

Първитѣ книжовни трудове на К. Иречека сж реферати върху нови книги., и то славянски и помѣстени въ „Sazapis Ceskeho Musea“; до 1878 биле напечатани всичко 71 такива реферати.

Иречекъ скоро забѣлѣзалъ, че отъ балканскитѣ народи наймалко се знае за българитѣ. Той още отъ Виена бѣ почналъ да събира заглавията на новобългарскитѣ книги. Вниманието на учения свѣтъ той обърна върху си най-първо съ списъка на новобългарскитѣ книги, който излѣзе като приложение къмъ периодическото списание на браилското книжовно дружество год. 1872 (*Bibliographie de la littérature bulgare moderne 1805—1870*. Книгописъ на новобългарската книжнина). Само чакъ прѣзъ 1893 год. този опитъ биде замѣстенъ отъ по-пълненъ книгописъ за периода 1641—1877 г. отъ А. Тодоровъ Проф. при българ. университетъ.

Въ сжщото врѣме К. Иречекъ завързва сношения съ Западъ. Той прѣзъ 1873 г. напечаталъ въ *Revue de linguistique et de philosophie comparée* рефератъ за българското периодическо списание и хърватскитѣ народни пѣсни. Той взема и обнародва отъ рѣкописната сбирка на Павелъ И. Шаферикъ неиздавания до тогава важенъ старосръбски паметникъ отъ началото на XIII столѣт. — типика на студенецкия манастиръ, — писана отъ сина на Стефана Немана, по послѣ сръбски архиепископъ Св. Сава. Въ 1874 г. напечатилъ животописитѣ на Георги Крижаничъ и Доситей Обрадовичъ.

Сжщата 1874 г. той посѣтилъ Сърбия и Хърватско, които слѣдъ завръщането си описалъ, а най-главно Бѣлградъ, Крагуевацъ и шумадийскитѣ гори.

Слѣдъ това той написва своя най-голѣмъ до това врѣме трудъ: *„българска история отъ най-старо врѣме дори до основаването на екзархията*. Тази история излѣзе прѣзъ 1875 год. на два езика: чехски и нѣмски; тя възбуди всеобщото внимание, тъй като излѣзе тъкмо въ надвечерието на българското възстание прѣзъ пролѣтѣта на 1876 г. Тази история, като писана на бързо и като пръвъ сериозенъ наученъ трудъ, разбира се, че има недостатъци, обаче, на всѣкждѣ у автора се е забѣлязва стремежъ да възсѣздаде историята направо отъ сигурни източници. Историята е написана съ много добъръ езикъ и въ нея твърдѣ много мѣсто е посветено на литературната история и на историч. география. На руски езикъ тази история има два прѣвода, отъ които по добрия и допълненъ е направенъ отъ Ф. К. Браунъ и В. Н. Палаузовъ. На български тя е прѣведена едва въ 1886.

Издаването на тази история създаде многобройни връзки на Иречека съ по виднитѣ българи, като Дринова, Стоилова и др. За тази история К. Иречекъ прѣзъ юний 1876 бѣ прогласенъ въ Прага за докторъ на философията.

Успѣхътъ на литературното поле му отвори пътя къмъ университета. Като хабилизационно съчинение той написалъ историко-географическа студия върху голѣмия пътъ отъ Бѣлградъ за Цариградъ отъ римско та дори и до наше врѣме и върху балканскитѣ проходи. Прѣзъ 1877—1879 той четѣлъ лекции по географията на балкан. полуостровъ, историята на Босна и т. н. и въ сжщото врѣме написалъ редъ дребни статии.

Прѣзъ 1877 г. той пжтувалъ по Швеция слѣдъ което написалъ нѣколко пжтьописни очерки.

При основаването новото българско княжество Иречекъ написалъ по дълга статия въ която изложилъ изобиленъ материалъ по турскитѣ кланета въ 1876 год. Тази статия е прѣведена на български, напечатана като подлистникъ въ „Марица“ и отпечатана като отдѣлна брошура.

За историята на балканскитѣ земи слѣдъ покоряването имъ отъ Турция голѣми срѣдневѣковни архиви останаха само на двѣ мѣста: Света-Гора и Дубровникъ. Архивата на нѣкогашната Дубровнишка република се пазеше отъ австрийското правителство много строго. К. Иречекъ успѣва да му се отворятъ вратитѣ на тазъ архива, дѣто той работилъ прѣзъ ваканцитѣ на 1879 год.

Като първъ резултатъ отъ ровенето му въ тази архива бѣ: 1) студията му за търговскитѣ пжтища и западналото вече рударство въ Сърбия и Босна прѣзъ срѣднитѣ вѣкове, 2) обнародването една отъ най-старитѣ сръбски грамоти: договора на послѣдния сръбски кралъ Стефанъ Първовѣнчани съ Дубровчанитѣ въ 1215 год., 3) стремежитѣ на старитѣ Дубровчани, особено въ XV столѣт., да разширятъ своитѣ граници; 4) студията за власитѣ и мауровласитѣ въ Дубровнишкитѣ паметници и др.

Стоенето на К. Иречека въ Прага не бѣ за дълго. Българитѣ още прѣзъ руското окупационно управление поканиха Иречека да

дойде въ България да постъпи на служба. Прѣзъ 1879 год. той получилъ подобни покани отъ правителствата и на княжеството и Източна Румелия. Софийското правителство му прѣдложило длъжността главенъ секретаръ при министер. на Народ. Просвѣщение съ 10000 лева годишна заплата и контрактъ за 5 години. Прѣзъ ноемврий 1879 год. той пристигналъ въ София. Първитѣ си впечатления отъ България Иречекъ описа въ статията „Znového Bulharska“.

Съ българскитѣ политици Иречекъ изобщо добръ се погаждалъ; между тѣхъ той намѣрва нѣколко стари познати. Въ своята дѣятелностъ той се противилъ съ успѣхъ противъ онѣзи, които искали да обърнатъ всички общински училища въ държавни. Като цѣль въ организацията на учебното дѣло Иречекъ всѣкога посочвалъ основаването български университетъ. Въ държавното управление той за скоро врѣме добива голѣмо влияние. Той вземалъ участие въ дѣйността на най-разнообразни комитети: по организацията на управлението, за жандармерията, по аграрнитѣ въпроси и даже въ комисията за изкореняване на разбойничеството.

Когато прѣзъ пролѣтѣта на 1881 год. бѣ прогласено суспендирането на конституцията, Иречекъ бѣ назначенъ да управлява министерството на просвѣщение, а малко слѣдъ това и министъръ.

Прѣзъ своето 14 мѣсечно министерствуване Иречекъ построилъ много сгради за държавн училища; погрижилъ се да се въведе редъ въ училищата, подновилъ българското книжовно дружество.

Когато прѣзъ септемврий 1883 год. бѣ възстановена конституцията и старото министерство подаде оставка, Иречекъ билъ назначенъ съвѣтникъ при министер. на просвѣщението.

Чакъ слѣдъ това на Иречека остава по свободно врѣме, когато е можалъ да се прѣдаде на литературни студии и пжтувания изъ България. Въ сжщото врѣме Д-ръ Иречекъ прѣподавалъ история въ Софийската мъжка гимназия.

Въ София Иречекъ прилежно се залавялъ за разни студии. Той си бѣлѣжилъ отъ живия говоръ всичко нужно за българския езикъ. Изучвалъ новогръцкия и турския езици; четелъ новитѣ исторически и географически съчинения и много се занимавалъ съ държавнитѣ науки. Ползувалъ се отъ всѣки случай да пжтува по България и Източна Румелия. Той посѣтилъ най затѣтитѣ гористи пустини, най високитѣ планински върхове, всички по бѣлѣжити развалини отъ старо врѣме. За запознаването съ днешна България и за историческата география, тѣзи пжтувания принесли голѣми резултати, ала колкото се отнася до писменитѣ паметници отъ българско врѣме, отъ срѣднитѣ вѣкове, като надписи, ръкописи и др. тѣ донесли само разчерования. Слѣдъ многото бури въ страната сравнително малко такива работи останали запазени.

На български освѣнъ редъ служебни работи по учебното дѣло, аграрнитѣ въпроси и т. н. К. Иречекъ обнародвалъ въ Периодич. списание на българското книжовно дружество редъ статии: главнитѣ отъ които сж: 1) прѣзъ 1882 за послѣдния български

царь Иванъ Срацимиръ въ Видинъ (до 1396 год.), 2) за географическото изучване на България (откъслекъ отъ пражскитѣ му доцентски лекции); 3) за българския рѣчникъ на Иеромонахъ Неофитъ Рилскій, огроменъ трудъ; 4) прѣводитѣ на старитѣ пжтьописи по България отъ XV и XVI столѣтия, грижливо изработени и снабдени съ коментарии; 5) упжтвания за събиране археологически и историко-географически материали (1883 год.). Приятно впечатление правели подробнитѣ описания на неговитѣ пжтувания по Срѣдня Гора и Родопитѣ. Въ книжкитѣ отъ 1884 год. има обнародвани пѣсни на македонскитѣ българи отъ Родопитѣ и други дреболии.

Материалитѣ за античната география и епиграфика Иречекъ обнародвалъ въ берлинската академия. По дребни статии върху ржкописи, старопечатни книги, надписи, тайни езици, той публикувалъ въ Ягичевия Archiv. А въ „Osteta“ напечатилъ пространнитѣ статии: „Z Vychodné Rumelie“ (1882), „Rylsky kloster“ (1883), „Na makedonskych hranicich“. (1886).

Контрактътъ на Иречека съ българското правителство изтекълъ, но на 22 августъ 1883 год. билъ подновенъ; слѣдъ това той билъ назначенъ за директоръ на народния музей и библиотека, съ 9600 лева годишна заплата. Въ контрата било уговорено, въ случай, че въ София се открие Висше училище или Университетъ, той има право да стане професоръ въ това заведение. Контратътъ билъ направенъ за до животна служба и му давалъ право на пенсия. Обаче наскоро се породили мжчнотии, не толкозъ отъ служебенъ, колкото отъ политически характеръ, а най главно желанието на Иречека и влечението да остане чловѣкъ само на чистата наука, накарали Д-ръ К. Иречека да се откаже отъ службата въ България и да замине за Прага, дѣто бѣ назначенъ за редовенъ професоръ по Всеобща История съ особенъ огледъ на историята на Славянитѣ. Това стана на 1 октомврий 1884 год.

Въ Прага Иречекъ остава професоръ 8 и половина години (1884—1893 год.). Голѣмитѣ интриги, които биле въ ходъ между професорското тѣло, накарватъ Иречека да живѣе усамотено, и да дири случай да напусне Прага. Прѣзъ това врѣме въ България се открива Висше Училище, българското правителство най настоятелно молило Иречека да дойде за професоръ, но той отказалъ.

Къмъ това врѣме въ сѣмейното положение на Иречека настпва пѣленъ обратъ. Отъ 3 сестри, той, слѣдъ завръщането си отъ България, намѣрва жива само една. Баща му, който при заминаването на К. Иречека за България, се намѣрваше на върха на своята литературна слава, сега имаше здравие разклатено. Той заболя, а по послѣ парализиранъ и слѣдъ 2 год. боледуване се поминалъ на 25 ноемврий 1888 год.

Слѣдъ пристигането си въ Прага, Иречекъ се заловилъ за своитѣ стари занятия по историята на южнитѣ славяни. Прѣди всичко той се заловилъ да прѣработи материялитѣ събрани въ България.

Гръцкитѣ и римскитѣ надписи съ студиитѣ си за положението на античнитѣ градове и за границитѣ на езицитѣ и провинциитѣ прѣзъ врѣмето на римскитѣ царе Иречекъ обнародвалъ въ Виенскитѣ: „Archeologisch — epigraphische Mittheilungen“ (1886). Пжтьописнитѣ си пѣкъ материяли за България обработилъ въ голѣмата книга: „Cesty po Bulharsku“ (1888 год. 710 стр.), българскиятъ прѣводъ на която, направенъ отъ Г. С. Аргировъ, бѣ издаденъ въ 1889 год. въ Пловдивъ.

Въ по малки статии Иречекъ разглежда остатъцитѣ на печенѣзитѣ и куманитѣ въ България (1889 год.) и промѣнитѣ на населенията въ България слѣдъ освобождението (1890). Прѣзъ 1891 год. Иречекъ издаде своето подробно описание на България съ прѣгледъ на нейната най нова история подъ заглавието: „Das Fürstenthum Bulgarien“, издадено едноврѣменно въ Прага, Виена и Лайпцигъ (1891 год. 573 стр. съ иллюстрации и карти). На български е прѣведено отъ Г-жа Е. Каравелова и издадено прѣзъ 1899 год.

Слѣдъ това К. Иречекъ напечаталъ „Споменица Српска“ въ която за прѣвъ пжть видѣли бѣлъ свѣтъ голѣмъ брой сждебни документи и частни писма отъ срѣднитѣ вѣкове, и още редица по дребни студийки по старата и нова срѣбска история.

Иречекъ освѣнъ това се занимавалъ и съ популяризиране на науката; той напечаталъ цѣла редица оригинални статии върху историята на балканскитѣ земи. (По главнитѣ сж: Албания, Босна, България, Черна-Гора, Далмация, Дубровникъ, Херцеговина, Хърватско, Илирийци, Македония и т. н.). Той станалъ сътрудникъ въ брокхаузовата Енциклопедия и пр. и пр.

Академическиятъ съвѣтъ при Виенския Университетъ рѣшава да се открие още една катедра по славистика, за коото бѣ поканенъ К. Иречекъ. Той прие поканата и на 1 априлий 1893 год. зае своето мѣсто. Прѣзъ 1893 год. И. бива избранъ членъ на крал. академия на наукитѣ.

Научнитѣ работи на Иречека въ Виена получиха новъ потикъ. Тука той написалъ:

1) пространна студия за юбилея на дѣда си Павелъ Шафадикъ;

2) общирни статии по зачатъцитѣ на славянската поезия въ Дубровникъ;

3) приносъ къмъ историята на Дубровнишката литература;

4) намѣрилъ и обнародвалъ най стари откъслечи отъ Дубровнишка художествена поезия отъ около 1420 год.;

5) академическа студия „Das christliche Elemente“ и пр.;

6) издалъ грамотитѣ отъ Албания;

7) къмъ българската история той се повръща съ статията си върху новооткрития въ Македония кирилски надписъ на царь Самуила отъ 993 г.;

8) тържествената му академическа рѣчь разглежда значението на Дубровникъ въ историята на срѣдновѣковната търговия;

9) върху новото издание на законна на сръбския царь Стефанъ Душанъ отъ Ст. Новаковичъ Иречекъ написалъ рецензия, нарастнала отпослѣ въ цѣла студия;

10) очерталъ историята на остатъцитѣ изъ римското или по късно романското население въ градоветѣ на Далмация и неговото историческо отстѣпване прѣдъ славянския елементъ;

11) описалъ сръднѣвѣковната латинска и славянска канцелярия на Дубровнишката република;

12) заедно съ прочутия юристъ г. В. Богишичъ той издалъ не напечатания до тогава латински статутъ на града Дубровникъ отъ 1272 г., като го снабдилъ съ обширенъ уводъ, приложения и рѣчникъ;

13) заедно съ мюнхенския византологъ проф. К. Крумбахеръ Иречекъ изработилъ проектъ за нова сбирка отъ сръднѣвѣковни и новогръцки грамоти и др.

К. Иречекъ е билъ всѣкога високо цѣненъ отъ учения свѣтъ. Той е билъ редовенъ членъ на виенската и парижката академии; дописенъ членъ на академитѣ въ Загребъ, Бѣлградъ, Будапеща, Петербургъ и Мюнхенъ, външенъ членъ на крал. чехско дружество на наукитѣ въ Прага и почетенъ членъ на българскитѣ: а) книжовно, б) славянско, в) археологическо дружество въ Софии на Матица сръбска въ Нови Садъ и на руския Археологически институтъ въ Цариградъ.

Късичкитѣ си бѣлѣжки за дѣйността на Д-ръ Иречекъ ще привършиме съ слѣдната характеристика, която познатия Луи Леже дава за него. „Професоръ К. Иречекъ принадлежи къмъ *„династия отъ учени“*. Отъ дѣда си П. И. Шафарикъ и баща си Иос. Иречекъ, той наслѣди любовъ къмъ науката и литературата, сръчностъ въ ученето езици, наклоностъ къмъ библиография, библиофилство и познанство съ цѣлата литература и техника“.

На свършване да благопожелаемъ Д-ръ Иречеку още дълги години животъ, който да посвѣти на науката.

Ст. Н. Л.

Гръцкитѣ и римскитѣ надписи съ студиитѣ си за положението на античнитѣ градове и за границитѣ на езицитѣ и провинциитѣ прѣзъ врѣмето на римскитѣ царе Иречекъ обнародвалъ въ Виенскитѣ: „Archeologisch — epigraphische Mittheilungen“ (1886). Пжтьописнитѣ си пѣкъ материяли за България обработилъ въ голѣмата книга: „Cesty po Bulharsku“ (1888 год. 710 стр.), българскиятъ прѣводъ на която, направенъ отъ Г. С. Аргировъ, бѣ издаденъ въ 1889 год. въ Пловдивъ.

Въ по малки статии Иречекъ разглежда остатъцитѣ на печенѣзитѣ и куманитѣ въ България (1889 год.) и промѣнитѣ на населенията въ България слѣдъ освобождението (1890). Прѣзъ 1891 год. Иречекъ издаде своето подробно описание на България съ прѣгледъ на нейната най нова история подъ заглавието: „Das Fürstenthum Bulgarien“, издадено едноврѣменно въ Прага, Виена и Лайпцигъ (1891 год. 573 стр. съ иллюстрации и карти). На български е прѣведено отъ Г-жа Е. Каравелова и издадено прѣзъ 1899 год.

Слѣдъ това К. Иречекъ напечаталъ „Споменица Српска“ въ която за прѣвъ пжть видѣли бѣлъ свѣтъ голѣмъ брой сждебни документи и частни писма отъ срѣднитѣ вѣкове, и още редица по дребни студийки по старата и нова срѣбска история.

Иречекъ освѣнъ това се занимавалъ и съ популяризиране на науката; той напечаталъ цѣла редица оргинални статии върху историята на балканскитѣ земи. (По главнитѣ сж: Албания, Босна, България, Черна-Гора, Далмация, Дубровникъ, Херцеговина, Хърватско, Илирийци, Македония и т. н.). Той станалъ сътрудникъ въ брокхаузовата Енциклопедия и пр. и пр.

Академическиятъ съвѣтъ при Виенския Университетъ рѣшава да се открие още една катедра по славистика, за коото бѣ поканенъ К. Иречекъ. Той прие поканата и на 1 априлий 1893 год. зае своето мѣсто. Прѣзъ 1893 год. И. бива избранъ членън а крал. академия на наукитѣ.

Научнитѣ работи на Иречека въ Виена получиха новъ потикъ. Тука той написалъ:

1) пространна студия за юбилея на дѣда си Павелъ Шафадикъ;

2) общирни статии по зачатъшитѣ на славянската поезия въ Дубровникъ;

3) приносъ къмъ историята на Дубровнишката литература;

4) намѣрилъ и обнародвалъ най стари откъслечи отъ Дубровнишка художествена поезия отъ около 1420 год.;

5) академическа студия „Das christliche Elemente“ и пр.;

6) издалъ грамотитѣ отъ Албания;

7) къмъ българската история той се повръща съ статията си върху новооткрития въ Македония кирилски надписъ на царъ Самуила отъ 993 г.;

8) тържествената му академическа рѣчь разглежда значението на Дубровникъ въ историята на срѣдновѣковната търговия;

9) върху новото издание на законна на сръбския царь Стефанъ Душанъ отъ Ст. Новаковичъ Иречекъ написалъ рецензия, нарастнала отпослѣ въ цѣла студия;

10) очерталъ историята на остатъцитѣ изъ римското или по късно романското население въ градоветѣ на Далмация и неговото историческо отстѣпване прѣдъ славянския елементъ;

11) описалъ сръднѣвѣковната латинска и славянска канцелярия на Дубровнишката република;

12) заедно съ прочутия юристъ г. В. Богишичъ той издалъ не напечатания до тогава латински статутъ на града Дубровникъ отъ 1272 г., като го снабдилъ съ обширенъ уводъ, приложения и рѣчникъ;

13) заедно съ мюхенския византологъ проф. К. Крумбахеръ Иречекъ изработилъ проектъ за нова сбирка отъ сръднѣвѣковни и новогръцки грамоти и др.

К. Иречекъ е билъ всѣкога високо цѣненъ отъ учения свѣтъ. Той е билъ редовенъ членъ на виенската и парижката академии; дописенъ членъ на академиитѣ въ Загребъ, Бѣлградъ, Будапеща, Петербургъ и Мюнхенъ, външенъ членъ на крал. чехско дружество на наукитѣ въ Прага и почетенъ членъ на българскитѣ: а) книжовно, б) славянско, в) археологическо дружество въ Софии на Матица сръбска въ Нови Садъ и на руския Археологически институтъ въ Цариградъ.

Късичкитѣ си бѣлѣжки за дѣйността на Д-ръ Иречекъ ще привършиме съ слѣдната характеристика, която познатия Луи Леже дава за него. „Професоръ К. Иречекъ принадлежи къмъ *„династия отъ учени“*. Отъ дѣда си П. И. Шафарикъ и баща си Иос. Иречекъ, той наслѣди любовь къмъ науката и литературата, сръчностъ въ ученето езици, наклоностъ къмъ библиография, библиофилство и познанство съ цѣлата литература и техника“.

На свършване да благопожелаемъ Д-ръ Иречеку още дълги години животъ, който да посвѣти на науката.

Ст. Н. Л.

ХРОНИКА.

Юбилей на хърватския писател Любомиръ Бабичъ
(*Ксаверъ Шандоръ Джалски*).

На 26 октомврий м. г. сърбитъ и хърватитъ въ Загребъ отпразднуваха 20-годишнината отъ литературната дѣйность на бѣлѣжития съврѣмененъ хърватски писател Л. Бабичъ.

Юбиярътъ бѣ поздравенъ отъ прѣдставителитъ на сръбската и хърватската младежъ, хърватскитъ литературни дружества и хърватската „Матица“, за които той не малко е работилъ. Значението на Бабича за хърватската литература е грамадно. Той се яви като примирителъ на старото и новото поколения, въплотителъ на народния духъ. За най-добри отъ неговитъ романи се считатъ „У нѣѣ“ (Нощемъ) и „Osvit“ (Зора) въ които той пламенно проявява своитъ славянофилски идеи. Много отъ неговитъ произведения сж прѣведени на европейскитъ езици. Бидейки проповѣдникъ на взаимната любовь между сърбитъ и хърватитъ, К. Джалски оказалъ и въ политическия животъ благотворно влияние върху своитъ сънародници. Неговото перо не подбуждаше къмъ братска вражда, не раздухваше шовинизма и като най добра оцѣнка на неговата 20-годишна литературна и политическа дѣйность се явяватъ горещитъ отзиви и поздравления изпратени до Бабича отъ останалитъ южни славяни: българитъ, сърбитъ и словенцитъ. Българското Славянско Благотворително Дружество поздрави чрѣзъ своя прѣдседателъ съ особено писмо Г. Бабича по случай негова юбилей. На това поздравление Г. Бабичъ отговори съ слѣдното писмо:

Дворъ Гредице 4—17/XI 904.

*До Господина С. С. Бобчевъ, Прѣдседателъ на
Славянското Благотворително Дружество и на
Дружеството на Българскитъ Публицисти,
Въ София*

Високопочитаеми Господине!

Съ неизразима радостъ вземамъ перото въ рѣцъ за да благодаря за любезнитъ и добри пожелания по случай петдесетъ годишнината ми.

Тоя поздравъ особено ме радва, защото иде отъ Българска земя, иде отъ тамъ, дѣто съ утѣха виждаме, че и Славянинъ може нѣщо, че и той въ кратко врѣме е извършилъ и постигналъ много.

А че съ цѣла душа и съ всичко сърдце желая, щото братскиятъ Български народъ и за напрѣдъ така да постига своитѣ цѣли, това нѣма нужда да изтъквамъ изрично.

Разбира се, че българскиятъ народъ ще се приближава къмъ цѣлитѣ си най-сигурно, ако винаги, покрай своето българско знаме, държи сжщо тѣй високо и славянския байракъ. Всѣкога и винаги трѣбва да имаме прѣдъ очи, че ще можемъ да запазимъ наша България, наша Сърбия, нашо Хърватско само тогава, ако бждемъ добри, рѣшителни и непоколебаеми Славяни. Вие като прѣдседателъ на Славянското общество, най-добрѣ схващате правотата на думитѣ ми.

Като повтарямъ своята благодарностъ моля Ви. Високо почитаеми Господине, да я прѣдадете и на дружествата, на които сте прѣдседателъ.

Съ изражение на високо къмъ Васъ почитание съмъ прѣданий

Л. Лабичъ Джалски.

На 2 февруарий т. г. Славянското благотворително дружество въ България избра Г. Л. Бабича за свой почетенъ членъ.

Паметникъ на Мицкевича въ Лвовъ. Въ Лвовъ е издигнатъ паметникъ на бѣлѣжития полски писателъ Адамъ Мидкевичъ, авторътъ на „Панъ Тадеумъ“. На тържеството при откриването на този паметникъ, станало неотдавна, е присѣтствувалъ и синътъ на Мицкевича, Владиславъ, който обикновено живѣе въ Парижъ.

Галицкиятъ сеймъ, въ желанието си да почете още единъ пжтъ паметъта и заслугитѣ на великия баща, рѣшилъ да се отпусне на сина пожизнена почетна пенсия отъ 4000 крони. За отбѣлѣзване е постжпката на малорускитѣ опозиционни депутати въ този случай; бидейки малцинство, а отъ друга страна нѣмайки нищо противъ отпушането тази пенсия, и не желаяйки да подадатъ гласоветѣ си заедно съ мнозинството, малорускитѣ депутати прѣди да настжпи момента за гласоподаването напушчатъ залата на засѣданието единъ по единъ, по този начинъ прѣдложението за отпушането пенсията било прието едногласно.

Това поведение на малорускитѣ депутати е произвело най-добро впечатление на полското общество. Това послѣдното обстоятелство нѣма съмнѣние чувствително ще усили отстжпчивостъта, която сеймътъ въ тази сесия взе да проявява досежно исканията на малоруситѣ

Общодостжпни университетски курсове въ Краковъ. Прѣди нѣколко години австрийското министер. на просвѣщението взело подъ свое покровителство тѣй нарѣченитѣ „общедостжпни университетски курсове“ и прѣдвидѣло въ разходния си бюджетъ параграфъ за поддържането имъ и т. н. Сега вече почти въ всички градове, дѣто има университети, сж отворени такива курсове, които иматъ високата и блага цѣль — популяризиране на науката. Въ

Краковъ тѣзи курсове миналата година, като втора отъ отварянето имъ, се отворили съ подobaващата тържественостъ.

Споредъ отчета миналата година въ Краковъ биле прочетени 105 общедостъпни лекции, — 78 въ Краковъ и 27 въ провинцията. На лекциитѣ присъжтствували 19350 слушатели — срѣднѣ по 184 души на лекция. Прѣдъ видъ на такова голѣмо число слушатели, а сжщо и по причина на това, че субсидията за тѣзи курсове била уголѣмена, управлението на курсоветѣ, рѣшило прѣзъ текущата година да ги разшири, а именно: въ Краковъ да се уредятъ не по малко отъ 100 лекции, а въ 12 разни града изъ провинцията да се организиратъ систематически курсове по 8 лекции въ всѣки. За да може още по-вече да се популязира науката, управлението на курсоветѣ намалило платата за входъ на лекция отъ 10 хелера (11 стот.) на 6 хелера; по този начинъ, работницитѣ и занаятчиитѣ ще могатъ да посѣщаватъ лекциитѣ.

Ако въ Галиция тѣзи курсове се субсидиратъ отъ министерството, не може ли да се направи подобно нѣщо и у насъ, дѣто нуждата отъ популяризирането на науката е толкова чувствителна?

„Чехската училищна матица и нѣмската преса. Въ послѣднѣо врѣме нѣмската преса въ Австрия обърна своето внимание върху работенето на чехското просвѣтително дружество „чехска Матица“. Споредъ прѣсмѣтането на нѣмцитѣ „матицата“ сега издържа 47 дѣтски училища съ 3869 дѣца, 51 народни училища съ 118 отдѣления и 7490 ученика. „Матицата“ прѣзъ миналата година събрала до 525128 крони пожертвувания. „Ако сравниме тѣзи данни съ даннитѣ взети изъ отчета на нашето „Schulverein“, — казва единъ нѣмски вѣстникъ, — то ще видиме, че „Verein'a“ е събралъ за своитѣ училища съ 200000 кр. по малко отъ „Матицата“. И чехитѣ събраха толкова много, безъ да се гледа на това, че тѣ страшно пострадаха отъ икономическата криза. Тѣ сж получили много пожертвувания отъ Русия, Германия, Сърбия, Ромжния, България, Франция и Америка. „А пѣкъ ние сме много по-богати отъ чехитѣ“. — се провиква нѣмския вѣстникъ и продължава: „Ясно е, че ние загинваме (!) не отъ славянската мощъ, а отъ своя собственъ егоизъмъ и неразумие. „Narodni Listy“, като отбѣлязва съ гордостъ нѣмското прѣклонение прѣдъ силата на „Матицата“ прибавя отъ себе и нѣколко забѣлѣжки, които разкриватъ дѣйността на „Schulverein'a“ така, — споредъ думитѣ на вѣстника, — по голѣмата частъ отъ доходитѣ на австрийския „Schulverein“ се получаватъ изпратени отъ сумитѣ на германския „Schulverein“ и отъ пожертвуванията на такива „височайши“ пожертвуватели, какъвто е великия херцогъ Хесенски, братъ на руската императрица, който миналата година подарилъ на „Schulverein“ 100000 марки, на Мекленбургъ — Шверинския херцогъ, който е разрѣшилъ въ неговитѣ владѣния да се събира „личенъ и съ блюда сборъ“ за поддържане на понѣмчвашитѣ се училища и „Los von Rom Bewegung“ въ съсѣдната съюзна държава.

Изъ Славянски вѣкъ № 88.

Чехскитѣ срѣдни учебни заведения. Органътъ на австрийското министерство на народното просвѣщение публикува данни за числото на ученицитѣ въ учебнитѣ заведения въ Австрия. Отъ тѣзи данни се вижда, че сега въ Чехия има 36 гимназии, отъ които 33 се издържатъ отъ държавата; има 23 реални училища, отъ които държавата издържа само 20. Много по злѣ стои работата въ Моравия: тамъ отъ 16 чехски гимназии само 11 сж държавни, а отъ 16 чехски реални училища държавата издържа само 2. А въ цѣлата Силезия за чехитѣ има само едно държавно срѣдно учебно заведение — гимназията въ гр. Опава.

Но което е особено важно, казва „Národní Listy“, то е, че чехскитѣ училища сж прѣпълнени съ ученици. Въ всѣки класъ има повече отъ 45—50 ученика. Числото на ученицитѣ въ срѣднитѣ училища било слѣдното: въ Чехия: повече отъ 10000 гимназисти и повече отъ 9000 реалисти; въ Моравия — повече отъ 5000 гимназисти и почти 5000 реалисти; въ Силезия — повече отъ 200 гимназисти. Тѣй, че цѣлия чехски народъ сега има въ срѣднитѣ училища до 30000 свои дѣца (като въ това число не влѣзва числото на тѣзи дѣца, които се учатъ въ нѣмскитѣ срѣдни учебни заведения).

„Národní Listy“, слѣдъ като разгледва въпроса, какво ще стане съ тѣзи младежи слѣдъ като свършатъ училището, дохожда до заключението, че сега чехитѣ сж заплашени отъ въпроса за ученъ пролетариатъ, който ще стане по страшенъ, когато напълно се осъществи стремежа на нѣмцитѣ да не допускатъ чехитѣ на служба въ нѣмски територии.

Ето защо на свършване органа на младочехитѣ прѣпоръчва да се обърне внимание върху развиването на специалнитѣ, промишленитѣ и занаятчийскитѣ училища, дѣто би могли да постъпатъ дѣцата, за които сж станали тѣсни класическитѣ и реалнитѣ гимназии. При това въ областта на промишлеността и занаятитѣ позицитѣ на чехитѣ се оказватъ по слаби отъ онѣзи на нѣмцитѣ: *„тамъ именно трѣбва да бждатъ насочени свободнитѣ чехски сили“.*

L.

КНИЖНИЯ.

Възстанията на Българитѣ за освобождение отъ турското иго (1396—1877 год. (Отпечатъкъ отъ списанието „Задруженъ Трудъ“, год. II, кн. X, XI и XII). Отъ полковникъ Краевъ. София, печатница „Св. София“, 1904, 8^a стр. 83.

Това е една бесѣда, държана отъ автора въ началото на 1901 год. Както казва полковникъ Краевъ въ прѣдговора, тоя му трудъ е „введение“ къмъ другъ още не напечатанъ такъвъ, който има за прѣдметъ българското опълчение. Идеята за написването тая книга възбудили у него нѣкои чужди автори, които сж на мнѣние, че „ние българитѣ не сме били направили никакви опити за своето освобождение, че сме били не тѣй воинствени, както били нашитѣ съсѣди ромжнитѣ, сърбитѣ и гърцитѣ“, За да обори горното погрѣшно мнѣние, при това и докачително за народното ни достолюбие, авторътъ се заловилъ съ изучването българскитѣ възстания отъ окончателното падене на българското царство и до освободителната война“. Както виждаме, при написването на тая книжка, авторътъ е движенъ отъ високопохвална и патриотическа идея. За да я осъществи поне удовлетворително, той много ровилъ и много работилъ.

Полковникъ Краевъ прослѣдва на кѣсо само *по-главнитѣ и по-известнитѣ* движения на българитѣ противъ турското иго, като раздѣля сжитѣ движения на слѣдующитѣ три периода: I-й отъ окончателното поробване на българското царство отъ турцитѣ, до Отца Паисия, т. е. отъ 1396—1762 год.; II-й отъ Отца Паисия, до Крѣмската война, 1762—1853 год. и III-й отъ Крѣмската война, до Освободителната или до организирането на опълчението, 1853—1877 год. Въ рамкитѣ на тия три глави авторътъ повѣствува на кѣсо върху всѣко едно възстание въ единъ хронологически редъ, като се ползува отъ най-първитѣ съчинения, наши и чужди. На иѣстѣ той изважда на яве забравени нѣща, прави допълнения къмъ нѣкои събития и се старае да бжде колкото е възможно по-точенъ. Като дохожда до най-последнѣто — Априлското възстание, той е доста кратъкъ, макаръ върху него и да има най-обширна литература. Но трѣбва да забѣлжимъ, че автора не пише история въ пълненъ смисълъ на думата, а се стреми да изтъкне нашитѣ борби противъ суровия тиранинъ и нашитѣ жертви прѣдъ отечественния олтаръ въ единъ периодъ отъ петъ столѣтия. На редъ съ разнитѣ

възстания, той се докосва и до всички до стари войни противъ Турция, въ които нашия народъ е вземалъ участие. Извѣстно е, че колкото пжти Русия или нѣкоя съседна намъ държава е воювала срѣщу полумѣсеца, винаги ний сме помагали.

Книжката на полковникъ Краева прѣдставлява най-вече интересъ въ послѣднитѣ си страници, дѣто разглежда участието на българитѣ въ Сръбско-Турската война въ 1876 год. Върху сжщото участие ний, може да се каже, имаме доста литература, но тя е изключително отъ мемоаренъ характеръ. Това сж книгитѣ по дѣйността на разнитѣ чети во главѣ извѣстнитѣ български войводи Панайотъ Хитовъ, Хр. Н. Македонски, Филипъ Тотю и др. Понеже трудоветѣ отъ тоя родъ обематъ повечето откъслечни и лични работи, полковникъ Краевъ се е ползувалъ отъ тѣхъ твърдѣ малко. Той намѣрилъ богатъ материялъ въ единъ документъ, който се съхранява отъ много врѣме въ архивата на нашето военно министерство. Това е едно дълго писмо, съ дата 4-й февруарий 1883 г., адресирано до тогавашния воененъ министръ Генералъ-Майоръ Каулбарса въ София. Неговъ авторъ е извѣстния славянофилъ Владимиръ С. Ионинъ, почетенъ прѣдседателъ на послѣдния български централенъ революционенъ комитетъ въ Букурещъ прѣзъ 1875 г. Като таквъ, тоя заслужилъ русинъ, е вземалъ най-живо участие въ организирането на нашитѣ доброволчески отряди въ сръбско-турската война сжщата година. Въ своето писмо Ионинъ говори много върху дѣйността на българитѣ по долината на Тимокъ и Морава, подъ общото началство на Генералъ Чернаева. Благодарение на тоя цѣненъ документъ, полковникъ Краевъ излага доста вѣрно и пълно участието на българитѣ въ сръбско-турската война въ 1876 год. Желателно е сжщиятъ документъ да се пази много и да се дава всѣкому, който би пожелалъ да се ползува отъ него съ научна цѣль.

Въ заключение на своя трудъ авторътъ указва доста вѣрни мисли, като говори така: „Още веднага слѣдъ поробването на България и до Освободителната война, българитѣ безъ да гледатъ на обстоятелствата и обстановката, въ която се намирали, окръжени отъ всички страни съ турци, не изпускали пакъ нито единъ случай, за да възстанатъ за освобождението си, макаръ, че всѣко едно отъ тѣзи възстания имъ струвало разоряване и изселване на цѣли окръжи изъ отечеството“. Както е извѣстно, Сърбия, Ромжния и Гърция се избавиха много по-рано отъ турското иго, но на това спомогна най-вече тѣхното географическо положение. Намирайки се въ силното Османско царство, българитѣ възставаха не веднажъ съ оржие въ ржка, но не можеха да извоюватъ своята свобода.

Като сърадваме полковникъ Краева за тоя му трудъ, ще го подканимъ да побърза съ неговото продължение, което обѣщава да бжде по интересно.

Изобщо труда на тоя офицеръ е изложенъ систематически, четете се увлекателно и кждѣ свършека си съдържа нови нѣща. Липсва му едно съдържание на материала, което би улеснило ползването отъ него.

Д. Уста-Генчовъ.

С. С. Бобчевъ. *Защо турската полиция закла два листа въ една моя книга преди 30 години.*

(Изъ „Цариградскитѣ ми спомени“ стр. 18).

Въ тѣзи си спомени нашия книжовникъ г. С. С. Бобчевъ, тогава студентъ въ медицината въ Цариградъ, разправя, какъ българското печатарско дружество „Промышление“ въ Цариградъ прѣзъ 1872 год. го натоварило да прѣведе отъ френски „*Пжтуването около свѣта*“ и че той не направилъ букваленъ прѣводъ, а по скоро една компиляция. Даденъ на цензурата ръкописътъ билъ одобренъ и дружеството „Промышление“ го отпечатало. Слѣдъ отпечатването, обаче, на книгата, цензорътъ (г. Н. Михайловски) забѣбжилъ, че въ книгата има пасажи, които могатъ да компрометиратъ положението му като цензоръ и които „не биле лишени отъ вредителность за държавата“. Оплашенъ отъ това, той още сжщия день съобщилъ за горното въ министерството на полицията и прѣпоръчалъ „да се конфискуватъ всички отпечатани екземпляри и да се изрежатъ листоветѣ върху които сж отпечатани врѣдителнитѣ пасажи“. Полицията наистина конфискувала намѣренитѣ тамъ 2000 екземпляра, отъ които изрѣзала листоветѣ съдържаще врѣдителнитѣ пасажи и въ такова състояние повърнала екземпляритѣ на печатницата.

Слѣдъ това авторътъ описва арестуването му въ медицинското училище, изслѣдването му отъ директора на училището, министра на полицията и най-сетнѣ отъ сждебния слѣдователь. Това разкарване, изслѣдване се продължавало непрѣкъснато чакъ до 1875 год., което принуждава автора да напусне Цариградъ и да забѣгне въ Русия, но за това нѣщо авторътъ се обѣщава да поговори въ друга часть на своитѣ спомени. Книгата е написана съ лекъ езикъ и се чете съ увлечение. Ползуваме тука отъ случая да замолиме всички дѣйци по нашето възраждане да побързатъ съ написването своитѣ „спомени“, които ще бждатъ градива върху които ще се построи и пише бждещата наша история; тѣ сами не могатъ да си прѣдставятъ какъвъ голѣмъ интересъ прѣдставляватъ тѣзи „спомени“ за сегашното поколение, не запознато съ условията въ които тѣ е трѣбвало да работятъ. А особено пѣкъ дѣйцитѣ по черковното ни освобождение, които и тѣй сж станали малко и постоянно редѣятъ, трѣбва да напишатъ своитѣ „спомени“, тѣй като историческитѣ материяли за оная епоха и тѣй сж редки. Ако има едно чисто национално българско дѣло, то е именно нашето черковно освобождение, за това трѣбва да бжде описано и най пълно.

Прѣпоръчваме брошурката най горещо.

Ст. Н. Л.

СПИСКЪ

на

**Г. Г. ЧЛЕНОВЕТЪ НА СЛАВЯНСКОТО БЛАГО-
ТВОРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО
ВЪ БЪЛГАРИЯ ПРЕЗЪ 1904 ГОД.**



Почетенъ Прѣдседатель

НЕГОВО ЦАРСКО ВИСОЧЕСТВО

ФЕРДИНАНДЪ I.

БЪЛГАРСКИ КНЯЗЪ.



А.

Почетни Членове:

НЕГОВО СИЯТЕЛСТВО

ГРАФЪ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧЪ ИГНАТИЕВЪ

2. А. Будиловичъ
3. Т. Д. Флорински
4. Н. В. Кораблевъ
5. Платонъ Андрѣевичъ
Кулаковски
6. Д-ръ Н. Вергунъ
7. А. А. Башмаковъ
8. Маринъ Дриновъ
9. Тодоръ Николаевичъ
Минковъ
10. М. Дж. Миличевичъ
11. Н. В. Прѣосвященство
Митрополитъ Щросмайеръ
12. Д-ръ Алфредъ Рудолфъ

13. А. Райнвардъ
14. Д-ръ Константинъ
Иречекъ
15. Алдолфъ Черни
16. Христо Г. Дановъ
17. Генералъ-Адютантъ
Алексѣй Николаевичъ
Куропаткинъ
18. Д-ръ Люборъ Нидерле
19. Любомиръ Бабичъ
20. Генералъ Сава Груичъ
21. А. Ашкерцъ и
22. Генералъ отъ инфатеріи
Андрѣй Андрѣевичъ
Боголюбовъ

Б.

Спомагателни членове:

Негово Високопрѣосвещенство Софийски
Митрополитъ Партений,

Негово Високопрѣосвещенство Сливенски
Митрополитъ Гервасий.

Генералъ-Майоръ Гриневичъ,

Григорий Висарионовичъ Комаровъ,

Артуръ Ивановичъ Черепъ-Спирдовичъ,

Капитанъ Николай Константиновичъ

Демидовъ,

Георги Шоповъ и

Сава Паница.

В.

ДЪЙСТВИТЕЛНИ ЧЛЕНОВЕ:

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
1	Апостоловъ Костантинъ	36	Бъндевъ Петръ
2	Апостоловъ К. Свещеникъ	37	Банчевъ Ставю
3	Антикаровъ Никола	38	Балевъ Якимъ
4	Атанасовичъ Любомиръ	39	Блажевъ Иванъ
5	Ангелиевъ К. Д.	40	Босниевъ Иванъ
6	Атанасовъ Спиро	41	Божиновъ К. Иванъ
7	Атанасовъ Спиро	42	Блъсковъ запас. генералъ
8	Андрѣевъ Иванъ	43	Богдановъ Теофилъ
9	Ангедовъ Янаки	44	Бабукчиевъ
10	Абаджиевъ Недю	45	Зербенко Кирилъ
11	Антоновъ Михайлъ	46	Бояджиевъ Недѣлко
12	Алексиевъ Атанасовъ К.	47	Бакаловъ Георги
13	Азмуковъ Савва	48	Бакаловъ Иоакимъ
14	П. Мусевичъ Бориковъ	49	Бъзайтовъ П.
15	Бъчваровъ Г. Христо	50	Баталовъ
16	Бъчварова Хр. Надежда	51	Брожка Иванъ
17	Байновъ Димитъръ	52	Бъчваровъ Н
18	Бѣлелиевъ Иванъ	53	Вълчевъ Димитъръ
19	Байчевъ зап. подполковн.	54	Величковъ В.
20	Бабиновъ Христо	55	Вълковъ Стефанъ
21	Братоевъ Златанъ	56	Владикииъ
22	Бениевъ Недко	57	Веновъ Д. Илия
23	Бахаровъ Димитъръ	58	Вичевъ Л.
24	Божиновъ П. Иванъ	59	Гроздановъ К. Свещеникъ
25	Бруха Иванъ	60	Глиманъ Р.
26	Бобчевъ С. Стефанъ	61	Гладиевъ Т. Тодоръ
27	Банковъ Георги	62	Гавриловъ Григоръ
28	Баджовъ Панталей	63	Гошовъ Апостолъ
29	Балабановъ Тодоръ	64	Грушлиевъ Атан.
30	Богдановъ Никола	65	Георгиевъ Христо
31	Беневъ Найдень	66	Гюзелева Стефанка
32	Брадински Д.	67	Гезеровъ Ив.
33	Бацовъ Мирчо	68	Гължбаровъ Паскалъ
34	Бацовъ А. Владимиръ	69	Гешевъ Ев. Иванъ
35	Бацовъ К. Ангонъ	70	Георгиевъ Иванъ

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
71	Георгиевъ Ангелъ	113	Донковъ Никола
72	Генералъ Паприковъ	114	Драндаровъ Антонъ
73	„ Бочевъ	115	Д-ръ Владсвъ
74	Гелевъ Василъ	116	Драндаровъ Вл.
75	Гладневъ Григоръ	117	Дамяновъ К. Вл.
76	Георговъ Гесрги	118	Д-ръ Г. Н. Златаровъ
77	Гесргиевъ Владимиръ	119	Д-ръ Колушевъ
78	Георгиевъ Владимиръ	120	Дългомановъ Ст.
79	Георгиевъ Михалаки	121	Д-ръ Поповилиевъ
80	Горновъ Ангелъ	122	Д-ръ Ивановъ Мих.
81	Георгиевъ Николачко	123	Д-ръ Богомилъ Беронъ
82	Гящевъ Иванъ	124	Д-ръ Панчевъ
83	Гешевъ Христо	125	Дяченъ Борисъ
84	Говедаровъ Иванъ	126	Д-ръ Ораховацъ
85	Грозевъ Ив.	127	Д-ръ Емануиловъ
86	Гиневъ С. Г.	128	Дрънковъ
87	Генадиевъ Харитонъ	129	Д-ръ Петковичъ Я.
88	Гювелевъ Иванъ	130	Д-ръ Русевъ М.
89	Геровъ Евлоги	131	Дяковичъ В.
90	Григорчевъ Петъръ	132	Димчевъ Р.
91	Григорчевъ	133	Д-ръ Калинковъ
92	Гешовъ С. Д	134	Д-ръ Стамболски
93	Груевъ А.	135	Д-ръ Бончевъ Г.
94	Грековъ Г. Михаилъ	136	Д-ръ Янковъ
95	Гудевъ Ив	137	Д-ръ Нешовъ
96	Гешевъ Ст. Ив.	138	Дичевъ П.
97	Д-ръ Елмазовъ	139	Д-ръ Симеоновъ Мар.
98	Добревъ Недѣлко	140	Д-ръ Докторовъ Хр.
99	Друшевъ В.	141	Д-ръ Бочаровъ
100	Донковъ Г. Донко	142	Д-ръ П. Сокировъ
101	Дамяновъ Павелъ	143	Драгневъ К. Х.
102	Даскаловъ Димитъръ	144	Д-ръ Моловъ Д.
103	Д-ръ Кирансвъ	145	Д-ръ Доневъ Ст.
104	Димитриевъ Р. Полков.	146	Д-ръ Ивановъ Т.
105	Д-ръ К. Вачевъ	147	Д-ръ Сърмаджиевъ
106	Дуковъ Атанасъ	148	Д-ръ Кацаровъ
107	Дѣлчевъ Иванъ	149	Дявговъ
108	Димовъ Георги	150	Д-ръ Бѣлопатовъ
109	Димчевъ Иванъ	151	Д-ръ Кировъ Д.
110	Д-ръ Семеновъ	152	Добруски В.
111	Джамговъ Ив.	153	Едровъ Клим.
112	Д-ръ Ивановъ С. Н.	154	Енчевъ Алек.
		155	Енчевъ Еню

VII

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
155	Живковъ К. Капит.	197	Каранфиловичъ Н.
156	Желевъ Майоръ	198	Каранфиловичъ Д.
157	Желъзовъ Иванъ	199	Кацаровъ Ив.
158	Занковъ Стянь	200	Костовъ Ст.
159	Захей Я. С	201	Кожухаровъ Коста
160	Зедничекъ Ив.	202	Колчаковъ Илия
161	Занкова Госпожа	203	Калъповъ Мух.
162	Зографски Петъръ	204	Кочевъ Т. Янко
163	Згуревъ Георги	205	Капит. Кударовъ
164	Загорски Поруч.	206	Караджовъ Русе
165	Златарски Н. В.	207	Кабакчиевъ Георг.
166	Златинъ Н. Иванъ	208	Кертевъ Георг.
167	Занковъ Г. Хр.	209	Кирковъ Евст.
168	Иосифъ Архиман.	210	Киселовъ Ил.
169	Ивановъ Хр.	211	Косовски Генко
170	Ивановъ Минко	212	Консуловъ Стефанъ
171	Ивановъ Никола	213	Карахордиевъ Полков.
172	" Тошо	214	Кисовъ Ст.
173	" Д. Ив.	215	Калчевъ Ив. Христовъ
174	" Асѣвъ	216	Каранджуловъ Ив.
175	Икономовъ Т.	217	Кожухаровъ Бел.
176	Ивановъ Ан.	218	Лопатаровъ Н. Анд.
177	" Никол.	219	Лѣпавцовъ Ник.
178	Икономовъ Георг.	220	Лафчиевъ Ст.
179	Ивановъ П. Димит	221	Лазаровъ Архит.
180	Иосифовъ Д.	222	Митовъ Анаст.
181	Иеромон. Климентъ	223	Манчевъ Е. Михаилъ
182	Йончевъ Х. Никола	224	Миладиновъ Кл.
183	Йермършъ Каралъ	225	Митрошиновъ П. Я.
184	И кровъ Тодоръ	226	Михайловъ Ст. Мух.
185	Иеромон. Атанаси	227	Мариновъ Ив. Вел.
186	Ивановъ Полков.	228	Мечкаровъ Цвѣт.
187	" Юр.	229	Маляковъ Кост.
188	" М.	230	Марковъ Ан.
189	" Чор. Ив. Пенчо	231	Младеновъ Г.
190	Куртевъ Илия	232	Минчевъ Иосифъ
191	Ковачевъ А. Георг.	233	Мулешковъ Ан.
192	Кадела И.	234	Мариновъ Цонко
193	Кръстевъ М.	235	Мангачевъ Петко
194	Касъровъ Борисъ	236	Мановъ Никола
195	Карастояновъ Д.	237	Михайловъ Григоръ
196	Кутинчевъ К.	238	Милчевъ Г. Спасъ
			Матовъ Алекси

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
239	Мариновъ Димитъръ	281	Наумовъ Геор.
240	Мизовъ Григоръ	282	Орловъ Димитъръ
241	Малковъ К. Тома	283	Петрунскъ Г.
242	Мизовъ Наумъ	284	Партений Митрополитъ.
243	Моравеновъ Лука.	285	Петровъ Никола (шивачъ)
244	Матовъ Славейко	286	Прошекъ Богданъ
245	Митовичъ В.	287	Поповъ Д. Матей
246	Младеновъ Матей	288	Петровъ Яко
247	Маноловъ Анд.	289	Петровъ П. Ат.
248	Матовъ Никола	290	Панайотовъ Г. Ив.
249	Матѣевъ Мицко	291	Петровъ Никола
250	Мизовъ К.	292	Помаковъ Рад.
251	Морфовъ Хр. Майоръ	293	Пешовъ Н. Иванъ
252	Момчиловъ П.	294	Пантофчийски Никола
253	Михайловски Борисъ	295	Петровъ Георги
254	Малчевъ В.	296	Поповъ Ан.
255	Мариновъ Д.	297	Попова Ана
256	Маринополски Ив. Д.	298	Попова Аделина
257	Михайловъ П.	299	Пачеджиевъ Юрданъ
258	Митовъ А.	300	Пинтевъ Григоръ
259	Мариновъ Ив. Т.	301	Панчевъ В.
260	Минчовъ П.	302	Поповъ Ат.
261	Мариновъ Д.	303	Поповъ Хр.
262	Мянчевъ М. Ив.	304	Паралинговъ капитанъ
263	Надери Т.	305	Парталевъ Г. Ан.
264	Несторовъ Ив.	306	Правчовъ Г. Д-ръ
265	Ножаровъ А. Геор.	307	Падаровъ К.
266	Николаевъ Н.	308	Пѣевъ Геор.
267	Наумовъ Iор.	309	Пенчевъ Ф.
268	Николовъ Кирко.	310	Робевъ Иванъ
269	Недевъ Христо	311	Ряболовски Дончо
270	Николовъ Василь	312	Рилски Игнатъ Отецъ
271	Начевъ Ник. ла	313	Робевъ Д. Ал.
272	Немечекъ Францъ	314	Ризовъ Н.
273	Найденковъ Григоръ	315	Сватовски Христо
274	Неновъ Поруч.	316	Савовъ К.
275	Никовъ Н.	317	Стефановичъ М.
276	Ненчевъ Ал.	318	Стоевъ Петръ
277	Нойковъ М. П.	319	Стояновъ Коста
278	Нейчевъ Полихронъ	320	Стояновъ Пав.
279	Нейковъ Т. капит.	321	Сжселовъ Димит.
280	Никифоровъ Д. Г.	322	Стояновъ Пенчо
	Николовъ Георги		Пауниъ Д.

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
323	Спространовъ Кл.	365	Цончевъ Иванъ
324	Спространовъ Ефтимъ	366	Цанковъ Недю
325	Стояновъ В. Д.	367	Цоневъ А. Ив.
326	Стояновъ Кир.	368	Цановъ Пен.
327	Свещ. А. Рамадановъ	369	Цоловъ Илия
328	Смидова С. Госпожа	370	Цвѣтковъ К.
329	Смидовъ Юр.	371	Цонаковъ Ефстати
330	Свещ. П. Петрушевъ	372	Чавдаровъ Ив.
331	Стояновъ Т.	373	Чукурлиевъ Ив.
332	Стоиловъ Добри	374	Черневъ П. Салчо
333	Стефановъ М.	375	Чинковъ Г. Кост.
334	Симеоновъ В. Сим.	376	Чохаджиевъ Кост.
335	Соколовъ Хр. Ил.	377	Шяшеджиевъ М. Н.
336	Сколовъ Хр. Свѣтоваръ	378	Шипчановъ П.
337	Сарафовъ Ст.	379	Шурбановъ К.
338	Тодоровъ П. Милут.	380	Щърбановъ Цв.
339	Томовъ Ф.	381	Шаричъ Юри
340	Трупчиевъ Юр.	382	Яблански М. Д.
341	Тъпчилещовъ Петко	383	Янчевъ Г. Петъръ
342	Тодоровъ Хр.	384	Яковлевъ Дмитръ
343	Трайковъ Д.		
344	Тодоровъ М. прѣдпр.		Айтось.
345	Теофилактъ Архиман.	385	Свещ. М. С. Бъчваровъ
346	Тауковъ Митко	386	" Г. Юрдановъ
347	Топаловъ Ал.	387	" Д. Тупузовъ
348	Тодоръ въ Т.	388	" А. Дяковъ
349	Тодоровъ П.		Бѣлоградчикъ.
350	Тошковъ Д.		
351	Тущичъ С.	389	Свещ. Георги Поповъ
352	Таневъ Илия	390	" Ст. Цвѣтковъ
353	Тръпчевъ Ан.	391	" Ив. Живковъ
354	Унтербергъ Ант. Геор.	392	" Г. Пунчевъ
355	Харизановъ Хр.	393	" Никола Петковъ
356	Холичевъ Спиро	394	" Игн. Първановъ
357	Хаджиевъ Т. Спасъ	395	" В. П. Ивановъ
358	Хорейши Ого	396	" Вас. Георгиевъ
359	Храновъ В. Д.	397	Подпол. Мамарчевъ
360	Хаджиевъ Т. Ив.		Бургасъ.
361	Филиповъ Ат.		
362	Франгя Ан.	398	Протонер. К. Христовъ
363	Филевъ Н. Ф.	399	Свещ. Д. п. Аганаговъ
364	Факировъ Хр. Тодоръ	400	" Ст. Ивановъ

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
401	„ Хр. Димитровъ	435	Ст. Витски
402	„ Ив. Коларовъ	436	Н. Поповъ
403	„ Тод. Калъчовъ	437	Ст. Хаджигевъ
404	„ Ир. Филиповъ	438	Свещ. В. Поповъ
405	„ Ат. п. Андоновъ	439	Капитанъ П. Георгиевъ
406	„ Ст. П. Атанасовъ	440	Поручикъ Николаевъ
407	„ Тома Поповъ		Варна.
408	„ Кост. Яневъ		
409	„ Димо Николовъ	441	Запас. Мѣйоръ П. Анчевъ
410	„ Ст. Андрѣевъ	442	Ангелъ Д. Данчевъ
411	„ Ил. Стояновъ	443	Илия Шиваровъ
412	„ Кузма Кировъ	444	Дръ Вл. Руменовъ
413	Капитанъ Неновъ	445	Капит. I рангъ Пишонъ
414	Никола Ставревъ	446	Мичманъ Димитровъ
	Берковица.	447	Електр. Велчевъ
415	Подпл. Карастяновъ		Вратца.
	Б. Слатина.	448	Капит. Т. Продановъ
416	Марко Георгиевъ	449	„ С. Николовъ
	Видинъ.	450	„ Д. Аврамовъ
417	Ванко Джоновъ	451	Поруч. Хр. Георгиевъ
	Дръ Д. Димитровъ	452	Подпор. Вълваровъ
	Петъръ Цановъ		Добричъ.
418	Ал. М. Филиповъ	453	Райко Цончевъ
419	Тома Ловановъ		Дубница.
420	Иванъ Живковъ	454	Свещ. Т. Драгановъ
421	Георги Добриневичъ	455	„ Христо Стойчевъ
422	Николай Павовъ	456	„ С. Хр. Коцевъ
423	Георги Кърпачевъ	457	„ Н. Ивановъ
424	Ив. Н. Марковъ	458	„ Д. Н. Райковъ
425	Велко Върбановъ	459	„ Хр. Марковъ
426	Тод. Хаджи Цановъ	460	Свещ. Ив. Дойчевъ
427	Ив. Костадиновъ	461	„ В. Петрунчевъ
428	Ст. Милошевъ	462	„ Хр. Митовъ
429	Хр. Н. Мутафчиевъ	463	„ Игн. Димитровъ
430	Т. Ганчевъ	464	„ К. П. Михайловъ
431	С. П. Велчевъ	465	„ Хр. Наковъ
432	П. Илиевъ	466	„ С. Радоевъ
433	М. З. Бояджиевъ	467	Капит. Куцаровъ
434	Божю Ивановъ	468	Ник. Шишеджиевъ

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
	Елешница.	501	„ Дим Зенгиневъ
469	Иермон. х. Иоакимъ	502	„ Василь Поповъ
	Казжлъ Агачъ.	503	„ х. Мих. Н. Поповъ
		504	Протоер. Ив. Поповъ
470	Свещ. Вър. Г. Върбановъ	505	„ Георги Николовъ
471	Георги Поповъ	506	Свещ. Хаджи Ив. Поповъ
	Кюстендилъ.	507	„ Димитъръ Петровъ
472	Г. Златевски	508	„ Ангелъ Асаклиевъ
473	Арх. З П. Петровъ	509	„ Хр. Ралевъ
474	Юр. Тошевъ	510	„ Хр Тодоровъ
475	Стафанъ Гуначевъ	511	„ Велю Георгиевъ
476	А Бадевъ	512	„ Мих. Инджовъ
477	Ив. Самарджиевъ	513	„ Дим. Атанасовъ
478	Д-ръ Градинаровъ	514	„ Ст. П. Андоновъ
479	Свещ. Хр П. Павловъ	515	Антонъ Цоневъ
480	Кар. Георгиевъ	516	Ат. Т. Коларевъ
481	Г. Бояджиевъ	517	Ав. П. Николовъ
482	Хр. Ив. Тапковъ	518	Янчо Паловъ
483	К Бързачки	519	Ат. П. Николовъ
484	Ст. Алексовъ	520	Никола Даскаловъ
485	Д-ръ П. Цоневъ	521	Георги П. Мариновъ
	Казанлъкъ.	522	Ат. П. Димитровъ
486	Г жа Ст. Д Папазова	523	Хр Д Чолаковъ
487	Капит. Велчевъ		Ломъ.
488	Подпор. Вл. Павлевъ	524	Д ръ Д. Георгиевъ
	Кавакли.	525	Поруч. Трифуновъ
489	Иконска Атанасий	526	Подпор. Генчевъ
490	Свещ. Мих. Николовъ		Ловечъ.
491	„ Мир. Костовъ	527	Митрополитъ Максимъ
492	„ Хр. Нейковъ	528	Свещ. Ев. П. Стефановъ
493	„ Ив. Добровъ	529	„ Ив. Янковъ
494	„ Мих Златевъ	530	„ Фил. Русиновъ
495	„ Ат. Георгиевъ	531	„ Георги Антиповъ
496	„ Ив. Д. Поповъ	532	„ Ник Ивановъ
497	„ Дим. Атанасовъ	533	„ Иванъ Г. Милевъ
498	„ Ат. Сжбевъ	534	„ Цако П. Петковъ
499	„ Желъзко Тодоровъ	535	„ Хер. Русевъ
500	„ Никола Йозчевъ	536	„ Ат. Мариновъ
		537	„ Дим. Митовски
		538	„ Петръ К. Драгановъ

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
539	„ Ив. Стояновъ	579	„ Нид. Митевъ
540	„ Ст. Андрѣевъ	580	„ Сим Данчевъ
541	„ Тома Стояновъ	581	„ Мар. п. Радуловъ
542	„ Петъръ П. Костовъ	582	„ Цв. П. Димитровъ
543	„ Ст. П. Димитровъ	583	„ Хр. Сянджерлиевъ
544	„ Василъ Йончовъ	584	„ Никола П. Поповъ
545	„ Ст. П. Стефановъ	585	„ С. Пенчевъ
546	„ Ст. Станевъ	586	„ Ив. Хайверковъ
547	„ Ник. Христовъ	587	„ Алек. Мариновъ
548	Свещ. В. Ив. Каравасилевъ	588	„ Кр. Чепановъ
549	„ Хр. Петровъ	589	„ Иг. Дамитровъ
550	„ Ил. П. Михайловъ	590	„ Вл. Поповъ
551	„ Дим. Илиевъ		Нова Загора.
552	„ Георги П. Горненски	591	Полковникъ Димовъ
553	„ Петръ Райковъ	592	„ Драгиевъ
554	„ Иванъ Христовъ	593	Подпол. Стояновъ
555	„ Петко Койчевски	594	Майоръ Мариновъ
556	„ Ст. Ир. Унгоровъ	595	Капит. Юшеклийски
557	„ Петръ Миковъ	596	„ Хр. Рашевъ
558	„ Тод. П. Вашеъ	597	„ П. Момчиловъ
559	„ Тр. М. Ковачевъ	598	Сан. пор. Дръ Теодоровъ
560	„ Ив. Стояновъ	599	Майоръ Шипкаровъ
561	„ Петръ Станевъ	600	„ Трифуновъ
562	„ Ив. Д. Пѣевски	601	Капит. Джамбазовъ
563	„ Мар. Д. Аджановъ	602	„ Коларовъ
564	„ Пав. В. Черновсжевъ	603	„ Чолаковъ
565	„ Мар. М. Кацарски	604	„ Трифуновъ
	Никополъ.	605	„ Гаруфолоръ
566	Свещ. Теод. Кралевъ	606	„ Данчевъ
567	„ Вас. Градинаровъ	607	„ Драсовъ
568	„ Мих. Дюлгеровъ	608	Поруч. Парашкевовъ
569	„ Христо Булевъ	609	„ Цаневъ
570	„ Матей Петковъ	610	„ Николовъ
571	„ Мих. П. Стефановъ	611	Капелмейсторъ Сербезовъ
572	„ Дам. Димитровъ		Орхание.
573	„ Ст. П. Радуловъ	612	Свещ. Георги П. Димитровъ
574	„ Енчо Ивановъ	613	„ Илия Пѣевъ
575	„ Руси Хр. Нешковъ	614	„ Василъ Миновъ
576	„ Тод. В. Поповъ	615	„ Тодоръ Василенъ
577	„ Дим. Поповъ	616	„ Петръ Цановъ
578	„ Ст. Димитровъ		

XIII

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
617	„ Тодоръ Коловъ	655	„ Хар. Ивановъ
618	„ Иванъ Николовъ	656	„ Петко Симеоновъ
619	„ Георги П. Ангеловъ	657	„ Захарий П. Ивановъ
620	„ Ст. Велчевъ	658	„ Сим. П. Михайловъ
621	„ Цв. Алексиевъ	659	„ Нед. Златановъ
622	„ Лаваръ Тодоровъ	660	„ Ст. Чобановъ
623	„ Николай Вешовъ	661	„ Б. Ив. Добревъ
624	„ Ив. Златковъ	665	„ Хар. П. Овчаровъ
625	„ Ив. П. Георгиевъ	663	„ Рашко Стояновъ
626	„ Ив. П. Ниновъ	564	„ Тома Бѣлчевъ
627	„ Ст. В. Поповъ	665	„ Кос. П. Андрѣевъ
628	„ Н. П. Георгиевъ	666	„ Прот. Ив. П. Недѣлковъ
629	„ Ив. П. Илиевъ		Пещера.
630	„ Мих. Стояновъ		
631	„ Георг. Д. Грънчаровъ	667	Свещ. В. И. Караджовъ
632	„ Ник. Атанасовъ		Плѣвенъ
633	„ Ник. П. Поповъ		
634	Д-ръ Кр. Михайловски	668	Кр. Ножаровъ
635	Майоръ Анионовъ	669	Подпор. Грънчаровъ
	Орѣхово.		Разградъ.
636	Иванъ Николовъ	670	Свещ. Ан. Поповъ
637	Ив. Димитровъ	671	„ Георги Илиевъ
638	П. Г. Драмански	672	„ Ст. Недевъ
639	Д. Гарвановъ	673	„ Руси Ивановъ
640	К. Миячевъ	674	„ Илия Б. Чорсковъ
641	П. Зайковъ	675	„ Илия П. Тодоровъ
642	К. Ив. Фичевъ	676	„ Стефанъ Коевъ
643	М. Ничовъ	677	„ Никола Станевъ
644	Д-ръ Т. Бисарабовъ	678	„ Петъръ Нешевъ
645	Н. П. Туйковъ	679	„ Иванъ Бѣлински
646	Пею Ниновъ	680	„ Сим. Петровъ
647	Т. Атанасовъ	681	„ Юр. Райковъ
648	Д-ръ Ташковъ	682	„ Василь Стояновъ
649	Ив. Марковъ	683	„ Т. Драгостиновъ
650	Д-ръ Телчаровъ	684	„ Мар. Пв. Поповъ
651	Ал. Цв. Радуловъ	685	„ Ив. Б. Цокевъ
652	Вангелъ Георгиевъ	686	„ Кр. Ахчаковъ
	Пирдопъ.	687	„ Иванъ Николовъ
653	Свещ. Сава П. Стояновъ	688	„ Маринъ П. Петровъ
654	„ Георги Ефтимовъ	689	„ Димитъръ Ив. Гатевъ
		690	„ Бончо Николовъ

569	„	Христо Булевъ	609	„	дд лс
570	„	Матей Петковъ	610	„	Нико
571	„	Мих. II. Стефановъ	611	Капелмейст	
572	„	Дим. Димитровъ			Ор
573	„	Ст. П. Радуловъ			
574	„	Еячо Ивановъ	612	Свещ	Геор
575	„	Руси Хр. Нешковъ	613	„	Итис
576	„	Тод. В. Поповъ	614	„	Васи
577	„	Дим. Поповъ	615	„	Тодс
578	„	Ст. Димитровъ	616	„	Пе

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	
617	Тодоръ Коловъ	655	Магистр П. Ивановъ
618	Иванъ Николовъ	656	Сим. П. Михайловъ
619	Георги П. Ангеловъ	657	Нед. Златановъ
620	Ст. Ведчевъ	658	Ст. Чобановъ
621	Цв. Алексиевъ	659	Б. Ив. Добревъ
622	Лазаръ Тодоровъ	660	Хар. П. Овчаровъ
623	Николай Вешовъ	661	Рашко Стояновъ
624	Ив. Златковъ	663	Тома Балчевъ
625	Ив. П. Георгиевъ	564	Кос. П. Андрѣевъ
626	Ив. П. Ниневъ	665	Прот. Ив. П. Недѣлковъ
627	Ст. В. Поповъ	666	
628	Н. П. Георгиевъ		Пещера.
629	Ив. П. Илиевъ		Свещ. В. И. Караджовъ
630	Мих. Стояновъ		Плѣвенъ
631	Геор. Д. Грънчаровъ	667	Кр. Ножаровъ
632	Ник. Атанасовъ	668	Подпор. Грънчаровъ
633	Ник. П. Поповъ	669	
634	Дръ Кр Михайловски		Разградъ.
635	Майоръ Ангеловъ		Свещ. Ан. Поповъ
	Орѣхово.		Георги Илиевъ
636	Иванъ Николовъ	670	Ст. Недевъ
637	Ив. Димитровъ	671	Руси Ивановъ
638	П. Г. Дрямянски	672	Илия Б. Чорсковъ
639	Д. Гарвановъ	673	Илия П. Тодоровъ
640	К. Миячевъ	674	Стефанъ Коевъ
641	П. Зайковъ		Никола Станевъ
642	К. И. ...		Петъръ Нешевъ
			Иванъ Бѣлиевъ
			Сим. Петровъ
			Юр. Райковъ
			Василъ Стояновъ
			Т. Драгостиновъ
			Мар. Ив. Поповъ
			Ив. Б. Цокевъ
			Кр. Ахъаковъ
			Иванъ Николъ
			Маринъ П. Г
			Димитъръ Ив.
			Бончо Николъ

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
691	" Ат. Бакаловъ	728	" Ник. п. Лазаровъ
692	" Юр. Антоновъ	729	" Цв. Поповъ
693	" Ник. Стояновъ	730	" Явко Николовъ
694	" Илия Хр. Нейковъ	731	" Ст. Златковъ
695	" Ст. Добревъ	732	" Мих. Пейчовъ
696	" Пав. Николовъ	733	" Еман. Петровъ
697	" Кос. Н. Удваровъ	734	" " Данитровъ
698	" Тодоръ Тончевъ	735	" Гр. И. Данитровъ
699	" Ст. Пеневъ	736	" Сим. Балкански
700	Дончо Б. Сираковъ	737	" Ив. Марковъ
	Рахово.	738	" Ан. Харизановъ
701	Майоръ Ц. Господиновъ	739	Мар. Майоръ Атанасова
	Русе.	740	Георги Диневъ
702	Капитанъ Хамамджиевъ	741	Ив. Неврокопски
703	Василъ Кръстевъ	742	Васе Велиновъ
704	Георги П. Петковичъ	743	Костад. Илчевъ
705	Кол. Кръстевъ	744	Василъ Георгиевъ
706	Кр. Д. Богдановъ	745	Д-ръ Т. Василевъ
707	Сивр. Стомоняковъ	746	Никола Заревъ
708	Дим. Т. Марковъ	747	Ив. Петруновъ
709	Коста Братовановъ	748	Боне Милошовъ
710	Илия Паликрушевъ	749	Алексо Ташковъ
711	Ал. Канавирски	750	Василъ Боневъ
712	Денчо Ц. Лучниковъ	751	Иванъ Соколовъ
713	Петъръ Хр. Златовъ	752	Мих. Величковъ
714	Василъ Ковачевъ	753	Никола Христовъ
715	Д-ръ Н. Бълелчевъ	754	Сим. Икономовъ
716	В. П. Машковъ	755	Василъ Раевъ
717	Тодоръ Петровъ	756	Алек. Мичковъ
718	Д-ръ Ф. Мавровъ	757	Мих. Ивановъ
719	Дим. Ив. Шипковъ	758	Лазаръ Хаджиевъ
720	Дим. Т. Тачевъ	759	Юр. Потайниковъ
721	Ст. Хавезовъ	760	Дим. М. Паражановъ
722	Георги Мартиновъ	761	Никола Богдановъ
723	Георги Тодоровъ	762	Захари Велевъ
	Радомиръ.	763	Ст. П. Христовъ
724	Свещ. Никола п. Георгиевъ	764	Симеонъ Сябевъ
725	" Георг. Д. Балабановъ	765	Георги Спасовъ
726	" Еман. Стоиленовъ	766	Борисъ Кирковъ
727	" Ст. Логошановъ	767	Дим. Л. Стрѣзовъ
		768	Ник. Г. Пищачевъ
		769	Йор. Тавчевъ

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
769	Хр. Д. Грънчаровъ	805	Кжню Пашоолу
770	Мих. Т. Дудовъ	806	Петко Стояновъ
771	Дав. Ив. Иоаникиевъ	807	Стефанъ Стоенчевъ
772	Милень Делийски	808	Паскалъ Колевъ
773	Сотиръ Мутафчиевъ	809	Колю Д Вълевъ
774	Диме А. Кочановъ	810	Иванъ Дяковъ
775	Хр. М. Лобашки	811	Петъръ Поповъ
776	Иов. Мотикаровъ	812	Янаки Пападопону
777	Кост. П. Мутаковъ	813	Ст. Г. Халзовъ
778	Тане Бублиновъ	814	Д ръ Кожухаровъ
779	Алек. Дикански	815	Хрис. Шиваровъ
780	Никола Ризовъ	816	Желю Господиновъ
781	Атанасъ Наковъ	817	Ал. Кожухаровъ
782	Марко Андриеъ	818	Капит. Тодоровъ
783	Д ръ М. Мартиновъ	819	" Панагитовъ
784	Влад. Д. Бузовъ	820	Подпор. Георгиевъ
785	Непко Храновъ		Силистра.
786	Геор. С. Гущеровъ		
787	Хр. Димитровъ	821	Яни Димитровъ
	Самоковъ.	822	Дим Ивановъ
788	Полковникъ Тангилловъ	823	Курти П. Диковъ
789	Подполков. Дерманчевъ	824	Георги С. Бръчковъ
790	Майоръ Г. Куюнджиевъ	825	Д ръ Ж З Драгановъ
	Сливенъ	826	Стоянъ Зимовъ
791	Подполков Райновъ	827	Ст. Аврамовъ
792	" Ханджиевъ	828	Василаки Костовъ
793	Майоръ Радковъ	829	Петъръ С. Пашевъ
794	Ротмистъръ Гешевъ	830	Димо А Поповъ
795	" Рашковъ	831	Юр. П. Николовъ
796	Поруч. Ламбревъ	832	Ар. Калинеску
797	" Христовъ	833	Тод. Димитровъ
798	Подпор. Пешевъ	834	Петръ Сау евъ
799	" Рачевъ	835	Димо Черневъ
800	Ротмистъръ Мановъ	836	Докторъ П. Мустаковъ
801	" Симеоновъ	837	Свещ. Енчо Добревъ
	Ст.-Загора.	838	" К. Ив Георгиевъ
802	Мих. Г. Миховъ	839	" Дим. В. Роговъ
803	Ст. Нюсковъ	840	" Вел. Тончевъ
804	Хрис. Каличевъ	841	" Георги Кралевъ
		842	" Василъ Диковъ
		843	" Ат. Петровъ
		844	" Петъръ Мариновъ

№ по редъ	Име и фамилия	№ по редъ	Име и фамилия
845	„ Димитъръ Икономовъ	877	„ Иванъ Найденовъ
846	„ Ев. Митодиевъ	878	Иером. Дянов. Симеоновъ
847	„ Илия Боневъ		Търново.
848	„ Тодоръ Поповъ		
849	„ Цони Станевъ	879	Полков. Церковски
850	„ Ст. Борисовъ	880	Подполков. Ив. Поповъ
851	„ Нед. Ивановъ	881	Майоръ Кюркчиевъ
852	„ Леф. Илиевъ	882	Капитанъ Георги Паневъ
853	„ Ангелъ Овчоровъ	883	Мария Казакова
854	„ Русанъ Стояновъ		Царибродъ.
	Севлиево.	884	Ив. Дамаскиновъ
855	Подпол. Димитриевъ		Шуменъ.
856	Майоръ Манушевъ		
	Т. Пазарджикъ.	885	Полков. Перниклийски
		886	Подполков. Карастояновъ
857	Д-ръ Захарий Петровъ	887	Майоръ Чепчевъ
	Тетевенъ	888	„ Чакъровъ
		889	„ Бояровъ
858	Свещ. Ат. Б. Българовъ	890	Капитанъ Савовъ
859	„ Свещ. Иор. Станчовъ	891	„ Михлюзовъ
860	„ Коста Геровъ	892	„ Боя жиевъ
861	„ Ст. Неколовъ	893	„ Марчевъ
862	„ Петъръ Г. Сиремски	894	Сан. Поруч Плакидовъ
863	„ Мих. П. Атанасовъ	895	Ф-лъ М. Христовъ
864	„ Димитъръ Драгановъ	896	Ф-лъ Ст. Захариевъ
865	„ Иванъ Димовъ	897	Вет. Ст. Ун. оф. А. Бахневъ
866	„ Ст. П. Димитровъ	898	Мл. ф-лъ В. Митевъ
867	„ Н. П. Константиновъ		Ямболъ.
868	„ Иванъ Цоловъ		
869	* Ст. Филиповъ	898	Свещ. Киро Гойковъ
870	„ Геор. П. Василевъ	900	„ Ив. Продановъ
871	„ Вас. Станевъ	901	Прот. Ат. Атанасовъ
872	„ Дим. Велювъ	902	„ Г. Вашево
873	„ Вас. Теодоровъ	903	Подполков. Хр. Чавдаровъ
874	„ Петъръ Генчовъ	904	Свещ. Георги Димитровъ
875	„ Ив. Найденовъ	905	„ Ат. Д. Бъчоваровъ
876	„ Сим. Велчовъ	906	„ Хр. Сжбевъ

СПИСКЪТЪ

на

**ВѢСТНИЦИТѢ И СПИСАНИЯТА, КОИТО СЕ ПОЛУЧАВАТЪ
ВЪ СЛАВЯНСКОТО БЛАГОТВОРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО
ВЪ ЗАМѢНА СЪ СП. „СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ“**

а. Вѣстници.

- 1 Новъ Вѣкъ София
- 2 Прѣпорецъ "
- 3 Миръ "
- 4 Българ. Търг. вѣстникъ София
- 5 Дневникъ София
- 6 Народни Права София
- 7 България София
- 8 Свободно Слово София
- 9 Военни Извѣстия "
- 10 Църков. вѣстникъ "
- 11 Столич. Вюлетинъ "
- 12 Просвѣта Карлово
- 13 Вѣсти Цариградъ
- 14 Одески Листокъ Одеса
- 15 Словенски југъ Бѣлградъ
- 16 Српски Вѣстникъ Бѣлградъ
- 17 Правит. вѣстникъ Петербургъ
- 18 Русъ "
- 19 Реформа София
- 20 Работническа борба София
- 21 Борецъ Видинъ.
- 22 С. Петербурская вѣдомости
- 23 Рилски Балканъ
- 24 Девъ София
- 25 Съвѣтникъ София
- 26 Бдинъ Видинъ
- 27 Политика Кюстендилъ
- 28 Гласъ Бошняка
- 29 Тракийски екъ
- 30 Балкански Курьеръ София

Списания.

- лиц. Прѣгледъ София
ииска Сбирка София

- 3 Спис. на Българ. Инж. Арх. Д. во София
- 4 Воененъ Журналъ "
- 5 Майка и Дѣте Т. Пазарджикъ
- 6 Славянскія извѣстия Петербургъ
- 7 Славянски вѣкъ Виена
- 8 Napredak Sarajevo
- 9 Slovenski Pzehled Прага
- 10 Ljublianski Zvon Любляна
- 11 Гражданинъ София
- 12 Дѣло листъ за науката книже-
вната и пр. Београдъ
- 13 Благовѣстникъ Т. Пазарджикъ
- 14 Uciteljski Tovarr
- 15 Списание на физико-математич.
дружество София
- 16 Периодическо списание на бъл-
гар. книжов. дружество София
- 17 Българска библиотека - Аристо-
тель. Атинска държавна уредба
София
- 18 Книгописецъ София
- 19 Видѣлина
- 20 Parlamentar
- 21 Журналъ для всѣхъ
- 22 Летопис Матице Српске
- 23 Osvéta
- 24 Другарка
- 25 Омладински Гласникъ
- 26 Младина
- 27 Ораю
- 28 Медицинска Мисълъ

ОТКРИТА ПОДПИСКА

на

„СЛАВЯНСКІЯ ИЗВѢСТІЯ“

Издание С. Петербургскаго Славянскаго благотворитель. общества.

Журналъ выходитъ 8 разъ въ годъ.

Подписная цѣна: на годъ за границу 4 рубля, за отдѣльную книжку 50 коп.

Подписка принимается: 1) въ редакцію: С. Петербургъ Вас. Остр. 5-ая линія домъ № 34; 2) въ помѣщеніи Славян. благотворитель. общества С. Петербургъ Звенигородская 24.

Редакторъ: В. Н. Кораблевъ.

OSVETA

Listy pro roshled v umeni, vede a politice ce

Redaktor a vydavatel Václav Vlček

Vychází dne 25, každého měsíce v šestiarchových sešitech.

Předplaci se i s poštovní zásilkou celoročně 14 k. 40 h.

Redakce a administrace ve Vinohradech, v ulici Celakovského č 165.

SLOVANSKY PREHLED

Vychází v sešitech třiarchových vždy první pátek v měsíci, vyjímaje Srpen a září.

Předplatné (i s poštovní zásilkou) do celého starého i nového světa K. 9.20 (9 franků, 4 ruble). Cena jednotlivého sešitu 1 k.

Administrace Slovanského Přehledu

(P. Šimáček)

V. Praze, Jeruzalémska ul. 11

„Ljubljanski Zvon“

Mesičnik. Za Književnost in prosveto

izhaja po eden pot na mesec v zvezkih ter stoji za vse neavstrijske dežele po 11 k. 20 h. na leto.

Posamezni zvezki se dobivajo po 80 h. Upravništvo v „Narodni tiskarni“ v Knafovich ulicah št. 5.

V, Ljubljani

Българска Сбирка

списание за книжнина. Исторически и обществени зна.

Годишно струва: въ България 8 л., въ чужбина 9 л., въ Рус

Адресъ: София, ул. „Славянска“ № 26.

Редакторъ: С. С.

1752

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

ание на Славянското Благотворително дружество ВЪ БЪЛГАРИЯ

СЪДЪРЖАНИЕ.

1. Значението на руския езикъ и литература за насъ, като хора българи и славяни отъ Ил С. Бобчевъ.	51
2. Македония и Одринско. (Рефератъ). Ст. Н. Л.	58
3. Исторически произходъ и развитие на причинитъ за Руско-Японската война. Л.	69
4. Първобитни ли жители сж славянитъ въ Европа? Рефератъ отъ Ал. Д. Пиронковъ	79
5. Нѣколко бѣлѣжки върху древната история на Македония отъ Г. В. Ангеловъ	86
6. „Славия“. Картина отъ А. Гротгеръ и обяснения къмъ нея	89
7. Вѣсти изъ Славянския Свѣтъ.	90
7. Книжнина.	94

Приложение Продължение списъкътъ на г. г. пожертвователитъ, внесли своята лепта въ Славянското Благотворително Дружество въ България за подпомагане болнитъ и раненитъ руски войници въ войната между Русия и Япония (стр. 105—112).

СОФИЯ

атница „Просвѣщение“ на І. С. Наумовъ

1905

ОТКРИТА ПОДПИСКА

на

„СЛАВЯНСКІЯ ИЗВѢСТІЯ“

Издание С. Петербургскаго Славянскаго благотворитель. общества

Журналъ выходитъ 8 разъ въ годъ.

Подписная цѣна: на годъ за границу 4 рубля, за отдѣльную книжку 50 коп.

Подписка принимается: 1) въ редакцію: С. Петербургъ Вас. Остр. 5-ая линія домъ № 34; 2) въ помѣщеніи Славян. благотворитель. общества С. Петербургъ Звенигородская 24.

Редакторъ: В. Н. Кораблевъ.

OSVETA.

Listy pro roshled v umeni, vede a politice ce

Redaktor a vydavatel Václav Vlček

Vychazi dne 25, každého měsíce v šestiarchových sešitech.

Předplaci se i s poštovní zásilkou celoročně 14 k. 40 h.

Redakce a administrace ve Vinohradech, v ulici Celakovského č 165.

SLOVANSKY PREHLED

Vychází v sešitech tříarchových vždy první pátek v měsíci, vyjímaje Srpen a září.

Předplatné (i s poštovní zásilkou) do celého starého i nového světa K. 9.20 (9 franků, 4 ruble). Cena jednotlivého sešitu 1 k.

Administrace Slovanského Přehledu

(P. Šimáček)

V. Praze, Jeruzalémska ul. 11

„Ljubljanski Zvon“

Mesičnik. Za Književnost in prosveto

izhaja po eden pot na mesec v zvezkih ter stoje za vse neavstrijske dežele po 11 k. 20 h. na leto.

Posamezni zvezki se dobivajo po 80 h. Upravništvo v „Narodni tiskarni“ v Knafovich ulicah št. 5.

V, Ljubljani

Българска Сбирка

списание за книжнина. Исторически и обществени знания

Годишно струва: въ България 8 л., въ чужбина 9 л., въ Русия 3 р.

Адресъ: София, ул. „Славянска“ № 26.

Редакторъ: С. С. Бобчевъ

ГОДИНА III.

ФЕВРУАРИЙ 1905.

КНИЖКА II.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество
ВЪ ВЪЛГАРИЯ

СОФИЯ

Печатница „Просвѣщеніе“ на І. С. Наумовъ

1905

Значението на руския езикъ и литература за насъ, като хора българи и славяни.

отъ

Ил. С. Бобчевъ — Пловдивъ.

(Сказка, държана въ клуба „Учителска дружба“ въ Пловдивъ на 17/XI 904 г.)

(продължение отъ кн. I).

Прѣдъ видъ на това бждеще, което ще носи намъ на славянитѣ само заслуги прѣдъ чловѣчеството, ние трѣбва да рѣшимъ: кой народъ трѣбва да бжде на чело на славянството, на кой езикъ трѣбва да се споразумяватъ славянитѣ и отъ коя литература ние трѣбва да черпимъ нужната за случая подготовка?

По тоя въпросъ доста се е писало. Теорията на Крижанича, да се състави новъ славянски езикъ, е утопична; теорията на Коллара за четиретѣхъ главни и равноправни славянски езици се счита неудобна за прокарване на практика. Сега най-общеприето и най-право е мнѣнието, доста пълно и обстоятелно обосновано отъ професора А. Будиловича, че на руския езикъ се пада това първенство, не само поради голѣмата сила на Русия, но и поради нейното нравствено величие, поради нейнитѣ велики и истински заслуги къмъ чловѣчеството и славянството. Рускиятъ езикъ е най-сладкия и най-богатия отъ всички славянски езици, руската литература съдържа най-много съчинения по славянския въпросъ и по миналото и сегашното на всички славяни. Чрѣзъ руския езикъ и руската литература ние българитѣ, като славяни, най-добрѣ можемъ да се запознаеме съ онова, що се отнася до славянството. Нека се не забравя, че враговетѣ на славянството изобщо сж много и че тѣ гледатъ да всѣватъ между славянитѣ колкото е възможно повече недоразумѣния. Нека вземемъ за примѣръ Руско-Японската война. Колко лъжи не употрѣбиха славянскитѣ врагове за да вдѣхнатъ у славянитѣ недовѣрие къмъ славянска Русия! Ония, които знаятъ руски и могатъ да слѣдятъ рускитѣ вѣстници, могатъ да знаятъ дѣ е истината, но ония, които нѣмаатъ тая възможность, лесно могатъ да изпаднатъ въ заблуждения, опасни за славянското единство и славянското бждеще.

А ние, българитѣ особно, имаме нужда отъ славянството. Благодарение на славянската идея ние се радваме на свободата си, благодарение на славянската идея ние можемъ да очакваме свобода

на останалата подъ робство частъ отъ нашето отечество. Славянофили, като Хомякова, Тютчева, Аксакова и др. и др. бѣха съячитѣ на мисълта за нашето освобождение. Ние трѣбва да знаемъ какво сж говорили и писали за насъ тия хора, за да отдаваме дължимата днесъ почитъ на тѣхната паметъ. Като разчитаме и за въ бждеще на трудоветѣ на такива сжщо славянофили, ние трѣбва да слѣдимъ всичко онова, що разни наши руски братя пишатъ за насъ, за да ги насърдаваме и да имъ благодаримъ за тѣхнитѣ трудове. Ние не трѣбва да изпущаме изъ прѣдъ видъ, че има руси, които сж си съставили по много причини убѣждение, че ние сме народъ неблагодаренъ, че Русия е пролѣла кръвъ напразно за насъ, че ние не сме истински славяни. Ние трѣбва да опровергаемъ това неоснователно мнѣние съ интереса си къмъ Русия и къмъ ония, що пишатъ зарадъ насъ. Нека знаемъ, че въ Русия има безброй хора, които горещо и безкористно обичатъ България, които се трудятъ за нейното добро и за които само едно може да е наградата: благодарността на българитѣ . . .

Голѣмото значение на руската книжнина за образования свѣтъ вече до толкова е съзнато въ другитѣ страни, че ние виждаме на всѣкъждѣ да се захваща изучването на руския езикъ: Французитѣ, като се водятъ отъ думитѣ на Е. Мелхиоръ де Вогюе, че между два народа, както между двѣ лица, може само тогава да се установи тѣсна дружба и солидарностъ, когато тѣхнитѣ умове дохаждатъ въ съприкосновение“ („Romane russe“, стр. 1), по инициативата на сжщия и на Рамбо, Бойе и др. захващатъ да изучаватъ най-усърдно руския езикъ. Така руски езикъ се изучва въ университета въ Парижъ при професора Буае, въ Руанъ при професора Оманъ, въ Безансонъ при професора Жакно, въ Бордо при професора Моне и пр. и пр. Частни уроци въ Парижъ взематъ всички почти по-заможни френци. Особно се изучва между офицеритѣ

Въ Германия прѣди 7—8 години се основа за прѣвъ пжтъ, *Russis her Sprachverein*, който много спомага за възбуждане интересъ къмъ руския езикъ. Прѣди 4 години въ Берлинъ се образува руски клубъ. Подиръ се основаватъ такива кружки въ Бреслау, Лайпцигъ, учрѣдаватъ се катедри по руски езикъ при разнитѣ университети. Отварятъ се курсове по руски въ Хале, Хайделбергъ и пр. Депутатътъ баронъ Вюрцбургъ внася въ баварския сеймъ прѣдложение руския езикъ да се прѣподава незадължително въ баварскитѣ университети и гимназии и казва: „На нашия Изтокъ се развива могществена и самобитна култура, значението на която може да се измѣри само тогава, когато се знае езика и литературат ѝ“.

Рускиятъ езикъ се изучва сжщо така усърдно и въ Англия, въ Италия, въ Скандинавскитѣ страни. Отъ руския езикъ сж се заинтересували и японцитѣ, които учатъ руския езикъ въ 15--20 училища, китайцитѣ, корейцитѣ и пр. и пр.

Катедри по руски езикъ почватъ да се отварятъ и въ Америка. Въ Чикаго е открита такава по инициативата на Кранъ, единъ отъ американскитѣ милионери. Такива сж открити и въ Месачузетъ и

другадѣ. Колкото се отнася до руската литература, трѣбва да констатираме факта, че произведенията на писатели като Тургеневъ, Толстой, Гончаровъ, Горкий се четатъ не наравно съ европейскитѣ писатели, но дори повече отъ тѣхъ. Съчиненията на писатели, като Толстой, излѣзватъ вече едноврѣменно на четири езика: руски, френски, нѣмски и английски.

Но какъ стои изучването на руския езикъ и руската литература въ славянскитѣ страни? Тамъ, дѣто славянитѣ робуватъ, въ Германия, Австрия и Маджарско, изучването на руския езикъ се явява почти цѣло държавно прѣстѣпление. Тамъ най-голѣми спънки се правятъ на славянитѣ въ тая имъ работа: гонения, клевети, изключване на ученици и др. подобни. За изучване въ училищата на руския езикъ и дума не се допуска да става, макаръ че въ своитѣ сеймове чехитѣ и др. славяни, нѣколко пѣти и да сж рѣшавали да се приеме руския езикъ за учебенъ прѣдметъ. За това славянитѣ се възползватъ отъ правото, дадено тѣмъ отъ 1867 година да си основаватъ дружества. За първи пѣтъ въ Прага прѣди 25 години се основа първи „руски кружокъ“ отъ Ив. Вашатий и Яромира Хрубий. Тоя кружокъ сѣществува и до днесъ и тая година тържествено празнува своя 25 годишенъ юбилей. По примѣра на тоя кружокъ въ Прага се основали такива кружоци и по другитѣ чехски градове и градовце, въ които братята чехи съ жадность изучватъ руския езикъ и руската литература.

По примѣра на тие кружоци въ Чехско, такива се основаватъ и въ Хърватско, и въ Словенско и въ другитѣ славянски страни, въ най-малкитѣ дори градовце. Покрай мжжкитѣ руски кружоци се основаватъ и такива само за дамйтѣ. Покрай помѣнатитѣ двама славянски дѣятели съ тая работа особно се отличаватъ Людевитъ М. Енко заедно съ жена си Терезина Михайловна Енко, която напоследъкъ идва и въ София, на която се дължи възникването на рускитѣ кружоци въ Целѣе, Горица, Кранъа, Триестъ. Д-ръ Д. Н. Вергунъ и жена му Вѣра Вергунъ, които морално поддържатъ сжщо така много кружоци.

Това изучване на руския езикъ постоянно се насърдчава не само отъ разни практически дѣятели славянофили, като напр. Иосифъ Холечекъ, който въ прѣкрасната си книга „Ruskočeske kapitoly“ още прѣзъ 1891 год. ясно показва възможната роля на руския езикъ и условията, при които може да стане той общеславянски езикъ, на който трѣбва всѣки образованъ славянинъ да се учи и да признае неговото всемирно значение (Вижъ за тая книга хубавата статия на Т. Д. Флорински, Чехъ о Славянскомъ вопросѣ въ „Славянское Обозрѣніе“ 1892, м. Юль и Августъ.)

Какъвъ подемъ ще вземе изучването на руския езикъ и на руската литература за въ бждеще въ тѣзи славянски страни, нека се сжди отъ думитѣ на познатия на българското общество чехски дѣятел социалистъ и славянофилъ В. Клофачъ, който ето що пише веднага слѣдъ наскорошното си завръща отъ Русия, Сибиръ и Манджурия: „Азъ се върнахъ съ обогатено познание на славянинъ, върнахъ се

съ вѣра въ бждещето на славянството и въ това, че само въ славянството е нашето спасение на чехитѣ и останалитѣ славяни; върнахъ се съ скжпи познания на истината за Русия, освободенъ отъ коварната лъжа, разпространявана отъ „всемирната еврейска организация въ Европа и Америка“. За това азъ ще пиша, но сега ще кажа само едно: бодро и съ вѣра, братя, нека гледаме на Славянския Изтокъ! Щото не ни е дала въ знанието му школата, нека си го попълнимъ сами; нека се учимъ по руски! Тамъ на Изтокъ се намѣрва дълбокъ изворъ на истинно чловѣческа „чловѣчна“ култура, която се съдържа въ руската литература и въ руското изкуство Тамъ се намѣрва сто и четиредесетъ милионенъ народъ, сърдцето на който е чистъ елмазъ, и чийто животъ ни учи въ що се заключава истинската социална работа. . . Но прѣди всичко пакъ и пакъ повтарямъ: нека се учимъ по руски, макаръ на азбуката, останалото само ще дойде. (Вижъ „Слав вѣкъ“, 1904. кн. 87. Депутатъ Клофачъ о своихъ впечатлѣніяхъ съ войны.)

Движението за извънучилищното изучване на руския езикъ и на руската литература отъ поробенитѣ славянски страни полека лека минава и въ другитѣ свободни славянски страни. Така въ Сърбия, въ Бѣлградъ вече има основанъ руски клубъ, дѣто съ най-голѣма ревностъ се изучва руския езикъ, по думитѣ на прѣдседателя му: „не по симпатия, а по практическа потрѣба“. Но до колко ние българитѣ сме успѣли да се възползуваме отъ руския езикъ и руската литература?

Въпросътъ, отъ дѣ трѣбва да дирятъ по-нататъшни познания нашитѣ българи, отъ гръцкия югъ ли или отъ славянския — руския сѣверъ, е билъ отдавна рѣшенъ въ полза на руситѣ още въ врѣмената на турското робство, най-вече по настояването на приснопаметния родолюбецъ Василия Априлова. Рускиятъ езикъ е захванатъ да се изучва отъ отдавна у насъ, било въ Русия отъ български юноши, които отиватъ тамъ за да довършатъ образованието си, било тука въ нѣкои училища, дѣто руския езикъ се е прѣподавалъ отъ руски възпитаници съ цѣль да се улесни по-нататъшното развитие на ученицитѣ

Нашата литература, почти въ пеленитѣ си, се намѣрва подъ влиянието на руската, и това влияние на руската литература е било най-благоотворно за нашата, за да се сбжднатъ думитѣ на талантливия нашъ критикъ Нешо Бончевъ, казани още прѣди повече отъ четвъртъ вѣкъ: „Ние, българитѣ, като стржкъ отъ великото словенско племе, което си има характеръ, своя история, своя писменостъ, съ една рѣчъ свой духовенъ образъ, свързани сме съ другитѣ словенски племена. Духовното родство между народитѣ има сила, като магнита, да притегля и споява. Два пжти въ историята се изказва тазъ сила на духовно родство между насъ и руситѣ: рускиятъ народъ приема отъ насъ свещенитѣ книги и езикъ — старобългарския, а тоя езикъ лѣга въ основата на руската литература, като краеуголенъ камикъ; българитѣ обновяватъ духовния си животъ чрѣзъ руския езикъ и руското образование, защото въ него

ние намираме наследство и диря отъ родство на нашия старъ историченъ животъ. Тие фактове ни показватъ, че при изучването на иностранныя литератури лично мѣсто ще захване и руската. Чрѣзъ нея ние по-лесно ще станемъ причастни на европейското просвѣщение. Такъвъ е законътъ на природата“. (Н. Бончевъ „Класическитѣ европейски писатели на бѣлг. езикъ“ Периодич. списание на бѣлгар. книжов. дружество 1885, I кн. 7 и 8).

Като изтъква, че това пророчество на Бончева се е сбъднало, Г-нъ Д-ръ Ив. Д. Шишмановъ, сегашниятъ министъръ на просвѣщението, когото не можемъ да обвинимъ въ прѣкалено русофилство, пише: „Слѣдъ всичко това не сме ли длѣжни да отдадемъ всичка честъ на ония, които въ единъ рѣшителенъ моментъ на нашето развитие ни отвориха богатитѣ извори на руската книжнина и езикъ?“

Не е ли вѣрно, че както едно врѣме грѣцкитѣ училища ни отвориха за прѣвъ пѣтъ хоризонти по-широки отъ тия на славянскитѣ задушни келии, така и руската школа ни отвори за прѣвъ пѣтъ модерния животъ и ни въведе въ реда на цивилизованитѣ народи? (Бѣлгар. Прѣгледъ, год. V кн. IX – X: наченки отъ руско влияние въ бѣлгарската книжнина).

Подиръ всичко казано до тука ние трѣбва да дойдемъ до заключение, че изучването на руския езикъ и на руската литература е необходимо за насъ и като хора и като славяни и като бѣлгари, че рускиятъ езикъ трѣбва да го учимъ не отъ хатъръ, не отъ симпатии, а отъ нужда, неизбежна нужда, че руската литература за насъ е не само изворъ на знания, но и възпитателенъ факторъ за нашия народъ.

Но какъ се изучава руския езикъ и руската литература сега у насъ? Азъ нѣма да говоря на дълго по този въпросъ за да не повтарямъ онова, което съмъ писалъ въ руското списание „Славянскій вѣкъ“ въ статийката си „Рускій языкъ и руская литература въ Болгаріи“, която отпослѣ прѣведоха въ спис. „Славянски гласъ“, год. I кн. I.

Ще повторя само, че сега наистина отъ всички славянски страни руския езикъ, най много се изучава въ Бѣлгария, че руската литература най голѣмо влияние има въ Бѣлгария; че Бѣлгария е щастлива не само за дѣто е била освободена отъ Русия, но и дѣто Русия въ течение на дълги години ѝ оказва влияние въ своята култура. Но ще добавимъ при всичко това, *рускиятъ езикъ може и трѣбва много по-вече да се изучава у насъ.*

Вѣрно е, че нашата младежъ се е възпитала и възпитва въ благотворното влияние по рускитѣ писатели, поети и критици; но рускиятъ езикъ не се учи въ всички наши училища. Той трѣбва да стане прѣдметъ задължителенъ и въ гимназиитѣ, и въ срѣднитѣ школи. Той се учи малко, само двѣ години и по 2 часа въ седмицата и при това въ нѣкои гимназии доста небрѣжно. Трѣбва да се учи повече години и да се прѣподава съ повече вѣщина. Той се заучва много късно, сега напр въ V и VI класове, когато ученицитѣ вече трѣбва да сж подготвени по руски, та въ VI VII класове, да се

ползуватъ отъ руската и посрѣдствомъ руския езикъ и отъ всеобщата литература. Споредъ насъ, руския езикъ трѣбва да се учи въ II или III класъ и да се учи въ III, IV и V класове. Изобщо необходимо е българскиятъ ученикъ да захване да изучава руския езикъ заедно съ френския или нѣмския езици, та да може да изучи първия, като по-лесенъ по-рано прѣди послѣднитѣ и посрѣдствомъ него да се възпита въ духа на руската литература прѣди да се подложи на изкушенията на западноевропейската литература. Единъ юноша, на когото сърдцето е обладано отъ великитѣ идеали, които всѣкому вдъхва руската литература, мжно ще се полъже подиръ, нека ни се позволи тая дума, развратителнитѣ западноевропейски автори. Колкото и да се изучава въ нашитѣ училища руски, има много лица, които, свършили или недовършили гимназия, не умѣятъ да се ползуватъ отъ този езикъ. Защо да се не даде възможность и тѣмъ да изучатъ този най хубавъ не само между славянскитѣ но и между другитѣ европейски езици езикъ?

У насъ колкото и да се учи руския езикъ все не се учи на частни уроци, както се учи въ другитѣ славянски страни. У насъ е на мода да се учи отъ разни г-ци, г-жи и г-да френския и нѣмския езикъ. Е, добръ, но посрѣдствомъ този езикъ малцина успѣватъ да се ползуватъ отъ френската литература. Повечето се задоволяватъ само съ изучаване говоримия езикъ.

Азъ съмъ на мнѣние, че у насъ трѣбва да се въведе въ мода, прѣди да се изучаватъ трудно изучимитѣ френски или нѣмски езици да се изучава лесния руския съ цѣлъ за ползуване отъ руската литература. Вѣрно е, че въ нашитѣ читалища, библиотеки понѣкога ще намѣрите много руски книги и списания и по нѣкога повече отъ българскитѣ.

Вѣрно е, че въ всички по-голѣми кафенета у насъ ще намѣрите и по единъ и по два руски вѣстника; при все това ние още не четемъ колкото е нужно рускитѣ книги, вѣстници и списания. Особено не четемъ ония, които пишатъ и се интересуватъ за насъ. Такива сж списанията, „Славянскія извѣстія“ въ С. Петербургъ, „Рускій вѣстникъ“ въ С. Петербургъ, „Славянскій вѣкъ“ въ Виена и др. Нима тѣзи хора, редакторитѣ и сътрудницитѣ на тѣзи списания непрѣменно сж длъжни да се интересуватъ за насъ, когато ние не се интересуваме за тѣхъ? До колко въ това отношение ние сме за осжждане, азъ ще посоча само единъ примѣръ. Прѣди 6—7 години германскиятъ професоръ Вайгандъ писа, че въ Македония има българи, че Македония е българска; неговата брошура се прѣведе на Български въ единъ и два прѣвода, чете се, поздрави се Вайгандъ отъ всѣкждѣ. Прѣди 3—4 години извѣстниятъ руски писателъ — приятелъ на Българитѣ г. А. башмаковъ, (Вѣщій Олегъ) написа редъ писма изъ България и Македония и множество стихове за македонскитѣ теглила Въ своитѣ статии, отъ които нѣкои на врѣме се прѣведоха въ „Реформи“, той описваше съ най живи краски положението въ Македония; въ стиховетѣ си, които се печатиха на врѣме въ „Бѣлг. Сбирка“ (год. VIII.) той изказваше

свонѣ съчувствия къмъ македонцитѣ, тъй както рѣдко български поетъ ги е изказвалъ. За тоя писателъ особено откакъ издаде писмата си подъ общо название „Болгарія и Македонія“ се писа доста въ нѣкои наши вѣстници и списания, но до колкото знаемъ, тоя човѣкъ е билъ поздравенъ само отъ тукашното Македоно-Одринско дружество. Не е ли срамота?

Ето защо азъ мисля, че и у насъ трѣбва да се устроятъ курсове по руски езикъ и по руската литература. Цѣльта на тѣзи курсове ще трѣбва да бжде 1) да се прѣподава руски на тѣзи, които не го знаятъ; 2) да се изучава руската литература; 3) да се слѣди онова що се пише въ Русия за насъ. Тѣзи курсове най добръ ще е да ги устрояватъ било славянскитѣ благотворителни дружества, които трѣбва да съществуватъ на всѣкждѣ, било отъ други дружества и читалища.

Водено отъ тия съображения настоятелството на тукашното Славянско Благотворително дружество е рѣшило да открие единъ такъвъзи курсъ въ града ни. Прѣподаватели вече има. За помѣщеніето ще се съобщи допълнително, а платата ще бжде само 2 лева на мѣсецъ, колкото да се покриятъ разносцитѣ.

Ползата отъ тѣзи подобни курсове, ще да бжде извънредно голѣма: 1) Числото на знаещитѣ руски езикъ ще се уголѣми; 2) Чрѣзъ изучаване на руската литература нашето общество не само ще добие безъ брой нови знания, но и ще се възпита въ най възвишенъ духъ, ще се развие неговия вкусъ къмъ хубавото. Тогава онзи, който знае романитѣ на Толстой, Тургенева, Достоевскій, Гончарова, нѣма никога да си губи врѣмето подиръ глупави и блудкави романи, като „Наполеонъ побѣдителъ“, Мъртви Сибирски полета“, „Воденчарска Усойка“, „Рокамболъ“, Изневѣрена Жена“ и пр. и пр. 3) Чрѣзъ слѣдене на онова що се пише върху славянството и върху насъ, въ нашата страна ще се прѣмахнатъ много глупави прѣдразсждѣци въ нашето общество и спрямо славянството, и спрямо положението на Русия и спрямо отношенията ѝ къмъ България и ще се види, че не само нищо осждително нѣма въ славянофилството и у руситѣ и у българитѣ, ами че то ни се налага отъ нуждата, отъ необходимостта, а по тоя начинъ 4) ний ще станемъ и по-добри българи и по-далековидни патриоти.

Прочее, нека учимъ руския езикъ и руската литература за да станемъ, по-добри хора, по-добри славяни и по-добри българи!

Македония и Одринско

1893 – 1903,

съ двѣ карти

Мемоаръ на Вътрѣшната Организация. 1904 год.

(Рефератъ)

(Продължение отъ кн. 1).

IX Бурна революционна дѣйность.

Революционната организация при такива извънредно тежки условия трѣбваше да работи. Правителствениятъ тероръ, нѣма съмнѣние, разреши нейнитѣ редове; голѣма частъ отъ останалитѣ прѣгърнаха бурния животъ на четитѣ. Четитѣ спасиха организацията отъ гибель. Четитѣ навсѣкждѣ намѣрваха горещъ приемъ и триумфално се движаха между масата на народа, като насърчаваха падналитѣ духомъ, въодушевяваха изгубилитѣ вѣра. И тъй намѣсто пълно съсипване на организацията, турскиятъ тероръ създаде по благоприятна почва за революционна дѣйность; спомогна и тя да разшири своята революционна мрѣжа. Този тероръ стана причина, щото революцион. организация да напусне мирната и легална дѣйность и да встѣпи въ бурната революционна.

И се почна борба жестока, борба исполинска! Ще се помжчимъ да дадемъ една иллюстрация на тази борба.

* * *

Сраженията, които тази борба прѣдизвика, сж най ярка иллюстрация за бурната революцион. дѣйность на революц. организация въ периода отъ 1898 год. до срѣдата на 1903 г. Въ този периодъ четитѣ сж изнесли на плещитѣ си 132 сражения, отъ които въ Солунския вилаетъ 55, въ Битолския — 46, въ Скопския — 21, и въ Одринския — 10. По години тѣзи сражения сж разпрѣдѣлени така: прѣзъ 1898 год. 1 сражение, прѣзъ 1900 — 3, прѣзъ 1901 — 8, прѣзъ 1902 — 34 и прѣзъ 1903 — 86 сражения. Въ тѣзи сражения сж взели участие 4262 четници и 74235 души аскеръ. Паднали убити 512 четници и 4373 души аскеръ.

X Въстанието прѣзъ 1902 година.

Революционната организация въ Горньо Джумайската кааза бѣ най добръ поставена, и най напреднала. Турското правителство съзна-

ваше това и като най добър организирана и снабдена съ всичко, то искаше да я смаже. За тази цѣль цѣла мръжа потери сновеха отъ село на село и тероризираха населението Терорътъ прѣзъ лѣтото на 1902 година бѣ се усилилъ до такава степенъ, че населението въпрѣки съвѣтитѣ на върховнитѣ ръководители на революц. организация възстана. На 23 септемврий пукна първата въстаническа пушка и то въ с. Желѣзница. Това се послѣдва и отъ другитѣ села и се почнаха сериозни зблъсквания между населението и войската.

Възстанието въ Джумайско бѣ послѣдвано отъ възстанието на населението въ Мелнишко и Петричко.

За да усили и подкрѣпи това възстание Македонската емиграция въ България организира нѣколко чети, които въпрѣки строгитѣ мѣрки, които българското правителство взе да пази границата, минаха границата и отидоха на помощ на борещитѣ се.

Въ това възстание възстаницитѣ имаха 19 сражения въ които взеха участие 2580 възстаника и 14000 турски аскеръ.

Едноврѣменно съ сраженната турската войска извърши ужасни звѣрства. Слѣдъ всѣко сражение тя нахлуваше въ християнскитѣ села грабеше, убиваше, безчестеше и изгаряше имотитѣ. Тѣзи жестокости принудиха християнитѣ въ най лютия и остъръ студъ да напуснатъ огнищата си и да подирятъ подслонъ въ негостоприемнитѣ пещери, гори и планини, отъ дѣто частъ отъ тѣхъ въ срѣдъ снѣгове и студове сполучи да избѣга въ България.

Извършенитѣ при тѣзи обстоятелства звѣрства отъ турцитѣ не се подаватъ на описване . . . Всичко това бѣ константирано отъ коресподентитѣ на главнитѣ европейски вѣстници.

При потушаване възстанието турцитѣ не се спрѣха прѣдъ нищо. Тука ще приведемъ само частъ отъ тѣхнитѣ злосторства: само въ 15 села на Разлошката и Гор. Джумайската каази турцитѣ сж: 1) изнасилили 111 жени, 2) изтезавали 304 мъже и 134 жени 3) ограбили 807 кжщи, 4) откарали всичкия добитѣка на 433 сѣмейства, 5) изгорили 67 кжщи 6) убили 37 мъже и 8 жени, 7) ограбили 29 души първенци. Тѣзи цифри сами говорятъ краснорѣчиво какъвъ е билъ размѣрътъ на злосторствата въ цѣлия районъ на възстанието.

И тѣй това частично възстание въ този кжтъ на Македония биде потушено съ всичката жестокость, присѣща на турцитѣ. Числото на избѣгалитѣ въ България достигаше до 3000 души.

Останалитѣ въ домоветѣ си се намираха въ окаяно положение. Прѣснатата по селата войска и жандармерия продължаваха да вършатъ своитѣ зулуми. Тѣ упражняваха надъ усмирения край негласна екзекуция въ най грозна форма и най мръсно естество

XI Руско-австрийски реформи.

Възстанието прѣзъ 1902 год. прѣдизвика сериозна тревога и загриженостъ въ европейската дипломация. Мотивитѣ на това бѣха, че мирътъ на Балканския Полуостровъ се заплашваше отъ едно възстание.

Една дипломатическа намѣса въ дѣлата на Турция се налагаше. Инициативата за това взеха Русия и Австрия.

Още възстанието въ Джумайско не бѣ потушено и Царѣтъ повика въ Ялта своя посланикъ отъ Цариградъ и му възложи да изработи проектъ за насъщни реформи въ Турция и да поиска настоячиво прилагането имъ.

Султанѣтъ, лукавъ и прѣдугадливъ, за да прѣдвари единъ проектъ за реформи отъ вѣнъ, нѣколко дни слѣдъ горнѣто (ноемврий 1902) публикува ираде за реформи, които съдържаха само голи фрази за „редъ“, „законостъ“ и „равноправностъ“ и се свършаваха съ учреждаването специаленъ инспекторъ за тритѣ Македонски вилаети. Веднага слѣдъ обнародването на „реформитѣ“ на поста инспекторъ бѣ назначенъ познатия вече на всички „реформаторъ“ Хилми паша да прилага реформитѣ.

Еропейската дипломация се въоръжи съ търпение, да чака резултати отъ реформитѣ.

Но намѣсто подобрѣние, положението въ Македония и Одринско се влошаваше *crescendo*. . . . Сраженията между четитѣ и аскеря продължаваха и прѣзъ зимага и турския тероръ вече дерижиранъ отъ самия Хилми паша се рафинира, усили до най висока степенъ.

Русия и Австрия рѣшиха да направятъ нѣщо. Рускиятъ министъръ на външнитѣ работи посѣти София, Бѣлградъ и най сетнѣ Виена, дѣто бѣха установени главнитѣ начала, които трѣбваше да легнатъ въ основата на новокроения проектъ за реформи на Македонскитѣ вилаети. Усвоената програма отъ Австрия и Русия въ януарий 1903 год. бѣ съобщена на посланицитѣ имъ въ Цариградъ, които бидоха натоварени да изработятъ проектъ за реформи.

Слѣдъ единъ мѣсецъ новия проектъ бѣ готовъ и прѣзъ февруарий 1903 год. прѣдаденъ Султану, който го прие. Главнитѣ точки на този проектъ се свеждатъ къмъ слѣднѣто: 1) реорганизиране полицията и жандармерията чрѣзъ чуждестранни офицери на *турска служба*; 2) създаване отдѣленъ бюджетъ за всѣки вилаетъ, контролиранъ отъ Отоманската банка; 3) замѣняване десѣтъка съ поземленъ данѣкъ; 4) смѣняване въ християнскитѣ села на поляцитѣ (пѣдаритѣ) турци съ християни и 5) учреждаване специаленъ инспекторатъ за македонскитѣ вилаети.

На този проектъ липсваше най-сжщественото — *европейски контролъ*, като *гаранция* за прилагане реформитѣ.

Тѣзи реформи не задоволиха християнското население.

Македонското население духовито ги нарѣче *пждарски* реформи.

XII. Реформаторската длѣйностъ на Хилми паша.

Хилми паша пристигна въ Македония прѣзъ декемврий 1902 г. съ официална мисия да приложи султанскитѣ „реформи“, а послѣ и руско-австрийскитѣ. Обаче сжщинската мисия на Хилми паша, слуга на Султана, бѣ да *смаже и изтрѣби* християнския елементъ,

Съ редица мѣрки, които нѣматъ нищо общо съ реформитѣ, той прѣдприе безпощадна и изтрѣбителна война срѣщу християнското население. Тѣзи мѣрки бѣха безбройни и разнообразни.

Най-главната мърка състоеше въ блокирането всички села по единъ систематиченъ планъ да дирятъ скрито оржие, които блокуси се придружаваха съ нечувани изтезания на населението. Слѣдъ това „Мемоарътъ“ привежда редъ прошения до официалнитъ турски власти противъ зулумитъ, а слѣдъ това подробно изложение за причинитъ, послѣдцитъ и жертвитъ при разни афери. Ние ще се ограничимъ само съ слѣднитъ извлечени данни, които сж се случили само прѣзъ първитъ 3 мѣсеца отъ дѣйността на Хилми паша, и които нека послужатъ за иллюстрация на положението.

1) Аферата въ *Кейнско*, дала жертви, арестувани 29 души, изтезавани 43, убити 3 и избѣгали 7.

2) *Арбинската афера* (15 мартъ) арестувани 147, изтезавани 318, избѣгали 195, умрѣли 17, заточени безъ присжда 145. Това сж жертви само отъ 15 села на Охридската кааза.

3) *Избишка афера* (18 мартъ) арестувани 15, изтезавани 28, убити 3, ранени 2.

4) *Тероръ въ Драмско* (мартъ) за хвърляне желѣзопжтенъ мостъ, арестувани 152, изтезавани 182.

5) *Тероръ въ Неврокопско* (мартъ) арестувани 188, изтезавани 233, умрѣлъ 1 убитъ 1

6) *Зеленградска афера* съ 63 жертви.

7) *Ужаситъ въ Одринско*. Слѣдва дълга редица на жертви дадени отъ Одринския вилаетъ, която редица се свършва съ бѣлѣжката, че тѣ не съставляватъ и $\frac{1}{100}$ часть отъ вършенитъ надъ християнитъ изтезания. Най на края на списъка се вади слѣдната извадка отъ Френската жълта книга:

„Споредъ свѣдѣнияга, които получихъ и които съвпадатъ съ ония на другитъ посолства, пише Г-нъ Бапстъ на Г-нъ Делкасе, *грабежитъ и зулумитъ, вършени отъ жандармерията и редовната войска, никога не сж биле тѣй многобройни, както сега*. Понеже кръстосватъ цѣлата страна, за да търсятъ оржие, тѣ квартируватъ по селскитъ кжши, на които правятъ обиски и се ползватъ отъ случая да ги ограбватъ. Рускиятъ посланикъ тоже ми говори за това усиляне на прѣслѣдванията противъ македонскитъ населения *Той констатира, че турскитъ насилия сж докарали македонското население до полуда!* . . .

8) *Пожарище и клане въ с. Балдево* обърнато въ пепелище отъ 63 кжши биле изгорени 57, а убити и изклани имало 58, арестувани 56, осждени 27

9) *Бомбандиране и изгаряне на с. Баница*. Петъ деня слѣдъ пожарището въ с. Балдево било бомбандирано съ топове селото Баница, при което изгорели 124 кжши, изгорели жители 5, убити 18, изтезавани 35, арестувани 106, осждени 18,

10) Слѣдъ това слѣдва описанието на човѣшката касапница въ с. *Ениджия* (Лозенградско) и прочутото изгаряне и клане въ с. *Смърдешъ* (Костурско), дѣто при помощта на артилерията бѣха обърнати въ пепелище 166 кжши, убити 87 души, а ранени 50 души.

Слѣдъ това „Мемоарътъ“ дава подробно изложение на останалитѣ мѣрки, употребявани отъ Хилми паша, за постигане главната му поставена цѣль и най-насетнѣ се описватъ *кланетата въ Солунъ и Битоля*, прѣдшествувани отъ прочутия атентатъ на революционеритѣ въ Солунъ. Въ врѣме на клането въ Солунъ сж избити отъ 200 – 300 души християни, а изъ цѣла Македония бидоха арестувани повече отъ 2000 души, всички докарани въ Солунъ. Въ Битоля бѣха убити и изклани 14 души, а ранени 40 души.

XIII. Прѣдъ бурята.

Слѣдъ солунскитѣ атентати, властѣта прѣдприе безпощадно гонение срѣщу християнитѣ. Затворитѣ се оказаха тѣсни за грамадния брой на ония, които се считаха за неблагонадѣждни. Общиятъ брой на затворенитѣ не бѣ по-малъкъ отъ *20000 души*. Властѣта бѣ обърнала цѣлата страна въ обширенъ затворъ . . .

Интерниранията и въдворяването на мѣстожителство на ония българи, които отъ десетки години бѣха се настанили по голѣмитѣ градове като търговци, занаятчии и работници, изпълниха паланкитѣ и селата съ грамадна *гладна* армия. Тази гладна маса, на която броя надминаваше 10,000 души, усили още повече общото незадоволство въ страната и даде на революционното брожение още посиленъ тласъкъ.

Грозниятъ и всестраненъ правителственъ тероръ, пожарищата, кланената и всички видове турски звѣрства, принудиха грамаденъ брой християни да напустнатъ огнищата си, да избѣгатъ въ планинитѣ.

При такова създадено несносно положение, конгресътъ на делегатитѣ отъ всички революционни окрѣзи, свиканъ на засѣдание въ врѣме на самитѣ кланета и пожарища, подъ неумолимото давление на събитията взема рѣшение : да се направи *масово възстание* само въ Битолския и Одринския вилаети, като подъ знамена се повикагъ послѣднитѣ боеви призови, а въ останалитѣ вилаети Солунския и Скопския да има за диверсия *четнишко движение*.

Едноврѣменно съ прогласяването на възстанието Централниятъ М. О. Революционенъ Комитетъ изпрати до В. сили въ странство декларация, въ която за цѣль на възстанието се посочва :

1) *„Назначаването, съ съгласието на Великитѣ дѣржави, единъ главенъ управителъ християнинъ, който не е принадлежалъ никога на турската администрация и независимъ отъ Високата Порта при изпълнението на неговитѣ длѣжности и*

2) *Установяването на единъ международенъ контролъ, колективенъ, постояненъ и ползующъ се съ широки права на санкция“.*

На свършване тази декларация свършва съ думитѣ : *„Вжтрѣшната Организация заявява, че тя ще поддържа борбата до всецѣлото постигане на горнята цѣль, като черпи енергия въ съзнанието на своя дългъ и въ симпатиитѣ на цивилизования свѣтъ“.*

Горѣизложенитѣ кжсички бѣлѣжки, мислимъ, че сж достатѣчни да изтъкнатѣ причинитѣ, които прѣдизвикаха възстанието и исканията на борящето се население.

IV.

Възстание.

I. Възстания въ Битолския вилаетъ.

Централниятъ Македоно-Одрински конгресъ свиканъ въ Солунско рѣшилъ възстанието да се прокламира на 20 юлия — Илинъ-день. И наистина въ срѣдъ полунощъ срѣщу Илинъ-день огненитѣ езици съ ослѣпителното зарево на сигналнитѣ огнове по цѣла Македония и Одринско — сигналнитѣ знакове за почване на възстанието доказаха, че възстанието е почнато.

Първата работа на възстаницитѣ въ Битолския вилаетъ бѣ да скжсатъ всички държавни и желѣзно-пжтни телеграфни жици, да развалятъ желѣзния пжтъ и държавнитѣ шосета на голѣмо пространство, да изгорятъ всички бейски кули и караулници за войската, да изтрѣбятъ и прогонятъ повечето отряди, които пазятъ главнитѣ пжтища и стратегически проходи, да демонстриратъ прѣдъ нѣкои градове на вилаета и, най сетнѣ, да завладѣятъ нѣкои отъ тѣхъ.

Масовото възстание избухна едноврѣменно почти въ цѣлата Македонска частъ на Битолския вилаетъ на едно пространство отъ 10,000 квадр. километра, заселено отъ 300 000 християни.

Слѣдъ това „Мемоарѣтъ“ доста длѣжко (отъ 122 до 157 стр.) дава описание за раздѣлянето всѣка отъ възстаналитѣ каази на Битолския вилаетъ на райони и описва дѣйността на възстаницитѣ въ всѣки отъ тѣзи райони. Ние ще направиме слѣдната кжсичка извидка отъ всичко това.

Слѣдъ първитѣ свои внезапни дѣйствия възстаницитѣ станаха господари почти на цѣлия възстаналъ край съ изключение на градоветѣ и полетата (първитѣ, като добрѣ пазени отъ войскитѣ, а вторитѣ, като не сгодни за възстанически дѣйствия). Цѣлата планинска мѣстность и почти всички планински вериги, които прѣпливатъ петѣтѣ възстанали каази на Битолския вилаетъ, бѣха завладѣни отъ възстаницитѣ още прѣзъ първитѣ дни на възстанието. Възстанницитѣ се укрѣпаватъ въ всички стратегически проходи, прѣвзематъ и господаруватъ въ градоветѣ: Крушево, Клисуре, Невѣска и други второстепенни паланки, затворили и командували всички пжтища и пжтеки, които кръстосватъ всички планински мѣста и не пропускали по тѣхъ никакви турски отряди.

Такова бѣ на кжсо казано положението на Битолския вилаетъ прѣзъ първитѣ дни на възстанието. Турската власть бѣ останала изолирана само въ градоветѣ и която по липсата на достатѣчно войска не прѣдприемаше нищо сериозно срѣщу възстанието. Това положение трая по вече отъ 20 деня.

Първа помощ (10 баталиона) на Битоля пристигна отъ Скопие. Тогава битолскиятъ гарнизонъ съ тази помощ на брой до 18000 души нападна на Крушево и го прѣвзе отъ възстаницитѣ. Слѣдъ това турската армия получава ново подкрѣпление отъ Солунъ и Скопие, сформирава се една 80000 армия натоварена съ потушаване на възстанието въ Битолския вилаетъ. Планътъ за потушаване възстанието бѣ слѣдния възстаналитѣ мѣстности да се обградятъ съ военни кордони, които движейки се бавно и постепенно, да стѣсняватъ обръча си къмъ центъра на района и по този начинъ съ единъ замахъ да смажатъ възстанието. Този планъ обаче бѣ трудно осществимъ въ една планинска мѣстность.

Отъ 12 августъ почва прилагането на този планъ. Образувани бѣха 5 военни кордона. Този планомѣренъ походъ, въ който взематъ участие 70 пѣхотни дружини съ нужната кавалерия и артилерия, подпомогнатъ отъ многобройни башибузушки пълчища, нанесе чувствителенъ ударъ на възстанието, обаче, не успѣ да го потуши. Слѣдъ този походъ възстанието, макаръ и по слабо, продължаваше да съществува и само настѣпилата ранна зима по планинитѣ, както и нови нѣколко подобни походи, придружени съ страшни изстѣпления на войскитѣ наложиха спирането му.

Възстанието трая около *три мѣсеца*, прѣзъ което врѣме възстаницитѣ сж имали съ аскера 150 сражения, отъ които 72 сражения станали прѣзъ послѣднитѣ 10 дня на юлий, 56 сражения прѣзъ августъ, 18 сражения прѣзъ септемврий и 4 сражения прѣзъ октомврий.

Намаляващиятъ се брой сражения прѣзъ августъ и септемврий и голѣмия имъ брой прѣзъ юлий се обяснява съ обстоятелството, че прѣзъ първитѣ дни движението възстаницитѣ трѣбваше да държатъ нападателно положение, а прѣзъ мѣсець августъ тѣ поради постигнатитѣ резултати и грамадното число на турската войска, измѣняватъ тактиката си и почватъ да държатъ само отбранително положение. Въ всички тѣзи сражения сж вземали участие 19,852 възстанници и 292,735 души аскеръ.

II Възстание въ Одринския вилаетъ.

Одринскиятъ вилаетъ захваща едно пространство отъ 12000 квадр. километра, населенъ съ повече отъ половинъ милионно население. Въ възстаническото население той билъ раздѣленъ на 12 възстанически участъци.

По чисто тактически съображения възстанието въ Одринско започва 15 дня по късно отъ възстанието въ Битолско.

На 5 августъ слѣдъ полунощъ, срѣщу Прѣображение, почва възстанието въ всички 12 участъци. Тутакси били скжсани всички телеграфни жици, изсѣчени всички телеграфни стълбове, развалили главнитѣ шосета и мостове, нападнани, унищожени или прогонени всички гарнизони, които квартирували по селата и въ пограничитѣ на България постове и въ всички по малки паланки и градчета. Още сжщата вечеръ цѣлата възстанала мѣстность бѣ очистена отъ всѣка турска власть, съ исключение само градеца Малко-Търново.

Възстаническите отряди слѣдъ кървави сражения съ мѣстните гарнизони успѣватъ да прѣвзематъ градовете: Енеяда, Василико, и Ахтоболъ.

Но това положение не продължава дълго. Събраната въ Одринъ и изпратената по море армия за Василико, Енеяда, достигаща до 40000 души, взе да опасва като съ обрачъ възстаналата мѣстностъ. И вече кждѣ 28 августъ цѣлата възстанала мѣстностъ бѣ заета съ турски войски.

Въ Одринско възстаниците сж имали съ войската и башибузука 36 сражения, отъ които 29 прѣзъ августъ, 5 прѣзъ септемврий и 2 прѣзъ октомврий. Въ тѣзи сражения сж вземали участие 1970 възстанници и 10587 турски войници.

Възстанието въ Одринско, при грамадните незгоди, които трѣбваше да прѣодолѣе, просъществува *два и половина* мѣсеца и се спрѣ едва прѣзъ втората половина на м. октомврий, когато по планините падна снѣгъ и Странджа стана негостоприемна за борците.

III Четнишко движение въ Солунския и Скопския вилаети.

Както видѣхме централниятъ Конгресъ бѣ рѣшилъ въ Солунския и Скопския вилаети да се не прави масово възстание, а да се дѣйствува съ партизански одряди — *чети*.

Тѣзи чети почнаха своята работа едновременно съ възстаниците въ Битолско и Одринско. Тѣзи чети, безъ да ангажиратъ въ борбата народната маса, прѣснати въ малобройни отряди, но въ голѣмо число изъ двата вилаета, имаха за задача да държатъ въ постоянна тревога турското правителство, да разрушаватъ желѣзнопътните и телеграфните съобщения, да прѣчатъ на войските да се движатъ, и изобщо съ своите дѣйствия, като направятъ положението тревожно, да привлекатъ върху си частъ отъ турската армия.

Въ цѣлия Солунски вилаетъ четите сж имали 38 сражения съ войската, а въ Скопския — само 15 сражения.

Четнишкото движение бѣ прѣкратено съ настѣпването на зимата.

IV. Атенгати.

Като едно отъ срѣдствата за борба организаторите на възстанието избраха и атенгатите.

Прѣзъ 1903 год. въ Македония и Одринско се извършени повече отъ 20 динамитни атенгати и покушения, насочени главно противъ желѣзнопътните съобщения. Тѣзи атенгати до голѣма степенъ улесниха възстаническото движения.

V. Турски звѣрства и опустошения.

Отъ едно столѣтие насамъ, отъ какъ подвластните на Турция християнски народи водятъ ожесточена борба противъ турското владичество, отъ тогава свѣтътъ постоянно слуша да се говори за *турски звѣрства и жестокос*, и. Историята на освободителните борби почти на всички балкански народи е вписала въ анализъ си по нѣколко такива турски звѣрства. Най-ефикасното отъ срѣдствата, къмъ които турското правителство прибѣгна за да потуши възста-

нието въ Македония и Одринско, бѣха потрѣснитѣ звѣрства и опустошения. Правителството, безсилно съ своята 200,000 армия да потуши възстанието, прибѣгна къмъ традиционното въ Турция срѣдство за усмиряване възстанието.

Слѣдъ това „*мемоарѣтъ*“ на цѣли 60 страници (отъ 190 до 249 стр.) дава подробно изложение на турскитѣ звѣрства, жестокости и опустошения, разпрѣдѣлени по вилаети, каази, градове и села. Ние ще направиме само общъ погледъ върху тѣхъ, за да изтъкнемъ всичката имъ колосалностъ и грозота.

Турскитѣ звѣрства и опустошения въ Македония и Одринско засѣгнаха 16 каази, въ които има 1511 населени мѣста (села и градове), отъ които 918 сж християнски. Отъ тѣзи 918 християнски села сж пострадали 201 или 21·9 %; отъ тѣхъ *137 сж съвършено опепелени*, 23 села — *наполовина* и 41 — *отчасти*. Слѣд. 15 % отъ християнскитѣ села въ пострадалитѣ каази *днесъ нежествуватъ!*.

Въ въпроснитѣ 16 каази сж *опожарени* 12,440 християнски кжщи, което съставлява 12·7 % отъ общия имъ брой.

Тѣзи колосални опустошения и опожарявания обездомиха и хвърлиха въ грозна и ужасна мизерия 70,835 души, или приблизително 12 % отъ общия брой на християнското население въ Македония и Одринско.

Такива сж колосални размѣритѣ на турскитѣ опустошения!

Не по-малки сж размѣритѣ и на *звѣрствата* и *безчестията*, които турската войска заедно съ башибозуцитѣ извърши едновременно съ опустошенията и опожаряванията. Прѣзъ траенето на възстанието сж *изклани* и *избити* 4694 души мъже (главно старци), жени и дѣца. Броятъ на обезчестенитѣ и плѣненитѣ жени и моме е грамаденъ (3122 обезчестени и 176 плѣнени).

И всички тѣзи опустошения, ужаси и звѣрства се извършиха отъ турската войска *само за три мѣсеца* (20 юлий — 20 октомврий).

Освѣнъ това въ свободна България подиряха подслонъ и намѣриха прибѣжище отъ турската яростъ около 30,000 бѣжанци, по-голѣмата частъ отъ които бѣха отъ Одринско.

Но покрай всичко това голѣмъ брой християни бидоха хвърлени въ мрачнитѣ турски затвори. За числото на всички злощастници „мемоарѣтъ“ не дава данни, но само въ Битолския и Одринския вилаети имало хвърлени въ тъмници повече отъ 1500 души, а по тази цифра можемъ да си съставимъ само едно приблизително понятие за общото число на тѣзи злощастници.

„Тѣй чудовищно грамадни, тѣй прѣкомѣрно жестоки и тѣй грозно потрѣсающа бѣха турскитѣ звѣрства и опустошения въ Македония и Одринско. Прѣзъ 1903 год. *201 опепелени* християнски села, *12,440 опожарени* християнски кжщи, *4694 убити и изклани* християни. *3122 обезчестени* и *176 плѣнени* жени и моме, *70,835 обездомени* християни, *30,000 прокудени клетници* и *1500 хвърлени въ занданитѣ* нещастници — това сж резултатитѣ отъ изтрѣбителния и опустошителенъ пѣкленъ планъ на турското правителство“ . . .

VI.

Заключение.

Прѣди да привършимъ бѣлѣжкитѣ си по събитията, които отъ четвъртъ столѣтие насамъ се развиватъ въ Македония и Одринско, ще посветимъ нѣколко реда и върху послѣдния опитъ на европейската дипломация да подобри по *миролюбивъ начинъ* жестоката и плачевната участъ на християнитѣ въ тѣзи двѣ турски провинции.

Думата е за *Мюрщегската реформена програма*.

Потрѣсающитѣ ужаси надъ мирното християнско население, които започнаха едновременно съ самото възстание, прѣдизвикаха въ цѣлия християнски свѣтъ болезнено състрадание. Отъ всѣкждѣ се издигна общъ и енергиченъ повикъ противъ Турция. Противъ звѣрствата на турцитѣ възстана пресата и общественото мнѣние въ Англия, Франция, Италия, Русия, дори и Австрия. Изключение правеше само Германия.

Въ Европа, дѣто общественото мнѣние е мощенъ факторъ, правителствата не можаха да не държатъ смѣтка за неговото настроение противъ Турция и въ полза на страдащото население. Европа оцѣни сериозността на положението и счете за нужно, че е дошелъ моментътъ да се намѣси . . .

И дипломацията заговори.

На 17 ноемврий въ Виена се срѣщнаха императоритѣ Николай II и Францъ Иосифъ. Въ градецътъ *Мюрщегъ* между двамата монарси и тѣхнитѣ министри станаха дълги съвѣщания и бидоха изработени главнитѣ точки на една *реформена програма*, нарѣчена *Мюрщегска*. На посланицитѣ на Русия и Австрия въ Цариградъ бѣха дадени идентични инструкции за дѣйствиа прѣдъ Портата.

Султанъ Хамидъ, този тънъкъ и лукавъ дипломатъ, съзна всичката сериозностъ на положението, и още въ първитѣ дни на октомврий издаде ираде, пълно съ „султански обѣщания“ и даваще нови реформи.

Но напразни бѣха хитруванията на Султана за да осуети взетитѣ въ Мюрщегъ рѣшения.

Още на 8 октомврий посланицитѣ на Австрия и Русия вржчиха на Султана пълния текстъ на Мюрщегската реформена програма, която бѣ подкрѣпена отъ прѣдставителитѣ на останалитѣ велики сили.

Мюрщегската програма е извѣстна на всички, та нѣма нужда да я привеждаме.

Но и Мюрщегската реформена програма не оправда възлаганитѣ върху нея надежди. Тя не съдържаше най-сжщественото — контрольтъ на Европа и нейната гаранция.

А възстаналото и жестоко пострадало християнско население, което съ такава вѣра очакваше да види подобрѣна своята участъ, остана измамено отъ мюрщискитѣ реформи.

Макаръ, че мюрщегската програма подобряваше много малко сждбата на християнитѣ, но още и нѣкои отъ точкитѣ на мюрщегската програма останаха не реализирани.

* * *

Четвъртъ столѣтие Македоно-Одринския въпросъ стоя отворенъ и чакаше своето разрѣшение. И днесъ, слѣдъ безподсбни кървави перипетии, той стои пакъ откритъ съ всичката му грозота. .

„Вжтрѣшната организация, свършва *„Мемоарѣтъ“*, като констатира съ дълбоко прискърбие всичко горѣказано, не може и тукъ да не отбѣлѣжи, че тя ще продължава да води борба въ разни форми (въ широки и ограничени размѣри — споредъ врѣмето и обстоятелствата) до тогава, до дѣто международна *военна* намѣса не суспендира *de facto* сегашния турски режимъ и не въдвори въ страната новъ редъ, който да гарантира *законность* и *човѣшко съществуване*“.

Мемоарѣтъ се придружава отъ 3 прѣкрасно изработени карти на Македония и Одринско, въ които сж означени всички градове, села, чифлици, мѣнастири, желѣзни пѣтища, шосета, пѣтеки, рѣки, езера, блата.

Но особено внимание е обърнато да се означатъ съ особени специално означени знакове всички изгорени села, чифлици и мѣнастири: и мѣстата, дѣто сж ставали сраженията прѣди възстанието, въ врѣмето на самото възстание, мѣстата дѣто сж ставали атентати. Съ особенъ цвѣтъ сж оцвѣтени мѣстата въ които населението бѣ възстанало и мѣстата, които сж биле владѣни отъ възстаницитѣ.

Ст. Н. Л.

Исторически произходъ и развитие на причинитѣ за Руско-Японската война.

(продължение отъ кн. 1).

III.

Руската дипломация въ минало врѣме не обръщала върху Далечния Изтокъ онова внимание, каквото той заслужвалъ. Особено това е право за Корея, естественото продължение на Усурийската областъ.

Вѣковната затвореностъ и уединеностъ на Корея на врѣмето си прѣдставлявали голѣми политически удобства за руситѣ, обаче, тѣ се отнасяли индеферентно къмъ този безобиденъ съсѣдъ, който не имъ създавалъ никакви главоболия. Руситѣ сключватъ търговски договоръ съ Корея и откриватъ постоянно дипломатическо агентство едва въ 1885 година.

Япония, както видѣхме, отколѣ се стрѣмѣла да добие прѣобладаваща роль въ Корея. За да прѣмахне тамъ съперничеството на Русия, тя въ 1873 год. прѣдложи да отстѣпи принадлежащата ней южна частъ отъ Сахалинъ на Русия, а въ замѣна на това да ѝ се остави правото да се разпорежда въ Корея сама безъ да ѝ се бѣрка Русия.

Но това съглашение се не изпълнило. Въ 1875 г. Русия наистина получи южната частъ отъ Сахалинъ, но срѣщу това отстѣпила на Япония Курилскитѣ острови.

Руситѣ досѣжно Корея усвоили политиката: „Корея нѣма да принадлежи нито тѣмъ, нито никому другому.“

Японцитѣ, прѣдполагайки, че корейската кралица е главната виновница за несполуката на японската политика, рѣшили да я отстранятъ и на 26 септемврий 1895 год. тя била звѣрски убита, а неприятнитѣ за японцитѣ министри смѣнени. По цѣла Корея избухнали безредици. На 30 януарий 1896 г. корейския кралъ съ наследника избѣгалъ въ руското дипломатическо агенство, образувалъ новъ кабинетъ, който се събралъ на засѣдание тамъ же.

При тѣзи обстоятелства за японското правителство, което не можало вече да влияе на хода на работитѣ въ Корея, било важно да дойде до едно съглашение съ Русия по политиката на двѣтѣ държави досѣжно Корея. Прѣдвалителниятъ договоръ по този прѣдметъ билъ подписанъ на 2 май 1896 год. Главнитѣ точки на този договоръ сж :

1. Корейският крал се оставя свободенъ да се върне въ своя дворецъ.

2. Кралътъ да бжде съвѣтванъ да назначава за министри хора просвѣтени и умѣрени.

3. Каква жандармска японска сила трѣбва да остане въ Корея за пазене японския телеграфъ между Фузанъ и Сеулъ.

4. За пазенето японскитѣ заселища въ Сеулъ, Фузанъ и Гензанъ ще се оставятъ 4 роти японска войска, но всѣка рота да не надминава 200 души. Тѣзи войски да се повикатъ назадъ щомъ мине опасността.

За запазване рускитѣ консулства Русия има право да държи стража, която да не надминава количеството на японскитѣ войски въ сжщитѣ мѣста; тази стража ще бжде повикана назадъ щомъ спокойствието ежтрѣ въ страната се възстанови.

Това съглашение безъ съмнѣние бѣ по износно за Япония.

На корейското правителство този редъ по видимому тежалъ, и то веднага слѣдъ подписването на меморандума, се обърнало съ молба къмъ руското правителство да приема Корея подъ своя непосредственъ протекторатъ, но тази молба не била взета подъ внимание и на 28 май 1896 г. въ Москва между руското и японското правителства билъ подписанъ протоколъ за урегулиране нѣкои висещи въпроси.

На 8 ферв. 1897 год. корейскиятъ кралъ напусналъ руското агентство и се прѣселилъ въ своя дворецъ, а на 30 септемврий, за да подчертае пълната независимостъ на Корея, той приелъ титлата „императоръ.“

Тѣй като корейската войска командувана отъ японски офицери не прѣдставлявала нуждната гаранция за пазенето живота и безопасността на Държвния Глава, то кралътъ се обърналъ къмъ Русия съ молба да изпрати инструктори да реорганизируютъ корейската войска. Изпратени биле 3 офицери и 10 унтеръофицери Едноврѣменно съ това корейското правителство поискало да му се изпрати опитенъ финансовъ съвѣтникъ за уреждане финанситѣ и митницитѣ на Карей.

Японското правителство не останало доволно отъ това, и то се помжчило да прѣдизвика брожение въ страната, а това накарало руското правителство на 6 мартъ 1897 год. да повика назадъ своитѣ инструктори и финансовъ съвѣтникъ.

На 29 априли 1898 г. бѣ напечатано официално руско съобщение по дѣлата на Корея въ което между другото се казва, че „отъ свършването на китайско-японската война руското правителство се е грижило само за запазване неприкосновеността и пълната независимостъ на Корея.

„Слѣдъ това се поменава за повикването назадъ рускитѣ инструктори и финансовъ съвѣтникъ и най сетнѣ комюникето съобщава за достигнатото между Япония и Русия съглашение споредъ което:

„Двѣтѣ държави признаватъ държавнитѣ права и пълната независимостъ на Корейската Империя, като взаимно се задължаватъ

да се въздържат да се бъркатъ въ вжтрѣшнитѣ работи на страната. Въ случай, че Корея би срѣцнала нужда отъ поддръжката на една отъ договарящитѣ се държави, то Русия и Япония се задължаватъ да не пристѣпватъ въ Корея къмъ никакво мѣроприятие безъ прѣварително по между си съглашение.“

„Русия нѣма да бърка на развитието на търговскитѣ и промишленитѣ сношения между Япония и Корея.“

IV.

По съображения отъ чисто финансовъ, икономически, военно-стратегически и политически характеръ, Русия се рѣшава да построи трансибирската желѣзница, за което похарчи колосални суми. Първиятъ камъкъ на това колосално прѣдприятие бѣ положенъ въ 1891 год. Споредъ първоначалния проектъ тази желѣзница отиваше до Владивостокъ, който почти прѣзъ течението на половинъ година има замръзнало своето пристанище.

Руситѣ отколѣ имаха желание да се сдобиятъ за своята търговия на Тихия океанъ съ пристанище, което да не замръзва прѣзъ зимата. За тази цѣль прѣзъ 1896 год. между Русия и Китай билъ сключенъ договоръ, споредъ който Китай дава правото на Русия да построи клонъ отъ трансибирската желѣзница прѣзъ Манджурия до Портъ-Артуръ. Слѣдъ това на 15 мартъ 1898 год. въ Пекингъ било подписано между Китай и Русия друго съглашение, споредъ което Китай отстъпва на Русия за ползуване въ течението на 25 годишенъ срокъ, който по взаимно съгласие може да бжде продълженъ, пристанищата Портъ-Артуръ и Талянванъ (Далний) съ съотвѣтнитѣ имъ територии и водно пространство, а тъй също било дадено на Русия правото за построяване клонъ отъ главната сибирска желѣзница до тѣзи пристанища.

Руситѣ тутакси заели съ военно-морски сили отстъпенитѣ двѣ пристанища, заедно съ тѣхнитѣ територии и обърнали Портъ-Артуръ въ военно пристанище, а Талянванъ, което прѣкръстиха въ *„Далний“* — въ търговско

Прѣзъ 1900 год. въ Китай избухна боксерското движение, насочено противъ европейцитѣ и прѣдизвикано най-главно отъ безскрупульозната дѣйность най-главно на протестанскитѣ, а отчасти и католическитѣ мисионери, които постоянно се бъркаха въ вжтрѣшнитѣ дѣла на Китай и се стараяха да създадатъ за своитѣ обърнати въ християнство китайци едно привилегировано положение по отношение къмъ тѣхнитѣ сънародци не християни.

Боксеритѣ окръжаватъ посолствата на европейскитѣ държави въ Пекингъ, която обсада продължава цѣли 2 мѣсеца безъ боксеритѣ да успѣятъ да взематъ ни едно посолство. Европейскитѣ държави за избавяне своитѣ посолства изпращатъ отряди войска, които прѣвзиматъ Пекингъ съ шурмъ,

Въ сжщото врѣме китайскитѣ войски въ Манджурия нападатъ на града Благовѣщенскъ на р. Амуръ и на рускитѣ агенти и постове по желѣзнопжтната линия прѣзъ Манджурия, по която причина, за запазване рускитѣ интереси и самата постройка на линията, Русия се принуждава да введе свои войски въ Манджурия, да заеме по-главнитѣ градове, между които и Нючванъ. Слѣдъ това руското правителство увѣдоми официално чуждитѣ държави, че то ще остави въ Манджурия частъ отъ своитѣ войски. Слѣдъ това, обаче, съ успокояване на страната, тѣзи военни сили ще бждатъ намалявани...

На 26 мартъ 1902 год. между Русия и Китай се постигнало едно споразумѣние относително Манджурия, споредъ което Русия се съгласява да възстанови властта на китайското правителство въ Манджурия. Китайското правителство пѣкъ се задължавало съ всички мѣрки да пази желѣзницата и намѣрващитѣ се на служба по нея лица, а сжщо да пази въ прѣдѣлитѣ на Манджурия безопастността на всички руски подданици и учрѣденитѣ отъ тѣхъ прѣдприятия.

Руското правителство отъ своя страна се задължавало, *щомъ се не появятъ нѣкои смутове или начина на дѣйствието на другитѣ държави не възпрѣпятъ* да оттегля постепенно отъ прѣдѣлитѣ на Манджурия своитѣ войски приблизително така:

а) Въ течението на 6 мѣсеца отъ подписване на съглашението, да оттегли своитѣ войски отъ юго-западната частъ на Мукденската провинция до р. Ляо-хе и да прѣдаде на Китай желѣзницитѣ;

б) Въ течението на слѣднитѣ 6 мѣсеца да извади останалитѣ руски войски, които се намѣрватъ въ провинцията Хейлунцзянъ.

V.

Вѣрна на обѣщанието си, Русия взема постепенно да изтегля своитѣ войски отъ Манджурия, като изпразднила даже и Мукденъ. Но въ това именно врѣме за руситѣ взело да става отъ ясно по-ясно, че Китай или не желае, или не е въ състояние да изпълни поетитѣ отъ него задължения, по съглашението отъ 26 мартъ 1902 год. и че правилно разбиранитѣ интереси на Русия ѝ налагатъ тя да не продължава да изпълнява своитѣ задължения, когато нейния съдоговорителъ, по една или по друга причина, се отклонява да изпълнява задълженията, наложени нему отъ сжщото задължение.

Ето защо Русия спрѣла изпразднявето на Манджурия. Тя не можала да остави на произвола на сждбата и на слабата китайска администрация своята желѣзница, минаваща прѣзъ Манджурия. Въ това врѣме хунхузитѣ взели да нападатъ върху желѣзницата въ тѣзи мѣста, които били вече изпразднени отъ рускитѣ войски.

А като клонъ отъ великия сибирски желѣзенъ пжтъ, манджурската желѣзница е много важна за Русия, за нейнитѣ културни и цивилизаторски задачи, тѣй че тя не би могла да я остави на произвола на слѣпитѣ стихийни сили, които все още върлуватъ въ Китай.

Освѣнъ главното задължение за пазенето желѣзницата и нейнитѣ служащи, китайското правителство било взело още и редъ други второстепени задължения, имащи за цѣль да се прѣдвари възможността да се не повторятъ събитията отъ 1900 год. А тѣзи задължения не биле точно изпълнени отъ китайското правителство, което протакало прѣговоритѣ относително урегулирането спорнитѣ въпроси.

Прѣдъ видъ на тѣзи обстоятелства, сами унищожавачи направеното между Русия и Китай съглашение, на 26 мартъ 1902 гол., Русия трѣбвало да вземе всички мѣрки за запазване своитѣ жизнени интереси въ Манджурия

Всички останали държави разбирали много добрѣ, че добрѣ разбранитѣ интереси на Русия не ѝ позволявали да изпраздни Манджурия и да дѣйствува другояче, обаче, съ приближаването на деня (26 септември), опрѣдѣленъ отъ съглашението за изпразднянето на Манджурия, въ Англия, Съединенитѣ Щати и особено въ Япония се почватъ нападки срѣщу недобросѣвѣстността на Русия, която не била изпълняла своитѣ обѣщания. Въ Япония вѣстниците и митингитѣ почнали да искатъ щото правителството да накара съ сила Русия да очисти Манджурия въ опрѣдѣления срокъ

Въ това врѣме руското правителство се вижда принудено да обнародва по „манджурския въпросъ“ въ своя „правителственъ вѣстникъ“ едно комюнике, въ което между другото се казва, че Русия нѣма намѣрение да присѣдини къмъ себе си Манджурия, но въ сжщото комюнике се заявява за всеобщо свѣдѣние, че то ще напусне Манджурия само въ този слчай „когато въ Манджурия бжде введенъ траенъ редъ и бждатъ взети всички мѣрки нужди за запазването на желѣзницата и ако на това не възпрѣпятъ начина на дѣйствието на нѣкоя отъ останалитѣ държави“, толкова по вече, че при сегашното тревожно положение на Манджурия само една охранителната стража не ще бжде въ състояние да поддържа спокойствието и реда по желѣзнопътната линия, дълга по вече отъ 2000 километра, и, най главното, да запази тази линия отъ ново разрушаване, та и тази задача е не по силитѣ на тази стража“.

Най голѣмо незадоволство отъ неизпразднянето на Манджурия отъ руситѣ проявявали японцитѣ. Причинитѣ за това поведение на японцитѣ оставаха за всички не до тамъ ясни, като се имаше прѣдъ видъ това, че Япония аспираше най главно за Корея, и дѣто съперничеството между Русия и Япония бѣше се вече проявило доста осезателно. Мнозина обясняваха това неприязнено поведение на Япония спрямо Русия съ политически причини, именно дѣто Русия стана причина да не стане Япония господарка на Квинтунския полуостровъ. Но освѣнъ тази причина недоволството на японцитѣ противъ Русия има причини и отъ икономическо естество, което става явно отъ долоизложения цитатъ заетъ отъ най разпространения японски вѣстникъ „Асахи-Шимбунъ“: „Япония за сега е най главния доставчикъ на камени вжглища на цѣла Азия; японскитѣ камени вжглища си добиха голѣма извѣстность; обаче разработванено отъ руситѣ

каменовжгленитѣ мини въ Манджурия, се явява за насъ грозно съперничество, защото качеството на манджурския каменъ вжгленъ, споредъ мнѣнието на специалиститѣ, надминава японския. По силата на това може да се прѣдположи, че стотинитѣ хиляди тона японски вжглища, които се изнасятъ за Портъ-Артуръ, Чифу и Чемулпо за рускитѣ кораби, ще бждатъ въ края на крайщата измѣстени отъ манджурскитѣ вжглища. А прѣкарването желѣзница отъ мѣстото на мннитѣ до линията на источната китайска желѣзница ще отвори новъ страшенъ за Япония пазаръ за камени вжглища въ гр. Далний, отъ дѣто не е далеко до Чифу, дѣто нуждата отъ вжглища е много голѣма. А щомъ всичко това бжде достигнато и осъществено, тогава финансовото положение на Япония ще бжде разклатено, а многочислениятъ пролетарятъ, десетки хиляди работни ржцѣ, ще се лишатъ отъ работа“.

Страхътъ отъ бждещия конкурентъ на азиатскитѣ пазари приковава къмъ Манджурия всичкитѣ помисли на японцитѣ, които смѣтатъ богатствата, които се криятъ въ нѣдрата на китайската почва, като свое естествено, историческо наслѣдство и не допускатъ мисълта, че нѣкой другъ освѣнъ тѣхъ би могълъ да претендира върху тѣзи богатства.

За да може Русия да управлява по добръ своитѣ източно-азиатски владѣния намѣрила за нужно прѣзъ 1903 год. да образува отъ Приамурското Генералъ-Губернаторство и Квинтунската областъ особено намѣстничество, въ което на намѣстника да се присвои висша власть по гражданското управление. На намѣстника се оставя върховната грижа за реда и безопасността въ мѣстата прѣзъ които минава манджурската желѣзница, а тѣй сжщо и гражата за ползитѣ и нуждата на руското население въ съпрѣдѣлнитѣ съ намѣстничеството чужди владѣния. Въ ржцѣтъ на намѣстника се оставятъ и дипломатическитѣ сношения по дѣлата на намѣстничеството съ съсѣднитѣ държави. Намѣстникътъ е върховенъ командантъ на сухопжтнитѣ и морскитѣ сили въ Далечния Истокъ. За намѣстникъ билъ назначенъ адмиралъ Алексѣевъ.

VI.

На японцитѣ не имъ се щѣло вече да се задоволяватъ отъ прѣдложения отъ Русия кондоминиумъ въ Корея; тѣмъ бѣ желателно да си присвоятъ тази страна, къмъ което, както видѣхме, тѣ отколѣ се стремятъ и трѣбва да се признае, че тѣ, благодарение остжпчивостта на руситѣ, слѣдъ 1896 г. успѣватъ въ тази посока да достигнатъ важни резултати.

Договорътъ отъ 1898 г. Япония го тълкувала много широко и, ползувайки се отъ това, че вниманието на руситѣ бѣ погълнато отъ Манджурия, почва да дѣйствува въ Корея като въ своя бждеща колония. Вълната на японската емиграция нахлува въ Корея. Японцитѣ устрояватъ тамъ свои телеграфи, желѣзници, фабрики и за кжсо врѣме южна Корея се обръща въ единъ видъ японски протекторатъ. Въ началото на 1903 год. японското правителство из-

работва обширенъ планъ за колонизиране Корея съ японци. На всѣкждѣ работили японски пощенски контори, а силни японски гарнизони стояли въ Сеулъ, Фузанъ и Гензанъ, макаръ вътрѣшното спокойствие, което тѣ ужъ пазили, отколѣ да бѣ възстановено.

Интересното е това, че колонизационния потокъ въ Корея не е резултатъ отъ излишъкъ на населението на японскитѣ острови и че този потокъ не се оплтва къмъ грамадния островъ Формоза, който заема грамадна площъ отъ 34700 квад. километра, и той още не е използванъ за колонизаторски цѣли.

Слѣдъ всичко това се поражда въпросъ, можала ли е Русия да се съгласи да се оничтожи независимостта на Корея и да отстъпи този полуостровъ на Япония? Отговорътъ не може да бѣде освѣнъ отрицателенъ, защото руситѣ не можали да допуснатъ японцитѣ да се тикнатъ като клинъ между Владивостокъ и Портъ-Артуръ, въ който случай Корейския протокъ би се обърналъ въ втори Босфоръ и Дарданели за руситѣ. Но освѣнъ тѣзи съображения има съображения и отъ политически и икономически характеръ, които не допускатъ на Русия да се съгласи на това.

Руситѣ споредъ контракта отъ 1896 г. добиватъ правото да експлоатиратъ въ течението на 20 год. горитѣ на островъ Дагелетъ и на дѣснитѣ брѣгове на рѣкитѣ Ялу и Туменъ, които отдѣлятъ Корея отъ Манджурия. Едно дружество сключило съ мѣстнитѣ корейски власти договоръ за наемане земя въ Иогампо, дѣто да се настанятъ за живѣяне. За оформяване този договоръ било сключено съглашение между Русия и Корея. Като се научава за това нѣщо японския посланикъ въ Сеулъ, заплашилъ корейското правителство че ако подпише това съглашение съ Русия, ще се прѣкъснатъ приятелскитѣ и дипломатическитѣ сношения между Япония и Корея, и че Япония ще почне да дѣйствува въ Корея по свое усмотрѣние. И за това дѣто Корея извършила това тайно, Япония поискала да се отвори пристанището Вичжу за нейната търговия. Корея отказала, но Япония ѝ отговорила така: „ако Корея не отвори това пристанище, японцитѣ все пакъ ще го считатъ за отворено,“ т. е. японцитѣ ще го отворятъ съ сила.

Въ това врѣме японцитѣ взели да правятъ всѣкакви неприятности на рускитѣ промишленици на Ялу и Иогампо.

Японскиятъ печатъ подига цѣла аларма противъ Русия, че иска да завладѣе Корея, че нарушава свещенитѣ права на Япония, като иска прѣдварително за завладѣе Корея, а послѣ и самата Япония. Слѣдъ това японскиятъ печатъ се залавя за манджурския въпросъ и се почватъ заплашвания по адресъ на Русия. Въ Япония се учрѣждава „дружество за противодѣйствуване на Русия.“ Японскитѣ шовинисти имали поддържката на много високопоставени лица.

Отъ своя страна английскитѣ и американскитѣ вѣстници доста допринесоха за разпространяване на тревожнитѣ слухове и за завоевателнитѣ намѣрения на руситѣ. Тѣ насърчаваха японцитѣ, доказваха че войната е неизбежна, и че въ тази война японцитѣ ще бѣдатъ побѣдителитѣ.

Отъ начало японското правителство се държеше доста коректно и не даваше да се разбере, че има намърение да воюва, поне толкова скоро.

Япония както видяхме запази една затаена злоба срѣщу Русия и желание да си отмъсти. Ето защо въ течение на послѣдното десетилѣтие (1895 — 1904 год.) Тя употреби всички старания да подготви едно нападение върху Русия. Но въпрѣки всичкото и самооболщение, съзнавайки, че тя сама не е достатъчно силна за борба съ Русия, тя поиска да реформира Китай, та заедно съ него, слѣдъ като реформира неговата армия и флотъ, да дѣйствува срѣщу Русия. Въ това сжщото врѣме сума японски емисари кръстосватъ Сиамъ, Индия, Туркестанъ. Персия и даже Турция, за пропагандиране принципа „Азия за азиатцитѣ.“ Но за реализирането горния планъ се искаше много врѣме, а японцитѣ бързаха и може би паназиатскитѣ мечтания на япоцитѣ не щѣха толкова скоро да ги тикнатъ въ борба съ Русия, ако тѣ не бѣха сключили за тази цѣль съюзъ съ Англия и не усигуриха приятелството на американцитѣ.

Като си осигуриха всичко това японцитѣ взеха още по дѣятелно да правятъ мълкомъ всички нуждни приготовления за една война срѣщу Русия. ¹⁾

На 30 януарий 1902 год. се сключва англо-японския договоръ.

Споредъ първия членъ отъ този договоръ Япония и Англия се съгласяватъ да пазятъ *statusquo* то въ Далечния Изтокъ и особено да запазятъ независимостта и териториалната цѣлостъ на Китай и Корея.

„Имайки обаче прѣдъ видъ своитѣ специални интереси, отъ които английскитѣ се отнасятъ, най вече къмъ Китай, а японскитѣ, освѣнъ Китай, отнасятъ се тѣй сжщо и въ извънредна степенъ, въ политическо, търговско и промишлено отношение, къмъ Корея, договорящитѣ страни признаватъ, че всѣка една отъ тѣхъ има право да взема мѣрки, каквито станатъ нуждни, да защитятъ тѣзи интереси, въ случай, че тѣ бждатъ заплашени, било отъ агресивнитѣ лѣйствия на нѣкоя държава, или отъ вълненията, които могатъ да поникнатъ въ Китай или въ Корея и които ще прѣдизвикатъ намѣсванието на едната или другата отъ договорящитѣ страни за запазването живота и собствеността на нейнитѣ подданици.“

Въ 2 членъ се говори: „ако Великобритания или Япония при защитата на своитѣ горѣпосочени интереси бжде увлечена въ война съ нѣкоя друга държава, тогава другата отъ договарящитѣ страни ще пази строгъ неутралитетъ и ще насочи всичкитѣ си усилия да удържи другитѣ държави отъ враждебни дѣйствия срѣщу нейната съюзница.“

Въ 3 членъ се казва: „ако въ горѣпосочения случай още една или нѣколко държави взематъ участие въ враждебнитѣ дѣйствия противъ тази съюзница, тогава другата договаряща страна ще

1) V. Berar *La revolte de l'Asie* Paris Edition Arm. Colin 1904.

и доде на помощъ за да водятъ войната заедно и заключатъ миръ съ общо съ нея съгласие,“

Слѣдъ всичко това Русия отъ своя страна почва да взема мълкомъ всички прѣдпазителни мѣрки, каквито ѝ налагатъ нейнитѣ интереси на Далечния Истокъ.

Този начинъ на дѣйствие отъ страна на Русия прѣдизвика промѣна въ настроението на Далечния Истокъ, като резултатъ на което между Русия и Япония се почватъ прѣговори и всички почнаха да мислятъ, че руско-японския кризисъ ще може да се разѣши по миролюбивъ начинъ.

Споредъ вѣстниците японското правителство прѣдало въ Петербургъ своитѣ искания, състоящи въ слѣднитѣ 4 точки:

1) рускитѣ войски и пограничната стража трѣбва да бждатъ извадени изъ Манджурия; за пазене желѣзницата ще останатъ около 10,000 души войска; 2) Мукденъ, Дадинъ-хоу и Харбинъ се отварятъ за чуждестранната търговия; 3) по-нататъшното право за построяване желѣзница принадлежи на Китай; Русия ще завѣдва само построената отъ нея желѣзница; 4) японцитѣ се ползватъ съ привилегировано положение въ Корея, дѣто руситѣ не могатъ да иматъ никакви прѣдприятия.

Така се почватъ тѣзи прѣговори, водени прѣзъ втората половина на 1903 год. и началото на 1904 год. и се свършиха съ ненадѣйното нападение върху Портъ-Артуръ отъ японцитѣ, прѣди Япония да получи послѣдния отговоръ отъ Русия.

Дипломатическата история на Руско-Японскитѣ прѣговори току прѣди обявяването на войната и до този часъ не е достъпна за широката публика, тъй като ни едно отъ европейскитѣ правителства не е обнародвало относящитѣ не до този въпросъ депеши, но не подлежи на съмнѣние, че отъ октомврий 1903 год. до януарий 1904 год. старанията на официозния печатъ и на правителствата на цѣла Европа бѣха насочени къмъ това, да се изравнятъ недоразумѣнията между токийския и петербургския кабинети, които все повече се изостряха. Но при все това тѣхнитѣ старания останаха безъ успѣхъ. Ето какъ Г. V. Berger (стр. 432—434) обяснява това:

„На 18 януарий 1904 год. на лондонския и парижкия кабинети билъ съобщенъ окончателния отговоръ, който руското правителство дава на японското и миролюбието на руския императоръ Николай II напълно удовлетворявало претенициитѣ на държавитѣ, заинтересувани въ прокарването на принципа за политиката на отворенитѣ врати въ Далечния Истокъ. Английскиятъ кабинетъ вече на 19 януарий считалъ инцидента за руско-японското сблъскване за изчерпанъ, но партизанитѣ на японо-руската война, съставили въ Лондонъ единъ полу-политически, полу-финансовъ комитетъ, който горялъ отъ надежда да реализира въ течение на войната голѣми печалби, тъй като прѣзъ януарий 1904 год., играйки на лондонската борса върху понижението на цѣннитѣ книжа, този комитетъ успѣлъ да реализира нѣколко стотинъ милиона печалба, този комитетъ, изплашенъ отъ уреждането на инцендента, побързалъ, при

посрѣдството на виконтъ Хаяши, японския посланикъ въ Лондонъ, да увѣдоми токийския кабинетъ, че ако войната не бжде обявена тутакси, то слѣдъ получването на руския отговоръ, това нѣщо ще стане невъзможно, защото официалната Англия ще бжде принудена да окаже „дружествено съдѣйствие“ на петербургския кабинетъ, отговорътъ на който до Япония правителството на Едуарда VII напълно одобрява. За това, на 21 януарий, въ Токио набързо билъ свиканъ съвѣта на старѣйшинитѣ, който и рѣшилъ да се прѣкъснатъ прѣговоритѣ съ петербургския кабинетъ подъ прѣдлогъ, че руситѣ много забавили своя отговоръ, макаръ японското правителство и да знаело вече. че този отговоръ е изпратенъ до намѣстника Алексѣевъ, и че въ най-скоро врѣме ще бжде врженъ чрѣзъ баронъ Розена, руския посланикъ въ Токио, на токийския кабинетъ. И войната се почна съ внезапното нападане на японския флотъ на рускитѣ ¹⁾ военни кораби въ Портъ-Артуръ и Чемулпо.

По-нататъшното развѣтие на отношенията между Русия и Япония ще зависи отъ изхода на почнатата война, края и резултатитѣ на която не могатъ се прѣдсказа и прѣдвидя.

Всичкитѣ интереси на Славянството изискватъ, щото Русия да може да излѣзе изъ тази гигантска борба побѣдителка, да запази своя орелъ и престижъ между азиатскитѣ народи, да заркѣпи вѣрата на азиатскитѣ народи въ нейната мощъ и несъкрушимостъ, та да може слѣдъ свършването на тази война, която изисква толкова високо напъжение въ нейнитѣ морали, физически и материални сили, да се залови съ своето вжтрѣшно реорганизиране, да се прѣдаде на културна и просвѣтителна дѣятелностъ, която ѝ се налага като вървяща на чело на славянския миръ и да може слѣдъ това да се прѣдаде съ присърдце на общославянскитѣ дѣла, а особно въ Близкия Изтокъ, дѣто развиващитѣ се събития могатъ да бждатъ използвани отъ враговетѣ на Славянството въ врѣда на общославянскитѣ интереси.

L.

¹⁾ V. Berar. La revolte de l'Asie, стр. 432—434.

Първобитни ли жители сж славянитѣ въ Европа ?

Рефератъ отъ Ал. Д. Пиронковъ.

Да-ли славянитѣ сж изконни жители въ земитѣ, които заематъ тѣ днесъ, или сж пришелци, засѣлени отъ други мѣста и днесъ още за много учени е споренъ въпросъ. Има доста привърженици на славянската автохтония (особено за южнитѣ славяни) въ Европа, макаръ че мнѣнията сж различни: едни считатъ за славяни всички тракийски племена; други прѣдполагатъ, че само една частъ отъ първобитнитѣ жители на Балканския п-въ сж били славяни и пр. Отъ нашитѣ писатели, които защищаватъ първобитността на славянитѣ сж Раковски, Д-ръ Беронъ, Ст Захариевъ.

Полскиятъ историкъ *Eduard Bugslawski* въ сегашно врѣме е най-горещъ защитникъ на славянската автохтония. Послѣдното негово съчинение „Въведение въ историята на славянитѣ“ 1904 г., разглежда подробно тоя въпросъ, излага почти всички досегашни мнѣния на ученитѣ по него и въ резултатъ на изслѣдванията си заключава, че славянитѣ сж първобитни въ Европа, именно въ оная областъ, която тѣ населявали въ срѣднитѣ вѣкове, въ врѣме на Карла Велики. Най-старитѣ тѣхни жилища се намирали въ Илирия (споредъ Несторовата хроника), отдѣто тѣ се разпространили на сѣверъ задъ Дунава и Карпатитѣ върху праарийска почва.

Книгата на Ед. Богуславски „*Einfuehrung in die Geschichte der Slaven*“, Jena, 1904 г., е прѣводъ отъ полски, и, поради това, че въ нея се разглеждатъ въпроси отъ общъ славянски характеръ, а най-много за това, че авторътъ изказва свои доста интересни възгледи за началото на славянската история, намираме за необходимо да запознаемъ българскитѣ четци съ тоя трудъ на полския ученъ. Като нѣмаме на рѣка оригинала, ползуваме се отъ нѣмския прѣводъ на *W. Osterloff*.

Богуславски раздѣля досегашнитѣ изслѣдвачи на славянското минало главно на двѣ школи: автохтонна и антиавтохтонна (или берлино-австрийска), показва отношенията и характеристиката имъ, при което самъ авторътъ се сили да докаже, че учението на втората отъ тия школи е заблуждение. Тая важна и въ всѣки случай интересна тема се обсъжда за първи пѣтъ въ науката отъ Богусловски: той счита всичко до сега писано отъ нѣмцитѣ Хиртъ, Реслеръ, Мюленхофъ и др. за фалшиво, фантастично и много пѣти тенденциозно. Учението на автохтонната школа се отхвърля отъ

антиавтохтонната не по научен път, а по начин, който състои въ това, че всъко твърдение на учените от първата школа се замълчаваше или усмиваше от страна на втората. Най-важното заблуждение на втората — антиавт. школа се състои въ предположението, че славяните едва въ VII вѣкъ сж се разпространили на западъ отъ Висла и на югъ отъ Карпатите. И за това тая школа отдѣля материала, нуженъ за опознание миналото на славяните, *когато тѣ били познати подъ други по-стари названия* — илирци, даки или гети и пр. Ако да бѣха славяните само пришелци, напр. въ Илирия, тѣ щѣха да изчезнатъ съ езика си всрѣдъ многобройното илирийско население, както се е случило съ Бургундите въ Франция Норманите въ Франция и Русия, прабългарите — въ Балканския п-въ. Илирийски езикъ, като особенъ индо-европейски клонъ, никога не е имало, или поне нѣма слѣда отъ него, докато напротивъ, лингвистиката, етнографията и археологията показватъ славянщината на илирийското народонаселение. Илирийската култура, нарѣчена още халщадска, била славянска, както и лужичко-шлезийската. „Венетите“ на Адриатическото море, както и ония въ Германия по езикъ сж били славяни

* * *

Въ мнѣнията на всички писатели, които сж се занимавали съ историята на славяните Б. вижда два основно различни възгледа.¹⁾ Едните мислятъ, че славяните сж изконни жители въ цѣлата областъ, която тѣ сж заемали въ срѣдните вѣкове, прѣди да бждатъ подложени на германизация, маджаризация и пр. Другата — антиавтохтонната школа, напротивъ, твърди, че славяните сж нахлули въ тази областъ отъ Карпатските страни, отдѣто сж проникнали въ VI в. до срѣдня и южна Европа.

Автохтонната школа, която брои голѣмо число учени, Б. подраздѣля на два класа, а послѣдните на групи, повече или по-малко различни една отъ друга.

Къмъ I класъ принадлежатъ: а) А. Шлецеръ, Гатереръ, Готлобъ Антонъ, Катанчичъ, Г. Потоцки, Суровйецки, Шафарикъ (въ първата си научна дѣйностъ), Жупанъ, Бѣловски, Лелевелъ, Рачки, Гильфердингъ, Куно, Йелвалдъ, Ив. Кук. Сакцински, Търстенякъ,

¹⁾ Изъ кръга на учените той изключва „фантастите“ Коларъ, Класенъ, Чертковъ, поета Мицкевичъ, сетне Тополовчекъ, Венелинъ и др. У тѣхъ се забѣлѣзва особена страсть къмъ етимологизуване: възъ основа на случайни, нищо не значащи аналогии на звукове и имена на богове, народи, земи, градове и пр. тѣ градятъ своите хитотези за потеклото на славянството. У тѣхъ нѣма логика, а фантазия. Историците Венелинъ, Иловайски и др. въпрѣки всички факти, твърдятъ, че Аспаруховите българи били славяни. Но, ако тѣзи писатели искарватъ такива невѣроятни мисли, това е извинително за епохата, въ която тѣ сж живѣли: тѣмъ липсваха срѣдства за научни издирвания. На не само у славяните, но и у други народи могатъ да се посочатъ подобни фантазии. Напр. у нѣмците Моне, който търси нѣмски названия на мѣста и лица въ Гърция и въ славянските земи и др.

Брунъ, Перволофъ, Желинекъ. Фр. Сасинекъ, Самоквасовъ, Леопардовъ, А. Лефевръ (Lefèvre). Тъзи писатели виждатъ славяни въ стара Илирия (панонци, норийци, илирски венети, винделици) и въ Тракия (траки, гети, и даки). До тѣхъ стоятъ:

б) Смоликъ, Е. Виндишгрецъ, Ванкелъ, Хавелка, Серги, Заборовски, В. Олехновичъ.

в) К. Манергъ, Шафарикъ (въ послѣшната си научна дѣйность) Р. Кауфлусъ, Ханъ, Л. Коицелъ, Й. Пичъ („Дакийскитѣ славяни“ 1888) Тази третя група учи, че славянскитѣ племена сж живѣли смѣсено съ илирийскитѣ и тракийски, но че послѣднитѣ не сж били славяни. Когато първитѣ двѣ групи твърдятъ, че славянтѣ сж живѣли въ границитѣ си непрѣкъснато въ стара и сръдновѣковна епоха, третята казва, че келтитѣ (или власитѣ на Нестора) сж изгонили славянитѣ отъ жилищата имъ при Дунава (послѣдното твърдене противорѣчи на историята).

2) М. Дриновъ („Заселение балканскаго пол-ва Славянами“, 1873) К. Иречекъ и Пичъ (по-сетнѣ) виждатъ въ власитѣ на Нестора не келти, а римляни, съ които славянитѣ за пръвъ пжтъ дошли въ контактъ. И дакитѣ били славяни, които се разпрострѣли чакъ до Чехия (Дриновъ).

И II класъ говори за автохтония на славянетѣ въ Европа, но въ други области — именно въ стара Германия (това име било географско, а не етнографско: тамъ имало и сл., както въ сегашна Австрия, напр.), а за Илирия и Тракия, съ малки изключения, тѣ не говорятъ. Тѣ сж:

а) Фр. Бопъ, фонъ Версебе, Франта, Латанъ, Шембера, Войцеховски, Перволофъ, Поше, (Роевше), Сиха, К. Шулцъ (Szulc), Вилх. Богуславски, Папачекъ, Желинекъ, П. Кришко и др., които считаха суевитѣ за славяни, но

б) Х. Шулцъ (Schulz), Герлахъ, Ф. Мюлеръ, Шкертъ, Мацейовски, Ландау, Ханушъ, Принцингеръ, — за нѣмци (шваби).

в) Шльоцеръ, и. Бистъръ, Яктенщайнъ, Якоби, Л. Штархъ и др. приематъ автохтонността на сл-тѣ въ източна Германия, безъ да зачекватъ въпроса за суевитѣ.

г) Група поставя сл-тѣ по-на западъ — къмъ Рейнъ: А. Кухарски, Х. Сухецки, Шембера, Сасинекъ, Моравичански и др.

д) К. Шулцъ, Х и Е. Майевски

е) група обхваща антикелтиститѣ: Попъ (Poppe), А. Юнгманъ, Франта, Шембера, Папачеко и др.

Изброенитѣ писатели отъ автохтонната школа сж нѣмци и славяни. Съ изключение на Шембера, ний не виждаме въ тѣхъ тѣсногржди патриоти, които да поставятъ чувствата си по-високо отъ истината. Нѣмскитѣ писатели отъ тая школа не говорятъ за прастаро и изключително нѣмско население на сръдняя Европа, нито славянитѣ — за висока нѣкогашна култура на своитѣ прѣдци. Обаче никой отъ тѣхъ — по отдѣлно или всички вкупомъ — не каза *цѣлата* истина. Много въпроси останаха неизяснени или нерѣшени. Самитѣ изслѣдвания пжкъ се задушиха отъ втората — противопо-

ложна школа — антиавтохтонната, която несъзнателно днесъ държи първенство. Националното ществие и патриотично чувство на нѣмскитѣ учени създадохъ тая *втора* школа, която, явно е, нося на себе си тенденциозна краска. Тя потъпка правосъдието прѣдъ науката: не се допуснаха въ полемика автори, които разклащаха основитѣ на заслѣпения нѣмски шовинизъмъ. Въ такова пристрастие се вѣвлѣкоха даже личности, като Момсенъ, Мюленхофъ, Цоисъ (Zouss). Знайно е, че нѣмцитѣ сж отнели пространни земи отъ славянитѣ. Почнаха да учатъ, че слав. племена никога не сж заемали тия земи. И всѣко противорѣчие на това изявление, всѣко доказателство за първобитностъ на славянитѣ въ тия земи, възбужда незадоволство у нѣмцитѣ. Трѣбва да се прибави и прѣувеличеното мнѣние на нѣмцитѣ за своята култура; славянитѣ, напротивъ, уподобявали на негърски канибалисти и диваци. Явиха се, наистина, нѣкои учени мъже, които посочиха, че тукъ има пристрастие, но мнозинството си остана на страната на нѣмския духъ. И така възникна *Антиавтохтонната* школа

Въ I дѣлъ — нѣмския — влизатъ: Я. Гримъ, Дюмлеръ, Мюленхофъ, Рьослеръ, Томашекъ и др. обладани сѣ отъ високопарностъ и неприязнь къмъ сичко славянско.

Славянскитѣ учени не можали да съзратъ пристрастие въ даннитѣ на тия нѣмски писатели, та се образува II славянски дѣлъ на антиавтохтонната школа, която обема три групи:

а) Фр. Миклошичъ, В. Ягичъ, Гр. Крекъ, М. Соколовъ, И. Смирновъ, К. Гротъ, Сретковичъ, А. Брюкнеръ, Маретичъ, А. Декеръ, У. Гайслеръ, А. Калина, Пейекозински, Косъ, Балцеръ Т. Браунъ, Ал. Веселовски и Ал. Погодинъ. До тѣхъ стоятъ трима нѣмци: Е. Дюмлеръ, Р. Рьослеръ и К. Мюленкофъ. Тѣзи смѣтатъ, че въ VI вѣкъ славянитѣ сж дошли въ Дакія, Тракия, Илирия, Панонія, Чехія, Моравія Noricum и Моравія, но едни отъ тѣхъ мислятъ, че славянитѣ сж се заселили самоволно, а други — че за това сж ги принудили аваритѣ.

б) Редица образуватъ ония славянски учени, които учатъ, че славянитѣ сж дошли на Дунава въ IV в., а въ Илирия, Панонія и Тракия — въ III, и даже въ II в. сл. Хр. Тукъ се числятъ: Т. Успѣнскій, М. Дриновъ (само колкото се отнася до Балканския п-въ, инѣкъ той спада къмъ автохтонната школа¹⁾), послѣ Т. Смичикласъ и В. Ягичъ (въ послѣдньо врѣме).

в) Редица — Слюупски, Шнайдеръ, Червинка, Шинъ и Нидерле — мислятъ, че славянитѣ сж дошли на югъ и западъ отъ Карпатитѣ още по-рано.

¹⁾ Дриновъ е застъпникъ на автохтонията на славянитѣ въ Дакія. Споредъ него славянитѣ се установили още въ II в. въ Балканския п-въ; колонизацията била привършена въ VI вѣкъ. По него се води Ирачевица.

* * *

Автохтонната школа наричатъ „нѣмскѣ“. Противната нарича себе си „славянскѣ“, име, което би трѣвало да се отхвърли и замени съ „автохтонна“. По-прилѣга и вѣстето „нѣмскѣ“ да се казва „антиавтохтонна“ или „берлинно-австрийска“ школа, защото повечето нейни привърженици сѫ професори въ Берлинъ и Австрія. Стълбъ на берлинно-австрийската школа е списанието „Archiv für slavische Philologie“ (Архива за славянска филология), което се списва на *нѣмскѣ* и излиза въ *Берлинъ*. Въ *Виена* пъкъ се издадоха трудовѣ на Миклошичъ, Дюмеръ, Рьослеръ, Томашекъ и др.

Ученитѣ отъ тая школа игнорираха и отхвърляха всички мнѣния, изказани отъ автохтонната, безъ научни основания. Тѣ приематъ *догматично*, че сл-тѣ сж дошли късно въ западна и южна Европа, а къмъ Дунава и Австрія — съ нѣкакви си авари. Историята не знае за *дохаждане на славяни другадъ, освѣтъ на Балк. п-въ*. Възможно ли е историята, която е отбѣлѣзала сѣко движение на готи, лонгобарди даже и на авари и др. много народи, да не спомене и за прѣселение на славяни върху толкова пространни области? Анти-авт. школа отговаря, че сл-тѣ заели тия мѣста въ срѣднитѣ вѣкове, тъй *тихо и мирно*, че *никой не забѣлѣжилъ това!* Но всичко това е празно и неосновно прѣдположение. Отричаха извѣстията на Нестора за старитѣ жилища на сл. при Дунава. Замѣлчаха или не считаха за слав. много названия на мѣста и др., очевидно славянски. Сички кутурни думи у сл-тѣ се приписваха като заети отъ нѣмцитѣ. Когато не сж могли или не искали да обяснятъ нѣщо, което засѣга въ благоприятна 'смысль сл-тѣ, ученитѣ отъ тая школа прибѣгватъ да обвинятъ въвѣ фалшификация или измишления (сѣмѣтаха напр. за фалшифицирани *Mater Verborum*, Веда словена¹⁾); че извѣстието за славянщината на Юстиниановата фамилия е измислено и пр.)

Казватъ, че не е имало славяни прѣди VI. в. нийдѣ на югъ отъ Дунавъ, защото „slavi“ и „slaveni“ се споменуватъ едва въ VI в. (у Иернанда и Прокопий) Но забравятъ, че *много имена сж отъ по-късно време*, макаръ че народитѣ, които се наричатъ така, сж били установени отдавна и живѣятъ подъ грути имена. Знае се, че прадѣдитѣ на днешнитѣ французи въ старо време сж се казвали „гали“, а името „франки“ е послѣшно; сжщо името „руси“ е дадено отсетнѣ. *Името „Slavi“, което е произлѣзло отъ slavi въ VI в. принадлежало само на частъ отъ едно племе, сетнѣ е станало общо — дѣто и да сж живѣли народи отъ това племе. „Не славянитѣ се явявали за пръвъ път въ VI в. на Дунава, а само тяхното име“*. Ако ли тѣ сж дошли едва въ шести вѣкъ

1) Че „Веда словена“ не е автентична се види ясно отъ обширната статия на Д-ръ Ив. Д. Шишмановъ „Glück und Ende einer berühmter Mistification“ и пр. въ Archiv für slav. Philologie XXV. св. IV. Рефер. въ Учил. прѣгледъ, год. IX. кн. I—II.

въ Илирия и Панония, въ Тракия и Дакия, то какво е станало съ прѣжнитѣ жители тамъ? И какви сж били тѣ? — Отговарятъ, че илирцитѣ, панонцитѣ и тракитѣ били албанци (Наћп). Томашекъ мисли, че тракитѣ и дакитѣ сж говорили ирански! — Мигаръ безбройнитѣ топографски имена въ Мизия, Илирия, Дакия и др. произлизатъ отъ албански и ирански езикъ? Явно е, че не. Но що е станало тогава съ албанското и иранско население, ако то е сж-шестяувало още въ VI в.? Какъ е възможно да нѣма никакви останки отъ езика на многобройнитѣ нѣкога илирци и тракийци? Ако тѣ сж се погълнали отъ сл-тѣ, възможно ли е да не сж оставили слѣди въ слав. езикъ? Езикътъ на днешнитѣ славяни въ Далмация, Хърватско, Сърбия, България е чистъ славянски и — освѣнъ *български*¹⁾ и резански — не показва чуждо влияние. Нийде не забѣлѣзваме славянизирание на чуждъ езикъ, както е случаятъ съ днешнитѣ ромжни, които сж романизувани стари даки (дакославяни).

Много топографски и племенни имена (особено тия на — дава и — боки) въ Македония, на сѣверъ и западъ показватъ, че беситѣ, сатритѣ, тракитѣ били славяни. „Тракийски“ и „гетски“ или „дакийски“ езикъ не е билъ другъ, освѣнъ славянски, както и илирския (старосръбски ез.). Илирцитѣ не сж били албанци, а славяни, сжщо тѣй и илирскитѣ и германски венети.

Илюзорно е твърдението на антиавтохт. школа, че първитѣ жители на Норика, Виндиликия и Германия били келти, защото виждаме, че много мѣстни и др имена тамъ не сж келтски, а слав : р р. Одъръ, Адрана, сжщо имената на — аха, — ава (отъ вода — ва) : Велтава, Валдаха, Морава и др.

Въвъ свръзка съ казаното възгледитѣ на тая школа за културата, митологията, археология и пр. на старитѣ славяни почиватъ върху прѣдположения и въображения. Че културата на славянитѣ е стояла на врѣмето си сравнително на висока степенъ, ни посочватъ праславянскитѣ културни думи. Единъ установенъ, земледѣлски народъ, комуто били познати сички видове жита, описва се като странствуващи полудиви помади (Koesler). Тѣкачеството било познато на старитѣ славяни. Нѣмцитѣ нарекоха Миклошича, „Unsterbli cher“ (безсмъртенъ), защото той за тѣхна угода приписва сички културни думи у славянитѣ на нѣмски произходъ.

Не допускаха да се изучава славянската *митология* сравнително. Сжщо тѣй нѣма и сравнит. слав. етнография. Славянитѣ сж носили черни дрѣхи; женитѣ сж носили на главитѣ си покривала, послѣ пояси; знаели сж да плетатъ. Сждове, триножни иконове, намѣрени въ стари гробници; барелѣефи на паметници и здания; кжщи, построени по т. н алпийски или франкски стилъ — не сж келтски, а славянски.

1) Колкото за български езикъ, авторътъ навѣрно смѣта за чуждо влияние членътъ, изчезване на падежитѣ и неопрѣд. наклон. въ новобълг. езикъ. Процесътъ на тия явления, като особно нѣщо въ бълг. ез. е станалъ не по чуждо влияние, (вж. Л. Милетичъ „членътъ въ новобългарскиятъ езикъ“ „Старото бълг. склонение въ днешнитѣ бълг. нарѣчия“ и др.) И чуждо влияние, въобще, трѣбва да кажемъ, че има, но само не албанско или тракийско. — Реф.

И славянската *археология* се прѣдставя отъ берлино-австрийската школа лъжовно.

И малкото, което по-рано се смѣташе за славянско, послѣ се обявяваше за келтско или нѣмско. Гробниците отъ римско врѣме се смѣтаха за „вендски“ (сир. славянски), но сетнѣ въ 1874 Хостманъ ги нарѣче нѣмски, защото тамъ, дѣто тѣ се откриха, живѣли *v p e v i*. И гробниците отъ „лужишки-илирски“ типъ, които сж подобни на халщадскитѣ¹⁾, и които се смѣтаха за славянски, сега ги считатъ за нѣмски. Богусловски е твърдо убѣденъ, че халщадската култура е била славянска (илирска).

Отъ всичко казано се вижда ясно, че дѣлата на берлино-австрийската школа не изведоха до научни резултати; тѣ поврѣдиха даже на науката. За независимо изслѣждане отъ страна на славянскитѣ учени не може и дума да става.

Но защо тая школа имá и има такова голѣмо надмощие?

— *Вината е въ съюза на нѣмски съ славянски учени.* Славянскитѣ учени се съгласяватъ въвъ всичко съ нѣмскитѣ: приематъ и повтарятъ твърденията, възгледитѣ и заключенията на нѣмцитѣ и даже ги допълнятъ съ данни, каквито не сж достъпни на нѣмцитѣ. И най-сетнѣ нѣмскитѣ писатели, като посочватъ тѣзи аргументи на славянитѣ, сж провикватъ: „Ние не заблуждаваме!“ Съ особенъ авторитетъ въ това отношение бѣ Миклошичъ, когото нѣмцитѣ нарекоха „безсмъртенъ“. А нѣмскитѣ корифеи на тая школа (Цоисъ, Мюленхофъ) се зимаха за мѣродави даже и отъ славянитѣ, а всички противни мнѣния се отхвърляха. Тѣй Брюкнеръ отказва сѣкаква стойностъ на съчинението на Marjan'а „Рейнски мѣстни имена,¹⁾“, което обяснява много мѣстни имена при р. Рейнъ съ славянски езикъ. Славянскитѣ пѣкъ изслѣдвачи Миклошичъ, Ягичъ, Маретичъ и др. не сж издали нѣкое добро историческо съчинение, защото не сж историци.

Богуславски свършва съ надежда, че допринася нѣщо за отстранение страхътъ отъ задушване на мисълта и на истината, като освѣтлява нѣкои малки познати обстоятелства и мисли, че не напразно отбуля печалния образъ на злото, което е достигнало до такива голѣми размѣри.

Авторътъ излага мислитѣ си плавно и систематично, съ много коментари подъ линия, които заематъ, може би, половината отъ цѣлото съдържание. А заключителнитѣ бѣлѣжки и азбучнитѣ показалци на имена, извори и писатели на края (стр. 110 нт.) правятъ

¹⁾ Направенитѣ разкопки до гр. Халщатъ (Hallstatt) въ Горня-Австрия откриха важни прѣдмети за археологията. Покрай бронзовитѣ намѣриха се и желѣзни прѣдмети — отъ X в. пр. Хр. Този периодъ е първиятъ желѣзенъ периодъ и се нарича „халщатски“ — име, което се употрѣбява сега и за означение на доисторичната епоха на човѣшката култура. — Реф.

¹⁾ Marjan Hubert, *Rheinische Ortsnamen*, св. 4, 1884. — Рец. А. Брюкнеръ въ *Arch. f. slav. philol.* IX, 146.

книгата му сгодна за съкратени и бързи справки. Такъв регистър за съко научно съчинение въ днешно време, когато науката трупа всекидневна грамада томове, е отъ голѣма необходимостъ. И езикътъ е гладъкъ, ясенъ, убѣдителенъ.

Нѣколко бѣлѣжки върху древната история на Македония.

Нѣкогашното Македонско царство, споредъ изложението на Poirson et Saux (Précis d'histoire ancienne, p. 331), дължало своето начало на една колония отъ Пеласги, изгонени отъ Истиеотида (или Хестиеотида) отъ Кадмейцитѣ, къмъ 1302 г. пр. Христа. Тѣ се заселили въ Пиндъ, подъ името Македонци, и се прострѣли дори до Иматия. При тѣхъ, по-послѣ се присъединили и други Пеласгически племена, изгонени отъ гърцитѣ, отъ разни мѣста на Гърция. Тѣзи Пеласгически племена изглежда, отъ начало, да сж били независими, защото, едвамъ кждѣ 796 г. пр. Хр. ги виждаме заедно да образуватъ царство, управлявано отъ Карана.

Съ новото царство трѣбваше да стане, както съ всички други. Неговото пространство не бѣ всекога еднакво. Есхилъ въ своитѣ *икетиди* говори за страната на Пеласгитѣ, че имала за граници Струма и Тесалийския Аргосъ, което показва, споредъ Niebuhr-а, че гръцкиятъ поетъ обемалъ и Македония въ страната, нарѣчена Пеласгия.

Въ очитѣ на самитѣ гърци, македонцитѣ не били гърци. Често пжти Демостенъ ги квалифициралъ за *варвари*, сир. чужденци¹⁾ и много време прѣди него Хомеръ ни разправя, какъ тѣ се притекли на помощъ на Троя, обсаждана отъ гърцитѣ.

По-послѣ, Юстинъ ни разправя, че македонцитѣ били Пеласги, Страбонъ казва, че тѣ носели сжщото облѣкло, говорили сжщия езикъ, имали сжщитѣ обичаи, както епирцитѣ, които били сжщо Пеласги.

Най-послѣ, отъ военния заговоръ, въ който бѣха замѣсени македонскитѣ пълководци и офицери: Парменионъ, Филотъ и други, заговоръ, чийто подробности ни се прѣдаватъ отъ историка Quintus Curtius научаваме, че македонцитѣ не говорили гръцки и че за да могатъ да се разбиратъ, имало нужда отъ прѣводачъ.

Истина е, че при Архелая (413 г. пр. Хр.) се установили нѣкакви политически отношения между Македония и Гърция и че нѣкои млади македонци отивали въ Атини за да допълнятъ тамъ своитѣ студии, почнати въ Македония, подъ ръководството на частни учители. Единъ отъ тѣхъ билъ и Аристотель. Обаче, ние сжщо виждаме, какъ гърцитѣ не ги обичали, и какъ, подиръ смъртта на Александъръ Велики, самия Аристотель трѣбва да избѣга въ Евбея, гдѣто и умрѣлъ, въ 322 г. пр. Х.

¹⁾ Старитѣ гърци назвали „Πᾶς μὴ Ἑλλήν Βαρβάρος“ което значи: всеки, който не е гъркъ е варваринъ.

Първите македонски царе имали своята резиденция въ Еге (Едеса или Воденъ). Но Филипъ II прѣмѣстилъ столицата си въ Пела. Отъ Карана чакъ до Александра Велики, Евсевий изброява 24 царе: Velleius Paterculus изброява 17, а Юстинъ 12. Обаче историята не е запазила споменъ за събитията, извършени при царуването на повечето отъ тѣхъ

При това, тя ни разправя, че при царуването на Аминта I, умрѣлъ 500 г. пр. Хр., Македония била нападната отъ перситѣ и принудена да стане тѣхна съюзница, че Ксерксъ завлѣкълъ Александъръ I въ своя походъ противъ Гърция (480), че Пердика II влѣгълъ въ съюзъ съ спартанцитѣ противъ атинянитѣ (423); че дворътъ на Архелая билъ прибѣжище на гърцитѣ, прѣслѣдвани въ тѣхната страна, напр. на Еврипида; и че, подиръ това, лакедемонцитѣ съ Бразидъ, тиванцитѣ съ Пелопидъ, уголѣмили чрѣзъ своитѣ посрѣдничества раздоритѣ, театъръ на които била Македония.

Но при възкачването на Филипа II (359) македонскитѣ работи взиматъ другъ изгледъ. Заведенъ въ Тиви отъ Пелопидъ, Филипъ избѣгва бдителността на своитѣ пазители и се вмѣква въ Македония. Пердика, неговъ прѣдшественикъ бѣ изгубилъ своя животъ въ една война противъ стария Бардилисъ, илирски царъ. Филипъ почва да отмъщава за неговата смъртъ, като принуждава Агисъ, царя на Пеонцитѣ, да му плаща данѣкъ.

По-късно виждаме Филипа да води побѣдоносни войни дори до Босфора и до Дунава. Но онова, което той иска, прѣди всичко, е да вземе назадъ отъ гърцитѣ Амфиполисъ, Потидея и крайбрежията, които тѣ бѣха отнѣли отъ Македония. Демостенъ бѣше се продалъ на персийския царъ, Филипъ му противопоставилъ Есхинъ; и до когато тия двама забавлявали гърцитѣ, Филипъ имъ ковѣлъ вериги.

На два пжти гърцитѣ прибѣгнали до неговата помощъ за защита на териториитѣ, посветени на тѣхния богъ Аполона, и всѣки пжтъ, той извършилъ своята мисия тѣй, че като побѣдилъ еднитѣ и другитѣ, станалъ господарь на Гърция. Атинянитѣ и тиванцитѣ прибѣгватъ до оржжията. Филипъ ги смазва въ Херонея, дѣто, колкото страхливъ, толкова и подълъ, Демостенъ прѣвъ избѣгалъ (338).

Като видѣлъ тогава Филипъ, че грѣцкия духъ има нужда отъ нѣкои добавѣчни мѣрки, прѣдлага на гърцитѣ походъ противъ персийския царъ; и гърцитѣ не закѣснѣха да намѣрятъ чудесенъ единъ планъ, който довѣршваше съсипването на тѣхнитѣ работи, но Филипъ биде убитъ посрѣдъ своитѣ приготовления (336).

Щомъ Филипъ умрѣлъ, гърцитѣ се помислили за свободни Но развалинитѣ на Тиви, дѣто Александъръ пожалилъ само кжщата на Пиндара, скоро имъ доказаха, че тѣ прѣминаватъ отъ ржцѣтъ на единъ господарь, въ ржцѣтъ на другъ. Както и да е, доброволно или не, тѣ трѣбваше да се турятъ на разположението на Александра, това което той поиска отъ тѣхъ А пжкъ онова, което се отнася до самия Александъръ, е, че той като побѣдилъ перситѣ при Иса (329), при Арбела (331) и разширилъ своитѣ завоевания на сѣверъ дори до Бакртиана, на югъ дори до Индия, дошълъ и умрѣлъ въ Вавилонъ (323) на възраст 32 години.

Достатъчно е човѣкъ да хвърли единъ погледъ върху състоянието на духоветѣ въ Гърция, за да види че тоя народъ имаше нужда отъ господарь, Александъръ и Филипъ му бѣха отнѣли само муниципалното право на частнитѣ войни и бѣха замѣстили непрѣстаннитѣ воювания съ редъ и тишина. Това бѣше едно неоцѣнимо благодеяние. Но нито Атинянитѣ, нито Спартанцитѣ, нито Тиванцитѣ нѣ го разбраха. Веднага подиръ смъртта на Александра, тѣ въстанаха, но били смазани отъ Антипатра въ Кранонъ (322). Тогава именно двамата велики пробудители на разпритѣ въ Гърция Демостенъ и Хиперитъ се самоубили: Демостенъ въ Калаврия (островъ) и Хиперитъ въ Егина.

А съ какви похвали и съ какви ли вѣнци обсипватъ не ги Гърцитѣ отъ тая забѣлжителна епоха! А, Демостенъ самъ ще ни каже какви сж биле тѣ и колко тѣ стрували! Въ деветата глава отъ своята третя филипика самия Демостенъ говори на Гърцитѣ отъ височината на трибуната.

„Нѣкога си, за тежко се считаше да бжде човѣкъ изобличенъ въ подкупничество: и виновниятъ биваше наказанъ съ най-голѣма строгостъ: тогава неможеше човѣкъ да подкупи нито отъ оратори, нито отъ генерали благоприятнитѣ обстоятелства. Тогава не се продаваха нито съгласието, което трѣбва да владѣе между гърцитѣ, нито недовѣрието къмъ тиранитѣ и къмъ варваритѣ. Въ наше врѣме всичко това се продава като на мезатъ; завиждатъ на оногова който взима; ако ли той се произнае смѣятъ се; ако ли се улови, прощава се“.

И на друго мѣсто, въ глава 10, сжщия ораторъ казва: „трѣбвали нашитѣ укори да паднатъ само върху васъ, когато и другитѣ гърци не сж въ по-добро разположение“.

Въ глава 14 отъ своята четвърта Филипика Демостенъ хвърля още тѣзи думи въ лицето на атинянитѣ „Всѣки пжтъ, когато се е прѣдставлялъ случая за работене, вие сте бивали продавани; и на мѣсто подиръ това да излѣете всичкия си гнѣвъ върху ония които ви прѣдаваха, вие сами сте искали да вкусите прѣлеститѣ на спокойствието и на мекушавостъта“.

Слѣдъ смъртта на Александра, най-напрѣдъ Антипатъръ, подиръ него Полисперхонъ, управлявали Македония, на мѣстото на Аридея, неговъ братъ и на Ега, неговъ посмъртенъ синъ.

Но подиръ това, Касандъръ се докопва до прѣстола и убива фамозната Олимпияда. Тогава именно Македония минава по редъ подъ ярема на епирския царъ Пирра, на тракийския царъ Лизимаха, на единъ отъ династията на Лагидитѣ — Птоломея Керавна и на мнозина военни началници: Малеагъръ, Антипатъръ, Состенъ, дори докато Антигонъ Гоната завладѣва короната (278), която неговата фамилия запазва дори до римското завладѣване (169).

Въ врѣме на Гоната отъ 281—278 дунавскитѣ гали, раздѣлени на повече части, нахлули въ Македония, въ Гърция и Тракия. Въ Гърция тѣ ограбили Делфийския храмъ; въ Македония ограбили царскитѣ гробници; въ Тракия обсадили Византия. Повикани, подиръ това, отъ Тракия въ Азия, отъ Никомеда, Битински царъ, получаватъ въ Фригия, като възнаграждение за направенитѣ услуги на Никомеда, провинцията Галатая, отъ която провинция по-късно виждаме да изниква Отоманската империя.

Г. В. Ангеловъ.

1) „Славия“, картина нарисана въ 1865 г. отъ прочутия полски живописецъ Артура Гроттеръ.

Разбунтуваното германско море гнѣвно бие въ скалитъ на славянския брѣгъ. Цѣлото небе е покрито съ грозни облаци. Зловѣща буря приближава. Съединенитъ Славяни бързатъ да довършатъ грамадната статуя „Славия“, надѣяла отъ силата на морския брѣгъ. На скалите приковали елика, които навячили съ славянското знаме. Работата имъ е бърза — буря скоро ще зареве. Чекать, прѣвъ труженникъ, прѣвъ апостолъ на весславянската идея, прѣвъ, който би могло да погълне германското море, — довършва работата на главата на Славия. До него направенъ стои Русиятъ, могъщъ и силенъ, готовъ да му помага съ силата си. Подлѣтъ, вѣщъ художникъ, малко пострадалъ — прѣзързва раната на дѣкицата си. Добросъсрдечиятъ Словакъ (Комакъ, поетъ на „Slavy dsega“) съчувствено го гледа. На стълбата се качва Черногоорецътъ, този юженъ славянский соколъ, който винаги е билъ вѣренъ на славянското си звание. И Малорусиятъ (отъ Галиция) се готви да се качи на стълбата, за да помага на подвизитъ си на работа събретя. Доку, въ самото подножие, усърдна работи Словенецътъ (Конитаръ). До него стои, подирекъ о „Славия“ Хърватиятъ. И туко ще освободениятъ Сърбинъ — подирѣвава Българина, който, макаръ че още живѣе подъ ужасното турско робство (главата му е покрита съ мѣсъ), вече е проникната съ славянската надежда, вѣра и любовъ.

ВѢСТИ ИЗЪ СЛАВЯНСКІЯ СВѢТЪ.

Полско-рускитѣ отношения въ Галиция.

Въ полско-рускитѣ отношения въ Галиция е' настѣжило и възцарило едно примирително настроение. Подъ влияніето на това настроение бюджетната комисія на Галицкия сеймъ се съгласила да се отпусне субсидія отъ 300000 крони за построяване новъ руски театръ въ Львовъ, постройката на който театръ ще струва 900,000 крони. Комисіята при това е взѣла рѣшеніе, щото въ управителния съвѣтъ на театра, състоящъ отъ 11 души, да влѣзватъ 5 души назначавани отъ автономнитѣ Галицки власти, но по голѣмата частъ отъ които да бждатъ руси. Директорътъ на театра да се утвърждава отъ правителството. Останалитѣ 600,000 крони, нуждни за доискарване на театра, да бждатъ отпуснати отъ банкитѣ на амортизационни начала. Съ това рѣшеніе хемъ се гирантира националния характеръ на театра, хемъ и на правителството се осигурява извѣстно влияние върху дѣйността му. Малорускитѣ радикални вѣстници не сж довольни отъ това рѣшеніе, тѣ заплашватъ, че малоруситѣ ще си построятъ театръ безъ помощта на сейма,

Стариятъ законъ за езицитѣ отъ 1867 год гласеше, че въ срѣднитѣ и основнитѣ училища въ Галиция изучването на вториятъ земски езикъ (руския или полския) отъ ученицитѣ зависи отъ волята на тѣхнитѣ родители. Галицкиятъ сеймъ въ своята послѣдняя сесія приелъ прѣдложението на графа Двѣдушицки относительно задължителното изучване въ срѣднитѣ училища на двата земски езика: въ полскитѣ училища — руския, а въ рускитѣ училища — полския, но само съ една уговорка, че посоченото нововъведение ще бжде приложено за сега само въ нѣкои училища, които посочи училищния съвѣтъ и ги утвърди министъра на Народ. просвѣщение. (Когато се намѣрятъ достатъчно число учители, само тогава това нововъведение ще бжде въведено и въ останѣлитѣ училища.)

Рускитѣ депутати въ Галицкия сеймъ се съгласили да поддържатъ този законъ. Но интересното е слѣдното: рускитѣ депутати въ виенския парламентъ заявили, че сж противъ този законъ, защото той заплашва да ополячи цѣла Галиция

Това прѣдложение за езицитѣ не се посрѣща съчувствено отъ мѣстнитѣ педагогически сфери. Отрицателно се е отнесло за сега поне „Дружеството на прѣподавателитѣ въ срѣднитѣ училища," което слѣдъ

продължителни дебати взело съ мнозинство резолюцията: „Събра-
нието е убѣдено, че прѣдложението на гр. Двѣдушицкий, отъ практи-
ческо глѣдище е излишно, отъ педагогическо и национално гледище е
врѣдно, а отъ гледище на здравето на юношеството въ рамките на
сегашната програма — изпълнимо.“ . . .

Лвовскитѣ вѣстници съобщаватъ, че училищната комисия на
галицкия сеймъ еднодушно рѣшила да се поиска отъ правителството
отварянето въ гр. Станиславовъ руска гимназия, съгласно желанието
на рускитѣ депутати въ сейма. Това рѣшение било съобщено на
сейма въ пълното му засѣдание, а слѣдъ това прѣпратено на цен-
тралното правителство въ Виена.

Нови мѣрки противъ глаголицата въ Далмация Въ
Хърватия, особено въ Далмация, колкото повече врѣме се ми-
нава, толкова по вече се забѣлязва движение за повръщане къмъ
старитѣ национални традиции въ областта на черковния животъ —
подновяване на Кирило-Методиевството — движение, което най чувстви-
телно се проявява чрѣзъ интереса къмъ славянското богослужение,
къмъ глаголическитѣ черковни книги.

Този интересъ, като че особено се пробуди прѣзъ послѣднѣо
врѣме, слѣдъ смъртта на папа Левъ XIII, когато новия папа Пий X,
почна да се изказва противъ глаголицата . . .

Пий X изказалъ своя възгледъ по този въпросъ още въ от-
говора си на италиянската депутация отъ Истрия, която се оплакала
отъ епископа Мохничъ за дѣто е допусналъ глаголическа служба
въ тѣзи черкови, дѣто тя вече била прѣкратена. Този отговоръ билъ
толкова по печаленъ за хърватитѣ, защото тѣ очакваха отъ Лева XIII
благоприятенъ отговоръ на просбата на сплетския градски съвѣтъ
за разширяване правата на глаголицата. И на прѣстола стѣпа новъ
папа Пий X, който изпрати сплетската молба въ ватиканската архива . . .

Слѣдъ това отъ страна на Ватикана биле прѣдприети още по
опрѣдѣлени мѣрки въ тази посока. Папата забранилъ да се служи
глаголицка меса (литургия) въ деньтъ на св. Кирила и Методия;
единъ отъ епископитѣ, който се не подчинилъ на тази заповѣдь,
билъ повиканъ на обяснение въ Римъ.

Сега пристига нова печална новина: още прѣди 6 година, по-
койниятъ папа Левъ XIII бѣ се разпоредилъ да се почне печата-
нето на глаголицкия мисалъ (Литургика) подъ редакцията на каноника
Парчича. До сега бѣ напечатана повечето отъ половината на кни-
гата; очакваше се въ скоро врѣме отпечатването и пущането въ
продажба, и останалата половина, когато изненадезенъ отъ Римъ се
получава извѣстие, че печатането на книгата се спира.

Най послѣ се получава и тази новина: Римъ помислилъ съв-
сѣмъ да отстрани хърватския ритуалъ (обрядъ).

Обезпокоенитѣ отъ това далматински епископи скоро ще се
събератъ въ Задра (Зара) на съвѣщание за да посочатъ на Вати-
кана опасността отъ неговитѣ прѣдначинания.

Загребскиятъ в. „Obzor“ прѣдупреждава епископитѣ за въз-
можната намѣса на мирянитѣ въ дѣлото, въ случай че самитѣ епи-

скопи проявятъ слабостъ въ своитѣ отношения къмъ Ватикана. „Ако работитѣ и за напредъ вървятъ така, казва „Obzor“ — то въ единъ прѣкрасенъ день цѣлата Далмация ще се обърне въ едно Рицманье!“ (Глед. Слав. Глав. гед. II кн. I и IV). По този начинъ хърватитѣ заплашватъ Римъ съ отцѣпване отъ католическата черкова...

Маджаризиране на ромжнитѣ. Будапещенскиятъ официозъ „Pester Lloyd“ се изражава по слѣдния циниченъ начинъ за маджаризирането на ромжнитѣ:

„Нека въ Трансилвания, споредъ статистиката се окаже, че има 70 % ромжни, 25 % нѣмци и само 5 % маджари, ние обаче все пакъ трѣбва да употребиме всички мѣрки, щото въ кралството на Св. Стефана отъ една му край до другия да се чува само единъ езикъ, да се чувствува единъ духъ и да се чува само едно име — името маджари. Никакви отстъпки, никакви нѣжности, никаква милостъ не трѣбва да се допускатъ при маджаризирането на ромжнитѣ“.

По този поводъ органътъ на министерството на външнитѣ работи въ Букурещъ „Indépendance Roumaine“ ето какво отговаря: „Това е едно достойно подражание на употребяванитѣ отъ нѣмцитѣ мѣрки въ Познанъ; но трѣбва да се надѣваме, че съ насилническитѣ мѣрки въ Трансилвания маджаритѣ нѣма да достигнатъ по-голъми успѣхи, отъ успѣхитѣ добити отъ нѣмцитѣ до сега отъ прилагането бисмарковската система въ населената отъ поляцитѣ страна. Като единствена послѣдица отъ всѣко насилие се явяватъ само отрицателни резултати. Това нѣщо не искатъ да го разбератъ само непоправимитѣ упорити маджари“.

Нека това послужи за поука на нашитѣ „държавническуващи“ хора

Пославянчването на Саксония. Въ Дрезденъ не отколѣ засѣдава събора на нѣмската „партия на социалнитѣ реформи.“ Тази партия, която проповѣдва най радикаленъ антисимитизъмъ, се стреми къмъ своята цѣль да увлече останалитѣ (умѣренитѣ) нѣмски партии, искайки да работи подъ знамето на най крайниятъ национализъмъ. Водачъ на тѣзи партия е генер. Цимерманъ. Въ програмата на събора фигурирали цѣль редъ точки за самоотбраната отъ чужденцитѣ, прѣселници въ Германия, а особено отъ евреитѣ и славянитѣ. Още на първото си засѣдание съборътъ взелъ резолюция, да се поканятъ германскитѣ съюзни правителства, щото при сключването търговскитѣ договори съ чуждестраннитѣ държави, да бжде оговорено за Германия неограничено право да испъжда отъ своитѣ прѣдѣли всичкитѣ чуждестранци. Ужъ Германия била наводнена съ сума прѣселенци евреи и славяни: послѣднитѣ особено се заселвали въ Саксония. Тамкашнитѣ фабриканти вече нѣколко пѣти се биле обръщали къмъ правителството съ молба да вземе мѣрки противъ пославянчването на страната (sic!) Въ сжщата смисълъ се изказалъ и земледѣлческия съвѣтъ. Но правителството останало глухо. Лайпцигскиятъ адвокатъ Шнаусъ поддържалъ на събора, че 8 милиона славяни жи-

вуци въ Германия не само бъркатъ на икономинеското благосъстояние на нѣмцитѣ, но и врѣдятъ на нѣмцитѣ физически, защото, като се смѣсватъ съ тѣхъ, отслабватъ нѣмскиятъ етнически типъ . . . Чехскиятъ вѣстникъ „Narodní Listy“ твърди, че всички тѣзи искания на събора показватъ, че трѣбва да съществува извѣстна връзка между тази партия и сѣверно-чехскитѣ нѣмци-фабриканти, които устройватъ бойкотажъ срѣшу чехскитѣ работници и ремесленици; членоветѣ на събора се оплаквали тѣй сжщо и отъ това, че ужъ чехитѣ шивачи и обувари въ Саксония биле съвсѣмъ измѣстили нѣмцитѣ. . . .

„Славян. вѣкъ“

Недалекогледството на маджарската политика. Органътъ на словацитѣ „Nar. Noviny“ отговаря на съжаленията на маджарския печатъ, за дѣто въ Пеща и другитѣ голѣми градове въ Унгария, нѣмскиятъ езикъ и до сега играе такава голѣма роль, и дѣто всичкитѣ усилия противъ германизма биватъ почти напрасни. Словакиятъ вѣстникъ по този поводъ ето какво пише: „Маджаритѣ въ борбата си съ германизма би могли да иматъ вѣрни съюзници — всичкитѣ не маджарски народи на Унгария. Маджаритѣ нѣма какво да се боятъ отъ пославянчване, но ако тѣ отблъснатъ естественитѣ съюзници, тѣ нѣма да обѣгнатъ отъ германизирането. Но маджаритѣ отблъскватъ отъ себе си тѣзи съюзници, само заради призрака на своето въображение — едноезичната Унгария. Германизмътъ обгрѣща маджаритѣ не само отъ западъ (отъ страна на рѣкитѣ Лейта и Морава), но и отъ изтокъ и юго-изтокъ, дѣто, като се почне отъ Бисмарка, се положиха основитѣ на нѣмското могъщество въ Ближния Изтокъ. Маджаритѣ, отъ своя страна, душатъ своитѣ естествени съюзници — славянитѣ у себе дома си, и помагатъ да вършатъ това сжщото нѣмцитѣ, както въ Австрия, така и на Балканския полуостровъ“.

Пагубната и за самитѣ маджари тѣхна политика досѣжно славянитѣ най-добрѣ се илюстрира отъ новия училищенъ законопроектъ, който е внесенъ въ засѣдаващия въ Пеща парламентъ. Споредъ този законопроектъ въ всичкитѣ училища се въвеждатъ нови учебни прѣдмети: маджарски езикъ, маджарска история и география.

Ако въ училището има 20 % ученици маджари, тогава обучението трѣбва да се води на маджарски езикъ, безъ да се гледа на това, кой издържа училището. Въ всѣко частно училище трѣбва да се изучава и маджарски езикъ.

Училищнитѣ книги и библиотеки сж подложени на цензурата на инспекторитѣ, да не би да съдържатъ книги опасни за маджарската държава. На правителството се дава право да закрива тѣзи училища, въ които възпитанието и обучението не е пропоено отъ духа на маджарския патриотизъмъ . . . За въвеждането на този законопроектъ е оставенъ четирегодишенъ срокъ.

КНИЖНИЦА.

М. В. Юрковичъ (М. Горюнинъ). *Двадцатипятилѣтніе итоги Княжества Болгаріи 1879—1904 г* Опытъ собранія матеріаловъ съ картами, многими таблицами, картограмми и иллюстраціями, въ семи томахъ — девяти книгахъ. Томъ I, книга I *Землеустройство*. Софія, Държавна печатница 1904 г. Цѣна первой книги 5 руб. зл. или двадцать франковъ.

Добрѣ познатиятъ на столичното общество М. В. Юркевичъ, дългогодишенъ служащъ, публицистъ, писателъ и кореспондентъ на рязни руски вѣстници, а чрѣзъ това ратникъ за взаимно-славянско опознаване и единение, си е задалъ високо-благородната, тежка и спрѣгната съ маса материални и физически жертви и трудъ, задача да напише грамадно съчинение, състояще отъ *седемъ* тома въ *деветъ* книги, съ което гони единствената цѣль: да запознае руския народъ съ освободения отъ него български народъ. Впрочемъ, за поставената си цѣль ето какво говори самъ автора въ прѣдисловието на книгата:

„Въ рускитѣ сношения съ славянитѣ, споредъ нашето глѣбоко убѣждение, почерпано отъ опыта на 23 годишна публицистическа дѣйность, между южнитѣ и западнитѣ славяни, всѣкога е липсвалъ единъ сжщественъ елементъ за взаимното имъ сближаване — знаянето на истината, съ други думи, всѣкога е липсвало знаяне на това, което сжществува въ дѣйствителность. Тази мисль, отколѣ вече извѣстна на всички, които сж се залавяли да изучаватъ живота на славянитѣ, трѣбва особено да бжде подчертана, при оцѣняването рускитѣ сношения съ българския народъ: за този народъ и самия него ние знаемъ само дотолкова, доколкото истината за него е могла да се отрази въ нашето (руско) народно съзнание прѣзъ призмата на нашитѣ официални донесения, частнитѣ отзиви, извѣстията на периодическия печатъ или отдѣлнитѣ статии и реферати, които въ по-голѣмата си часть прѣдставляватъ субективно оцѣняване положението на работитѣ, и при това на работитѣ само изъ областа на въикашната политика на едва начеващето да живѣе Княжество, или, ако и трактуващи за състоянието и положението на страната и нейнитѣ граждани въ областитѣ на бита, културата и политико-икономическия животъ, то често пжти, като се е правело съпоставяне на привежданитѣ данни съ интереситѣ на нѣкоя текуща политическа злоба на деня, а понѣкога, привеждането на тѣзи данни

е станало за подкрепа на нѣкоя случайна политическа тенденция. Ето защо, нѣма да бжде прѣувеличено заключението, че съществуващата дѣйствителност за славяно-българския народъ се е отражала крайно едностранчиво въ руското съзнание; за това и нашитѣ знания за този народъ и неговата страна сж крайно посрѣдствени и, по силата на тази посрѣдственостъ, сж подложени на постоянни колебания въ зависимостъ отъ разни случайни влияния, за съжаление често пѣти отъ международенъ, партиски и, по нѣкога даже личенъ характеръ.

А нѣкъ жертвите на руския народъ и държава, принесени на олтара на славяно-българската свобода и за създаването Българското княжество сж грамадни и, като такива, налагатъ на руситѣ длъжността всестранно и напълно обективно да изучаватъ българската съществуваща дѣйствителностъ: тѣхнитѣ земи, битъ, култура — материали, върху добросъвѣстното знание на които само трѣбва да се съзижда въ народното съзнание истината за българитѣ и тѣхната държава“.

Постигането горнята цѣль съставлява прѣдметъ на Г. Юричевия трудъ, програмата на който е планирана много на широко, и която ще обема слѣднитѣ главни отдѣли: *Землеводѣние, народонаселение, държавно и административно устройство; култура и битъ* (църква, училища, наука, литература и искусство, спортъ, общественъ и народенъ животъ, народни обичаи и пѣсни), *земледѣлие, градинарство и скотовѣдство, търговия, занаяти и промишленостъ; финанси, материали къмъ историята на политиката на княжеството.*

Излѣзлата вече първа книга отъ I томъ прѣдставлява грамаденъ томъ голѣмъ форматъ (391 страници) имащъ слѣдното съдържание

II отъ автора	1—2	ст.
II прѣдисловие	3—4	„
III въведение	1—18	„
IV <i>Географически очеркъ на българското княжество.</i>	19	ст.
а) Пространство и граници	19—27	„
б) Планини	27—86	„
в) Долини	86—102	„
г) Рѣки	102—154	„
д) Езера	154—164	„
V Очеркъ на историята на планинитѣ и долинитѣ	165—186	„
VI Землетрясения	186—207	„
VII Петрографически и минералогически свѣдѣния	208	„
а) Планински породи	208—221	„
б) Минерали	221—234	„
в) Минерални извори	235—243	„
VII <i>Очеркъ на растител. и живот. царство</i>	244	„
а) Флора	244—294	„
б) Фауна	294—315	„
IX Нѣкои материяли по климатологията на княжеството.	316—336	„
X Алфавитенъ показалецъ	337—385	„

Освѣтъ това книгата съдържа: 1) картата прѣдставена на Цариградската конференция въ 1876 год.

2) Картата на рѣкитѣ и езерата.

3) Картата на българското княжество въ мащабъ 1 : 500000

5) Метеорологически таблици.

Освѣтъ това книгата е прошарена отъ 18 прѣкрасни фототипии отъ видоветѣ на разни бѣлѣжити мѣста изъ България.

Изложеното съдържание на първата книга само говори най краснорѣчиво за богатия и разнообразния материялъ, който тя съдържа. Макаръ и прѣдназначено за руски читатели, ние прѣпоръчваемъ най горещо трудътъ на Г. Юркевича на българския читаещъ свѣтъ.

Благопожелаваме на Г. Юркевича по скорашно свършване на това грамадно съчинение, което не малко има да допринесе за по доброто запознаване на нашитѣ освободители съ освободената отъ тѣхъ България, а слѣдователно да спомогне за тѣхното по голѣмо сближение и единение, толкова необходимо за общославянската взаимность.

Л.

СПИСЪКЪ

Г. Г. пожертвуватели, които сж внесли своята лепта въ Славянското Благотворително Дружество въ България, за подпомагане болните и ранените руски войници въ войната тежду Русия и Япония.

По 1-20 лева: 1) В. Добревъ, 2) И. Щеревъ, 3) С. Щеревъ, 4) М. Щеревъ, 5) Б. Маноловъ.

По 1 левъ: 1) Ив. Колевъ, 2) Г. Илиевъ, 3) Д. Стояновъ, 4) Г. Мавродиевъ, 5) М. Жековъ, 6) Т. Станевъ, 7) Ан. Андоневъ, 8) Кр. Маноловъ, 9) Ив. Найденовъ, 10) Г. Продановъ, 11) Ар. Засимовъ, 12) В. Мавродиевъ, 13) Ст. Щеревъ, 14) Ян. Каровъ, 15) Г. Станчевъ, 16) В. Баевъ.

По 50 ст: 1) П. Кировъ, 2) А. Ивановъ.

с. Ясж Тене (Провадийско).

Събрана отъ жителитъ на селото отъ свещ. П. Недѣлковъ сумата 28 л. 80 ст.

Пожертвуватели

По 2 лева: 1) К. К. Мирчевъ, 2) Петра Сила, 3) П. Макаровицъ.

По 1 левъ: 1) свещ. П. Недѣлковъ, 2) Харал. Сила, 3) Ив. Степановъ, 4) М. Стойчевъ, 5) Т. Николовъ, 6) И. Пенчевъ, 7) С. Вълкановъ, 8) П. Калчевъ

По 70 ст: 1) В.ас. Ивановъ.

По 60 ст: 1) Въл. Жечевъ.

По 50 ст: 1) М. Петровъ, 2) Д. Славовъ, 3) С. Миндовъ, 4) А. Калчевъ, 5) Р. Миндовъ, 6) С. Дачевъ, 7) М. Велковъ, 8) П. Минчевъ, 9) Хр. Колевъ, 10) А. Пенчевъ, 11) С. К. Христовъ, 12) В. Стояновъ, 13) С. Кировъ.

По 40 ст: 1) В. Дмитровъ, 2) С. Кр. Колевъ.

По 30 ст: 1) Р. Ивановъ.

По 20 ст: 1) Ж. Тангеовъ, 2) Т. Марковъ.

По 10 ст: 1) П. Миндовъ, 2) Д. Ивановъ, 3) М. Станчевъ, 4) Хр. Симеоновъ

с. Ортакой (Провадийско).

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. П. Недѣлковъ сумата 14 л. 70 ст.

Пожертвуватели:

По 2 лева: 1) К. Христовъ, 2) Ю. Жечовъ.

По 1 левъ: 1) Б. Христовъ, 2) М. Савовъ, 3) Г. Геновъ, 4) Т. Стояновъ, 5) Т. Ч. Николовъ, 6) И. Чакъровъ.

По 50 ст: 1) Т. Николовъ, 2) Т. Нечовъ, 3) К. Геновъ, 4) А. Геновъ, 5) Г. Стояновъ, 6) Ив. Нечовъ, 7) Д. Стойчовъ, 8) Д. Андрѣевъ.

По 20 ст: 1) Ст. Нечовъ.

с. Ченге (Провадийско)

Събрани отъ жителитъ на селото отъ свещ. В. Дмитровъ сумата 29 лева.

Пожертвуватели:

По 5 лева: 1) Хр. В. . . .

По 2 лева: 1) Г. Антоновъ, 2) Н. Вълчевъ, 3) К. Русева, 4) св. В. Дмитровъ.

По 1 левъ: 1) И. Тодоровъ, 2) Хар Стоюкъ, 3) Н. Ивановъ, 4) С. Ивановъ, 5) П. Михалевъ, 6) И. Нановъ, 7) Н. Вълчевъ, 8) Н. Георгиевъ, 9) Т. Роевъ, 10) П. Христовъ, 11) Ян. Христовъ.

По 60 ст: 1) Д. Вълчевъ.

„ 70 ст: 1) П. Ганевъ

„ 50 ст: 1) Д. Янковъ, 2) С. Харзановъ, 3) Д. Поповъ, 4) Г. Хр. Миховъ, 5) К. Симеоновъ, 6) З. Д. Чомаковъ, 7) К. Маркова

По 20 ст: 1) Г. Трандафилевъ.

с. Манастиръ (Провадийско)

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. Д. Георгиевъ сумата 42 л. 30 ст.

Пожертвуватели:

По 5 лева: 1) свещ. Д. Георгиевъ.

2 лева: Ст. Радевъ.
1 50 лева: 1) Д. Георгиевъ, 2) Ат. Добревъ.

По 1.60 лева: 1) Зл. Димовъ.

По 1.20 лева: 1) Ив. Илчевъ, 2) Кр. Желевъ, 3) К. Маноловъ,

По 1 левъ: 1) М. Андрѣевъ, 2) Р. Кировъ, 3) И. Добревъ, 4) Г. Гродановъ, 5) Ив. Х. Димитровъ, 6) Ив. Димовъ, 7) Н. Костовъ.

По 90 ст: 1) Ф. Продановъ.

По 75 ст: 1) Т. Данчовъ, 2) Д. Митевъ.

По 60 ст: 1) К. Костадиновъ, 2) В. Стояновъ, 3) М. Атанасовъ, 4) Ив. Николовъ, 6) Д. Ангеловъ, 6) Д. Илчевъ, 7) х. Добре Илчевъ.

По 50 ст: 1) Н. Гиндовъ, 2) Ст. Навчовъ, 3) Т. Митевъ, 4) Зл. Димитровъ, 5) А. Стояновъ.

По 40 ст: 1) Ст. Миленовъ, 2) В. Василевъ.

По 30 ст: 1) М. Радевъ, 2) А. Атанасовъ, 3) Ив. Митевъ, 4) Н. Станчевъ, 5) Н. Радевъ, 6) Г. Георгиевъ, 7) Ст. Георгиевъ, 8) Т. Маноловъ.

По 20 ст: 1) А. Атанасовъ, 2) Ив. Николовъ, 3) К. Маленовъ, 4) Д. Радевъ, 5) Ст. Филиповъ, 6) Ат. Ивановъ, 7) П. Славовъ, 8) Ив. Дуковъ.

По 15 ст: 1. Г. Радневъ, 2. Р. Кировъ, 3. С. Юрданова,

По 10 ст: Ив. Дуковъ, 2. Т. Маноловъ, 3. М. Станчовъ и отъ равни лица 4 л. 90 ст. не показани въ списъка

с. Чалъ-Махле [Провансийско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Т. П. Христовъ сумата 35 л. 90 ст.

Пожертвуватели.

По 3.50 лева: 1. свещ. Т. П. Христовъ.

По 2 лева: 1. Ст. Ставревъ, 2. Ат. Петровъ, 3. Г. Станчевъ,

По 1.80 лева: 1. Г. Стояновъ.

По 1 левъ: 1. Ив. Георгиевъ, 2. М. Кировъ, 3. Хр. Драгановъ, 4. Юр. Донеъ, 5. Хр. Жилияковъ, 6. Ив. Яневъ, 7. Дим. Христовъ, 8. Я. Стойевъ, 9. Ст. Тодоровъ, 10. Ат. Иовчевъ, 11. Б. Станчовъ, 12. П. Милковъ, 13. Я. Ч. Горчевъ, 14. Р. Донеъ, 14. Ж. Великовъ, 16. Ив. Тодоровъ.

По 60 ст: 1. Л. Кръстевъ, 2. М. Стояновъ.

По 50 ст: 1. П. Димитровъ, 2. Д. Дженковъ, 3. Я. Георгиевъ, 4. Хр. Атанасовъ, 5. Ст. Д. Ивановъ, 6. Т. Димитровъ, 7. М. Костовъ, 8. Д. Ст. Ка-

рабашака, 9. Дим. Велчевъ, 10. Ст. Димитровъ, 11. П. Дончевъ.

По 40 ст: 1. Г. Христовъ.

По 30 ст: 1. Ат. Ивановъ

По 20 ст: 1. П. Кръстевъ, 2. Д. Георгиевъ, 3. Ст. Колевъ, 4. Хр. Никовъ, 5. Ив. Георговъ, 6. С. Сталевъ.

с. Нова-Шиния [Провансийско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Т. П. Христовъ сумата 13 л. 60 ст.

Пожертвуватели:

По 1 левъ: 1. И. Димитровъ, 2. Ив. Николовъ, 3. Н. Димитровъ, 4. М. Петровъ, 5. Д. Яневъ, 6. Г. Демировъ, 7. К. Димитровъ, 8. А. Николовъ.

По 80 ст: 1. Т. Николовъ

„ 70 ст: 1. Ив. Тодоровъ

„ 50 ст: 1. Б. Николовъ, 2. Г. х. Николовъ, 3. Д. Н. Великъ.

По 40 ст: 1. Я. Ивановъ, 2. Ив. Вълчевъ.

По 30 ст: 1. Н. Ивановъ, 2. П. Мариновъ, 3. Ив. Филиповъ, 4. С. Филиповъ.

По 20 ст: 1. П. Ивановъ, 2. С. Николовъ, 3. К. Вешовъ.

с. Шереметъ [Провансийско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Т. П. Христовъ сумата 8 л. 90 ст.

Пожертвуватели:

По 1 левъ: 1. Ст. Николовъ, 2. Ив. Трифоновъ, 3. С. Михтлове, 4. Н. Тодоровъ,

По 80 ст: 1. Т. Николовъ.

„ 50 ст: 1. Т. Димитровъ, 2. Ив. Тодоровъ, 3. Ив. Димитровъ, 4. И. Г. Верневъ, 5. К. Г. Вергневъ, 6. Ст. Атанасовъ, 7. Д. Николовъ.

По 20 ст: 1. С. Тодоровъ.

гр. Варна

Събрано отъ жителитѣ на града и изпратени чрезъ К. Геновъ сумата 6813 л. 70 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Сарсипларъ [Тутраканско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ П. Сапуновъ сумата 55 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

По 3 лева: 1) С. Кръстевъ 2) Т. Димандиевъ.

По 2 лева: 1) Т. П. Сапуновъ, 2) Ив. Д. Митковъ.

По 1 лева: 1) П. Ангеловъ, 2) А. Енчевъ, 3) Н. Йовчевъ, 4) И. Велчовъ, 5) М. Хамзовъ, 6) П. М. Златаровъ, 7) Ив. Слбевъ, 8) Д. Петровъ.

По 50 ст.: 1) М. Исмаиловъ и храна събрана и продадена за 37 лева, списъкът на тия пожертвуватели не представенъ.

с. Ъосе Абди (Тутраканско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Управление сумата 45 лева.

Пожертвуватели:

По 6 лева: 1) С. Новшановъ.

По 5 лева: 1) Ст. Алевъ, 2) Юр. Цончевъ.

По 4 лева: Хр. Добревъ.

По 3 лева: 1) Ас. Дюлгеринъ, 2) В. Тодоровъ, 3) Ив. Павловъ, 4) А. Марковъ, 5) Юр. Дечевъ, 6) Х. Димовъ.

По 2 лева: 1) А. Читбаровъ, 2) Ст. Ангеловъ, 3) Г. Митевъ.

По 1 левъ: 1) К. Великовъ.

с. Ахматларъ (Тутраканско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Кметъ сумата 11 л. 40 ст.

Пожертвуватели:

По 2 лева: 1) Ст. Хр. Николовъ, 2) Ф. Еминовъ.

По 1 левъ: 1) П. Р. Петковъ, 2) Иб. Камберовъ, 3) Иос. Кишовъ, 4) Мурадъ.

По 50 ст.: 1) И. Дончевъ, 2) М. Слбевъ, 3) К. Н. Точковъ, 4) Ос. Сюлюмановъ, 5) Тах. Османовъ, 6) Т. Димитровъ.

По 40 ст.: 1) Д. Дюлири.

с. Мамоцево (Софийско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свѣщ. Ив. Николовъ и др. сумата 51 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

По 4 лева: 1) Свѣщ. Ив. Николовъ, 2) С. Петровъ.

По 2 лева: 1) Г. Николовъ, 2) Гр. Петровъ.

По 1.30 лева: 1) П. Коловъ.

По 1.20 лева: 1) Ст. Коцовъ.

По 1.05 лева: 1) Дим. и Евтимовъ.

По 1 левъ: 1) Л. Ц. Кафеджиски, 2) В. Добревъ, 3) Х. М. Иотовъ, 4) Ив. Тановъ, 4) Свещ. К. Николовъ, 6) Н. Гецовъ, 7) Д. Стояновъ, 8) Н. Пеневъ.

По 80 ст.: 1) Ив. Нидѣлковъ, 2) Т. Ст. Боянски, 3) Цв. Стойчовъ, 4) Н. Петровъ, 5) Ц. Стояновъ.

По 90 ст.: 1) Спасъ Ивановъ.

По 70 ст.: София Лазарова, 2) Б. Ташовъ, 3) П. Атанасовъ, 4) М. Иончевъ.

По 60 ст.: Ив. Пауновъ, 2) Ст. Герговъ, 3) Ев. Иотовъ.

По 55 ст.: 1) Иг. Цѣновъ, 2) Н. Гергиевъ.

По 50 ст.: 1) А. Коцевъ, 2) П. Петровъ, 3) Ст. Христовъ, 4) Г. Пенчовъ, 5) С. Пенчовъ, 6) Т. Ивѣновъ, 7) Д. Пенковъ, 8) Петъръ и Евтимовъ, 9) Ц. Пецовъ.

По 45 ст.: 1) Ст. Ивановъ, 2) Цв. Добревъ, 3) Ив. Банловица, 4) П. Тановъ, 5) П. Спасовъ.

По 40 ст.: 1) З. Стояновъ, 2) Ст. Спасовъ, 3) Д. Лукановъ, 4) Д. Славовъ, 5) Ц. Славовъ, 6) С. Коцовъ.

По 35 ст.: 1) Г. Цѣнковъ, 2) П. Коловъ, 3) В. Илчевъ, 4) С. Иотовъ.

По 30 ст.: 1) З. Т. Евтамовъ, 2) М. Стояновъ, 3) Г. Коловъ, 4) Ив. Миоровъ.

По 25 ст.: 1) М. Коловъ, 2) М. Петровъ, 3) П. Иотовъ, 4) Ев. Спасовъ, 5) Ив. Каменара.

По 20 ст.: 1) Ив. Пеневъ, 2) П. Павловъ, 3) Петра Христова, 4) Ст. Геневъ, 5) Д. Цѣнковъ, 6) Цв. Иотовъ, 7) Л. Ц. Тановски, 8) Ев. Андрѣевъ.

По 15 ст.: 1) Г. Пеневъ, 2) Д. Великовъ.

По 10 ст.: 1) Р. Стойчевъ, 2) Р. Ивановъ, 3) Хр. Цѣнковъ, 4) Д. Лазаровъ, 5) Ст. Стойковъ, 6) Ст. Иотовъ, 7) Н. Славовъ, 8) Ив. Славовъ, 6) Д. Славовъ, 10) Ст. Гацовъ, 11) Н. Илчовъ, 12) Ст. Величковъ, 13) Ст. Гешовъ, 14) Зах. Митровъ, 15) Ст. Ивановъ, 16) Ив. Цоневъ, 17) С. Цвѣтковъ.

с. Орѣхово (Станимашко)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Ат. А. Черпоковъ сумата 40 лева.

Списъкът на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Къойрменъой (Прованлийско)

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чръзъ Окол. Началникъ сумата 10 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ

с. Старо-Орѣхово. [Варненско]

Получено отъ Кара Хр. Василковъ сумата 10 лева.

гр. Пловдивъ.

Събрано отъ утеръ-офицеритѣ и войницитѣ на 2 Кавал. Дивизия и изпратени чръзъ Подпоручикъ Христовъ сумата 27 л. 10 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ

с. с. Костенъ Брѣтъ. Голяновци и Житенъ [Софийско]

Събрано отъ жителитѣ на селата отъ Свѣщ. Юр. Димитровъ сумата 101 л. 76 ст. и 26 чифта чирапи 4 чифта павуца и 88 чифта партерки.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Гол. Брѣстница (Тетевенско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. иметъ сумата 32.40 лева,

Пожертвователи:

По 2 лева: 1) свещ. Ст. и. Димитровъ.

По 1 левъ: 1) Иото Краевъ, 2) П. и Н. Райкови, 3) Л. И. Хаджията.

по 60 ст: 1) Ст. Павловъ.

по 50 ст: 1) Г. Витановъ, 2) Л. Р. Райковъ, 3) Н. Петровъ, 4) К. Наневъ, 5) М. Слѣйковъ, 6) З. Христовъ, 7) М. Атанасовъ, 8) В. Дойновъ, 9) Д. Николовъ, 10) Д. Райковъ, 11) Л. Димовъ, 12) Л. Ралчовъ, 13) Ц. Филковъ, 14) Л. Райковъ, 15) В. Драгановъ, 16) К. Райковъ, 17) Г. Димитровъ, 18) К. Геновъ, 19) Д. Нимовъ, 20) Д. Наковъ, 21) Ц. Райковъ, 22) П. Вутевъ, 23) Д. Бзровъ, 24) Г. Ралчовъ, 25) Н. Николовъ, 26) Д. Геновъ, 27) Л. И. Кайски, 28) Н. Краевъ, 29) Л. Герговъ.

По 40 ст: 1) Кр. Райковъ.

По 30 ст: 1) П. Иотовъ, 2) К. Стойковъ, 3) И. Марковъ, 4) Ц. Станевъ, 5) Ц. Цочевъ, 6) К. Иотовъ, 7) Д. Иотовъ,

8) Д. Наковъ, 9) Д. Вутевъ, 10) Н. Нашевъ, 11) Р. Тодоровъ, 12) Д. Нейковъ, 13) П. Петровъ.

По 25 ст: 1) Ив. Вълковъ

По 20 ст: 1) В. Иланевъ, 2) Хр. Ганчевъ, 3) И. Данковъ, 4) Н. Нейковъ, 5) Г. Марковъ, 6) Ц. Райковъ, 7) Иор. Нейковъ, 8) Н. Марковъ, 9) Хр. Вълковъ, 10) Д. Рачковъ, 11) Н. Нейковъ, 12) И. Тодоровъ, 13) Н. Димитровъ, 14) Б. Наневъ, 15) И. Ганчевъ, 16) В. Герговъ, 17) Вѣко Герговъ, 18) Д. Аврамовъ, 19) В. Вутевъ, 20) Ат. Иотовъ, 21) Хр. Иончовъ, 22) В. Ганчевъ, 23) Н. Михаловъ, 24) Р. Димитровъ, 25) Ив. Нимовъ, 26) Д. Стойковъ, 27) Г. Гачовъ, 28) С. Цоневъ, 29) В. Цочовъ, 30) Д. Тодоровъ, 31) А. Ивановъ, 32) И. Вѣтосевъ, 33) И. Геновъ, 34) Б. Лаловъ, 35) Г. Стойковъ, 36) В. Краевъ.

По 15 ст: 1) Др. Нимовъ.

По 10 ст: 1) Д. Геновъ, 2) К. Милевъ, 3) Д. В. Давидовъ, 4) Д. Ганчевъ.

с. Караманово (Свищовско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ писаря Ан. Котевъ сумата 6.20 лева.

Пожертвуватели:

По 2.50 лева: 1) П. А. Узуновъ.

„ 2.10 лева: 1) Ан. Котевъ.

„ 50 ст: 1) А. Ангеловъ.

„ 40 ст: 1) К. Дончева.

„ 30 ст: 1) А. П. Савовъ.

„ 20 ст: 1) Д. Попевъ.

„ 10 ст: 1) Г. М. Поповъ, 2) единъ.

гр. Пловдивъ.

Събрано отъ града чръзъ Славянското благотвор. дружество Пловдивски клонъ сумата 1290 лева, списъкъ на пожертвувателитѣ е печатенъ въ брошурка.

с. Саманларе (Ямболско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Управление сумата 31.60 лева.

Пожертвуватели.

По 2 лева: 1) Б. Г. Торолаковъ, 2) Р. Сивковъ, 3) П. Слаковъ, 4) М. Бѣлевъ, 5) Ив. Стоевъ.

по 1.60 лева 1) Ат. Ледевъ.

по 1 левъ 1) Б. Стояновъ, 2) Хр. Генчевъ, 3) П. Стоевъ, 4) Т. Стефановъ, 5) Юр. Семовъ, 6) К. Пегковъ,

7) П. Колевъ, 8) К. Ганевъ, 9) П. Колевъ, 10) Г. Колевъ, 11) Т. С. Соляновъ, 12) С. Митовъ, 13) Г. П. Мушковъ, 14) И. Господиновъ, 15) М. К. Тарлакъ, 16) В. Сивковъ, 17) Д. Ивановъ, 18) Ат. Славовъ.

По 50 ст: 1) П. Славовъ, 2) Р. Г. Петковъ, 3) П. С. Милански, 4) В. Митовъ.

с. Яни Махале (Ямболско).

Събрано отъ жителитъ на селото отъ общ. кметъ сумата 81 80 лева.

Пожертвуватели:

По 2 лева: 1) Цв. Икономова, 2) Т. Тодоровъ.

По 1 левъ: 1) Бр. Славовъ, 2) свещ. Ив. Продавовъ, 3) Г. Вълковъ, 4) С. Вълковъ, 5) Д. Гочовъ, 6) Димо Гочовъ, 7) К. Статевъ, 8) свещ. Ст. Ивановъ, 9) В. Димовъ, 10) Ж. Диневъ, 11) Ст. Р. Хаджидевъ.

По 80 ст: 1) Щ. Видовъ.

По 60 ст: 1) Ст. Тодоровъ.

По 50 ст: 1) П. Брайковъ, 2) Ив. Д. Драндаровъ, 3) Д. Я. Кокорова, 4) Д. Вълковъ, 5) К. Захариевъ, 6) П. Сюняевъ, 7) Г. Д. Драндаровъ, 8) Д. Цоневъ, 9) П. Щ. Панталевъ, 10) Д. Ивановъ, 11) П. Бановъ, 12) П. Дончевъ, 13) Т. Статевъ, 14) И. Русиневъ, 15) Ем. Д. Виева, 16) Т. Маврадиевъ, 17) Гос. Тодоровъ, 18) Т. Петровъ, 19) Ив. Наневъ, 20) Ив. Димитровъ, 21) К. Стояновъ, 22) К. Димитровъ, 23) В. Тоневъ, 24) Д. Вълковъ, 25) Ив. Петковъ, 26) К. Димитровъ, 27) Ив. К. Узуновъ.

По 40 ст: 1. Ж. Стояновъ.

по 30 ст. 1) С. Преданевъ, 2) Д. Колевъ, 3) В. Янаковъ.

По 20 ст: 1. Ив. Тетевъ, 2. Гос. Стефовъ.

с. Бояджикъ (Ямболско).

Събрани отъ жителитъ на селото отъ Ст. А. Механджиевъ сумата 103-10 лв.

Пожертвуватели:

По 10 лева: 1. К. Василевъ.

По 5 лева: 1. Н. Георговъ, 2. В. П. Дачевъ.

По 3 лева: 1. М. Анастасовъ, 2. Г. Стояновъ, 3, Д. Никовъ.

По 2 лева: 1. С. А. Механджиевъ, 2. С. К. Петровъ, 3. Д. М. Герговъ, 4. Г.

Недплковъ, 5. Д. Никовъ, 6. П. Юрдановъ, 7. П. Митовъ, 8. Ив. Манчевъ, 9. Г. Ив. Лазаровъ.

По 1 левъ: Н. Колевъ, 2. В. К. Петровъ, 3. Д. Даневъ, 4. К. Грозевъ, 5. Д. Т. Кировъ, 6. Хр. Сотировъ, 7. М. Парашкиевъ, 8. Хр. Василевъ, 9. Ив. Недевъ, 10. П. Нидѣлковъ, 11. В. Ивановъ, 12. В. Грънчаровъ, 13. Д. Радевъ, 14. П. Балевъ, 15. Ив. К. Поповъ, 16. Р. Вълчевъ, 17. К. П. Митковъ, 18. А. Тодоровъ, 19. Д. Стояновъ, 20. Ф. Ивановъ, 21. П. К. Димитровъ, 22. Р. Ив. Русевъ, 23. С. С. Дамяновъ, 24. Ив. Дойчевъ, 25. С. Радевъ, 26. В. Георгиевъ, 27. Н. Радевъ, 28. П. Пеневъ, 29. Гоп. Сажбевъ, 30. Н. Сажбевъ, 31. Н. Недевъ, 32. Г. Г. Ивановъ, 33. Д. Колевъ, 34. Ив. Манчовъ, 35. Юр. Георгиевъ, 36. Т. Христовъ, 37. Г. Минчевъ, 38. Ат. Панайотовъ, 39. С. Момевъ, 40. М. Балевъ.

По 70 ст: 1. П. Д. Прасаджия.

По 60 ст: 1. Т. Костовъ, 2. П. Д. Прасаджия, 3. Д. Лоевъ.

По 50 ст: 1. Д. Атанасовъ, 2. Хр. Радевъ, 3. К. Ивановъ, 4. Д. Радевъ, 5. Ив. П. Кисъевъ, 6. Ив. Динковъ, 7. Юр. Сажбовъ, 8. П. Радевъ, 9. Г. Милковъ, 10. С. Г. Атанасовъ, 11. Д. Лазаровъ, 12. Г. Тодоровъ, 13. М. Миновъ, 14. Д. Маловъ, 15. Ив. Д. Писаровъ, 16. Р. Ив. Русевъ, 17. К. Пеневъ, 18. И. Георгиевъ, 19. Г. Д. Паролъка.

По 40 ст: 1. С. Петковъ, 2. Т. С. Парапановъ, 3. Д. П. Пенчевъ, 4. Д. Ивановъ, 5. К. Велевъ, 6. Т. Ганевъ,

по 30 ст: 1. В. Димитровъ, 2. К. Ив. Ватевъ.

с. Кара Орманъ [Хасково].

Отъ Кара-Орманската община по бюджета 15 л.

с. Гредименъ [Хасковско].

Отъ общинския бюджетъ сумата 10 л.

с. Чамурлий [Хасковско].

Събрано отъ жителитъ на селото и изпратени чръвъ окол. началникъ сумата 23 лева.

Списъкъ на пожертвувателитъ не е представенъ.

Ст. Загора.

Събрано отъ г.г. офицеритъ отъ щаба на 8 Тунж. Дивизия и изпратени чръвъ началника на щаба сумата 991-6 л.

Помертвуватели:

по 85 лева: 1. полков. Бъчоваровъ.
 „ 30 лева: 1, подполков. Райновъ.
 „ 25 лева: 1. полков. Евровъ.
 „ 20 лева: 1 подпол. Джиджовъ, 2. майоръ Бошняковъ, 3. майоръ Калевъ, 4. полков. Поповъ, 5. подпол. Руевъ, 6. майоръ Тилевъ
 по 15 лева: 1. подпол. Маиковъ, 2. майоръ Златаровъ, 3. капитанъ Бърковъ, 4. капитанъ Смитчиевъ, 5. капитанъ Шишмановъ, 6. капит. Пенчевъ, 7. капитанъ Атанасовъ, 8. капитанъ Цъновъ, 9. капитанъ Железовъ.
 по 10 лева: 1. полков. Саражовъ, 2. полков. Брадистилевъ, 3. капитанъ Христовъ, 4. капитанъ Юруковъ, 5. капит. Пенковъ, 6. капитанъ Томчевъ, 7. сан. поруч. д-ръ Богдановъ, 8. санит. поруч. д-ръ Ахланиевъ, 9. сан. майоръ Карансевъ, 10. майоръ Черешаревъ, 11. майоръ Ивановъ, 12. капитанъ Ивановъ, 13. капитанъ Врачевъ, 14. капит. Касабовъ, 15. капитанъ Кояджиковъ, 16. капитанъ Семовъ, 17. капитанъ Панайотовъ, 18. капитанъ Колчеръ, 19. сан. капитанъ д-ръ Леонидовъ, 20. подпол. Войнаковъ, 21. капитанъ Бояджиевъ, 22. капитанъ Сарайдаровъ, 23. капит. Василевъ.
 по 8 лева: 1. капитанъ Митровъ.
 „ 7.50 лева: 1. майоръ Василевъ.
 „ 6 лева: 1. поруч. Милровъ.
 „ 5 лева: 1. подпол. Абрашевъ, 2. полков. Сираковъ, 3. капитанъ Градинаровъ, 4. полков. Караджовъ, 5. капитанъ Поповъ, 6. капитанъ Димитровъ, 7. поруч. Тодоровъ, 8. поруч. Маноловъ, 9. поруч. Черневъ, 10. поруч. Карагяуровъ, 11. поруч. Либревиъ, 12. подпор. Балабановъ, 13. подпор. Дитчанъ, 14. капитанъ Чоляковъ, 15. поруч. Хесанчиевъ, 16. подпор. Юруковъ, 17. капит. Захариевъ, 18. майоръ Вакареловъ, 19. майоръ Ханджиевъ, 20. капит. Поповъ, 21. подпол. Воденчаровъ, 22. капитанъ Сарафовъ, 23. капитанъ Пеневъ, 24. капитанъ Банковски, 25. поруч. Замовъ, 26. поруч. Кушевъ, 27. сан. подпор. д-ръ Каролевъ, 28. капитанъ Гайдаришевъ, 29. капитанъ Крененски, 30. капитанъ Ненчевъ, 31. поруч. Ганчевъ, 32. подпор. Стойновъ, 33. подпор. Атанасовъ.
 по 4 лева: 1. сан. подпол. д-ръ не се четете.
 по 3 лева: 1. капитанъ Цвѣтковъ, 2. капитанъ Тасковъ, 3. капитанъ Димитровъ, 4. капитанъ Коларовъ, 5. поруч. Михайловъ, 6. поруч. Марковъ, 7. по-

руч. Недевъ, 8. поруч. Кировъ, 9. поруч. Георгиевъ, 10. подпор. Филиповъ, 11. сан. поруч. Павламовъ, 12. сан. поруч. Квачковъ.

по 2.50 лева: 1. капитанъ Цъковъ.

по 2 лева: 1. капитанъ Тодоровъ, 2. капитанъ Манджуковъ, 3. капитанъ Икономовъ, 4. сан. поруч. Ат. Кантаржиевъ, 5. поруч. Колевъ, 6. капитанъ не се четете, 7. капитанъ Бодуновъ, 8. подпоруч. Козаровъ, 9. капитанъ Златевъ, 10. капитанъ Кундураджиевъ, 11. капит. Ив.... 12. сан. поруч. д-ръ Ганчевъ, 13. поруч. Бояджиевъ, 14. поруч. Петковъ, 15. подпоруч. Теневъ, 16. подпор. Томевъ, 17. подпор. Атанасовъ, 18. капитанъ Касабовъ, 19. ор. майсторъ Дечевъ, 20. капитанъ Добревъ.

По 1.50 лева: 1) Сан. Подп. Гешевъ

По 1 левъ: Капитанъ Арнаудовъ
 Должитъ чинове отъ сѣщти Диваня.

По 5 лева: 1) Л. Исаковъ.

По 6 лева: 1) П. К. Капазоолу

По 2 лева: 1) Ив. Стояновъ, 2) Ст. Хр. Цоневъ, 3) Н. Атанасовъ, 4) Г. Петковъ, 5) П. Р. Чаушовъ.

По 1 левъ: 1) К. Георгиевъ, 2) Д. Димитровъ, 3) П. Костадиновъ, 4) С. Иотевъ, 5) Д. Иордановъ, 6) В. Русеновъ, 7) Ив. Тодоровъ, 8) Р. Майровъ, 9) Ж. Петровъ, 10) Н. Гачовъ, 11) Г. Шивиковъ, 12) Г. Христовъ, 13) С. Пепевъ, 14) Д. х. Алексовъ, 15) К. Ив. Куртевъ, 16) Д. Енчевъ, 17) Ст. Нейковъ, 18) Б. Трупчиевъ, 19) Н. Д. Кирилевъ, 20) Ив. Д. Райковъ, 21) Г. Б. Мишевъ, 22) Т. Ив. Атанасовъ, 23) Ив. Ст. Митевъ, 24) В. Деневъ, 25) Н. Атанасовъ, 26) С. Стояновъ, 27) Ж. Къневъ, 28) Т. Мартиновъ, 29) Ст. Пъевъ, 30) Ан. Сотировъ, 31) М. Савовъ, 32) Ат. П. Желевъ, 33) З. Паскалевъ, 34) К. Михалевъ, 35) Т. Георгиевъ.

По 85 ст.: 1) Вър. Буновъ.

„ 50 ст.: 1) Р. Колевъ, 2) Ст. Андреевъ, 3) К. Петковъ, 4) П. Георгиевъ, 5) П. Маноловъ, 6) П. Къневъ, 7) М. Димитровъ, 8) В. Колевъ, 9) Г. Начовъ, 10) Н. Юрдановъ, 11) Ив. Атанасовъ, 12) Ст. Атанасовъ, 13) Ал. Илиевъ, 14) В. Юрдановъ, 15) А. Димитровъ, 16) Д. Ивановъ, 17) Я. Георгиевъ, 18) А. Златиновъ, 19) К. Тенчовъ, 20) Хр. Николовъ, 21) Д. Мацоловъ, 22) Ал. Ангелиевъ, 23) Д. Баневъ, 24) Д. Теневъ, 25) К. Досевъ, 26) П. Лазаровъ, 27) Хр. Бончевъ, 28) П. Павловъ, 29) С. Георгиевъ, 30) Ив. Ж. Петковъ, 31) Д. Г. Димевъ, 32) М. Б. Хаджиевъ, 33) Ив. Ст. Миховъ, 34) Г. А. Георгиевъ, 35) Ив.

Т Добревъ, 36. К. В. Шахлагреки, 37. М. Ж. Михалевъ, 38, П. М. Кавлаковъ 39, Т. Ст. Ивановъ, 40 Д. Д. Рахнапуди 41, Г. Д. Стояловъ, 42, А. Тодевъ, 43, Я Драгановъ, 44, К. Минчевъ, 45, И. Стояновъ, 46, Л. Ив. Белогашевъ, 47 Т. Балазовъ, 48, С. Ив. Ганевъ, 49 К. Ив. Тоневъ, 50, Н. Николовъ, 51. К. Дянковъ, 52, А. П. Лоловъ, 53, С. Тодоровъ 54, Б. Стояновъ, 55, М. К. Петровъ, 56 М. Г. Арнаудовъ, 57. Ив. Геновъ, 58, И. Атанасовъ, 59, Хр. А. п. Георгиевъ, 60, Г. Н. Авраидисъ, 61. Н. Василевъ, 62. П. Пъевъ, 63. К. Н. Януловъ, 64. К. Радановъ, 65, Н. А. Айгъровъ 66, И. Тодоровъ, 67, Ив. Дичевъ, 68, М. Славовъ, 69, М. И. Терфелевъ, 70, Т. Петровъ, 71, К. Стояновъ, 72. Н. К. Боваджиевъ, 73, В. Ив. Узуновъ, 74, К. С. Момчевъ, 75, А. Кр. Денчевъ, 76, С. И. Цивревъ, 77. Д. Ив. Боневъ, 78, Зл. Доневъ, 79, М. Голфиневъ, 80 М. Ив. Върбановъ, 81, Ив. Зл. Арабаджиевъ, 82. М. К. Братоевъ, 83, К. Делевъ, 84, Ст. П. Растевъ, 85, Хр. Калчевъ, 86, А. Ив. Булджиевъ.

По 42 ст.: 1, Господ. Господиновъ
40 ст.: 1, И. Господиновъ, 2, С. Атанасовъ, 3. Д. Стойковъ 4, А. Димитровъ, 5, Проичовъ 6. П. Г. Петровъ 7. А. Анастасовъ, 8, Д. Стояновъ, 9. Т. Василевъ, 10, Г. Куневъ, 11, М. Хр. Чинтуковъ, 12. Н. Петровъ, 13. Г. Р. Куцаровъ.

По 30 ст.: 1. Т. Атанасовъ, 2, Г. Стояновъ, 3, С. Тодоровъ, 4, Д. Георгиевъ, 5, Г. Димитровъ, 6, П. Игнатовъ 7, Ан. Ивановъ, 8, Юр. Димитровъ, 9, Г. Илчевъ, 10, Г. Костадиновъ, 11. К. Атанасовъ, 12, Д. Ангеловъ, 13, Н. Стойчовъ, 14, А. Яневъ, 15, А. Иовъ, 16, Ар. Станджуриди, 17. А. Чакъровъ, 18 Н. Петровъ, 19, К. Господиновъ, 20, Ал. Станеновъ, 21, Ан. Арабаджиевъ, 22, Ан. Градевъ, 23, К. Аргировъ, 24, Н. Рангеловъ, 25, Г. Проєвъ, 26, П. Танчевъ, 27, П. Златановъ 28, Л. Кузмановъ, 29, Т. Т. Остришевъ, 30, Г. Н. Семка, 31, Е. Б. Колевъ, 32, Г. Сивеновъ, 33, Д. Поцновъ, 34, П. Славовъ, 35. Г. С. Минковъ, 36, П. Димитровъ, 37, С. Павловъ, 38, М. С. Славовъ.

По 25 ст.: 1. С. Петровъ, 2. Н. Нечевъ
20 ст.: 1. Г. Ивановъ, 2. Л. Тодоровъ, 3. Л. Петровъ, 4. Ст. Сидеревъ, 5. Хр. Янковъ, 6. Ст. Николовъ, 7. Т. Найденовъ, 8. С. Димитровъ, 9. Д. Стояновъ, 10. Хр. Стойковъ, 11. Ив. Петковъ, 12. Я. Матаковъ, 13. С. Тодоровъ, 14. Д. Колевъ, 15. Г. Станчовъ,

16. Ив. Панайотовъ, 17. Юр. Дюлгеревъ, 18. В. Илчевъ, 19. Б. Митевъ, 20. С. Виденовъ, 21. Ив. А. Гатевъ, 22. М. Стоевъ, 23. Р. Дичевъ, 24. Ч. Ивановъ, 25. Хр. Русевъ, 26. Б. Иосефъ, 27. С. Атанасовъ, 28. В. Георгиевъ, 29. В. Христосковъ, 30. Г. Видоловъ, 31. Д. Пилевъ, 32. В. Ваневъ, 33. К. Спасовъ, 34. Б. Димитровъ, 35. П. Колевъ, 36. Г. Ганевъ, 37. В. Христосковъ, 38. П. Тодоровъ, 39. А. Николовъ, 40. Ив. Николовъ, 41. С. Ангеловъ, 42. Г. Атанасовъ, 43. Г. Добревъ, 44. Г. Димовъ, 45. Н. Кратунчовъ, 46. И. Ангеловъ, 47. А. Медаровъ, 48. Г. Хитриловъ, 49, А. Вълчиновъ, 50. В. Атанасовъ, 51. В. Ненковъ, 52. Г. Заковъ, 53. Г. Костадиновъ, 54. Г. Панайотовъ, 55. Ив. Маврудиевъ, 56. К. Маневъ, 57. Н. Атанасовъ, 58. П. Алонзовъ, 59. Р. Стояновъ, 60. Т. Ивановъ, 61. Г. Зяпрановъ, 62. Д. Атанасовъ, 63. Ж. Кировъ, 64. Ж. Иововъ, 65. И. Стойменовъ, 66. М. Вълковъ, 67. С. Кирковъ, 68. С. Милушевъ, 69. Т. Ангеловъ, 70. А. Николовъ, 71. П. Кръстевъ, 72. И. Ангеловъ, 73. М. Ивановъ, 74. С. Стояновъ, 75. Д. Колевъ, 76. С. Тодоровъ, 77. Хр. Христовъ, 78. К. Петковъ, 79. С. Колевъ, 80. А. Костовъ, 81. М. Ионевъ, 82. Д. Петковъ, 83. К. Петковъ, 84. Д. Дончевъ, 85. Я. Тодоровъ, 86. Н. Георгиевъ, 87. Ив. Георгиевъ, 88. А. Пауновъ, 89. А. Георгиевъ, 90. Я. Георгиевъ, 91. В. Христовъ, 92. В. Петровъ, 93. М. Толевъ, 94. А. Геновъ, 95. Хр. Геговъ, 96. С. Ангеловъ, 97. В. Тодоровъ, 98. И. Проичовъ, 99. Ал. Георгиевъ, 100. Кр. Христовъ, 101. В. Кръстевъ, 102. И. Ивановъ, 103. Д. Ташевъ, 104. Цв. Стойневъ, 105. Г. Нешовъ, 106. Хр. Тодоровъ, 107. С. Запрановъ, 108. Х. Вълковъ, 109. И. Поповъ, 110. К. Атанасовъ, 111. В. Якимовъ, 112. Ш. П. Кривчевъ, 113. М. Миневъ, 114. Г. К. Вълковъ, 115. А. Г. Чаковъ, 116. Т. Г. Янковъ, 117. Д. Г. Бошнаковъ, 118. И. К. Ивановъ, 119. Р. Т. Ташевъ, 120. И. Д. Ковачевъ, 121. Г. П. Таларевъ, 122. С. Ж. Геновъ, 123. И. Г. Минковъ, 124. Ив. В. Меравчиевъ, 125. М. Пуцаковъ, 126. Т. Миревъ, 127. П. Ив. Саралашевъ, 128. П. Ивановъ, 129. Д. Степановъ, 130. Юр. Марковъ, 131. К. Х. Кискиновъ, 132. В. Шмилевъ, 133. Г. Миховъ, 134. Сп. Станчевъ

по 15 ст.: 1. А. Гроздановъ, 2. Н. Димитровъ, 3. И. Николовъ, 4. Юр. Илчевъ, 5. Ив. Атанасовъ, 6. Ив. Колевъ, 7. И. Стойчовъ.

по 10 ст: Х. Таджеръ, 2. С. Петровъ.
3. Г. Шилевъ, 4 В. Гатевъ, 5. Г. Ко-
левъ, 6. К. Дмитровъ, 7 М. Козаревъ,
8. П. Митевъ 9 П. Муховски, 10 С.
Татаревъ, 11. Д. Рамбаковъ, 12. Ив.
Костовъ. 13. П. Гановъ, 14 Ив. Видо-
лувъ, 15. Цв. Славовъ, 16. Д. Шуме-
новъ, 17. Н. Петровъ, 18. Д. Якимовъ,
19. Д. Начовъ, 20 П. Ченковъ, 21. В.
Пасковъ, 22. В. Минчевъ. 23. Ив. Ни-
коловъ, 24. Д. Митевъ. 25. С. Христовъ,
26. П. Мариновъ. 27. А. Ивановъ, 28.,
С. Стайковъ. 29. Я. Митевъ, 30. С. Ми-
ховъ, 31 Г. Панайотовъ, 32. Г. Гасилевъ,
33. М. Ивановъ, 34. С. Стояновъ, 35. Ив.
Нидълевъ, 36. К. Дойчевъ, 37. И. Гас-
илевъ, 38 С. Петровъ, 39. Т. Кировъ,
40. М. Дмитревъ,

гр. Хасково.

Събрано отъ чиновниците отъ Акц.
Управление и изпратени чрезъ Акц.
Началникъ сумата 15 лева.

Пожертвуватели:

по 3 лева: 1. Сл. Георгиевъ, 2. В.
Марковъ.

по 1 левъ: 1 К. Ивановъ 2. Ив. Тиш-
ковъ, 3. Г. Костовъ, 4. Г. Янчевъ, 5.
Т. Мариновъ, 6 Л. Ганевъ, 7. Д. Ми-
халковъ, 8 Ж. Ивановъ, 9. Ив. Койчевъ.

гр. Дръново.

Събрано отъ жителитѣ на града чрезъ
Ар. Н-къ М. Мияковъ сумата 40 лева.

Списъкъ на пожертвователитѣ не
представенъ.

гр. Хасково.

Събрано отъ жителитѣ на града отъ
Гр. Общ. Кметъ сумата 1564 л. 30 ст

Пожертвуватели:

По 56 лева: 1] Бр. Пулевъ
" 50 " 1] М. Стайковъ. 2] Д.
Дуковъ, 3] А. Д. Христофодорова, 4] Бр.
Тоневъ, 5] М. К. Балабановъ, 6] А. Ос-
терайхеръ, 7] Г. Ив. Арнаудовъ, 8] К.
Христофодоровъ, 9] Апотимъ.

по 40 лева: 1] Ив. х. Каневъ, 2) А.
Урумовъ, 3) Бр. Симеонови.

По 35 лева: 1] Т. Николовъ.

" 30 " 1] Р. Урумовъ.

" 25 " 1) М. С. Фархи, 2] Б.
Камхи. 3] А. Димовъ.

По 20 лева: 1] Т. х. Тоневъ, Ц.
Барбаловъ, 3] Ст. Гжбовъ, 4] К. Каневъ
5) Ф. Атанасовъ, 6] О. М. Курбалиякъ,
7. Бр. Гикови, 8) Г. Димовъ, 9] Сл. Те-
невъ, 10) Ст. Николовъ, 11] П. Тодо-
ровъ, 12] х. В. х. Тодоровъ, 13] Апотимъ

По 15 лева: Т. Георгиевъ, 2) Бр.
Арнаудови, 3] Д. Юр. Мантовъ, 4) Н.
Андрѣевъ, 5] В. Милевъ, 6] Хр. Стефанъ.

По 10 лева: 1] А. Стратиевъ, 2] Г.
Поповъ. 3) К. Господиновъ, 4] Ц. Каза-
ловъ. 5] А. . . . 6] К. Д. Танджировъ,
7) Л. Василевъ, 8] Г. Д. Ганковъ, 9]
М. Николовъ, 10] Тр. Дмитровъ. 11) Т.
Шишмановъ, 12] Бр. Аснасъ, 13] В.
Лабровъ, 14] Т. Русевъ. 15] В. Поповъ
16] Т. М. Пулевъ, 17, В. Лазовъ, 18, К.
Маймуновъ, 19, Бр. Калинови, 20, С.
Урумовъ.

По 8 лева: 1, Я. Колевъ.

" 5 " 1, Ив. Михалковъ. 2,
Д. Г. Астаржиевъ, 3, Г. Кацаровъ, 4,
Г. Генковъ, 5, Ив. Поповъ, 6, В. Дун-
левъ, 7, Ат. Хр. Егърски, 8, А. Парпу-
ровъ, 9, М. Ахлуплевъ, 10, Р. Цековъ
11, С. Тошевъ, 12, В. Стояновъ, 13, А.
+ В + С., 14, Г. Тънево, 15, Бр. Ст.
6, Г. Ж. Чаракчиевъ, 17, А. П. Тъневъ
18, Симонто, 19, И. Б. Басатъ, 20, Ш.
Райманъ. 21, И. Даношъ, 22, К. При-
мовъ, 23, П. Добревъ, 24. Юда, 25, Бр.
В. Ангелови, 26, Д. Хр. Фитковъ, 27,
х. Т. Яневъ, 28, Бахчановъ, 29, М.
Харалановъ, 30, К. М. Мавровъ, 31. С.
Костовъ, 32, Г. Ив. Бакалова, 33, Ив.
Тодоровъ, 34, Ф. Пасовъ, 35, Б. Руши-
новъ. 36, Т. Христофодоровъ, 37, Б. Сж-
кжовъ, 38, П. Г. М. 39, Г. Калиновъ,
40, П. х. Пеневъ, 41 Г. Ърбановъ, 42,
К. Михаловъ, 43, Бр. Техалиеви, 44, П.
Янковъ, 45, П. Райчевъ. 46, К. Бохо-
мянъ, 47, К. Овадсеянъ, 48, О. Сабчевъ
49, В. Айрановъ.

по 250 лева: 1. В. Ив. Демировъ.

с. Дъскопъ (Търновско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Общ. Управление сумата 10 л. 40 ст.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. Р. Ив. Фенйоровъ, 2.
Ив. Дмитровъ.

по 10 ст: 1. П. Дечевъ, 2. С. Коевъ,
3 Д. Христовъ, 4. М. Стояновъ, 5 С.
Соевъ, 6. П. К. Недевъ, 7. А. Дончевъ,
8. С. Христовъ.

по 40 ст. 1. Д. Г. Маслишковъ, 2. Д.
Недковъ.

СПИСКЪ

на

**ВѢСТНИЦИТѢ И СПИСАНИЯТА, КОИТО СЕ ПОЛУЧАВАТЪ
ВЪ СЛАВЯНСКОТО БЛАГОТВОРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО
ВЪ ЗАМѢНА СЪ СП. „СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ“**

а. Вѣстници.

- 1 Новъ Вѣкъ София
- 2 Прѣпорѣцъ "
- 3 Миръ "
- 4 Българ. Търг. вѣстникъ София
- 5 Дневникъ София
- 6 Народни Права София
- 7 България София
- 8 Свободно Слово София
- 9 Военни Извѣстия "
- 10 Църков. вѣстникъ "
- 11 Столич. Вюлетинъ "
- 12 Просвѣта Карлово
- 13 Вѣсти Цариградъ
- 14 Одески Листокъ Одеса
- 15 Словенски југъ Бѣлградъ
- 16 Српски Вѣстникъ Бѣлградъ
- 17 Правит. вѣстникъ Петербургъ
- 18 Русь "
- 19 Реформи София
- 20 Работническа борба София
- 21 Борецъ Видинъ.
- 22 С. Петербургская вѣдомости
- 23 Рилски Балканъ
- 24 Денъ София
- 25 Съвѣтникъ София
- 26 Бдинъ Видинъ
- 27 Политика Кюстендилъ
- 28 Гласъ Бошняка
- 29 Тракийски ежъ
- 30 Народно Стопанств. София

б. Списания.

лид. Прѣгледъ София
тарска Сбирка София

- 3 Спис. на Българ. Инж. Арх. Д-во
София
- 4 Воененъ Журналъ "
- 5 Майка и Дѣте Т. Пазарджикъ
- 6 Славянскія извѣстия Петербургъ
- 7 Славянски вѣкъ Виена
- 8 Napredak Sarajevo
- 9 Slovenski Pzehled Прага
- 10 Ljublianski Zvon Люблина
- 11 Гражданинъ София
- 12 Дѣло листъ за науката книже-
вната и пр. Београдъ
- 13 Благовѣстникъ Т.-Пазарджикъ
- 14 Uciteljski Tovarys
- 15 Списание на физико-математич.
дружество София
- 16 Периодическо списание на бъл-
гар. книжов. дружество София
- 17 Българска библиотека - Аристо-
тель. Атинска държавна уредба
София
- 18 Книгописецъ София
- 19 Видѣлина
- 20 Parlamentär
- 21 Журналъ для всѣхъ
- 22 Летопис Матице Српске
- 23 Osvéta
- 24 Другарка
- 25 Омладински Гласникъ
- 26 Младина
- 27 Орало
- 28 Медицинска Мисль

Ръкописитѣ, изпращани въ редакцията, *трябва да бъдат написани четливо и то само на едната страница на листа.*

Приетитѣ за напечатване статии, вѣсти, рецензии и пр., ако се намѣри за нужно, могат да се съкратятъ и поправятъ, а *неприетитѣ* — се пазятъ въ течението на една година и се повръщатъ само, ако прѣдварително се внесатъ нужднитѣ за това пощенски разноси.

Лицата, които се обръщатъ къмъ редакцията съ *пѣкон* запитвания, ако искатъ да получатъ *отговоръ*, *трябва да изпращатъ* нужднитѣ за това пощенски марки,

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

ще излиза и за напредъ въ размѣръ отъ 3 — 3½ печатни ~~копи~~ голѣмъ форматъ и ще се издава по една книга на всѣки 2 мѣсеца.

Годишна цѣна за България е 3 л., за училищнитѣ и ученичкитѣ библиотеки — по 2 л., а за чужбина — 3½ лева.

На Г. г. членоветѣ на Славянското Благотворително Дружество въ България списанието се изпраща безплатно.

Ръкописи, писма и пари се изпращатъ до прѣдседателя на Славянското Благотворително Дружество.

Единични абонирания ставатъ най-лесно и безъ всѣкакви разноси чрезъ пощата, като се внесе само абонаментната стозностъ.

На настоятелитѣ, които запишатъ отъ 5 — 10 прѣдплатени абонати се отстъпва безплатно едно годишно течение отъ списанието, а за повече абонати се прави 15% отстъпка отъ стойността.

Г. г. Настоятелитѣ се молятъ да написватъ ясно и точно адреса на Г. г. абонатитѣ.

1757

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество
ВЪ ВЪЛГАРИЯ

СЪДЪРЖАНИЕ.

1. Руската вътрѣшна политика и славянскиятъ въпросъ . . .	99
2. Панъ Вертуновски и неговата изповѣдь. Пише Ст. Чакъровъ. . .	101
3. J. F. Voïnov. La Question Macédonienne et les réformes en Turquie. Рефератъ. . .	113
4. Петдесетъ годишнината отъ Руско-турската война въ 1854. Пише Ил. Р. Блъсковъ	120
5. Малоруситѣ въ Буковина	128
6. Щросмайеръ. (биографични чертици)	132
7. Фототипия отъ живата картина прѣдставляваща обединеното славянство	138
7. Вѣсти изъ Славянския Свѣтъ.	90
7. Книжнина.	94

Приложение Продължение списъкътъ на г. г. пожертвователитѣ, внесли своята лепта въ Славянското Благотворително Дружество въ България за подпомагане болнитѣ и раченитѣ руски войници въ войната между Русия и Япония (стр. 112—128).

СОФИЯ

Печатница „Просвѣщение“ на І. С. Наумовъ

1905

ОТКРИТА ПОДПИСКА

на

„СЛАВЯНСКІЯ ИЗВѢСТІЯ“

Издание С. Петербургскаго Славянскаго благотворитель. общества.

Журналъ выходитъ 8 разъ въ годъ.

Подписная цѣна: на годъ за границу 4 рубля, за отдѣльную книжку 50 коп.

Подписка принимается: 1) въ редакцію: С. Петербургъ Вас. Остр. 5-ая линія домъ № 34; 2) въ помѣщеніи Славян. благотворитель. общества С. Петербургъ Звенигородская 24.

Редакторъ: В. Н. Кораблевъ.

OSVETA

Listy pro roshled v umeni, vede a politice ce

Redaktor a vydavatel Václav Vlček

Vychází dne 25, každého měsíce v šestiarchových sešitech.

Předplácí se i s poštovní zásilkou celoročně 14 k. 40 h.

Redakce a administrace ve Vinohradech, v ulici Celakovského č 165.

SLOVANSKY PREHLED

Vychází v sešitech tříarchových vždy první pátek v měsíci, vyjímaje Srpen a září.

Předplatné (i s poštovní zásilkou) do celého starého i nového světa K. 9.20 (9 franků, 4 ruble). Cena jednotlivého sešitu 1 k.

Administrace Slovanského Přehledu

(P. Šimáček)

V. Praze, Jeruzalémska ul. 11

„Ljubljanski Zvon“

Mesičnik. Za Knjižernost in prosveto

izhaja po eden pot na mesec v zvezkih t r stoje za vse neavstrijske dežele po 11 k. 20 h. na leto.

Posamezni zvezki se dobivajo po 80 h. Upravništvo v „Narodni tiskarni“ v Knafovich ulicah št. 5.

V, Ljubljani

Българска Сбирка

списание за книжнина. Исторически и обществени знам

Годишно струва: въ България 8 л., въ чужбина 9 л., въ Руси...

Адресъ: София, ул. „Славянска“ № 26.

Редакторъ: С. С. Г.

ГОДИНА III.

МАЙ 1905

КНИЖКА III.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество
ВЪ ВЪЛГАРИЯ

С О Ф И Я

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовъ

1905

Руската вътрѣшна политика и славянскитѣ въпросъ.

Въ № 3 отъ „Славянскія Извѣстія“, органъ на С.-Петербургското Славянско благотворително общество, срѣщаме една високо-знаменателна статия, подъ заглавието: „Руская внутренняя политика и Славянскій вопросъ“, която ще заинтересува всѣкого, който се интересува отъ въпроса за сближението и единението на славянството. Ние ще направиме слѣднитѣ цитати отъ тази статия, които сами ще говорятъ най краснорѣчиво за прокаранитѣ въ нея възгледи.

„Тука не е мѣсто да се говори за грамадното значение на прѣживѣваното отъ насъ (руситѣ) врѣме за вътрѣшния, икономическия, политическия и културния животъ на Русия. Но ние не можемъ да не обърнемъ вниманието на нашитѣ читатели върху това, че новата ера на руската вътрѣшна политика ще окаже най рѣшително влияние и върху бждешитѣ отношения на Русия къмъ славянскитѣ народи, като ще разсѣче не единъ отъ гордиевитѣ възли, които съставляватъ почти безпримѣрния по своята сложность и трудность славянскій въпросъ. Именно, това, което съставлява сжщността на прѣдполагаемитѣ политически реформи на руския животъ, — унищожаването на срѣдостѣнието (китайската стѣна) между властта отъ народа, тѣхното взаимно сближаване, — това сжщото *mutatis mutandis* ще се яви и като най цѣлѣбно лѣкарство противъ главната болестъ на славянския организъмъ — срѣдостѣнието (китайската стѣна) между мнозинството отъ славянскитѣ народи и тѣхнитѣ по старши братия, които живѣятъ въ толкова диаметрално-противопложни политически условия.

„Наистина. всѣкому, комуто, се е случвало въ течението на много години да слѣди политическия животъ на нашия (етнографически) близъкъ западъ, или комуто се е случвало да прѣкара нѣколко години въ славянскитѣ страни, безразлично въ такива ли наполовина „екзотически“, като Сърбия и Бѣлгария, или въ такива високо-културни и „европейски“, като Чехи или пруска Полша, той не е могълъ да се не очуди на онзи грамаденъ, почти стихиенъ престижъ, съ който се ползува руското име въ срѣдата на нашитѣ съплеменици. Популярността на Русия между славянитѣ е толкозъ ло поразителна, че сами ние (руситѣ), както се знае, почти че нищо не правиме, за да заинтересуваме славянитѣ съ нашия битъ, нашата природа, нашитѣ стремежи и идеали: чувствата на симпатии и солидарность съ Русия славянитѣ ги изразяватъ само *motu proprio*, и не само за това, че тѣ виждатъ въ Русия своята естествена защитница и покровителка, но и за това, че тѣ не могатъ да се не поддадатъ на очарованието на самобитността и духовната красота на нѣкои прояви на руската култура. Думитѣ: *Ex oriente lux* иматъ

по тази причина за тях не само чисто политическа стойност, но и културна, етическа. Но ако фактът за нравствената *властност* на руското име на славянския запад се явява безспорно за всеки безпристрастен наблюдател, то, от друга страна, този същият наблюдател не може да не забълбжи, че авторитетността на Русия не въ всичките слоеве на славянските народи се признава еднакво, а само обратно-пропорционално на тяхната културност. Когато въ самите народни маси името на Русия обикновено се произнася едва ли не съ благоговѣние, съ симпатии, толкова искрени, колкото и наивни, тогава въ горните класове на обществото (аристокрацията, висшата администрация, по заможните граждани и изобщо интелегенцията) въ това отношение се наблюдава по голѣма хладина, сдържаност, а по нѣкога даже тънка снисходителност и прѣзрителност. Причината на такова не напълно еднакво практическо отнасяне на различните кръгове на славянските народи при теоретическото имъ еднодушие е ясна. Западниятъ славянинъ, макаръ и принуденъ да води ожесточена борба и съ нѣмци и съ маджари за своето национално съществуване, обаче достатъчно се е свикналъ и срасалъ духовно съ западно-европейските политически учрѣждения, та не може тъй лесно да се откаже отъ тяхъ. Наистина, той съзнава, че тези учрѣждения често пѣти се явяватъ красиви декорации на най цинично угнѣтяване и подигравка надъ елементарните му права; той прѣкрасно знае, напр., че днешна Австрия е само по име конституционна държава, и че въ същностъ прѣдставлява отъ себе си държава, управлявана отъ замаскиранъ абсолютизъмъ; турското управление въ нѣкои отношения се струва просто за идилично въ сравнение съ маджарското; че конституцията никакъ не бърка на пруските нѣмци да не признаватъ на поляците правото даже да се молятъ на матерния си езикъ. Всичко това на нашите братя на западъ е извѣстно много добрѣ, и при все това, такава е вече силата на принципа въ наше врѣме!—тѣ сж готови да прѣнасятъ и прѣтърпяватъ още по лоши притеснения, стига само по принципъ да имъ се признава неприкосновеността на тяхната личност и правото за лойална борба. И тази привързаностъ къмъ западно-европейския политически строй не може да бжде обяснена само съ доктринерство: „великите думи: *не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человекъ*“ сж толкова справедливи въ политическата областъ, колкото и въ етическата.

„Когато поменатите двѣ права станатъ законъ въ Русия, когато изчезне сръдостѣнието (китайската стѣна) между властта и народа, тогава авторитетътъ на Русия въ славянските страни, доста грамаденъ и сега, ще стане наистина непобѣдимъ. Единството на политическите интереси на Русия и западното и южното славянство тогава ще стане ясно и за слѣпитѣ; отъ ржцѣтъ на нашите национални (руските) врагове ще се отнеме най страшното имъ оръжие, и славянскиятъ въпросъ ще стѣпи въ нова стадия на своето развитие.

Ст. Н. Л.

Панъ Вертуновски

и неговата изповѣдь.

Пише Стоянъ Чакъровъ.

I.

Злочестина ма бѣше принудила да живѣя въ Цариградъ между турци и гърци — елементи еднакво умразни за мене: първитѣ, защото сж диви и свирѣпи; вторитѣ, защото сж лукави и хищни грабители

Турчинъ и свирѣпостъ, тѣ сж двѣ равнозначущи думи — синоними, гъркъ и лукавство, сжщо сж синоними. Още Несторъ, първиятъ руски лѣтописецъ, що е живѣлъ прѣзъ X вѣкъ, записалъ въ своитѣ лѣтописи „Греки бо лукави суть“.

Цариградъ, тая всемирна столица, е далъ прибѣжище, освѣнъ на своитѣ аборигени, още и на много злощастни люди. Тамъ се намиратъ прѣдставители, поне по единъ, отъ всички племена на вселената, които сж изхвърлени подобно на това, както морето изхвърля всичко онова, що падне въ него, не може да потъне на дъното му и не стане достояние на жителитѣ му.

Тукъ могатъ да се срѣщнатъ прѣдставители отъ всички племена на вселенната, що говорятъ на седемдесетъ и седемъ езика, както казва народната поговорка.

Заговорете съ одного отъ тия люди и той ще ви разкаже своята кратка и пълна съ тревоги, вълнения, страдания, надежди история.

Запознахъ се съ многомина отъ тия злощастни люди, но особено привлече вниманието ми върху си поляка панъ Вертуновски и неговата изповѣдь, пълна съ откровеностъ и записана още тогази, прѣдавамъ тукъ.

Съ панъ Вертуновски азъ се запознахъ въ руския магазинъ, въ Галата, дѣто ходехъ да си купувамъ това-онова за въ кжщи.

Като дохождахъ въ магазина вечерно врѣме, слѣдъ работа, азъ винаги заварвахъ тамъ единъ старецъ, много симпатиченъ, прилично облеченъ, а фигурата му, въ общи черти, приличаше на руския писателъ Лѣсковъ.

Старецътъ говореше много добръ руски и азъ се запознахъ съ него чрѣзъ владѣтеля на магазина, който често го гощаваше съ чай и се шегуваше съ него съ всички прилични и неприлични форми и изрази на човѣшкия езикъ.

Запознахъ се азъ съ панъ Вертуновски въ 1892 г., когато той се намираше вече въ прѣклонна възраст — повече отъ 65 години, но когато, при все това, бѣше правъ като стълпъ, лицето му румяно, а косата му едва що почнала да бѣлѣе.

Казахъ, че панъ Вертуновски се обличаше прилично, а по своето възпитание и изтънчени обноски можеше да бжде приетъ въ всѣко общество.

Мене трѣбваше добръ да разпитамъ тоя старецъ и азъ се сближихъ съ него дотолкози, доколкото е достъпно на единъ младъ човѣкъ, да се запознае съ единъ по-старъ. Панъ Вертуновски бѣше шляхтичъ и произхождаше отъ знатенъ полски родъ. Той бѣ роденъ въ Полша и отлично възпитанъ отъ своитѣ богати, аристократи родители. Той бѣ свършилъ изпърво кадетски корпусъ въ Русия, а по-послѣ и военна академия, като говореше освѣнъ родния си езикъ още руски, французски и нѣмски.

Въ чинъ капитанъ панъ Вертуновски, като академикъ, се намиралъ въ щаба на единъ отъ рускитѣ корпуси и е билъ галено дѣте, но полския мятежъ въ 1863 г. го завлече съ себе си и го направи злощастенъ.

Панъ Вертуновски билъ притежателъ на имение въ Полша; нему сж принадлежали повече отъ 2000 десятини (десетина — 10·9 декара) земя, която не можала да се цѣни за по-малко отъ 200,000 рубли. И това имение той изгубилъ всичко въ единъ часъ врѣме, именно въ тоя часъ, когато се рѣшилъ, подбужданъ отъ патриотизмъ, да зарѣже службата и да влѣзе въ редоветѣ на полскитѣ мятежници.

Полскиятъ мятежъ, както знаемъ, бѣше усмиренъ въ твърдѣ кратко врѣме, но той завлече се себе си грамадни жертви отъ имоти и хора. Панъ Вертуновски отъ богатъ станалъ пролетарий, той изгубилъ службата и имението си, отишелъ да живѣе съ надежда, да гони вѣтъра. Изпърво той живѣлъ въ Австрия, по-послѣ въ Саксония, Бавария, Вюртенбергъ и най-послѣ станалъ гостенинъ на съврѣмения Вавилонъ — Парижъ.

Като човѣкъ съ високо образование, при това и талантливъ, до 1870 г. той живѣлъ съ уроци, а щомъ се почнала войната между Прусия и Франция, панъ Вертуновски влѣзълъ въ редоветѣ на французскитѣ войски, билъ се, получилъ три рани и кръста на почетния легионъ, който впрочемъ не му донесалъ никакви облаги, защото едва що се сключилъ мира, като не му поблагодарили даже, платили му за три мѣсеца напрѣдъ, прѣдложили му да си дири мѣсто, да напустне войската.

Панъ Вертуновски пакъ се заловилъ за стария си занаятъ — даване уроци по кжщитѣ, въ богати сѣмейства — работа неблагоприятна и тежка. Който е давалъ уроци, добръ разбира неудобствата на тоя занаятъ.

Най-сетнѣ сждбата докарва героя въ Цариградъ.

Когато се запознахъ съ панъ Вертуновски той още работеше, само че малко работа намираше. И тая работа я даваше руското

училище, руската болница, руската църква — панъ Вертуновски бѣше католикъ, — военниятъ и морскиятъ руски агенти.

Училището и болницата му даваха да копира — той имаше прѣкрасенъ почеркъ — църквата (собствено мѣнастиритѣ) му поржчваха разни планове за църкви и мѣнастири, а агентитѣ го държаха като волнонаеменъ писецъ.

У другитѣ народности, т. е., собствено у прѣдставителитѣ на другитѣ народности, панъ Вертуновски не намираше никаква интелигентна работа, защото тѣ даже не можеха да подкрѣпятъ своитѣ сиромаси, които вълната на социалния животъ бѣ изхвърлила въ всемирната столица.

Като се запознахъ съ тоя идеаленъ старецъ, азъ пожелахъ да влѣзя въ душата му и да видя, що тамъ на дѣното се таи.

Пихме ние въ магазина по една-двѣ водки, изядохме нашитѣ бутерброди, и отидохме да обѣдваме въ единъ търговски ресторанъ въ Галата, недалечъ отъ моста Каракьой, що съединява Галата съ Стамбулъ и виси надъ водитѣ на Златния Рогъ.

Тукъ, въ тоя ресторанъ, готвѣха отлично, а се държеше той въ примѣрна чистота. Ние заехме една кръгла мраморна маса до самитѣ води на Златния Рогъ, заржчахме по една хиоска мастика за апетитъ, зимахме по една-двѣ маслини, до като вкусната супа вдигна парата си прѣдъ насъ.

Слѣдъ супата прѣдъ насъ сложиха нѣжнитѣ колелца на вкусния артешой; по-послѣ донесоха пражени барбуни — най-нѣжната и сладка риба изъ водитѣ на Босфора и най-сетнѣ макарони и яфски портокали. Трапезата ни бѣше украсена съ хубаво, черно като смола, Залъвско вино, което бѣше вѣнецъ на обѣда ни.

Слѣдъ обѣдъ панъ Вертуновски ме заведе въ квартирата си. Сити и весели езикътъ ни се развърза, а ние като си приказвахме весели приказки, седнахме, разположихме се, минахме къмъ сериозни въпроси. Азъ питахъ, панъ Вертуновски отговаряше. Той бѣше много доволенъ, че се намѣрилъ човѣкъ, що се интересувалъ отъ сждбата му.

II.

Като вече знаяхъ кратката история на моя събесѣдникъ, азъ почнахъ разговора си съ него така:

— Кои бѣха причинитѣ, що ви подбудиха да избѣгате изъ руската войска и да встѣпите въ редоветѣ на мятежницитѣ?

— О, несъмнѣнно идеалния патриотизъмъ! отговори той.

— Добрѣ, сега, на стари години, доволни ли сте отъ това, що сте направили на младини?

— Никакъ, никакъ не съмъ доволенъ! Тогази, излѣганъ, азъ се увлекухъ, направихъ постѣпки неизправими; кая се, но нищо не помага, защото инѣкъ бихъ зарѣзалъ безполза изтеклитѣ трийсетъ години и бихъ заживѣлъ новъ животъ, но за жалость това е невъзможно!

— Че отъ що собственно сте недоволни? Продължавахъ азъ да питамъ другаря си

— Отъ това съмъ недоволенъ, че безразсждно, като едно хлапе, подложихъ врата си на егоизма и станахъ единъ видъ парцалъ, съ който *егоиститъ* изтриха обувката си, пъкъ ме захвърлиха, като непотрѣбна вещь задъ вратата.

Роденъ отъ богати и просвѣтени родители-аристократи, азъ свършихъ изпърво кадетски корпусъ, а по-послѣ и академия. Бѣхъ отлично възпитанъ, приетъ въ висшитѣ кржгове, бждещето ми се усмихваше, теглеше ме напрѣдъ, помагаше ми и до 1863 г. бѣхъ доволенъ отъ всичко, но слѣдъ тая дата, незабѣлѣзано за мене, злочестината ме пригърна и ме не изпусна изъ обятията си и до днесъ. Въ врѣме на австро-пруската война, въ името на прогреса — така мислехъ азъ — бихъ се срѣщу австрийцитѣ; въ 1870 г. въ името на религиозното братство, азъ се бихъ въ редоветѣ на френскитѣ войски противъ протестантитѣ-прусаци. Три рани изнесохъ азъ изъ тая война и милиардъ нули за себе си!

Осждамъ още себе си и за това, че безразсждно жертвувахъ мило и драго ужъ за отечеството, а то собствено за ненаситния егоизъмъ на Наполеонъ III, който подбуждаше насъ, поляцитѣ, противъ Русия, а послѣ ни измѣни и остави на произвола на сждбата.

Разбира се, че и самъ Наполеонъ III загина, слѣдъ като понесе тежко наказание, умрѣ, но каква полза отъ това за поляцитѣ изобщо и за мене частно? Нали азъ днеска, на стари години, изоставенъ отъ всички, додохъ пакъ да търся прѣхрана отъ тия мои братя, които глупавия егоизъмъ и чуждитѣ интриги ме учаха да ги мразя, да ги ненавиждамъ, да ги прѣзирамъ.

Е, кждѣ повече отъ това да вървя, кой ме поглежда поне съ едно око?

А, ето настѣпва врѣме, когато ще стана неспособенъ за никаква работа, тогази, кажи, сърдце мое, кждѣ да отида, кого да моля да ме прибере подъ стрѣхата си, да ми даде трошица хлѣбецъ, капка водица, да ми каже блага, утѣшителна дума? . . .

Панъ Вертуновски бѣще злѣ настроенъ, многострадалната му душа го болѣше, нея тяготѣха болки отъ 30 години събрани, тѣ избликаха, старецътъ искаше да ги спрѣ, прѣкъсна разговора и излѣзе. Азъ останахъ самъ, разгледахъ стаята му до като се той завърне.

Това бѣ малка стайчка въ грамадно 5 етажно здание, въ квартала „Куле капу, язаджи сокакъ“. Стайчката се намираше на 5-я етажъ; прѣзъ единствения ѝ прозорецъ се виждаха сребърнитѣ води на Мраморното море и чуднитѣ картини на Мало-азиатския брѣгъ, но тя прѣдставляваше голѣмо неудобство за стареца, защото той трѣбваше да се качва, да слиза, нѣщо твърдѣ уморително за него.

Стайчката бѣше слабо мебелирана; до стѣната, въ кюшето, бѣше поставено леглото му, а надъ главата му, отъ страни до образа на Исуса Христа, красиво бѣ окачено оржжието му: сабля, пушка, два кобура, револверъ, разни паласки, чанти, една двустволка.

Въ другото кюше имаше малък гардеробъ, дѣто старецътъ криеше своитѣ прѣмѣни. Освѣнъ това срѣщу леглото му бѣ поставена маса, двѣ столчета за сѣдане и това бѣше цѣлата мебелировка.

До като разглеждахъ стаята и оплаквахъ героя, старецътъ се върна съ самоваръ на ржцѣ, който постави на масата на единъ малък миниатюренъ подносъ и каза, сочащъ на самоварчето :

— Това е малка разкошь, която азъ си позволявамъ, защото не мога да се отуча, да отвикна. Въ Русия се учихъ да пия чай и не мога вече да отвикна. Самоварчето го купихъ наскоро слѣдъ емигрирането ми въ Австрия и до сега не мога да се раздѣля съ него. Въ най-тежки душевни минути съ него се утѣшавамъ.

Въ врѣме на разговора другаря ми изми двѣ стъклени чаши и налѣ ароматенъ чай, като добави :

— Заповѣдайте да приемъ по чаша чай; той ободрява, освѣжава мислитѣ, прогонва тжгата, облегчава душата. Когато ми е най-тежко, азъ турямъ самоварчето на масата и съ него се утѣшавамъ...

— Защо се отчайвате, казахъ азъ на моя другаръ, — не ли има още полски патриоти, богати шляхтичи, тѣ вѣроятно нѣма да ви оставятъ въ най-тежкитѣ дни на вашия животъ, вие обърнахте ли се къмъ тѣхъ?

Виждаше се, че съмъ ударилъ болното мѣсто на моя събесѣдникъ, че съмъ му разтворилъ ранитѣ, защото той съ негодувание ме посрѣщна и извика :

— О, не говорете ми, моля, за патриоти и патриотизъмъ, и особено за *полски патриоти* и полски патриотизъмъ . . . , сега това сж прости звукове, съ които егоиститѣ залъгватъ наивнитѣ юноши, пъкъ, както виждате млѣкото на устнитѣ ми е прѣсъхнало прѣди 45 години, та отъ патриоти и патриотизъмъ нищо не очаквамъ! Азъ признавамъ само идеаленъ патриотизъмъ, за който тукъ не е мѣсто и врѣме да се говори . . .

Азъ съмъ въ не добри отношения съ всички поляци и съ никого се не срѣщамъ; тѣ ме ненавиждатъ и азъ ги ненавиждамъ; прѣзирамъ тѣхното общество отъ користолюбиви егоисти, които те приематъ въ своята срѣда, за да те доятъ, а послѣ, изцѣденъ, като лимонъ, те хвърлятъ на купището.

Въ гласа на Вертуновски звучеше недоволство — ядъ. цѣлата му фигура бѣше настрѣхнала. Пъкъ понеже това бѣше моментъ интересенъ, който може да се експлоатира, азъ подзехъ :

— Та вие сте прѣстанали да чакате нѣщо отъ поляцитѣ и Полша?

— Не само не чакамъ нищо, но считамъ Полша погребена въ гроба за винаги. За нейното възкресение има само единъ пжтъ и тоя спасителенъ пжтъ се заключава въ *тѣсното единение съ Русия, въ православие*.

Но нашитѣ егоисти това не признаватъ. Тѣ изхождатъ и се придържатъ о началото, че майка Полша е давала тонъ, че е играла първенствующа роль въ Европа, че Русия е играла подъ звуковетѣ на нейния кавалъ. Така е било, но онова врѣме мина, сега настѣпи друго: първенствующата роль мина въ ржцѣтѣ на руситѣ,

като народъ по-мждъръ отъ насъ. Днесъ тѣ държатъ знамето на славянството и това знаме никогажъ, ама никогажъ въ ржцѣтъ на поляцитѣ нѣма да падне и само едни безразсждни егонисти немогатъ да разбератъ това.

Нашиятъ Чайковски, който, като мене, цѣли години се прозѣваше и се покланяше на прѣзрения полумѣсецъ, напоследъкъ — при прага на гроба си, постигна тая мждрость, като за примѣръ на всички ни се върна въ Русия, прие православнието и умрѣ въ него.

Но примѣрътъ на тоя мждрецъ, който половинъ вѣкъ се блѣска до като постигне тая философия, не послужи за нищо, — тия що вчера му се покланяха, днесъ го ритнаха, като разбитъ кумиръ, единствено отъ егоизъмъ.

Слѣдъ Чайковски, може би, азъ съмъ втория, който разбрахъ — постигнахъ мждростта и се отказвамъ отъ своето минало, отъ бащината си и прадѣдова религия, а като проповѣдвамъ моитѣ тенденции на нашитѣ поляци, тѣ ме ненавиждатъ, прѣзиратъ ме, гонятъ ме.

— Е, добръ! Щомъ сте постигнали тая мждрость — философия и открито проповѣдвате убѣжденията си, защо не последвате примѣра на Чайковски, да се върнете въ Русия?

Съ най-голѣмо удоволствие бихъ напривилъ това, но, кажи ми, моля, сърдце, защо ще да отида азъ въ Русия и то сега, когато съмъ повече отъ 65 години, какво да правя тамъ, при кого глава да прѣклона?

Наслѣденото отъ родителитѣ ми имение е конфискувано и сега вече прѣминало въ десетки ржцѣ, слѣдователно назадъ се не повръща. Да съчинявамъ нѣкакви нови проекти за обогатяване, повишение по служба, то е далечъ отъ мене — старость ме е налегнала, пѣкъ освѣнъ това въ Русия се ходи съ пари, тогази, когато азъ едва добивамъ тукъ насжщия си хлѣбъ. Можалъ бихъ да поискамъ нѣщо отъ руситѣ, въ което вѣрвамъ нѣма да ми откажатъ, но мене ме е срамъ да прося и мисля тукъ да мра.

Цариградъ е топълъ, климата му е мекъ, прѣкрасенъ, всичко е ефтино, пѣкъ Господъ да ми не дава да имамъ работа съ турската полиция — изобщо съ турцитѣ.

Въпросътъ почти бѣше изчерпанъ, чая изпитъ, трѣбваше да си вървя, но азъ помолихъ моя приятель да даде по чаша конякъ, който мислехъ, ще ни стопли и може би ще възбуди единъ горещъ споръ въ полза на дѣлото.

Старецътъ отключи гардероба, който му служеше, види се, нѣщо като за буфетъ, и отъ тамъ извади шише чудесенъ конякъ и двѣ тънки, съ столчета, конякови чаши. Той налѣ по една и ние ги геврътнахме, а послѣ налѣ още по една, които тоже метнахме и, слѣдъ като говорихме изобщо за Цариградъ, неговитѣ прѣлести и неудобства, азъ неусѣтно възвихъ въпроса пакъ на първата тема: другаря бѣше възбуденъ и охотно отговаряше.

— Съмнѣвамъ се въ искреността на вашитѣ доводи, — казахъ пану Вертуновскому, — защото *слово безъ дѣла мертво естъ*, та,

ако вие искрено изповѣдахте това, що говорите, отдавна бихте послѣдвали примѣра на Чайковски, бихте се върнали въ Русия и бихте дали примѣръ на много ваши братя.

Панъ Вертуновски се намръщи, изгледа ме строго, вдигна ръка и произнесе:

— Въ името на правдата изповѣдвамъ, че съмъ искрененъ привържениецъ на идеята за най-тѣсно единение на Полша съ Русия, за приемането на православието отъ полския народъ, което се наложително иска „ . . . да единомислие исповѣми . . . “

Вие мислите, че азъ скжпя католицизма, който, освѣнъ крамоли и пакости на нашия народъ, друго нищо не е донесалъ? Пъкъ и, освѣнъ това, въ що се заключава разликата между католицизма и православието?

Турчинътъ казва: „Богъ е единъ и Мохамедъ е неговъ пророкъ“ и по тая причина, до като Мохамедъ е по срѣдата, мусулманството не може се примири съ християнството. Но у насъ, т. е., католицитѣ и православнитѣ, тоя въпросъ стои съвсѣмъ другояче: догматитѣ на вѣрата сж едни и сжщитѣ и ни раздѣлятъ само едни сбряди, които не сж друго нищо освѣнъ прѣдразсждъци, турнати по срѣдата, за да ни раздѣлятъ и ще ни раздѣлятъ до тогази, до като сме глупави, инатъ и незговорчиви.

Нашитѣ егоисти попове и калугери проповѣдватъ да се държимъ строго о католицизма за да не изгубимъ народността си. Азъ не само не защитавамъ тоя принципъ, но отивамъ въ противоположна смисълъ много по-далечъ. Азъ казвамъ: ние поляцитѣ трѣбва да захвърлимъ латинската азбука и да приемемъ славянската — оная, която нашитѣ св. братя Кирилъ и Методий изработиха, приспособиха за своя славянски народъ. Тая писменостъ трѣбва да ни е много скжпа, защото ни е наслѣдство, скжпо наслѣдство, което ние не умѣемъ да цѣнимъ.

Нашето егоистично духовенство, нашата млада интелигенция проповѣдва, че ако ние, поляцитѣ, напуснемъ католицизма и, още повече, ако приемемъ славянската азбука, шѣли сме да се порусимъ, твърдѣ лесно, твърдѣ скоро и народността ни щѣла да се изгуби. Но, тѣ грѣшатъ, защото ние съ руситѣ сме братя по кръвъ и колкото поляка губи съ отхвърлянето на католицизма и латинската азбука, толкози той повече печели, защото влиза въ великото славянско сѣмейство, тогази прѣстава да тежи надъ него тевтонството и маджарството и, веднажъ за винаги се прѣкратятъ ония вѣковни крамоли, раздори и несъгласия, които ни разяждатъ, съсипватъ като ръждата желѣзото.

Ромжнитѣ сж по-простъ, по-некултуренъ отъ насъ народъ, но тѣ по-скоро разбраха истината и прибързаха да изправятъ грѣшката си, като изхвърлиха по врага славянската азбука, а сега се готвятъ да направятъ сжщото и съ православието.

Ние, които се гордѣемъ съ своята културностъ, не можемъ да обгърнемъ тая идея, да я прѣдъвчемъ, да я разберемъ, но въ случая толкози по-злѣ за насъ.

Панъ Вертуновски помълча малко нѣщо, поразходи се изъ стаята и продължи:

— Вѣчната истина е таквази: „кжща, която се раздѣли въ себе си, пропада“. А тая вѣчна истина може да бжде примѣръ и за нашия народъ,

Полскиятъ народъ биде раздѣленъ въ себе си поради раздоритѣ и несъгласията и вслѣдствие на това пропадна, правата му се суспандираха и той постепенно изчезва псдъ натиска на тевтонството, което съ мечъ и огънь ни корени.

Остава ни едно срѣдство за спасение и това е: да съзнаемъ грѣшкитѣ на нашитѣ прадѣди и да ги изправимъ. Изповѣданиятъ грѣхъ не е грѣхъ и полскиятъ народъ, слѣдъ като съзнае и изповѣда грѣха си, трѣбва да се обърне къмъ по-голѣмия си братъ — руския народъ и едногласно да му каже: „Братя сме по кръвъ, да станемъ братя и по вѣра, и тогази подайте ни братска ржкя, та рамо до рамо, въ името на *славянското единство — солидарностъ*, да отидемъ и отървемъ и ония милиони наши братя, що гинатъ подъ тежкия натискъ на австро-маджарина, тевтонецътъ, *та отъ Бохемскитѣ планини и до Великия океанъ да стане едно славянско царство и единъ славянски пастиръ!* Примѣрътъ на тевтонцитѣ нѣма-ли да ни научи на умъ?

Нека тогази прѣстанемъ да казваме: „азъ съмъ полякъ, ти — българинъ, оня — чехъ, тоя — сърбинъ, другия — русинъ“, а да кажемъ: *Ние сме славяни и въ името на славянството, и въ пълна братска любовъ и съгласие да дадемъ на свѣта миръ!*

Въ моята полска кжща, въ твоята българска, чехска, руска и пр. ние ще си останемъ: поляци, българи, чехи, руси и пр. ще си се управляваме кой както му ума стига, по законитѣ които ги е практиката изработила, но като додемъ до общославянската кжща, тогази другъ е въпроса, тогази ние ставаме славяне и ще работимъ въ името на славянството

Съ своитѣ ясни, опрѣдѣлени за славянството възгледи панъ Вертуновски ме очуди. Проповѣдъта му бѣше толкози смѣла и напрѣдничава, че, смаянъ, азъ го запитахъ:

— А може-ли това да се постигне и не е ли това утопия, така да се мисли? Пъкъ и какъ да примиримъ братята: българи, сърби, чехи, хървати, далматинци и пр., навикнали да се управляватъ конституционно, съ братята руси, дѣто владѣе пълненъ абсолютизъмъ?

— Сърдце мое! каза панъ Вертуновски — наистина Русия е държава, дѣто владѣе пълненъ абсолютизъмъ, но историята ни учи, че рускиятъ автократизмъ не прилича на подобнитѣ държавни строеве другадѣ: тукъ автократътъ е истински баща на народа, а не *простъ* тиранинъ както е въ Турция, Китай, Персия и пр,

Събесѣдникътъ ми се поспрѣ малко, разтвори гардероба, извади изъ него една книга, разгърна я, прѣлисти и произнесе:

„Съ царемъ, съ которымъ у народа
 „Едино сердце, духъ единъ
 „Откуда-бъ къ намъ ни шла невзгода,
 „Не дрогнетъ рускій исполинъ.“

Ама ще каже нѣкой: „Ако това, що го изложи по-горѣ, е вѣрно, то какъ да се обясни обстоятелството, че, вжтрѣ въ Русия и вънъ отъ нея, сжществуватъ група людие що, като червь, систематически подкопаватъ държавния ѝ строй, търсятъ случай да убиятъ царя и даже биде убитъ най-добрия — Александръ II?“

На това ще отговоря, че който е прослѣдилъ добръ тоя въпросъ, той знае, какво въ всички козни, ковани противъ държавата и държавния глава въ Русия, винаги е имала прѣстъ нѣкоя чужда държава — недопустимо е, че мждъръ човѣкъ русинъ, прѣдъ когото е откритъ цѣлъ просторъ за да развие своята енергия и дѣятелность, ще посегне да се самоубива, което е едно и сжщото нѣщо, ще дързне да протегне ръка за да убива своето отечество!

Има обаче не малко буйни, екзалтирани глави, които не държатъ смѣтка за това що вършатъ и на тѣхъ, чрѣзъ подкупъ, измама или заблуждение, влияятъ и налагатъ волята си коварнитѣ врагове на Русия и славянството. Трѣбва да отбѣлѣжа, че въ тия козни първенстващата роль изпълняватъ еврейтѣ, които въ Русия ги има не малко

Въ лицето на Русия недоброжелателитѣ ѝ виждатъ врагъ, който расте, развива се, процвѣтѣва — колосъ, който твърдѣ скоро ще турне въ респектъ народитѣ на вселенната, ще затъмни славата на всички и това тѣ — враговетѣ на славянството, не могатъ да прѣтърпятъ, та търсятъ случай да разслабятъ Русия, да я повърнатъ на 50 -- 100 години назадъ, защото виждатъ, че унищожението ѝ е невъзможно.

Отъ друга страна пъкъ, ако погледнемъ що става въ конституционнитѣ държави, дѣто ужъ народа управлява, а не олигархиитѣ, то какво виждаме? Въ 1878 г. стрѣляха върху Вихлемъ I и Хумбертъ I и двамата конституционни господари; въ 1881 г. убиха прѣдседателя на с. Американската република — Харфилда; въ 1882 г. имаше покушение противъ английската кралица Виктория, слѣдъ това ставаха покушения и противъ други държавни глави на конституционни страни.

Съ една рѣчь, искамъ да кажа, че добро е конституционното управление, добро е и монархическото и че споредъ руската пословица: „Тамъ е добръ, гдѣто насъ нѣма“.

Но да додемъ на прѣдмета си, защото малко се отдалечихме отъ него, пъкъ защото и много ми не остава да говоря — уморихъ се.

Гължбче, на стари години, когато вече стоя прѣдъ прага на вѣчността, като славянинъ азъ се възторгавамъ отъ величието на Русия, която ще сумѣе да обедини славянството и поне на послѣднѣомѣсто въ обединеното отечество да турне блудния синъ — моето отечество! О, тогази, ако и да бжда вече мъртавъ, духътъ ми ще се възрадва и ще лети въ обединеното отечество да проповѣда

миръ и любовъ, защото нашето славянско племе ще бжде възвеличено и подъ неговата егида ще благоденствуватъ народитѣ на вселената!

Старецътъ доде въ екстазъ, той сс спрѣ за минута, вдигна очи нагорѣ, припомни нѣщо и пакъ се обърна къмъ гардероба, откъдѣто извади още единъ томъ и съ патосъ произнесе:

— Внимавай, ще ти цитирамъ великия поетъ Ф. Тютчевъ, какъ той разбира Русия и какъ въ своитѣ божествени стихотворения той се е произнесалъ за нея. Ето само единъ куплетъ ще ти процитирамъ както слѣдва:

„Умомъ Россіи не понять,
Ее пространствомъ не измѣрить;
У ней особенная стать:
Въ Россію можно только вѣрить“!

И така Русия си е изработила съ вѣкове свой исторически пжтъ и по него си слѣдва. Ако напримѣръ вземемъ освобождението на рускитѣ селяни — това велико, безпримѣрно въ историята събитие и го разгледаме, като отдѣленъ факъ, що е то, ние ще бждемъ поразени, смаяни отъ величието и способа, по който се то извърши.

Таквази безпримѣрна добродѣтель се срѣща само въ историята на руския народъ и никждѣ другадѣ; тя е непостижима мъдрость, която не всѣки може да разбира, да я постигне, да вникне въ нея.

Рускитѣ селени бѣха роби, доброволно поробени — такъвъ примѣръ срѣщаме само въ библейската история, дѣто Исакъ доброволно прѣвива вратъ, скръства ржцѣ за да го заколи баща му, принесе въ жертва Богу — и тѣхното робуване е равно на величието на руската империя.

Тѣхъ ги дадохъ мъдритѣ руски царе въ даръ, на великитѣ руски държавни мъже, на великитѣ руски полководци, що създадохъ величието, славата, крѣпостъта на Русия, а когато тая държава порастна, окрѣпна, стана непобѣдима и нѣмаше вече нужда да се даватъ жертви, великиятъ руски царъ Александръ II, когото историята нарѣче „Царъ Освободителъ“, съ едно само махване на ржката ги освободи отъ крѣпостничеството, призова ги къмъ новъ животъ, даде имъ да се наслаждаватъ съ пълна свобода на своята личностъ.

Помни, сърдце мое, че, безъ капка кръвъ, тия роби, цѣли 23,000,000 души, бѣха освободени, когато другадѣ за подобна свобода сж проливани рѣки кръвъ. Нека си припомнимъ историята на Сѣверо Американскитѣ Съединени Щати и пр.

Отбѣлѣжвамъ още веднажъ, че руската монархия е нѣщо особено, което трудно се поддава на изучване, особено на тие люде, що не могатъ да видятъ на далечъ.

А освобождението на българския народъ, на което ще се очудватъ народитѣ до като сжществува вселената, не извърши ли го рускиятъ автократъ? О, имали записанъ въ историята на другъ народъ подобенъ подвигъ и кой изъ насъ може да даде пълна цѣна на тоя великъ процесъ въ историята на руситѣ?

Ние гледаме, че Русия е велика, че тя нѣма равна на себе си въ вселената държавна единица, но тя не е още дорасла до своя краенъ прѣдѣлъ, тя има още да се развива и расте, а когато монархизма извърши своята послѣдня функция, единъ отъ рускитѣ царе, ще каже на народа си:

— Народе! Въ отдалечени тъмни врѣмена, когато те разяждаше пълна анархия, ти, като не можаше да се самоуправлявашъ и за да туришъ редъ въ земята си, призна монархическото начало за най-добро и си избра самодържецъ, който да управлява и урежда земята ти; ти избра самодържеца, облече го въ държавна властъ и поиска отъ него: „благоустройство, правосудие, безопасностъ“ — три стълпа на държавното устройство, съ които се ползува цѣли вѣкове.

Днесъ настѣпиха други врѣмена, монархията изигра своята роль, отживѣ своя вѣкъ; тя ти повръща властѣта, защото си озрѣлъ, можешъ вече да се самоуправлявашъ и прѣдава на твоитѣ рѣцѣ цѣлокупна нераздѣлна Русия: благоустроена, правосудна, безопасна съ стотини милиони православенъ народъ!

Бжди мждъръ, ползуй се отъ правата, наслѣдени отъ монархията и прослави руската земя още повече!

Старецътъ се спрѣ, потри челото си, изгледа ме, азъ го запитахъ:

— Че кога ще бжде това?

— Ще бжде, гължбче, ще бжде, не бързай! Хубавитѣ нѣща бързо не ставатъ, пѣкъ и личноститѣ умиратъ, народитѣ, ако сж мждри, оставатъ — живѣятъ хиляди вѣкове.

Когато панъ Вертуновски произнесе послѣднитѣ думи очитѣ му блещяха отъ сълзи. Той ме доближи, хвана за ржката, крѣпко стисна въ обятията си, цѣлуна ме и, като хълцаше, произнесе:

— Така искрено — братски трѣбва да се пригърнатъ поляцитѣ съ руситѣ — изобщо съ всичкитѣ славяне, ако искатъ „Благодать Господня“ да се всели между тѣхъ. Инѣкъ вѣчни страдания!

III.

Слѣдъ тия заключителни думи, ние се простихме съ панъ Вертуновски, раздѣлихме се азъ си отидохъ.

Слѣдъ тоя часъ изминаха 7—8 мѣсеца. Азъ сегизъ-тогизъ срѣщахъ кроткия старецъ, който ходеше въ Санъ-Стефано при руския мѣнастиръ по работа — тогази едва що бѣше започнатъ този монументъ — и искрено го привѣтствувахъ. Понѣкогашъ се събирахме, дѣляхме впечатленията си, изказвахме болкитѣ си, гощавахме се, но винагишъ въ най-добро отношение се раздѣляхме.

Настѣпи пролѣтъ 1893 г. Всичко се съживи, подмлади, работитѣ на монумента отново се подкачиха. Добриятъ старецъ работилъ до късно, а, като му нѣщо дотегнало, той напусналъ постройката, седналъ въ единъ вагонъ на желѣзницата, опжтилъ се за Цариградъ.

Като прстигналъ на Серекеджи-скеле, нему станало нѣщо лошо-тежко, та, за да си отиде по-скоро, намислилъ да скжси пжтя си.

Намѣсто да мине прѣзъ моста Кара-къой, пространство приблизително три километра — той седналъ въ една лодка, която отведнажъ, прѣзъ Златни Рогъ, го извадила въ Галата, за да замине послѣ въ Куле-Капу, Язаджи сокакъ.

Щомъ излѣзалъ отъ лодката старецътъ се осѣтилъ, че е по-злѣ, а като краката вече го не носели, седналъ до единъ отъ мѣнастиритѣ на Галата да си попочине.

Кжсно вече било, та никой не го забѣлѣжилъ. Колко е по-чивалъ и що е правилъ не се знае, но на другия день го намѣрили вече изстиналъ, вкокаленъ.

Да ли имаше на свѣта нѣкоя нѣжна душа, която да окае панъ Вертуновски, да поплаче за него — не зная, но като се извѣстихъ за смъртта му мене стана много тежко, азъ прѣкарахъ всичко прѣзъ ума си и казахъ: „Вѣчна ти паметъ честни труженико, лека ти прѣстъ! Ти донесе своя си кръстъ до гроба, както прилича на една честна, идеална славянска душа!“

J. F. Voinov. *La Question Macédonienne et les réformes en Turquie. avec deux cartes dont une en couleurs. Paris 1905 г 208 р*
(Рефератъ).

Настъпилитѣ отъ 2—3 години насамъ въ Македония събития поставиха македонския въпросъ на зелената маса, за разрѣшаването на който европейската дипломация прави вече редица експерименти единъ отъ другъ въ резултатъ оказали се все несполучливи. За разясняването на този въпросъ се създаде цѣла литература независимо отъ това, което се пише непрѣкъснаго въ ежедневната преса. Послѣдньо отъ съчиненията, което третира македонския въпросъ съ пълна вѣщина, е съчинението на г. *J. F. Voinov* съ съдържанието на което ще запознаемъ читателя.

Изобщо съдържанието на това съчинение е слѣдното:

I. Исторически произходъ и развитие на македонския въпросъ.

	Стр.
1) С. Стефански договоръ	1—11
2) Положението на българитѣ прѣди берлинския договоръ	12—14
3) Турскитѣ зулуми въ Македония и първото въоръжено възстание прѣзъ 1878 година	14—21
4) Българска Екзархия и борбата за влияние въ Ма- кедония	21—47
5) Източно-Румелийскитѣ прѣвратъ и неговитѣ послѣдици	47—52
6) Появяване на македонския въпросъ	62—57

II. Етнографически разпри между българи, гърци и сърби.

1) Славянството на Балканския полуостровъ	57—60
2) Опититѣ на гърцитѣ да елинизиратъ полуострова . .	60—61
3) Истинската етнография на Македония, споредъ свидѣ- телствата на независими чужденци пжтешественици.	62—73
4) Официални турски статистически данни върху населе- нието въ Македония	73—90

III. Революционно движение въ Македония и неговитѣ причини.

1) Послѣдицитѣ отъ неприлагането на чл. 23 отъ берлин- ския договоръ	90—91
---	-------

2) Непоносимото положение на християнитѣ въ европейскитѣ провинции на Турция; систематическо прѣслѣдване	91
3) Българска черкова.	91—93
4) Общини.	93—94
5) Училища.	94—95
6) Турска цензура.	95—97
7) Икономическо състояние.	97—98
8) Десятъкътъ	98—99
9) Взятничествата (подкупитѣ).	99—100
10) Обработването на чифлицитѣ.	100—102
11) Лихвоимството и крѣпостничеството	102—103
12) Поляцитѣ (пждаритѣ)	103—104
13) Турскитѣ жестокости: насилия, убийства, затвори, разбойничества	104—107
14) Чуждестраннитѣ пропаганди	107—112
15) Статистически подробности за прѣстѣпленията, извършвани систематически отъ турскитѣ власти	112—128

IV. Роформитѣ въ Македония.

1) Инициативата на Франция. Програмата на 'G. Steeg френския генераленъ консулъ въ Солунъ	128—136
2) Турски инструкции за подобряване на вилаетитѣ (1902)	136—145
3) Руско-Австрийската програма отъ 26 февр. 1903	145—152
4) Руско-Австрийското комюнике отъ 21 септемврий и инструкциитѣ отъ 22 октомврий 1903 година	152—166

V. Неспособността на Турция да се реформира.

1) Исторически прѣгледъ: опититѣ на султанитѣ Селимъ и Махмудъ	166—169
2) Танзиматътъ	169
3) Гюлханскиятъ Хати-Шерифъ	169
4) Хати-Хумаюнътъ	170—173
5) Меморандумътъ на Горчакова.	173—184
6) Законътъ за вилаетитѣ отъ 1880 година	184—186
7) Проектътъ за реформи прѣзъ 1896 година	186—190

VI. Българското правителство и македонскиятъ въпросъ.

1) Вчера, днесъ и утрѣ	190—206
----------------------------------	---------

Върху първитѣ V отдѣла на книгата ние нѣма да се спираме, едни като третиращи материя добръ позната на читателитѣ, други — защото засѣгатъ материя по която по-рано е писано на страницитѣ на това списание. Най голѣмъ интересъ прѣдставляватъ възгледитѣ на автора, изложени въ послѣдната глава: „Българското правителство и македонския въпросъ“, и ще се помжчине да дадеме едно кжсичко изложение на тѣзи възгледи.

Слѣдъ като въ началото, Г. Войновъ, изтъква онази историческа неправда, която бѣ сторена въ Берлинъ съ разпокъсването цѣлия български народъ на 3 главни части България, Източна Румелия и Македония; слѣдъ като посочва на това, че Мизия, Тракия и Македония въ врѣмето на Симеона и Самуила сж съставлявали една българска държава, просъществувала цѣли двѣ столѣтия, прѣзъ което врѣме Македония е играла особено важна роль въ живота на българския народъ взетъ изцѣло; слѣдъ като подчъртава, че Македония е дала на българския народъ св. св. Кирилъ и Методия, тѣзи български гении, че въ Македония се постави началото на развитието на българската литература, че въ Македония се създаде една народна българска църква, Охридската Патриаршия, която прѣживя българската патриаршия въ Търново и която поддържаше българ. духъ въ най-затѣнитѣ кюшета, че при възраждането на българския народъ Македония е играла една твърдѣ важна роль въ борбата срѣщу грѣцкото духовенство, че още отъ 1833 г. Скопие почва да иска българинъ митрополитъ, че въ околноститѣ на Тетово, Кратово, Щипъ българската литература почва да се развива още отъ началото на миналото столѣтие, че Струга даде на българската кауза братия Миладинови, Охридъ даде Пърличева, Разлога — Неофита Рилски, Солунъ отвори първата българска печатница, Атонъ възпита Паисия, Неофита Бозвели, Илариона Макариополски и че най-сетнѣ сжществуватъ цѣла плеяда литератори и патриоти, родомъ отъ Македония, които сж посветили цѣлия си животъ за събуждането на българския народъ. Като се позовава на всичко това, авторътъ продължава така:

„По всички тѣзи причини Македония е страна свещена за българитѣ. Безъ нея е невъзможно, щото една българска държава независима въ политическо, духовно и економическо отношение, да може да се развива, защото ще бжде лишена отъ сили, пространство и нуждното благосъстояние. Ако отъ малкия български народъ му се отнематъ едина милионъ българи, които населяватъ Македония, той ще остане слабъ въ сравнение съ окръжаващитѣ го народи и той всѣкога ще бжде потиснатъ отъ тѣхъ. Ако България не се опира на Егейското море, тя ще бжде принудена въ икономическо отношение до бжде подвластна (*tributaire*) на Цариградъ, Черното море и Дунава. За да може България да сжществува и напредва, тя трѣбва да обгрѣща всички области, населени отъ българи. Тя по този начинъ ще запази онѣзи земи, които сж необходими за бждешето уголъмяване на населението; тя трѣбва да добие географическитѣ и политически граници, които ще ѝ осигурятъ важни търговски пазари (дебушета). Никой не може да ни обвини въ егоизъмъ, защото въ едно врѣме когато Европа, по причина на своята колониална политика, туря ржка върху грамаднитѣ пространствата на Америка и Африка, и сега е заета съ подѣлбата на азиатския континентъ, не подлежи на съмнѣние, че и ние като народъ, и ние трѣбва, въ името на принципа на националноститѣ и на равенството на народитѣ, да се погрижиме да включиме въ гра-

ниците на нашата държава онѣзи области, които ни принадлежатъ исторически и етнографически.

„Освѣнѣ това правата на българитѣ върху Македония се базиратъ върху актове отъ политически и международенъ характеръ и върху заповѣди на султана, които, въ разни врѣмена, сж биле продиктувани отъ вжтрѣшни движения. Въ 1870 година при уреждането на българския черковенъ въпросъ, официално съ султански фирманъ, българската народност бѣ призната въ Мизия, Тракия и Македония. Добититѣ въ църковно отношение права бѣха плодъ отъ една полувѣковна борба, въ която взе участие цѣлия български народъ. Слѣдъ революционното движение избухнало прѣзъ 1875 год. на Балканския полуостровъ и нечутитѣ свирѣпства и жестокости извършени надъ българитѣ, прѣдставителитѣ на великитѣ сили, които засѣдаваха на конференция въ Цариградъ, въ тѣхния „проектъ а уставъ за България,“ прѣдставенъ на Високата Порта на 20 януарий 1876 г. създаваха два *български* вилаета, имащи автономия и на които тѣ дадоха слѣднитѣ географически граници:

„Отъ долуюзначенитѣ земи и споредъ тука приложената карта ще се образуватъ два вилаета (провинции). Вилаетътъ, който ще има за седалище Търново, ще състои отъ санджацитѣ: Русе, Търново, Вѣрна, Сливенъ, Пловдивъ (съ изключение Султанъ-Иери и Ахж-Челеби) и казитѣ: Къркъ-Клисе, Мустафа Паша и Къзълъ-Агачъ.

„Западниятъ вилаетъ, който ще има за седалище *София*, ще състои отъ санджацитѣ: София, Видинъ, Нишъ, Скопие, Битоля, (съ изключение на южнитѣ кази), частъ отъ Сѣрския санджакъ, (тритѣ сѣверни кази) казитѣ Струмица, Тиквешъ, Велесъ, и Костуръ.

Даденитѣ отъ този международенъ актъ граници на двѣтѣ автономни български провинции, начѣртаха границитѣ на бждещата Санъ-Стефанска България.

Имайки прѣдъ видъ крайната прѣдпазливостъ на дипломацията, а особено пѣкъ когато въпросътъ се отнася до неприкосновеността на Турция, ние не можемъ да приемемъ ни за единъ мигъ, че прѣдставителитѣ на великитѣ сили, безъ никакви сериозни основания, сж се съгласили да отдѣлятъ на българската раса, която живѣе въ отоманската империя, една такава пространна територия. Ние трѣбва да приемемъ, че рѣшенията на Цариградската конференция сж били базирани върху сериозни етнографически и географически данни, за опрѣдѣлянето точно областитѣ, които сж населени отъ българи и които трѣбвало да се направятъ автономни. По това врѣме не сжществуваше нито българско княжество, нито македонска революционна организация вжтрѣшна или вѣншна, които би могли да упражнятъ каквото и да било непосредствено влияние върху разположението на конференцията.

По тази причина, „проектътъ за уставъ на България“ е единъ актъ отъ едно голѣмо великодушие и справедливостъ отъ страна на Европа, която по онова врѣме бѣ вѣодушевена отъ искреното желание да омиротвори отоманската империя и да даде на българската раса всички възможности да върви по единъ правиленъ и сигуренъ

начинъ въ пжтя на прогреса и цивилизацията, като въ сжщото врѣме осигурява етнографическата ѝ цѣлостъ.

По кжсно, слѣдъ руско-турската война, Санъ-Стефанския договоръ, 3 мартъ 1878 г. даде слѣднитѣ политически граници на автономна България. (Нѣма да прѣвеждаме съдържанието на чл. 6 отъ този договоръ, като познато въ общи черти почти на всички).

По нататкъ Г. Войновъ продължава така: „Слѣдователно, въ 1876 г. въ Цариградъ и въ 1878 г. въ Санъ-Стефано, Европа и освободителката Русия, установиха съ официални актове българскитѣ земи, а съ това доброволно начъртаха границитѣ на българското племе. По причина на послѣднитѣ събития ние българитѣ се обвиняваме въ егоизъмъ и въ узурпаторски тенденции за земи (области), които ужъ биле принадлежали на други народности; но види се никой не иска да си спомни за горѣпоменатитѣ политически актове, които се бѣха появили много порано, прѣди да се появатъ претенциитѣ на сега заинтересованитѣ народи. Претенции отъ едно такова естество, които не почиватъ върху правото, не могатъ по никакъвъ начинъ да побъркатъ на българскитѣ аспирации, които сж биле потвърдени по единъ толкова импозантенъ начинъ чрѣзъ масовото възстание на българското население въ тѣзи провинции, които, споредъ Санъ-Стефанския договоръ, влѣзваха въ прѣдѣлитѣ на цѣлокупното българско отечество. Миналата година възстание избухна въ тѣзи мѣста и области, които сж признати за български едноврѣменно отъ самото население, отъ ученитѣ и отъ дипломатитѣ. Революционното движение въ Македония имѣ една чисто българска физиономия. и по своитѣ размѣри, и по своята упоритостъ и държаливостъ, то можеше да бжде поддържано само отъ народността, която има болшинство въ станата. Прѣзъ течение на гръцко-турската война въ 1897 г. гърцитѣ не се ли опитаха да подигнатъ населението въ Македония, за да подкрѣпятъ тѣхнитѣ военни операции? Но възстание въ Македония не избухна, защото въ тази страна не сжществува една компактна гръцка маса, която да бжде въ състояние да прѣдизвика сериозни смущения въ вжтрѣшността на Македония и да обърне върху си вниманието на цивилизования свѣтъ. Поразени отъ послѣднитѣ събития и посрамени отъ грамадното прѣвъзходство на българския елементъ въ Македония, гърцитѣ и сърбитѣ обясниха тѣхното безсилие чрѣзъ „политическа“ мждростъ и съ желанието да поддържатъ *statu quo* то и цѣлостта на отоманската империя, която самата Гърция бѣ нажърнила съ окупирането на островъ Критъ съ цѣль да го присъедини къмъ себе си.

„Положението, създадено въ Берлинъ, съдържаше въ себе си множество зародиши за бждещи смутове. България, раздѣлена на три части, трѣбваше естествено да се опита да ги съедини, за да осигури своето бждеще чрѣзъ това обединение. Неочакваното подигане на македонския въпросъ, въпрѣки волята на българското правителство, не можеше да не интересува българската държава, която естествено има неоспоримото право да бди за интереситѣ на своя

народъ“. Следъ като посочва, каква е била външната българска политика прѣди и въ време на възстанието, авторътъ продължава така:

„Турското правителство никога не е съзнавало своитѣ истински интереси и никога не се е показало въодушевено отъ искреното желание да подобри поне отъ малко-малко положението на своитѣ християни подданици. Ами напротивъ, лошото състояние и анархията въ Македония принудиха една голѣма частъ македонци да избѣгатъ въ свободна България. Споредъ изчислението, базирано върху скорошни статистически данни, турското иго е прокудило 100,000 македонци, които сж се установили въ България; има сжщо до 30,000 души, които живѣятъ въ България врѣменно и още до 30—40,000 бѣжанци, които послѣднитѣ възстанически движения принудиха да напустнатъ своитѣ огнища; четвъртината отъ населението на българската столица сж македонци. Всички тѣзи изгнаници не могатъ да забравятъ злодѣянията, прѣтърпени отъ тѣхнитѣ бащи, тѣхнитѣ майки тѣхнитѣ сестри. Македонцитѣ, които живѣятъ въ България, се научаватъ всѣки день за убийствата, грабежитѣ, насилията извършвани надъ тѣхнитѣ родители и познати. При тѣзи условия възможно ли е въ България да се пази едно спокойствие и индиферентност! Естествена послѣдница отъ това положение на нѣщата бѣше българо-македонската организация, която, още отъ самото начало, се създаде въ княжеството, а слѣдъ това се разпространи и въ всички провинции на отоманската империя.

Сегашна България, изникнала като послѣдница отъ едно революционно движение, и имаща единъ конституционенъ режимъ, не можаше да забрани на своитѣ братя по народностъ, да образуватъ дружества, поставили си за цѣль, подобряване сждбата на тѣхнитѣ братя по кръвъ, които цѣшкатъ подъ игото на една варварска администрация. Задачата на българското правителство, при тѣзи обстоятелства, бѣ да отслабва и смекчава аспирациитѣ на македонскитѣ емигранти, тѣй симпатични на цѣлия български народъ, който, въ тѣхнитѣ искания (аспирации) вижда едно свое право, санкционирано отъ историческото, етнографическото и религиозното единство на българитѣ отъ освободена България съ тѣхнитѣ братя, останали подъ чуждото робство“.

Слѣдъ това авторътъ излага: а) стремезътъ на българскитѣ правителства да живѣятъ въ приятелски отношения съ Турция, б) обръщането отъ тѣхна страна вниманието на турско правителство върху плачевното положение на българитѣ въ Турция; в) исканieto на българскитѣ правителства основано на международнитѣ договори и г) злата воля на Турция да подобри положението на своитѣ подданици, по която причина тя сама създава сегашното критическо положение, изхода отъ което за сега не може да се прѣдвиди. Слѣдъ това се дава кжсъ очеркъ на гледището на послѣднитѣ двѣ правителства въ България върху македонския въпросъ, дословниятъ текстъ на меморандума, който правителството на г. Р. Петровъ адресира на 10 августъ 1903 г до великитѣ сили, въ който меморандумъ се излагатъ всичкитѣ прѣслѣдвания на които сж изложени

българитѣ въ турскитѣ провинции, изтъкватъ се причинитѣ на македонското възстание и всичката отговорностъ се стоваря върху Високата Порта и най-сетнѣ авторътъ завършва своето съчинение съ слѣднитѣ заключителни думи:

„Отъ почването на Македоно-Одринската криза та и до днесъ, България държа едно най-легално поведение и не прояви никоя отъ тѣзи егоистически тенденции за каквито я обвиняватъ извѣстни заинтересовани сфери. Основавайки се на едно международно задължение, тя чака съ едно християнско търпение прилагането на чл. 23 отъ берлинския договоръ и създаването въ европейскитѣ провинции на Турция единъ такъвъ редъ на нѣщата, който би я избавилъ отъ безпокойствията и постояннитѣ вълнения, на които тя често е изложена по причина на расовитѣ и религиознитѣ връзки, които тя има съ християнското население на Турция. Омиротворяването на разбунтувалитѣ се турски области съставлява единственото желание на българското княжество; сигурността на живота, имота и честта на нейнитѣ сънародци е прѣдметъ на политиката на свободна България, която познава най-добрѣ що значи турски режимъ, отъ който тя се е избавила едва прѣди 25 години.

„Постоянното разбъркано състояние на турскитѣ области, съсѣдни съ България, причинява на тази послѣдната безкрайни, главоболия, и оказва много врѣдно влияние върху нейното мирно икономическо и политическо развитие, тѣй като страданията на българитѣ въ Турция не могатъ, съгласно единъ естественъ законъ, да не намѣрятъ откликъ въ сърдцата на свободнитѣ българи. Събитията прѣзъ послѣдната година и жестокоститѣ на турцитѣ, прокудиха отъ тѣхнитѣ огнища до 30—40,000 души мъже, жени и дѣца, които искаха да избѣгатъ отъ турския ятаганъ, като избѣгатъ въ братската и съсѣдна страна. Тѣзи бѣжанци, покрити съ кръвъ, голи и гладни, голѣма частъ отъ тѣхъ лишени отъ тѣхнитѣ родители и дѣца, намѣриха единъ подслонъ, една поддържка и една подкрѣпа въ мѣстата, населени отъ тѣхни собствени братя. Въ сегашно врѣме България е принудена да поддържа хиляди човѣшки сжщества, изгонени отъ тѣхнитѣ огнища, да разходва милиони за да плаща единъ оброкъ на турското варварство. Това положение на нѣщата, икономическото и финансовото положение на страната, възбужда духоветѣ, обстоятелство, което влияе силно върху вжтрѣшното положение на княжеството“.

„Въпрѣки, обаче, всички тѣзи неблагоприятни условия, България и нейното правителство очакватъ и ще чакатъ до деньтъ, когато чашата на търпението се прѣлѣпни и когато тѣ се убѣдятъ, че тѣ за да усигурятъ политически права и едно истинско човѣшко сжществуване за българитѣ въ Турция остава да прибѣгнатъ до единственото срѣдство — *да взематъ оржжуето*.

Книгата на г. Войнова не третира изчерпателно македонския въпросъ, но тя съдържа много цѣнни данни; езикътъ ѝ е лекъ, четете се съ увлечение. Ние я прѣпоръчваме най-горещо на нашитѣ читатели.

Ст. Н. Л.

**Петдесетъ годишнината
отъ руско-турската война въ 1854 г. нарѣчена и Кримска.**

Възпоминания по обсадата на гр. Силистра.

Изъ моитѣ лични наблюдения.

Пише Ил. Р. Блъсковъ.

Нъ слушамъ марсова тржба на близо ихти
Край Дунавъ околъ старий градъ Дростолъ
Топове гърмѣтъ, страшно вся земля трепти
Повѣстно мѣсто! тамъ е билъ старъ Прѣстолъ.

Великий и храбрый князь Свѣтославъ
Лукави гърци тамъ въ старо врѣме побѣди
Конечно гордость njihа сыльный поправъ
Българѣж славно отъ роство освободи

Потомци негови храбри сѣверни юнаци,
Събратиѣж наши славяни православни
За вѣра се биѣтъ устремително съ турци
Свобода и намъ ще дадѣтъ своеродни:

Г. С. Раковски.

Силистра прѣзъ 1853/1854 г. бѣ укрѣпенъ градъ. Укрѣплението състоеше: първо, отъ кале, което обикаляше околорѣстъ цѣлия градъ. Това бѣше единъ видъ окопъ, дълбокъ въ земята 5 до 6 метра. Двѣтъ стрѣмни страни бѣха иззидани съ равни камъне; долу има широчина до 10 метра. Въ града въ мирно врѣме можеше да се влиза само прѣзъ 4-тъ голѣми желѣзни порти: отъ тѣхъ едната на изтокъ се наричаше *Стамболъ капия*; на западъ — *Чаиръ* —; на сѣверъ — *Скеля* —; на югъ — *Багларъ капия*. Нощъ тия порти се затваряха При всѣки жгловидъ завой отжтрѣ града надъ стѣнитѣ на калето имаше по една малка табия (укрѣпление), съ нѣколко топа. Тия нарѣчени *вжтрѣшни табии* бѣха така поставени една срѣщо друга, че ако неприятеля нападнеше града, прѣзъ което мѣсто и да е на калето, да могатъ отъ двѣ страни да го биятъ. Второ, вѣнъ отъ града укрѣпленията се състояха отъ други два реда по-голѣми табии: първитѣ близо до града на 2—3 метра разстояние, вторитѣ още по-голѣми, построени на върхъ хълмоветѣ, които окржжаватъ на юго-изтокъ града. Тия отъ по-

голѣмитѣ бѣха само три. Първата на югъ, нарѣчена *меджидие*, тя бѣ най-голѣмата; на изтокъ *Арабъ табия*, сжщо голѣма, не не толкова богата, като *меджидие*, на сѣверъ третостепенната — *кючюкъ мустафа*. Тия три табии бѣха най-укрѣпенитѣ, тѣ трѣбаше да пазятъ града отъ дадечъ.

Всичкитѣ тия укрѣпления бѣха уредени, въоржжени съ нужнитѣ топове, голѣми и малки и съ боевитѣ потребности до есеньта година 1853.

1 януарий 1854 год.

Праздниченъ день „Св. Василий и Нова година“, но той не приличаше на празникъ. Веселието бѣ замѣстено съ скърбни размисления, почивката съ необикновени трудове и грижи. Още сутринята при църковното богослужение усърднитѣ молитви на малцината богомолци бѣха прѣкъснати отъ топовенъ гърмежъ. Този бѣ първиятъ топъ, грѣмнатъ отъ страна на турскитѣ вжтрѣшни укрѣпления. Той бѣ прѣдвѣстникъ на очакваната война. А кой не знае че думата *война* или *муаребе*, колко е страшна за всѣкиго? Прѣзъ годината 1829 въ врѣмето на тогавашната Руско-Турска война, нарѣчена *Юсейнъ паша сефери* или Дибичева война, най-напрѣдъ е пострадалъ града Силистра; това го очакваше и сега. А защо бѣ този топовенъ гърмежъ? Какво имаше да стане прѣзъ тоя светъ день? Никой не знаеше. Можеше турцитѣ да знаяха, нъ за християнитѣ това бѣ тайна. Топовнитѣ гърмежи зачестиха; тѣ бѣха отправени кждѣ отсрѣщния брѣгъ на Ромжния, отъ дѣто нищо за отговоръ нѣмаше. Ромжнската крайбрѣжна страна мълчеше.

Силата бѣ на турската страна: и укрѣпления, и топове и войска; когато на отсрѣщната страна, нищо такова се не виждаше. Спокойно ние издигнахме главитѣ си за да разгледаме отсрѣщния брѣгъ. Право срѣщу Силистра стърчеше едно черно високо здание, това бѣ пикетъ (стражарница), помѣщение на влашката погранична крайбрѣжна стража. Близко до тая стражарница, стърчеше стълбъ високъ до 10 метра. Тоя стълбъ кждѣ върха бѣ обвитъ съ дебелъ пластъ сухо сѣно, затегнато съ платно, облято съ гжстъ катранъ. Това бѣше *боевия сигналъ*, нарѣченъ тогава *машала*. Такива сигнали бѣха поставени по цѣлото Ромжнско крайбрѣжие до всѣка една стражарница. Разстоянието отъ една стражарница до друга се видѣше да бѣ около 8—10 километра. Подобни сигнали стърчаха и по нашето крайбрѣжие. Тѣзи сигнали трѣбваше да изпълнятъ службата на днешния телеграфъ (по тия страни тогава телеграфитѣ бѣха още неизвѣстни). Тѣзи *машали* трѣбваше да прѣдизвѣстятъ и да провъзгласятъ по двата брѣга на двѣтѣ срѣщоположи страни започването на военнитѣ неприятелски дѣйствия. Така и стана. По между топовнитѣ гърмежи пламнаха сигналитѣ прѣдъ Силистра; пламнаха и тия при отсрѣщнитѣ стражарници. И сини пламъци, размѣсени съ черни стълпове димъ, отидоха отъ стълпъ на стълпъ да смутятъ двата брѣга на тихия Дунавъ, съ извѣстие, че неприятелскитѣ дѣйствия сж вече започнати.

И ето че лодки, кораби, салове, чамове се разшаваха по силистренското крайбрежие. Скоро се напълниха тѣ съ войска и опжтиха кждѣ отсрѣщния брѣгъ. Топоветѣ отъ всичкитѣ силистренски укрѣпления гърмятъ. Шествието по Дунава тържествено плува; никакъвъ знакъ на неприятелски дѣйствия отъ срѣщния брѣгъ се не забѣлѣзва. Тържествуваше и всичкото турско население, което бѣ наизлѣзло на брѣга. Турската сила безпрѣпятствено прѣплува и стѣпи на сухо въ Влашко. Изведнажъ зданието на влашката стражарница пламна. Турцитѣ я запалиха, безъ да срѣцнатъ никакви съпротивления, даже безъ пушка да пукне. По навжтрѣ въ Ромжния не нагазиха. Доволни отъ тая побѣда, турцитѣ надвечерь се завърнаха още по тържествено, като побѣдители.

* * *

Съ началото на новата 1854 година се започнаха и нови трудове, и необикновени грижи. И войска, и граждани, и селяни, всичко бѣ въ движение, всички на работа, и работа не само денѣ, нѣ и нощѣ. Войната е вече на прага, това всѣки виждаше и знаеше. Войската си имаше своя работа по усиляване на укрѣпленията. Населението, освѣнъ помощитѣ, които указваше на военнитѣ, кое съ пари, кое съ ржчна работа, кое съ добитѣка си, трѣбваше да промисли още по-вече и за себе си, за запазване живота си. Града се заплашваше отъ бомбандиране и отъ гладъ. Турското население имаше свое прибѣжище въ случай на бомбардиране. Въ срѣдъ самата турска махала имаше вече *хумба*, която можеше да побере турцитѣ съ женитѣ и дѣцата имъ. *Хумбата* бѣ едно подземно помѣщение прилично на днешнитѣ желѣзо-пжтни тунели, иззидано съ здравъ сводъ отъ камъни. На право, хоризонтално, като стрѣляше тогавашното *гюлле* (тогавашна граната), не можеше да го закачи, а голѣма бомба, нарѣчена *Кумбара*, мжно можаше да го пробие. Кжщята, обаче, на християнското население бѣха изложени на най-опасната страна на града, тѣ бѣха наблизко до Дунава и, въ случай на бомбардиране отъ кждѣ Ромжния, първитѣ бомби, щѣха първо тѣхъ да посѣтятъ, както се и случи. И започнаха се и въ християнскитѣ махали на бързо постройки на подземници. А тѣхъ зидаха така: по нѣколко кжщи ще се съдружатъ и въ единъ отъ по-голѣмитѣ дворове ще изкопаятъ подземница, дълбока до 4 метра; отгорѣ тая подземница на мѣсто покривъ накрѣстосватъ съ по нѣколко реда дебели гринди (кириши), които помежду си изпълнятъ съ прѣстъ и камъни на височина 2—3 метра; тоя дебелъ пластъ отъ кириши, камъни, прѣстъ служаше за запазване подземната хумба отъ голѣмитѣ бомби.

Вжтрѣ въ тия подземия се прѣнасяше на първо мѣсто провизия: сухари и сухи ястия. Ако останеше мѣсто нанисаха се и нѣкои скжпи покжщнини. Всѣки отъ обитателитѣ въ тия подземници трѣбваше да има опрѣдѣлено мѣстище, и то толкова, колкото да седне, а не и да се прострѣ — да легне. Грѣмне ли топъ, трѣбаше всѣки да бѣга на мѣстото си. Въ едно силно бомбардиране случи

ми се да бжда въ една хумба, прибѣжище на първитѣ голѣмци отъ християнската махла Тукъ бѣ и грѣцкиятъ владика, и грѣцкиятъ консулъ и други видни чорбаджии. Грозно нѣщо! Подземницата, ако и една отъ по-богатитѣ, нѣ тя сама по себе си прѣдставляваше гробъ съ живи хора. „Идѣже вкупѣ царѣ и князѣ, нѣщи и богати, въ равнѣмъ достоинствѣ“ . . .

* * *

Въ врѣме на бомбардирането гр. Силистра, руситѣ, както и турцитѣ, си служеха съ тия огнестрѣлни снаряди: първо, просто гюлле — околчеста граната безъ никаква вжтрѣшность. Второ, нарѣчено *Кубусъ*, сжщо гюле, куфо, пълно съ дреболии желѣзни и барутъ само съ една дупка, дѣто паднеше прѣсваше се и опустошаваше на около си. Третьо, сжщо като кубусъ нѣ съ много дупки нарѣчено *янгънъ гюлле* (огнезапално). Дѣто паднеше, не се прѣсваше, нѣ стрѣляше изъ дупкитѣ си струи отъ огънь. Четвъртото, най-грозното бѣ бомбата (кумбара), въ прѣчникъ 30 сантиметра, съ двѣ уши отъ страни, за да може лесно да се издига и влага въ *хавана* (така наричаха орждието му — гърмилото). *Бомбата* вжтрѣ бѣ куфа, пълна съ силенъ барутъ. Дѣто паднеше съ грѣмъ се прѣсваше и всичко наоколо опустошаваше.

28 януарий 1854.

Никакви военни неприятелски движение отвѣдъ Дунава не се забѣлѣзваха. Едничкото плашило, стражарския домъ, който стѣрчеше срѣщу Силистра, и той стана на прахъ и пепель. — „Нѣма сега дѣ неприятельтъ да се крие и да гледа що става и що се върши въ града ни, говорѣха си турцитѣ. Безопасни сме“. Замѣржелѣеше ли се нѣщо на отсрѣщния брѣгъ, ако ще би и добитѣкъ, то ще грѣмне нѣкоя пушка отъ турска страна, или ще прѣфучи нѣкое гюлле, ако не да го убие, поне да го сплаши. Мъртва тишина владѣеше тамъ.

Замѣлви се за едно второ нападение, нѣ не като първото, иди-доди; трѣбваше да се заеме тоя влашки брѣгъ и тогава — Силистра е спасена, говорѣха турцитѣ. Тая мѣлва привлече въ града още по-голѣма паплачъ башибозуци. Сганъ турци, дели-орманца на тумби на тумби се трупаха въ града. Военното началство още не се рѣшаваше за нападане. Въ срѣдъ януарий пристигна единъ отрядъ волници арнаути до 800 души, всичкитѣ голи и гладни. А врѣмето е зимно. Въ града вече мѣсто нѣмаше. Стана нужда, тази арнаутска паплачъ, да се настани вѣнъ отъ града, на лагеръ подъ прѣстени бурдеи и колиби; арнаутската породица е докачлива; арнаутитѣ сж злобни и отмѣстителни. Тѣ не бѣха трѣгнали отъ толкова далечна страна, нито за защита на турската земя, нито за побѣди; тѣ не бѣха гладни за слава, нѣ за плячка; да се нахранятъ, да се облекатъ и да се завърнатъ съ *кемеръ долусу* (пѣленъ кемеръ съ жълтици), както казваха. Тѣхното докачение при това и тѣхното отмѣщение се изсипа надъ беззащитното селско население въ околноститѣ. бѣлгаринъ, турчинъ, за тѣхъ бѣ безразлично; и еднитѣ и

другитѣ тѣ обираха и събличаха. И башибозуцитѣ задъ гърба на арнаутитѣ правеха сжщото. Саморазправии между турци и арнаути започнаха. Отъ врѣдъ се издигнаха гласове, да се нападне Влашко. Военното началство, за да усмири духоветѣ, даде обѣщание, безъ обаче, да опрѣдѣли деня.

1 февруарий 1854.

Страшно зрѣлище се прѣдстави тая заранъ прѣдъ изплашенитѣ турци. Три руски укрѣпления (табии) бѣха издигнати срѣщу самия градъ Силистра, и то изкопани, издигнати въ една нощъ, като да бѣха изникнали изъ земята! И чудно наистина! Седемъ години се е работило надъ двѣтѣ турски укрѣпления, *Меджидие и Арабъ табия*, говореха турцитѣ, а тоя кяфиринъ (безвѣрникъ) въ една нощъ издигна доръ три! И връщаха се християнитѣ отъ това чудно зрѣлище съ вжтрѣшна душевна радостъ. И връщаха се турцитѣ съ единъ вжтрѣшенъ страхъ, съ една вънкашна яростъ. Рѣмжаха тѣ явно противъ военното началство, за дѣто до сега не имъ позволи да завзематъ това свинско мѣсто, което тѣ прѣди малко бѣха завладѣли, и пакъ лесно можаха да го завладѣятъ, а сега да гледатъ неприятеля тамъ свободно да се разполага!

Нъ ето на 13 февруарий пакъ чудо! На лѣво отъ издигнатитѣ вече три укрѣпления, други още три издигнати. На 16 февруарий още друго чудо! На дѣсно други три табии издигнати — всички деветъ, една отъ друга по 3—4 километра раздалечъ! И всички-тѣ изгледваха прѣдъ зяпналия уплашенъ турчинъ, като деветъ черни грозни страшила. А на около тия наредени край брѣга деветъ табии, още за по-голѣмо чудо, не се съгладваше нито една жива душа.

* * *

Главниятъ воененъ комендантинъ на Силистренския гарнизонъ бѣ *Муста паша*. Градскиятъ или окржжниятъ управитель бѣ *Дѣли Ибрахимъ паша*. Муста паша бѣ на мнѣние, да се позволи повторно нападение на влашкия брѣгъ, додѣто неприятеля не бѣ още укрѣпилъ съ топове издигнатитѣ табии. Ибрахимъ паша бѣ на противно мнѣние. Той не позволяваше на Муста паша да прѣдприема нападателно положение, а само да държи отбранително —

— „Ако неприятельтъ ни нападне, ние тогава трѣбва да се бранимъ, говореше Ибрахимъ паша на разпаленитѣ главѣ, а сега, додѣто свинята си спи, защо да я дразнимъ! А знаемъ ли ние неговата сила? Но ако не я знаемъ и не я виждаме, не виждате ли работата му? Въ една нощъ да се издигнатъ три табии, на това сж служили хиляди ржцѣ“,

Военниятъ комендатинъ бѣ гордъ, самонадѣянъ човѣкъ. Той говореше, че ако не може да прогони неприятеля, то поне ще го спрѣ, за да не продължава да се укрѣпва срѣщу града. Като имаше на разположението си 20,000 редовна войска, още и множество башибозуци, той вѣрваше, че такава неприятелска сила не би имало въ цѣлото Влашко, което отдалечъ сега изгледваше на пустиня

— „Така, така, говореха младитѣ офицери, нашата войска е толкова много, че само съ плюнкитѣ си бихме удавили цѣлъ отрядъ неприятелска войска“. А старитѣ, които и другъ пжтъ сж яли попарата на московеца държаха, се за брадитѣ си, само сумтяха и като да искаха да кажатъ: *когато ти сс вижда лисицата най-кротка, тогива си пази кокошкитѣ*. А Ибрахимъ паша си направи заключението съ тия думи; вие ще раздразнитѣ свинята и тогива „вай бизимъ башимжза“ (тежко ни на главитѣ).

18 февруарий 1854.

Отъ дѣ се взеха туй чудо плаващи корита: салове, варки, малки и голѣми кораби, чамове и всички въ движение. Пълнеха се и прѣпълнеха още въ ранина отъ редовна войска размѣсомъ съ арнаути, башибозуци, зебеци, арапи, манафи, че и граждани. А каквато сбирщина бѣ тая сгань, такава сбирщина бѣ и оржжнето имъ: чакмаклии пушки, акъ-кабзалии (съ бѣли посребрени дрѣжки) ножове, рѣждясали саби — остатъци отъ Пазавантовото и Кйоръ Везировото врѣме, пищови, гарабини, шишанета. Нѣ освѣнтитя разнаго рода *плюскавици и кустури*, като помагала стърчаха всѣки му на рамената мотики, тѣрнокопи, лопати отъ всѣкакъвъ видъ.

И потегли тая чудна и дивна флота къмъ брѣговетѣ на Ромжния. И загърмя военната музика своя воененъ маршъ. и затумкаха башибозуцитѣ съ своитѣ тумбелеци, екнаха отъ всѣко корито грѣмогласни пѣсни по турски; *Довечера сме въ Каларашъ, утрѣ сме въ Букурешъ, отъ тамъ заминаваме за Яшъ . . .* Откриха се и огньове отъ всичкитѣ крайбрѣжни силистренски укрѣпления, загърмяха топовегѣ, а отъ срѣща мъртва тишина.

Обрадващото турско население бѣ излѣзло мало и голѣмо, дори и женитѣ, за да се полюбуватъ на това тържествено шествие. Силистренското крайбрѣжие тежеше отъ навалица народъ отъ всѣка вѣра. Самъ Муста паша, придруженъ отъ свитата си, стоеше на височинката на една отъ крайдунавскитѣ табии съ дълъгъ бинокълъ въ ржка, често поглеждаше къмъ отсрѣщния брѣгъ и тържествуваше; той като да се възхищаваше отъ топовнитѣ гърмежи, които дори и самъ управляваше. Ние не можахме да се не посмѣемъ, ако и тайно, на турскитѣ топове: едва ще видимъ отъ десетъ гюллета едно да падне връхъ ровката прѣстъ на рускитѣ укрѣпления, издигни се тамо малко прахъ, и туй е то, а другитѣ деветъ — цапъ, цапъ! въ водата.

А нападателитѣ напрѣдватъ: всичко имъ благоприятствува, и врѣмето тихо, и отъ срѣща мирно, и всичко благополучно. Ето ти че прѣплуваха Дунава и всички съ нетѣрпение наизкачаха изъ коритата си; изведнажъ отсрѣщния брѣгъ почерня отъ турски ратници. Всички се заловиха на работа: заиграха мотики, тѣрнокопи по рускитѣ прѣсно-издигнати укрѣпления, замѣтаха се лопати и въ единъ часъ тритѣ издигнати срѣщу Силистра укрѣпления станаха равни съ земята.

Види се, че се дадоха нови разпореждания. Турските ратници се раздѣлиха на три отдѣла; незабавно единъ отдѣлъ съ мотики и лопати тръгна кждѣ другитѣ три укрѣпления, вториятъ кждѣ останалитѣ три, а третиятъ отдѣлъ, състоящъ повечето отъ военни, потегли за навжтрѣ и удари като прѣзъ просото, прѣзъ гжститѣ трѣсталаци на блатата. Побѣдата бѣ очевидна. Това даде смѣлостъ на коменданта да заповѣда, щото повечето отъ здравитѣ корита да се повърнатъ и да прѣнесатъ отъ силистренския брѣгъ и други

А това бѣ много рисковано. Отсрѣща работата ври и кипи: тукъ, като мрави на мравунякъ, червени фесове се подигатъ и навождатъ, копаятъ, ринатъ, събарятъ; тамъ пѣстри чалми се прѣчатъ, бѣгатъ отъ една табия на друга, а войскитѣ, слѣдъ които тръгнаха арнаутитѣ и частъ отъ башибозуцитѣ, отидоха та се изгубиха изъ трѣсталака.

Съ събарянето на табиятъ, на зрителитѣ християни като да имъ обвиснаха крилата, а турцитѣ — да имаше леснина да пуснатъ крилѣ, че да хвъркнатъ и прѣхвъркнатъ Дунава, за да участвуватъ въ този юнашки подвигъ, и да грабнатъ и тѣ по единъ вѣнецъ отъ прѣстоящата сигурна побѣда. — „Довечера нашитѣ сж въ Каларашъ“, говореха отсамъ останалитѣ охотници.

Но що е това?

Изведнажъ се зачу, като изъ подъ земята, единъ грѣмъ, приличенъ на грѣмъ отъ стотина топове; хиледи пушки изведнажъ прѣплюсяха и единъ облакъ отъ димъ бързо се издигна надъ трѣсталака на блатата; гърмежътъ на топоветѣ ставаше по-силенъ, а пушкитѣ пукатъ като мамули въ пукало. Прахъ изъ помежду трѣсталака се издигна и се смѣси съ дима на пушкитѣ и топоветѣ. А изъ помежду този грѣмъ и екотъ, изъ подъ този облакъ отъ димъ и прахъ, изъ срѣдата на трѣсталака се издаде такава олелія, такъвъ грозенъ ревъ и викъ, такъвъ страшенъ писъкъ, като че прорѣва и самия крогъкъ до сега Дунавъ. Запустелиятъ острѣщенъ брѣгъ изведнажъ почерня отъ хора, които всички бѣгаха къмъ корабитѣ, — но дѣ кораби? Комуто още ржцѣ и крака държаха, комуто още ума бѣ въ главата, и които можаха да прѣварятъ, нахвърлиха се въ останалитѣ малки корита, прѣрѣзватъ вжжата и се спускатъ по течението на водата. Отзадъ имъ викове, крѣсъци съ молби до Бога, да спратъ, да почакатъ, за да се нахвърлятъ всички. „Джанъ куртаранъ йскъ му“? (нѣма ли кой да спаси душа?) чуваха се викове дори на самия турски брѣгъ; но никой никого не чува, всѣки гледа себе си да спаси,

Отзадъ гърмежитѣ на топоветѣ и пукането на пушкитѣ започна да се чува по-наблизо и по-ясно. Гѣмжилото поборници на брѣга се намираше струпано: отпрѣдъ пропастьта на рѣката, отзадъ неприятеля приближава, никждѣ спасение нѣма, че хайде въ Дунава. Гледашъ този, онзи се поиздигналъ нѣколко пѣти надъ водата и заведнажъ наново се изгубилъ, а на мѣстото плувналъ или фесъ или чалма.

Ето че отсрѣща връхъ самия брѣгъ изкочиха, като черни малчета успоредъ единъ, два, три до десять черни топа, и спрѣли

се не спрѣли, изведнажъ изрѣваха; димъ бликна, десѣтъ гюллета страшно профучаха надъ нашитѣ глави и се озоваха всрѣдъ самия градъ, дѣто съ трѣсъкъ се пукнаха. Малко на далечъ, дѣто стърчеше Муста паша, чу се нѣщо че прѣплющя, чу се единъ викъ, нѣкой изрева като ударенъ съ куршумъ или гюлле... За минутка почернелиятъ отъ навалица зрители силистренски брѣгъ, запустя, и ние всички незабавно се изпокрихме въ подземнитѣ си хумби. Топовнитѣ гърмежи отсамна страна млъкнаха, а тия отсрѣща продължаваха; тѣхнитѣ гюллета не падаха нито въ рѣката, нито на брѣга, но падаха всрѣдъ града, подъ които прѣщяха зданията. Това се продължи два часа. Надвечеръ всичко утихна; ние наизпълзахме пакъ отъ подземницитѣ си, като охлюви слѣдъ дѣждъ и се прѣснахме по височината на крѣпостъта. Даде се знакъ да идатъ турцитѣ да си прибѣратъ отъ бойното поле, изъ помежду трѣсталака, своитѣ ранени и да заровятъ убититѣ. На мѣстото, дѣто бѣ Муста паша, лежеше трупъ. Това бѣ самъ той замѣренъ добръ и убитъ съ гюлле, което бѣ му отнело дѣсната страна

Нощъта бѣ ужасна. Кораби, салове прѣнасяха раненитѣ; върволици кола ги приемаха отъ корабитѣ и ги прѣнасяха въ болницитѣ. Грозни ридания, охкания, олеликания правяха още по-грозна нощъта. И най-коравото сърце не можеше да се не смили надъ тия клетници, които сами себе проклиняха, че не сж загинали тамъ подъ огъня, подъ остритѣ ножове на неприятели!

* * *

Слѣдъ три дни на мѣстото на разсипанитѣ деветъ укрѣпления изникнаха други десетъ, още по-голѣми, още по-високи. Сега тѣ бѣха и по-страшни: надъ тѣхъ се чернѣеха по нѣколко топа, съ уста зинали срѣщу гр. Силистра. Не се чуваха вече заканвания.

(Що слѣдва свѣршека).

Малоруситѣ въ Буковина.

Долѣизложеното ще приведемъ като образецъ на онази макиавелска политика, която Австрия си е изработила и води досѣжно подвластнитѣ ѝ славянски народи.

Още отъ самото присѣдиняване на Буковина къмъ Австрия (1775 г.) виенскитѣ и мѣстнитѣ въ Буковина правителства почнали да се стремятъ да унищожатъ авхтоннитѣ (първобитнитѣ) ромжнска и руска (малоруска) народности, съ каквато цѣль прѣселили въ тази богата провинция евреи, нѣмци и даже чехи и маджари, давайки имъ разни привилегии и прѣдимства, въ ущърбъ на руситѣ и ромжнитѣ, до дѣто не сломели тѣхната жизнена сила и не унищожили тѣхната национална индивидуалностъ; тѣ отнели на ромжнитѣ, а отчасти и на руситѣ тѣхното родно писмо и обезсилили народната имъ православна черква. Буковина слѣдъ това станала провинция безъ всѣкакъвъ националенъ характеръ, съ прѣобладаващъ еврейско-нѣмски елементъ и съ твърдѣ силно развита католическо-униатска пропаганда

Само прѣзъ шестдесетѣхъ години на миналото столѣтие правителството, прѣдъ видъ своята вѣнкашна политика досѣжно богатата Ромжния, почнало да фаворизира ромжнитѣ въ Буковина, което особено осезателно се проявило въ църковната областъ и то за смѣтка на руситѣ. Досѣжно другитѣ, прѣселили се въ Буковина народи, правителството не само се придържало о благоразумното правило „*beati possidentes*“ (блажени притежающи), но и продължавало да ги поддържа въ заграбването отъ тѣхъ срѣдствата за обогатяване. Прѣзъ осемдесетѣхъ години ромжнската Буковина била вече окончателна поробена отъ чуждитѣ нахълтали елементи и руситѣ почти съвсемъ се лишили отъ своята свѣтска и даже духовна интелигенция, прѣминала въ редоветѣ на нѣмцитѣ, поляцитѣ и ромжнитѣ, а ромжнитѣ мамейки се съ своето прѣобладаваща положение въ отслабналата православна черква, не искали да видятъ своето фактическо национално падане и разрушаване.

Прѣзъ това врѣме виенското правителство мѣнява своята буковинска политика; ромжнитѣ почнали да му се показватъ тогава като ненадеженъ елементъ поради своитѣ тежнениа къмъ своето родно кралство, което прѣзъ това врѣме бѣше се изпѣлзнало изъ подъ влиянието на австрийската дипломация. За това пѣкъ въ руското население на Буковина, непосредствениятъ твърдѣ непослѣдователенъ

и интензивен натискъ на правителството, почва да се образува „украинска“ партия, наистина доста малочислена, но за това пъкъ извънмѣрно суетлива, дѣятелна и способна къмъ народна измѣна. Като създаде (въ буквалния смисълъ на думата) тази партия, правителството си спомнило, не безъ задня цѣль, че и руския народъ може да иска права и се рѣшило да повдигне руския елементъ, но разбира се, подъ „украинска“ форма. Този опитъ до деветдесет-тѣхъ години, доста боезливъ и нерѣшителенъ, не противодѣйстви-ваше на интереситѣ на евреитѣ, нѣмцитѣ и поляцитѣ, и ставаше само за смѣтка на ромжнитѣ, най главно въ църковната областъ.

Въ 1898 г. правителството — слѣдъ несполучливия опитъ на водителя на домораслитѣ „украинци“, проф Стоцки, да накара по-степенно рускитѣ села дапрѣминатъ въ уния, — имъ заповѣда да поискатъ отъ синода раздѣлянето буковинската православна епархия на 2 части: ромжнска и руска, съ което биле свързани далеко отиващитѣ плано-ве на тогавашния клерикаленъ режимъ (Бадени, Гаучъ, Тунъ) Това опитване се разбива о силното съпротивление на по голѣмата частъ отъ православното духовенство.

Но отъ какъ министер. на външнитѣ работи почна да се у-правлява отъ графа Калноки, а послѣ и Голуховски, и доде на властъ правителството на Кьорбера — младата „Украйна“ съ нейната умраза къмъ московцитѣ стана още по симпатична на Австрия. Смѣтката на Кьорбера въ този случай, ето на какво се основава: ако „Staatsraison“ (държавна потрѣба) изискваше непрѣменно Га-лиция да се прѣдаде въ властта на поляцитѣ, само за да се добиятъ тѣхнитѣ гласове та да се има болшинство въ парламента, то сж-щиятъ този „Staatsraison“ би изисквалъ създаването кжтъ, който, споредъ съвѣтитѣ на проф. Стоцки, като станеше „украински рай“ би привличалъ къмъ Австрия сърдцата на тѣзи 25 милиона „рутени“ (малоруси), които живѣятъ въ Русия, т. е. би билъ гнѣздо на вѣчна украинска агитация и крамола, австрийски клинъ въ православния изтокъ, оржие противъ Русия и православието. Построяването на украински Пиемонтъ въ Буковина сега се кара съ необикновена даже за виенското правителство енергия; всичко: църквата, учи-лищата, сждилищата, политическата и автономната администрация, благосъстоянието и нравствеността на населението, трѣбва да слу-жатъ като жертва за осществяването този политически планъ.

Миналата година въ Черновицъ бѣха издадени, двѣ почти тъждествени брошури: нѣмската „Culturliga für die Bukowina“ и руската „Положене Русинів на Буковині“. Въ първата авторитѣ, доморасли украинци, убѣждававатъ виенскитѣ правителствени крж-гове, да запазятъ буковинската „Украйна“ за своята милостъ и да я подкрѣпятъ материялно, а въ другата вдъхновяватъ своята партия съ усърдието си и разбирането си да заслужи поддръжката на виенското правителство. Блѣскавитѣ имъ аргументи и заключения сж слѣднитѣ: „25 милиона „рутени“ въ Русия страдатъ подъ мос-ковския гнетъ, отнетъ имъ е езика, тѣ нѣматъ св писание и бого-служение на своя езикъ, тѣ се намѣрватъ въ най-крайна материална

и културна нужда. Прѣдъ видъ на това желателно е, щото Австрия, която се приготвя къмъ градушнѣ важни събития (!) да спечели симпатитѣ на 25 милионния „украинско-рутенския“ народъ въ Русия. Тѣзи симпатии могатъ да иматъ грамадно значение и политически съображения налага въ Галиция може да накара „рутенитѣ“ с' жалбата на „рутенитѣ“ въ пригръдкитѣ на Русия — слѣд. отъ Буковина да се хвърлятъ въ пригръдкитѣ на Русия — слѣд. трѣбва Буковина да се направи „украински рай“ (стр. 23—26). „Антирутенската политика на правителството може да накара народа лесно да се поддаде на агитациитѣ на „платенитѣ“ московски агенти, защото симпатии къмъ московцитѣ сж възможни само у тѣзи славянски народи, у които не е развито политическо и национално съзнание (sic!). Отъ какъ сжществува „украинска“ партия въ Буковина, отъ тогава въ сърдцата на буковинскитѣ рутени се развиватъ свои „рутенски“, а не чужди, московски чувства и идеали. Рутенскитѣ дружества сега вече не получаватъ руски рубли; всичкиятъ идеалъ на рутенската младежъ се съдържа въ думитѣ на пѣсенята: „не пора москалеви и ляхови служитѣ“ и правителството не може да упрекне ни единъ рутенски политикъ, макаръ и въ платоническо русофилство!

„Правителството се бои отъ русофилскитѣ наклонности на буковинскитѣ „рутени“; тогава защо то разрѣшава въ църквитѣ да се употребява московско-славянския жаргонъ, защо въ църквата да се не введе този езикъ, който вече се употребява въ училищата и литературата?“ „Рутенитѣ“ въ Русия не сж доволни отъ своето църковно устройство, за доказателство на което служи сжществуването шундата; прѣдъ видъ на това австрийското правителство трѣбва да прѣдаде православната църква на буковинскитѣ украинци, което ще бжде сигурно оржие противъ сѣверния съсѣдъ. Когато рутенитѣ въ Австрия добиятъ своя национална църква, тогава сърдцата на всички православни рутени въ Русия ще се обърнатъ съ любовъ къмъ Австрия а се това правителството ще принесе голѣма услуга на отечеството“. „Ако Австрия всичко това не разбере и не изпълни, а Русия въ близко бждеще се рѣши да се обръща съ своитѣ подданици по човѣшки, тогава ще бжде късно да се повиква на помощъ буковинската „Украйна“.

Прѣдъ видъ на всички тѣзи обстоятелства буковинскитѣ „рутени“ се явяватъ най благонадежнитѣ и подходящи съжзници на австрийското правителство и за това въ Буковина то трѣбва да се опира на тѣхъ, а не на ромжнскитѣ боери, които всѣкога ще тежнѣятъ къмъ свободна Ромжния“.

Тѣзи аргументи, приведени отъ казаната брошура, убѣдили правителството на Кьорбера. То приближило до себе си водачитѣ на украинофилството Н. Василко и проф. Стоцки; и рогътъ на избобилието, който по рано се наклоняваше къмъ „Украинцитѣ“ само на половина, слѣдъ това имъ изсипа всичкитѣ си дарове до дъно. На послѣднитѣ избори за депутати въ сейма правителството чрѣзъ нечувани насилия и тероръ успѣва въ всички смѣсени и даже руски

окръжи да прокара кандидатуритѣ само на „Украинскитѣ“ кандидати чрѣзъ което ги направи пълни господари на автономнитѣ учрѣждения и фондове (роднината на Н. Василко, баронъ Георги Василко билъ назначенъ маршалъ, а Стоцки вице-маршалъ на Буковина), отстъпило имъ въ изключително, почти безконтролно управление народнитѣ и срѣднитѣ училища, т. е. възпитанието на простия народъ и интелегенцията. Даже православната църква върху която до сега украинцитѣ правиха покушение, макаръ и съ твърдѣ малкъ успѣхъ, правителството имъ я направи достъпна; виднитѣ, доходнитѣ, и влятелнитѣ постове по всички вѣдомства и въ църквата, се раздаватъ отъ прѣдседателя на областа, на лица, които се задължаватъ да водятъ украинофилска политика.

Съ една дума днеска руското население въ Буковина се намира подъ материялната и духовната власт на „украинофилитѣ“ съ Стоцки и Василко на чело и подобнитѣ тѣмъ ромжнски „патриоти“ отъ новосъздадената правителствена партия на Аврелия Ончула и Ф. Липу. Всички тѣзи хора сж враждебни на Русия и православието, което още повече ги свързва съ виенското правителство. Самъ водителътъ на „младоромжнската“ партия Авр. Ончулъ, живѣлъ до сега въ Бърнъ (Моравия), като чиновникъ въ оставка, приготвилъ политическата си дѣятелностъ въ Буковина съ това, че написалъ и издалъ брошура, въ която съвѣтва кралство Ромжния да се присъедини къмъ Хабсбургската империя, на сжщитѣ условия, като Унгария.

Изъ „Славян. вѣкъ“.

Ст. Н. Л.

Щрасмайеръ

(биографични чертици).

Щрасмайеръ (Иосифъ-Георги), почетенъ членъ на славянското благотворително дружество, Дяковски архиепископъ, е роденъ въ Осекъ (Славония) на 22 януарий 1815 год. и произтича отъ едно хърватско сѣмейство. Слѣдъ като свършилъ съ отличенъ успѣхъ 6 класната гимназия въ Осекъ въ 1831 год. той слѣдъ това на 16 годишна възраст постъпилъ въ Дяковската семинария, която като свършилъ като най добъръ ученикъ, епископа Сучичъ въ 1833 год. го изпратилъ въ Пеща да учи богословието въ тамошния универститетъ. На 24 октомврий 1834 год. той билъ признатъ за докторъ по философията, а прѣзъ юлий 1837 г. свършилъ курса по богословието. Като студентъ той билъ отличенъ богословъ. Ржкоположенъ билъ въ чинъ свещеникъ на 16 февр. 1838 г. слѣдъ което билъ изпратенъ въ Виена, дѣто получилъ степента докторъ по богословието.

Слѣдъ това той послѣдователно бивалъ шапеланъ въ Петервардайнъ, професоръ въ лица въ Дяково, професоръ на богословието въ Пеща, шапеланъ на императорския дворъ въ Виена, и вице-директоръ на Augustineum'а въ Виена (1847 г.) Събитията отъ 1848 год. го завариха въ Виена; съ своя патриотизъмъ той си създаде една много добра репутация между своитѣ компатриоти, хърватитѣ и сърбитѣ католици. Щрасмайеръ въ врѣме на живѣянето си въ Виена е билъ единъ отъ най главнитѣ сътрудници въ единъ вѣстникъ, който защищавалъ австрийскитѣ славяни отъ притѣсненията на нѣмцитѣ и маджаритѣ. На 18 ноемврий 1849 год. той билъ избранъ за епископъ въ Дяково и като такъвъ той развива една плодотворна дѣйность. Прѣзъ 1851 г. той зима участие въ събранieto на маджарскитѣ и хърватскитѣ епископи, свикано да разисква за отношението на църквата спрямо държавата; прѣзъ 1853 год. той участвува въ свиканатата въ Виена конференция отъ 65 епископи да разискватъ нѣкои точки отъ конкордата сключенъ между Австрия и Ватикана прѣзъ 1855 год.

Проповѣдвайки на всѣкждѣ религиозна и политическа търпеливось, той основавалъ училища, нѣсърдчавалъ всички научни, литературни и художествени прѣдприятия. Той става душата на ин-

телектуалното и политическото пробуждане и възраждане на хърватитѣ прѣзъ втората половина на XIX столѣтие.

Той харчилъ голѣми суми отъ приходитѣ си за цѣлитѣ на църквата и възпитанието.

Прѣзъ 1856 год. той подарилъ 50000 фиоринта за уголѣмяване фонда за построяването нова съборна църква въ Дяково, и 90000 фиоринта (близо 200000 лева) за богословска семинария; 30000 фиор. за дѣтска семинария; 90000 фиор. за фонда за помагане на прѣстарелитѣ свещеници отъ епископията му.

Прѣзъ 1859 год. той отива въ Римъ да се прѣдстави на папата, дѣто въ врѣме на аудиенцията говорилъ за нуждата да се въведе славянската глаголическа литератургия въ Хърватско и за която цѣль да се отвори отново духовна семинария въ Далмация или Римъ, дѣто младитѣ свещеници да изучаватъ старо-славянски езикъ. По този въпросъ той вржчилъ на папата специаленъ меморандумъ. На 10 юний 1859 год. папата подарилъ Щросмайеру достоинството „римски графъ“.

Въ 1869 год. бѣ свиканъ въ Римъ извѣстния Ватикански съборъ, въ който Щросмайеръ изпѣква като великъ епископъ, ораторъ и човѣкъ, а съ дѣятелността си въ събора става всесвѣтска историческа личностъ. Неговитѣ рѣчи на този съборъ иматъ историческо значение. Но най бѣлѣжити сж неговитѣ рѣчи казани на 13 май и 2 юний 1870 год., когато събора рѣшавалъ въпроса *търбвали* да се прогласи въ догма непогрѣшимостъта на папата. Щросмайеръ говорилъ противъ; между многото аргументи, защо той се опѣлчава противъ непогрѣшимостъта, заслужава да се отбѣлѣжи най вече слѣдния: *защото съ провъзгласяването на тази догма, той мисли, че ще се попрѣчи на съединението на двѣтъ църкви католическата и православната*, което съединение е било единъ отъ великитѣ идеали на Щросмайера. Той и отпослѣ е работилъ за осъществяването на този идеалъ, защото въ съединението на църквитѣ той по скоро виждалъ духовното обединение на славянитѣ за тѣхното по блѣскаво бждеще.

Щросмайеръ е билъ до толкова увлеченъ отъ тази идея, че подарилъ 500 фиоринта за образуването фондъ, отъ лихвитѣ на който да е възнаграждава свещеника, който въ богословската семинария въ Дяково служи всѣка първа сжбота на мѣсеца литургия за това съединение и за любовъ и съгласие въ Славянския югъ.

Щросмайеръ дѣйствувалъ и сполучилъ да издѣйствува отъ новия папа Лъвъ XIII, щото празника св. Кирилъ и Методии да бжде такъвъ не само за славянитѣ католици, но и за цѣлата католическа черква. Все съ сжщата цѣль въ Лорето Италия била построена капела въ честь на св. Кирила, за което Щросмайеръ подарилъ 4000 лева; въ Римъ въ базеликата на св. Климента била построена капела въ честь на св.св Кирила и Методия за което Щросмайеръ подарилъ 5000 лева. Своята съборна църква въ Дяково Щросмайеръ посветява на съединението на църквитѣ. Тази съборна църква има голѣма художествена стойностъ; тя е строена цѣли 16 години

(1866—1882 г.) и струва 4,000,000 корони. За постройката ѝ Щросмайеръ е далъ отъ своитѣ доходи 1,543,908 корони. Тя е била осветена на 1 октомврий 1882 г. въ присѣдствіето на многобройни депутации отъ Хърватско и другитѣ славянски страни. Въ този день около Щросмайеръ биле събрани видни славянски дѣйци и станало размѣняване мисли по славянското единство. Между другото Щросмайеръ е казалъ слѣднитѣ бѣлѣжити думи: ние славянитѣ нито въ Европа, нито въ Азия ще изпълниме своето назначение ако не сме едно. Всичкитѣ ни неволи протичатъ отъ нашитѣ неспѣхъ. Само обединението може да ни спаси. Днесъ на нашето единство ни прѣчатъ невѣжеството и завистъта. Разпритѣ не сж работа на Кирила и Методия нито на Славянитѣ и пр.

Върху дѣйността на Щр. като хърватски патриотъ. отначало не малко сж прѣчели политическитѣ условия, при които той трѣбвало да работи.

Слѣдъ като Австрия смаза, макаръ и при съдѣйствието на хърватитѣ, маджарската революция въ 1848 г., тогава тя (нѣмска-Австрия) еднакво отплати както на хърватитѣ, тѣй и на маджаритѣ: тя введе абсолютизмъ, централизация и нѣмски езикъ въ управлението. Уничтоженъ бѣше както маджарския парламентъ, тѣй и хърватския съборъ. Този абсолютизмъ траялъ 8 години. Прѣзъ това врѣме Щросмайеръ се грижи само за черковни работи, за възпитание на бждещитѣ свещеници и пр. Прѣзъ това врѣме той, въ проповѣдитѣ говорени народу, казва: истинскиятъ християнинъ трѣбва да обича отечеството си, да се грижи за неговия напрѣдъкъ, да отблъсква стрѣлитѣ, насочени срѣщу него и, въ случай на нужда, да жертвува живота си за него. Християнинътъ трѣбва да счита езикътъ си за най-голѣмо богатство, скжпоцѣнность, за каса, въ която се намѣрва духовното богатство на народа. По този начинъ той се бори противъ понѣмчването.

Поражаването на Австрия въ войната ѝ се Франция въ Пиемонтъ, даде поводъ въ Виена да се боятъ отъ вжтрѣшна революция, за прѣдварването на която се издаватъ рескрипти и патенти, съ които се обѣщава равноправностъ на всички народности въ монархията. Кралскиятъ намѣстникъ въ Хърватско свиква нѣкои хърватски първенци на тѣй нарѣчената банска конференция, въ дѣятелността на която и Щросмайеръ взималъ участие. Въ засѣданието на 10 декемврий 1860 г. било прочетено писмото на Щросмайера, съ което доказва нуждата да се основе въ Загребъ юго-славянска академия на наукитѣ за която цѣль той подарява 50,000 фиоринта. Слѣдъ 4 мѣсеца хърватското народно събрание постановява съ законъ, че взема подъ свое покровителство юго-славянската академия, „на която основитѣ е положилъ великия патриотъ и меценатъ Щросмайеръ“. Въ сжщото това засѣдание Щросмайеръ прѣдложилъ да се основе въ Загребъ юго-славянски университетъ, което е било прието съ възторгъ. На 5 януарий 1861 г. Щросмайеръ билъ назначенъ за великъ жупанъ (губернаторъ), на жупанството съ седалище Осекъ, отъ която длъжностъ се отказалъ на 24 януарий 1862 година.

Прѣзъ 1861 г. народното събрание разисквало въпроса за бъдещето положение на Хърватско въ монархията и било прието поддържаното отъ Щросмайера мнѣние: „персонална уния съ Маджарско“ и който законъ е утвърденъ на 8 февруарий 1861 г. Тогава въ народното събрание се сформирава силна политическа партия, нарѣчена „народна“ (неодвисна народна странка), на която Щросмайеръ билъ покровителъ.

Слѣдъ 1861 г. въ Виена почва да вѣе по реакционенъ духъ. Прѣзъ 1865—1867 г. Хърватското народно събрание трѣбвало пакъ да се занимава съ въпроса за отношенията на Хърватско по отношение Австрия и Унгария. Народната партия начело съ Щросмайера поддържала сега въ събранието идеята, щото Хърватско да запази своята независимостъ въ прѣдѣлитъ на монархията. Тѣй като на виенското правителство се щѣло Хърватско да се присѣдини къмъ Австрия, то почнало да прѣслѣдва народната партия нѣкои отъ нейнитѣ вѣстници били забранени, редакторитѣ на други затворени, а на чиновницитѣ и свещеницитѣ било забранено да четатъ вѣстницитѣ на тази партия.

Прѣзъ августъ 1865 г. Щросмайеръ отишълъ въ Виена; тамъ го увѣщавали да усвои и поддържа идеята за присъединяването Хърватско къмъ Австрия. Щросмайеръ отблъсналъ това прѣдложение, като казалъ, че „никога нѣма да се съгласи, щото самостоятелното и конституционно кралство да се удави въ нѣмския съжзъ“ (тогава Австрия стоеше на чело на нѣмския съжзъ, отъ който бѣ извадена въ 1866 г. слѣдъ поражението при Садова). Прѣдъ министра Белкреди Щросмайеръ искалъ Австрия да се сбърне въ федеративна държава, та да се удовлетворяватъ всички народи.

Поради всичко това висшата черковна властъ внушила на Щросмайера да се не мѣси толкова въ политиката, защото това е въ ущрѣбъ на званието му и се не гледа съ добро око въ Виена. Щросмайеръ отговорилъ, че той не прѣнебрѣгва епископскитѣ си длѣжности, че врѣмената сж тѣй неблагоприятни за черковата и народа му, че самото му звание му налага да се мѣси въ политиката, за да брани народа и интереситѣ на вѣрата и черковата.

Прѣзъ 1866 г., слѣдъ поражението на Австрия отъ прусацитѣ, въ Виена взематъ да се споразумѣватъ съ маджаритѣ, безъ да питатъ останалитѣ народности и по всичко изглеждало, че въ монархията ще се введе дуализъмъ. За това отъ Виена било прѣдложено на хърватитѣ да се споразумѣятъ съ маджаритѣ и да опрѣдѣлятъ своитѣ отношения. За тази цѣль Хърватското събрание и Маджарския парламентъ избрали по една комисия, които да се споразумѣятъ по въпроса. Хърватската комисия, въ която влѣзвалъ и Щросмайеръ, искала всички хърватски земи да се съединятъ въ едно Хърватско кралство, което като запазва своята самостоятелностъ, да влѣзе въ съжзъ съ Маджарско като равноправенъ членъ. Маджаритѣ обаче не искали да иматъ Хърватско за равноправенъ съжзникъ, а за подчиненъ. Комисиитѣ не дошли до никакво съглашение и прѣговоритѣ биле

прѣкъснати. Нѣмско-еврейската преса посочвала на Щросмайера като виновникъ за недостигнатото споразумѣние.

Слѣдъ това Виена и Пеща, безъ да питатъ хърватитѣ, се споразумѣватъ, щото Хърватско и Славония заедно съ Маджарско да образуватъ едната половина на монархията, а Истра и Далмация заедно съ Австрия — другата половина. Слѣдъ това на Хърватско и Славония било прѣдложено да се споразумѣятъ съ Маджарско. Хърватското народно събрание за горнята цѣль било свикано на 1 май 1867 г. Сметайки Щросмайера за виновникъ на неотстъпчивостта на хърватитѣ, той на 25 априли билъ повиканъ въ Виена, отъ дѣто му било заповѣдано да замине за Парижъ, за да се не намѣрва въ Загребъ та да влияе на събранието. Нъ въпрѣки това хърватското народно събрание се отказало да изпрати свои прѣдставители на коронацията на краля въ Пеща и да изпрати свои прѣдставители въ Пещенския парламентъ. Отъ Виена се опитали да дѣйствуватъ съ заплашване, но и това не помогнало. Старото народно събрание било разпуснато, произведени били нови избори съ натискъ и биле избрани маджарофили прѣдставители, които рѣшили въпроса въ неблагоприятна за хърватитѣ смисълъ.

При слѣднитѣ избори болшинството било спечелено пакъ отъ народната партия, която не одобрявала направената съ маджаритѣ спогодба. Но прѣдъ видъ това, че не може да се събори дуализъма, и това, че чехитѣ прѣклонили глава прѣдъ свършения фактъ, то и тѣ се принудили да влѣзатъ въ прѣговори съ маджаритѣ. Въ комисията за прѣговоритѣ влѣзвалъ и Щросмайеръ, но той като видѣлъ, че другаритѣ му правятъ извънмѣрни отстъпки, а особено по финансовата частъ, напусналъ комисията. Отъ августъ 1872 год. Щросмайеръ вече не стѣпилъ нито въ хърватското събрание, нито въ маджарската горня камара, но негова духъ на правявалъ партията.

Отъ 1851 г. въ Австрия билъ учрѣденъ държавенъ съвѣтъ (Reichsrath) съставенъ отъ 38 члена избрани отъ правителството измежду всички народи. Хървати имало двамина между които и Щросмайеръ. Задачата на тоя съвѣтъ била: да съставя бюджета, да разисква законопроекти и прѣдложенията на земскитѣ събори на отдѣлнитѣ провинции.

Въ тоя съвѣтъ Щросмайеръ изпѣква като най горещъ защитника на всичкитѣ славяни въ Австрия и като справедливъ чловѣкъ и защитникъ на слабитѣ. Тамъ той е поддържалъ единството на монархията, но при условието: еднакви длѣжности, еднакви тегоби, еднакви права за всички народности. Равноправностъ за всички народности и внимание къмъ всички езици.

Щросмайеръ освѣнъ това се застъпвалъ, щото въ училищата на всѣка областъ, или частъ отъ такава, прѣподаването въ училищата да става на матерния езикъ на населението, и на народната литература да се не прави спѣнка, ами напротивъ да се насърдчава. Той възстава противъ това, дѣто нѣмския и италианския езици иматъ първенство въ много славянски училища, а особено въ Щирия, Каринтия и Крайна. Щросмайеру се длѣжи дѣто въ горнитѣ

класове на гимназията въ Цили (Щирия) е введенъ словенския езикъ като задължителенъ прѣдметъ.

Понеже Щросмайеръ е билъ и босненски епископъ, то слѣдъ Хърватско той най много облагодѣтелствувалъ Босна. За черковн и училища въ Босна е подарилъ 50,980 фиоринта; на матицата сръбекъ въ Нови Садъ, на сръбското учено дружество въ Бѣлградъ, на Бѣлградската болница, за печатница на черногорцитѣ, помощъ въ врѣме на войната и пр. Щросмайеръ подарилъ 7,931 ф.; за печатането на българскитѣ народни пѣсни на братия Миладинови Щросмайеръ подарилъ 1,500 фиор., за издѣржка на български ученици въ Загребъ отъ 1861—1865 г. Щросмайеръ отпусналъ 3,600 фиор, на Чървения кръстъ въ врѣме на сръбско-българската война 200 ф.. Щросмайеръ е правилъ подаръци и за Чехия, Славония и други славянски земи.

Изобщо Щросмайеръ е подарилъ за религиозни цѣли 1,012,795 фиор., на Хърватско и челолюбиви цѣли 1,305,447 ф. или всичко 4,635,484 корони (корона=1.05 лева).

Щросмайеръ е билъ голѣмъ приятель на всички славяни, между които на първо мѣсто стоятъ българитѣ. Съжеляваме, че страницитѣ на списанието не ни позволяватъ да изброиме всички конкретни случаи при които Щросмайеръ е дѣйствувалъ, помагалъ и съ слово и перо на българската кауза, а дѣто било нужно и материално, но не можемъ да минемъ мълкомъ слѣднѣото, което най добръ характеризира Щросмайера като приятель на българитѣ: Единнадесетъ дни слѣдъ подписването на Санъ-Стефанския договоръ, той написва на папата дълъгъ миморандумъ въ който казва: „Зная, че България трѣбва да стане Княжество и да получи свобода и автономия, зная, че европейскитѣ сили ще се събератъ да разискватъ върху тая автономия и да опрѣдѣлятъ границитѣ на най младата християнска държава, но се страхувамъ, че тѣ ще настояватъ да се стѣснятъ както автономията, тѣй и прѣдѣлитѣ на бждещата българска държава и пр. Като съжелява, дѣто папския прѣстолъ нѣма рѣшаващъ гласъ въ международнитѣ договори, той моли папата да се застъпи прѣдъ конгреса, щото българитѣ да получатъ своя отдѣлна църква, независима отъ гръцкия патриархъ, защото отъ сърдцата и паметта на българския народъ трѣбва да се изтриятъ фанариотскитѣ лоши работи; но отъ друга страна не бива пкъ този народъ да се подчини на другъ патриархъ, освѣнъ на свой.“

Приведениятъ пасажъ отъ този меморандумъ характеризира какъвъ искренъ приятель е билъ Щросмайеръ на българитѣ.

Щросмайеръ се помина на 26 Мартъ т. г. отъ пневмония, а погребенъ на 1 априлъ въ присѣтствието на многобройни депутации отъ всички хърватски земи, Чехия, Славония и пр. Благодарниятъ Хърватски народъ готви да въздигне на своя „баща на Отечеството“ единъ паметникъ. Хърваткиятъ народъ изгуби въ лицето на Щросмайера единъ великъ свой синъ, единъ голѣмъ патриотъ, а славянството — единъ великъ славянинъ, единъ великъ ратникъ на полето на славянската взаимность и единение.

L.

фототипия отъ живата картина представляваща
ОБЕДИНЕНОТО СЛАВЯНОСТВО

представена на 19 февруарий 1905 г. на втория „Славянеки концертъ“ въ София.

ВѢСТИ ИЗЪ СЛАВЯНСКІЯ СВѢТЪ.

Славянското движение въ Америка.

Всемирната изложба въ С.-Луи съ нейния интерпарламентаренъ конгресъ послужила като импулъсъ за съживяване дѣятелността въ срѣдата на всичкитѣ американски славяни, като резултатъ отъ което се явява свиканиятъ „всеславянски журналистически съборъ въ С.-Луи“, станалъ на 20 септемврий въ С.-Луи. Съборътъ държалъ своитѣ засѣдания въ чехското училище и траялъ 4 дня. Делегати отъ всички славянски племена, славянски гости отъ всички краища на свѣта присѣдствували въ обширната училищна зала. На събора е имало прѣдставители отъ всичкитѣ славянски журналы, издавани въ Америка. Българинъ на този съборъ присѣдствувалъ запасния майоръ М. Стефановъ, комисаръ на българския отдѣлъ въ изложбата.

Слѣдъ нѣкои съвѣщания и съставянето на чехския меморандумъ, съ който се провъзгласява единството съ австрийскитѣ чехи и съ който се иска равноправие за чехитѣ съ нѣмцитѣ, едногласно биле приети слѣднитѣ резолюции:

1) Нужно е да се построятъ славянски прѣселнически домове въ Нью-Йоркъ, Балтимора и другитѣ крайбрѣжни градове. За нуждитѣ за това срѣдства трѣбва да се погрижи новоотвореното славянско дружество. Задачата на тѣзи домове трѣбва да бжде да дава справки и всестранна помощъ на славянитѣ прѣселници. Нужно е щото при всѣко славянско дружество да бжде устроено прибѣжище за прѣселници.

2) Да се отвори, дѣто това бжде възможно и удобно, бюро за справки, което да изписва отъ европейскитѣ славянски фирми стоки за Сѣверна Америка, което трѣбва да послужи за поддържане народната славянска промишленостъ.

3) Да се основе за Америка централенъ книженъ магазинъ, който да прѣкупва цѣнни книги и който да почне търговия съ славянски книги съ американски фирми.

4) Да се устрояватъ славянски изложби за запознаването Америка съ славянската промишленостъ, искусство и т. н..

5) При славянскитѣ дружества да се учрѣдятъ комитети, които да се грижатъ за поддържането славянското искусство и славянскитѣ художници.

6) Да се пристъпи къмъ съставянето подробна статистика на всички славянски народности въ Америка.

7) Да се избере комитетъ отъ славянски журналисти, който да има за задача да слѣди и когато стане нужда да освѣтлява общественото мнѣние въ Америка за славянството и да се грижи за запознаването американското общество съ живота, бита и т. н. на славянитѣ.

8) Да се има прѣдъ видъ въ бждеще да се почне издаването на единъ „общославянски вѣстникъ“.

Освѣнъ това, рѣшено било, деньтъ на св. св. Кирила и Методия да се счита за всеславянски празникъ. Участницитѣ въ събора изпратили поздравителна телеграма до владиката Щросмайеръ. Рѣшено било взетитѣ резолюции да се обнародватъ на английски езикъ и да се обнародватъ, както въ Америка, така и въ Европа.

На междупарламентския конгресъ се явила депутация отъ словацитѣ отъ Нью-Йоркъ съ единствената цѣль, да изобличатъ въ лъжа водачътъ на маджарскитѣ депутати въ С.-Луи графа Апони, който въ редъ лекции описвалъ и похвалявалъ на американцитѣ „маджарската свобода“ и всичкитѣ блага на маджарския конституционизъмъ. Словацитѣ съставили меморандумъ, подписанъ отъ всичкитѣ славянски водители въ Америка, прѣдседателитѣ на словацкитѣ дружества въ Америка (на брой 6, имащи отъ 2000 до 23000 члена) и редакторитѣ на словацкитѣ вѣстници (7); меморандумътъ билъ съставенъ на английски, французки и маджарски езици и билъ раздаденъ на всички членове отъ конгреса въ това число и на маджаритѣ. Въ него се излага цѣлата мартирология на „славянскитѣ бури“.

„Тѣй като, — пишатъ тѣ по адресъ на маджаритѣ, — словацитѣ не могатъ да ви прѣдадатъ този адресъ въ Унгария, то правиме това на неутралната почва на свободната република“. А за това какъ прѣживяватъ словацитѣ въ Маджарско, най-добрѣ свидѣтствува този фактъ, че отъ 2¹/₂ милиона словацко население въ Унгария прѣзъ послѣднитѣ 20 години сж се прѣселили въ Америка около 500,000 души.

Авторитѣ на меморандума привеждатъ възмутителни примѣри отъ маджарски насилия надъ словацитѣ. Напримѣръ, епископътъ маджаронъ (така наричатъ всички подмаджарчани — ренегати) подвежда подъ отговорностъ пастора Шкултетий само за това, че кръстилъ своя синъ съ името Кирилъ — „име на панславистски светия“ (sic!).

Въ Словацко има до 50 срѣдни учебни заведения, но въ тѣхъ прѣподаването става на маджарски езикъ; въ тѣхъ е разрѣшено прѣподаването и на други езици, освѣнъ словацкия. Директоритѣ на гимназитѣ (въ Тернава и Щавница) изхвърлятъ на улицата или продаватъ словацкитѣ книги, останали въ библиотекитѣ още отъ по-старо врѣме. Въ публичнитѣ събрания полицейскитѣ комисари забраняватъ да се произнася думата „словакъ“; въ официалнитѣ документи словацитѣ обикновено се наричатъ „горали“ (горци).

„Ако вие, — се обръщатъ словацитъ къмъ маджарскитъ делегати, — като се върнете дома, се възползвате отъ своето влияние да се прѣкрати тази враждебна за словацитъ политика, тогава ние ще повѣрваме, че вашето пжтуване въ Америка бѣ дѣло сериозно... Но до дѣто това не се случи, ние ще считаме за свой дългъ да изобличаваме тази гнилость, която въ Унгария се нарича конституция“.

Меморандумътъ билъ вржченъ на прѣдседателя на Съединенитѣ Щати Рузвелта, на министѣра Хей и на прѣдседателя на литературния конгресъ въ Вашингтонъ

Като отгласъ на всеславянския съборъ на журналиститѣ въ С.-Луи се явява и отворилата се на 20 ноемврий всеславянска изложба на промишлеността и търговията въ Клевелендъ, дѣто се основала „Slavic Alliance“, работяща въ всѣко отношение за единението и сближението на американскитѣ славяни.

Полското дружество „Стражъ“ въ Познанъ Въ Познанъ се е образувало ново полско дружество нарѣчено „Стражъ“, което си поставило за задача да защитава икономическитѣ, общественитѣ и гражданскитѣ права на полския народъ въ германската империя. Уставътъ на това дружество съдържа слѣднитѣ точки:

1) главното управление на дружеството се намѣрва въ градъ Познанъ,

2) горѣспоменатитѣ цѣли ше се постигатъ чрѣзъ събиране и използване свѣдѣнията за икономическото и др. положения на областа при помощта на материална и духовна взаимопомощъ и пазене на гражданскитѣ права;

3) дружеството се управлява отъ комитетъ отъ 21 члена, при което 12 отъ тѣхъ трѣбва непрѣменно да живѣятъ въ Позанъ

4) комитетътъ образува специални комисии;

5) членоветѣ на дружеството се избиратъ отъ комитета и се изключватъ отъ него безъ да се посочватъ причинитѣ;

6) годишниятъ членски вносъ не е помалкъ отъ една марка;

7) Въ случай че „Стражъ“ бжде закрито, имуществата му се прѣдаватъ на съотвѣтното по цѣлитѣ си дружество, по изборъ отъ комитета.

Комитетътъ на дружеството Стражъ е вече избранъ и състои отъ видни поляци политически дѣйци въ Познанъ на чело съ Г. Кошелски. Този комитетъ състоящъ отъ 15 души пма право самъ да избира още 6 души членове отъ Силезия, отъ емигрантитѣ и пр

Нѣмската прѣса на чело съ „Berlin. Tageblatt“ и „Köln. Zeitung“ посрѣщна основаването на това ново полско дружество крайно враждебно.

Германизирането на полскитѣ провинции въ Прусия. Нѣмската „Колонизационна комисия“ за полскитѣ провинции на Прусия е издала единъ меморандумъ за своята дѣйность. Този доку-

ментъ показва каква енергия е развила тази комисия въ своята германизаторска дѣйностъ и съ какви огромни сръдства разполагатъ. Така, напримѣръ, прѣзъ течение на миналата само година сж биле сключени повече отъ 2000 контракти за различни земи, и въ полскитѣ провинции биле прѣселени нови 1582 нѣмски сѣмейства, състоящи отъ 9000 души. Отъ 261,662 хектара земя купена отъ комисията, на нѣмски колонисти били разпродадени 178,700 хектара, т. е., 68.3 %. Изобщо до сега сж прѣселени 8862 колонисти съ 9121 сѣмейства, т. е., повече отъ 60,000 нѣмци; а всичко въ колонизирванитѣ провинции сега за сега живѣятъ 68,000 нѣмци. Прѣзъ миналата година на комисията било прѣдложено да купи 216,675 хектара земя, обаче, тя купила само 33,109 хектара за 33,043,458 марки. Като се почне отъ 1886 год. и до края на 1904 год. разносикитѣ на комисията възлѣзватъ на общата сума 319 милиона марки, а доходитѣ ѝ на 75 милиона марки, тъй че чистиятъ разходъ възлѣзва на 244 милиона марки. Прѣзъ изтеклитѣ 2 мѣсеца отъ сегашната 1905 год. комисията е изразходвала 49.5 милиона марки и получила доходъ 11 милиона марки.

Отъ общото количество земя, купено отъ комисията, отъ поляци било купено само 38 %, а останалитѣ 68 % отъ земята била купена отъ нѣмци.

Прѣзъ изтеклата 1904 г. отъ поляцитѣ било купена всичко 3477 хектара земя, което съставлява само около 10 % отъ всичката купена прѣзъ 1904 год. земя.

Очевидно е, че поляцитѣ сж почнали сега да цѣнятъ и скжпятъ оставената отъ бащитѣ имъ земя много повече, отколкото по-рано.

Сръбско-хърватско сглашение въ Далмация. Готвеното отъ толкова врѣме сглашение между далматинскитѣ сърби и хървати, най сетнѣ е осжществено. Сега е вече извѣстно и съдържанието на това сглашение. На първо мѣсто въ това сглашение стои мисълта за присъединяването на Австрийска Далмация къмъ Хърватско. Слѣднитѣ точки отъ това сглашение обгръщатъ: 1) признаването въ Далмация на дипломитѣ издавани отъ Загребския университетъ (а това значи да могатъ студентитѣ свършили курса на Загребския университетъ да получаватъ направо служба въ Далмация, безъ да става нужда да прѣдставяватъ дипломъ отъ нѣкой нѣмски университетъ,) 2) избирателна реформа, 3) подобряване на училищата и т. н. Вѣроизповѣданието не трѣбва да влияе на политиката.

За ръководящъ принципъ се признава мисълта, че сърбитѣ и хърватитѣ и по произходъ и по езикъ съставляватъ единъ народъ. Даже Босна не само нѣма да разедини, но по скоро ще съедини двата народа. Въ сглашението се признава всичката сила на славянскитѣ идеи не само на почва културна. . . .

V Конгресъ на Славянскитѣ журналисти въ Австрия.
 На 1 май т. г. V конгресъ на Славянскитѣ журналисти въ Австрия се открилъ въ гр. Валоске (близо до Абация). За прѣдседателъ на конгреса билъ избранъ кмета на гр. Любляна Грибаръ. Въ своята рѣчь прѣдседателтъ, между другото, посочилъ на станалото сближение между два стѣ най голѣмитѣ славянски народи — руситѣ и поляцитѣ и изказалъ надежда, че това сближение скоро ще стане свършенъ фактъ. Конгресътъ се счита за съставенъ само отъ журналиститѣ на Австрия; присъстваващитѣ руси и сърби журналисти се считали за гости.

На конгреса между другитѣ въпроси билъ подигнатъ въпроса за това, че славянитѣ твърдѣ малко се познаватъ по между си, за нуждата да се учрѣди славянско телеграфно агенство и др. Въпросътъ за славянското телеграфно агенство не е направилъ почти никакъвъ прогресъ въ сравнение съ миналитѣ години. Отъ размѣненитѣ мисли и направения докладъ се видѣло, че за телеграфното агенство прѣзъ послѣднитѣ години била събрана едва сумата 13000 корони . . . Ако какво значение може да има за гонената цѣль тази микроскопическа сума, може да се сжди по това, че агенството „Райтеръ“ получава отъ Англия субсидия равна на 1,000,000 английски лири (близо 25,000 000 лева), агенцията „Волф“ се управлява отъ самия германски императоръ Вилхелма, а австрийската агенция съставлява специално отдѣление при министерството на външнитѣ работи. Отъ това слѣдва колко сме далечъ отъ реализирането идеята за една славянска телеграфна агенция.

Извадка изъ *рѣчта* произнесена въ съборната черква „св. Краль“ въ София на панахидата, по случай геройската смъртъ на *Генералъ Феодоръ Едуардовичъ Графъ Келлеръ*. „Но кой е този Генералъ, за когото сме се събрали сега тукъ да се помолимъ Богу и да изкажемъ нашитѣ чувства на дълбока скърбъ за неговата ранна смъртъ! и кои сж споменитѣ, които ни свързватъ така съ неговата скжпа за насъ паметъ, за да извършимъ това?

Генералъ Ф. Е. Графъ Келлеръ се е родилъ на 3 августъ 1850 година, въ Курляндската губерния. Образованието си е получилъ въ Пажския на Н. В. корпусъ и въ Николаевската Академия на Генералния Щабъ, слѣдъ което билъ произведенъ въ Ротмистъръ. Въ 1876 година, когато се подготвяше сръбско-турската война, той си подава оставката и отива доброволецъ въ Сърбия.

Тукъ, въ Сърбия, нему и на подполковникъ Медвѣдовски, генералъ Черняевъ възложи организирането на доброволческитѣ отряди. Двата български баталиони въ Сърбия бѣха сформирувани отъ Графа Келлера; тѣзи баталиони отпослѣ послужиха за кадъръ на българското опълчение, а, още по послѣ, тѣ станаха ядката на първата българска войска.

Тука има много нѣщо да се каже за неговитѣ добри и насърдчителни бащински обноси съ насъ българитѣ въ Сърбия. Той бѣше за насъ Ангелъ Хранителъ; той често пжти въ схваткитѣ ни съ турцитѣ и черкезитѣ, така се излагаше, че постоянно рискуваше да бжде хванатъ живъ отъ азиатцитѣ. Но не му е тукъ мѣстото да се разказватъ неговитѣ геройски подвизи. Достатъчно е да споменемъ, че за тия му подвизи, той биде награденъ съ най-голѣмия сръбски „Таковски орденъ“ и съ златенъ медалъ „за храбрость“.

Слѣдъ сръбско-турската война Графъ Келлеръ отново постъпи въ редоветѣ на руската армия съ чинъ Подполковникъ.

Въ руско-турската освободителна война Графъ Келлеръ зема най-живо участие. Той е отъ първитѣ които прѣминаха Дунава; той се сражава въ първитѣ битки при Плѣвенъ. Послѣ като началникъ щаба на Шипченския одрядъ, той рамо до рамо зема най живо участие съ българското опълчение въ ония страшни и самоотвържени героически и кръвополитни шипченски сражения, за които ние всяка година правимъ споменъ на 11 августъ.

Той и тука съ своята ангелска доброта, съ която винаги се грижаше за насъ като баща, правеше подчиненитѣ си български опълченци да забравятъ лишенията и страданията си и като единъ човѣкъ да застанатъ съ гждитѣ си и съ тѣлата си на Шипченския проходъ и да спратъ дивитѣ орди на вѣковния тиранинъ.

Не можемъ да си не спомнимъ за неговото послѣдньо идване въ България.

Прѣзъ врѣме на шипченскитѣ тържества въ 1902 година, между многото скжпи гости, бѣше и Генералъ Ф. Д. Графъ Келлеръ. Той плака отъ радостъ като видя хубавата млада и стройна българска войска и нейнитѣ „млади офицери“ — както той самъ се изрази. — Българското офицерство му направи особено силно впечатление съ своето разбиране военното дѣло.

По нататъкъ, когато видѣ старитѣ опълченци, съ които той рамо до рамо нѣкога се е сражавалъ, той отново заплака и почна да ги прѣгржща единъ по единъ, цѣлува ги и ги запитва какъ живѣятъ, какъ се поминуватъ и пр.

Съ назначението на Генерала Куропаткина за Главнокомандующъ на Манджурската армия, той повика своя боевий другаръ Генералъ Графъ Келлеръ и го назначи за началникъ на източния отрядъ на Манѣжурия, кждѣто на 18 юлий, когато е инспектиралъ една отъ батарейтѣ, която е била най много обстрѣлвана отъ японцитѣ, една неприятелска граната е покосила за винаги живота му и това грозно и страшно покосяване живота на Графа Келлера е станало въ присѣтствието и прѣдъ очитѣ на самиятъ му синъ адютантъ.

Нека всички се помолимъ на Бога за упокоение на неговата душа и да кажемъ: *Богъ да го прости и вѣчна му паметъ!*

СПИСЪКЪ

Г. Г. пожертвуватели, които сж внесли своята лепта въ Славянското Благотворително Дружество въ България, за подпомгане болните и ранените руски войници въ войната между Русия и Япония.

по 30 ст. 1. Хр. Георгиевъ. 2. М. Христовъ.

по 20 ст. 1. К. Ивановъ, 2. Н. Хр. Пашовъ, 3. Кр. Ангеловъ, 4. Ст. Мариновъ, 5. К. П. Буковски, 6. Ан. Ивановъ, 7. Д. Атанасовъ, 8. М. Цоневъ, 9. К. Славчевъ, 10. Ц. Хр. Ковачъ, 11. С. П. Добружелневъ, 12. Ил. Николовъ, 13. Ил. Ивановъ, 14. Господ Христовъ.

по 10 ст. 1. М. Матеевъ, 2. Хр. Николовъ.

с. Ресенъ (Търновско)

Събрани отъ жителитѣ на селото и напратени чрѣзъ Ок. Началникъ сумата 85 лева 5½ стотинки.

Пожертвуватели:

по 2 лева. 1. свещ. Юр. Д. Мицовски, 2. Е. П. Поповъ,

по 1 50 лева. 1. Ст. Георгиева 2. Цв. Ковачева,

по 1 левъ: 1. М. Алексовъ, 2. Ст. Гродевъ, 3. Е. Ивковъ, 4. Хр. Ста... и Здр. Иовчовъ, 5. свещ. Н. Стойчевъ, 6. Г. Николовъ, 7. Н. Дафиня.

по 50 ст. 1. П. Коста, 2. Юр. Христовъ, 3. Н. Хр. Лечевъ, 4. Хр. Яневъ, 5. Г. Петковъ,

по 40 ст. 1. П. Михайловъ. 2. Баба Койчовица, 3. Р. Добревъ.

по 20 ст. 1. С. Д. Кошановъ, 2. Г. Ст. Радановъ и отъ равна храна, която е продана за 67 л. 44 ст.. но списъкъ на тия пожертвуватели не представенъ.

с. Балв. Махале (Търновско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Ив. Стефановъ сумата 8 90 лева.

Пожертвуватели:

по 1 50 лева: 1. Ив. п. Димитровъ.

по 1 левъ: 1. Д. М. Поповъ, 2. Дим. Николовъ, 3. П. Г. Поповъ, 4. Б. Георгиевъ.

по 60 ст. 1. Т. Христовъ.

по 50 ст. 1. Хр. Николовъ, 2. П. Василевъ, 3. Ив. Стефановъ, 4. Др. Колевъ.

по 20 ст. 1) Г. Добревъ, 2) Д. Кичевъ, П. Цоневъ, 4) Ив. Деневъ.

с. Бутово (Търновско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и напратени чрѣзъ окоп. началникъ сумата 28 60 лева.

Пожертвуватели.

по 4 лева: 1. Църкв. „св. Димитръ“.

по 2 лева: 1. М. Цоневъ, 2. П. Дончевъ. 3. х. К. Граматиковъ.

по 1 левъ: 1. х. Ст. Поповъ, 2. Д. Георгиевъ, 3. М. Николовъ, 4. Цв. Димитровъ, 5. П. Мариновъ, 6. свещ. П. х. Цоневъ, 7. Т. Ив. Топата, 8. В. Илиевъ, 9. И. Ангеловъ, 10. П. Цоневъ, 11. Д. Тончевъ, 12. Г. Поповъ, 13. П. Н. Муховъ, 14. Юр. Тодоровъ.

по 60 ст. 1) Н. П. Башковъ.

по 50 ст. 1. Д. Илиевъ, 2. Г. Стефановъ. 3. х. Иордановъ, 4. А. Г. Башровъ, 5. Д. Паневъ, 6. Г. Цанковъ,

по 40 ст. Г. Кръстевъ

по 20 ст. 1. А. Денчовъ,

с. Одаитѣ (Търновско)

Събрано отъ жителитѣ на селото и напратена чрѣзъ окоп. началникъ сумата 8 80 лева.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. Р. Райковъ, 2. Ст. Тишевъ, 3. Хр. Кръстевъ.

по 50 ст: 1. Г. Сажбевъ,

по 20 ст: 1. Ив. Нидѣлковъ

по 10 ст: 1. Юр. Димитровъ.

с. Сапарево (Дупнишко)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Управление сумата 15 лева.

Пожертвуватели:

По 4 лева: 1, Хр. Д. Крушинъ, 2, Г. Граховъ.

по 3 лева: 1, Н. Г. Добревъ.

по 2 лева: 1, Ив. Хр. Грахлевъ, 2 Н. Буковъ.

с. Караджалоро (Борисовградско)

Събрано отъ жителитѣ на селото чрезъ Юр. Хубановъ сумата 195 л. 70

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Клешиница Пловдивско

Събрано отъ жителитѣ на селото чрезъ особна комисия сумата. 94 л. 25

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1, Г. Дивчевъ.

по 1-30 лева: 1, Свѣщ. А. Лѣсевъ, 2. К. Илковъ, 3, Г. Н. Прѣдлевъ, 4. К. Н. Рабовъ, 5, Б. Колевъ, 6, М. Стаменовъ, 7, Г. Христовъ, 8, И. Христовъ, 9, Н. Диковъ, 10, Т. Петковъ, 11, М. Крайчевъ. 12, А. Найденовъ, 13, Д. Коевъ, 14, В. Атанасовъ, 15, Г. Балевъ, 16, Н. Стаменовъ, 17, С. Цончевъ, 18, Г. Б. Мишливъ, 19, В. Трифоновъ, 20, Г. В. Манчовъ. 21, П. Цвѣтковъ 22, Т. Стояновъ, 23, Г. Стояновъ, 24, В. Мишевъ, 25, В. Марковъ, 26, А. Батевъ, 27, В. Рангеловъ, 28, Т. Танчевъ, 29, Ив. Петковъ, 30, М. Р. Митковъ, 31, В. Мишевъ, 32, Б. Трифоновъ, 33, И. Трифоновъ, 34, К. Ивановъ, 35, С. Кулевъ 36, С. Балевъ, 37, Т. Митовъ 38, И. Танчевъ, 39, Т. Лулчевъ, 40, Н. Димитровъ. 41, С. Данчевъ, 42, Д. С. Теневъ 43, Г. Цончевъ, 44, И. Рангеловъ, 45. Р. Ивановъ, 46, Ив. Семковъ, 47, Н. Илчевъ, 48. В. Николовъ.

по 1-20 лева: 1, С. В. Червиковъ.

по 1 левъ: 1, Ц. Димитровъ, 2, Хр. Дончевъ, 3, Б. Нановъ, 4, К. Неновъ, 5, Н. Станчевъ, 6, А. Гатовъ, 7, В. Тодоровъ, 8, К. Стаменовъ, 9, А. Илчевъ, 10, Ив. Мишевъ.

по 80 ст.: 1, Г. Манчевъ. 2, Д. Танчевъ, 3, К. Георгиевъ, 4, В. Тодоровъ, 5, А. Костадиновъ, 6, А. Георгиевъ, 7, Хр. Костадиновъ, 8, Ив. Вакарела, 9, Н. Ветковъ, 10, Т. Балевъ, 11 Р. Ивановъ, 12, А. Рангеловъ.

по 60 ст: 1) Ив. Б. Кръшковъ, 2) К. Тодоровъ, 3) С. Ивановъ, 4) А. Ранчерица, 5) Д. Денковъ, 6) М. Ташевъ, 7) С. Видоловъ.

по 50 ст: 1) Н. Ивановъ, 2) Г. Радевъ, 3) Г. Лоловски, 4) Д. Николовъ, 5) Ив. Койчевъ, 6) Н. Пауновъ, 7) Б. Илчевъ, 8) К. Илчевъ.

по 35 ст: 1) Д. Неновъ.

по 30 ст: 1) П. Стойковъ.

по 20 ст: 1) С. Краатовъ, 2) В. Вълковъ.

с. Саламий (Пловдивско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ К. Станчевъ сумата 10 л. 10 ст.

Пожертвуватели

по 1 левъ: 1) Д. Вълкановъ, 2) свещ. К. Ивановъ, 3) Т. Ташевъ, 4) Ив. Захариевъ.

по 60 ст: 1) Н. Петковъ.

по 50 ст: 1) Д. Златановъ, 2) В. П. Иотовски, 3) Ив. Василевъ, 4) Ив. Далевъ, 5) З. Коевъ, 6) К. Митевъ, 7) К. Станчевъ 8) К. Ив. Зингерски, 9) З. Видоловъ, 10) Ж. Танювъ.

по 30 ст: 1) Ив. Геновъ.

по 20 ст: 1) М. Андрѣевъ.

с. Керена (Търновско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ сумата 51 левъ.

Пожертвуватели:

по 4 лева: 1) свещ. Р. Цочевъ.

по 3 лева: Д. Ив. Цанковъ.

по 0 лева: 1) М. М. Узуневъ, 2) Ст. Д. Гиргановъ, 3) М. Рачевъ, 4, М. Ив. Доичина, 5) Ст. Ив. Бошковъ, 6) Ст. Рашковъ.

по 1 левъ: 1) Ц. Димувъ, 2) Н. Стойковъ, 3) Ив. Д. Каравановъ, 4) Ф. Филювъ, 5) Ив. Колевъ, 6) Г. Филевъ, 7) К. Поповъ, 8) П. Каранешовъ, 9) Г.

Миневъ, 10) П. Милковъ, 11) Ф. Стояновъ, 12) М. Кр. Геновъ, 13) М. Г. Гиргановъ, 14) М. Косювъ, 15) Ст. Варювъ, 16) Д. И. Долчинковъ, 17) Ц. Рашкувъ, 18) Г. Илиевъ, 19) П. М. Гиргановъ, 20) Ц. Пенювъ, 21) К. М. Гиргановъ, 22) М. Ц. Гиргановъ, 23) П. Ивановъ, 24) Ив. Пеневъ.

по 80 ст. 1) Г. М. Гиргановъ

по 50 ст. 1) Хр. Колевъ, 2) Ст. Спасовъ, 3) Ц. Колевъ, 4) Ив. Стойновъ, 5) М. Колевъ, 6) М. И. Калчевъ, 7) Ив. Христовъ, 8) Ц. Маруцевъ, 9) Ц. Миншовъ, 10) Ив. И. Бошнаковъ.

по 40 ст. 1) Мария Петрова, 2) Цана Цонова, 3) Руса Петрова.

с. Ибритчево (Търновско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ А. Г. Дяковъ сумата 5 л. 45 ст.

Помертвуватели:

по 1 левъ: 1) А. Стояновъ

„ 50 ст. 1) А. Г. Дяковъ, 2) Н. Юрдановъ, 3) П. Кочовъ.

по 30 ст. 1) В. Иончевъ, 2) Б. Беновъ.

по 20 ст. 1) Д. Георгиевъ, 2) Ю. Тодоровъ, 3) П. Ганчевъ, 4) А. Генчовъ, 5) Ст. Продановъ, 6) Т. А. Вачевъ, 7) Ц. Григоревъ, 8) А. Минчовъ.

по 10 ст. 1) Юр. Данчовъ, 2) Н. Иорговъ, 3) С. Кръстевъ, 4) С. Недялковъ, 5) П. Мехмедовъ, 6) Тр. Богдановъ, 7) Ат. Юр. Патевъ.

по 5 ст. 1) Лазаръ Колевъ.

с. Балванъ (Търновско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Кметъ Ив. Петровъ сумата 29 лева 40 ст.

Помертвуватели:

по 2 лева 1) Дочо Христовъ.

„ 1-40 „ 1) Р. Симеоновъ.

„ 1 „ 1) Ив. Петровъ, 2) П. Тодоровъ, 3) Д. Ивановъ, 4) М. Драгневъ, 5) Р. Стояновъ, 6) Г. Ст. Рачевъ, 7) Р. Д. Куловъ, 8) Ив. Ст. Куцня, 9) Ив. Лазаровъ.

по 80 ст. 1) К. Хр. Ринчовъ.

по 50 ст. 1) С. Вълковъ, 2) Ст. Рашевъ, 3) Б. Трифоновъ, 4) Р. Паневъ, 5) Кр. Дамитровъ, 6) Ст. Рушовъ, 7) Н. Ганевъ, 8) К. Т. Дамиковъ, 9) Бр. Колевъ, 10) К. Петровъ, 11) Хр. Юрдановъ,

12) М. Сабевъ, 13) Ив. К. Свилчовъ, 14) Юр. Мариновъ, 15) Т. Русиневъ, 16) Б. Трифоновъ, 17) М. Ст. Мачковъ.

по 40 ст. 1) С. Мариновъ, Л. Мариневъ.

по 30 ст. 1) Ив. К. Пушевица, 2) Кою Гергевъ, 3) Ст. Цоневъ, 4) Хр. Гергевъ, 5) А. Сабевъ.

по 20 ст. 1) С. М. Чолаковъ, 2) М. Куловъ, 3) Г. Трифоновъ, 4) Т. К. Арнаудовъ, 5) К. Ив. Каба, 6) Н. Ганевъ, 7) П. Марковъ, 8) Ив. К. Каба, 9) К. Пенчевъ, 10) Р. Георгиевъ, 11) Юр. Русевъ, 12) З. Младшиновъ, 13) Д. Колевъ, 14) Т. Цанковъ, 15) И. Ралевъ, 16) Г. Стояновъ, 17) Хр. Хр. Младия, 18) Ив. С. Арнаудовъ, 19) М. Кжичевъ, 20) Б. Иваневъ, 21) М. Д. Шиковъ, 22) К. К. Каба, 23) Н. Драгневъ, 24) В. Деневъ.

по 10 ст. 1) Б. Стояновъ, 2) Ил. Р. Бърневъ, 3) В. Кжичевъ, 4) К. Р. Бърневъ, 5) Р. Тодоровъ.

с. Хотиница (Търновско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Кметъ сумата 206 л. 20 ст.

Помертвуватели:

по 4-80 лева 1) Дочо и Юда Д. Попови.

по 3-30 лева 1) Ст. Петровъ, 2) И. П. Друмевъ.

по 2-0 лева 1) Ив. Иорговъ.

„ 2-15 „ 1) Михе Петровъ.

„ 2 „ 1) Т. Василевъ, 2) И. Ангеловъ.

по 1-90 лева 1) Пан. Тодоровъ.

„ 1-80 „ 1) Т. Димитровъ, 2) Р. Христовъ, 3) С. Кжичевъ, 4) М. Кжичевъ, 5) П. Анковъ, 6) К. Дочевъ, 7) А. п. Иорговъ, 8) М. Кръстевъ, 9) Н. Гергевъ, 10) К. Димитровъ, 11) Т. Георгиевъ, 12) Н. Василевъ, 13) П. Ивановъ, 14) В. Тодорановъ, 15) х. Цв. Кочевъ, 16) В. Петровъ, 17) В. Недевата, 18) Ив. К. Несторовъ, 19) Ст. Василевъ, 20) Кос. Мариневъ, 21) Б. Стояновъ.

по 1-70 лева 1) Ан. Пончевъ.

по 1-65 лева 1) А. Г. Цончевъ, 2) К. Димитровъ, 3) Юр. Ганчевъ, 4) Ан. Джековъ, 5) Г. В. Тонкинъ, 6) Ив. Д. Паскаля, 7) Д. п. Иорговъ, 8) К. Жмлюкя, 9) Г. П. Друмовъ, 10) Т. П. Друмевъ, 11) Т. Гавриловъ, 12) А. Г. Качашакъ, 13) С. Димовъ, 14) П. Кръстевъ, 15) Г. Юрдановъ, 16) Хр. Атанасовъ, 17) Г. Симеоновъ, 18) П. Лазаровъ, 19) Игн. Стойчовъ.

по 1 60 лева 1) Цани Андрѣевъ.
 „ 1-45 „ 1) Т. Атанасовъ, 2) Г.
 Кр. Миковъ, 3) Ив. Хр. Нешевъ.
 „ по 1-40 лева 1) Г. Г. Бенчовъ.
 „ 1-30 „ 1) Ив. Ив. Поповъ, 2
 Г. Пеневъ, 3) Юр. Димовъ, 4) К. Вели-
 чковъ, 5) И. Д. Точковъ, 6) Г. Алексовъ
 7) М. Друмовъ, 8) Ив. Ганчовъ, 9) Ат.
 Наковъ, 10) М. П. Костовъ, 11) Ю. На-
 чевъ, 12) Р. Пенкова, 13) Н. Атанасовъ
 14) К. Г. Цончевъ
 „ по 1-25 лева 1 В. Василевъ. 2 П.
 Д. Гачковъ.
 „ по 1-15 лева 1 А. и М. Колевъ.
 „ 1-20 „ 1 М. П. Радевъ.
 „ 1 „ 1) К. Петровъ, 2) Т.
 Кръстовъ, 3 М. Димитровъ, 4 А. Дру-
 мевъ, 5 Н. Юрдановъ, 6 К. Лазаровъ,
 7 Р. п. Петроу, 8 А. Пеневъ, 9 Сим
 Стояновъ, 10 Ив М. Качананъ.
 „ по 95 ст. 1 Ан, Нидѣлковъ, 2 Ник
 Ивановъ, 3 П. Димовски, 4 М. П. Ди-
 новски, 5 М. В. п. Гецовъ, 6 Л. Васи-
 левъ, 7 М. Василевъ, 8. А. Кочевъ, 9
 Г. Колевъ, 10 М. П. Димовски, 11 С.
 Желясковъ, 12 Н. Димовъ, 13 П. Ан-
 геловъ, 14 М. Генчовъ, 15 Г. Нейковъ,
 16 М. Анковъ, 17 П. Атанасовъ, 18 Кр
 Атанасовъ, 19 Г. Ивановъ, 20 М. Митевъ
 „ по 90 ст. 1 В. Стояновъ, 2 Т. Кос-
 тадиновъ, 3 П. Ивановъ, 4 Ив. Герговъ
 5 К. Величковъ.
 „ по 85 ст. 1 П. Г. Еминовски, 2 П.
 П. Стояновъ, 3 Д. Христовъ, 4 Н. Н.
 Каранешковъ, 5 Ив Д. Ненчевъ, 6. К.
 Д. Анковъ, 7 П. Ганчевъ, 8 Ст. п. Ни-
 дѣлковъ.
 „ по 80 ст. 1) Г. Иорговъ, 2 Г. Ми-
 теуъ, 3 Ив Иор. Христовъ, 4 Юр. Иор.
 Стайковъ, 5 А. Генчевъ, 6) Кр. К. Къ-
 севъ, 7 свещ. Н. Кирова, 8 Гос. Иор-
 дановъ, 9 М. Юр. Кръстевъ, 10 Л. Пет-
 ковъ, 11 Н. Лазаровъ, 12 Кр. Юрда-
 новъ, 13 К. Василевъ, 14 Г. Ивановъ.
 „ по 70 ст. 1. И. Д. Нешевъ, 2 В. Къ-
 невъ, 3. М. Костадиновъ.
 „ по 65 ст. 1. П. П. Дочевъ, 2 Г. Юр-
 дановъ, 3. Ив. Юрдановъ, 4. Г. Еневъ,
 5 П. М. Тодоровъ, 6. А. Димитровъ, 7
 П. Начевъ, 8 Ив. Ив. Кокорковъ, 9 С.
 Димовъ.
 „ по 55 ст. 1 К. Несторовъ.
 „ 50 „ 1 Юр. Витановъ, 2 Н. Ю-
 даоневъ, 3 Юр. Нидѣлковъ 4 А. Ива-
 новъ 5 М. п. Нидѣлковъ, 6 М. Ив нова
 7. Ганчевъ, 8 П. Ганчевъ, 9 П. Ми-
 халовъ, 10 К. Н. Генчевъ
 „ по 45 ст. 1 Юр. Хр. Еминовски, 2
 Т. Ж. Еминовски, 3 В. Николовъ, 4.
 Юр. Колевъ, 5 М. Андрѣевъ, 6 М. И.

Къичовъ, 7 Г. П. Анджаревъ, 8 Ив. Цо-
 невъ, 9 Я. Мариновъ, 10 П. Василевъ
 11 Иор. Панайтовъ, 12 П. п. Нидѣлковъ
 13 Г. Атанасовъ, 14 М. Ивановъ, 15 М
 И. Ганчовъ, 16 К. Димитровъ, 17 Хр.
 Димовъ, 18 Юр. Георгиевъ, 19 Г. Ива-
 новъ, 20 М. п. Нидѣлковъ. 21 С. Недевъ
 „ по 40 ст. 1 П. Ивановъ, 2 Юр. Хр
 Мановъ. 3 Дим. Николовъ.
 „ по 35 ст. 1 Хр. Димовъ, 2 И. Ди-
 митровъ, 3 Ил Тодоровъ.
 „ по 30 ст 1 К. Димовъ, 2 М. Вита-
 новъ, 3 Д. Байчевъ, 4 Н. Колевъ, 5 Д
 Христовъ, 6 К. Гачевъ, 7 М. Петковъ
 8 Г. Дочевъ, 9 П. Ивановъ, 10 М. Ен-
 овъ, 11 Ив К. Цончевъ, 12 Юр. Марш-
 ковъ, 13 А. Петровъ.
 „ по 25 ст. 1 Ив. Лазаровъ, 2 Ст.
 Колевъ.
 „ по 20 ст. 1 Д. Кочевъ. 2 Ив. Т.
 Тоневъ, 3 Ан. Тодоровъ, 4 Иор. Илчевъ
 5 Ст. Кънева, 6 И. Иванова, 7 И. Иор-
 гова, 8 В. Атанасова, 9 Е. Георгиева,
 10 К. Митева,
 „ по 15 ст. 1 В. Станчовъ, 2 Хр. П.
 Генковъ, 3 М. Юр: Пехливановъ, 4 Н.
 Ивановъ.
 „ по 10 ст. 1 И. Петковъ, 2 Ив. П.
 Ионевъ 3 М. Т. Тоневъ 4 С. Кочевъ

с. Радилково (Пещерско)

Събрани отъ жителитѣ на селото
 отъ Свещ. Н. Ивановъ, Т. Поповъ и
 А. п. Тодоровъ сумата 185 лева.

Помертвуватъ ли:

„ по 10 лева 1) Т. п. Георгиевъ, 2)
 Хр. Т. Бачковъ.
 „ по 5 лева 1 Ан. Миковъ, 2 Т. Ба-
 таклиевъ, 3 П. Кузмановъ.
 „ по 3 лева 1 А. п. Тодоровъ, 2 П.
 Начковъ,
 „ по 2 лева 1 Т. Хр. Вачковъ, 2 Ил.
 Тодоровъ. 3 Ив. Д. Вачковъ 4 Н. С.
 Войничковъ, 5 Кат. А. п. Тодорова, 6 В.
 Г. Луцановъ, 7 С. Г. Миновъ, 8 П. Х.
 Вачковъ, 9 Свещ. Н. Ивановъ, 10 Ат.
 Тоторовъ, 11 Д. В. Данчевъ, 12 З. Н.
 Поповъ, 13 Т. Г. Луловъ.
 „ по 1 левъ 1 Г. Т. Дочевъ, 2 С. Д
 Пройчовъ, 3 И. Т. Радичъ, 4 Ив. Яну-
 шовъ, 5 Г. Михаловъ. 6 И. Наневъ, 7 В
 П. Ионовъ, 8 А. Радичъ, 9 Т. Косевъ,
 10 Н. Т. Кътничъ. 11 Г. Н. Манолевъ,
 12 Д. К. Митковъ, 13 И. Д. Къневъ,
 14 Т. А. Гъжничъ, 15 Т. П. Поповъ, 16
 Г. Миновъ, 17 Ив. Ил. Начковъ, 18 Б.
 Димитровъ, 19 А. Г. Мадичъ, 20 Б.

Тръндафилъ, 21 Н. Т. Батаклиевъ, 22 Б. Г. Мадинъ, 23 Н. Г. Надинъ 24 Г. Т. Дъшовъ, 25 Г. Т. Банчовъ, 26 Н. Ив. Кандевъ 27 Хр. Начковъ, 28 М. Кочовъ, 29 Г. Велевъ, 30 Д. Ст. Шкордевъ, 31 Ст. Ил. Лупановъ, 32 П. Н. Вачковъ, 33 И. П. Проичовъ, 34 П. Д. Станковъ, 35 Д. Коцевъ, 36 П. В. Атанасовъ, 37 Ив. С. Поповъ, 38 А. Ст. Данчовъ, 39 А. П. Върбановъ,

по 80 ст. 2 Ат. С. Коевъ.

„ 50 ст. 1 Ат. Пеневъ, 2 А. А. Войниковъ, 3 П. Хр. Маргинъ, 4 А. С. Казаковъ 5 Т. Пандуровъ 6 А. А. Казаковъ, 7 В. Т. Канниъ, 8 Г. С. Босовъ 9 Н. С. Сарафовъ, 10 Н. Коцовъ, 11 М. Сарафовъ, 12 И. Г. Личевъ, 13 Ив. Босовъ, 14 Д. Ст. Гешовъ, 15 Г. С. Митковъ, 16 Н. Стоицовъ, 17 Б. Г. Топаловъ. 18 В. А. Войниковъ, 19 Ив. Кандевъ, 20 П. Стефковъ, 21 А. Митковъ, 22 Д. К. Караджовъ, 23 П. Г. Мандевъ 24 М. Г. Дмитраковъ, 25 Д. А. Караджовъ, 26 А. И. Лупановъ, 27 И. Андоновъ, 28 Т. Г. Мадинъ, 29 П. П. Арвановъ, 30 Ив. К. Топаловъ, 31 Г. Т. Велевъ, 32 Г. В. Вачковъ, 33 Ив. П. Коевъ, 34 С. Н. Войниковъ, 35 Ив. П. Милковъ 36 М. Миловъ, 37 Н. Благоевъ 38 С. Т. Стайковъ, 39 Т. В. Ташовъ, 40 В. Стаматинъ, 41 К. Наневъ. 42 Т. Млъчковъ, 43 А. Данчовъ, 44 Л. Данчовъ, 45 П. Данчовъ, 46 Ив. Г. Ангеловъ, 47 М. Андоновъ, 48 Ив. В. Миловъ, 49 П. К. Гургучковъ, 50 К. Митовъ, 51 Кат. Тодорова, 52 Ел. Христова

по 40 ст. 1 К. Г. Луловъ.

по 80 ст. 1 А. Коновъ, 2 Д. Ивановъ

по 20 ст. 1 Ник. Г. Наневъ, 2 Ат. Милошовъ, 3 Ив. Ат. Славовъ.

гр. Борисовградъ

Събрани отъ жителитѣ на града отъ комисия подъ прѣдсѣгателството на Свѣщ. П. Русинъ сумата 189 л. 70 ст

Пожертвуватели:

по 20 лева 1 Петъръ Стояновъ.

„ 10 „ 1 М. Бошковъ, 2 Ан. Геонгядисъ, 3 К. х. Михаловъ.

по 6 лева 1 Д-ръ Нидѣлевъ.

по 5 лева 1 Г. Манчевъ, 2 С. Благоевъ, 3 Г. Манчевъ, 4 А. Матаковъ, 5 С. Василевъ, 6 Бохоръ Пашо, 7 Бр. Данаиловъ, 8 Н. Коенъ, 9 Х. М. Кантариянъ 10 Н. Костадиновъ, 11 Т. Ко-

стадиновъ, 12 Стоилъ . . . 13 К. Атанасовъ.

по 3 лева 1 Г. Ивановъ, 2 Ст. Тодоровъ, 3 Г. К. Вартанянъ, 4 А. Дянчевъ, 5 Габ. Токашлиянъ, 6 Г. Дракосъ 7 В. Стайковъ.

по 2 лева 1 Н. Ивановъ, 2 А. Поповъ 3 А. Голаковъ, 4 Хр. Василевъ, 5 А. Згуревъ 6 В. Андрѣевъ, 7 Г. Костадинъ, 8 Н. Русинъ. 9 Г. Смирновъ, 10 Г. Мезенужиянъ, 11 Цв. Цъковъ, 12 Н. Златковъ. 13 Т. Тарпановъ 14 М. Бацевъ. 15 Хр. Свѣщаревъ, 16 Ат. Маноловъ.

по 1 50 лева 1 Дин. Тяновъ.

„ 1-20 „ 1 Ал. Ионовъ.

„ 1 „ 1 Хр. Градинаровъ, 2 Д. Петковъ, 3 К. Д. Журналовъ, 4 Хр. Вълковъ, 5, Ив. Соломоновъ, 6 Г. Димовъ, 7 Г. Кръстевъ, 8 Д. Андоновъ. 9 П. Поповъ, 10 И. Добревъ, 11 Ш. Кушукъ, 12 Н. Вълковъ, 13 Б. Тоневъ.

с. Врабево (Троянско)

Събрани отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Общ. Кметъ сумата 9 лева 40 ст.

Пожертвуватели:

по 1 левъ 1 Свѣщ. Хр. Стоювъ, 2. Ст. (т. Топузовъ, 3 М. М. Големъ, 4 Ст. М. Керкеновъ, 5 Р. Баювъ

по 50 ст. 1 Хр. Къичевъ. 2 М. Р. Минковски, 3 В. Ив. Агерски 4 С. Тодоровъ-

по 40 ст. 1 Хр. Казанджи

по 20 ст. 1 Т. М. Дулевски, 2 Г. Пелковъ, 3 В. Миховъ, 4 Ив. М. Ковачовъ, 5 Ст. Ионовъ. 6 Ив. Г. Шарени 7 М. Динковъ.

по 10 ст. 1 Б. Станевъ, 2 К. Генковъ, 3 Х. Начовъ 4 Г. Радевъ, 5 В. Ценковъ, 6 Р. Стоювъ.

с. Гюль-Анжси (Варненско)

Събрани отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Варненски Околис. Началникъ сумата 26 л. 80 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Гавранлеръ (Варненско)

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Варненски Околиски Началникъ сумата 3 л. 50 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Радилово (Щедрско)

Получено отъ Петъръ Т. Вачковъ
отъ с. Радилово сумата 80 лева.

с. Драгойчици (Кюстендзеско)

Събрано отъ жителѣ на селото
отъ Свещ. С. п. Михайловъ и Общин.
Кметъ Н. Илчевъ сумата 8 л. 12 ст.

Помертвуватели:

по 1 левъ 1 Учитель Ставачковъ.
по 10 ст. 1 А. Гергиновъ, 2 Свещ.
С. п. Михайловъ, 3 Д. Милековъ, 4 М.
Николовъ, 5 Н. Илчевъ, 6 Г. Станчевъ
по 80 ст. 1 Т. Мариановъ.
20 ст. 1 Т. Кретовъ, 2 Д. Ангеловъ
3 И. Геговъ, 4 Д. Милковъ, 5 Д. Бог-
дановъ, 6 М. Илчевъ, 7 С. Станковъ,
8 С. Митовъ, 9 Т. Наковъ, 10 М. Дой-
чиновъ, 11 Г. Ангеловъ, 12 С. Антоновъ
13 С. Младеновъ, 14 П. Фиянтовъ.
по 12 ст. 1 Д. Колевъ.
„ 10 „ 1 П. Илчевъ, 2 З. Слав-
ковъ, 3 Г. Дмитровъ, 4 И. Дончид.
5 Р. Димовъ, 6 Г. Игнатовъ, 7 С. Пос-
толовъ.

с. Кереждий (Т. Пазарджиско)

Събрани отъ жителѣ на селото
отъ учителя Т. Г. Гогито сумата 35 л.

Помертвуватели

по 4 лева 1 Т. Г. Гогито.
по 2 лева 1 Г. Т. Продановъ, 2 Д.
А. Дасовъ, 3 К. Трандафиловъ, 4 Г.
Клячовъ, 5 П. Глабавъ, 6 Д. Тимевъ
7 К. Стоиловъ.
по 1.50 лева 1 Сл. Клячовъ.
по 1 левъ 1 Хр. Б. Шиповъ, 2 К.
Т. Трасковъ, 3 С. Либеновъ, 4 В. Хри-
стосковъ, 5 А. Христосковъ, 6 П. Т.
Миларовъ, 7 Г. Т. Миларовъ, 8 А. Ата-
насовъ, 9 М. Христосковъ, 10 А. С. Бар-
лиевъ, 11 Г. Славчовъ, 12 Тр. В. Шо-
повъ, 13 Г. Ангеловъ.
по 80 ст. 1 Илия Митевъ.
по 60 ст. 1 Т. П. Чавъковъ, 2 С.
Ангеловъ, 3 С. Тимовъ.
по 20 ст. 1 Ст. Христосковъ

с. Телялъкой (Гарнобатско)

Събрани отъ жителѣ на селото
отъ М. Юрдановъ сумата 66 л. 20 ст.

Помертвуватели:

по 5 лева 1 Манолъ Славовъ, 2 М.
Иордановъ.
по 3 0 лева 1 К. Василевъ, 2 М.
Иордановъ, 3 Н. Базевъ, 4 Т. Иордановъ
по 2.10 лева 1 К. Вълчевъ, 2 В.
Пръхчевъ.
по 2 лева 1 Р. Воденичаровъ, 2 А.
Рухчовъ, 3 К. Петровъ, 4 Н. Рахневъ.
по 1.75 лева 1 В. Славовъ, 2 Д.
Пръхчевъ, 3 Г. Петрановъ, 4 С. Ива-
новъ, 5 Б. Иордановъ, 6 Иор. Вълковъ
7 А. Димовъ, 8 Ив. Т. Мисиря.
по 1.30 лева 1 С. Пеневъ, 2 Ч. Дя-
нковъ, 3 Г. Колевъ, 4 Т. Михалевъ.
по 1 левъ 1 Н. Колевъ, 2 А. Ру-
севъ, 3 П. Бодуровъ.
по 85 ст. 1 Пауновъ, 2 П. Петровъ
3 Ив. Славовъ.
по 65 ст. 1 Ч. Радевъ.
по 50 ст. 1 Ж. Дончевъ, 2 Хр. Ми-
халевъ, 3 Ил. Настовъ, 4 Г. Гочевъ, 5
Я. Милевъ, 6 Д. Яневъ, 7 Ж. Митовъ
по 45 ст. 1 Б. Стоиновъ.
„ 40 „ 1 Д. Богдановъ

с. Дуваниа (Гарнобатско)

Събрани отъ жителѣ на селото
отъ Добре Калевъ сумата 20 л. 80 ст.

Помертвуватели:

по 2 лева 1 Ч. Ивановъ, 2 М. х.
Петровъ.
по 1.50 лева 1 Ж. Иовчевъ.
по 1.20 лева 1 Д. Колевъ
по 1 левъ, 1 С. Вълковъ, 2 М. То-
невъ, 3 М. Тончовъ, 4 Ст. Колевъ, 5
Дъдо Д. Чабукчи, 6 Хр. Колевъ, 7 Т.
Янчевъ, 8 Г. Тончевъ, 9 В. Тодоровъ,
10 Р. Андрѣевъ, 11 Гочо Колевъ.
по 80 ст. 1 Ив. К. Валбеловъ.
по 50 ст. 1 М. Стоиновъ, 2 Ив. Ди-
митровъ, 3 Ст. Диневъ, 4 А. Ивановъ.
по 30 ст. Добри Дончевъ.

гр. Провадия.

Отъ провадийската Град. Община
изпратени чрезъ Провадийскій Окол.
Началникъ, сумата 100 лева.

с. Хаджелий (Пазарджиско)

Събрани отъ жителѣ на селото
отъ Ан. Димитровъ и изпратени чрезъ
Общ. Кметъ сумата 22 л. 55 ст.

Пожертвуватели:

по 2 лева 1 Н. Ангеловъ.

по 1 левъ 1 К. Котевъ, 2 Ст. Ивановъ, 3 М. Царевъ, 4 В. Костовъ, 5 Хр. Сотировъ, 6 Г. Вукевъ, 7 Л. Анчовъ, 8 А. Георевъ, 9 С. Кузевъ.

по 60 ст. 1 Т. А. Поповъ.

по 50 ст. 1 П. Таневъ, 2 Г. Миховъ, 3 Ст. Николчовъ, 4 К. Василевъ, 5 В. Николчовъ, 6 Д. Ангеловъ, 7 М. Марковъ, 8 И. Дѣяновъ, 9 А. Велиновъ, 10 М. Поповъ, 11 М. Севдинъ, 12 С. Митревъ, 13 Ат. Ивановъ, 14 Ст. Христовъ, 15 Г. Кръстевъ, 16 В. Атанасовъ.

по 40 ст. 1 А. Дичовъ.

по 30 ст. 1 Д. Тоневъ, 2 Ст. Ангеловъ.

по 25 ст. 1 Мл. Лазаровъ

по 20 ст. 1 П. Марковъ, 2 Ив. Христосковъ, 3 Г. Ангеловъ, 4 Хр. Тоневъ, 5 Д. Юсепиновъ, 6 К. Юсепиновъ, 7 В. Георевъ.

по 10 ст. 1 М. Ивановъ, 2 П. Ристевъ, 3 Б. Фазуловъ.

с. Мечна (Никополско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ писаря Л. С. Пешковъ и изпратени чрѣзъ Общ. Кметъ сумата 17 л. 70 ст.

Пожертвуватели:

по 1 левъ 1 П. Тодоровъ, 2 В. Ивановъ.

по 40 ст. 1 Л. С. Пешковъ, 2 П. Енчевъ, 3 Т. Петковъ, 4 Д. Стояновъ, 5 М. Николовъ, 6 П. Хриновъ, 7 В. Вълковъ, 8 Хр. Генчовъ, 9 П. Станковъ, 10 Д. Якимовъ, 11 С. Георгиевъ, 12 А. Тодоровъ, 13 Т. Цановъ, 14 А. Василевъ, 15 М. Найденовъ, 16 К. Колюевъ, 17 В. Христовъ.

по 40 ст. 1 Т. Иванчовъ, 2 С. Атанасовъ.

по 30 ст. 1 П. Анковъ, 2 Д. Павловъ, 3 Д. Качовъ, 4 Г. Петковъ, 5 Т. Гоюевъ, 6 П. Комовъ, 7 В. Миховски, 8 Г. Геновъ.

по 20 ст. 1 Е. Кръстевъ, 2 Б. Кръстевъ, 3 Хр. Ивановъ, 4 С. Стояновъ, 5 В. Комовъ, 6 П. Апостоловъ, 7 Цв. Григоровъ, 8 М. Великовъ, 9 М. Станковъ, 10 В. Геновъ, 11 Д. Н. Гоевъ, 12 Б. Велчовъ, 13 А. Цанковъ, 14 М. Костовъ, 15 М. Мариновъ, 16 Хр. Стаменовъ, 17 М. Апостоловъ, 18 М. Цанковъ, 19 М. Николовъ.

по 10 ст. 1 М. Стояновъ, 2 С. Ивановъ.

с. Скандалато (Ловчанско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. П. Станевъ сумата 8 л. 50

Пожертвуватели:

по 2 лева 1 Свещ. П. Станевъ:

по 1 левъ 1 Ив. Т. Топузовъ.

по 50 ст. 1 И. Н. Мутафовъ.

„ 40 „ 1 Т. Ив. Топузовъ.

„ 20 „ 1 П. Ивановъ, 2 К. И. Мутафовъ, 3 М. Данковъ, и събрано чрѣзъ дискосъ за тая цѣль сумата 4 л.

с. Радюване (Ловчанско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. Д. Митовски сумата 12 лева

Пожертвуватели:

по 5 лева 1 Ст. И. Аджовъ.

по 1 левъ 1 Т. Стояновъ, 2 П. Г. Дончовъ, 3 Ц. Миховъ, 4 Е. Дичовъ, 5 В. Иотовъ, 6 Г. Д. Джамбаски

по 50 ст. 1 В. П. Пановски, 2 Х. Вълковъ.

с. Минире (Ловчанско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. П. Райковъ, сумата 13 л. 84

Пожертвуватели:

по 60 ст. 2 Ив. Радевъ.

по 50 ст. 1 Ст. Ив. Поповъ, 2 Ц. Дончовъ, 3 М. Топаловъ, 4 Ц. Петровъ, 5 Г. Иочовъ.

по 30 ст. 1 К. Добревъ, 2 К. Илиевъ, 3 С. Тотковъ, 4 Ив. Хр. Ивановъ, 5 Б. Татковъ, 6 Ст. Боговъ, 7 Н. Ичовъ, 8 И. Богоевски.

по 20 ст. 1 С. Илишковъ, 2 Ст. Дончовъ, 3 П. Поповъ, 4 П. Хр. Парановъ, 5 П. Драгановъ, 6 С. Ц. Недковъ, 7 Ц. Петковъ, 8 Ц. Гечевъ, 9 Т. Ивановъ, 10 Е. Банчовъ, 11 И. В. Серкинъ, 12 С. Давидовъ, 13 И. Иочовъ, 14 П. Ивановъ, 15 Т. Гергеновъ, 16 Г. Петковъ, 17 Б. Стояновъ, 18 Ц. Колевъ, 19 С. С. Радевски, 20 Ив. Стояновъ, 21 П. К. Чулашки, 22 Д. Драндари, 23 Ц. Радковъ, 24 Ичо Владовъ.

по 10 ст. 1 Н. Стойковъ, 2 П. Цановъ, 3 К. Стойковъ, 4 К. Стояновъ, 5

И. Петровъ, 6 П. Ковача, 7 Б. Димовъ
8 И. Гергевъ, 9 П. Цановъ, 10 Хр. Ка-
царски. 11 Ст. Колевъ, 12 П. Илчевъ,
13 Ст. Ичовъ, 14 К. Давидовъ, 15 В.
Стояновъ, 16 К. Петковъ, 17 С. Савовъ
18 И. Ивановъ, 19 Н. Стоевъ, 20 И. Ка-
фалийски 21 В. Даховъ, 22 Ц. Илчевъ
23 С. Тречника, 24 С. Ичовъ, 25 К.
Петковъ, 26 Г. Тодоровъ, 27 И. Сирака
28 Г. Станевъ, 29 П. Стояновъ, 30 С.
Ганчевъ, 31 П. Цановъ, 32 Ц. Каджов-
ски, 33 К. Христовъ.

по 05 ст. 1 П. Стойковъ, 2 Ц. Бо-
чевъ, 3 Цв. Йонковски.

с. Връстове (Ловчанско)

Събрани отъ жителитѣ на селото
Свещеника сумата 8 л. 60 ст.

Пожертвуватели.

по 1 левъ 1 Кр. Геновъ, 2 Д. По-
повъ

по 20 ст. 1 П. В. Пенчевъ, 2 Ив.
Тодоровъ.

по 10 ст. 1 В. Кочевъ. 2 В. Гер-
гевъ, 3 Г. Симеоновъ, 2 Е. Волевъ, 5
П. Тодоровъ, 6 С. Дончовъ. 7 В. Анге-
ловъ, 8 П. Ивановъ, 9 М. Спасовъ, 10
Т. Ечковъ, 11 А. Вановъ.

с. Голецъ (Ловчанско)

Събрани отъ жителитѣ на селото
отъ Свещ. Н. Ивановъ, сумата 12 л. 50

Пожертвуватели:

по 250 лева 1 Свещ. Н. Ивановъ.

по 1 левъ 1 Н. В. Неновъ.

по 60 ст. Дочо Ивановъ.

по 50 ст. 1 Р. Стояновъ, 2 Н. Цвѣ-
тковъ, 3 Д. Ралчовъ, 4 Ив. Хр. Марин-
новъ, 5 П. Тодоровъ, 6 К. Дачовъ, 7
К. Цановъ, 8 Л. Неновъ.

по 40 ст. 1 Ц. Хр. Маринновъ, 2 Ц.
Радювъ. 3 М. Дончовъ.

по 30 ст. 1 Ц. Цаковъ.

по 25 ст. 1 Н. Христовъ.

по 20 ст. 1 Д. Христовъ, 2 Д. Да-
новъ, 3 Б. Колювъ, 4 М. Колювъ, 5 Р.
Илковъ, 6 Д. Райковъ. 7 Хр. Цоновъ
8 Ив. Тоновъ, 9 Р. Красовъ, 10 В. Не-
новъ, 11 Ц. Стояновъ.

по 15 ст. 1 И. Семковъ.

по 10 ст. 1 Н. Добревъ, 2 Н. Пет-
ровъ, 3 С. Карамалаковъ

с. Българени (Ловчанско)

Събрано отъ жителитѣ на селото
отъ Свещ. Т. Стояновъ сумата 9 л. 30

Пожертвуватели:

по 1 левъ 1) Свещ. Т. Стояновъ, 2)
Т. Господиновъ, 3 Ц. Мичковъ, 4 Т.
Вълчевъ, 5 Г. Христовъ.

по 50 ст. 1 Не се чете, 2 Т. Ми-
човъ, 3 Ив. Пенковъ.

по 40 ст. 1 В. Гочувъ, 2 А. Ивановъ
по 30 ст. 1 П. К. Гечовъ.

по 20 ст. 1 — 2 Ц. Стояновъ, 3
С. Стояновъ, 4 Т. Тиновъ, 5 Р. Стой-
чевъ, 6 С. Ширевъ, 7 К. Ивановъ, 8
П. Петровъ.

по 10 ст. 1 М. Тодоровъ.

с. Юмрукъ-Кая (Еленско)

Събрано отъ жителитѣ на селото
отъ Иванъ Василевъ сумата 6 л. 20.

Пожертвуватели

по 1 левъ 1 Д. Ив. Първановъ, 2
Д. Р. Сапунджиевъ.

по 20 ст. 1 С. Ив. Кюсовъ, 2 Н.
Ивановъ, 3 Д. Ивановъ, 4 Г. Ивановъ,
5 М. Недевъ, 7 А. Димитровъ. 8 М. То-
доровъ, 8 Н. Кирчевъ, 9 Д. Р. Ивановъ
10 Ст. К. Сапунджиевъ, 11 Ст. И. Или-
евъ.

по 15 ст. 1 С. Ив. Джуревъ, 2 С.
Димитровъ.

по 10 ст. 1 А. Ивановъ, 2 А. Въл-
чевъ, 3 Ив. Стояновъ. 4 Ив. Юрданевъ
5 П. Аврамовъ, 6 Д. Колевъ 7 М. п.
Андонъ 8 Д. Добревъ, 9 П. Миховъ,
10 Д. Кжковъ, 11 Д. К. Сапунджиевъ,
12 Ив. Василевъ, 13 Д. К. Ивановъ. 14
И. Кръстевъ, 15 М. Михалевъ, 16 Т. М.
Поповъ.

по 05 ст. 1 В. Дончевъ, 2 Ив. Дон-
чевъ.

с. Константиинъ (Еленско)

Събрано отъ жителитѣ на селото
отъ Свещ. Д. Христовъ сумата 26-40 ст

Пожертвуватели

по 4 лева 1 Свещ. Д. Христовъ:

по 2 лева 1 х. Ст. М. Сириовъ.

по 1 левъ: 1) В. В. Фарашевъ, 2) С. Ив. Симбчевъ, 3) М. П. Кюприбановъ, 4) С. Хр. Карачоровъ, 5) Ян. Стопаровъ, 6) В. Стефановъ, 7) Юр. Патавъ, 8) Д. Велчевъ, 9) х. А. Сяровъ, 10) Н. С. Стойчевъ, 11) Юр. Юрдановъ, 12) Г. Николовъ.

по 60 ст: 1) М. Стоиловъ, 2) Д. С. Сивриевъ

по 50 ст: 1) С. Атанасовъ, 2) Д. Карачоровъ, 3) С. Ив. Рибчевъ, 4) Ив. П. Буюкчията, 5) Ив. В. Фарашевъ, 6) В. Стоиловъ, 7) П. Иванчовъ, 8) Г. Иванчовъ, 9) С. Ангеловъ, 10) Ив. Антоуъ.

по 40 ст. 1) П. Димовъ, 2) В. Стоиновъ, 3) С. Стойчевъ.

по 30 ст: 1) Ив. Раевъ, 2) Д. Стойковъ.

по 20 ст: 1) М. С. Сяровъ, 2) М. Даскаловъ.

с. Бойновци (Еленско)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ свещ. С. Пашовъ сумата 17 лева.

Пожертвуватели:

по 50 лева: 1) Отъ Енорияшитѣ при църквата св. пр. Илия.

по 3 лева: 1) църк. св. пр. Илия.

по 2 лева: свещ. С. Пашевъ.

по 50 ст: 1) Юр. Хвѣяевъ, 2) П. Ю. Божуклиевъ, 3) Ст. Стойковъ, 4) Н. П. Търновъ, 5) Д. Ценковъ, 6) Хр. Г. Гашковъ, 7) С. Иватовъ.

с. Таваличово [Кюстендилско]

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Хр. п. Стефановъ сумата 10 50 л.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Перивалъ (Кюстендилско).

Събрана отъ жителитѣ на селото отъ Конас. Илчевъ сумата 22.20 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

гр. Варна.

Получено отъ В. Поповъ адвокатъ сумата 20 лева.

с. Нед. Гращица [Кюстендил.]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ особена комисиия сумата 28.15 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Гор. Уйно (Кюстендилско)

Събрана отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Гр. п. Аидовъ сумата 4 лева

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

гр. Габрово.

Събрано отъ жителитѣ на града отъ Ив. Пецевъ сумата 288 лева.

Пожертвуватели:

по 100 лева: 1) Дружбата фабрика „Александръ“.

по 50 лева: 1) Бр. П. х. Стойчевъ.

по 25 лева: 1) Ив. Пецевъ.

по 15 лева: 1) Д. Берковъ.

по 10 лева: 1) А. М. Дойкиня, 2) Ц. В. Дюстабановъ.

по 5 лева: 1) Ив. Ив. Аврамовъ, 2) Хр. Колчовъ, 3) Н. Дончевъ, 4) П. В. Русчуклиевъ.

по 3 лева: 1) М. К. Гутевъ.

по 2 лева: 1) С. Парлапановъ.

гр. Варна

Събрано отъ членоветѣ при фин. управлене отъ фин. началникъ сумата 87 л и 30 ст.

пожертвуватели:

по 5 лева: 1) Н. х. Петровъ.

по 3 лева: 1) П. Малѣевъ.

по 2 лева: 1) Р. Минчовъ.

по 1.50 лева: Ст. Михаловъ.

по 1.20 лева: 2) З. Дондоровъ, 3) Хр. Драгановъ.

по 1 левъ: 1) Н. Юруковъ, 2) М. Маноловъ, 3) К. Баджаковъ, 4) Ил. Конакчиевъ, 5) Хр. П. Николовъ, 6) Д. Ставревъ, 7) Ив. Драгановъ, 8) Р. Симеоновъ, 9) Хр. Фиковъ, 10) Ст. Митевъ, 11) Н. Бабаджовъ, 12) Зах. Гирджиковъ, 13) Ат. Д. Вангеловъ, 14) К. Киряковъ, 15) С. Василевъ, 16) Т. Стамасковъ, 17) Д. Пенчевъ, 18) Ив. Писаровъ, 19) Ст. Томовъ, 20) К. Юрдановъ, 21) С. Сеферовъ.

по 50 ст: 1) Р. Поповъ, 2) Факлиевъ, 3) Л. Димитровъ, 4) Р. Николовъ.

по 20 ст: 1) Ц. Стойковъ, 2) Н. Радевъ.

с. Аладаглия (Карнабатско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ Ст. М. Топаловъ сумата 19) лева.

пожертвуватели:

по 2 лева 1) Т. Стояновъ.
по 1 левъ: 1) С. М. Топаловъ, 2) С. Недѣлковъ, 3) Ан. Радевъ, 4) Е. Тодоровъ, 5) Г. Илковъ. 5) Д. Желевъ.
по 60 ст. 1) Ж. Еневъ.
по 50 ст. 1) С. Митевъ, 2) Ив. Колевъ, 3) Ст. Пеневъ, 4) Б. Колевъ, 5) Р. Николовъ, 6) С. Райковъ, 7) Ж. Коевъ, 8) Юр. Добревъ, 9) Т. Ст. Дичка, 10) Т. Стояновъ, 11) П. Коевъ, 12) В. Русевъ, 13) Д. Пеневъ, 14) И. Ганевъ, 15) Ат. Георгиевъ.
по 40 ст. 1) С. Пеневъ, 2) С. К. Ивановъ, 3) Юр. Пеневъ, 4) М. Радевъ, 5) Д. Ивановъ,
по 20 ст. 1) С. Мирчевъ, 2) Р. Пеневъ, 3) П. Минчовъ, 4) П. Георгиевъ,
по 10 ст. 1) Б. Мирчевъ,

с. Търмене (Плѣвенско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Свѣщ. Цв. Христовъ, сумата 9-75 л

Пожертвуватели;

по 2 лева 1) Свещ. Цв. Христовъ, 2) Хр. В. Помаковъ.
по 80 ст. 1) Н. Симеоновъ.
по 50 ст. 1) Г. Ив. Веневъ, 2) Хр. Татковъ, 3) П. Лазаровъ, 4) Д. Иотовъ, 5) М. Симеоновъ, 6) П. Лаковъ, 7) П. Д. Каменовъ, 8) Л. Нешовъ.
по 35 ст. 1) Тошко Пеневъ
по 30 ст. 1) П. Г. Т. Райковъ, 2) В. Герчовъ.

гр. Бръзанинъ.

Събрано отъ г. г. офицеритѣ отъ 25 Драгомирски Полкъ и изпратени чрезъ Командира сумата 101 левъ

Пожертвуватели:

по 12 лева 1) Полковникъ Касабовъ
по 10 лева 1) Подпол. Михайловски
по 5 лева 1) Капитанъ Пасполѣвъ
2) Кап. Табаковъ, 4) Майоръ Мариновъ, 4) Кап. Пападополъ, 5) Поруч. Илковъ, 6) Кап. Дамаскиновъ, 7) Кап. Янакиевъ, 8) Поруч. Грасиановъ, 9) Кап. Искровъ,

10) Кап. Док. . . 11) Сан. Поручикъ . .
12) Кап. Ионковъ.

по 4 лева 1) Кап. Чохаджиевъ.
по 3 лева 1) Пор. Марковъ, 2) Пор. Митевъ, 3) Пор. Пѣевъ 4) Кап. Ивановъ
5) Подпор. Нойковъ,
по 2 лева 1) Подпор. Люлински, 2) Подпор. Ионковъ.
по 1 левъ 1) Капит. Дамаскиновъ

с. Згалевецъ (Плѣвенско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Кметъ сумата 8 л. 95 ст.

Пожертвуватели:

по 1 левъ 1) Ив. М. Милчовъ, 2) Ат. Кжичевъ.
по 50 ст. 1) Д. Вълковъ.
по 30 ст. 1) Г. Бошовъ.
по 25 ст. 1) П. Денковъ.
по 20 ст. 1) Д. Станчовъ, 2) Ив. П. Пеневъ, 3) Д. Павловъ, 4) К. Атанасовъ, 5) М. Поповъ, 6) Г. Ив. Тоновъ, 7) Цв. Атанасевъ, 8) И. Ангеловъ, 9) И. Ганювъ, 10) И. Вълчвъ, 11) Г. Кжичевъ.
по 13 ст. 1) Т. Тр. Дан. . .
по 10 ст. 1) Ат. Ангеловъ, 2) С. П. Смигчиѣски, 3) А. Т. Кжичовъ, 4) Т. Ивановъ, 5) П. Тодоровъ, 6) М. Вълковъ, 7) И. П. Севовъ, 8) И. Тодоровъ, 9) Ив. Босевъ, 10) Ив. Минчовъ, 11) И. Коновъ, 12) Ц. Т. Босевъ, 13) Г. Цонковъ, 14) Б. Трифоновъ, 15) Ц. Лелчовъ, 16) Д. Русевъ, 17) К. Кундовъ, 18) А. Г. Смигчиѣски, 19) А. Ненчовъ, 20) К. Иванчевъ, 21) М. Тодоровъ, 22) В. Геновъ, 23) Л. Минчовъ, 24) А. М. Геновъ, 25) Ив. Атанасовъ, 26) И. Босевъ, 27) Г. Петковъ, 28) Ив. Цвѣтковъ, 29) И. Цв. Бочковъ, 30) Т. Т. Кжичовъ, 31) Ив. Кучовъ, 32) П. Начковъ.
по 08 ст. 1) Т. П. Кжичовъ.
по 05 ст. 1) Ц. П. Кръстовъ, 2) К. Кръстовъ.
по 03 ст. 1) Г. Андрѣвъ.

с. Дъл Геренъ (Пловдивско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. Ив. Марковъ сумата 15 л,

Пожертвуватели:

по 3 лева 1) Свещ. Ив. {Марковъ.
по 2 лева 1) П. Велчовъ.
по 1 левъ 1) В. М. Коруевъ, 2) С. Георгиевъ, 3) П. Рангеловъ, 4) Н. Ивановъ, 5) М. Дмитровъ, 6) Д. Ивановъ, 7) Д. Кръстовъ, 8) Г. В. Пухлевъ.

по 50 ст. 1) М. Маноловъ, 2) Д. Стайковъ.

с. Крушево (Пловдивско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. Ив. Марковъ сумата 6 лева

Пожертвуватели:

по 1 левъ 1 Г. Гечевъ, 2 Б. Петковъ, 3 Ст. Кълковъ.

по 50 ст. 1 Хр. Димовъ, 2 Г. Гочевъ, 3 Н. Минчевъ, 4 Д. Велевъ, 5 Хр. Тотевъ.

по 20 ст. 1 Хр. Грозевъ, 2 Хр. К...

по 10 ст. 1 Ан. Петровъ.

с. Ст. Орѣхово (Варненско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Ив. Мирчевъ, сумата 78 л. 40 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ на прѣдставенъ.

гр. Видинъ.

Събрано отъ г. г. офицеритѣ отъ 36 п. полкъ и направени чрезъ Командиря сумата 40 лева.

Пожертвуватели:

по 5 лева 1 Полковн. (не се чете) 2 Майоръ Андрѣевъ.

по 2 лева 1 капит. Георгиевъ, 2 капит. Т. Петровъ, 3 кап. Палазовъ, 4 кап. М. Поповъ. 5 Сан. Пор. Аръчмаровъ, 6 Подпор. Танчовъ.

по 1 левъ 1 майоръ Константиновъ 2 капит. Константиновъ, 3 кап. С. Петровъ 4 кап. Бойчиновъ, 5 кап. Ивановъ 6 кап. Коевски, 7 кап. Пантовъ, 8 кап. Воденичаровъ, 9 поруч. Симовъ, 10 поруч. Илковъ, 11 поруч. Радеръ. 12 поручикъ Николаевъ. 13 поруч. Ивановъ, 14 поруч. Басмаджиевъ, 15 поруч. Моневъ, 16 подпор. Иончевъ, 17 Подпор. Тотевъ, 18 кап. Бояновъ.

гр. Шуменъ.

Събрано отъ долнитѣ чинове отъ 2 батерей на 5 Арт. полкъ сумата 15 лева 95 стотинки.

Пожертвуватели:

по 1 левъ 1 П. Цоневъ, 2 Д. Кжневъ, 3 Ц. Николовъ, 4 Д. Станчевъ х. Г. х. Димитровъ.

по 50 ст. 1 Д. Дъчевъ, 2 П. Бъчваревъ, 3 Я. Великовъ, 4 С. Калчевъ, 5 М. Нидѣлчевъ. 6 Д. Ранковъ, 7 П. Д. Поповъ, 8 Ст. Гайтановъ.

по 40 ст. 1 Ив. х. Симеоновъ,

по 25 ст. 1 Г. Стояновъ, 2 П. Пенчевъ,

по 20 ст. 1 Д. Колевъ. 2 В. Митевъ, 3 Юр. Горевъ, 4 Н. Ивановъ, 5 Г. Панайотовъ, 6 Кр. Петровъ, 7 Г. Тодоровъ, 8 П. Михалевъ, 9 Ц. Василевъ 10 К. Спасовъ, 11 З. Николовъ, 12 П. Топковъ, 13 И. Минчевъ, 14 Д. Петровъ 15 А. Вълчевъ, 16 Ж. Радевъ, 17 В. Георгиевъ, 18 Ив. Ивановъ, 19 Ж. Друмевъ.

по 15 ст. 2 Гено Милевъ.

по 10 ст. 1 С. Матеевъ, 2 П. Богдановъ, 3 К. Косевъ, 4 Д. Ивановъ, 5 М. Добревъ, 6 Н. Ласковъ, 7 В. Николовъ, 8 Ив. Драгановъ, 9 В. Георгиевъ 10 П. Г. Кумаровъ. 11 Д. Мариновъ, 12 Ц. Г. Петковъ, 13 С. Лазаровъ, 14 Г. Слбевъ, 15 Хр. Зисовъ, 16 К. Атанасовъ, 17 А. А. Бжзовъ. 18 М. Петровъ, 19 Ах Якубовъ, 20 Хр. Николовъ, 21 Т. Топчевъ.

с. Руссостро (Бургаско)

Събрано отъ жителитѣ на селата отъ общината отъ Общ. Кметъ сумата 86 лева 55 ст.

Пожертвуватели:

по 5 лева 1 Свещ. Н. Великовъ, 2 Б. Стояновъ.

по 4 лева 1 Р. Стойковъ.

по 3 лева 1 М. Дрогевъ, 2 К. Балабановъ.

по 2 лева 1) Ж. Христовъ, 2) М. Станковъ, 3 Д. Гоговъ, 4 Н. Гоговъ, 5 Ж. Д. Кючуковъ, 6 П. Стояновъ, 7 С. Ст. Мисирджиевъ, 7 Д. Ив. Дерханджиевъ, 9 Д. Димитриевъ, 10 Д. Ивановъ, 11 П. Андоновъ, 12 Р. Гоговъ, 13 Ст. П. Гърмовъ.

по 1 левъ 1 П. М. Черневъ, 2 А. Нидялковъ, 3 Д. К. Вълчевъ, 4 Ст. Ив. Пашата, 5 П. Михаловъ, 6 С. П. Николовъ, 7 А. Петровъ, 8 Я. Д. Кароколакъ, 9 Д. Митевъ, 10 Н. Георгиевъ, 11 Ив. Добревъ, 12 К. Узуневъ, 13 А. Пенчевъ, 14 К. Драгневъ, 15 Хр. Тодоровъ, 16 Л. Костантиновъ, 17 С. Вълковъ, 18 Р. Стояновъ, 19 Р. Кжичевъ, 20 Ив. Михалевъ, 21 Н. Ив. Узуневъ, 22 Д. Желевъ, 23 Д. Петковъ.

по 80 ст. 1 Гочо Киревъ.

по 50 ст. 1 **Ив. К. Димовъ**, 2 **С. К. Киселинъ**, 3 **А. Анастасовъ**, 4 **Н. Атанасовъ**, 5 **Р. Райковъ**, 6 **Ж. Петровъ**, 7 **С. Господиновъ**, 8 **П. Петковъ**, 9 **К. Витановъ**, 10 **П. Ивановъ**, 11 **А. Петровъ**, 12 **С. Тодоровъ**, 13 **К. Недевъ**, 14 **Т. Петковъ**, 15 **Я. Василевъ**, 16 **Д. Кировъ**, 17 **Д. Андоновъ**,

по 40 ст. 1 **С. Тодоровъ**, 2 **П. Драгневъ**, 3 **Г. Поповъ**.

по 20 ст. 1 **Т. Димитровъ**, 2 **С. Желевъ**, 3 **Д. Желясковъ**.

по 10 ст. 1 **Н. Петровъ**, 2 **Г. Стефановъ**.

по 05 ст. 1 **П. Тенчевъ**.

гр. Варна.

Събрани отъ г. г. офицеритѣ на 8 Приморски полкъ и изпратени чрезъ Кеманджирска сумата 54 лева.

Пожертвуватели:

по 5 лева 1 **Подполк. Кеманджиръ**, 2 **майоръ Габаровъ**, 3 **кап. Василевъ**, по 4 лева 1 **подп. Божковъ**, 2 **кап. Шишковъ**.

по 3 лева 1) **капит. Маринковъ**, 2) **капит. Вучевъ**, 3 **капит. Паскалевъ**,

с. Среберна (Силистренско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Управление сумата 50 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Изворъ (Пловдивско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ кмета **В. Величковъ** сумата 40 л.

Пожертвуватели:

по 35-80 лева отъ населението на с. Изворъ.

по 1-20 лева 1 **Вас. Величковъ**.

по 1 левъ 1 **Свещ. В. Георгиевъ**, 2 **П. Райчовъ**, 3 **Дим. Божиловъ**.

с. Мошино (Софийско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ **Свещ. Иванъ К. Даскаловъ** сумата 26 лева

Пожертвуватели.

по 6 лева 1 **Младенъ Златковъ**

по 5 лева 1 **Св. Ив. К. Даскаловъ**.

по 1 левъ 1 **Т. Трушковъ**, 2 **Григ. Георгиевъ**, 3 **З. Маноловъ**.

по 50 ст. 1 **М. Николовъ**, 2 **К. Атанасовъ**, 3 **Т. Иловъ**, 4 **В. Георгиевъ**, 5 **М. Аначковъ**, 6 **Д. Стефановъ**, 7 **П. Захариевъ**, 8 **Ст. Михалевъ**, 9 **Д. Милевъ**, 10 **Н. Велевъ**, 11 **Т. Павловъ**, 12 **Н. Рангеловъ**, 13 **Т. Дойчиновъ**, 14 **М. Ичовъ**, 15 **К. Спасовъ**, 16 **Иор. Вакловъ**, 17 **М. Веселиновъ**, 18 **Г. Димитровъ**, 19 **Б. Тричковъ**, 20 **Д. п. Таневъ**, 21 **К. Спасовъ**, 22 **Р. Коцевъ**, 23 **В. Заревъ**.

по 30 ст. 1 **Н. Миневъ**.

по 20 ст. 1 **П. Малиновъ**,

с. с. Гор. Съновецъ, Килифарево и Патрешъ (Търновско)

Събрани отъ жителитѣ на селата и изпратени чрезъ Светата Митрополия отъ Търново сумата 74 л. 60 ст

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

Самоковъ

Събрано отъ жителитѣ на града отъ **Хр. З. Зографски** сумата 590 50 л. по 100 лева 1 **Тър. Инд. Д-во Бж. дешностъ**.

по 50 лева 1 **Кожухарско Д-во**, 2 **Д-во „Самоковъ“**.

по 41-20 лева 1 **Касапското Д-во**.

по 25 лева 1 **Болушарското Д-во**.

по 20 лева 1 **Хр. З. Зографски**, 2 **Г. Коцевъ**, 3 **Хр. З. х. Стамовъ**, 4 **Хр. А. Черешаровъ**, 5 **Дулгерското Д-во**.

по 15 лева 1 **Бр. Димовъ**.

по 20 лева 1 **х. Хр. Великъ**, 2 **Хр. Г. Чепиловъ**, 3 **Ив. З. х. Стамовъ**, 4 **Г. Крушевъ**, 5 **Бр. Сотировъ**, 6 **Мих. Коцевъ**, 7 **Д-ръ Кокошковъ**.

по 6 лева 1 **Р. Гейнгаровъ**.

по 5 лева 1 **Д-ръ Христовъ**, 2 **Антикаровъ**, 3 **Ст. Данчевъ**, 4 **Кацарско Д-во**, 5 **П. Ив. Кокошковъ**, 6 **Л. Нишкѣвъ**, 7 **Ив. Лукаръ**, 8 **Ив. Хатовъ**, 9 **Ник. Велчевъ**, 10 **Ив. Ненковъ**.

по 3 лева 1 **Хр. Кръстимиръ**, 2 **М. х. Ивановъ**.

по 2 лева 1 **Ив. Касевъ**, 2 **Хр. п. Митовъ**, 3 **К. Маджаровъ**, 4 **П. Ярковъ**, 5 **М. Фуронжията**, 6 **Г. Тръачовъ**, 7 **Г. Чешмеджиски**, 8 **Г. С. Малчевъ**.

по 1 левъ 1 **Ив. Г. Крушевъ**, 2 **Н. Джанъмовъ**, 3 **С. Икимовъ**, 4 **Д. Леваковъ**, 5 **Г. Табаковъ**, 6 **З. Кондоферски**, 7 **Хр. Г. Чичановъ**, 8 **Ив. Околеца**, 9 **П. х. Младеновъ**, 10 **Геор. Ваджаровъ**, 11 **Хр. Аршинковъ**, 12 **Н. З. х. Димит-**

ровъ, 13 Ан Сотировъ, 14 Хр. Пелли-
вановъ, 15 Д. Горниаровъ, 16 Н. Д.
Занковъ, 17 Н. Трендафиловъ. 18 И
Анаковъ, 19 П Ненковъ, 20 С. Захари-
евъ, 21 К Донинъ, 22 М. Караманчевъ
23 Ив. Церняклевъ, 24 Хр М. Хрис-
товъ, 25 П. Кръстовъ, 26 В. Манушевъ
27 К. 8 Стефкинъ.

по 60 ст. 1 Хр. Радековъ.

по 50 ст. 1 С. Кацара, 2 К. Митовъ
3 Д. Чамурлийски, 4 В. Петруновъ, 5
А. Костовъ, 6 Д. Стефкинъ. 7 П. Хри-
стовъ, 8 Н. Стойловъ, 6 С. Гулелица,
10 8. Ив. Торлаковъ, 11 Хр. Гжлабовъ
12 Хр. Мивновъ, 13 Д. Стойчовъ, 14 М
Илчовъ, 15 Н. Марковъ, 16 М. Кара-
джичковъ, 17 Ст. Шакло. 18 В. Янаки-
евъ, 19 А. Митревъ, 20 Н. Ангелковъ,
21 Хр. С. Велчевъ, 22 Г. Дашинъ, 23
Д. 5. Стефановъ, 24 К. Рановчето. 25
Н. д. Захаринъ, 26 Ив. Сотировъ, 27
Хр. С. Мръзевъ, 28 П. Спасевъ, 29 А.
К. Шишковъ. 30 Ив. Д. Козаковъ, 31
Н. Ив. Кленовъ, 32 С. Християнъ, 33 С
С. Коларовъ 34 П. Ангелковъ, 35 М. Г
Крушевъ, 36 Хр. Тръйчовъ, 37 3. Яна-
ковъ, 38 Ив. Ёйковъ. 39 Б. Шишковъ
40 Д. Божиловъ, 41 М. Восевъ, 45 Н
Ив. Каневъ, 43 В. Тодоровъ, 44 Стри-
каровъ, 45 Ив. Д. Шишковъ, 46 Г. Ми-
щички, 47 Г. Смиркаровъ, 48 В. Миневъ
49 К. Чешмеджиевъ, 50 И. Спасовъ, 51
Хр. Терзиевъ, 52 Хр. Василиевъ. 23 Г.
Сахатчиевъ.

по 40 ст. 1 П. Кьоркостевъ, 2 Г.
Крослевъ, 3 М. Брашненковъ, 4 Ив. Ге-
оргиевъ, 5 8. Белокаповъ.

по 30 ст. 1 П. Ангелковъ, 2 Хр. П
Пансинъ, 3 Г. Костовъ. 4 Г. Кръстовъ,

по 20 ст. 1 П. Цирниклевъ, 2 Хр
Кацарово, 3 Ив. Коматровъ, 4 3. Ми-
левъ, 5 Хр. Досйки, 6 Ив. Марниковъ,
7 А. Марковъ, 8 Т. Михаилъ въ. 9 К. п
Костовъ, 10 Г. Ивановъ, 11 К. х Ива-
новъ, 16 Хр. Иневъ, 13 Д. Белчевъ. 14
В. Вжжаревъ, 15 А. Я. Кръстевъ, 16 В
Г. Четвероножечки, 17 Т. Матинъ, 18
Н. Стойчовъ.

по 10 ст. 1 Хр. Лукаровъ.

с. Т. Бей-иной (Карнобатско)

Събрано отъ жителитъ на селото
отъ Общ. Кметъ сумата 14 лева 90 ст.

Пожертвуватели:

по 5 лева 1 П. Божиловъ.

по 2 лева 1 Д. Марковъ, 2 Ст. Ста-
фановъ,

по 1 левъ 1 К. Д. Караджовъ. 2
Свещ. Ив. Георгиевъ. 3 Г. П. Инджа-
новъ, 4 Ъ. Марковъ, 5 Ив. Костовъ.

по 50 ст. 1 Ж. Стамевъ.

по 40 ст. 1 М. Ва:овъ.

ч. Слива-Поле (Русенско)

Събрани отъ жителитъ на селото
отъ Свещ. Цв. Кжичевъ, и др. сумата
25 лева 20 ст. и 6 кърпи 8 пар. платно
5 чифта чорапи, 4 ризи и 1 ч. донове.

Пожертвуватели:

по 3 лева 1 Гица Тодорова, 2 В.
Радевъ.

по 2 лева 1 П. Гедовъ, 2 П. Илчевъ

по 1 левъ 1 К. Димовъ, Н. Мари-
новъ, 8 Г. Иорговъ, 4 Н. Райчевъ, 5 И
Илчевъ, 6 Ив. Велевъ, 7 И. Михаловъ
8 Д. Станчевъ, 9 Г. Николовъ, 10 Б.
Георгиевъ, 11 Р. Калиновъ, 12 М. Сто-
яновъ, 13 Д. Стойковъ.

по 60 ст. 1 П. Димитревъ.

по 50 ст. 1 В. Ивановъ, 2 Д. Не-
дѣлчевъ.

по 40 ст. 1 Н. Станчевъ.

по 20 ст. 1 Георги Еневъ.

донове 1 Н. Ив. Цанова.

ризъ 1 В. Маринова, 2 В. Керчева
3 М. Енева, 4 Мария Смилова
чорапи 1 П. В. Костадинова, 2 В.
Димова, 3 М. Станчева, 4 Ел. Паунова
5 Гер. Великова.

платно 1 М. Керчева, 2 Ат. Радева
3 Я. Радулова, 4 Г. Янкова, 5 Ия. Ма-
лева, 6 М. Недева. 7 М. Дончева, 8 Я.
Гергева.

кърпи 1 Ел. Юрданова, 2 Ен. Да-
нева, 3 Г. Минкова, 4 Т. Иванова, 5 И
Стойнова, 6 Ил. Юрданова.

с. Борисово (Русенско)

Събрано отъ жителитъ на селото
отъ Свещ. Цв. Кжичевъ 19 ризи, 13 ч
чорапи, 1 донове. 1 възглавница 1 чер-
же, 67 парч. платно и 59 кърпи.

Пожертвуватели:

Ризи: 1 П. Колева, 2 Г. Тодоровъ
3 К. Петрова, 4 Хр. Палевъ, 5 М. Пе-
тровъ, 6 Е. Димитровъ, 7 П. Димитровъ
8 Т. Тодоровъ, 6 Яна Тодорова, 10 Н.
Тодорова, 11 М. Атанасовъ, 12 Ц. Ата-
насовъ, 13 Ив. Велчевъ, 14 С. Ивановъ
15 Ив. Марковъ, 16 Д. Стояновъ, 17 П
Иовчевъ. 18 П. Стойковъ, 19 Гургина
Маринова,

донове 1 К. Ив Пенчева.

черже 1 Хр. Павлевъ,

възглавница 1 Р. Гергевъ.

чорапи: 1 Пена Колева, 2 Ив. Недевъ, 3 П. Петровъ, 4 П. Шенчевъ, 5 Юр. Добревъ, 6 Е. Димитровъ, 7 Ив. Илчевъ, 8 М. Градинарова, 9 Т. Тодоровъ, 10 Ина Тодорова, 12 Н. Тодоровъ, 14 Ив. Марковъ, 13 И. Добревъ.

платно 1 Ц. Юрдановъ, 2 М. Николовъ, 3 Ст. Недева, 4 Д. Иорговъ, 5 Юр. Гергевъ, 6 Ан. Девъ, 7 Ц. Димитровъ, 8 Хр. Ангеловъ, 9 Ст. Колева, 10 Ив. Стойковъ, 11 Иова Маринова, 12 Юр. Стойковъ, 13 Т. Геновъ, 14 П. Пейчевъ, 15 Ив. Ианова, 16 П. Петревъ, 17 Ст. Мариновъ, 18 Г. Гергевъ, 19 А. Филковъ, 20 Г. Поновъ, 21 Д. Стойковъ, 22 Н. Петрова, 23 С. Стояновъ, 24 Ив. Ковачевъ, 25 Юр. Ковачевъ, 26 Юр. Юрдановъ, 27 Т. Петковъ, 28 Ст. Петковъ, 29 Хр. Кънчевъ, 30 Б. Петровъ, 31 Н. Димитровъ, 32 И. Цвевъ, 33 Ц. Гергевъ, 34 Р. Гергевъ, 35 Сл. Андреева, 36 Н. Ивановъ, 37 Т. Ивановъ, 38 К. Кировъ, 39 Ц. Първовъ, 40 И. Стратовъ, 41 А. Стойковъ, 42 И. Стратовъ, 43 П. Павлевъ, 44 Д. Кировъ, 45 Юр. Стойковъ, 46 Р. Грозевъ, 47 Ив. Димовъ, 48 Г. Кенчевъ, 49 Т. Петковъ, 50 В. Димовъ, 51 Г. Димовъ, 52 Юр. Еневъ, 53 С. Стояневъ, 54 З. Илчевъ, 55 Ив. Василевъ, 56 Юр. Василевъ, 57 Ст. Василевъ, 58 Хар. Ивановъ, 59 Иова Кирова, 60 Г. Маринова, 61 Р. Стояновъ, 62 Г. Недевъ, 63 П. Недевъ.

кърпи 1 Р. Стояновъ, 2 Ст. Недева, 3 Д. Иорговъ, 4 Н. Тодоровъ, 5 Д. Владевъ, 6 В. Владевъ, 7 Ив. Иванова, 8 И. Пенчевъ, 9 Ал. Радевъ, 10 Юр. Добревъ, 11 Д. Василевъ, 12 Д. Кънчевъ, 13 Р. Стоянова, 14 Сл. Недевъ, 15 П. Николовъ, 16 Ив. Илчевъ, 17 Р. Гергевъ, 18 П. Енчевъ, 19 Н. Ивановъ, 20 Ив. Даскаловъ, 21 Г. Петкова, 22 Р. Грозева, 23 Ст. Недевъ, 24 К. Кировъ, 25 Р. Иванова, 26 Ц. Първовъ, 27 П. Мариновъ, 28 М. Нешковъ, 29 К. Николовъ, 30 П. Юрдановъ, 31 П. Станчевъ, 32 Юр. Валчевъ, 33 Д. Раевъ, 34 Юр. Митевъ, 35 Хр. Димовъ, 36 Е. Миховъ, 37 Т. Петковъ, 38 В. Димовъ, 39 М. Петковъ, 40 Ив. Марковъ, 41 Д. Стояновъ, 42 П. Иовчевъ, 43 Ст. Миховъ, 44 Ст. Стояновъ, 45 Ст. Василевъ.

с. Цървеняно (Кюстендилско)

Събрани отъ жителитъ на селото отъ Св. Ан. Златковъ, сумата 21-77 ст.

Помертвователи:

по 2 лева 1 Свещ. А. Златковъ.

по 1-50 лева 1 В. Павлевъ.

по 1 левъ 1 Н. и Г. Стамарови.

по 50 ст. 1 Я. Малиновъ, 2 В. Пеневъ, 3 В. Димитровъ, 4 Ц. Стояновъ, 5 Б. Исанчовъ.

по 40 ст. 1 Ив. В. Рановъ, 2 Ат. Иванчовъ, 3 Ст. Милошовъ, 4 Ст. Стайковъ, 5 Хр. Пановъ.

по 30 ст. 1 Илия Миленовъ, 2 А. Велиновъ, 3 Т. Г. Рановъ, 4 Д. Тодоровъ, 5 В. Малиновъ, 6 Н. Терзийски, 7 Дим. Стояновъ.

по 25 ст. 1 С. Мититовъ, 2 В. Стоймировъ.

по 20 ст. 1 Ст. Терзийски, 2 М. В. Рановъ, 3 Г. Илчовъ, 4 Ив. Стойковъ, 5 Н. Христовъ, 6 Н. Великовъ, 7 А. Сваковъ, 8 Хр. Николовъ, 6 Ст. Митревъ, 10 В. Китовъ, 11 П. Стефановъ, 12 С. В. Пашата, 13 Хр. Божяловъ, 14 К. Миховъ, 15 Ан. Христовъ, 16 М. Стефановъ, 17 В. Стефановъ, 18 Хр. Стоймировъ, 19 И. Г. Ляневъ, 20 М. Джаневъ, 21 Ст. Велчовъ, 22 М. Илиновъ, 23 Н. Атовъ, 24 Ст. Атовъ, 25 С. Ангеловъ, 26 П. Ванчовъ, 27 В. Михалчовъ, 28 Г. Кротевъ, 29 Ив. Ангеловъ, 30 Т. Ангеловъ, 31 М. Кротевъ.

по 15 ст. 1 А. Митревъ.

по 10 ст. 1 М. Стойковъ, 2 А. Спасевъ, 3 Хр. М. Рановъ, 4 Ст. Гоговъ, 5 Г. Величковъ, 6 Т. Пенчовъ, 7 Ив. Деяновъ, 8 П. Гоговъ, 9 К. Гоговъ, 10 К. Яневъ, 11 Т. Стойковъ, 12 Ст. Атанасовъ, 13 Ст. Милошовъ, 14 М. Гюневъ, 15 А. Тошевъ, 16 В. Треновъ, 17 Иасо Треновъ, 18 П. Георгиевъ, 19 А. Арizanовъ, 20 П. Христовъ, 21 Ст. Мицковъ, 22 Г. Илчевъ, 23 Ст. Стойковъ, 24 Г. Стефановъ, 25 Хр. Стефановъ, 26 Д. Кротевъ, 27 Ев. Христова, 28 С. Давиткова, 29 Ив. Иванова, 30 Я. Стойменова, 31 А. Георгиевъ, 32 Ст. Христовъ, 33 Т. Величовъ, 34 П. Иванчовъ, 35 Ст. В. Клипарски.

по 0.7 ст. 1 Ев. Стойчова.

по 0.5 ст. 1 Ан. Стойчовъ, 2 Ан. Георгиевъ, 3 Ст. Стойменовъ, 4 Д. Ангеловъ, 5 И. Стояновъ.

кърпи 1 Мария Христова, 2 Мар. Стойнова, 3 М. Гочева, 4 Д. Стайкова, 5 Ена Илчева.

чорапи 1 Ивanka Цвѣткова,

платно 1 М. В. Рановъ.

с. Буново (Кюстендилско)

Събрано отъ жителитѣ на селото
отъ свещ. А. Златковъ сумата 7.52 л.

Пожертвуватели:

по 50 ст. 1 Т. Кръстовъ, 2 Г. Це-
ковъ, 3 Г. Станоевъ.

по 40 ст. 1 Я. Стойневъ.

по 30 ст. 1 М. Великовъ,

по 20 ст. 1 М. Христовъ, 2 Д. Кръ-
стовъ, 3 С. Кръстовъ, 4 М. Ангеловъ,
5 Ат. Цековъ, 6 П. Ангеловъ, 7 С. П.
Ковачки, 8 А. Илиевъ, 9 С. Тодоровъ,
10 С. Иванчовъ, 11 Д. Митовъ, 12 Г.
Иванчовъ, 13 М. Петровъ, 14 Р. П. Ко-
вачки, 15 Г. Стояновъ.

по 15 ст. 1 Н. Тодоровъ, 2 М. Тре-
ндафиловъ

по 11 ст. 1 Ст. Витановъ

по 10 ст. 1 М. Стояновъ, 2 П. Хри-
стовъ, 3 Г. Стоймировъ, 4 М. Никол-
човъ, 5 П. Стояновъ, 6 Ат. Иванчовъ.
7 П. Аначковъ, 8 Иор. Гоговъ, 9 П.
Атовъ, 10 С. Русиновъ, 11 Хр. Стой-
чинъ, 12 Ат. Златковъ, 13 С. С. Мила-
диновъ

по 0.7 ст. 1 Ан. Гоговъ, 2 Т. Хри-
стовъ

по 0.6 ст. 1 П. В. Любеновъ

по 0.5 ст. 1 С. Димитриевъ, 2 М.
Ангеловъ, 3 Хр. Цѣковъ, 4 М. Гоговъ.
5 Ст. Гоговъ, 6 С. Андоновъ, 7 Г. Хри-
стовъ

по 0.2 ст. 1 Ан. Гоговъ, 2 Хр. Пет-
ковъ, 3 М. Мановъ, и кърпа на Гина
(Стойчова)

с. Бусици (Трънско)

Събрано отъ жителитѣ на община-
та отъ С. Радойчевъ отъ Мряморъ, су-
мата 27 л. 60 ст

Пожертвуватели:

по 15 лева 1 Г и П Шойлеви.

и 2.50 лева 1 Иова П Шойлева, 2
С. Г. Шойлева

по 1 левъ 1 Иор Г Шойлевъ, 2 Г
Г Шойлевъ

по 50 ст. 1 Хар. Милтеповъ, 2 Р.
Соколовъ, 3 Д. Андоновъ, 4 Ан. Илиевъ

по 40 ст. 1 С. Радойчевъ

по 30 ст. 1 М. Радовановъ, 2 Г. Да-
мянновъ,

по 20 ст. 2 Г. Гецевъ, 2 Б. Соколовъ
3 Р. Якимовъ, 4 Г. Гюровъ, 5 Ст. Мил-
теповъ, 6 С. Момчиловъ, 7 Т. Станковъ

по 10 ст. 1 З. Раденковъ, 2 С. Ми-
лошовъ, 3 З. Йоцевъ, 4 Г. Поповъ, 5 Г.
Радевъ, 6 Ив. Ангеллиновъ, 7 К. Гиговъ,
8 Г. Димитровъ, 9 М. Р. Комуляровъ,
10 Еф. Григоровъ

по 0.5 ст. 1 В. Кръстовъ, 2 Г. Стан-
ковъ, 3 Г. Михайловъ, 4 П. Дянковъ

с. Кулъ-Кьой (Козаклийско)

Събрано отъ жителитѣ на селото
отъ Прот. Георги Николовъ сумата 30 л

Пожертвуватели:

по 5 лева 1 Ив. С. Бакаловъ

по 3 лева 1 свещ. Прот. Г. Николовъ
2 Ж. Христовъ, 3 Д. Митевъ

по 2 лева 1 М. Станевъ, 2 Невена
Джевинова, 3 Ат. Димовъ

по 1 левъ 1 К. Петровъ, 2 К. Ива-
новъ, 3 С. Колевъ, 4 Ц. Георгиевъ, 5 Г.
Ив. Чобановъ

по 50 ст. 1 К. Недевъ, 2 Ат. Пан-
чевъ, 3 Ж. Миховъ, 4 С. Василевъ, 5
Ав. Георгиевъ, 6 Ст. Димовъ

по 30 ст. 1 С. Ивановъ

по 25 ст. 1 К. Георгиевъ

по 22 ст. 1 Ст. Поповъ

по 20 ст. 1 М. Панайотовъ, 2 Юр.
Петровъ, 3 Н. Колевъ, 4 М. Станчевъ

по 2 лева 1) кап. Димитриевъ, 2)
кап. Юрдановъ, 3 кап. Бърневъ, 4 по-
руч. Сладкаровъ, 5 поруч. Чакаловъ, 6
поруч. Георгиевъ, 7 поруч. Коларовъ, 8
капелм. Марковъ, 9 подпор. Чакаловъ,
по 1.50 1 сан. кѣпт. Д-ръ Хара-
ламбиевъ, 2 подпор. Пенчевъ.

по 1 левъ 1 подп. Сръбровъ.

с. Каваджилъ (Тутраканско)

Събрани отъ жителитѣ на селото
отъ Общ. Кметъ сумата 13 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева 1 К. Димитровъ, 2 С.
Еячевъ, 3 Ж. Петровъ, 4 С. М. Мус-
тафовъ, 5 Ю. Юсеиновъ.

по 1 левъ 1 П. Павловъ, 2 Сп. Ея-
чевъ, 3 Я. Д. Читоковъ.

с. Висмьей (Тутраканско)

Събрани отъ жителитѣ на селото
отъ Г. Г. Ганчевъ, сумата 8 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева 1 Ник. Тодоровъ.

по 1 левъ 1 Леф. Яневъ, 2 Г. Г. Ганчевъ, 3 Д. С. Ковачевъ, 4 К. Симеоновъ

по 50 ст. 1 Р. Ил. Козачевъ, 2 Д. К. Шанговъ, 3 Н. Ивановъ, 4 Хр. Минева.

с. Старо-село (Тутраканско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Кметъ сумата 27 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева 1 М. В. Дановъ, 2 Ч. Поповъ, 3 Дим. С. Петашилевъ.

по 1.50 лева 1 В. Коевъ.

по 1 левъ 1 Е. Недевъ, 2 К. С. Чалъковъ, 3 П. Драгневъ, 4 Др. Димитровъ, 5 Ц. Проиновъ, 6 С. Димовъ, 7 В. Мариновъ, 8 С. В. Папазчевъ, 9 В. Ст. Коевъ, 10 П. Кабовалчевъ, 11 М. Петковъ, 12 П. Димовъ, 13 В. В. Мавровъ, 14 К. Георгиевъ, 15 С. Ст. Гирдански

по 80 ст. 1 Т. Стефановъ.

по 50 ст. 1 Ат. Николовъ, 2 В. Николовъ, 3 В. Драгневъ, 4 Ив. Стояновъ, 5 К. Коевъ, 6 Цв. Панчевъ, 7 Ст. Ст. Коевъ.

по 10 ст. Дим. Пеневъ.

с. Кадиево (Добричко)

Събрани отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. Георги Яневъ сумата 69.10

Пожертвуватели:

по 18 л. 15 ст. отъ дясно с. Ени Махале.

по 5 лева 1 Димо Георгиевъ,

по 2 лева 1 Ил. Неновъ, 2 Ив. С. Балкански, 3 Хр. Д. Ангеловъ, 4 М. Киверковъ, 5 М. Боевъ.

по 1.20 1 Дим. Миховъ.

по 1 левъ, 1 Д. Юр. Каманаровъ, 2 П. Петровъ, 3 К. Саркизовъ, 4 Ото П. Вилхемовичъ, 5 Ив. Петровъ, 6 К. С. Вараковъ, 7 Б. Димитровъ, 7 8 М. Гатевъ, 9 Т. Жплясковъ, 10 Ст. Младеновъ, 11 Ст. Андрѣевъ, 12 П. Боевъ, 13 Ив. Поповъ, 14 К. Петковъ, 15 Т. Петровъ, 16 Н. Георгиевъ, 17 Д. Огненовъ.

по 80 ст. 1 Георги Стояновъ.

по 75 ст. 1 Слави Димовъ.

по 60 ст. 1 Ж. Кръстевъ, 2 Г. Атанасовъ, 3 Ил. Ивановъ, 4 П. Русевъ,

по 50 ст. 1 Д. Златевъ, 2 М. Николовъ, 3 Д. Яненъ, 4 Ж. Продавцовъ, 5 Юр. Мариновъ, 6 А. Петровъ, 7 Д. Петковъ, 8 Н. Ганушкията, 9 В. Цанковъ, 10 А. Димитровъ, 11 П. Георгиевъ, 12 Ст. Атанасовъ, 13 Г. Апостоловъ, 14 М. Петковъ, 15 Т. Пѣевъ, 16 В. Пейчевъ, 17 К. Ив. Комо, 18 Ст. Тодоровъ, 19 Б. Георгиевъ, 10 Хр. Стояновъ

по 40 ст. 1 Т. Георгиевъ, 2 В. Димитровъ, 3 Ив. Димитровъ, 4 Ат. Мариновъ, 5 Р. Василевъ, 6 П. Еневъ, 7 К. Василевъ.

по 30 ст. 1 Т. Славовъ, 2 К. Тодоровъ.

по 20 ст. Г. Ганчевъ, 2 Ан. Петковъ.

гр. Сливенъ

Събрано отъ г. г. офицеритѣ отъ 6 Артилер. полкъ чръвъ полков Бакърджиевъ, сумата 288 лева.

Пожертвуватели:

по 40 лева пол. Бакърджиевъ.

по 20 лева 1 подпол. Корабаровъ, 2 подпол. Шайовъ, 3 майоръ Мариновъ, 4 майоръ Пешевъ.

по 15 лева 1 капит. Поповъ, 2 кап. Продановъ, 3 кап. Т. Поповъ, 4 капит. Каблешковъ,

по 10 лева 1 майоръ Русковъ, 2 кап. Ж. Стефановъ, 3 мед. пор. Панчевъ, 4 капит. Венедиковъ.

по 8 лева 1 капит. Б. Стефановъ, по 5 лева 1 кап. Ивановъ, 2 кап. Кушевъ, 3 поруч. Поповъ, 3 поруч. Найковъ, 5 поруч. Тодоровъ, 6 поруч. Ганевъ, 7 поручикъ Таракчиевъ, 8 поруч. Ангеловъ, 9 подпор. Кондаковъ, 10 подпор. Юрдановъ, 11 ветерн. кап, Поповъ, 12 арт чинов. Р. Василевъ.

по 13 ст. 1 П. Колевъ.

по 10 ст. 1 Р. Митевъ.

(слѣдва)

СПИСКЪ

на

**ВѢСТНИЦИТѢ И СПИСАНИЯТА, КОИТО СЕ ПОЛУЧАВАТЪ
ВЪ СЛАВЯНСКОТО БЛАГОТВОРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО
ВЪ ЗАМѢНА СЪ СП. „СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ“**

а. Вѣстници.

- 1 Новъ Вѣкъ София
- 2 Прѣпорецъ "
- 3 Миръ "
- 4 Българ. Тѣрг. вѣстникъ София
- 5 Дневникъ София
- 6 Народни Права София
- 7 България София
- 8 Свободно Слово София
- 9 Военни Извѣстия "
- 10 Църков. вѣстникъ "
- 11 Столич. Вюлетинъ "
- 12 Просвѣта Карлово
- 13 Вѣсти Цариградъ
- 14 Одески Листокъ Одеса
- 15 Словенски југъ Бѣлградъ
- 16 Српски Вѣстникъ Бѣлградъ
- 17 Правит. вѣстникъ Петербургъ
- 18 Русь "
- 19 Реформи София
- 20 Работническа борба София
- 21 Борецъ Видинъ.
- 22 С. Петербурская вѣдомости
- 23 Рилски Балканъ
- 24 День София
- 25 Свѣтъникъ София
- 26 Бдинъ Видинъ
- 27 Политика Кюстендилъ
- 28 Гласъ Бошняка
- 29 Тракийски екъ
- 30 Народно Стопанство София

б. Списания.

- 1 Училищ. Прѣгледъ София
- 2 Българска Сбирка София

- 3 Спис. на Бѣлг. Инж. Арх. Д-во
София
- 4 Воененъ Журналъ "
- 5 Майка и Дѣте Т. Пазарджикъ
- 6 Славянскія извѣстия Петербургъ
- 7 Славянски вѣкъ Вiena
- 8 Napredak Sarajevo
- 9 Slovenski Pzehled Прага
- 10 Liublianski Zvon Любляна
- 11 Гражданинъ София
- 12 Дѣло листъ за науката книже-
вната и пр. Београдъ
- 13 Благовѣстникъ Т.-Пазарджикъ
- 14 Uciteljski Tovarrs
- 15 Списание на физико-математич.
дружество София
- 16 Периодическо списание на бѣл-
гар. книжов. дружество София
- 17 Българска библиотека - Аристо-
тель. Атинска държавна уредба
София
- 18 Книгописецъ София
- 19 Видѣлина
- 20 Parlamentär
- 21 Журналъ для всѣхъ
- 22 Летопис Матице Српске
- 23 Osvéta
- 24 Другарка
- 25 Омладински Гласникъ
- 26 Младина
- 27 Орало
- 28 Медицинска Мисль

Ръкописитѣ, изпращани въ редакцията, *трѣбва* бждатъ написани четливо и то само на едната страни на листа.

Приетитѣ за напечатване статии, вѣсти, рецензии пр., ако се намѣри за нужно, могатъ да се съкратятъ поправятъ, а *неприетитѣ* — се пазятъ въ течението на една година и се повръщатъ само, ако прѣдварително се внесатъ нуждитѣ за това пощенски разноси.

Лицата, които се обръщатъ къмъ редакцията съ нѣко запитвания, ако искатъ да получатъ *отговоръ*, *трѣбва* да изпращатъ нуждитѣ за това пощенски марки,

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

ще излиза и за напредъ въ размѣръ отъ 3 — 3¹/₂ печатни колъ голѣмъ форматъ и ще се издава по една книга на всѣки 2 мѣсеца.

Годишна цѣна за България е 3 л., за училищнитѣ и учени четкитѣ библиотеки — по 2 л., а за чужбина — 3¹/₂ лева.

На Г. г. членоветѣ на Славянското Благотворително Дружество въ България списанието се изпраща безплатно,

Ръкописи, писма и пари се изпращатъ до прѣдседателя на Славянското Благотворително Дружество.

Единични абонирания ставатъ най-лесно и безъ всѣкакви разноси чрѣзъ пощата, като се внесе само абонаментната стозностъ.

На настоятелитѣ, които запишатъ отъ 5 — 10 прѣдплатени абонати се отстъпва безплатно едно годишно течение отъ списанието, а за повече абонати се прави 15⁰ отстъпка отъ стойността.

Г. г. Настоятелитѣ се молятъ да написватъ ясно и точно адреса на Г. г. абонатитѣ.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

ние на Славянското Благотворително дружество
ВЪ ВЪЛГАРИЯ

СЪДЪРЖАНИЕ.

Бѣлѣжки за градъ Охридъ и славянска служба на Св.	
Еразма отъ Е. Спространовъ	147
Петдесетъ годишнината отъ руско-турската война въ	
1854 г. нарѣчена и кримска Ил. Р. Блъсковъ	161
D. M. Vrancoff La Macédoine et la population chrétienne (Рафе-	
ратъ) Ст. Н. Л.	169
Юбилеятъ на В. И. Ламаиски С. Н. Л.	190
Хр. Г. Дановъ	198
Вѣсти изъ Славянския Свѣтъ	198

СОДЪРЖАНИЕ.

Печатница Просвѣщение на I. С. Наумовъ.

1905.

ОТКРИТА ПОДПИСКА

на

„СЛАВЯНСКІЯ ИЗВѢСТІИ“

Издание С. Петербургскаго Славянскаго благодѣтельнаго общества

Журналъ выходитъ 8 разъ въ годъ

Подписная цѣна: на годъ за границу

Цена: 1) въ ред.

ѣ 34; 2) въ пош.

Петербургъ Звениг.

Редакторъ: В.

7 E T.

v umeni, vede a

řadatel Václav

o měsíce v še

zásilkou celou

ve Víně radě

SKY PREH

ych vždy prv

umaje Srpen a září.

Předplatné (i s poštovní zásilkou) do ce
světa K. 9.20 (9 franků, 4 ruble). Cena jen

Administrace Slovi

(P

V. Praze, Jer

„Ljubljanski Zv

Mesičnik. Za Književnost in p
izhaja po eden pot na mesec v zvezkih ter sta
dežele po 11 k. 20 h. na leto.

Posamezni zvezki se dobivajo po 80 h
rodni tiskarni v Knaflovich ulicah št. 5.

Българска Сби

списание за книжнина. Исторически и о
Годишно струва: въ България 8 л., въ чужб
Адресъ: София, ул. „Славянска“ № 26.

ГОДИНА III.

ЮЛИЙ 1905.

КНИЖКА IV.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

на Славянското Благотворително д
ВЪ ВЪЛГАРИЯ



СОФИЯ.

Печатница Просвѣщение на I. С. Наумовъ.

1905.

Бълѣжки за градъ Охридъ и славянска служба на св. Еразма.

Охридъ не е Лихнида: — Кждѣ се намира тя. — Името на Охридъ. — Кога се нарекълъ тѣй. — Кога добилъ историческо значение. — Какъвъ билъ прѣди да стане столица на Самуила. — Кога е построено калето?

Прѣди всичко нека видимъ Охридъ е ли старата Лихнида, или тѣ сж два разни градове.

Ако разгърнемъ съчиненията на историцитѣ и пжтешественици отъ старо и ново врѣме, ще видимъ, че всички смѣсватъ Охридъ съ Лихнида. Ана Комнина въ своитѣ исторически бълѣжки казва: „Дримъ . . . тече отгорѣ отъ Лихнидското езеро, което сегашниятъ варварски езикъ нарича Ахрида отъ врѣмето на Мокра¹⁾, прѣвъ български царь, а послѣденъ Самуилъ, който царувалъ въ врѣмето на царетѣ Константинъ и Василий Порфирогенетъ; и тя тече прѣзъ сто канали, които наричаме мостове“. (Alex. I. 174).

Отъ горния цитатъ се вижда, че Охридъ доста отъ старо врѣме почналъ да се смѣсва съ Лихнида.

Въ грѣцкото житие на Ив.-Владимира, убитъ отъ подкупени ржцѣ, слѣдъ като Васили Българоубиецъ покори българската държава на Самуила, се казва: „Ромеитѣ (т. е. грѣцитѣ) при първия напѣнъ побѣдили българитѣ и навлѣзли въ българската столица, голѣмия градъ (μεγαλόπολιν) Лихнида, сега наричанъ Охридъ“ (Гильфердингъ, Сочиненія т. I, стр. 264).

Споредъ каталога на Дюканжа, единъ отъ първитѣ български независими архиепископи въ Охридъ при Самуила билъ Филипъ. За послѣдния се казва: „Филипъ въ Лихнида, която въ старо врѣме се наричала Сасарипа, а сега Охрида“. (Дюканжъ, Historia Byzantina, стр. 175),

Пжтувачитѣ Пукъвилъ и Ханъ сжщо тѣй си задаватъ въпроса, Охридъ е ли старата Лихнида, или не.

¹⁾ Башата на Самуила прѣкарватъ Мокъръ, Мокрий, Мокрусъ. Споредъ Баласчева, тоя прѣкоръ трѣбва да се разбира като *мокраинъ*, т. е. родомъ отъ областта Мокра, съсѣдна съ Охридско. Той казва: „ . . . Мокросъ у Анны Комниной не означаетъ собственое имя Шишмана, т. е. его христѣанское имя, но означаетъ народное имя или мѣстное произхождение отца Самуила. Этимъ объясняется и перемѣщеніе болгарской государственной жинзи въ Преспанскую область и Охриду, т. е. въ тѣ мѣста, гдѣ онъ родился и гдѣ естественно могъ имѣть болѣе сильное вліяніе“ (Извѣстія Русскаго Археолог. Института въ Константинополѣ, VI, выт. 2—3, стр. 464 подъ черта.)

Пукъвилъ на стр. 53, т. III пише: „Слѣдъ смъртта ниана българитѣ въ врѣмето на царя имѣ Мокруса, който единъ градъ върху мѣстото на Сатионѣ край Мокренско измѣнили името Лихнида и Юстинианополисъ на Охридъ умразата къмъ римлянитѣ¹⁾. Но това име кому било да на града, за който е въпросъ, или на този, който сега отъ гърцитѣ Охридъ, или отъ турцитѣ Охри? Що се Лихнида, която наслѣди градътъ на Юстиниана, не можемъ познаемъ споредъ положението, описано отъ Кедрина²⁾. Малха, който, изглежда, е копираля тоя авторъ, едно и силна крѣпостъ, разположена на една височина въ срѣдъ на страна съ жито и извори“³⁾

Както вижда четецътъ, Пукъвилъ, съ малки отклонения държи отъ старитѣ хронографи, които ние процитувахме не е положителенъ, и даже е непонятенъ. Българитѣ въ неето на Мокра основали градъ край Мокренското деф мѣстото на стария такъвъ Сатионѣ! А по-рано Сатионъ съвсѣмъ на друго мѣсто. На стр. 47–8, *ibid.*, пише: „илирийска провинция, започва на сѣверъ отъ Мокренск отъ брѣга на Лихнидското езеро. Една левга на с.з Корча, слѣдъ като се мине Дѣволъ по единъ мостъ и ка на сѣверъ, слѣдъ малко влизаме въ едно дефиле, прѣзъ нава една малка рѣка, та се върви по дефилето 1½ ч., дойде до с. Панта-Виния. Близко до този градецъ се нам разваленъ акрополъ, който е, може би, този на Сатионѣ; и почти срѣщу него една левга на западъ се съглеждатъ колибитѣ на Мокрена, която била подчинена на Лихнида. Подъ тѣхъ и на сѣверъ отъ тия двѣ български колонии се започва едно поле, което се простира до езерото Лихнидусъ на протежение четири левги“.

Отъ съпоставката на горнитѣ два цитата явно се вижда, че Пукъвилъ търси на двѣ разни мѣста Сатионѣ. Ако Сатионѣ се намиралъ близо до с. Панта-Виния, което е много далечъ отъ Охридъ, никога този послѣдния не е можалъ да бжде основанъ върху него.

Ханъ сжщо тъй казва, че днешниятъ Охридъ е върху старата Лихнида. Въ своитѣ пѣтни бѣлѣжки („*Reise durch die Gebiete des Drin und Wardar*“) на стр. 118 казва: „По естественото положение на нѣщата мисля, че днешниятъ Охридъ е върху мѣстото на стария Лихнидосъ или по римски Лигнидосъ“ и обѣщава да се разпростре повече по тоя въпросъ, когато ще разгледва Пейтингеровитѣ таблици. И наистина по-долу, като се основава върху нѣкои каменни надписи съ името на дасаретитѣ (Δασαρητιοί), прави заключение, че този градъ билъ главенъ на това племе и че билъ тука, гдѣто е сега Охридъ. И на стр. 134: „Понеже търсехме Лихнида на мѣсто на сегашния Охридъ“.

¹⁾ Anne Comnène, liv. XII, p. 371, *édit. du Louvre*.

²⁾ Cedrenus ad annum mundi 5526 *De Basilio imperatore*.

³⁾ Πόλις ἐπὶ λόφῳ κατεμένη ὀφηλοῦ. Καὶ πρὸς μὲν τὴν Λύχνιδον ἐπελθὼν καὶ πηγῶν ἔνδον πλήρη. Maleb, стр. 250.

М. Дринсвъ, въ своя „Исторически прѣгледъ на Българската Църква“ на стр. 4 и 5 подъ черта казва: „Прѣва-Юстиніана не е била на мѣстото на сегашна Охрида. Тамъ въ онова врѣме се намиралъ други единъ градъ *Lychnidus*“. На стр. 34: българскиятъ патриархъ прѣзъ царуването на Самуила прѣбивавалъ „прѣво въ *Преспа*, а послѣ въ *Лихнида* (Охрида)“.

Е. Голубински, въ свой „Краткій очеркъ исторіи Православныхъ церквей“, навсѣкждѣ отождествява Охридъ съ Лихнида (стр. 50, 109, 154).

Атинскиятъ историкъ Маргаритъ Димица въ книгата си „*Архαια Γεωγραφία Μακεδονίας*“, на стр. 607 казва: „На този осамотенъ и природно величественъ хълмъ, а най-вече на юго-западното му ребро е разположенъ стариятъ Лихнидосъ, а сега Охридъ“. Значи и Димица намира Лихнида подъ сегашния Охридъ¹⁾.

Ако разгърнемъ историческитѣ карти и рѣчници, разнитѣ видове енциклопедии и др., ще видимъ все сжщото: Охридъ = Лихнида и обратно.

Възъ основа на данни, които ще съобщимъ по-долу, твърдимъ, че Охридъ не е Лихнида, че тѣзи два града се намирали на двѣ разни мѣста.

Г. Баласчевъ го търси около с. Линъ на югъ отъ Охридското езеро, вънъ отъ Охридъ. Прѣдполагалъ да е около с. Линъ по сходство на имената. Не нападналъ на слѣди, но при все това казва, че трѣбва да се изслѣдватъ внимателно околноститѣ между селата Радожда и Линъ²⁾.

Споредъ моитѣ изслѣдвания Линъ било цвѣтущо село прѣзъ 18. вѣкъ и се казвало Линотопи. И него разорили арнаути, както Мосхополе и Негушъ, и отъ него много жители се прѣснали по разни мѣста изъ Балканския полуостровъ. Днесъ е населенъ съ българи и арнаути³⁾.

¹⁾ Димица пише специално за Лихнида-Охридъ. Заслужава да се прѣведе и на български тая глава отъ съчинението му, понеже изчерпва всички свѣдения, що се отнасятъ до тоя античенъ градъ.

²⁾ Вж. Извѣстія Русскаго Археолог. Института въ Константинополъ, VI, вып. 2—8, стр. 462.

³⁾ Отъ с. Линъ била баба му на Д-ръ Зимбилевъ, родомъ отъ Крушево, сега живущъ въ София и пенсионеръ. Майка му — твърдѣ стара жена — разказва: „когато бѣхъ дѣте, тръгнахме да ходимъ на монастыра св. Наумъ. Когато минавахме край село Линъ, майка ми казваше: „ето това село е нашето“. Тѣ побѣгнали оттамъ и се прѣселили въ Крушево.

Якимъ Лещаръ отъ Охридъ разказва: „въ Линъ сж дохождали мнозина европейци и търсели старата черква св. Петка. Тукъ имало нѣкаква плоча, на която билъ нарисованъ нѣкакъвъ учителъ съ 12 ученици. Църквата намиратъ, но плочата нѣма. Подъ тая плоча имало голѣмо имание“.

Разказвачтъ не се сѣща, че тоя учителъ съ 12 ученици е Спасителтъ съ апостолитѣ. Трѣбва да е била изобразена тайната вечеря върху тая плоча. Тя трѣбва да е била сигурно прѣстоленъ камъкъ.

Споредъ насъ Лихнидосъ или Лихнида се намир Охридъ и Струга върху мѣстността Гжбавци и оградити и Чекощина. Старата бѣлѣжита крѣпость се намирала на една стрѣмна и недостъпна висина недалечъ отъ езе наистина твърдѣ стратегична. И за нея именно Малха, к надълго за нашествието на готския кралъ Теодорика въ прѣзъ 479 г. сл. Хр., казва: „Теодорикъ . . . като напа нидосъ, билъ отблѣснатъ, понеже градътъ лежи на укрѣ а втрѣ билъ пѣленъ съ извори и изобилствувалъ съ хране Изразътъ „ἐπὶ ἑυροῖ“ означава още и „мѣстно достъпн по природа укрѣпено“. Това се вижда и въ латинския тек сж прѣведенъ именно така тоя изразъ. А и въ сжщис крѣпостъта е построена на единъ високъ носъ, който напрѣдъ. Между него и езерото минава шосето отъ Албания.

Освѣнъ това Малха казва: καὶ πρὶν εὐδοῦ πλήρη билъ пѣленъ съ извори. Тия думи не могатъ да се отн сегашния Охридъ, защото той откъмъ юго-западната си ч отъ самото езеро. Слѣдователно трѣбва да се допустне, за който говори Малха, не билъ до самото езеро, а недалечъ и се напоявалъ отъ извори. Фактътъ, че стариятъ римски пжтъ — *via Egnatia* — минавалъ именно прѣзъ това мѣсто, безъ да се отбива въ сегашния Охридъ, говори въ полза на нашето твър- дение. Ханъ, за да опрѣдѣли посоката на тоя пжтъ, тръгналъ тъкмо оттукъ. Той казва (с. 123): „отидохме право на селцето Гжбавци, което лежи тъкмо подъ стрѣменъ вѣнецъ, който дѣли Стружката равнина отъ Охридската. Оттукъ се упжтихме отъ Струга за Рѣсенъ (а Охридъ е около половинъ часъ по-южно), за да потърсимъ слѣдитѣ на *via Egnatia*, която по всички бѣлѣзи е оттукъ минавала. Малко по на югъ отъ селото намираме на единъ гробенъ камѣкъ бѣлѣгътъ, който билъ нѣкждѣ забитъ“.

„Оттукъ тръгнахме, — Ханъ продължава (стр. 123 — 24), — право прѣзъ лозя къмъ Охридското поле. Въ жгъла, запазенъ отъ сѣверния вѣтръ, който жгълъ се нарича Патерица и Чекощина, стигнахме лозята . . .“

Якимъ Лешаръ разказва още, какъ билъ откритъ кладенецътъ при тая черква. Тоя кладенецъ билъ задрѣстенъ и нетечалъ. На стария арнау- тинъ джа Смаилъ (отъ джаджо Исмаилъ, т. е. чичо Исмаилъ) се при- сънило да очисти кладенеца и да отидатъ 12 души да грѣмнатъ въ него. Слѣдъ това да си отидатъ, безъ да се обръщатъ назадъ. Той не вѣрвалъ, но съньтъ се повторилъ. Станалъ тогава джа Смаилъ и очистилъ на 2—3 м. дълбоко кладенеца. Дванадесетъ души изпразнили пушкикѣ си втрѣ и си отишли. Слѣдъ 1—2 часа дошелъ единъ овчаръ и съобщилъ на джа Смаилъ, че нивитѣ сж потопени отъ вода. — „Отъ какво, оръ биръ (о чедо)?“ — попиталъ старецътъ. — „Кладенецътъ бликналъ и тече като рѣка! . . .“ Ста- рецътъ помислилъ, че е подигравка, но се оказало че това е фактъ положи- теленъ. — „О зоти, пѣр зоти (о Воже, ти Боже)“, възклищавалъ отпослѣ; „такова чудо ни знаехъ, ни вѣрвахъ! . . .“

На р. Далянъ има три камени моста: единъ близо до езерото при Патерица, другъ — Алтанинъ-мостъ прѣзъ полето за Чекощина и трети при село Лакочереви¹⁾, което е около 1½—2 часа далечъ отъ Охридъ. Ханъ миналъ прѣзъ срѣдния мостъ. Лакочеревскиятъ му се видѣлъ най-старъ и тукъ въ селото намѣрилъ развалини на стара черква, статуя и частъ отъ писанъ камъкъ, който му приличалъ на другъ такъвъ, зазиданъ въ калето при Горна-порта въ Охридъ. Прѣзъ кой отъ тия два моста минавала *via Egnatia*, Ханъ изгубилъ слѣдитъ. За Лакочереви не допуска да билъ голѣмъ градъ като Лихнида, но прѣдполага нѣкаква лѣтна резиденция на богатитѣ лихнидски граждани.

Ханъ допуска тѣдѣва да минавала *via Egnatia*. На стр. 117, като говори за изворитѣ около Охридъ, спомина за извора на изтокъ отъ града, въ равнината, половина часъ на югъ отъ друма, по който се върви отъ Струга за Битоля²⁾ и казва: „прѣзъ това незначително разстояние възможно е да минавалъ стариятъ римски пѣтъ *via Egnatia* (той вървѣлъ отъ западъ къмъ изтокъ отъ Дурусъ за Хераклеа и Солунъ) и изглежда да се отклонявалъ малко отъ близлежащия градъ; както и днесъ пѣтници, които минаватъ отъ Дурусъ за Солунъ, твърдѣ рѣдко се отбиватъ въ града“. Думата е за Охридъ.

Споредъ насъ *via Egnatia* минавалъ прѣзъ лакочеревския мостъ. Отъ най-старо врѣме кираджии, идещи отъ Солунъ—Битоля за Албания (Елбасан—Дурусъ) минавали изключително оттукъ. Пѣтътъ минавалъ прѣзъ слѣднитѣ мѣста: Рѣсенъ — с. Крушия — Бухово — Страчка при с. Завой надолу по рида се стига р. Корабица (влива се въ рѣка Далянъ), прѣзъ корабичкото ханче по полето се влиза въ с. Лакочереви, оттукъ между два баира се стига Горно-Гжбавци, прѣзъ лозята Чекощина—Патерица, дѣто твърдимъ, че била Лихнида, и надолу извива носа, върху който е крѣпостъта и църквичката св. Еразъмъ и върви край езерото за Струга. Този пѣтъ е давнашенъ, обаче билъ изоставенъ, защото мостътъ се развалилъ, а рѣката не всѣкога може да се газе. Поради това албанскитѣ кираджии се отбиватъ сега по на югъ отъ града и минаватъ прѣзъ срѣдния.

Алтанинъ-мостъ е, както казватъ, тоже старъ. Прѣзъ него се минава най-естествено, когато се дохожда отъ Рѣсенъ прѣзъ пл. Петрино. Този пѣтъ е доста мжченъ, но прѣкъ. Кираджиитѣ минаватъ прѣзъ него само лѣтно врѣме и зимѣ, ако нѣма снѣгъ, и — прѣзъ Алтанинъ-мостъ — Чекощина-Патерица — Гжбавци — Струга. Тиранцитѣ (кираджитѣ отъ албанския градъ Тиранъ) и сега държатъ сѣщия пѣтъ, когато минаватъ за Битоля—Солунъ (и обратно) и рѣдко се отбиватъ въ Охридъ.

¹⁾ Има двѣ села Лакочереви (споредъ мѣстния говоръ „Лакочерен“): Горно и Долно. Тукъ думата е за Долно Лакочереви.

²⁾ Ханъ говори за извора Студенчища, който прилича на оня при манастира св. Наумъ. Като не се съгласява съ Малха, че тоя изворъ се намиралъ въ града, цитува подъ черта и думитѣ му, що приведохме по-горѣ.

Лакочереви е бѣлѣжито мѣсто. То привлѣкло, както и вниманието на Хана. Тукъ се намиратъ стари развалинѣколки вѣковни брѣстове, изподъ коренитѣ на които и ковата вода. Служи се и става съборъ на св. Марина. По-нататѣкъ посочватъ развалинитѣ на нѣкаква „латинска“. Тя е всрѣдъ ниви. Ханъ, казахме вече, прѣдполага да лѣтна резиденция на лихнидски богаташи. Мислимъ, че ще

ако допустнемъ, че тукъ било римско заселище Еразъмъ, единъ отъ най-раннитѣ разпространители въ Охридско, съ казва „лихнински“. Туй и една славянска вечерна служба, — единствена и ина на славянски за него. Паметникътъ, дѣто миней отъ 1435 г., редакция сѣрбска. Въ тая цѣ юни иматъ днѣи а, днѣи иматъ час ѿ. а ношѣ миника Еразма лихнинскаго“. Прѣданието к проповѣдвалъ и крѣщавалъ именно тукъ край ентъ въ крѣпостъта горѣ и послѣ хвърленъ отъ го, дѣто падналъ и издѣхналъ, въ една малка малка черквица въ негово име¹⁾

Бнѣ горното, въ сѣщия миней има службица

Този се казва „охридски“. („въ тѣжде днѣи миника климента хридскаго“). Важното е въ докато Еразма нарича лихнински, св. Климентъ значи, той прави разлика между тия два града.

можемъ да не обърнемъ внимание и на прѣданието, що за въ Охридъ. То гласи, че стариятъ градъ Охридъ се между лозята Патерица и Чекощина. Тукъ и днесъ се развалини отъ стари сгради. Нѣщо повече: тукъ е отъ старъ каналъ за вода, който водѣлъ началото си отъ сѣсѣднатата планина Вино. Сигурно клонъ отъ тоя каналъ отивалъ и въ крѣпостъта горѣ²⁾.

¹⁾ Алтанинъ-мостъ билъ отъ единия край тоже разваленъ. Прадѣдо ми Наумъ обаче го закрѣпилъ тайно — на свои разноски, защото ималъ ниви (сега сѣ лозя) въ Чекощина. Турцитѣ негодували, защото мостътъ билъ „вакѣфъ“, обаче майсторитѣ казвали: „мина единъ човѣкъ за Елбасанъ — не знаемъ турчинъ ли бѣше, или християнинъ -- даде ни пари и ни каза да го поправимъ за ханъ“. И сега крѣпеното се познава.

Лакочереви, за да дойдатъ въ града, минаватъ прѣзъ Алтанинъ-мостъ. Отъ Лакочереви до този мостъ има около 3 километра, а до града 4—5.

Прѣзъ полето и близо до Алтанинъ-мостъ се забѣлѣзва и сега слѣди отъ старъ калдаръ.

²⁾ За тая черквица споминатъ Ханъ и Григоровичъ, но и двамата считатъ св. Еразма за съврѣменникъ на св. Седмочисленици. Ханъ пише: „върху стрѣмната страна на каменистия ридъ има една пещера, която е заградена съ зидъ и е обърната на черква. Тя е посветена на св. Герасима (вѣсѣ), който проповѣдвалъ тукъ като пустинникъ. Той е единъ отъ ония седемъ пустинници, за които се казва да сѣ покрѣстили тази земя; между тѣхъ и св. Наумъ, и св. Климентъ“ (стр. 123). Григоровичъ пише: „св. Николая съ иконою св. Еразма (не Горазда ли?) и Наума“, стр. 120.

³⁾ Вж. статията ми „Джолдинъ бей“ въ Сбм. кн. XIV, стр. 725.

Титлата на охридския митрополитъ е „Презπῶν καὶ Αὐριδῶν“. Буквално прѣведени тия думи значатъ „на двѣтѣ Прѣспи и на двѣтѣ Охриди“, защото формитѣ Презπῶν καὶ Αὐριδῶν сж род. п. мн. число. Пита се кждѣ сж двѣ Охриди, кога двѣ Прѣспи имаме — Горна Прѣспа и Долна Прѣспа? Ако не е имало, можеше ли тая двойствена форма за Охридъ да се вмъкне въ титлата на митрополита? Не. Единиятъ Охридъ е извѣстенъ — съществуващиятъ и сега, другиятъ е изчезналиятъ, който се намиралъ недалечъ отъ първия и който билъ добръ извѣстенъ, може би и съществувалъ още, когато се сформилувала титлата. Той е посочениятъ вече по-горѣ, т. е. старата Лихнида, съ името на която почнали да наричатъ отпослѣ и новоиздигнатия градъ надъ езерото.

За да твърдимъ това, даватъ ни поводъ и слѣднитѣ факти: св. Еразъмъ въ мосхополската гръцка служба се титулува „отъ Хермелия въ страната на Охридитѣ“: „Τῷ αὐτῷ μηνὶ ἑ. μηνίμῃ τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Εράζμου τοῦ ἐν τῇ Χερμελίᾳ τῆς Αὐριδῶν“. Това значи отъ (или въ) Хермелия въ страната на Охридитѣ).

Ана Комина (т. I, стр. 242), като говори за Баймунда Лонгобардски, казва: ... (Баймундъ, повиканъ отъ охридянитѣ), „завзелъ скоро Охридитѣ и, като останалъ малко тамъ, понеже Ариеви пазелъ крѣпостъта, безъ успѣхъ се върналъ въ Острово.

И тъй, споредъ нашето дълбоко убѣждение, сегашниятъ Охридъ не е Лихнида. Тѣ били два съсѣдни града, далечъ единъ отъ други на часъ пѣтъ разстояние.

Явява се въпросъ: какъ съвпаднали имената имъ, та почнали хората да ги смѣсватъ?

Когато Лихнида се славела и минавала за силна крѣпостъ, Охридъ билъ незначително римско заселище. На страна отъ „via Egnatia“ той не билъ популяренъ и не игралъ никаква стратегическа роля. Слѣдъ нѣколко вѣка обаче Лихнида почнала да отпада, особено когато Охридъ билъ избранъ за столица на западното българско царство. Историцитѣ отъ онова врѣме, които писвали повече по слухъ, безъ да знаятъ добръ географията, не могли да знаятъ, че Мокрусь избралъ за своя столица друго мѣсто, а не самата Лихнида, която се намирала твърдѣ близо до новата столица. Особено възможно и леко било това смѣсване, ако и тия мѣста се

1) Гдѣ е градътъ или мѣстността Хермелия? Григоровичъ въ своя „Очеркъ уч. пут. и пр. на стр. 124 казва: „Ѣхалъ я сперва побережьемъ озера на западъ мимо селъ Хермелия, Гѣбавци и черезъ рѣку Подмолье мимо с. Доляны и достигъ Струги на рѣкѣ Димѣ“. Когато той пѣтувалъ, съществувало ли е село Хермелия — не знаемъ и не вѣрваме. Старитѣ хора твърдятъ едно: стариятъ градъ Охридъ билъ тамо — край Гѣбавци. Попъ Ванчо отъ Охридъ, старъ човѣкъ, твърди, възъ основа на службата, че Хермелия се казвала крѣпостъта и градътъ, що се намиралъ край нея. Охридъ не съществувалъ въ онова врѣме; на мѣстото му имало само нѣколко манастири. — Името Хермелия не срѣскахме нито въ хронографитѣ, нито у пѣтешественицитѣ. Само Григоровичъ го спомина като село, сигурно заблуденъ отъ водача си, който знелъ службата на св. Еразма. Нужни сж издирвания.

казвали Охридъ или Охрида, съгласно посоченитѣ по-горѣ свидѣтелства. Въ това врѣме Лихнида или по-старата Охрида трѣбва да е запустѣла съвсѣмъ. Много отъ материалитѣ трѣбва да били прѣнесени въ новата столица и послужили за новитѣ постройки и сгради. Въ основитѣ на послѣднитѣ сигурно ще се намѣрятъ много каменни надписи, колони, статуи и пр. По такъвъ начинъ си обясняваме и надписитѣ, що намѣрилъ Ханъ, и които надписи го накарали да мисли, че Охридъ е Лихнида.

Освѣтѣнъ това, допускаме Лихнида да се наричала по-рано отъ илирийцитѣ тѣй, както се наричалъ и Охридъ. Както ще видимъ по-долу старото име на Охридъ било Лукрида. Съ това послѣдно име трѣбва да сж наричали много мѣстности; защото и днесъ още въ Гърция има двѣ мѣстности, които се наричатъ съ това име — Лукрида. Ако приемемъ това, ще можемъ лесно да си обяснимъ двойствената форма на охридскитѣ митрополити — *Προποῦ καὶ Ἀχρίδων*¹⁾ и онова, що говори Ана Комнина въ цитуванитѣ по-горѣ редове.

Слѣдъ всичко горѣказано, нѣма ли да излѣзе, че столицата на дасаретитѣ Сасарипа или Дасарипа се е намирала между Патерица и Чекощина подъ основитѣ на Лихнида, а наблизо тукъ и споменуваниятъ въ гръцката служба на св. Еразма гр. Хермелия?

Дохождаме до въпроса: откъдѣ си добилъ името Охридъ. Народътъ казва, че императоръ Юстинианъ, кога се градѣло калето, се качилъ на върха на града, разгледалъ покрититѣ съ гора ридове наоколо, въодушевилъ се отъ хубостъта имъ и извикалъ: „охъ, ридъ! . . .“ — „Ето откъдѣ си добилъ името“, ще ви каже не единъ охрилчанинъ сега²⁾.

Неотдавна една жена отъ Охридъ ми казваше, че нѣкога нѣкоя баба носела бремене дърва на рамо и се изкачвала по рида нагорѣ за да отиде въ града. Изморена отъ стрѣмнината на рида, рекла: „охъ, ридъ!“ — „И оттамо, казва жената, си добил градотъ името“.

Това е народна етимология.

Фалмераеръ казва, че Охридъ добилъ името си отъ думата *хридъ*. Той казва: „хридъ у славянобългаритѣ значи камъкъ, скала, канара, а А и О сж прѣдставки³⁾“.

Ханъ се присъединява къмъ Фалмераера и казва: „отъ всички мнѣния по това име, струва ми се, да е най-вѣрно това на Фалмераера“. Като цитува горното, прибавя: „защото градътъ лежи на единъ осамотенъ, каменистъ ридъ съ два върха, за това отъ околността се нарича твърдѣ право Хридъ“⁴⁾.

¹⁾ Ако знаехме, що значи думата „Лукрида“, лесно щѣхме да се доберемъ до истината. Дали не е било нарицателно име, съ което се наричали високи канаристи мѣста съ ридове наоколо? Не едно нарицателно име е обърнато на собствено. Въ географията имаме примѣри много.

²⁾ Д-ръ Ив. Д. Шишмановъ, „Приносъ, къмъ българската народна етимология“, Сбм. IX, стр. 579.

³⁾ Albanes Element in Griechengl. II, p. 9.

⁴⁾ Reise и пр. стр. 112 подъ черта.

Пукъвиль на стр. 49, т. III, казва: „Безъ да се забравя нейното старо име Лихнидусъ, което намираме цитувано отъ граматика Хероклесъ, който я смѣталъ за главенъ градъ, име, което Веселингъ и Полмиеръ Грентеменилски поправятъ, като пишатъ Лихнидосъ. Тѣзи автори, прѣди които ще цитувамъ схолиаста на Птоломея, писалъ по-послѣ за нашествието на варваритѣ, турятъ името ѝ Ахрида. Тѣ сж го взели безъ съмнѣние отъ българитѣ, гръцка дума произлѣзла отъ думата Акри, споредъ гръцкия езикъ, говоримъ прѣзъ врѣмето на Юстиниана, която дума означава възвишеностъ, име напълно характеристично на нейното положение“. Значи съвършено противното на онова що поддържа Фалмераеръ и Ханъ.

П. Р. Славейковъ се присъединява къмъ послѣднитѣ: „но по право се види да е нареченъ така по положението си около ридовѣтѣ (хридовѣтѣ), още прѣди Мокруса и Самуила, още отъ понапрѣшнитѣ тамъ словѣнски населения, което се потвърдява и отъ други подобни названия въ българския езикъ, каквото що е селото Охридъ въ Кутловишката днесъ околия“. (сп. „Св. Климентъ“, год. I, кн. I, стр 26).

Споредъ сжшия, градътъ добилъ името си отъ царъ Самуила, „когото гърцитѣ прѣкарвали ужъ Охрий (зеленица) и оттамъ ужъ градътъ получилъ името си. Албанцитѣ и сега го наричатъ Орѣ, което значи зелено мѣсто, насадено съ орѣхи“ (ibid. стр. 26).

На Хана казвали още въ Охридъ, че езерото (а оттамъ и градътъ) въ старо врѣме получилъ името си отъ цвѣтето *Λουχίς*, обаче той не вѣрва, защото това растение не се намира никадъ по Охридското езеро, поради това прибавя: „името на езерото да излиза отъ цвѣтето *Λουχίς* нѣма никакво основание, безъ да се гледа на това, че не мога да посоча ни едно мѣсто, което да означава *Λουχίς* изрично като водно растение“ (стр. 103).

Стараятъ се името Ахрида, им. п. Ахрисъ, да произведатъ отъ Лихнида, Лихнисъ. Напослѣдъкъ едно подобно тълкувание дава и г. Иречекъ въ „Byzantinische Zeitschrift“, XIII, 1 und. 2. 1904t въ рецензията си на книгата на Heinrich Gelzer, „Der Patriarcha, von Achrida“, дѣто той пише: „Като се мисли, че славянитѣ при нахлуването си по тѣзи мѣста, заварили народъ, говорещъ по илирийски, и че наслѣдницитѣ на илирийцитѣ — албанцитѣ, именно сѣвернитѣ албанци — гегитѣ, вмѣсто звука *л* турятъ *ч*, не е да се откаже едно сходство между Лихнидосъ и Охридъ. Славянски Охридъ, м. р. както Воденъ, Плѣвенъ, Шуменъ, Сливенъ и пр. Гръцкитѣ им. п. на тѣзи названия отъ ж. р. произлизатъ отъ слав. генит. форма: Ахрида (ед ч. *ἡ' Αχρίδα*) отъ р. п. Охрида; тоже и визант. Триядица отъ им. п. на Срѣдецъ (*Srjadec*). Сжщо тѣй и формитѣ Моглена, Злѣтова, Велебужда, Равлога, Призрѣна и пр. произлизатъ отъ славянски генитивъ. Славянскитѣ им. п. и сега звучи Могленъ, Злѣтово, Велбуждъ, Разлогъ, Призрѣнъ.

Въ горнитѣ тълкувания има много нѣща вѣрни, обаче всичко. За да се разрѣши окончателно въпросътъ, нужни нови данни.

Ние допускаме съ положителность, че Охридъ добилъ и си отъ илирийското название *Лукрида*. Това име го намирам поменатата служба на св. Еразма.

Кой е и какъвъ е този светецъ?

Св. Еразма считаха до сега за съврѣменикъ на светитѣ мочисленици. Григоровичъ въ своя „Очеркъ уч. п.“ на стр. казва: „св. Николая съ иконою св. Еразма (не Горазда ли?)“.

Ханъ сжщо тъй го счита за единъ отъ св. Седмочисленъ „на стрѣмната страна отъ каменистия хълмъ има една пещера, и е обърната на черква съ единъ само издигнатъ зидъ. Тя е посвѣна на св. Еразма, който е поучавалъ тукъ като пустинникъ. Т единъ отъ ония седемъ пустинници, за които сѣ казва, че сж кръстили тази земя; между тѣхъ сж и св. Наумъ, и св. Климе (ib. стр. 123).

Отъ новонайдената служба на славянски и отъ оная, що я на грѣцки въ Москополското издание се вижда, че Еразъмъ единъ отъ първитѣ разпространители на християнството въ Охско. Живѣлъ е прѣзъ царуването на римскитѣ мжчители и гонители на християнството Диоклитиана и Максимиана и пострадалъ именно тогава. Въ пѣснитѣ му се казва: „Диоклантианъ злобоу, и маѣмнианъ посрамивъ“. И по долу: „Не лѣсти ми въсоуѣ диоклантианъ мѣчителю“. И по-долу: „Диоклантиана посрамивъ и маѣмниана мѣчителю“.

Диоклантианъ и Максимианъ, както се знае, царували отъ 284—305 г. и отъ 285—310 г. Тѣ сж били най-страшни гонители на християнството. Прѣзъ тѣхното кърваво царуване пострадали твърдѣ много послѣдователи на Христа-Спасителя. Значи, именно тогава живѣлъ и пострадалъ св. Еразъмъ. Пострадалъ е, защото проповѣдвалъ словото Божие на лихниниянитѣ и ги училъ „да не отдаватъ божествена честь на камѣка и на дървото, а да знаятъ Твореца на небето и земята и да избѣгнатъ вѣчния пламень“.

Какъвъ билъ по народность св. Еразъмъ и откъдѣ билъ родомъ, не можемъ да знаемъ. Въ една отъ пѣснитѣ се казва: „Питишхъи въспансе, въспитавъшиа въѣздоу низаходѣща слънца сѣѣта“. Значи св. Еразъмъ се училъ въ Антиохия. Трѣбва да допустнемъ, че е билъ родомъ оттамъ и по народность грѣкъ. Името му Еразъмъ — *Εραζμός* — значи желателенъ, обичливъ.

Св. Еразъмъ се подвизавалъ въ Лихнида и въ околноститѣ ѿ. Билъ смѣлъ проповѣдникъ и гонителъ на езичеството. Казватъ, че еднажъ покрѣстилъ въ единъ день 20 хиляди жители въ Охридското езеро, дѣто е църквичката му и дѣто твърдимъ, че се намирала Лихнида. Това сигурно възбудило гнѣва на мѣстния диоклитиановъ чиновникъ, който уловилъ светия проповѣдникъ и апостолъ и го прѣдалъ на страшни мжки и насилия. Въ службата му се казва: „страстна биѣниа и мѣкы, въсѣчисленныи сладостно“.

въспрїемаіе“. И: „страсти и раны и болѣзньи прѣтърпѣ“. Най-сетнѣ мжчительтъ, ненаситенъ отъ всички ужасни мжки, заповѣдалъ да го хвърлятъ отъ крѣпостъта долу. И тъкмо тамъ, дѣто прѣдалъ ангелската си душа Богу, съзидали малка църквица за вѣченъ споменъ.

Въ службицата му се възпѣва нѣкоя гора Лукрида: „Лѣкридо свѣтло вѣснѣ, приемша х-во незаходящѣе слънце; Лѣкридъскаа мѣста свѣтлозарнїи словесыи просвѣтивъ; Лѣкридо лнкъствѣи, іакоже кринъ процвитан“.

Гората Лукрида се сравнява съ гората Ливанъ: „ѡтче прѣблаженныи Еразме, ти добріими дѣлеси, іако кринъ процвѣль еси ливанъскаа мѣста; пѣстынїе веселнсе. приемлющѣе незаходимѣю звѣздѣ. ливанъскаа мѣста, лѣчами просвѣщающа“.

Коя е тази гора Лукрида и кои сж тѣзи Лукридски мѣста? Не може да има никакво съмнѣние, че това сж ридоветѣ, на които е оѣнованъ сегашниятъ Охридъ. До скоро тѣ били покрити съ гжсти гори. И сега посочватъ по кжщитѣ греди, сѣчени именно отъ Охридскитѣ гори. Между тѣхъ е цвѣтѣлъ и монашескиятъ животъ. По-удобно мѣсто за калугери и отшелници не могло и да бжде. Че дѣйствително тукъ е имало манастири още отъ първитѣ вѣкове на християнството, свѣдочатъ многото сводести гробници, що се откриватъ и сега по всички баири. Тукъ е основалъ по-късно и св. Климентъ манастиръ. Слѣдоват. тукъ се подвизавалъ като архиерей и св. Еразъмъ. И че въ негово врѣме пѣплели по охридскитѣ баири отшелници, свѣдочи и пѣсенъта, която казва: „Пѣстїнни гради сътвори“ — пустинитѣ, т. е. горитѣ, прѣобърна на градове.

И тѣй за насъ нѣма никакво съмнѣние, че гората, дѣто е сега Охридъ, се наричала въ илирийско врѣме Лукрида. Когато дошли славянитѣ, не могли да се задоволятъ съ туй име, защото не имъ било понягнo. Естествено било, да искатъ да го осмислятъ и за туй въ устата имъ се явила намѣсто Лукрида Охридъ — понятно и вразумително, а у гърцитѣ Охрида огъ родит. форма на Охридъ, а може би и по аналогия на Лихнида.

Отъ сжщото илирийско име Лукрида може да е произведена думата Лихнида. Езерото въ старо врѣме се наричало Λουχνїс λίμνη¹⁾ (lacus Luchnitis). Градътъ се казвалъ старогръцки Λουχνїδос, а латински Luchnidus. Тия имена произлизатъ отъ основата λυχνος, λυχ, lux и сж дадени на Лукрида по начинъ на старогръцката народна етимология: и гърцитѣ, като не разбирали илирийското име, искали да го осмислятъ и — много естествено — въ устата имъ намѣсто Лукрида се явило Лихнида. Възможно ли е това? Възможно е. Г-нъ П. Чилевъ, учителъ отъ Соф. дър. м. гимназия и специалистъ по класическа филология, обяснява по такъвъ начинъ тая замѣна: ѡ у старитѣ гърци се произнасялъ като у; κ получава прѣдихание и става х (κ=х);, плавната ρ се замѣнява съ λ; по такъвъ начинъ получаваме Λουχνїδос, дѣто личи основата λυχν, плюсъ

¹⁾ Дриновъ, Заселенїе балк. полуострова славянами, стр. 7: Λουχνїδїα λίμνη

окончанието *ος*, — названието на града, а отъ това название и името на езерото — *Λουχίτις λίμνη*¹⁾.

Слѣдъ VI. вѣкъ дохождатъ славянитѣ. Името Лукрида, което съществувало още, и за тѣхъ било непонятно. Споредъ тѣхната етимология се явява Охрида, още по-лесно обяснимо: *л* отпада; *у*, което не е било чисто *у*, а срѣдно между *о* и *у* (тѣй се и пише на славянски: Лоукрида), се обръща на *о*; *к* съ прѣдизвѣние се явява като *х*, ето и чисто Охрида. Въ устата на гърцитѣ *о* се обръща на *α*. Такова обръщение имаме за примѣръ въ селото *Αράχουβη* въ срѣдна Гърция (Криварска областъ) отъ слав. Орѣхови. Окончанието на византийски езикъ е *ις*, а основата се схожда съ друга грѣцка дума „*αχρ*“.

Кога почналъ Охридъ да се нарича съ новото си име?

Първи пжтъ Охридъ или по грѣцки Ахрида се спомина въ титлата на охридския епископъ Гавриила. Този присѣствувалъ на Цариградския съборъ прѣзъ 879 г.²⁾ Значи прѣзъ IX. вѣкъ името било тѣй популярно, че е влѣзло въ титлата на охридскитѣ епископи. Като е тѣй, името на града почнало отъ по-рано да се нарича така. Знае се, че славянобългаритѣ почнаха да населяватъ тѣзи мѣста въ V. вѣкъ, а въ VI. и VII. тѣ бѣха заседнали окончателно вече. Тѣй щото трѣбва да се допусне, че оттогава именно Лукрида се обърнала на Охрида, а днесъ Охридъ.

Охридъ почналъ да се издига слѣдъ падането на Лихнида. Тая почнала да се разорява сигурно слѣдъ нашествието на славянитѣ. Поради това и епископскиятъ прѣстолъ билъ прѣнесенъ въ Охридъ. Когато пжкъ този градъ билъ избранъ за столица на Западното българско царство, Лихнида се е изгубила съвсѣмъ³⁾.

Охридъ се развилъ и цѣфналъ особено прѣзъ царуването на Самуила. Този български царъ съградилъ и крѣпостъта въ Охридъ. За да твърдимъ това, даватъ ни поводъ слѣднитѣ мисли и съображения.

Какъвъ билъ Охридъ, прѣди да бжде избранъ за столица на българитѣ? Отначало, когато се славела Лихнида, той билъ незначително римско заселище. Това се вижда и отъ развалинитѣ подъ кжшитѣ, що се намиратъ въ горната частъ на града. Пространството е твърдѣ малко: като се почне отъ Горна-порта, край черквицата Пандоносъ и се слѣзе надолу надъ Филипчевци и Караюлеви, надолу кждѣ

¹⁾ М. Димица казва: „Името на езерото е взето „отъ естественото и хубаво качество на водитѣ и отъ прозрачността имъ, които нѣща най-добрѣ, я характеризуватъ името; защото нѣма езеро въ цѣлия Балкански полуостровъ което да се отличава по положение, по голѣмина и по блясъка на водитѣ и произведенията, трѣстиката и други „лихридски“ цвѣтя; изобилствуватъ и малки блатата въ Полуострова“. — Цвѣтето „*λουχίς*“ дали не е шаварѣтъ, що расте въ блатата по околноститѣ на Охридъ край езерото? Въ единъ грѣцки словарь (*Λεξικὸν τῆς Ἑλληνικῆς γλώσσης* ὑπὸ Σχαρλάτου Δ. τοῦ Βυζαντινοῦ, стр. 811), се казва, че отъ туй растение правили фитили за свѣщи. Шаварѣтъ, като изсъхне, може наистина да служи за фитили. — Отъ него плетатъ и рогозки.

²⁾ Вж. Голубински, „Краткіи Очеркъ и пр.“, стр. 58.

³⁾ И М. Димица въ поменатото по-горѣ съчинение казва: „този градъ, завоеванъ отъ българитѣ, стана столица на съществуващото прѣзъ цѣлия X. вѣкъ българско царство, когато взе третото име и се нарече Охридъ, съ което име се вика сега“.

Маджаровци и послѣ нагорѣ до черквицата св. Димитрия до св. Климентъ и се дойде пакъ до Горна-порта. Приблизително туй малко пространство съставлялъ градътъ, изложенъ на юго-изтокъ и юго-западъ. Наоколо всичко било джбови гори. Между тѣхъ нѣколко манастири и редъ скитове и постници¹⁾.

Когато св. Климентъ управлявалъ Дебърчанската епископия и живѣлъ и училъ въ Главеница и Бѣлица, — той дохождалъ често на поклонение въ Лукридскитѣ манастири. Ридоветъ съ своитѣ манастири и скитове приличали на руския Киевъ. Мѣстността красива, а езерото пълно съ видове риба. Не могълъ да се не плѣни отъ природната хубостъ, отъ тишината и свѣтлостта на синьото езеро, които настройвали особено духовно човѣка и издигали душата му къмъ Бога. Ето защо той самъ основалъ тукъ манастиръ и на старини дошелъ да намѣри покой въ него. Той се поминалъ тука на 916 г. 27. юли.

Ако градътъ е билъ заобиколенъ съ кале и се намиралъ въ тѣзи размѣри, въ които е сега, сигурно св. Климентъ нѣмало да основе тукъ своя манастиръ.

Днесъ съборната черква св. Климентъ, бивша св. Богородица, се казва *манастиръ*, защото такава си била. Тя е тоже вжтрѣ въ крѣпостта и едва ли 30—40 метра далечъ отъ нея.

Горнитѣ факти ни даватъ поводъ да твърдимъ, че крѣпостта била построена по-късно, а сигурно въ началото на Самуиловото царуване, когато Охридъ биде избранъ за столица. Сигурно Лихнида изгубила съвсѣмъ своето значение, а малкото ѝ жители, останали безъ защита, се прѣнесли въ новата столица и увеличили числото на охридскитѣ жители.

Охридъ, като станалъ столица на Западното българско царство, се е увеличилъ. Градътъ почналъ да се шири и стигналъ до самитѣ брѣгове на езерото. Тогава била построена и великата черква св. София, която служила за съборна. Тя била и епископална, защото въ нея се събиралъ синодътъ на Охридската архиепископия, за да избиратъ и провъзгласяватъ новитѣ архиепископи на овдовѣлия

¹⁾ Прѣди нѣколко години за постройка на новото българско училище измъкнаха грамадни четвъртити камъни отъ стара постройка за основитѣ на училището. На единъ отъ тѣхъ намѣрили слѣднитѣ три многограми X I ѿ, наредени отвѣсно една слѣдъ друга. Г-нъ Успенски се произнесълъ, че тукъ трѣбва да било скривалище на царска хазна. — Н. Пасковъ правилъ разкопки на сжщото мѣсто въ кжщата си. Намѣрилъ нѣколко масивни бронзови козлета, свинчета, малки глинени статуйки (амурчета), глинени кандилца и сждове. Всичко това подарилъ на г. Успенски. Послѣдниятъ отнасялъ тия работи къмъ IX. в. Тия находки ни натъкватъ на друга мисль: дали не било тука езическо капище отъ илирийско, а послѣ и гръцко врѣме? — За сжщото мѣсто Пасковъ разказва: „кждѣ насъ, както се знае по прѣдание отъ дѣдо и прѣдѣдо, имало голѣми джбове. Послѣ изсѣкли джбоветѣ и станало равнище, гдѣто играели на хоро, когато дохождали поклонници на нѣкакво манастирче надъ Маджаровци. Това игрище постепенно се обърнало на бунище. Когато го купилъ дѣдо ми и поискалъ да строи кжща, не копалъ никакви темели: имало стари зидове и върху тѣхъ издигналъ новитѣ“.

охридски архиепископски прѣстолъ¹⁾. — Край нея се намиратъ и дворци, които се казватъ и сега „Сараице“. Споредъ прѣданието тукъ била лѣтната резиденция на царь Самуила и монетниятъ му домъ.

И тъй Охридъ не е върху старата Лихнида. Последната се намирала между Охридъ и Струга надъ мѣстността Гжбавци и между лозята Патерица и Чекощица.

Охридъ добилъ името си отъ илирийската д. Допускаме тъй да се наричали и ридоветъ на Лихнида име произлѣзли имената Лихнида у гърцитѣ, а Охриванитѣ: понеже името Лукрида било непонятно и за другитѣ, постарали се, всѣкой споредъ своята мология, да го осмислятъ: гъркътъ — *λουρις*, — *λιουρι*, което значи свѣтълъ, свѣтилникъ, свѣтло е бистритѣ му и свѣтли, свѣтлосини води, а славянинътъ отъ ридове, стѣни, хълмове

Охридъ почналъ да носи това име доста рано, пстолица на царь Самуила. Смѣсвали го съ Лихнида зостъта съ последната и значението и, що ималъ попр изчезнала, когато Охридъ се издигалъ.

Постройката на крѣпостъта станала, когато Охрбранъ за столица, значи, прѣзъ царуването на Самуи Климента († 27. юли 916 г.) не би построилъ своя манастири не се основаватъ въ градове и калета, а и отдалечени мѣста.

София, 1904 г.

Е. Спр

¹⁾ Вж. Изв. Р. Археол. Инст. въ Константинополъ, IV, в. 1, стр. 87.

Петдесетъ годишнината
отъ руско-турската война въ 1854 г. нарѣчена и Кримска.
Възпоминания по обсадата на гр. Силистра.

Изъ моитѣ лични наблюдения.

Пише Ил. Р. Блъсковъ.

Продъл. отъ кн III.

4 май 1854.

Днесъ руситѣ откриха огънь отъ всичкитѣ отсрѣщни край-бръжни укрѣпления. Но тоя день се откриха и нови огньове изъ дунавскитѣ острови отъ кждѣ изтокъ; тѣ биеха укрѣпленията по височинитѣ. Отъ какви укрѣпления изъ островитѣ излизаха тия огньове, не се виждаше; избухне черъ димъ изъ гжстозеленитѣ върбалаци, пропищи гюлле и фучешкомъ отива право или къмъ *Аранъ табие*, или *Меджидие табие*. Бомбардирането въ тоя день бѣ много усилено. И турцитѣ откриха огънь, нѣ тѣ я объркаха къмъ коя страна по-прѣди да гърмятъ, и кое укрѣпление да биятъ. А островитѣ тѣ биеха слѣпишката.

Въ сжщия тоя день, всрѣдъ страшнитѣ топовни гърмежи, рускитѣ войски сполучватъ да прѣминатъ Дунава два часа долу подъ Силистра, близо до селото нарѣчено *Островъ*. Веднага и мостоветѣ бидоха поставени. Зачуха се издълбоко топовни гърмежи и отъ тая страна кждѣ моста. Голѣма руска сила бързо, бързо настѣпваше въ нашата земя. Турцитѣ още повече я объркаха Турската пѣхота и конница, която се намѣрваше по полето, тичешката се прибра въ укрѣпленията и въ града.

На 5 и 6 май рускитѣ войски сѣ идеха и прѣидваха отъ кждѣ Влашко и настѣпваха отъ изтокъ кждѣ града Силистра. За лагеръ бѣ избрано широкото поле до българското село Алмалии далечъ отъ града 4—5 километра. Въ разстояние на два дни, това широко поле се покри съ руски шатри, посрѣдъ които се развѣваше гордо руското побѣдоносно знаме — двуглавиятъ орелъ. Каква радостъ за българското селско население, което сега гледаше помежду си руското воинство! Това що сж приказвали нашитѣ бащи и дѣди за Дядо Ивана, това което ни се е струвало като приказка, като сънь, това сега бѣше изпълнено прѣдъ нашитѣ очи. Голѣма честь бѣ за всѣки българинъ да се види съ нѣкой руски офицеринъ, да се прѣкръсти срѣщу него, знакъ че е неговъ во Христе братъ, да си го любезно потупка по плещитѣ и издълбоко да си въздъхне и

рече: „Ахъ, здравствуй братушко“! То радости! радости! до небеса! И тая си радость нашия българинъ изказваше не само вънкашно, не само на думи, но и на дѣло, до колкото му допускаха силитѣ, За признателнитѣ услуги, за готовността да помогнатъ нашитѣ тогавашни хора съ драгостъ на своитѣ прѣвожделени гости и спасители, азъ ще оставя да говорятъ самитѣ руси*).

„ . . . Покойниятъ Генералъ-Лейтенантъ П. К. Менковъ, който е участвувалъ при обсадата на Силистра, г. 1854, ето какви похвалби отдава на тогавашнитѣ българи-селяни, въ своитѣ многозначителни прѣдсмъртни записки: „ . . . жителитѣ отъ околноститѣ на България бѣха намъ съвършено прѣдани и се стараяха да докажатъ на едновѣрцитѣ си — руситѣ, своето безпрѣдѣлно усърдие: извѣстяваха ни за всичкитѣ движения на турскитѣ войски, доставяха въ нашия лагеръ съ най-износни цѣни сѣно, зеленчукъ, хлѣбъ, овци, домашни птици, млѣко и яйца, По желанието на мнозина отъ тѣхъ раздаваха имъ се патрони, кремъкови пушки, тежки пищови и саби отъ запаса, изпратенъ до армията нарочно за волентиритѣ . . .“

Радостта, обаче, на българското население отъ селата около Силистра не бѣ обща. Руситѣ поставиха своята кордонна стража помежду селата Алмалии и Калипетра и тамъ си останаха*). И додѣто тия села съвпадающи въ руския районъ, се радваха на едно райско блаженство, другитѣ села на западъ, които ги дѣлеше половина часъ разстояние отъ руситѣ, тия села въ огънь гореха. За мое нещастие азъ се паднахъ въ турската страна, въ село Калипетрово, дѣто бѣха родителитѣ ми, и дѣто наскоро бѣхъ избѣгалъ изъ гр. Силистра отъ страха на бомбардирането му. Ката день ставаха сражения на полето между рускитѣ и турски войски. Турцитѣ, особено башибозуцитѣ, винаги я ударяха на бѣгъ. За своитѣ несполуки, за своитѣ убити, за своята умраза къмъ московцитѣ, тѣ си отмъщаваха на беззащитното българско население.

И турцитѣ имаха свой кордонъ, или стража успоредно съ руската, нъ тя бѣ само за денъ, а нощъ отъ страхъ тя се прибираше въ близкитѣ укрѣпления. Това бѣ сгоденъ случай за мнозина млади, сърчени българи свободно, по срѣдъ нощната тъмнина, да прѣминаватъ въ руския лагеръ.

18 май 1854.

Въ тоя день се прѣнесе тайно отъ руския главенъ щабъ едно писмо нарѣчено *прокламация*. То бѣ отпечатано въ много екземпляри, съ черковни букви на хубава дебела хартия. Бързо, бързо то се разпрѣсна по околнитѣ подъ турско села и въ наше село. Това писмо доде да разпали сърдцата не само на стари и млади, нъ и на маловъзрастнитѣ, какъвто бѣхъ и азъ. Това писмо е достопамятно. То е днесъ рѣдкостъ, или почти у никого не сществува.

*) Изъ *Сборникътъ на народни умотворения* Издание на Министерството на Н. Просвѣщение, кн. XIV, год. 1897, книжовенъ отдѣлъ, стр. 42.

*) По това и рускитѣ описатели на тая война наричатъ обсадата на Силистра полу-обсада.

Запазилъ съмъ го въ прѣписъ, като съмъ го кжталъ като една светиња. Прѣдавамъ го на потомството буквално, за вѣченъ споменъ отъ тѣхъ врѣмена.

„Къмто нашитѣ едновѣрни братія, които живѣятъ по турскитѣ страни.“

Споредъ волята на Господаря Императора Всеросійскаго, азъ встѣпихъ съ Неговото побѣдоносно и Христолюбиво воинство въ странитѣ, гдѣто вие живѣете, не като непріятель, за да ви завладѣемъ, нъ съ кръстътъ въ ржцѣтъ, съ свѣтото знаме на Богоугодната цѣль за която се повдигнахме на подвигъ. Тая единствена цѣль на моя възлюбленъ и всемилостивъ Господарь е да защити Христовата църква, да запази васъ, нейнитѣ православни чеда, що сте потѣпкани отъ свирѣпитѣ врагове.

Руската кръвь до сега не веднажъ се е проливала за васъ и съ Божіето благословеніе напраздно не се е проливала. Съ тѣзи кръвь сж напоени правдинитѣ на мнозина ваши еднокръвни братія, на които живота не е стесненъ като вашія. Дошло е врѣме. щото и вие другитѣ Христіяни, да придобиете вашитѣ правдини, но не само съ слово, нъ и съ дѣло.

Братія! во името Христово, който воскрѣсналъ*) да избави чловѣцитѣ, елате да ся съединимъ въ общія подвигъ за вѣрата и за вашитѣ правдини! Свята е нашата цѣль! Богъ е съ насъ и той намъ помага*.

ПОДПИСЪ:

*Генералъ Фелдмаршалъ, Князь Варшавскій,
Графъ Паскевичъ Ериванскій*).*

Една отъ голѣмитѣ добрини на тая прокламация бѣ, че селото Калипетрово можа да види срѣдъ себе си руското воинство да му се порадва поне два часа. Историята на това достопамятно за селото

*) Писмото дата нѣмаше. По думитѣ во името Христово, който е воскрѣсналъ. се разбираше, че то е печатано и разпратено веднага слѣдъ възкресение Христово — Великъ-день, слѣдъ който день го четохме.

Въ „Сборника за народни умотворения“, издание на Министерството на Народното Просвѣщение, книга XIV, год. 1897. въ книжовния му отдѣлъ на страница 42, е отпечатана сжщата прокламация, прѣведена отъ руски слѣдъ която се срѣщатъ тия думи на Г-на Уста-Генчова:

Зайчковъ жий (руски писателъ) пише, че рускиятъ прѣводъ (на прокламацията) билъ малко много извѣстенъ, а за бѣлтарския ѝ прѣводъ, до колкото той знае, не се е явявалъ до сега въ печата. По това Г-нъ Уста Генчовъ потвърждава въ рѣчения сборникъ тая неизвѣстность на спомѣнатата прокламация за днешния бѣлгарски свѣтъ, като говори: „И наистина Зайчковскій има право. Ако не бѣха излѣзли запискигѣ на покойния генералъ-лейтенантъ П. К. Менковъ по тоя документъ — прокламацията може би, щѣше да остане неизвѣстна за насъ бѣлгаритѣ“. Но това не е вѣрно. Сжщата тая прокламация съмъ я отпечатилъ още прѣзъ г. 1882 наскоро слѣдъ освобождението ни (защото такива документи по-рано да се отпечататъ това бѣ и немислимо), въ моитѣ *редъ книжки за народа*: третя книжка „Зюмбюлъ цвѣте“, стр. 18.

събитие заслужва да се опише, както по своята извънредна радостотворност, така и по своята трогателност.

Село Калипетра бѣ сѣверното крило на бойното поле. Укрѣпленіето *Меджидие* бѣ близо до селото на 2 километра разстояние. Калипетровци бѣха изложени беззащитно и на турскитѣ звѣрства и подѣ огньоветѣ на турскитѣ топове отѣ укрѣпленіето Меджидие.

Прокламацията се разпрѣсна и въ това село; тя летеше отѣ ржцѣ въ ржцѣ. Грамотни ученици я четеха съ възторгъ на родителитѣ си. Тя подаваше и разнасяше радостъ и утѣшения. Въ лицето на прокламацията, като да гледахме своитѣ близки освободители прѣдъ себе си; сгѣнахме я. Никой не смѣеше ноцѣ да се затвори и спи въ кжщата си. Високитѣ буренаци, гжститѣ близо до селото лозя, високитѣ дървета, бѣха прибѣжище на мало и голѣмо.

Най-сетнѣ, Калипетровци въ едно тайно засѣдание отѣ по-първи стари хора изѣ всѣка махала се съгласиха да изпратятѣ въ руския лагеръ свои хора съ писмо до генерала да просятѣ защита. Това писмо е прѣпишано отѣ мене и коние запазено въ автобиграфията ми. Обнародвамъ го съ цѣль, — първо, да се види грамотността на тогавашнитѣ наши селски учители*) и второ да се знае до колко тогавашнитѣ наши селени сж били съгласни. Разбира се, нуждата ги е карала да бждатѣ съгласни, нѣ важното е, че това писмо си остана голѣма тайна и слѣдъ оттегляването на руситѣ отѣ Силистра, иначе ако би се узнало отѣ послѣ отѣ турцитѣ, то най-напрѣдъ би отхвъркнала главата на редактора му и и сетнѣ на всичкитѣ *долуподписани*

Писмото прѣдавамъ съ сжщото тогавашно правописание. Това писмо се изпрати на 18 май 1854 год.

„Ваше Високоблагородіе

Г-нѣ Г-нѣ Генерале!

Споредъ вашето окржжно писмо, къмъ нашитѣ единородци братіа Българе, уверихме сж съ кое намярение востжпихте въ нашето отечество и познаваме войстина колко сте сж смилили за нашій беденъ народъ кой свирепо сж е потжпкалъ отѣ беснитѣ и нечестивитѣ врагове Отомани! затова като много утеснѣеми и твърдо свързани днесъ като не можемъ да оставимъ а да дойдемъ сами (ако и да желаемъ денонощно) пріемаме дерзостъ ми долоподписанитѣ старяішини и жители на обществото Калипетра да ви явимъ писмено, какъ сж нахождали въ превеликъ страхъ и треперяніе защото отѣ день на день се умножаватѣ нашитѣ притесненія щото бѣдствуваме да загинемъ наедно съ нашитѣ неповини чада! Зато молимъ покорно и припадаме на ваше Високоблагородіе да бихте благоизволили да покажете и намъ едно срѣдство, чрѣзъ което да сж избавиме мы и нашите дечица кои грѣмогласно пищятъ и бягатъ около селото, едно да се избавятъ отѣ нечестивите погане,

*) Писмото бѣще написано и съчинено отѣ покония ми баща Р. И. Елъсковъ. нарѣченъ тогава даскалъ Рашку селски учитель въ с. Калипетрово.

и други да сж качуватъ по най-високитѣ места, за да виджтъ отъ где ще сж появи вашето Христолюбиво и Храбро войнство, да ги защити отъ надлежаштата беда, но като неможатъ да видятъ отъ нѣдѣ нищо завращатъ се отчаяни, и съ горчиви сълзи, и сж скриватъ у скотските стай, отъ гдето не можатъ да излезатъ и да се покажатъ на вжи! Прочіе отъ такавата беда и рана не ожидаватъ друга помощъ и исцелѣніе освенъ отъ Бога и вашата милость и челолюбие. Тѣзи вы писуваме и надѣвамъ ся че като разумеете нашето бедно състояніе скоричко ще прострате и камъ насъ, вашата милостива помощъ. И така оставаме Благонадеждни.

Вашему високоблагородію.

(Подписи): Покорнитѣ жители“

28 май 1854.

Слѣдъ десетъ дни отъ изпращането на горнѣто писмо на 28 май, още отъ сутренѣта се зачуха топовни гормежи, като изъ подъ земята. Кждѣ обѣдъ се издаде една мъгла отъ прахъ отъ кждѣ руския станъ. Като никога воловари, говедари, телчари, овчари, тичешкомъ караха, добитѣка отъ полето въ селото. Селенитѣ се изплашиха. Срѣдъ пладня добитѣка да се кара въ село, това не е чиста работа. Че и самия добитѣкъ усиливаше тревогата: волове вирнали глави, грозно мучатъ, овци жално блѣятъ, коне цвилятъ, телци реватъ, въ гриждовитѣ си не се прибиратъ.

— Що е, що е? попитахме говедаритѣ. „Страхотия! Страхотия! викаха тѣ като плахо поглеждаха кадѣ ржтлината. Единъ гжстѣ облакъ отъ прахъ и димъ се издаде отъ кждѣ руситѣ, полето се изпълни отъ башибозуци, кой на конъ, кой подъ конъ, бѣгатъ и идатъ кждѣ наше село“. Едвамъ що това се говореше, надъ селото изтрѣщяха нѣколко топовни гърмежи; Нѣколко гюллета паднаха срѣдъ селото.

Изведнажъ върволица отъ руска артилерия прогърмя надъ сѣверното бърдо на селото, и съ една удивителна бързина се опълчи срѣщу *Меджидие табия*. А кога се обърнахме кждѣ южната страна на селото, Боже мой! какво великолѣпно зрѣлище! Прѣзъ прѣломитѣ на южното бърдо на селото се спуска и редомъ въ строй иди руска пѣхота. На главитѣ имъ ковани свѣтли каскети, на рамената имъ чисти свѣтли пушки на които остритѣ щрѣкнали надъ главитѣ имъ щикове се люлятъ като златни класове на озрѣла нива. Почти цѣло село се натрупа около своитѣ възделени гости. Войската накрѣстоса пушкитѣ си и се прѣдаде на почивка. Всѣки отъ селянитѣ се надпрѣварваше да укажи своята чрѣзвичайна радостъ и благодарность. Устата бѣха склучени, языкътъ не говореше, говореха само веселитѣ погледи. И запринесоха, кой каквото имаше: сирене, млѣко, хлѣбъ, соль, ракия, за да угостятъ своитѣ скжпи гости. По заможнитѣ селяни изтрѣколиха пълни бѣчви съ вино — „пийте братушка за здрави“! викаха тѣ на войницитѣ и войницитѣ всичко приемаха съ благодарность.

На скоро тая небивала радост се обърна на горчива скърбь! Военачалникът даде извѣстие на селянитѣ, че руската войска е дошла по поводъ на прощението на селенитѣ за малко врѣме, само да даде възможност на тия, които искатъ да се прѣселятъ въ с. Алмалии. Слѣдъ два часа войската ще си иди назадъ.

Това извѣстие разтрепера цѣлото село. Радостнитѣ сълзи се обърнаха на истински — плачовни. Да заминатъ руситѣ, да додаты пакъ турцитѣ, да се научатъ какъ селенитѣ сж ги посрѣщнали, то отъ селото хаиръ бива ли? Разпиляха се всѣки у дома си. Кой какво да прави, не знае. Мжже запрѣгаха колата си, жени захвъргаха на тѣхъ дѣ какво имъ се попадне, нѣ какво ти приготвление за прѣселение можеше да стане въ толкова едно кратко врѣме? И станаха на кракъ разумни старци — Бе, чакайте! бе стойте долу! извикаха тѣ, ние сами ще ударимъ селото си на огънь, малко да се мръднемъ отъ тукъ, всичко ще турцитѣ на прахъ и пепель да направятъ; тукъ ни е имането и тукъ ще мремъ. Почакайте, ние ще идемъ да поговоримъ съ Генералино. И отидоха. Какво сж говорили, какво сж гласили, незнаемъ. Завърнаха сѣ. — Нѣма никой да се мръдне отъ мѣстото си, провъзгласиха тѣ; руситѣ утрѣ пакъ сж тука. И духоветѣ се поуталожиха.

Слѣдъ 2 часа рускитѣ войски се задигнаха и си отидоха. Млади момци, момчета, между които и азъ, тръгнахме сѣдъ войниците, и ето ни слѣдъ единъ часъ въ руския станъ. О, какво величествено зрѣлище се прѣдставя прѣдъ нашитѣ очи! Вsrѣдъ едно широко поле, обкржжено отъ пролѣтнитѣ природни красоти, хиляди разнообразни и разнообразни шатри. надъ които гордо се развяватъ побѣдоносни руски знамена, а помежду — множество млади руски войници смѣло се разхождатъ, като да сж у тѣхъ си.

Но на 12-и юний се разнесе като мълния тревоженъ слухъ по всичкитѣ занети отъ руситѣ бългaрски села, отъ Мачинъ до Силистренско, че рускитѣ войски ще си отиватъ, ще напуснатъ България! Силнитѣ западни държави, враждебни на Русия, движими отъ користолюбие, като искаха запазването на Турция, бѣха се повдигнали въ нейна защита съ своитѣ съюзни войски; тѣ бѣха вече нападнали по море — гр. Севастополъ крайморски руски градъ. И Русия трѣбваше да напустне чуждото, и да иди да запази своето.

И раздвижи се силистренската обсадна войска, свиха се разперенитѣ великолѣпни генералски шатри, заприбираха се малкитѣ войнишки палатки, потеглиха тежки топове, дигна се прахъ до небеса, потеглиха голѣми коля съ военни припаси. И въ два дни цѣлото силистренско поле, което изглеждаше на единъ новостроенъ многолюденъ градъ, скоро се разчисти и запустя!

Българското селско население около града Силистра, я обърка. Страхътъ, че турцитѣ слѣдъ заминването на руската войска, ще ударятъ на сѣчь и огънь всички села, които сж давали хлѣбъ на московца, усиливаше тревогата. Разплакаха се дѣца, заредиха се майки, мжжетѣ се въртяха около себе си смаяни безъ да знаятъ какво да правятъ. А руситѣ почти сж ка прибиране. Страхътъ надви

на всичко. Запрѣгаха се кола, всѣки хвъргаше на колата си това, що му би най потрѣбно или най скъпо. Но кое по прѣди да зематъ съ себе си, и кое да оставятъ? Сичко е потрѣбно, сичко е мило, сичко е спечелено съ кървавъ потъ. Станаха пакъ на крака умни старци.

— Бе, стойте долу, бе не се мърдайте, това не е умна работа. Ние сме стари, ние помнимъ Юсеинъ паша Сефери (врѣмето на Дибича Забалкански година 1829) и тогива стана такава бъркотия; тия които се прѣселиха отъ страхъ въ Русия, чаръ-чуръ станаха, а които си останаха, отъ сѣтнѣ съ прѣстъ ги показваха. Турцитѣ не ще ни направатъ нищо. Ние сме и тѣмъ трѣботни. Ние ще имъ се разправимъ. Че сме давали хлѣбъ на руситѣ, какво отъ това? Срѣщо силата стои ли сж? Като искатъ, и на тѣхъ ще даваме, както сме имъ давали толкова години. Мнозина послушаха тия старчески наставления и се установиха. Нъ не тѣй постѣпа и Добруджанското население. Цѣли села се бѣха покъртили на изселване. Азъ бѣхъ на послѣдния руски мостъ на Дунава. Въ три дни прѣминаха прѣзъ моста до 8500 коля българи селяни прѣселенци. Каква жална картина! нахвъргали на една кола, каквото завърнали, а една кола какво ще побере? Подиръ сѣка кола прѣввѣрзана крава съ теленце, на около дѣца почернели, погрознели, до колята мжже, жени, обвисили вратъ, кждѣ отиватъ, какво и тамъ ще ги сполети, сами не знаятъ. Едно само ги тѣшеше, че бѣгатъ отъ турцитѣ.

Повечето отъ руската войска бѣ вече прѣминала по моста въ Ромжния. Останали бѣха само нѣколко отряда конници съ 6 топа надъ височината на дунавския брѣгъ.

14 юлий 1854.

На 14 юлий сутринъта ненадѣйно се появи силна турска войска срѣщу височината дѣто бѣ руския послѣденъ отрядъ. Захвана се прѣстрѣлка съ пушки, а по послѣ захвърляха и топове. Тая малка руска войска, не можеше да противостои на силнитѣ огньове на турцитѣ, които бѣха дошли да прогонятъ московеца. Руситѣ отстъпваха. Тѣ се спрѣха на близо до моста; зеха отбранително положение, на вѣрно да дадатъ врѣме на прѣселниците, отъ които се чернѣеше отсамния брѣгъ. Нъ керванитѣ на бѣжанцитѣ се край нѣмаха. Турцитѣ смѣло настѣпваха. Бѣда бѣше да не прѣвзематъ и моста. Минутата бѣ критическа. Изведнажъ избухна буенъ огънь на края на моста, който се придържаше у турския брѣгъ. Залянъ прѣдварително съ катранъ отъ прѣдосторожнитѣ руси, той силно заплюща, затреща; черъ димъ се дигна до небеса. Силни топовни гърмежи се издадоха изъ рускитѣ военни кораби и параходи врѣхъ турската армия. И до дѣто турцитѣ да се уборавятъ, рускитѣ войски откопчиха отъ веригитѣ срѣдината на моста и, на части, на части, съ нѣколко войника отгорѣ, пуснаха ги по течението на Дунава, и отидоха бързо на долу та се невидѣха.

А цѣли кервани български бѣжанци останаха на турска територия. Ние ги гледахме какъ обратно се връщаха и бѣгаха съ колята си на долу къмъ ближната гора, която бѣ на единъ часъ разстояние отъ разваления вече мостъ. А колко сж чловѣколюбиви и милозливи руситѣ! При всичко че военниятѣ имъ кораби въ Дунава да бѣха изложени въ голѣма опасностъ, нѣ тѣ пакъ слѣдваха да се опиратъ на турската сила, която бѣ почти надъ главитѣ имъ. А съ това тѣ се мжчеа, не да разбиятъ турския отрядъ, което бѣ вече безполезно, нѣ да ги задържатъ на едно мѣсто да се спечели врѣме и да не имъ се даде възможността да вървятъ надолу къмъ бѣжанцитѣ. А въ това врѣме се изпратиха нѣколко частни кораби (въ които бѣхъ и азъ) на долу къмъ гората за да можаше да се спасятъ поне само бѣжанцитѣ, безъ товаритѣ имъ, които ако ги пристигняха турцитѣ въ яростъта и злобата си, биха ги изклали съ женитѣ и дѣцата имъ. И отидохме. Гората бѣ пълна съ натоварени коля и добитѣкъ, нѣ жива човѣшка душа нѣмаше. Всички бѣха избѣгали.

И тъй, деньтъ 14 юлий 1854 бѣ послѣдния день въ който руската освободителна войска си отдрѣпна крака отъ нашето отечество И оттеглиха се отъ насъ прѣвожделенитѣ наши гости, отидоха си отчаяни, тия които за малко врѣме бѣха вкусили сладостъта на свободата И пропаднаха като въ дънъ земя всичкитѣ наши благи надежди за едно славно бждще! И подви пакъ българина вратъ подъ тежкия хомотъ на ново още по тежко робство — подъ игото на Турчина.

D. M. Brancoff. *La Macédoine et sa population chrétienne.*
Avec deux cartes ethnographiques. Paris Librairie Plon. p. 270. 1905.

[Рефератъ].

По разясняването на Македонския въпросъ прѣзъ послѣд-
нитѣ години се създаде цѣла литература. Въ послѣднитѣ двѣ книжки
на „Славянски гласъ“ запознахме читателитѣ съ съдържанието на
два капитални труда изъ тази литература. Сега ще се помжчимъ да
изложиме въ кжсо мислитѣ на Г. Бранкова изложени въ неговото
доста обемисто съчинение прѣпълнено съ статистическитѣ данни по
населението и училищата на християнското население въ Македония,
разпрѣделени по вилаети, санджаци и народности.

Въ общи черти съдържанието на това съчинение е слѣдното :

Първа часть.

Земя.

	Стр.
Глава I Географически бѣлѣжки	3
„ II Административно дѣление.	7
„ III Гръцко гледище.	10

Втора чаттъ.

Народонаселение.

Глава I Обща статистика	17
„ II Административно разпрѣдѣление	33
„ III Гръцко гледище.	41

Трета часть.

Училища.

Глава I Училищата въ Македония прѣди основаването на българската Екзархия	49
„ II Сегашното състояние на гръцкитѣ и българскитѣ училища въ Македония	62
„ III Разлика въ третирането на българскитѣ и гръц- китѣ училища	78
„ IV Български търговци и интелегенция въ Македония ..	84

Четвърта частъ.

Статистически таблици за християнското народонаселение и училища въ Македония.

Нашитѣ статистически таблици	91
--	----

Статистика на християнското население и на училищата въ Македония (Географическа).

Група I Казии населени само отъ българи	97
„ II Смѣсени казии въ които българския елементъ прѣобладава.	161
„ III Казии населени само отъ гърци	209
„ IV Смѣсени казии въ които грѣцкия елементъ прѣобладава.	217
„ V Казии въ които християнския елементъ е незначителенъ.	231
Християнското население и училища въ географическа Македония (цѣлата карта за петѣтъхъ групи)	236

Обща статистика на 46 казии отъ географич. Македония, разпрѣдѣлени по вилаети.

Солунски вилаетъ (24 казии)	241
Битолски „ (11 казии)	242
Косовски „ (11 казии)	244
Християнското народонаселение на вилаетитѣ, Солунски Битолски и Косовски	246

Статистика на християнското народонаселение и училища въ Македония отъ грѣцко гледище.

Група I Казии населени само отъ българи	250
„ II Смѣсени казии дѣто българ. елементъ прѣобладава	250
„ III Казии населени само отъ гърци.	252
„ IV Смѣсени казии дѣто грѣцкия елементъ прѣобладава	252
„ V Казии дѣто албанския елементъ прѣобладава	254
„ V Казии въ които християнския елементъ прѣобладава.	254
Християнското народонаселение и училища въ Македония отъ грѣцко гледище (цѣла таблица на шестѣхъ групи).	256
Обща статистика на 40 казии въ Македония отъ грѣцко гледище разпрѣдѣлени по вилаети.	
Солунския вилаетъ (25 казии)	260
Битолски „ (15 казии)	262
Християнското народонаселение и училища въ солунския и битолския вилаети	264

Сравнителна таблица на даннитѣ отъ разни източници върху цѣлото население въ Македония.

I Населението разпрѣдѣлено по раси	266
II Населението разпрѣдѣлено по религия	266

Отъ начало въ глава I „Географически бѣлѣжки“ авторътъ дава слѣднитѣ граници на Македония споредъ V. Verard:

„Македония е плоската страна която се намърва, между Балкана и „Пиндъ“¹⁾

Нейната точна граница на сѣверъ е единъ планински полумѣсецъ, на който роговетъ се опиратъ единътъ, на изтокъ, о морето, другиятъ, на западъ, о планинската верига Пиндъ. Пиндъ, който е отдѣленъ отъ черноргорскитъ и албанскитъ алпи, достига на югъ до Олимпъ, съставлява западната граница. Южната граница състои отъ двѣ части, които ясно се различаватъ: едната е морето, другата е образувана отъ Олимпъ. Тази е прѣдметъ на живи спорове. Но тѣзи оспоривания не издържатъ критика. Точната граница е опрѣдѣлена отъ планината Грамосъ и долината на р. Бистрица (Индже-Карасу) чакъ до вливанието ѝ въ Солунския заливъ.

Тѣй че Македония е заобиколена отъ Тракия, България, Сърбия, Стара Сърбия, Албания, Епиръ и Тесалия.

За подкрѣпа на този възгледъ авторътъ прибавя свидѣтелствуванието на географитъ: Rouqueville, Cousinery, Ami-Boué, Crouisse, отъ съчиненията на които прави съотвѣтни извадки.

Въ глава II „Администативно дѣление“ авторътъ изтъква очебиенъ фактъ, че при това дѣление не се е държало смѣтка за географическото положение и че турското правителство е гонело строго опрѣделена цѣль. То се надѣвало съ това дѣление да истреи дори споменитъ отъ националната история на покоренитъ християнски населения; да може въ всѣки вилаетъ да подкрѣпи мюсюлманския елементъ и да осигури въ прѣдѣлитъ на възможността надмощието му надъ християнскитъ елементи; да разпокъса найкомпактниятъ и найжизнеспособниятъ отъ тѣзи елементи; да може въ всѣки вилаетъ да се обединятъ враждебнитъ националисти. Благодарение на присъединяването на нѣкои кази отъ една провинция къмъ друга провинция, турската политика изобщо сполучи да достигне това научно раздробление

Споредъ това раздробление се получава слѣдната картина :

Отъ 25 кази на Солунския вилаетъ 24 кази сж наистина македонски, а едната — Катерина е взета отъ Тесалия.

Отъ 24 кази на Битолския вилаетъ само 11 кази сж чисто македонски, а останалитъ 11 кази сж взети било изцѣло, било отъ части отъ съседнитъ географически провинции, а именно слѣднитъ 6: Дебрей-Зиръ, Колония, Елбасанъ, Грамошъ, Пеклинъ и Матъ сж изцѣло Албански; слѣднитъ 3: Селфидже, Гребена и Еласона — принадлежатъ къмъ Тесалия, а казата Корча се намърва между Македония и Епиръ, а Населичъ между Албания и Македония.

Скопскиятъ вилаетъ състои отъ 30 кази. Той по политически причини е наймного раздробенъ. Този вилаетъ е съставенъ отъ 6 санджака, отъ които трита: Ташлидже, Сеница, Ипекъ изцѣло принадлежатъ къмъ Стара-Сърбия, а тритъ други санджака: Скопие, Прищина, и Призренъ отчасти принадлежатъ къмъ Македония, отчасти къмъ Стара-Сърбия.

¹⁾ Victor Berard. Conférence sur la Macédoine faite 15 mars 1905; a l'ecole russe des Sciences sociales.

9-отъ 10-тѣхъ кази на Скопския санджакъ, а именно Скопие, Щипъ, Кочани, Пехчево, Кратово, Куманово, Радовиште, Велесъ сж чисто македонски, и само казата Орхание се намѣрва оттаткъ Шаръ.

Напротивъ една отъ казитѣ на Призренския санджакъ, а именно Калканделенъ, се намѣрва въ Македония, а останалитѣ двѣ Призренъ и Люма -- оттаткъ Шаръ планина въ Стара-Сърбия и Албания. Най послѣ Прищинския санджакъ състои отъ 5 кази взети отъ Стара-Сърбия и само една каза взета отъ Македония, а именно казата Прешово.

Това административно дѣлене извършено слѣдъ берлинския договоръ е много характеристично. Отъ него се вижда, че отъ всички турски провинции най немилостиво е била разпокъсана Македония. Части отъ нея влѣзватъ и въ трита вилаета.

Въ третята глава се излага гледището на гърцитѣ, кои сж границитѣ на Македония. Споредъ това гръцко гледище Македония обгръща само вилаетитѣ, Солунски и Битолски и че състои само отъ 40 кази. За тази цѣль гърцитѣ взематъ кази отъ Епиръ, Тесалия и даже Одринско, присъединяватъ ги къмъ Македония, разбираана само отъ Солунския и Битолския вилаети, само да може да се получи по голѣмъ брой гърци въ Македония. Авторътъ опровергава гледището на гърцитѣ съ мнѣнията на най бѣлѣжититѣ географи, авторитети по тази материя.

Втора часть.

Въ Глава I сж дадени статистически данни за разпрѣдѣлението на християнското население на Македония по раси по вилаети и санджаци.

Отъ тѣзи таблици се вижда, че върху територията на Македония живѣятъ 5 народа: българи гърци куцовласи и албанци (арнаути) и турци.

По число тѣ се раздѣлятъ така:

1. Българи 1,172,136.
2. Турци 840,433.
3. Гърци 190,047.
4. Куцовласи 63,895.
5. Албанци христ. 12,006.

Отъ което се вижда, че българитѣ сж болшинство въ Македония. Тѣ сж 6·2 пжти по вече отъ гърцитѣ, 18·2 пжти по вече отъ куцовласитѣ и 93 пжти по вече отъ албанцитѣ и 4·5 пжти по вече отъ тѣзи три народности взети наедно.

„Българитѣ населяватъ като компактна маса, безъ примѣсъ на други християнски народи, сѣверна и централна Македония. На юго-западъ и въ голѣма часть отъ южната часть тѣ все още сж прѣобладаващия елементъ. Гърци, куцовласи и албанци се срѣщатъ само тукъ тамъ, но изобщо одавени отъ българското население.

Гърци въ компактна маса се срѣщатъ само въ най-южната часть на Македония — край брѣга на Егейското море. Размѣсени

съ значително число българи, албанци и куцовласи, тѣ все още се намѣрватъ въ юго-западната крайнина на Македония — по течението на р. Бистрица.

Етническата физиономия на Македония е била опрѣдѣлена още прѣзъ първата половина на миналото столѣтие благодарение на трудоветѣ и пжтуванията на голѣмо число учени, археолози, географи, етнографи др. Тѣхнитѣ изучвания направени въ едно врѣме, когато и дума нѣмаше за съперничество между народноститѣ населяващи Македония, иматъ единъ чисто наученъ характеръ.

Слѣдъ това авторътъ прави извадки отъ съчинението на: Pouquville, Ami-Boué, Cyprien-Robert, Lejean. Ubicini, V. Grigovitch, M. C. Irecek, A. Sinvet, V. Teploff, Crousse. A. T. Rittich, Arthur I. Evans, Emile de Laveley. съ които се потвърждава, че Македония въ нейнитѣ географически граници е населена съ прѣобладаващъ елементъ български. Слѣдъ това авторътъ привежда, че до сжщото заключение сж дошли и ученитѣ: Hahn, Griesebach, Heuschlig, Mackenzie et Arbey, Roberts, Paterman, D-r Muller, Dumont, Флорински, Голубински, Обручевъ, Макушевъ, Будиловичъ. Stein, Kolb, Сырку, Bouch и най новитѣ Weigand, Милюковъ, Berard, Max Choublier, Башмаковъ и др.

Заклученията на всички тѣзи учени бидоха санкционирани отъ *Цариградската конферекция въ 1876 година*. Българската физиономия на Македония биде потвърдена отъ протокола № 1 на тази конференция. Този протоколъ изброява единъ по единъ санджацитѣ и казитѣ населени отъ българи. Този протоколъ на конференцията тука нѣма да го привеждама (гледай текста му „Славянски Гласъ“ год. III книжка III стр.116). Слѣдъ това авторътъ прави извадки отъ рѣчитѣ на графъ Корти и Лордъ Салисбури, казани въ засѣданието на Цариградската конференция съ които се потвърждава факта, че въ границитѣ на новосъздаванитѣ двѣ български провинции не влѣзва цѣлия български елементъ. Слѣдъ това Г. Brancoff прави извлечение отъ рѣчта на Лордъ Салисбури, защо Англия иска съкращаване на границитѣ на България опрѣдѣлени отъ С. Стефанския договоръ.

Въ своя *Commentaire du traité de Berlin* г. Brunswick подчертава слѣднитѣ думи: „България вече не заема онова пространство, което ѝ бѣше опрѣдѣлилъ С. Стефанския договоръ; съображения отъ чисто *стратегически и политически* характеръ накараха конгреса да стѣсни нейнитѣ граници отъ къмъ югъ и западъ, и да остави извънъ нейната властъ една значителна частъ отъ нейнитѣ сънародци“.

Интерпелиранъ въ Райхстага върху събитията на Балканския Полуостровъ князь Бисмаркъ направилъ една декларация, отъ която извличаме само слѣднѣото:

„Етнографическото положение на България, както азъ го познавамъ отъ автентиченъ източникъ, и както това се вижда отъ най добрата карта, която азъ зная, именно картата на Kiepert'a, е слѣднѣото: границитѣ на българската народностъ на западъ се спущатъ

почти безъ всѣкакъвъ примѣсъ чакъ оттаткъ Солунъ, а къмъ истокъ, се простиратъ съ малка примѣсъ съ турци, чакъ до Черното море, когато Цариградската конференция, както това може да се види отъ нейнитѣ разисквания, се е спрѣла въ източна България"...

Тази декларация на Бисмарка е твърдѣ важна. Г. Adolphe d'Avril я нарича едно събитие. (*une déclaration ethnographique de M. de Bismarck est plus qu'une opinion, c'est un événement*).

Слѣдователно отъ всичко горѣизложено авторътъ прави такова заключение: *„Етнографията на Македония прочее е ясна и добръ опрѣдѣлена: за ученитѣ и за най компететнитѣ отъ държавнитѣ хора, споредъ конгреситѣ и международнитѣ актове, Македония по своето население е една българска страна.*

Но има и нѣщо по вече. Населението на Македония самó подтвърдява тази истина. Това население само се признаваше за българско още прѣди създаването на българската Екзархия и на българското княжество, когато още нѣмаше български училища; това население още тогава само се наричаше „бугари“, „българи“. Турцитѣ, албанцитѣ, куцовласитѣ, евреитѣ и другитѣ народи, които живѣеха като тѣхни съсѣди, ги наричиха само съ името българи.

Това население (българитѣ) населява 39 кази отъ 46, 36 града отъ 53 и 2239 села отъ 2704.

Слѣдъ това Г. Vrancoff заявява, че въ статистическитѣ таблици, които сж изложени въ книгата му той ще изброи казитѣ, градоветѣ и селата населени отъ българи християни. Въ тѣзи таблици сж изложени за всѣка каза числото и народността на другитѣ християни, които живѣятъ въ съсѣдство съ българитѣ. Принципътъ отъ който се е ръководилъ авторътъ при изработването на тѣзи статистически таблици, е *интересътъ да се установи истината*. Вѣренъ на този принципъ, той отбѣлѣзва сжществуванието на другитѣ народности, даже и въ мѣста дѣто се срѣщатъ такива само едно или двѣ сѣмейства.

По този начинъ тѣзи таблици прѣставляватъ единъ съвършенъ образъ (протретъ) на всички села градовце и градове населени отъ християнското население на Македония. И най малкитѣ народности сж отбѣлѣзани съ най скупулйозна точностъ.

ГЛАВА II.

Административно разпрѣдѣление на раситѣ.

Даватъ се статистически данни за народноститѣ, като казитѣ се раздѣлятъ на 5 групи :

I Група. Чисто български кази.

Тѣзи кази сж: 1) Кукушъ, 2) Дойранъ, 3) Енидже-Вардаръ, 4) Тиквишъ, 5) Струмица, 6) Разлога, 7) Горня Джумая, 8) Неврокопъ, 9) Скопие. 10) Велесъ, 11) Тетово, 12) Куманово, 13) Кра-

тово, 14) Кочани, 15) Шипъ, 16) Радовище, 17) Пехчево, 18) Криворѣчна-Паланка, 19) Прешово, 20) Прилепъ, 21) Дебъръ, 22) Кичево.

Въ тѣзи 22 кази има 1338 чисто български и 46 смѣсени села въ които живѣятъ 616,046 българи, 390 души гърци, 2,954 власи и 70 албанци.

II Група. Смѣсени кази съ подавляващо мнозинство българи.

Тѣзи сж слѣднитѣ 15 кази: 1) Охрида, 2) Битоля, 3) Леринъ, 4) Кайлари, 5) Костуръ, 6) Долня Рѣка, 7) Петричъ, 8) Демиръ-Хисаръ, 9) Воденъ, 10) Мелникъ, 11) Гевгели, 12) Лагадина, 13) Сересъ, 14) Зихна, 15) Драма.

Въ тѣзи кази има 797 чисто български и 79 смѣсени села; 96 чисто гръцки и 13 смѣсени села; 23 чисто влашки и 28 чисто албански села. Числото на народонаселението е:

512,426 българи, 76,668 гърци, 52,028 власи и 11,846 албанци.

III Група. Чисто гръцки кази,

Такива кази има само 2: 1) Касндра и 2) Кожани, въ които има 70 чисти гръцки села, съ население 30,145 гърци и 300 власи.

IV Група. Смѣсени кази въ които мнозинството сж гърци.

Такива има 4 кази, тѣ сж: 1) Солунъ, 2) Караферия, 3) Населичъ, 4) Атонъ. Въ тѣзи кази има: 73 чисти и 4 смѣсени български села съ 43,044 българи население; 120 чисто гръцки села съ 71,459 население; 9 чисто влашки села съ 8,463 население и всичко 90 албанци.

Въ града Солунъ болшинството сж евреи, слѣдъ тѣхъ идатъ турцитѣ, послѣ гърцитѣ (20,000 души), българитѣ (8,000) и пр. Българскиятъ елементъ въ този градъ постоянно расте.

Въ Солунската каза числото на гърцитѣ е 37,265, а на българитѣ 33,121 души; въ солунския обаче *санджакъ* тази пропорция се измѣнява: числото на българитѣ е 230,288 души, а на гърцитѣ — 81,524 души.

„Солунъ, пише Mackenzie et Arbey, разгледанъ географически, влѣзва въ прѣдѣлитѣ на България; съ други думи, може да се каже, че Солунъ е едно отъ пристанищата на България. Жителитѣ на този градъ говорятъ единъ диалектъ славянски и пр.“.

V Група. Кази съ незначително християнско население.

Такива кази има само три; тѣ сж: 1) Кавала, 2) Правншъ и 3) Сара-Шабанъ. Въ тѣхъ има 2 чисто български села. 18 чисто гръцки и едно влашко село. Иматъ 620 българи, 11,385 гърци и 150 власи.

Изобщо всѣка отъ народноститѣ въ тѣзи 5 групи е прѣдставена въ слѣдната таблица.

Групи	кази	българи	гърци	власи	албанци
I	22	616,046	300	2,594	70
II	15	512,426	76668	52,028	11,846
III	2	—	30145	300	—
IV	4	43,044	71459	8,463	90
V	3	620	11385	150	—
Всичко	46	1,172,136	190,047	63,895	12,006.

ГЛАВА III.

Въ тази глава се излага „гръцкото“ гледище на въпроса за разпрѣдѣлението християнскитѣ народности въ „гръцка“ Македония (само отъ Солунския и Битолския вилаети). Тѣзи данни резюмирани сж слѣднитѣ.

Българи	852,535 души или 71.40 %	отъ всички
Гърци	233,709 „ „	19.57 „ „
Куцовласи	81,675 „ „	6.84 „ „
Албанци (арнут.)	26,148 „ „	2.19 „ „

Отъ тѣзи цифри слѣдва, че и въ „гръцка“ Македония българитѣ все пакъ сж най-многочисленитѣ отъ християнскитѣ народи, взети по отдѣлно и сж по-многочислени и отъ трита народа взети вкупомъ. Българитѣ сж 3.5 пжти по-вече отъ гърцитѣ, 10.5 пжти по-вече отъ власитѣ, 33 пжти по-вече отъ албанцитѣ християни и 2.5 пжти по-вече отъ тритѣ народности взети вкупомъ.

Третья часть.

ГЛАВА I.

Училищата въ Македония прѣди основаването на българската Екзархия.

Въ тази глава г. Врансофъ дава едно обстоятелствено описание на какъвъ режимъ сж биле подложени българскитѣ училища отъ покоряването на България отъ турцитѣ и унищожаванieto на Търновската Патриаршия, прѣзъ течението на цѣлитѣ срѣдни вѣкове чакъ до послѣднѣо врѣме, и какъ гърцитѣ сж унищожавали всички български училища, и съ-открититѣ свои училища се мжчели да погърчатъ българитѣ, че въ-първата половина на миналото XIX столѣтие се почва националното събуждане и възраждане на българитѣ отъ Македония, Тракия и България, че въ-всички български села и градове се почва откриването на българскитѣ училища и читалища, слѣдъ което чакъ се почва борбата за черковното ни възраждане което се свърши благополучно едва въ 1870 год. когато съ Султанския фирманъ се учреди независима българската църква подъ името Българска Екзархия и етническитѣ граници на българското племе начѣртани. Отъ което слѣдва, че не Екзархията създаде българитѣ въ Македония, но че самата Екзархия е дѣло на българитѣ въ Македония, Тракия и България и че не Екзархията е дала името *българи* на славянитѣ въ Македония, но че тѣ самитѣ дадоха

своето име на Екзархията и че нито екзархията, нито още по вече пъкъ българското княжество сж основали българскитѣ училища въ Македония и че тѣзи училища сж сжществували много по рано прѣдъ учреждаването на българската Екзархия и много по рано прѣди образуването на българското княжество.

ГЛАВА II.

Сегашното положение на грѣцкитѣ и българскитѣ училища въ Македония.

Авторътъ отначало констатира, че между всичкитѣ балкански държавици Гърция имала най голѣмо число училища. Но това числено прѣвъзходство се обяснява не съ прѣвъзходството на грѣцка култура.

Прѣзъ течението на XVI, XVII, XVIII и прѣзъ първата четвъртина на XIX столѣтие грѣцитѣ бѣха едничкитѣ между християнитѣ, които можеха да иматъ училища на Балканския полуостровъ. Ето защо нѣма нищо чудно въ това, ако още и днесъ тѣ по числото на своитѣ училища надминаватъ останалитѣ народи. Слѣдъ това авторътъ взема даннитѣ за числото на грѣцкитѣ училища и ученици въ Македония дадени отъ разни грѣцки източници, сравнява ги и изтъква тѣхнитѣ противорѣчия. Константирива това, че въ всички съчинения отъ грѣцки източникъ се намалява числото на всички български училища и ученици. И най сетнѣ, като сравнява тѣзи грѣцки данни съ статистикитѣ издадени отъ българската Екзархия за българскитѣ училища. Въ Македония, установява, че въ Македония има :

- А) 859 *български* училища съ 1358 учители и 45033 ученика;
- Б) 538 *грѣцки* училища съ 994 учители и 35610 ученика.

Слѣдъ като констатира до колко грѣцкитѣ статистики сж раздували цифритѣ за числото на грѣцкитѣ училища и ученици до неимовѣрностъ, вслѣдствие което се получаватъ неправдоподобни резултати (именно че на 100 души грѣци се падатъ срѣднѣо 20·4 ученика, какъвто високъ ‰ се не срѣща никждѣ) авторътъ продължава така :

„Числото на ученицитѣ въ грѣцкитѣ пропагандически училища е доста голѣмо; но това нѣма да направи Македония да стане грѣцка. Вече е много късно да се денационализиратъ българитѣ въ Македония. Грѣцитѣ види се не си спомнятъ за опититѣ имъ въ Ромжния. Хората не сж още забравили, че прѣзъ течението на XVIII столѣтие и въ началото на XIX столѣтие, бѣха господари не само на съвѣстѣта на ученицитѣ, но сжщо и на образования и висшия класъ на Ромжния. Въ Влашко, както и въ Македония, ромжнския интелегентенъ класъ се чувствуваше като чисто грѣцки, както сжщия класъ въ сама Гърция. Въ Букурещъ и въ Яшъ, ромжнския центрове на интелектуална култура, имаше грѣцки училища, и една академия въ цвѣтуше състояние. Всичкитѣ черкви, всичкитѣ мѣнастири съ тѣхнитѣ богатства се намѣрваха въ рѣцѣтѣ на грѣцитѣ.

Ромжнитѣ мислеха, гсвореха и пишеха по грѣцки. Ромжнскитѣ писатели прѣвеждаха французскитѣ класически писатели не на ромжнски, а на грѣцки. Висшитѣ чиновници, боляритѣ, висшето духовенство, съ една дума цѣлата образована и богата класа считаме, че произтича на право отъ Темистокла. Училищата, черквитѣ, мѣнастиритѣ, държавнитѣ учреждения и т. н. всичко бѣше погрѣчено. За да си съставиме едно вѣрно прѣдставление за дълбокитѣ корени, които грѣцкия духъ бѣ пусналъ въ Ромжния, тука ще цитираме слѣдния пасажъ отъ ромжнския историкъ А. Ксенополъ ¹⁾.

„Висшата класа обградена отъ всѣкждѣ отъ грѣцки елементъ, почва да имитира всичко грѣцко, да усвоява грѣцкитѣ обичаи; тѣхнитѣ нрави, да говори грѣцки. Елинизъмътъ бѣ по дълбоко вкорененъ въ *Влашко отъ колкото въ Молдова*....

„Болеритѣ почти всички знаеха грѣцки.... Мнозина болери даже се занимаваха съ грѣцка литература. Тѣ прѣвождаха на грѣцки драмитѣ на Волтера и Алфиери и тѣхнитѣ дѣца ги играеха на любителскитѣ сѣѣни. Висшето общество говореха само грѣцки. Особено женитѣ поддържаха тая мода... Така князь de Ligne поаменъ отъ езика, който говореха нѣколко мелдовски дами бѣше ги счелъ за грѣкини, като казалъ, че тѣ прѣзиратъ езика на тѣхнитѣ мъже...

„Понижението на националното чувство бѣ отишло тѣй далеко, че метрополитътъ Яковъ Стаматъ, въ своя рапортъ върху обучението, се чуди на това, че въ другитѣ страни, грѣцкиятъ езикъ, макаръ и чуждъ тѣмъ, се изучава тѣй основателно, когато въ Молдова, този езикъ се изучава съ такива мъчнотии. Митрополитъ Якова слѣдователно не е смѣталъ, че грѣцкиятъ езикъ е билъ чуждъ на Молдованцитѣ.

Тогава Ромжния бѣ покрита съ цѣла мрѣжа грѣцки гимназии, академии, черкви и мѣнастири. Какво остана днесъ отъ всички тѣзи грѣцки гимназии, академии, черкви и мѣнастири въ Ромжния? Нищо, или само единъ слабъ споменъ, и още византийството, което сегизъ тогизъ се проявява въ тѣхната Камара или Сенатъ.

Сжщото нѣщо се случи въ княжество Бѣлгария, дѣто въ началото на изтеклото столѣтие елинизмътъ бѣше всесиленъ и господаръ на училищата, на черквитѣ, на мѣнастиритѣ и на цѣлото висше духовенство. Отъ всичко паднало грѣцко величие въ Бѣлгария е останало само единъ празденъ споменъ. Такава ще бжде участъта на еленизма и въ Македония.

Грѣцитѣ едно врѣме бѣха прѣдставителитѣ на умствената култура на Изтокъ: но сега тѣ вече не сж. Сега тѣ иматъ съперници: тѣзи съперници сж всичкитѣ народи на балканския полуостровъ. Тѣзи послѣднитѣ вече не обръщатъ тѣхнитѣ погледи къмъ Фенеръ, и още по малко къмъ Атина, но къмъ Западъ. Тѣ вече сж прѣстали да служатъ за примѣръ при уредбата на училищата. Когато става въпросъ да се знае да ли грѣцкитѣ училища стоятъ по ви-

¹⁾ Histoire de Roumains, A. D. Xenopol Paris, 1896, t. II p. p. 343, 345 и 346.

соко отъ българскитѣ и дали гърцитѣ и българитѣ умѣятъ да държатъ смѣтка за модернитѣ нужди, то този въпросъ ще бжде рѣшенъ нито отъ гърцитѣ, нито отъ българитѣ. Тука ще приведемъ мнението на Victor Bérard, което датува отъ 1903 год., за българскитѣ и гръцкитѣ училища и за нивото на културата на тѣзи два народа:

„... Въ самата Македония, достатъчно е да се сравнятъ българскитѣ училища, съ училищата на тѣхнитѣ съперници за да се констатира разликата.

„Гърцитѣ надъхрани (пропоени) отъ нашитѣ стари методи, твърдѣ дълго врѣме образували се въ рутината отъ която ние (французитѣ) сега излѣзваме, разпространяватъ още въ тѣхнитѣ македонски гимназии тази словесна (литературна) култура, тази безинтересна култура, която дава на съврѣменна Гърция само дрънкачи, политикани, лѣкари-депутати и адвокати министри. Българскитѣ гимназии, основани по модела на германскитѣ, напжтватъ македонцитѣ къмъ научни и утилитарни познания и науки, къмъ опознаването на съврѣменния свѣтъ и къмъ грижитѣ на дѣйствителността; тѣ подготвятъ отъ тѣхъ граждани за XX столѣтие, способни да изкарватъ своята прѣхрана и да служатъ на обществото.

„При първото посѣщаване на двѣ училища: гръцко и българско, разликата веднага бие на очи: когато едното училище дава епруветка въ ржцѣтъ на своитѣ ученици, другото говори за Демостена, кѣдне се въ умрѣлитѣ при Маратонъ“...

ГЛАВА III.

Разликата въ третирането на гръцк. и българ. училища.

Въ тази глава авторътъ изтъква факта, че въ Турция гърцитѣ сж най привилегированата народностъ. Гръцкиятъ патриархъ въ Цариградъ, като официаленъ прѣдставителъ на гърцитѣ въ Турция, има значителни привилеги и се ползува съ абсолютна автономия досѣжно гръцкитѣ училища и функционирането на тѣзи училища не се санкционира отъ общественитѣ власти.

„Българитѣ, признати за народностъ съ фирмана отъ 1870 год., когато се създаде Българската Екзархия, не се ползуватъ съ сжщата училищна автономия, съ каквата гръцката патриаршия. За откриването на всѣко българско училище, нужно е специално разрѣшение нарѣчено „рухсатнаме“. И никой не може да си прѣдстави колко прѣчки има да се надвигатъ до получаването такова позволително.

Но съ това всички прѣчки се не изчерпватъ. Позволителното макаръ и добито, още функционирането на училището не е осигурено. Има да се изпълняватъ още сума доста трудни други формалности, като: владиката или прѣдседателътъ на мѣстната българска духовна община да прѣдстави за одобрѣние списъка на учителитѣ, тѣхнитѣ дипломи, програмата на училището, учебницитѣ, рухсатнамето, и пр.

Освѣнъ това турчинътъ инспекторъ има право да легализира или не документитѣ на учителитѣ, които сж му прѣдставени, съ което свое право тѣ твърдѣ често злоупотрѣбляватъ за протакане на работата. Тѣй, че често пжти се случва щото единъ инспекторъ да кара да се чака цѣли мѣсеци легализиране на дипломитѣ на учителитѣ. или да каже своето veto срѣщу нѣкой учителъ или по одобряването на учебницитѣ. По този начинъ инспекторитѣ могатъ да парализиратъ функционирането на отворенитѣ училища и да поборкватъ откриването на нови училища. Оплакванията срѣщу тѣзи произволни дѣйствия на тѣзи инспектори не довеждатъ до нищо и сж безцѣлни, защото тѣзи турски училищни инспектори не сж нищо друго освѣнъ вѣрни изпълнители на една политика насочена срѣщу българското население на Македония.

Отъ 10 години насамъ българското учебно дѣло е поставено извънъ законитѣ. Отъ година на година мжнотитѣ, за откриването на български училища се уголѣмяватъ, а възможността и вѣроятността за откриването на нови училища намалява. Такава е политиката на Високата Порта. Отъ начало на 1904 год. Турското правителство не позволи на повече отъ 100 български села, които се отдѣлиха отъ гръцката патриаршия, да си откриятъ училища.

Свършено друга е политиката на Високата Порта досѣжно пропагандата на патриаршискитѣ училища въ мѣста населени отъ българи. Валиитѣ, мютесарифитѣ, полицията и сълдатитѣ всички сж на разположение на гръцкия патриархъ, когато се отнася до закриването на българскитѣ училища или до откриването на гръцки училища, въ чисто български мѣста. Съ сила правителството налага на българското население учители гърци и сърби. Слѣдъ това се привѣждатъ примѣри за такива дѣйствия на власта.

Но извънредно голѣми сж биле мжнотитѣ, които турското правителство прави на онѣзи български села, които искатъ да се отдѣлятъ отъ патриаршията и да прѣминатъ подъ вѣдомството на българската Екзархия. Но не само сж се правели мжнотии на такова прѣминаване, но напротивъ, населението е било подлагано на всевъзможни заплашвания да не се отказва отъ патриаршията. Черковитѣ и училищата въ такива села биватъ запечатвани. Слѣдъ това по официяленъ пжтъ бивало давано на населението да разбере, че по никакъвъ начинъ нѣма да му се позволи да се моли и да се учи на матерния си езикъ. Въ края на краищата е била употребявана въ дѣйствие полицията и военна сила. Гръцкитѣ свещеници и учители биле изпращани въ селата пазени отъ сълдати и жандарми. Населението, обаче, не остави да му се наложатъ нежеланитѣ попове и учители и до сега вратитѣ на черквитѣ и училищата стоятъ затворени.

Населението отъ тѣзи села испрати протестъ въ Солунъ, Цариградъ, на Хилмъ Паша, на цивилнитѣ агенти, както и на Високата Порта, но тѣзи негови оплаквания останаха безрезултатни.

Българската Екзархия прибави своитѣ рекламации къмъ тѣзи на населението. Тя изпратила до прѣдставителитѣ на великитѣ сили

единъ меморандумъ, а до Високата Порта единъ такриръ, отъ които въ книгата сж направени дълги извадки.

Освѣнъ това и най послѣ има кази дѣто български елементъ сжществува, но въ които турското правителство никога не е позволявало на населението да си открива български училища. Тѣзи сж: Прешово, Караферия, Малгара и Деркосъ.

Въ тѣзи кази българското население въпрѣки, много пжти изказваното желание да мине подъ вѣдомството на Екзархията, се държи въ лоното на патриаршията. Даже Скопскиятъ Валия не позволява на българ. Скопския митрополитъ да посѣщава казата Прешово.

Отъ всичко до тукъ на кжсо изложено мислимъ достатъчно рельефно изтъква факта съ какви мжчнотии се бори българското учебно дѣло въ Македония и колко сж цѣнни добититѣ резултати, които безъ тѣзи мжчнотии и прѣслѣдвания щѣха да бждатъ още по грамадни още по поразителни.

ГЛАВА III.

Български търговци и българ. интелегенция въ Македония.

Въ тази глава авторътъ иска да обори общеразпространеното отъ гърцитѣ мнѣние, че българитѣ въ Македония и Княжеството биле само добри работници, но лоши търговци. Той привежда редъ данни съ които доказва, че българитѣ сж такива добри търговци, че въ много градове въ Македония, та и въ самата София, тѣ сж отнели търговията отъ ржцѣтѣ на самитѣ евреи, тѣзи всемирно призанти търговци. Слѣдъ това доказва, че българитѣ сж такива же добри работници, каквито добри занаятчи и индустриалци.

Най сетнѣ авторътъ се спира на въпроса, че въ градоветѣ на Македония числото на интелегентитѣ гърци е по голѣмо отъ интелегентитѣ българи. Той признава, че наистина има повече лѣкари, адвокати, аптекари... гърци, отъ колкото българи.

За сега въ вилаетитѣ на Европейска Турция сж останали само 12 лѣкари и 6 адвокати българи. Тѣзи сж едничкитѣ, които сж останали да служатъ въ своето си отечество. Но числото на българскитѣ македонски интелегентни сили е много по голѣмо отъ колкото мнозина си го мислятъ. Тѣзи български интелегентни сили могатъ да съперничатъ съ грѣцкитѣ интелегентни сили въ Македония.

Въ течението на послѣднѣото четвъртъ столѣтие гимназиитѣ въ Солунъ, Битоля, Одринъ, педагогическитѣ училища въ Скопие и Сѣресъ, семинарията въ Цариградъ дадоха голѣмо числа учители и професори въ Македония. Отъ друга страна мнозина младежи българи отъ Македония отидоха да получатъ висше образование въ университетитѣ и висшитѣ технически училища въ Франция, Германия, Австрия, Швейцария, Белгия, Италия, Русия и България. Числото на тѣзи младежи българи отъ Македония е повече отъ 400: лѣкари, адвокати, инженери, архитекти, артисти, аптекари. Има около 80 лѣкари македонци, между които има и нѣколко жени.

Но за съжаление вратитѣ на Македония за тѣзи млади сили сж затворени.

Намѣсто да си отидатъ въ Македония, дѣто има толкова голѣма нужда отъ интелегентни сили, тѣзи младежи се принуждаватъ да оставатъ въ България, дѣто заематъ доста важни мѣста било по администрацията, било по правосъдието, било като професори или учители. Има мнозина назначени професори въ Софийския Университетъ. Нѣкои измежду тѣхъ за тѣхнитѣ научни съчинения сж назначени членове кореспонденти въ много Академии и Учени дружества. Други сж се прѣдали на дипломатическа кариера, трети сж адвокати, лѣкари, сждии. артисти, инженери, архитекти, аптекари и публицисти. По вече отъ 300 млади македонци сж свършили военното училище въ София и сж офицери въ българската армия.

Въ Македония напротивъ българската интелигенция може да става само учители и то съ толкова голѣми мжнотии. Прѣзъ 1902 г. въ Македония е имало 1220 учители българи родени въ Македония. Числото на Македонскитѣ българи учители въ княжеството надминаватъ 450 души.

Отъ всичко горѣизложено слѣдва, че интелегентни сили на Македония не липсватъ, а липсва само свобода. Българската интелигенция въ Македония се прѣслѣдва не само отъ турското правителство, но и отъ гръцката патриаршия, и то не за това, както го казватъ, че интелигенцията ще бжде единъ елементъ на безредие, а повече защото интелигенцията се счита като единъ изворъ на енергия всѣкога активна, и че намѣсто да се зарови въ рутината, тя иска да слѣди прогреса.

При тѣзи условия интелигенцията не трѣбва ли фатално да иска да свали игото, което я смазва и да прибѣгне къмъ революция! Тя съ енергия иска да не гние въ тъмницитѣ, да не бива изпращана на заточение, а въ Солунъ и въ Битоля, отъ височината на университетската катедра, въ лабораторията, съ епруветка въ ржка, въ болницитѣ и въ администрацията, съ една дума на всѣкъждѣ, да се посвети изцѣло за благополучието на всички, безъ изключение на раса и религия. Тя иска свобода и сжщитѣ права за всички. Тя има само една цѣль, само една мисль: да добие чловѣческитѣ права, които Революцията искаше да осигури на чловѣчеството.

Четвърта часть.

Статистически таблици за християнското население въ Македония.

Прѣди изложението на тѣзи таблици, г. Brancoff дава слѣднитѣ разяснения:

„Нашитѣ статистически таблици“.

„Липсата на официална статистика, основана на пълното прѣброяване на населението въ Македония, насърдчи съперничаващитѣ народи въ тази страна да припишатъ всѣка на себе си численото прѣвъзходство, което не отговаряше на дѣйствителността.

„Така напримѣръ, неотколѣ се явиха, както въ Атина, тѣй и въ Парижъ голѣмо число брошури, карти, статии по вѣстницитѣ,

които имаха за цѣль да покажатъ при помощта на фантастически цифри, че Македония е населена съ гърци.

„Прѣди четвъртъ столѣтие гърцитѣ сжщо така се помжчиха да подкрѣпятъ своитѣ претенции върху Източна-Румелия, до като една европейска комисия отиде на самото мѣсто и установи истината“.

„Не може ли да се направи сжщото нѣщо съ Македония? Цивилнитѣ агенти, консулитѣ, чужестранитѣ офицери, които сега се намѣрватъ въ Македония могатъ и трѣбва, споредъ нашето мнѣние, да провѣрятъ на самото мѣсто указанията на съперническуващитѣ народности въ Македония и да прокламиратъ истината прѣдъ Европа“.

Съ цѣль да спомогнемъ за достиганieto тази цѣль, ние даваме слѣднитѣ таблици въ които християнското население на Македония е посочено по кази и села. Ние се надѣваме, че по този начинъ цифритѣ, които фигуриратъ въ текста на това съчинение ще могатъ да бждатъ лесно провѣрени“.

„Тѣзи цифри, колкото се отнася до казитѣ въ които се намѣрва български елементъ, сж взети отъ регистритѣ за свадбитѣ и списъкътъ на кжщитѣ, които образуватъ българскитѣ енории въ Македония. Тѣзи списъци биле провѣрени прѣзъ 1899 год. чрѣзъ респективнитѣ митрополити.

„Цифритѣ за християнското население въ чисто грѣцкитѣ, албанскитѣ и турскитѣ кази сж взети отъ *Салнаметата*. (официаленъ турски алманахъ).

„Въ тѣзи цифри не влѣзватъ чужденцитѣ и сѣрбитѣ родомъ отъ Сѣрбия или отъ другата страна на планината Шаръ. Числото на тѣзи сѣрби е 925. Тѣ поголѣмата частъ сж попове, учители, ученици, лѣкари или търговци. Въ Рубриката „сѣрбомани“ сж помѣстени тѣзи християни, които се казватъ сѣрби.

„Всички свѣдѣния за училищата, учителитѣ или ученицитѣ, се отнасятъ за учебната 1902 г. Избрана е тази година, защото прѣзъ тази година обучението вървеше правилно и редовно, когато прѣзъ 1903 г. по голѣмата частъ отъ българскитѣ училища, по причина на възстанието, бѣха затворени.

Въ тѣзи таблици съ курсивъ сж отпечатани тѣзи села, които прѣзъ 1904 г. признаха българската Екзархия, но на които турската власть не позволи да иматъ свои училища.

Въ много села, числото на които надминава стотина, черквитѣ и училищата още стоятъ затворени и запечатани.

Прѣдъ видъ на различнитѣ противорѣчия досѣжно населението на Македония, въ края на съчинението сж помѣстени двѣ сравнителни таблици за даннитѣ отъ различни източници. Въ едната отъ тѣзи таблици населението на Македония е разпрѣдѣлено по раси, въ другата по вѣроизповѣдание.

Всички статистически таблици, за които става по-горѣ дума, заематъ отъ стр. 94 до стр. 274.

Ние всички тѣзи данни ще ги приложиме съкратено въ слѣдната рекапитулационна таблица.

Рекапитулационна таблица за християнското население

№ по редъ	Името на казата	Числото на селата	Б ъ л г а р и					Всичко	гърци	влахи	албанци	цигани
			Екзархисти	(Патриаршие.)		унити	протестанти					
				гръкомани	сърбомани							
1	Кукушъ	54	28168	376	264	848	96	29752	—	102	—	12
2	Дойранъ	22	6288	1600	160	384	—	8432	—	—	—	—
3	Енидже Вардаръ	67	20080	10416	240	320	80	31136	5	—	—	—
4	Тиквешъ-Кафадарци	66	25848	—	—	—	16	25864	25	6	—	—
5	Струмица	51	12736	8992	—	—	624	22352	40	24	—	—
6	Разлогъ	12	29320	—	—	—	872	30192	—	140	—	—
7	Горня-Джумая	36	25520	—	—	—	16	25536	90	474	16	—
8	Неврокопъ	47	44200	1104	—	—	40	45344	60	354	—	—
9	Скопие	93	27256	216	5864	—	48	33384	75	360	42	—
10	Велесъ	71	35480	1368	3280	—	—	40138	35	402	12	—
11	Тетово-Гостиваръ	88	22424	—	11504	—	—	33928	—	—	—	—
12	Куманово	103	30656	—	8680	—	—	39336	5	210	—	—
13	Кратово	68	19000	—	880	—	—	19880	—	48	—	—
14	Кочане	64	23592	—	1040	—	—	24632	5	402	—	—
15	Щипъ	80	24328	—	—	—	—	24328	—	—	—	—
16	Радовишъ	33	10920	—	—	—	320	11240	—	—	—	—
17	Пехчево	36	18688	—	1200	—	—	19888	—	12	—	—
18	Криворѣчна паланка	46	23680	—	8	—	—	23688	—	—	—	—
19	Прешово	81	—	25584	4800	—	—	30184	—	—	—	—
20	Прилепъ	128	47286	2848	4584	—	—	54718	50	420	—	—
21	Дебъръ	44	13640	—	160	—	—	13800	—	—	—	—
22	Кичево	99	20324	82	8048	—	—	28304	—	—	—	—
23	Охрида и Стругя	87	41632	1696	1104	—	—	44432	—	3084	6	—
24	Битоля и Рѣсенъ	244	76956	21844	584	—	36	99420	100	22080	6234	730
25	Леринъ	59	34008	9480	—	—	—	43488	110	3354	2808	450
26	Кайлари	20	5640	5040	—	—	—	10680	1500	1452	—	—
27	Костуръ	104	42816	14584	—	—	—	57400	11075	6122	—	—
28	Рѣка	35	16200	—	—	—	—	16200	—	—	2672	—
29	Петричъ	68	29160	2376	—	—	—	31536	20	222	—	—
30	Демиръ-Хисаръ	42	26626	7112	—	—	—	33738	280	1362	—	—
31	Воденъ	58	17384	13632	120	—	—	31136	—	144	—	—
32	Мелникъ	61	22100	1648	—	—	—	24048	3825	1728	—	—
33	Гевгелии	46	19016	5952	352	432	—	25752	15	7248	30	414
34	Лагадиѣ	44	8776	11012	—	—	—	14788	9880	—	—	—
35	Сересъ	130	21288	26144	—	—	128	47560	28543	2886	54	2700
36	Зияхово (Зихна)	46	8312	12920	—	—	—	21232	17480	432	—	—
37	Драма	13	7816	3088	—	80	32	11016	3890	1914	42	—

38	Касандра	37	—	—	—	—	—	21925	—	—	—
39	Кажани	35	—	—	—	—	—	8220	—	—	—
40	Солунъ	82	14796	17876	—	368	80	33120	37365	900	90
41	Боръ (Караферия)	78	—	7441	—	—	—	7441	11145	7220	—
42	Населичъ	58	—	1968	—	—	—	1968	21775	228	—
43	Света-Гора	32	—	—	—	—	—	515	1274	115	—
44	Кавала	2	—	—	—	—	—	—	3700	—	—
45	Правишта	16	—	440	—	—	—	440	7510	—	—
46	Сарж-Шабанъ	2	—	180	—	—	—	180	275	150	—
Всичко .			897160	216969	52672	2432	2368	1172136	130047	68395	12006
Солунски владетъ											
1	Солунъ		14796	17876	—	368	80	33120	37365	900	90
2	Лагадина		3776	11012	—	—	—	14788	9830	—	—
3	Касандра		—	—	—	—	—	—	21925	—	—
4	Света-Гора		—	—	—	—	—	515	1274	115	—
5	Енидже-Вардаръ		30080	10416	240	320	80	31136	5	—	—
6	Караферия		—	7441	—	—	—	7441	11145	—	—
7	Кукушъ		28168	376	364	344	96	29752	—	—	—
8	Дойранъ		6288	—	160	364	—	8432	—	—	—
9	Гевгелии		19016	5857	352	432	—	25752	15	—	—
10	Воденъ		17384	13632	120	—	—	31136	—	—	—
11	Тиквешъ		25848	—	—	—	16	25864	25	—	—
12	Струмица		12736	8992	—	—	624	22352	40	—	—
13	Сересъ		21288	—	—	—	120	47560	28542	—	—
14	Зиляхово		8512	12920	—	—	—	21232	17480	—	—
15	Демиръ-Хисаръ		28628	7112	—	—	—	33736	—	—	—
16	Петричъ		39160	2376	—	—	—	31586	20	—	—
17	Мелникъ		22400	1648	—	—	—	24048	3825	—	—
18	Неврокопъ		44200	1104	—	—	—	45344	60	—	—
19	Горня Джумая		25620	—	—	—	16	25584	90	—	—
20	Разлогъ		29320	—	—	—	872	30192	—	—	—
21	Драма		7816	3088	—	80	32	11016	8690	—	—
22	Кавала		—	—	—	—	—	—	3700	—	—
23	Сарж-Шабанъ		—	180	—	—	—	180	175	—	—
24	Правишта		—	440	—	—	—	440	7510	—	—
Всичко .			362784	132300	1186	2432	1984	501110	147097	25421	—
Битолски владетъ											
1	Битоля		78266	21844	584	—	36	99430	100	22000	—
2	Охрида		41632	1696	1104	—	—	44432	—	3064	—
3	Леринъ		54008	9480	—	—	—	48468	110	2854	—
4	Прилепъ		47288	2848	4564	—	—	54712	50	420	—
5	Кичево		30224	32	8048	—	—	28304	—	—	—
6	Дебъръ		12640	—	160	—	—	13800	—	—	—
7	Рѣка		16200	—	—	—	—	16200	—	—	—

—	—	—	—	—	51	79	8476	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	14	29	1296	—	—	—	—	—	—
2	18	48	1184	5	39	117	5146	1	1	18	120	2	—
—	—	—	—	—	48	65	2475	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	42	63	8197	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	4	14	538	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	17	22	849	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	2	2	32	—	—	—	—	—	—

71 768 1256 45088 37 501 994 85610 9 34 125 2207 13 1

2	15	48	—	5	89	117	5146	1	1	18	120	2	—
—	8	6	—	—	24	35	1834	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	51	79	8476	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	15	36	7	2	7	24	650	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	48	65	2475	—	—	—	—	—	—
1	22	39	9	—	1	1	4	—	—	—	—	—	—
1	11	21	5	1	2	8	170	—	—	—	—	1	—
3	25	46	3	2	5	15	468	—	8	14	375	1	—
1	20	38	0	1	19	85	935	—	—	—	—	1	—
2	15	31	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	21	38	1	1	9	23	866	—	—	—	—	—	—
4	27	55	6	4	50	108	8426	—	1	1	9	—	—
—	3	4	3	—	39	49	1850	—	—	—	—	—	—
5	20	52	3	1	11	18	278	—	1	2	80	—	—
1	17	31	4	1	3	6	60	—	—	—	—	—	—
8	26	33	0	2	2	11	243	—	—	—	—	—	—
1	38	52	3	—	3	7	85	—	—	—	—	—	—
3	19	26	8	—	1	2	27	—	2	4	76	—	—
4	18	35	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	6	12	7	4	11	25	921	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	4	14	538	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	2	2	32	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	17	22	849	—	—	—	—	—	—

97 534 562 17199 22 843 661 23849 1 13 34 680 5 11 50 481 5 18 47 677

5	72	121	4254	8	34	107	2219	4	10	62	972	2	2	26	390	1	1	7	50
2	28	65	2898	—	6	10	290	—	1	5	79	—	4	6	142	—	—	—	—
3	28	48	2004	4	21	57	928	1	3	6	219	—	—	—	—	—	—	—	—
2	28	61	2479	—	3	4	60	—	1	3	50	—	9	12	191	—	—	—	—
1	18	23	545	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	10	144	—	—	—	—
1	17	25	762	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	46	—	—	—	—
—	17	—	979	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	174	—	—	—	—

8	Кайлари	5640	5040	—	—	—	10680	1500	1452	—	180
9	Кобрана	—	—	—	—	—	—	8220	300	—	—
10	Населичъ	—	1968	—	—	—	1968	21775	228	—	1200
11	Костуръ	42816	14584	—	—	—	57400	11075	6122	—	120
Всичко .		298402	57492	14480	—	36	370410	42830	37040	11720	2712
Косовски вилаетъ											
1	Скопие	27256	216	5864	—	48	33384	75	360	42	378
2	Велесъ	35480	1368	3280	—	—	40128	35	402	12	492
3	Куманово	30656	—	8680	—	—	39336	5	210	—	678
4	Кочани	23592	—	1040	—	—	24632	5	402	—	228
5	Кратово	19000	—	880	—	—	19880	—	48	—	204
6	Шипъ	24328	—	—	—	—	24328	—	—	—	—
7	Егри-Паланка	23680	—	8	—	—	23688	—	—	—	—
8	Пехчево	18688	—	1200	—	—	19888	—	—12	—	6
9	Радовишъ	10920	—	—	—	320	11240	—	—	—	—
10	Тетово	22424	—	11504	—	—	33928	—	—	—	150
11	Прешово	—	25584	4600	—	—	30184	—	—	—	—
Всичко .		236024	27168	37056	—	368	300616	120	1434	54	2136

Сравнителни
за даннитъ отъ различни източници
I. Населението

ИЗТОЧНИКА	Солунски вилаетъ	Битолски вилаетъ	Косовски вилаетъ	Всичко
Споредъ Мемурандума на гръц. Силогъ (1878 г.)	882000	448000	—	1330000
Споредъ Gaston Routier (1903 г.)	1201000	1018000	934000	3148000
„ официал жур., „Хасиръ“ въ Солунъ №994/904	1025899	1105592	770229	2901720
„ тур цифри на в. Le Temps № 15956 II/1905	1162000	740000	880000	2782000
„ таблицитъ на г. Brancoff	1075228	783397	482596	2291121

II. Населението разпръ-

ИЗТОЧНИКА	Х р и с -				
	Екзар.	Патриар-			
	бъл.	бъл.	гърци	сърби	власи
Споредъ Gaston Routier (1903 г.)	1000000	—	305000	180000	179000
„ официал. жур., „Хасиръ“ Солунъ №994/904 г	575534	320962	307000	100717	99000
„ в. Le Temps № 15950 (1905 г.)	810000	300000	270000	150000	72000
„ статистикитъ на г. Brancoff	897160	290156	190047	—	63895

*) Цафрата 840433 мюсюлмани отъ таблицитъ на G. Brancoff съдържа въ изходъ албанци, българи гърци, власи, цигани и пр.

**) Цифрата 3,148,000, която G. Routier дава за населението на Македо

1	10	15	627	—	1	2	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	14	29	1226	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	42	63	3197	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	43	56	2370	5	33	70	2281	2	2	7	90	—	—	—	—	—	—	—	—
16	271	436	17018	12	154	322	11446	7	17	88	1410	2	80	61	987	1	1	7	50
2	32	61	1954	1	2	6	254	—	1	2	38	2	14	44	659				
2	20	44	1586	1	1	3	32	1	1	2	50	1	12	22	252				
1	31	39	1167	—	—	—	—	—	1	2	21	1	13	20	280				
3	19	42	881	—	1	2	30	—	1	2	28	—	2	3	27				
1	13	23	582	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	9	58				
3	12	31	1126	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
1	13	21	417	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1				
3	22	41	1011	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	6	105				
1	6	14	463	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	48
1	25	44	1629	—	—	—	—	—	—	—	—	1	25	38	762				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	9	(*)				
18	193	360	10816	2	4	11	316	1	4	8	137	6	81	154	2144	—	1	2	48

таблиц.
за цѣлото население на Македония.
разпврѣдѣлено по раси.

Българи	Гърци	Българи и Гърци па- триаршисти	Власи	Сърби	Гласи и Сърби	Албанци	Турци	Цигани	Евреи	Разни	Всичко
338000	458000	—	70000	—	—	—	349000	—	—	135000	1380000
1136000	322000	—	183000	210000	—	661000	474000	69000	93000	—	3148000
757534	—	627962	—	—	199717	—	1508507	—	—	—	2901720
1200000	270000	—	72000	150000	—	600000	410000	—	80000	—	2782000
1172136	190047	—	63895	—	—	12006	840433 ¹	12604	—	—	2291121

дѣленіе на вѣроизповѣданіе.

Т я н и.					М ю с ю л м а н и								Израил.	
ШИСТИ.				Кат. и Прот.		ВСИЧКО	бъл ари	гърци сѣр- би власи	албанци	турци	турци и а- банци сѣе- анени	цѣгани	вс чко	иславскѣ
алб.	тур.	цѣг.	всѣч.	бълг.										
70000	4000	23000	761000	—	1761000	136000	51000	591000	470000	—	46000	1294000	93000	
—	—	—	827679	—	1403213	—	—	—	—	1508507	—	1508507	—	
—	—	—	792000	—	1602000	100000	—	606000	400000	—	—	1100000	80000	
12006	—	12604	548708	4820	1450688	—	—	—	—	840433*	—	840433	—	

себе си както мюсюлюманитѣ по произходѣ турци, тъй и мюслюманитѣ по про-
ния се отваса до 76 кази на третѣ вилаета: Солунски, Битолски и Косовски.

Въ края на книгата има приложени двѣ карти: първата е графическа таблица за християнскитѣ населения: българи, гърци и куцовласи въ Македония прѣзъ 1904 год.

Въ тази карта графическа е прѣдставено разпрѣдѣлението на християнскитѣ народности както по Кази, тъй и изобщо. Общото разпрѣдѣление е прѣдставено както за „географическа“ Македония, тъй и за „гръцка“ Македония. Българското население е прѣдставено графически съ червени квадрати, гърцитѣ съ зелени, а куцовласитѣ съ жълти. Сжщо сж дадени границитѣ, както на географическа, тъй и на „гръцка“ Македония.

Тази графическа карта прѣдставлява въ миналото вѣрния портретъ на етнографията на Македония.

Второто графическа карта прѣдставлява разпрѣдѣлението на ученицитѣ на християнитѣ въ Македония, по кази и изобщо както за „географическа“ тъй и за „гръцка Македония... Числото на българскитѣ ученици е прѣдставено съ червени квадрати, гърцитѣ съ зелени, власитѣ съ жълти, а сѣрбитѣ съ протокалеви.

Въ тѣзи двѣ графически карти най релѣфно изтъква грамадното прѣвѣрходство, както на българското население тъй и на българскитѣ ученики надъ останалитѣ християнски народности. Това сжщото изтъква не по малко очебиеше и отъ даннитѣ взети отъ гръцки източници.

Такова е въ резюме съдържанието на толкова цѣнната книга на Г. Врансофъ. Тя съдържа много цѣнни данни за Македония, и съставлява единъ цѣненъ приносъ къмъ описанието на Македония и разрѣшаванieto етническата проблема на Македония.

Ние прѣпоръчваме най горещо книгата на Г. Врансофъ.

Ст. Н. Л.

Юбилеятъ на В. И. Ламански.

На 19 Декемврий 1904 год. извѣстниятъ славистъ, академикътъ Владимиръ Ивановичъ Ламанскій отпразднува полувѣковния юбелей на своята учена и литературна дѣятелность.

Биографически свѣдѣния за Л. сж дадени въ книжка I год. II стр. 50 на „Славянски Гласъ“.

Въ деньтъ на юбилея В. И. Л. е получилъ поздравления отъ много високопоставени лица, учреждения, отъ неговитѣ ученици и почитатели, висши учебни заведения, както изъ Русия тъй и задграница, учени дружества, редакции на научни списания и много други.

Въ сжщия день В. И. Л. получилъ съобщение че е избранъ за почетенъ членъ на Петербургския, Московския, Киевския и Харьковския университети и много поздравителни телеграми, както изъ вжтрѣшността на Русия, тъй и задграница, между които ще отбѣлѣжимъ и тази отъ проф. при нашия университетъ В. Златарски.

Въ рамките на тази ни бълъжка не влѣзва да дадемъ оцѣнка за Ламански, като ученъ и публицистъ. Ние ще се спремъ само върху дѣйността му като проповѣдникъ на славянското съединение и взаимность.

Въ своите университетски лекции по славянската история Л. убѣдително доказва, колко руската образованост, изкуство и наука ще може да извлече голѣма полза отъ запознаването съ славянския миръ. Той се явява проповѣдникъ на идеята руското общество да съзнае своята роль въ всемирната история, която му налага голѣма отговорность. Въ тази областъ ние вече се срѣщаме съ единъ завършенъ политически и философски мирогледъ на Л. Този мирогледъ се състои въ отдѣлянето на особенъ, тъй да го нарѣчемъ културно-исторически типъ — „грѣцко-славянския“, — който се отличава отъ „германо-романския“ по религиозния, гражданския и нравствения характеръ и съдържание. Всичките научни и публицистически трудове на Л. сж посветени най главно на разясняването и развитието понятието за греко-славянския миръ, при което естествено той трѣбвало да засѣга историята, литературата, археологията и езиковѣдѣнието не само на самото славянство, но и на тѣзи народи, съ които сждбата бѣ довела въ съврикосновение славянските народи.

Тази теория на Л. най стройно е изложена въ статията му подъ заглавие: „Три міра азійско-европейскаго материка“. Тѣзи три мира: първо, чисто азиатскиятъ, мирътъ на миналото, който „отчасти по причина на непоправима грубость и подивялость, отчасти поради своята неподновима вече старость, отпадналость и инеомощалость е лишенъ почти отъ всѣкаква надѣжда за самостоятелно и независимо бждеще“; сетнѣ — романо-германскиятъ миръ, мирътъ на настоящето, „мирътъ на налицѣ сжществуващото могъщество и величие, мирътъ на зрѣлото мжжество и отчасти на мѣста вече настѣпващата, а на мѣста, повидимому, настѣпилата вече старость“; най послѣ греко-славянскиятъ миръ (или още Срѣдниятъ миръ, както го нарича Ламански), „мирътъ най главно на бждещето, или, може би по правилно, мирътъ на много или малко горчивото, неспособното и незавидното настояще, обаче пълненъ съ надежди, чаяния и упования, съвсѣмъ не тъй безоснователни, макаръ и трудно осжществими, само при извѣстни, вжтрѣшни и външни, изобщо не прости, а доста сложни и отчасти даже доста тежки условия“.

Но съ особена настойчивость Ламански се спира на нуждата отъ тѣсно сближаване между Русия и останалото Славянство, прѣдъ видъ несъмнената за Л. враждебность къмъ всичките славяни отъ страна на германо-романския миръ. За солидарността и общността на националните интереси на Русия и Славянството Л. говори и въ особена статия: „Русия вече само съ това е полезна на славяните, че тя сжществува“. (Сборникъ „Братская помочъ“). Твърдѣ важно е разяснението на Л., че ползата на славянството отъ Русия, не състои само въ голия фактъ че Русия сжществува на картата, а въ това, че „тя мисли, чувствува, живѣе и се развива съзнателно, сжществува като нация и държава славянска“.

Отъ бързината съ която ще се развива това съзнание на Русия ще зависи, споредъ мнѣнието на Л., и приближаването на всемирно-историческата роль на Русия, признаването на руския езикъ за общо славянски, разпространението на православието (както сж го схващали първитѣ славянофили, въ духа на великитѣ отци на църквата) между всичкитѣ славяни. Признавайки на Русия правото на особенъ видъ прѣдводителство, Л. обаче, въ името именно на богатството на славянската култура, е билъ *всѣкога партизанинъ за самостоятелното развиване на всичкитѣ славянски народности и за свободното, не принудително, ни изкуствено разпространяване на руския езикъ между славянитѣ, а най главно, щото този езикъ да стане „носителъ на великитѣ начала (принципи) на любовта и свободата, необходимъ дѣецъ на общечеловѣческото просвѣщение“.*

Като говори за славянската взаимность и солидарность, Л. има прѣдъ видъ не само фактитѣ на миналото и настоящето, но и отчасти и безсѣзнателното взаимно тежнение. „Милионитѣ съгласно настроени и къмъ една цѣль насочени воли, милионитѣ изказани отъ чисто сърдце пожелания, тѣй сжщо съставляватъ доста почетна реална сила на духа. Рано или късно тя не може да се не прояви въ цѣль редъ постѣпки и дѣяния въ една смисълъ, въ една посока“. (Изъ „О положеніе болгарскихъ и славянскихъ дѣлъ съ точки зрѣнія историка и слависта“ Изв Слав. Общ 1886). Признаването, че „въ историята на челоуѣчеството много нѣщо, велико и прѣкрасно, почти чудесно, се извършва безсѣзнателно“, по нѣкога довежда Л. къмъ извѣстенъ фатализъмъ, но съ оптимистическа окраска: така не веднажъ Л. посочва на това, че много нѣща, които отъ начало се смѣтали за гибелни за Русия, отъ послѣ сж излѣзвали за нея полезни. (Глед. „Три міра“ 108, 109). Такава е чисто фаталистическата вѣра на Л. въ великото бждеще на славянството.

Дано по младитѣ поколения се проникнатъ отъ завѣтитѣ на любовъ къмъ отечеството, науката и вѣрата въ бждещето проявяване на славянския гений, завѣщани отъ мастития юбиляръ, а ние да му благопожелаемъ още дълги години да работи съ успѣхъ за проповѣдването на идеитѣ до *славянска взаимность и единение* — залогъ за по-свѣтло бждеще на славянството.

Изъ „Славян. Извѣстія.

Ст, Н. Л.

Христо Т. Дановъ.

Христо Г. Дановъ.¹⁾

(Биографически бѣлѣжки по случай отпразднуванетоъ 50-годишния юбилей
стъ книгоиздателската му дѣйность.)

Историята на народната ни просвѣта и развоя на българското училище, съ които тъй много се издигна българския народъ въ очитѣ на просвѣтенитѣ народи, е тѣсно свързана съ името на единъ достоенъ нашъ дѣецъ, чията многогодишна дѣйность за благо на народа ни е извѣстна на всѣки българинъ. Това е познатиятъ и уважаванъ отъ всички Хр. Г. Дановъ, почетенъ членъ на Славянското благотворително дружество въ България.

Христо Груевъ Даневъ се е родилъ на 27 юлий 1828 г. въ балканското село Клисѹра (стрѣмска околия). На 6-годишната си възраст постѣпилъ да се учи въ Клисѹрското килийно училище: челъ на първо врѣме на панакида намазана съ воскъ и писалъ съ орлово перо на варенъ и изгладенъ кокалъ отъ говежда плешка. Отъ какъ усвоилъ всичкото знание на учителитѣ си въ Клисѹра, Дановъ нѣмало що да чака повече отъ тѣхъ: часословъ, псалтирь, апостолъ и двѣ аритметически дѣйствия (събиране и изваждане) — ето цѣлата наука на неговитѣ учители. За добра честь обаче явилъ се скоро въ Клисѹра и по-дълбокоученъ учителъ, при когото той продължилъ образованието си — черковно пѣние и грѣцки езикъ.

Около това врѣме, когато Христо билъ на 9 години, се появила чума, която нагазила на пѣтъ баща му и го завлѣкла въ гробъ — далечъ отъ родното село, домашни и роднини. Тази ненаврѣменна смъртъ докарала на малкия Дановъ дни черни, дни на тежки изпитания и неволи. Доброто положение на което се радвалъ баща му, било изгубено, слѣдъ което тѣ достигатъ до тамъ, че майката на Христа — Кита Груевица, често пѣти е била петемна за корица хлѣбъ и съ хурка въ рѣжа е замѣрквала и осѣмвала, за да искара грошъ-два за храна на себе си и двѣтѣ си дѣчица. И благодарение на нейния трудъ той продължава учението си, като въ свободното си врѣме — нощъ и въ празнични дни — е подвѣрзвалъ книги на другари-съученици, които сж му плащали по нѣкой и други грошъ — малка, ала мила помощ на бѣдната майка.

Облѣгайки се на своето трудолюбие и на майчина хурка, Дановъ заминалъ за Панагюрище, дѣто отъ по-рано е имало добръ

¹⁾ Бѣлѣжитѣ си извличаме изъ биографическия очеркъ за сѣщия отъ С. Ив. Барутчийски.

наредено училище по взаимно учителната метода. Тукъ той вкусилъ по сладко учение по Законъ Божи, Черковно-Славянска граматика, Аритметика, География и История. Наука сладка, ала животъ горчивъ е прѣкаралъ 13-годишния Христо, който е билъ принуденъ да живѣе най-оскждно, съ скромни срѣдства отъ бѣдната си майка, която е отдѣляла, дѣто се казва, залъкъ отъ устата си, за да му го изпрати. Слѣдъ една година той напуща Панагюрище и се опжтилъ за Пловдивъ да постъпи въ елинското „школьо“, но слѣдъ 5—6 мѣсеца сиромашията го принудила да напустне този градъ и да се прибере въ родното си село. Вече за прѣвъ пжтъ добрата баба Груйовица се обръща къмъ него и го моли да остави учението и да отиде на занаятъ. За това той повторно се опжтва за Пловдивъ съ намѣрение да изучи занаятъ при майсторъ чохаджия. Четири години тукъ е шилъ, кроилъ, доклѣ добрѣ усвоилъ занаята и достигналъ до тамъ, че спечелилъ довѣрието на своя майсторъ, който по едно врѣме го тъкмѣлъ за ортакъ. Ала жаждата за по-висока наука не била още изгаснала въ 16-годишния Христа и единъ день напустналъ Пловдивъ и се опжтилъ за Панагюрище, дѣто мислилъ да учи и да го учатъ. За негово нещастие прѣзъ м. декемврий училището изгорѣло и всрѣдъ зима билъ принуденъ да подири убѣжище и наука въ Копривщица, дѣто обучавалъ младежъта Найдень Геровъ, който току-що се билъ завърналъ отъ одеския лицей въ родния си градецъ. Добритѣ люде тукъ не забравили добрия Дановъ. Черковното настоятелство му отстъпило една малка стаичка въ самата ограда на гробищата при черквата „Св. Богородица“. Въ замѣна на туй той се задължилъ да чете и пѣе въ празнични дни въ черква. Въ тая стаичка прѣживѣлъ най-мизерно 1848 година до есеньта, като се хранѣлъ отъ поменувки за умрѣли, а уроцитѣ си често учелъ на мѣсечина, седналъ на нѣкой гробъ.

Въ 1850 г. Дановъ отишелъ въ Стрѣлча за да замѣсти тамошния учителъ, който се тъкмѣлъ да замине на поклонение въ Иерусалимъ. Кротъкъ, благъ по природа, той е уредилъ и учителската си работа съотвѣтно съ тия качества: изхвърлилъ изъ училището традиционитѣ поправителни срѣдства — пржчката и фалагата, за да си служи съ благи и умни съвѣти и наставления. Като учителъ ималъ е винаги за начало — да бжде другаръ и добъръ приятелъ на дѣцата. Скоро той се прочулъ изъ селото за много добъръ и приказливъ учителъ. Мнозина любознателни и по влиятелни селяни почнали да идватъ въ училището, за да видятъ, какъ новиятъ учителъ учи дѣцата имъ. Възползванъ отъ тая любознателностъ на селенитѣ Дановъ основалъ по-сетнѣ безплатни частни курсове: единъ празниченъ и другъ вечеренъ, въ които училъ неграмотнитѣ на четмо и писмо, а на другитѣ разправялъ любопитни работи. Слѣдъ 6 мѣсеца първиятъ учителъ се върналъ като хаджия и любимия учителъ на селенитѣ е трѣбвало да напустне селото. По-сетнѣ Дановъ става учителъ въ Перушица, кждѣто въ кжсо врѣме успѣва да събере 186 дѣца за ученици, когато негова

прѣдшественикъ е обучавалъ въ своето килийно училище не повече отъ 10—15 дѣца. И тукъ трудолюбивиятъ и неуморимиятъ нашъ дѣецъ става учителъ не само на дѣца, но и на възрастни. Какво е било влиянието му между тогавашната заспала маса показва фактътъ, че въ три годишното си учителствуване прѣобърналъ това просто и диво село въ угледенъ и буденъ градецъ, който слѣдъ врѣме даде добри работници за освободителното движение. Обаче, дѣйността му не останала незабѣлѣзана отъ турцитѣ изъ околнитѣ села и тѣ поискали да си отмѣстятъ. Случай за това имъ се одалъ, когато избухнала кримската война и Дановъ се видѣлъ принуденъ да бѣга въ Пловдивъ, дѣто билъ отреденъ за помощникъ учителъ въ епархийското училище „Св. Кирилъ и Методий“. Като учителствувалъ тукъ двѣ години, дошла му честитата мисль — да стане български книгоиздателъ и да се настани да живѣе и дѣйствува въ този важенъ български пунктъ. Къмъ това занятие го е подбуждала голѣмата нужда отъ печатни учебници, липсата на които е спъвала много учебното дѣло. Отъ учителъ да стане книжаръ-издателъ, за него туй не е било прѣкъсване на дотогавашната му учителска дѣйность, защото и въ новото си занятие той е мислѣлъ, че ще стои близо до непосреднитѣ работници на народната просвѣта. Книгоиздателството на Данова се захваща отъ м. септемврий 1855 г., когато издаде въ Бѣлградъ календарчето „Старо-планинче“. Заедно съ него той сполучва да прѣнесе разни антитурски сръбски книги, портрети на сръбски и руски политически мжже и други картини съ намѣрение да прѣсне между заспалата маса. Поради бѣдствията, които сж настѣпили отъ кримската война книжарската му дѣйность не се увѣнчава съ очаквания успѣхъ и той се вижда принуденъ да се завърне въ родното си село Клисура, кждѣто става врѣмено учителъ за да измѣсти староврѣмското учение отъ тамошното училище. Прѣзъ лѣтото отново се опжтилъ за Бѣлградъ, за да напечати нѣколко книги, обаче поради нѣкаква кражба извършена въ хана, въ който прѣнощувалъ въ Турнусеверинъ, билъ принуденъ, да се върне въ родното си мѣсто безъ да може да изпълни намѣренията си. Въ 1857 г. Дановъ намира двама сътрудници въ бждната му книжарска дѣйность, напечатва 4 книги въ Бѣлградъ, а слѣдъ това заминава въ Пеща да напечати други четири. Отъ тия осемъ вида книги и отъ размѣненитѣ книги той е могълъ да състави за „подвижната“ си книжарница една колекция отъ 18 вида, съ които е обиколилъ нѣколко пжти България за да възвѣстява по всичкитѣ нейни краища „новата книга“ и да замѣстя „старата“. И туй е една отъ най-голѣмитѣ просвѣтителни заслуги за Данова. Вsrѣдъ най-голѣми неcгоди, вsrѣдъ прѣслѣдвания и гонения, отъ затворъ въ затворъ той не е снелъ „просвѣтата“ отъ гърба си, а съ твърдостъ и постоянство е продължавалъ да служи на тѣй милата нему родина, до като освободителната война тури край на робството и извика новъ животъ.

Въ „Новата земя“ Дановъ съ още по-голѣма енергия продължи своята народополезна дѣйность — да прѣска свѣтлина. Книгитѣ,

издадени и печатани отъ него днесъ възлизатъ на по-вече отъ 800 разни видове. По-голъмата частъ отъ тия книги сж учебници, но има и доста крупни трудове по история, етнография, педагогия и др. Най-новитъ училищни карти, географически атласи, глобуси и др. училищни пособия сж негово издание.

Отъ полувѣковната му дѣйность се види, че той е работилъ съ ентисуазмъ и прѣданость за развоя на нашето учебно дѣло и за просвѣтата на народа, като е гонѣлъ да създаде не само една образцова българска книжарница, но и даде примѣръ за онова, което може да направи една частна инициатива при една безусловна честность и добросъвѣстность, при едно желѣзно постоянство и примѣрно родолюбие. *Честность, добросъвѣстность, постоянство, родолюбие* — ето четиритѣ думи, въ които се крие цѣлиятъ Хр. Г. Дановъ.

Поклонъ прѣдъ такива дѣйци.



ВѢСТИ ИЗЪ СЛАВЯНСКІЯ СВѢТЪ.

Вацлавъ Владивой, Томикъ. На 14 Юний т. г. въ понедѣльникъ прѣзъ нощъта е умрѣлъ на 88 годишна възраст Вацлавъ Владивой Томискъ, който слѣдъ Франтишка Палацки е най прочутія чекски историкъ. Той се е родилъ на 31 май 1818 година въ Кралевъ-Градъ. Освѣнъ многобройнитѣ му трудове, огромни и по качество и количество, които достигатъ до 130, неговата *„История на града Прага“*, му докара най голѣма и трайна слава. Съ тая си История Томекъ, е описалъ живота на Прага отъ най-старитѣ до най новитѣ врѣмена, отъ дѣто се вижда истината, че града на Либоща, още съ създаването си, е билъ срѣдоточіе на явний и културенъ животъ на чехския народъ.

Нѣщо за глаголащата у католическитѣ славяни. Въ това врѣме, когато хърватскитѣ епископи, на послѣдната конференция въ Римъ, безъ успѣхъ сж искали отъ папата разрѣшеніе за церковно Славянско глаголическо богослужение за всичкитѣ хървати, а не само за нѣкои отъ тѣхъ, — както е било до сега — привилегировани енории, сѣрбитѣ живуши въ хърватско, се изказватъ противъ глаголицата. Сѣрбскія в. „Дубровникъ“, като показва на трудността и малката извѣстность на глаголицата, прѣдпочита замѣнянето на глаголицата съ кирилицата. Разпространеніето на глаголицата, би усилило още повече несъгласіето между Хърватитѣ и Сѣрбитѣ, а замѣнянето ѝ съ кирилицата, би помогнало за сближеніето на двата родствени народа. „Дубровникъ“ обаче малко вѣрва въ осжщественіето на своята мисль. Вѣстникътъ напомня несполуката на черногорския князь Никола въ Римъ, който ходатайствуваше да се разрѣши кирилицата, вмѣсто глаголицата за черногорскитѣ католици.

По въпроса за свикването на всеславенски съборъ. Викторъ Чаевски въ в. „Koswoj“, който излиза въ Варшава, напомня че скоро се навършаватъ 60 години отъ първия всеславенски съборъ въ Прага отъ 2 юний 1848 г.

Мисльта за свикването на събора принадлежаше на знаменития ученъ Шафарика и на бана Елачича и макаръ поканитѣ да

се биле разпратени въ началото на май, но къмъ началото на юлий въ Прага се събраха повече отъ 340 прѣдставители отъ славянския миръ. Отъ тѣхъ 238 сж биле чехи, моравци и словаци, 42 прѣдставители на южнитѣ славяни и 61 сж биле поляци и русини. Съборътъ е билъ тържественно откритъ на 2-й юний и рѣшено било да се обърнатъ съ възвание къмъ европейскитѣ народи, за да имъ обяснятъ цѣльта и стремлението на събора. Горещъ проповедникъ на идеята за единението на всичкитѣ славяни е билъ Янъ Коларъ. Сжщото се е говорило и на всеславянския съборъ въ 1867 г въ врѣме на Московското етнографическо изложение, когато се издигнаха високо гласове за основаването на велико славянски царство. Отъ ония врѣмена, славянството отиде далеко напредъ, като доказва своята жизненостъ и културна сила. Южнитѣ славяни бѣха освободени отъ турското владичество, а чехитѣ и галицкитѣ поляци достигнаха до висока степенъ въ развитието на народната политика. За сега, предъ видъ голѣмото стремление за реформи въ Русия, нищо не би бъркало за свикванието отново на подобенъ всеславянски съборъ. Въпроси за разглеждане сж натрупани доста, както за отдѣлнитѣ славянски племена, така сжщо и за цѣлото славянство въобще.

Б. Л-въ

Славянскитѣ епископи въ Римъ. Въ Римъ е станалъ съборъ на италиянскитѣ и славенскитѣ епископи отъ Истрия и Далмация, за обсъждане всички въпроси досѣжно славенската литургия и тѣзи конфликти, които прѣдизвикватъ въпроса за раситѣ и народността.

Славянскитѣ епископи отъ самото начало на конференцията, дали да се разбере, че тѣ не сж съгласни да се правятъ никакви отстъпки на италиянския елементъ и сж настоявали за признаването правата на славянитѣ.

Въ послѣдното засѣдание на конгреса, се е разиграла една интересна сцѣна. Въ залата на засѣданията влѣзалъ папата Пий X и произнесълъ по адресъ на неотстъпчивитѣ славянски епископи, една сурова рѣчь, като ги съвѣтвалъ, възможно по скоро да си дадатъ съгласието и да свършатъ своитѣ пререкания. Тази намѣса на папата, който поддържалъ италиянцитѣ противъ славенитѣ е произвело силно впечатление на всичкото духовенство.

Емиграцията отъ Хърватско прѣзъ послѣднѣо врѣме е взела извънредни размѣри, които застрашаватъ сждбинитѣ на хърватския народъ. За размѣритѣ, въ каквито хърватитѣ напушатъ своето отечество, може да се сжди по слѣднитѣ данни: отъ 1901 год. до юлий 1902 год. отъ Хърватско и Славония сж се изселили 48160 души, т. е. 2% отъ цѣлото население на Хърватско; всички прѣселили се въ Америка хървати броятъ 800000 души. Заслужва внимание този фактъ, че обикновено пасивни у себе си дома хърватитѣ въ Америка развиватъ доста енергична дѣйностъ. Тамъ тѣ, между другото, устроили дружеството Hrvatska

narodna Zajednica“, което има за цѣль обединяване интереситѣ на прѣселенцитѣ, което вече има по вече отъ 16000 члена и 200 отдѣления.

Борба за поставянето рускитѣ училища въ Галиция на по самостоятелна нога. Въ V книжка на „Славян Гласъ“ дадохме кжсичко съобщение за състоянието на учебното дѣло въ Галиция, сега ще допълнимъ тѣзи свѣдѣния. Въ Лвовъ (столицата на Галиция), прѣзъ ваканционнитѣ мѣсеци имало съборъ отъ рускитѣ народни учители въ Галиция и Буковина въ който съборъ било основателно изтъкнато незадоволството на руситѣ отъ положението на учебното дѣло въ казанитѣ провинции и биле направени прѣдложения за различни реформи. Съборътъ се завършилъ съ вземане съотвѣтни рѣшения. Народнитѣ учители искатъ раздѣляне прованциалния училищенъ съвѣтъ на двѣ секции: руска и полска; за училищни инспектори на рускитѣ училища трѣбва въ бждеще да се назначаватъ само руси; за учители въ рускитѣ училища трѣбва сжщо да се назначаватъ само руси. Слѣдъ това биле изказани желанія щото служебната клетва да се полага на руски езикъ, да се уголѣми числото на рускитѣ градски и народни многокласни училища, както и на педагогическитѣ училища, да се отварятъ училища за руситѣ въ тѣзи общини, въ които тѣ сж малцинство; училищнитѣ книжа да се водятъ на руски езикъ, да се прѣгледатъ и прѣработятъ учебницитѣ въ руски духъ, да се издадатъ руски училищни карти, прѣподаването на полския езикъ въ рускитѣ училища да се отслаби до умѣянето да се чете и пише. Въ желанието си да подобрятъ своето служебно и гражданско положение учителитѣ поискали прѣглеждането на дисциплинарния законъ и отмѣняване § 9 отъ училищния законъ, който позволява прѣмѣстване на учителитѣ отъ едно училище въ друго „въ интереса на службата“, отмѣняване секретнитѣ характеристики на учителитѣ и замѣняването имъ съ явни, правени отъ окръжнитѣ училищни съвѣти и т. н. Отъ всичко това се вижда, че най главната язва, отъ която страда руското учебно дѣло въ Галиция, е националното угнетяване на управляващитѣ въ Галиция елѣменти. Обаче ние бихме били несправедливи, ако обвинехме въ национална нетърпимостъ всичкитѣ поляци въ Галиция. Любопитно е това, че въ тѣзи сжщитѣ дни, когато е засѣдавалъ руския учителски съборъ, засѣдавалъ и събора на полскитѣ народни учители отъ Галиция. Учителитѣ поляци особено се оплаквали отъ своето угнетено положение — служебно и гражданско. За да се избавятъ отъ гнета на галицката шляхта (полската аристокрация) и ксендзитѣ (свещеницитѣ) народнитѣ учители рѣшили да се погрижатъ за политическата организация на учителското съсловие. Полскитѣ учители открито се изказали противъ бѣсния шовинизъмъ, свилъ гнѣздо въ полскитѣ училища подъ покровителството на властитѣ (мѣстнитѣ — галицкитѣ, а отчасти и виенскитѣ . . .). Учителитѣ поляци осждали тѣзи стѣснителни мѣрки, съ които полскитѣ управляющи кржгове спъватъ просвѣтителната дѣйность на галицкитѣ руси.

СПИСКЪ

на

**ВѢСТНИЦИТѢ И СПИСАНИЯТА, КОИТО СЕ ПОЛУЧАВАТЪ
ВЪ СЛАВЯНСКОТО БЛАГОТВОРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО
ВЪ ЗАМѢНА СЪ СП. „СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ“**

а. Вѣстници.

- 1 Новъ Вѣкъ София
- 2 Прѣпорецъ „
- 3 Миръ „
- 4 Българ. Тѣрг. вѣстникъ София
- 5 Дневникъ София
- 6 Народни Права София
- 7 България София
- 8 Свободно Слово София
- 9 Военни Извѣстия „
- 10 Църков. вѣстникъ „
- 11 Столич. Вюлетинъ „
- 12 Просвѣта Карлово
- 13 Вѣсти Цариградъ
- 14 Одески Листокъ Одеса
- 15 Словенски југъ Бѣлградъ
- 16 Српски Вѣстникъ Бѣлградъ
- 17 Правит. вѣстникъ Петербургъ
- 18 Русъ „
- 19 Реформи София
- 20 Работническа борба София
- 21 Борецъ Видинъ.
- 22 С. Петербурская вѣдомости
- 23 День София
- 24 Съвѣтникъ София
- 25 Бдинъ Видинъ
- 26 Гласъ Бошняка
- 27 Тракийски екъ
- 28 Народно Единство София

б. Списания.

- 1 Училищ. Прѣгледъ София
- 2 Българска Сбирка София

- 3 Слис. на Бѣлг. Инж. Арх. Д-во
София
- 4 Воененъ Журналъ „
- 5 Майка и Дѣте Т. Пазарджикъ
- 6 Славянскія извѣстия Петербургъ
- 7 Славянски вѣкъ Виена
- 8 Napredak Sarajevo
- 9 Slovenski Pzehled Прага
- 10 Liublianski Zvon Любляна
- 11 Гражданинъ София
- 12 Дѣло листъ за науката книже-
вната и пр. Београдъ
- 13 Благовѣстникъ Т.-Пазарджикъ
- 14 Uciteljski Tovarrs
- 15 Списание на физико-математич.
дружество София
- 16 Периодическо списание на бѣл-
гар. книжов. дружество София
- 17 Българска библиотека - Аристо-
тель. Атинска държавна уредба
София
- 18 Книгописецъ София
- 19 Видѣлина
- 20 Parlamentär
- 21 Журналъ для всѣхъ
- 22 Летопис Матице Српске
- 23 Osvéta
- 24 Другарка
- 25 Омладински Гласникъ
- 26 Младина
- 27 Орало
- 28 Медицинска Мисль
- 29 Български Колоездачъ

6106412

Ръкописитѣ, изпращани въ редакцията, трѣбва да бждатъ написани четливо и то само на едната страница на листа.

Пріетитѣ за напечатване статии, вѣсти, рецензии и пр., ако се намѣри за нужно, могатъ да се съкратятъ и поправятъ, а неурнетитѣ — се пазятъ въ течението на една година и се повръщатъ само, ако прѣдварително се внесатъ нужднитѣ за това пощенски разноси.

Лицата, които се обръщатъ къмъ редакцията съ нѣкои запитвания, ако искатъ да получатъ отговоръ, трѣбва да изпращатъ нужднитѣ за това пощенски марки,

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

ще излиза и за напрѣдъ въ размѣръ отъ 3 — 3½ печатни коди голѣмъ форматъ и ще се издава по една книга на всѣки 2 мѣсеца.

Годишна цѣна за България е 3 л., за училищнитѣ и ученичскитѣ библиотеки — по 2 л., а за чужбина — 3½ лева.

На Г. г. членоветѣ на Славянското Благотворително Дружество въ България списанието се изпраща безплатно.

Ръкописи, писма и пари се изпращатъ до прѣдседателя на Славянското Благотворително Дружество.

Единични абониранія ставатъ най-лесно и безъ всѣкакви разноси чрѣзъ пощата, като се внесе само абонаментната стозностъ.

На настоятелитѣ, които запишатъ отъ 5 — 10 прѣдплатени абонати се отстъпва безплатно едно годишно течение отъ списанието, а за повече абонати се прави 15% отстъпка отъ стойността.

Г. г. Настоятелитѣ се молятъ да написватъ ясно и точно адреса на Г. г. абонатитѣ.

ГОДИНА III.

СЕПТЕМВРИЙ 1905

КНИЖКА V.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество

ВЪ ВЪЛГАРИЯ

СОФИЯ

Печатница „Просвѣщение“ нт I. С. Наумовъ

1905

Сръбско-Българскитѣ отношения въ творенията на Ив. Вазовъ.

Отбѣлѣзвали сме го и други пжтъ, че Иванъ Вазовъ, като истински български народенъ поетъ, е най-отзивчивия отъ всички наши поети къмъ всички явления въ българския общественно-политически животъ.¹⁾

Щастливъ съврѣменникъ на много събития въ и съ нашата страна, той не е могълъ да бжде нѣмъ зритель и безучастенъ свидѣтель и на сношенията, въ които България е влѣзвала съ другитѣ славянски народи, между друго и съ сърбитѣ.

Нашиятъ поетъ е билъ свидѣтель-съврѣменникъ на двѣ голѣми срѣщи на българи съ сърби, едната срѣща за братска задружна борба срѣщу вѣковния врагъ на балканскитѣ славяни — турцитѣ по врѣме на сръбско-турската война, другата срѣща — за грозна братоубийствена война прѣзъ 1885 година. Тѣзи събития сж вече достояние на историята. Слѣдъ тѣхъ дохождатъ случки и събития по свѣтли, които даватъ надежда за по-добро бждеще. Нека си спомнимъ за тѣзи двѣ срѣщи безъ ядъ, безъ злоба, нека видимъ какъ поета е схващалъ събитиита, на които е билъ вдѣхновенъ зритель, какви чувства сж го вълнували по него врѣме, какви мисли е изказвалъ по тѣзи случки.

За да помогнатъ на своитѣ възстанали братя бошняци и херцеговинци прѣзъ юлий 1876 г. Сърбия и Черна Гора обявяватъ война на Турция. Началството на славянскитѣ войски пое руския генералъ Чернаевъ, който макаръ и въ оставка отъ Русия тайно се бѣ озовалъ въ сръбската столица. На помощъ на съединенитѣ сърби и черногорци се явиха и множество доброволци руси и българи. Послѣднитѣ слѣдъ дълго скитане „не мили не драги“ по Ромжния сега намѣрватъ удобния случай да се сразятъ съ вѣковния душманинъ и помогнатъ на братята си сърби. Тѣ заминуватъ за къмъ Сърбия съ възторгъ и пѣсни, съ мечти и надежди за българска свобода. Тия славни минути на чуденъ патриотически жаръ, поетътъ рисува въ своята повѣсть „Не мили не драги“ и въ драмата си „Хжшове“, на които епилога е единъ и сжщи: славния бой при Гредетинъ. Особно хубаво е описалъ срѣщата на рускитѣ и черногорскитѣ доброволци съ нашитѣ хжшове въ Ромжния, въ Букурещъ, въ гостил-

¹⁾ Виж. рецензия за Драски и Шарки въ „Бѣлг. сбирка, год. II.

ницата на хотелъ „Трансилвания“, ония сладки братски разговори, ония задушевни здравици за успѣха на Сърбия и България за славянската солидарност . . . Новината за побѣдата при „Бабина глава“ привежда всички въ възторгъ.

— Нѣма да умремъ марцина въ тая чужда земя, подзема едина отъ хжшовеѣ — Хаджията. — Отъ Сърбия право въ България, тамъ ще разбунтуваме нашитѣ юнаци шопи и ще поизпотимъ Абдулъ-Керимъ-Ефенди, прибавя Бебровски.

(„Не мили не драги“ въ „Повѣсти и разкази“, т. II, стр. 95.)

Възхитениятъ поетъ въ това весело врѣме пѣе:

Чуешъ ли гърмътъ при Морава, пише поета въ едно свое стихотворение:

„Чуешъ ли гърмътъ при Морава?
Чуешъ ли бойната тржба?
Тамъ Чернаевъ поразява
Турци въ кървава борба!“

„(Прѣпорецъ и гусла“.)

Но подиръ сполукитѣ идатъ и несполуки. Разочарованието захваща да обхваща всички и както винаги въ такива случаи, захващатъ да дирятъ виновниците. Поражда се нужда да се оправдае единъ, да се окриви други. Нѣкои лица пушатъ грозната клевета, че българитѣ сж страхливи. Тая клевета се разпространява по правилата, които описва Донъ Базильо въ „Севилския берберинъ“. Тя достигна най-сетнѣ и до ушитѣ на поета (Виж „Не мили не драги“, въ „Повѣсти и разкази“ т. II, стр. 107). Неговото и тъй наскърбено сърдце се наскърбява още повече и той излива своитѣ чувства въ стихотворението „Подълъ ли е българския народъ?“. Поетътъ не може да мълчи при тия клевети що чува, но той не може да приеме борбата, защото не е врѣме; той иска само да брани свещеното име на България.

Като излага въ какво състоятъ тѣзи клевети и обиди върху българитѣ, че имъ е отрича всѣка храбростъ и славянския произходъ, поетътъ се провиква:

„О, братя, стойте! О, не, недѣйте! . . .
Недѣйте тая туря зараза
На низка злоба, на зла умраза,
Между два братя еднакви, сродни,
Не сѣйте тия зърна злоплодни!
Каква ли полза, я ми явете,
Отъ тазъ неправда, отъ тѣзъ клевети?
Ако се въ нази вгнѣзди раздорътъ,
Скръбъта е наша, а вашъ позорътъ“.

Той посочва заслугитѣ на българитѣ къмъ славянството, той призовава голитѣ Карпати, поля Дакийски, за да бждатъ свидѣтели на българската минала слава, той посочва на българскитѣ възстания, той посочва заслугитѣ на тия борци, които отиватъ въ Сърбия и ги насърдчава съ една благословия: „Давно дѣлото велико, свето съ успѣхъ най-блѣскавъ да се вѣнчее и скоро свършва поета.

„И скоро знамъ азъ катъ здракъ небесни
Светата правда ще пакъ да блѣсне
Ще се разкжсатъ интриги грозни,
Ще се разкриятъ вси мръсни козни.“

И наистина правдата скоро блѣсва. Борбата започва наново.

„Гдѣто слѣти помежду си
Всрѣдъ огънь и димъ и викъ,
Сърби, българи и руси
Съ турчинъ бѣхатъ се кръвникъ!“

Славния бой се свършва:

„Сърби, българи и руси
Въ кръвъ оквасени лежатъ
И раздѣлятъ помежду си
Една слава, една смъртъ.
И Витъ и Донъ и Морава
Прѣзъ далекий небосклонъ,
Поздравляватъ се тогава,
Братски прашатъ си поклонъ;“

Българитѣ въ този бой при Гредетинъ показватъ чудеса отъ храбрость. Поетътъ чува за това юнашко дѣло и радостно пѣе:

„Гордѣй се мой народе жалкий!
Отрий сълзитѣ си сега!
Ималъ си синове похвални,
Гърми, о Стара-Планина!“

Той похваля падналитѣ българи:

„Рий паднахте съ куражъ и слава
И съ вѣра въ братския съжзъ
Вий паднахте съ надежда здрава,
Въ успѣха на святия кръстъ“.

Не се минава ни година и отъ прѣдишнитѣ недоразумѣния между братята българи и сърби нито поменъ не остава, напротивъ установява се наново най-тѣсна дружба. Прѣзъ 1876 год. сърбитѣ показватъ тази си дружба по най-осезателенъ начинъ, тѣ изваждатъ отъ прочутия параходъ „Радецки“ 50 души наши възстаници, които австрийското правителство иска да прѣдаде на турцитѣ. Това събитие трогва поета и той умиленъ славослови „югославянската солидарность“:

„Приемѣте мойто чисто горешо поздравление,
О, внуци на Душана, о, братя наскърбени!
Вий чувства по-достойни явихте къмто насъ,
О, вий сте нѣжни братя, покланямъ се на васъ.
Напраздно враговетѣ зарадваха се тайно,
Че тазъ вражда минутна у насъ бѣ нѣщо трайно,
Че тя като задуши естествения гласъ,
Дълбока, вѣчна яма ще тури между насъ.
Да ний узнахме вече, какъ толкозъ братя клети,
Изтеглили сте смѣло на звѣра отъ ногтетѣ.
О, тоя подвигъ прави на името ви честь,
И тая братска дружба, коя ни веже днесъ,
Коя се запечата съ толкозъ кръвъ пролята
Въ долините моравски, стана ни йощъ по свѣта

Свѣта ви ржкоплѣска и Господъ умиленъ
 Надъ васъ благословия изрѣче тоя день.
 Славянина разбра вече, слѣдъ опити горчиви,
 Че свѣрзката е сила; че ний не сме щастливи,
 Когато братъ ни плаче, нито сме волни ний,
 Когато той е вързанъ и въ черно робство гний;
 Че всичко общо намъ е, че българи и сѣрби
 Една сждба иматъ, едни тегла и скѣрби;
 Че тѣхъ законъ върховенъ ги е слѣпилъ и слѣлъ,
 Единъ тиранъ да гонятъ, една да стигатъ цѣль.
 И въ себе си да търсятъ най-вѣрната забрана.
 Туй грѣшно равнодушие, тѣзи глупави вражди
 Отвориха зла пропастъ за нашитѣ дѣди.
 Кой знай, що би станало, ак'тазъ идея сгрѣна,
 Би влѣзла въ Симеона, пламнала би въ Душана?
 Ако да бѣха смѣли тѣзъ братски племена
 Шоцѣпени, враждебни, безъ цѣль, безъ свѣтлина,
 Іъ едно тѣло гигантско, подъ сѣщи знамена?
 Сждбината на Изтокъ, каква ли днесъ била би?
 И силата славянска до кой прѣдѣлъ дошла би?
 Но тѣхнитѣ погрѣшки да бждатъ нашъ урокъ.
 Единството е сила, разколътъ е порокъ,
 Кой рано или късно къмъ гибель вѣрна води
 И силнитѣ държави и слабитѣ народи.
 Отъ връстъ обиколени отъ лоши врагове,
 Коя ржка ще нази заварди, отърве
 Отъ тѣхний ударъ и яростъ намъ позната?
 Кждѣ да черпимъ сила и младостъ въвъ борбата.
 Освѣнъ въ наш'тѣ гърди, освѣнъ въ самитѣ насъ?"

Настжпи освобождението на България.

Нѣколко години подъ редъ българи и сѣрби прѣкараха въ миръ и съгласие. Но злия демонъ и враговетѣ на славянството не дрѣмеха. Тѣ ковѣха нови козни, сплетни между двата братски народа и чакаха сгодния случай да ги скаратъ. Тоя случай настжпи по поводъ съединението на Сѣверна и Южна България: Сръбско-българската братоубийствена война избухна като грѣмъ изъ ведро небо:

Поетътъ нашъ още при първото извѣстие за войната, съ ясновидящето си око веднага вижда онова гибелно значение за интереситѣ на двата братски народа. Онази яма, която се изкопава между тия двамата братя тѣй близки единъ други и първата му работа е да подири виновницитѣ на това ужасно прѣстѣпление прѣдъ славянството и прѣдъ свѣта.

Той намѣрва тѣзи виновници най-първо въ лицето на кралъ Милана. Още въ пролога на стихотворната си сбирка „Сливница“, той не намѣрва думи съ които да окачества дѣлото на краля Милана:

Милане казва той, ти пжтя сбърка!

„Я виждѣ кого удряшъ съ крѣвнишка ржка!
 Безумний, дѣ тичашъ? Господъ те отрече!
 На вѣчно проклатѣе осжденъ си вече.
 Отъ днеска нататѣкъ възъ твоето чело
 Кайновото черно ще свети клеймо
 И срамний ти споменъ за урокъ ще ходи
 Прѣзъ всички епохи, земи и народи“.

(„Прологъ“.)

Той си спомня за кралъ Милана когато посѣщава „Бойното поле при Сливница“. Макаръ и да здрависва Сливница, като ново „Термопили“. и България съ новата побѣда, той не може като си спомня „stonовитѣ страшни на хиляди агонии“, да не се провикне:

„Убице! О, Канне,
Славянски вѣроломни,
По черно злодѣяние
Вселенната не помни?
Зашо запали огъня
На тази борба проклета
Та съ кръвъ обагри нашитѣ
Балкани и полета?
И братъ възъ брата дигна ти,
Опълчи два народа?
Съ единъ завѣтъ и бждеще,
Родени за свобода?“

Той спомня си за сжщия, като вижда първия убитъ сърбинъ когото намѣрва въ Драгоманския проходъ на 11 ноемврий („първий убитъ сърбинъ“). Поетътъ не дири правъ, кривъ ли е нещастника. Той му прощава съ болка на сърдцето си. Но той съ още по-голяма болка си спомня за тжжаштата тамъ „въ тихата Шумадия“ вдовица майка, която се моли за дѣтето си и която ще чуе единъ день грозната вѣстъ . . . И клѣтва се изтрѣгва отъ гърдитѣ на поета. „Проклетъ да си Милане!“ Но не само съ клетви, но и съ незлобивъ хуморъ поетътъ поменува за Милана: той го осмива, тоя нещастенъ кралъ, на нѣколко пѣти: въ стихотворението на „непукналата граната“, въ пѣсенъта „Българский войникъ“, въ приказката за дѣца „кралъ Миланъ въ Драгоманския проходъ“.

Но не само кралъ Милана обвинява поета: той намѣрва виновниците и въ лицето на ония, които раздухваха шовинизма и братската умраза у сръбския народъ — „Дружината на Милошъ Милоевичъ“. Той се обръща къмъ нея:

„Ти отъ полвѣкъ този срамъ подготви,
Ти съ тлѣтворния си духъ отрови
Този народъ за честенъ трудъ създаденъ,
Ти го стори дребенъ, кръвожаденъ,
Ти нарани му съ лъжи душата,
Ти вдѣхна му дѣхътъ на враждата.
Срѣщу братя млади и свободни
Турени прѣдъ подвигъ благородни.
Да, вий криви сте, туй прогласявамъ,
Прѣдъ цѣль свѣтъ на сждъ ви призовавамъ . . .
Вий сторихте въ тая калъ да влѣзне
Вашата история и слава,
Та отъ срамъ се вече не познава,
И тази яма, додѣ слънцъ грѣе,
Между насъ и Васъ, катъ гробъ, да зѣе!“

(Виж. стих. „На Сръбската граница“).

На „М. Милоевичъ и съдружие“ поета посвещава и друго цѣло стихотворение подъ това название:

„Полвѣкъ посѣвахте лъжата гнусна
 Въ земята сръбска, о жреци коварни,
 И ваш'то сѣме плодъ обиленъ пусна:
 Познахте срамъ — не сте ли благодарни?
 Полвѣкъ народу разума мрачихте,
 Убихте правата му свѣстъ природна,
 Душа му млада съ татулъ вий поихте,
 Хранихте го съ вражда неблагогородна.“

Той се обръща къмъ тия пиеници да изтрезнеятъ, къмъ тия
 слѣпци за да прогледнатъ.

„Иль, ти поне стани, о сръбско племе,
 И прогони тѣзи бухали на мракътъ!“

И успѣхътъ на българското оржие, колкото и да радва по-
 етътъ, не може да го увлече до тамъ, щото да забрави ужаса на тая
 страшна прѣстѣпна война. Той вижда, всичкия позоръ, който пада
 върху двата братски народа отъ тая война, вижда всички жертви,
 които се тѣй безумно принасятъ, той трепери прѣдъ бждещето,
 което иде подиръ грозното настояще:

„О, позоръ! ржка ми студенте.
 Страшно бждеше сега се сѣе,
 Бждеше отъ бури, вражди нови,
 Плодъ на тия кърви и гробове,
 И потомството ни въ завѣшанье
 Ще наслѣди вѣчно живи рани,
 И историята ще се чуди
 Въ кой кѣтъ скришенъ тазъ война да гуди . . .“
 „Проклетъ, проклетъ оня нека бжде,
 Що тазъ кървава вражда, завѣди
 Между насъ — помежду два народа
 Братя по кръвъ, вѣра и свобода!“

(Виж. стих. „На Сръбската граница“.)

Битката проклета, кръвта, мъртвитѣ сѣнки, които стенатъ въ
 въздуха, го каратъ да се обърне къмъ орела, който вижда при
 Драгоманския проходъ:

„Орелъ, да имяхъ твойтъ криле
 Хвъркналъ бихъ нѣгдѣ въ небесата . . .
 Тукъ много кръвъ, тегла, насилъе,
 Тжжовна много е земята.“

И къмъ братята сърби:

„О, братя Сърби, плача ази,
 Умрѣ великата надежда:
 Кръвъ, кръвъ, сѣ кръвъ! — отъ нази до вази.
 Пжтека кървава отвежда.“

И въ това грозно врѣме на братска умраза и взаимни убий-
 ства, той си спомня за миналото хубаво врѣме, за боя при Гредетинъ:

„О, братя, ний се бихме зарадъ васъ.
 Въ цвѣтущата долина на Морава;
 Тогасъ дѣлѣхме братски сръбъ и слава,
 А днеска Сливница стои прѣдъ насъ.
 Наслѣдѣе страшно тазъ война остави.
 Въ душа ви вписана е съ кръвъ и срамъ,
 Ний пакъ ржка подали бихме вамъ.“

Но вий, — вий не можете забрави.
 Азъ помня оня день, когато васъ
 Здрависахме отъ върха Гредетински;
 Какви мечти прѣкрасни, исполински
 Цѣфтяха въ нашитѣ души тогасъ!
 Мечти за вѣчно братство, за свобода,
 За честенъ трудъ къмъ честенъ идеалъ:
 О, братя, вий удавихте въ калъ
 Този сънъ величественъ на два народа.“

(„Гредетинъ“).

Този споменъ рисува въ въображението на поета слѣдната картина:

„Кървавия бой прѣстана,
 Мракътъ ношни наближи:
 Падналъ българинъ въ окопа
 Тамъ до сърбина лежи:
 Единъ други се убили:
 Крушумъ шику далъ отвѣтъ;
 Гаснатъ сили, скоро двама
 Ще оставятъ бѣлий свѣтъ.“

Но ето сърбина, като, че познава българина. Българина му спомня, че дѣйствително сж биле заедно въ Алексинацкия бой. Йово си спомня за Петка, който му е услужилъ въ боя, но късно е вече . . . Йово може само да послужи на другаря си, като му дава двѣ-три капки водица въ прѣдсмъртнитѣ му мжки . . .

„Мръкна. Възъ полето бойно
 Падна ношната мъгла;
 Подъ мъглата спятъ спокойно
 Хладни кървави тѣла.“

(„Въ окопътъ“).

Настъпва миръ. Минуватъ се четири години. Поетътъ е вече въ изгнание. По поводъ празника на Сливница той си спомня за тая война и за своето увлечение отъ нея.

Той сега по-хладно разсжждава и още повече за тая война:

„Война позорна, война проклета!
 (О, Боже, всѣка война таквазъ е!)
 Рано ти наш'тѣ мирни полета
 Съ гроби посѣя, съ кърви окваси!
 Умръзна ми съ твоята слава
 Съ кървавий празникъ, що завѣща ни;
 Радостъ на други нека внушава —
 Въ менъ буди болки, негодованье . . .“

Той съжالياва за дѣто е станала тая братоубийственна война, дѣто братъ срѣщу брата вдига гнѣвно мечъ страшенъ, вмѣсто да падне нему въ обятия. Той се обръща къмъ Сливница вече не за да я славослави, а съ една дълбока скърбъ:

„Сливнице, ти си гробъ кой пълни
 Хиляди сили, надежди, вѣри,
 Враждата само тамъ не потъна.
 Тя дебне злобно, за мъсть трепера.
 Сливнице славна, кому трѣбва ти?

.

Тебъ те извика тозъ гений адски
 Та, съ твойтѣ вѣнци, срамове гроби,
 Вѣчно да будишъ въ души братски,
 Радости звѣрски и звѣрски злоби .

(„Четвъртата годишнина на Сливница“).

Сега поетътъ се кае за дѣто неговата муза възпѣла тая слава,
 за дѣто не е казала „думи високи на любовъ прошка, на прими-
 ренъе“, че отъ общий възторгъ обвзета въ пѣсенъта ѝ е звучала
 яростъ. Той свършва съ тия отчаяни думи:

„Господи, ти ще простишъ отъ жалостъ.
 Човѣка слабий, но не поета!“

Но ние мислимъ, че съвѣстътъ на нашия поетъ може да бжде
 спокойна: Той никога не се бѣ увличалъ отъ дрънкането на орж-
 жието, отъ грѣма на побѣдата до толкова щото да се забрави:

„Не, не щж се радвамъ кръвожадно.
 Скжпи намъ сж тѣзъ побѣдни лаври,
 Всяка радостъ въ мойто сърдце страдно
 Прави ножътъ повечъ да се завре.
 Колко сълзи всяка пѣсенъ струва!
 Всякъ възторгъ е океанъ отъ злоба
 Въ други гърди, шо бѣснѣй, върлува;
 Всякой лавръ е триумфъ на гроба.
 Не, не щж се радувамъ безумно:
 Кръвътъ дѣто лѣемъ наша кръвъ е,
 Не нудете ме да пѣя шумно —
 На плачътъ всегда пѣвецътъ прѣвъ е.
 Васъ ви смайва шумътъ на борбитѣ,
 Славата, юнацитѣ, шо свѣтатъ; —
 Гробоветѣ, майкитѣ, сълзитѣ
 Вижда, чувствава единъ поетътъ“.

(„Сливница“ 1 изд. стр. 19).

Той кани своитѣ сънародници да се не радватъ и упиватъ без-
 печно съ лавритѣ си, че врѣме е да се почне „дѣло вѣчно“:

„Не смъртъта, не гробътъ и не сѣчътъ
 Даватъ на народитѣ животътъ;
 Честь на тия, шо блѣсияха съ мечътъ,
 Честь на тия, шо съ ума работятъ!
 Честь на всички шо въ полето родно
 Скротно хвърлятъ сѣмето духовно,
 Шо на наш'то здание народно
 Съ цементъ даватъ трайне вѣковно“.

(„Де се не упиваме безпечно“. Сливница“ стр. 30).

Тѣзи думи трѣбва да се запомнятъ добрѣ и отъ българи и отъ
 сърби. Но най-много трѣбва да се помнятъ ония думи, които бѣ
 изказалъ Вазовъ прѣди повече отъ четвъртъ вѣкъ въ своето стихо-
 творение, за юго-славянската солидарностъ, частъ отъ което ние вече
 по-горѣ цитирахме:

„Славянска солидарностъ! гореща братска связь!
 Това да ѝ наш'то знаме и нашата девиза!
 Туй щитъ е, който нищо не може го пронижа . . .
 Безъ нея ний сме крѣхки, като тия класове,
 Които се прѣгъватъ отъ всички вѣтрове,
 Безъ нея ние бѣхме и слаби и нищожни;
 А съ нея ний ще ждемъ велики и заможни;
 Тя намъ е крѣпостъ здрава, шо въ сичкитѣ борби
 Ни крупове, ни молнии не могатъ я разби“.

Ил. С. Бобчевъ.

A propos d'un mouvement en Macedoine par A. Brutus Bruxelles. 1900.

Въ послѣднитѣ книжки на „Сл. Гласъ“ запознахме читателитѣ съ съдържанието на редъ съчинения, които третираха Македонския въпросъ съ една компетентностъ, заслужаваща всѣка похвала. Сега ще запознаемъ читателитѣ съ съдържанието на брошурата на г-нъ Brutus написана още въ 1900 г.

Авторътъ на брошурата е единъ чужденецъ, скрилъ се подъ името Brutus, живѣлъ нѣколко години въ Македони, който чужденецъ, основанъ на своя опитъ и наблюдения, се рѣшилъ да издаде въпросната брошура съ цѣлъ да опише и прѣдстави какво е непоносимото положение на християнскитѣ населения въ Македония и да прѣдложи планъ за рѣшаване Македонския въпросъ:

„Ако се хвърли единъ бѣгълъ погледъ върху историята на Македония отъ най-старо врѣме — почва брошурата си г-нъ Brutus — ние ще останемъ очудени отъ онази велика роль, която тази малка но класическа *par excellence* страна е играла въ свѣта“. Слѣдъ това той описва нейното географическо положение и граници, констатира, че още отъ почването на историческитѣ врѣмена, Македония върви на чело на народитѣ, че нейната репутация е всесвѣтска, че нейната слава гърми по четиретѣ краища на свѣта, че Македония е унищожила голѣми варварски империи, основала нови държави и нови търговски центрове. Даже прочутата люлка на античния елинизъмъ се подчинява на власта на македонскитѣ царе. Демостенъ спасува прѣдъ Филипа.

Слѣдъ това се напомня за значението и влиянието, упражнено отъ Александра и Аристотеля, че македонци стоятъ на византийския тронъ, въ врѣмето, когато тази империя се намѣрва въ своя апогей, че до дѣто македонската династия ръководеше съдбинитѣ на Византия, послѣдната бѣше силна и почитана отъ неприятелитѣ си, когато тази династия се прѣкрати, почна упадъка и на Византия.

Съ течение на врѣмето ние виждаме звѣздата на Македония все да блѣщи. Тя играе важна роль въ възраждането на славянската раса; въ нея сж се родили славянскитѣ равноапостоли Св. Кирилъ и Методий, които направиха Македония да стане люлка на славянската раса и да ѝ даде своята религия и своето искусство.

А въ най-ново врѣме Македония става авангарда за умственото възраждане на българитѣ. Отъ тамъ бѣха пустнати първитѣ и най-остри стрѣли срѣщу гръцкото фанариотско духовенство. Въ единъ отъ Атонскитѣ мѣнастири бѣ написана първата историческа книга, която събуди заспалия въ робство български народъ.

Тази прочута страна отъ 1430 г. пѣшка подъ ярема на турцитѣ, отъ който бѣ освободена само съ С.-Стефанския договоръ,

но Берлинъ я повърна отново подъ сжщия яремъ. Слѣдъ това Г. Brutus, като посочва каква политика е слѣдвала Австрия въ Македония слѣдъ берлинския конгресъ и какви егонистични цѣли гони тамъ, той пристъпа да излага произхода на Източния въпросъ, неговитѣ различни фази, както и сегашното положение на Македония и най-сетнѣ излага своето мнѣние какъ да се реализиратъ реформитѣ въ Македония, които сж прѣдвидени въ чл. 23 отъ берлинския договоръ.

Ние ще се спремъ само върху послѣдната частъ отъ брошурата на г-нъ Brutus.

Слѣдъ като дава кжсо историческо развитие на Източния въпросъ, перипетиитѣ и фазитѣ прѣзъ които е миналъ, и като дава една пълна иллюстрация за неносния животъ на християнитѣ въ Турция, той дохожда до заключението че, отъ това безизходно положение може да се излѣзе само чрѣзъ въвеждане реформи въ Македония и завършва брошурата си съ слѣднитѣ заключителни мисли:

„Кои сж срѣдствата при помощта на които може да се избѣгне тази катастрофа? (падането на Турция). Реформи ли? Ние, разбира се, нѣмаме противъ тѣхъ нищо; но ние вече знаемъ, че каквито и да бждатъ тѣ, тѣ безъ подкрѣпата на чуждитѣ сили, не могатъ въ Турция да иматъ никаква стойностъ, особено безъ гаранцията на великитѣ сили, че тѣ ще бждатъ приложени. Историята на Турция за послѣднитѣ столѣтия служи като доказателство на това“

„Голѣмо число прѣдложения (за реформи) сж правени до сега. Почти всички сж много или малко приемливи и почтив сички се произнасятъ за поддържането сюзеренитета на султана въ Македония като въ сжщото врѣме се введатъ необходимитѣ реформи“.

„Върху тази послѣдната точка нѣма да се спираме. Когато часттъ за истинското въвеждане на реформитѣ дойде, въпросътъ за характера на тѣзи реформи ще бжде лесно рѣшенъ; за този частъ е достатъчно щото Европа да се залови за това дѣло сериозно. Положението на островъ Самосъ, на Либанъ, Източна-Румелия, Критъ, и проектътъ за реформитѣ прѣзъ 1880 г. за Европгейска Турция отъ една европейска комисия въ Цариградъ, могатъ да се взематъ въ внимание при изработването на режима, който ще се введе въ Македония“

„Въ всѣки случай Македония не може да се остави въ това положение, въ което се намѣрва сега. Тѣй или инѣкъ, но Турция ще бжде принудена да изгуби една извѣстна частъ отъ своята административна властъ въ тази страна“.

„Ето защо ние смѣтаме, че Турция ще даде доказателство на благоразумие и тактъ ако побърза да приеме и да приложи мнѣнието, което ние ще прѣдложиме тука, и което ще удовлетвори изцѣло и изпълнението на най-мирнитѣ реформи и върховната властъ на единъ амбициозенъ султанъ, желаещъ да запази своя престижъ. Въ сжщото врѣме, такава една комбинация прѣдставлява това прѣдимство, че ще отстрани всѣка възможностъ за вънкашна намѣса въ сждбата на тази частъ отъ Европейска Турция“.

„Мнѣнието на г. Brutus'а е, щото независимо отъ реформитѣ, които могатъ да се дадатъ на Македония, да се назначи наложително единъ генералъ-губернаторъ въ тази провинция. Добръ би било щото този губернаторъ да бжде избранъ изъ между членоветѣ на царствуващата въ Цариградъ династия и той'си позволява да прѣдложи за този високъ постъ по-младия синъ на Султанъ Абдулъ-Хамида, Бухарединъ Ефенди“.

„Щото този послѣдния да бжде назначенъ отъ султана съ съгласието на силитѣ, за единъ периодъ отъ 5 години генералъ-губернаторъ на цѣла Македония, която обема тритѣ вилаета: Скопски, Битолски и Солунски съ града Солунъ за столица. Това назначение да бжде придружено съ правото за плебисцитъ слѣдъ изтичането на петтѣхъ години, и ако плебисцита бжде благоприятенъ, тогава генералъ-губернатора ще може да стане наслѣдственъ князь на цѣла Македония-“

„Една такава комбинация ще докара миръ и тишина. Въ сжщото врѣме тази превилегирована провинция ще остане всѣкога неотемлима частъ отъ турската империя, съ единъ синъ на султана на чело нейното управление“.

„Само чрѣзъ това срѣдство, само чрѣзъ това единствено срѣдство може да се избѣгне всѣкакъвъ конфликтъ и да се омиротворятъ духоветѣ. Тогава ще почне една нова ера, не само за автономна Македония, но и за самата Турция“.

Така свършва брошура Г. Brutus Не може да се откаже оригиналностъ на неговото мнѣние. Но то не биде усвоено отъ никого. Прѣдсказванията обаче на г. Brutus, че едно възстание въ Македония е належаще, се сбждна. Възстанието стана и бѣ потушено тѣй, както турцитѣ потушаватъ възтания. Нѣма да се спираме тука да излагаме развитието на събитията прѣзъ послѣднитѣ 3 години въ Македония. Тѣ сж прѣсни въ паметъта на всички Европа сама поиска да се введатъ въ Македония едни минимални реформи. Всички знаятъ сждбата имъ. Ние ще свършимъ бѣлѣжкитѣ си за брошурата на г. Brutus'а съ слѣдното извлечено отъ прѣдисловието на самата брошура:

Г. Brutus прѣди да напечати своята брошура далъ своя ржкописъ да го прѣгледа единъ неговъ приятель, който слѣдъ като прѣгледалъ ржкописа, изпратилъ до Г. Brutus писмо отъ което извличаше слѣдното доста характеристично начало“

„Tu quoque fili! И вие сжщо, драгий ми сине, и вие имате илюзията да вѣрвате, че не реформируемото може да бжде реформирано, че Турция по своя собствена воля ще даде автономия на Македония? Да даде Богъ този оптимизъмъ да се оправдае! Колкото се отнася до мене, азъ не мога да го сподѣлямъ“.

Колко този приятель на г. Brutus'а познавалъ добръ положението, се подтвърди отъ послѣдуюшитѣ събития.

Макаръ брошурата на г. Brutus и малко поостаряла, но тя съдържа много трѣзви мисли, и дава едно много добро описание положението на Македония прѣди възстанието.

Рѣчникътъ на Найдентъ Геровъ.

Пище Ст. Чакъровъ.

I.

Миналата седмица, на 21 и 22 априлий прѣдъ Георгевъ-день, на площада, около църквата св. Краль, имаше докарани овци и овчари продаваха ягнета.

Като българинъ, който почита народнитѣ празници и тачи обичаитѣ, пожелахъ и азъ да си купя ягне, та доближихъ одного отъ многото овчари и почнахъ да отбирамъ ягнета.

Тѣ бѣха слаби, мършави, дребни, та ми се не аресаха и се готвихъ да си отмина, да отида другадѣ, да диря по-добри, когато овчаря, единъ едѣръ шопъ, съ дебелъ басистъ гласъ, се обърна къмъ мене и произнесе:

— Купи си, господине, едно *сугарчѣ*!

Обърнахъ особно внимание на думата *сугарче*, но отминахъ другадѣ, при други овчари, да диря по-добри ягнета.

Заобиколихъ троица-четворица овчари, навсждѣ ягнетата бѣха слаби, дребни, мършави, а шопитѣ ги наричаха „сугарчѣта“.

При одного отъ овчаритѣ заварихъ единъ мой старъ приятель, учитель въ Софийската държавна мъжка гимназия, който ходяше съ сжщата цѣль: да купува ягне за Георгевъ-день.

Разговорихме се съ приятеля и му обърнахъ вниманието върху думата „сугарчѣ“, като го попитахъ да ли знае значението ѝ.

Приятельтъ ми помисли, види се, че криво съмъ разбралъ думата, че трѣбва да не е *сугарчѣ*, а *сукалче*, отъ *суча*, *бозтя*.

— При насъ е овчаря, му казахъ, — питайте го!

Приятельтъ ми не чака повече каняне, отведнажъ хвана едно ягне и, държащъ го въ ржка, попита: „колко струва *сукалчѣто*?“

— *Сугарчѣто*, го поправи овчаря, — струва четири и половина лева.

Пазарлъкътъ не стана, та ние се раздѣлихме, като констатирахме, че къснитѣ, слабитѣ, дребнитѣ ягнета иматъ специално име „сугарчѣта“.

При раздѣлата приятеля каза:

— Роденъ съмъ средъ овчари, имамъ понятие отъ добри и прости овци, но думата „сугарчѣ“ не бѣхъ я слушалъ.

Отъ прѣди петдесетъ години, въ моето дѣтинство, въ бащината си кжща бѣхъ слушалъ думата „сугаренъ“ и сега, като чухъ *сугарчѣ*, твърдѣ лесно си обяснихъ що значи, но за по-добро разяснение и за да провѣря да ли е правилно моето понятие, намислихъ да попитамъ и други просвѣтени люди за тая дума.

Случай се прѣдстави много добъръ.

Около една отъ маситѣ въ кафене „Македония“ седѣха нѣколко души мои приятели, всички учители въ гимназиитѣ и къмъ тѣхъ се обърнахъ азъ съ молба да ми обяснятъ новата дума *сугарчѣ*.

Приятели бѣха малко очудени; нѣкои се позасмѣха подъ мустакъ, по мой адресъ, и изказаха съмнѣние за сжществуването на таквази дума, но понеже азъ настоявахъ, то обяснението се почна.

Единъ я произвождаше отъ смуча — смукалчѣ, другъ отъ суча — сукалчѣ, трети и четвърти ѣ даваха друго значение, но истиното значение на думата не можахъ да обяснятъ.

Слѣдъ това срѣщнахъ мнозина отъ нашитѣ литератори, питахъ и тѣхъ, но и тѣ свиваха рамене и не можеха нищо да ми обяснятъ.

Тогава азъ потърсихъ пълния рѣчникъ на Найдень Герова, занесохъ го у насъ, почнахъ съ него да се съвѣтвамъ и останахъ напълно доволенъ отъ това, що намѣрихъ на страницитѣ му.

За тая, непозната на нашитѣ литератори, дума ето що четемъ въ казания рѣчникъ:

Сугарний — **рѣнъ** и — **ренъ** рна, — рно, пр. Послѣдний, подирничавий, кѣсний, закѣснѣлий. *Сугарно* ягне, що се е ягнило кѣсно, около *Георгево-денъ*, *сугаря*. *Георгево* ягне *сугарно*. *Сугаренъ* кукурузь, що никне по кѣсно отъ другитѣ. *Сугарни* класове. изоставени да узрѣятъ по кѣсно отъ другитѣ. *Сбирамъ сугарни класове за въжя*.

Сугаръ, нар, кѣсно, сугарно. *Сугарно* зрѣе, кѣсно зрѣе. **Сугаря**, с. ср. 1) Кѣсно родено животно; *сугарно* ягне; *сугарета* ягнета, шилета. 2) Въ играта титра: който е останалъ послѣденъ да си луй титритѣ. *Сугарято* оставя послѣ да си лови *титритѣ*.

Понеже азъ прѣвъ не зная играта „титра“, то се уча отъ Герова че това е дѣтска игра съ камъчета.

Признавамъ се, че на стари годни станахъ ученикъ на Герова, черпя изъ неговитѣ извори богатства за да допълня моето знание, а като вѣрвамъ, че ще принесе полза и за да разкрия баримъ отчасти, какви съкровища съдържа тоя неоцѣненъ още педесетъ годишенъ трудъ, извличамъ изъ рѣчника на Н. Герова по една — двѣ или повече думи отъ всѣка буква и то такиви на които до днесъ не съмъ зналъ значението.

Но, прѣди да се злудя за това, не е злѣ да кажа, че „**Рѣчникътъ на Найдень Герова**“ е капиталенъ трудъ, какъвто до днесъ въ нашата литература не е имало, пъкъ понеже изъ печатъ сж излѣзли всичкитѣ петъ части, то врѣме е нашитѣ учени да си кажатъ думата.

Примѣрниятъ, трудолюбивиятъ довършителъ на рѣчника, г-нъ Тодоръ Панчевъ, комуто тоя трудъ дължи една доля отъ своитѣ достоинства, послѣдната, петата часть е снабдилъ съ едно послѣсловие и съ портрета на автора, за което му дължимъ благодарность, защото обясненията сж цѣнни и ще сж въ полза на оние просвѣтени дѣятели, които въ бждаще ще се занимаватъ съ рѣчника, ще цѣнятъ неговитѣ достинства.

Ще повторя, че трудътъ на Н. Геровъ е грамаденъ. Той състои отъ *сто и петдесетъ* печатни коли голѣмъ форматъ и е раздѣленъ на петъ части, както слѣдва:

Часть I,	стр.	369	+	LII,	букви	A—Д.
„ II	„	448		„	„	E—K.
„ III	„	439	—	„	„	L—O.
„ IV	„	416	—	„	„	P.
„ V	„	638	—	„	„	R—Ж.
<hr/>						
или всичко 2314 + LII стр.						

Въ прѣдисловието, напечатано на стр. IV, часть първа, ето автора що казва:

„При такова състояние на сегашната наша книжнина да допълнихъ рѣчника си отъ книгитѣ, които имаме сега, то щѣхъ да внесе въ него много нѣщо, което никакъ не е българско, а моето намѣрение открай е било да прѣдставя въ рѣчника си българский езикъ такъвъ, какъвто е той въ народа и само съ ония чужди рѣчи, които народа употребява. За това отъ книгитѣ, що имаме сега, азъ не съмъ зималъ нито една рѣчь, нито едно изрѣчение за примѣръ на нѣщо, и всичко, що имамъ внесено въ рѣчника си, имамъ го записано отъ устата на народа и отъ народнитѣ творения: пословици, пѣсни и пр., та безпогрѣшно да мож да кажа, че изваждамъ *рѣчникъ на живий български народенъ езикъ*, и така оставямъ единъ паметникъ, отъ който да се вижда какъвъ е билъ българский езикъ въ народа прѣдъ зачалото на нашата българска книжнина“.

Слѣдъ като прочетемъ цитираното отъ автора, напраздно ще диримъ въ труда му сега употребяванитѣ въ литературний български езикъ думи: *въстникъ, въстникарь, журналистика, публицистъ, литература, идея, идеалъ* и пр. и пр.

Рѣчникътъ на Н. Герова само по обемъ прѣдставлява нѣщо необикновено у насъ, които сме навикнали на дреболии.

Пъкъ като го разгърнемъ той се прѣдставлява въ всичкото си величие и, щемъ-нешемъ, кара чловѣка да се замисли надъ него, да се върне половинъ вѣкъ надирѣ, да си прѣдстави автора му скитащъ се по села, градища, балкански усои, български рѣчи да събира, мъгливия почти български езикъ да съживѣва.

Да, колосаленъ трудъ е рѣчника на Герова, защото съдържа 67,358 заглавни рѣчи, при които за примѣри 26,400 изрѣчения; откъслечи отъ народни пѣсни 4,936; нѣкои си особености на българския езикъ 4,100: пословици до 15,500, въ това число нѣколко клетви и гатанки и до 2,200 кръстни имена.

Рѣчникътъ на Герова е необходима нарѣчна книга за всѣки просвѣтенъ българинъ.

Сравнително съ другитѣ подобни трудове той е евтинъ, защото струва само 25 лева, тогазъ, когато рѣчникътъ на Дювернуа, що нѣма високитѣ достоинства на Геровия рѣчникъ, пѣкъ и значително е по-малѣкъ, струва около 70 лева — цѣна почти три пѣти по висока отъ тая.

Трудътъ свидѣтелствува, че авторътъ съ голѣма обичъ и прѣданостъ на дѣлото е работилъ.

Прѣди да видя труда Н. Герова, азъ не вѣрвахъ, че българина съ своята живостъ и неусидчивостъ е способенъ за такъвъ родъ трудъ, защото въобще е прието, че само флегматика германецъ може да устои на подобно изпитание, но се оказва, че и българина може да притежава тия добри качества.

При всичко, че доста години се занимавамъ съ литература, че претендирахъ да зная доста добръ българския езикъ, но колко бѣхъ изненаданъ, като се увѣрихъ, че знанието ми е непълно, че много думи — твърдѣ много никакъ не съмъ ги знаелъ, пѣкъ други, които съмъ ги считалъ за чужди и не съмъ смѣилъ да ги употребявамъ, били толкози чужди колкото и български, но нека оставимъ дѣлото само да говори.

Азъ ще посоча тукъ отъ всѣка буква само по двѣ-три или по нѣколко думи за да види читателя и се увѣри какво литературно съкровище прѣдставлява казания рѣчникъ.

II.

Почвамъ отъ буквата

A.

Авлига, с. ж. Една птичка. *Авлигата е малка, а кога брани гнѣздото си, и на усойницата надвива.*

Алиповий, въ, ва, во, пр. Убитий, наранений отъ градъ плодъ, та се срасло мясото съ костилката.

Б.

Безззорний, рьнъ, и — ренъ, рна, рно, пр. Що е безъ зазоръ, отъ що нѣма зазоръ; рно, нар. Безъ зазоръ, безе свѣнувание.

Бѣзтрага, вм. безъ трага, безъ дия. Кога се ядосатъ на нѣщо, казватъ: безтрага го! сир. да иде да се не види. *Иди безтрага!* махни се оттука, иди да се невидишъ, да не остане нищо отъ тебе. *Отиде у безтрага*, съвсѣмъ далечъ, много далечъ.

Бигоръ, с. м. Камѣкъ на шупли като гжба, що става въ нѣкои пещери по тавана, по стѣнитѣ и долу, гдѣто капе вода и отъ нея остая утайка, която се вкаменѣва. 2) *Соленъ бигоръ*, нѣщо твърдѣ много прѣсолено, та едвамъ се яде или не може да се яде.

Бирувамъ, гл. ср. Зимамъ биръ, данѣкъ.

„Откакъ Господъ свѣтъ създаде

Българину го прѣдаде,

Българина да царува,

Да царува, да бирува“. Пѣс,

Бладамъ. гл. ср. Блѣнувамъ, блѣнувамъ. *Нощъ блада.*

Блѣнка, с. ж. Гладкъ валчестъ камъкъ, станалъ такъвъ отъ търкаляне изъ вода.

Бойникъ, с. м. Една птица отъ рода *Scolopacidae*.

Борѹмка. с. ж. Борикова дѣска.

Либя ми далечъ отиде
Въ ъселена гора борова
Да дѣла дѣски боримки,
Да прави нови хаири:
На турци пѣстри джамии,
На християни черкови. Пѣс.

Бранъ, с. м. Вълна, плавоѹ, далга, тагазъ. *Старци съ бѣли бради гонятъ се, не могатъ се стигнатъ.* Гат. — Бранове на море.

Брѹтва, с. ж. Ножче се черенъ, въ който се затваря, захлупаче, поклупачъ, поклупаче, скуравче.

Думата бритва я знаехъ, като дума руска и не смѣхъ да я употрѣбявамъ, но оказва се сега, че тя колкото е руска толкози е и българска.

Брѹемъ, нар. Съ брой, съ четъ. *Я би тебе донелъ и два и три зърна, ала сж мене съ броемъ прѣдадени.*

Брутъ, с. м. Гвоздѣй, пиронъ, паламаръ. *Цѣлъ закопанъ, само главата му се гледа?* Гат. — Бругъ, клинецъ.

Брѣзѣй и

Брѣзѣлъ, с. м. Мѣсто на рѣката, дѣто водата тече по-бързо, брѣзакъ, брѣзалъ. *Напина се като ракъ на бързей. Прѣпира се като ракъ на бързей. Заложилъ се като баби на брѣзѣй. Иди, напридѣ, дѣлбоко; върни се назадъ, брѣзѣлъ.*

Израза „ракъ на бързей“ въ живота си много пѣти съмъ срѣщалъ и много души просвѣтени съмъ питалъ, но само Геровъ ми го пълно обясни

Брѣвъ, с. ж. 1) Мостъ само отъ едно дърво, отъ една клада. *Сбъркалъ се като куче на брѣвъ. Лесна работа:* колкото отъ брѣвъ до мостъ 2) Бродъ на рѣка за прѣкарване добитѣкъ.

Брѣза и **Берѣза,** с. м. Дърво *Betula alba*, брѣзѣца, метлика. Отъ кората на това дърво правятъ черната дѣвка.

Името на това дърво — пѣкъ и самото дърво ми е извѣстно. Берѣза се казва по руски и рускитѣ народни пѣсни сж го възпѣли твърдѣ много, пѣкъ при всичко че расте въ множество по планинитѣ, рѣдко кой знае името му, та мнозина мене сж питали, пѣкъ и азъ мнозина съмъ питалъ, но само сега зная сжщинското му име отъ Герова рѣчникъ.

Брѣй, с. м. Раст. *Tamus*. *Кисело като брѣй.*

Бугла, с. ж. 1) Радостъ, веселие на годежъ, свадба. *Честита ви бугла!* Честита радостъ, честитяване на годежъ и свадба. 2) Брига, грижа, главоболие, касаветъ

Бунъ, с. м. Коренъ на растение, огнището му съ всичкитѣ негови братя; чучка.

Бутъ, с. м. Чукъ на тепавица, който бие и заедно валя тепивото . . . Тепавица съ четире бута.

Бѣлка, с. ж. 1) Животно *Sciurus Vulgaris*, катерица, веверица. 2) Бѣлина отъ яйце, бѣлткъ 3) Бѣла овца, бѣла, бѣлица, бѣдула.

„Проблѣяла бѣла бѣлка,
Проблѣяла, продумала:
Леле варе лудо младо!
Изколи ни, не пратини
Съ чюжденци на планина“. Пѣс.

В.

Вѣла, с. ж. 1) Накитъ на глава у жени по нѣкои мѣста, тарпошъ. 2) Платъ за връзка, за покривка.

„Бѣла Рада поробиха,
Вързаха ѝ бѣло лице,
Бѣло лице съ бѣла вала,
Черни очи съ черна вала.
Тънки вѣжди съ тъка вала“. Пѣс.

Вадежъ, с. м. Добивка, добивъ, добитъ, печала. *Ако има вадежъ, ще има и ядежъ.*

Валогъ, с. м. На отлогъ на планина мѣсто извито като вдълбнатина и на дъното малко равнище; долъ. *Оставихъ конетъ на валога да пасатъ.*

Валухъ, с. м. Конъ прѣвиванъ, но не прѣвитъ добръ, та има нѣкакво чувство за събиране.

Варни, гл. безл. Върне, върне, дъжди, вали дъждъ.

Вискамъ (да висна), гл. ср. Вищя, цвиля,

„Конъ ми висна и провисна:
Стани, стани, Вранко юнакъ,
Че пладнина заминува . Пѣс.

Вица, с. ж. 1) Пръчка, тояга. 2) Птица *Astur*, вѣтрушка, керкеназъ, керкенекъ, керкенецъ, гърекина

Влака, с. ж. Родъ, колѣно, корень, лѣка, пасмина, плезмина. *Нашата влака е голѣма, наший родъ, наший корень е голѣмъ.*

Власица, с. ж. Животно *Mustela putorius*, байнова булчица, батева булчица, байновка, енева булчица, невѣстулка, попадийка, попова булчица, калманка, кадънка, пиши попадийка, царева невѣста, царева невѣстулка.

Возъ, с. м. Товаръ, колкото се качва на едни кола. Возъ сѣно, возъ дърва, кола сѣно, кола дърва.

Сжщото значение има и на руски езикъ.

Впивъ, с. м. 1) Обракъ на свадба, сговоръ какви дарове щжтъ се дадатъ отъ момата и момака. 2) Запивъ, прѣпивъ, съпивъ на свадба.

Врахъ, с. м. Връхъ: 1) Насадено гумно за вършене; харманъ. *На день по два враха вършемъ.* 2) Овършено нѣщо, но още не отвѣто, а натрупано на купъ *Садя врахъ*, рахвъргамъ снопе по гумното за вършене.

Г.

Гадя, ищъ,-дилъ, гл. д. 1) Валямъ, правя нечисто. 2) Раз-
валямъ, хубавото правя лошо. — *Гадя се*, гл. възвр. и стр. 1) Валямъ
се. 2) Развалямъ се. — *дений*, пр. стр.

Гадя, ишъ,-дилъ, гл. д. Карамъ се нѣкому, хокамъ го, мѣра
го, бѣбрѣ му.

„Пусто остало отъ злато дѣтя,
Отъ злато дѣтя отъ сребро люлка,
Кога не грачи, кога не плачи,
Азъ да го бавя и да го гадя“. Пѣс.

„Мама Стояна помѣра,
Помѣра майка, погади:
Стоене, синко, Стоене,
Що е тосъ чудо отъ тебе“. Пѣс.

Гадилъ го мама за да нѣма срама.

Гаромѣй, с. м. Животно *Vesperilio murinus*, вечерно пиле,
каралѣпъ, колилякъ, лиликана, лилякъ, нетопиръ, нощно пиле, при-
лѣпъ, сумракъ.

Главинка, ул. ж. отъ *Главина*.

„Похвали се крива лоза:
Азъ съмъ лоза родовита,
Родовита, плодовита.
Отъ главинка по кошничка“. Пѣс.

Глушча, ул. ср. отъ *глушець* Миша.

„Ужина да му дадеми
Отъ желка яйца пържени,
Отъ жаба нога пастарма
Отъ глушча мѣша сирене,
Отъ лѣшникъ бѣчва ракия“. Пѣс.

Гледъ, с. м. Гледане. За гледъ юнакъ нѣма. 2) Видъ. *До-
бъръ на гледъ*. — Нѣма гледъ, не може да се изгледа, не може да
му се нагледами.

„Глѣбоко море гледъ нѣма.
Широко поле ходъ нѣма“. Пѣс.

— На гледъ, като нар. Както ни се види, както ни се чини
че е, отъ око, на посока. *На гледъ, като тиква на плетъ. На
гледъ се види близо.*

Гонъ, с. м. отъ = *гѣня*. Гонене.

„Не е било ясна зора.
Но е било храбъръ юнакъ
Със хубава врана коня,
Та отива въ турска земя,
Гонъ да гони, ловъ да лови“. Пѣс.

Горница, с. ж. 1) Стая, килия, одая, чардакъ.

„Булката умна, разумна,
Отвори горни горници,
Та слѣзе въ долня градина“. Пѣс.

2) Особени плетеници на коса, що стоять отгорѣ надъ другитѣ.

„Майка Вена ситно плете:
Долницигѣ бисеръ ниже,
Горницитѣ злато лѣе,
Ситно плете хитро учи“. Пѣс.

3) Дребни корави круши, що растатъ по горитѣ диви, дребниці, дръвеници. *Хрѣта не ялъ баница, послѣ се научилъ да яде и горници.*

Заслужава да кажа поне двѣ думи за „горница“.

Тая дума я знаяхъ още отъ дѣте и съмъ я слушалъ въ руска кжща. Тя означава стая и нищо повече. Но защо стаята се нарича „горница“ приведения примѣръ „отвори горни горници, та слѣзе въ долня градина“ ни обяснява всичко: горницата, т. е. горня стая, що стои на високо, ксето е много ясно.

Като знаяхъ че горница е руска дума, азъ никога не съмъ смѣялъ да я употрѣбявамъ, пѣкъ и всѣки би ме обвинилъ че ввождамъ въ езика ни русизми, но, както сега виждаме, горница е колкото българска толкози и руска, пѣкъ може би тя е обща и на всички славяни...

Грановидий, —тъ,—та,—то, пр. За дърво, що има много гранки, клони, стѣбла, клонистий. столоватий, стѣблистий.

„Овдѣ дърво столовато,
Столовато, грановито,
Гранки му сж до небеса“. Пѣс.

Гумно, с. ср. Убито и угладено мѣсто, дѣто вършѣтъ жито на него; връхъ, врахъ, връшило, токъ, харманъ. *Благослови попе, гумно безъ снопе.* По-добрѣ думи на нива, а не цивлуга на гумно.

Д.

Даромъ, нар. Безъ заплата, баднава, бадихава. Даромъ да ти е, даря ти го, харизвамъ ти го, земи го.

„Даромъ да ти е юначе,
Мое прочуто войводство
И моя сабля френгия
Съ девять безцѣни камъне“. Пѣс.

Сжщото значение има тая дума и въ руски езикъ.

Двой, с. м. Рало, чифтъ.

Единъ двой волове, единъ чифтъ — Двои пѣтли, втори пѣтли.

„Сѣдѣла Мара чакала
До двои пѣтли, до трои“. Пѣс.

Двуликъ, с. м. Раст. цвѣте *Convallaria majalis*, бисеръ, гергѣвденче, гергеви бабки, момински сълзи.

Дебель, с. ж. Една отъ тритѣ протоки на твърдо тѣло.

„Че обикна у рай Божий,
Че обикна чюдно дърво,
Маламено столовато.
Вся му дебель позлатена“. Пѣс.

Диетъ, с. м. Що се пада нѣкому да земе дѣлъ споредъ сто-ката, що има. *Зехъ си диета отъ овцитѣ*, сир. маслото, сире-нето и пр., що ми се пада споредъ колкото овци имамъ въ ман-драта съ други.

Длака, с. ж. Козина, пердухъ. Има единъ орелъ, ала длака мѣни, пердухъ врьля. Вълка длаката си мѣнява, а кютата не.

Додумъ, с. ж. отъ додумвамъ се. Кога се нѣкои додуматъ да направятъ нѣщо, сговоръ,

„Събраха ми се дружина,
Та се додумъ додумаха,
Кой дѣка ще да зимуе,
Да зимуе, да лѣтуе“. Пѣс.

Долика, с. ж. Срѣща се въ пѣсни вмѣсто прилика.

„Станко-ле додумъ хубава!
Азъ да ти стана прилика,
Прилика, Станко, долика“. Пѣс.

Достага, с. ж. Тягоба, тжга, саклетъ. Попаднало му достага, станало му тежко, мжчно.

Дръзалка, с. ж. Справа, съ която мѣнатъ ленъ, дръцалка, мьналка, мялица.

Е.

Ега, нар. Егай, яга: 1) Дано, да би, може би. *Ега го да-лакъ хваналъ! Ега го парзила.*

„Я хванете люта змия.
Да турими момѣ Цвѣти,
Момѣ Цвѣти у пазуха,
Ега би се събудила“. Пѣс.

2) Кога, като. Ега го видишъ, кажи му дойде.

Егусъ, с. м. Мѣсяцъ августъ, заревъ мѣсяцъ, ягостъ.

Едноглавъ, пр. неиз. Всичкитѣ еднакви. *Едноглавъ дѣца* все еднакви, всичкитѣ голѣми, или всичкитѣ малки.

Едночний, — и — чѣнъ, ченъ, чна, чно, пр. Адночний, еднаковий.

„Едночни конѣ яхаха,
Едночна руба носеха“. Пѣс.

Елда, с. ж. Растение *Polygonum Fagopyrus*.

На руски езикъ гречиха.

Енза; с. ж. Рана, язва, яра. *Застарѣли ензи*, застарѣли рани.

Епанча, с. ж. Широка горня дрѣха за пазяне отъ дѣждъ и за за-вивка, опанчакъ, чепкенъ, ямурлукъ.

Ерметикъ, с. м. 1) Болестъ уплаха отъ кръвъ. 2) Когато болятъ коститѣ по всичкото тѣло отъ арама, отъ нагазване и пр.

Есеница, с. ж. Жито посѣено есень, зимница.

„Леле мале, стара мале,
За какво щж да съмъ веселъ:
Есеници изгинали,
Пролѣтнини не никнали“. Пѣс.
Есеници класъ врълили,
Пролѣтници у врѣтище“. Пѣс.

Ж.

Жеволкамъ, гл. ср. Прѣживямъ, прѣгвацвамъ, прѣдѣвквамъ, дразгинѣа.

Жегамъ (да жегна, жегнувамъ), гл. д. Пия нѣщо спиртно, връгвамъ, мѣтамъ, смуча, плюскамъ. 2) Бръкамъ. *Жегна си въ златни джебови, та си извади златни ключови.*

Желудокъ, с. м. Въ утробата на животни оний кошелекъ, въ който се смила яденето; кормина тулумъ, шкембе.

Желюдъ, с. м. Водяница, желудъкъ на птица.

На руски езикъ зобъ.

Живаледъ, с. м. Срѣща се въ гатанка за дѣтето бозайниче: *живъ живалецъ отъ жива снага яде.*

Живецъ, с. м. Жила, тупане по жилитѣ отъ кръвта. *Когато нѣкой се убие нѣйдѣ и живеца му земе да тупа, то раната ще забере. Живеца да си отрѣже!*

Жигъ, с. м. Жаль, скърбъ, тжка, мжка.

Жигъ, с. м. Дамга на животно, направена съ нажижено желѣзо.

Жирувамъ, гл. д. ямъ жиръ, храня се съ жиръ.

„Лѣтнини сж изсѣхнали,
Зимнини сж изгинали
Стари баби въ гора ходятъ,

Въ гора ходятъ жиръ жируватъ“. Пѣс.

Жиръ, с. м. Жълждъ, желждъ, шикла, шопъ.

Жлока, с. ж. 1) Слеза, грахалка на жила, жлѣза. 2) Болестъ отъ простуда на падушнитѣ и подчелюстнитѣ жлоки.

Жюжелъ, с. м. 1) Насѣкомо жътваръ, Черенъ като жюжелъ.

2) Животина *Helix*, бабуръ, бахаль...

Жямбавий, въ, ва, во, пр. Въ пѣсень:

„Роди мжжко дѣтенце.
Гърлесто за протогеръ,
Патраво за фурнаджия,
Жамбаво за симитчия.

Жяро, с. м. Нѣкакъвъ духъ, нѣкакво чудовище, което ставало ужъ дѣто се пролѣла човѣшка кръвъ и което излѣзло нощъ, та викало.

Жяря, ишъ, — рилъ, гл. д, 1) Правя жегна, жежа, пека. *Слънцето жаря.* 2) Пека нѣщо на жаравя, жаравя. *Жаримъ си мрѣвки — ря се*, гл. възвр. Пека се срѣщо огънь.

З.

Забой, с. м. 1) Брусъ дърво, що държи палишника, забойня.

2) Тежъкъ колъ съ който правятъ дупки въ земята за други коли.

Забѣла, с. ж. 1) Врѣмето когато начина да се разсѣмнува, зорнодоба. 2) Забѣлъ.

Завала, с. ж. Обичай да се обличашъ по нѣйдѣ на Ивановъ-денъ въ смѣшни дрѣхи, та да правятъ различни смѣхурии.

Завракъ, с. м. 1) Долапъ, що е и за врата между двѣ стаи.
2) Едната половина на проздець.

Завръшя, ишъ, шилъ, гл. д. свр. Да годя, да стѣкмя.

„Китена Стойно, тѣкмена,
Кому си вяжешъ кърпата?
Тебе ти момче умрѣло
Още първата година
Кога те тебе завръшиха.“ Пѣс.

Завѣда, с. м. Завѣждане, подвѣда, домазлѣкъ. *Добиче за завѣда. Това ми е за завѣда*, само това ми е останало, та го пазя за завѣждане.

Толкози хубава дума и при това чисто славянска, която ние просто по незнание замѣстваме съ турската „тамазлѣкъ“ или „домазлѣкъ“.

Загадка, с. ж. Загатка, гатанка. ганетка.

Тия двѣ думи ги извлекохъ изъ рѣчника на Герова само да покажа колко сме боси и колко слабо знаемъ бащиния си езикъ.

Ако, който и да е ги употрѣбеше въ литературния езикъ бихме го обвинили въ порусване езика ни, пѣкъ отъ друга страна на драго сърдце всички употрѣбяваме турската дума „перде“, като забравяме. че нашитѣ св. отци сж ни завѣщали „завѣса“ (Еван. отъ Лука гл. 23, ст. 45).

За думата „загадка“, която веднажъ употрѣбихъ, мои приятели ме укоряваха въ ввождане русизми въ езика ни и колко сега ми е приятно да констатирамъ, че „загадка“ е колкото руска, толкози и българска дума.

Загаръ, с. м. Голѣмо ловджийско куче, единъ видъ копой, загъръ.

„Пропѣяха паунитѣ,
Пригукаха гължбитѣ,
Пролаяха загаритѣ,
Тогай се е разбудила“. Пѣс.

Загонъ, с. м. Мѣра за земя, увратъ, врѣтенъ, погонъ, дюномъ *Да пожниятъ деветъ загони. Посадила съмъ до два загона всякакво цвѣте*. Ти си имашъ много загони (ниви), продай си половината.

„Посадила Кира голѣмата нива
Три загонъ мѣсто“. Пѣс.

Задавница, с. ж. Която задава, врачува съ сапунъ.

Марие, я ти да идешъ
По жени по задавници,
По жени по отровници,
Дано ми брата отровишъ“. Пѣс.

Задавѣкъ, с. м. Онова, що се дава напрѣдъ отъ сговорената цѣна на нѣщо, за да бжде оздравенъ сговора; пей.

Закладъ, с. м. Дълго и дебело дърво, което има всякога на огнището за да се поддържа огъня да не изгасва.

Сжщата дума „закладъ“ я има и на руски езикъ, само че значението ѝ е друго. Тя значи — залогъ, обзалогъ, облогъ, басъ. Хващамъ се на басъ и пр.

Зазоръ, с. м. 1) Свѣнуване, свѣнъ, срамуване. *Нѣма зазоръ отъ нищо. Прави го безъ зазоръ.* 2) Ходя съ зазоръ, съ внимание, внимателно, прѣдпазливо.

Заидъ, с. м. 1) Мѣстото, дѣто слънцето, мѣсячината и звѣздитѣ захождатъ, заникъ, западъ, заходъ. 2) Врѣмето когато слънцето захожда . . . *По заидъ слънце ни дойдоха гости, та стояха до късно.*

Затра, с. ж. 1) Загуба, сътра, затривъ, пагуба, тщета, зараръ. Една натра день затра. 2) с. об. Тънъкъ слабъ човѣкъ, жулавий, жуле, джигра.

Званикъ, с. м. Зъваникъ, който е поканенъ, повиканъ на свадба, на гостба и на какавъ да е сборъ

„Гължби да ми гукаятъ,
Званици да ми веселятъ,
Пауни пера да редятъ,
Званицимъ сѣнка да чинятъ“. Пѣс.

Званици, званици, камо ви лѣджици? Е званици, званици, защо ви сж праздни паници?

Земский, ска, ско, пр. Що се намира, що е на мѣстото, за което се говори.

„Заколи левятъ кокошки,
Помѣти равни дворови,
Наряди много столови,
Кѣ дойдатъ земски сеймени“. Пѣс.

Зола, с. ж. 1) Горящъ, посвѣтлѣлъ пепелъ на огъня, спуга, мърва. 2) Вода, варена съ пепелъ, пепелива вода, бугада, вогава. *Цера дрѣхитѣ съ зола.*

Зябна, ешъ, налъ, гл. ср. Зебна, мръзна, стина, коченѣя. *Що стоишъ на студа да зябнешъ? Да не би зябнало, не би слана паднало.*

Всички три послѣдни думи „земский, зола и зябна — зябнуть“ сж общоупотрѣбителни въ руска езикъ и иматъ сжщото значение, само че азъ за пръвъ пжтъ ги уча оти рѣчника на Герова.

И.

Иверъ, с. м. Иверки, късове, що се отдѣлятъ отъ нѣщо, кога се сѣче то. *Като стѣклъ дърво, отврѣкналъ иверъ, та го ударилъ.*

„Облагали се троица братя да си направятъ Смилена града;
Денъ го градятъ, ношѣ се рови,
Камикъ по камикъ, иверъ по иверъ“. Пѣс.

Изба, с. ж. 1) Къща въ земята, хижа, бурдей. 2) Земникъ, зимникъ, пивница, поница, клѣтъ. 3) Оборъ, ахъръ, дамъ въ земята.

Изводникъ, с. м. Който е пратенъ да иска мома за нѣкого, главешникъ, годежникъ . . . дворникъ, думалникъ, двоснобъ, женихлъ, изгледникъ. момаръ, огледникъ, сватъ, сводникъ, снобникъ, стройникъ.

Извѣтъ, с. м. 1) Измислена причина, изговоръ. 2) Кога извѣсти нѣкой за нѣкоя пакостъ, за нѣщо.

Извязвамъ и извязувамъ (да извяжа), гл. д. 1) Вязвамъ ви чкитѣ докрай.

„Стоя му се помолила:
Погрѣй, погрѣй ясно слънце,
Да извяжа кошулята,
Кошулята ученичката“. Пѣс.

2) Свършвамъ да вяжа — **мся**, гл. стр. По знаменовтнето на глагола.

Сжщото значение има руската дума „вязать“.

Изгнета, ешь, — **гнетохъ**, гл. свр. отъ **Изгнитамъ**. Да изтъпча, да измачкамъ, да изгмечкамъ.

Излакутя, ишъ, — **тилъ**, гл. свр. отъ **излакутвамъ**. Да излжкуть: 1) Да направя на лакатушки. 2) Да изкорубча да изкривя. 3) Да се извия, да закривя. — **тений**, прич. стр. Излжкутений: 1) Направений на лакжтушки. 2) Изкорубчений, изкривений. Излакату-тено корито.

Излакъ, с. м. Кладенецъ, изъ който се изтича водата **вжбелъ** == кладенецъ, стубелъ, бунаръ. *Имаше вжбелъ дълбокъ и сухъ, безъ вода. Вжбелъ дѣда съ стори* (ст. 201, ч. 1).

Измлѣзявамъ и имлѣзвамъ (да измлѣзя), гл. д. Измлѣзвамъ, измузвамъ, издоявамъ.

„Ай овчаре, мили брате! . . .
Измлѣзете сиво стадо,
Подсирете прѣсно млѣко“. Пѣс.

Мся 1) гл. стр. Бивамъ измлѣзенъ, издоявамъ се. 2) гл. възвр. Скришемъ си отивамъ, измѣквамъ се, изклинчвамъ, изклулупиш-квамъ се.

Иловица, с. ж. Иловица, глина, клисавица, хума, сая.

Имела, с. ж. Въртежъ въ главата, щемедъ. *Имела ме хвата отъ васъ*, казватъ на немирни дѣца.

Иней, с. м. Замръзнала роса по дърветата, стѣнитѣ и другадѣ прѣзъ влажни зимни дни, иня, скрежъ, синякъ. *Покривамъ се съ иней. Падна иней по дрѣвитѣ*.

Йогуля, с. ж. Рибя ягула, змѣорка, иланбахъкъ.

Иравий, въ, ва, во, пр. Неомитий, нечистий, кирливий по врата и по лицето. *Иравъ като прасе*.

К.

Каленикъ, с. м. Рибя *Tinca vulgaris*, линъ.

Калоферъ, с. м. Раст. *Balsomita vulgaris*.

Твърдѣ е вѣроятно, че подбалканското градче Калоферъ дължи името си на това растение.

Камара, с. ж. 1) Дълга копа сѣно, слама или снопе, копелъ, кладня, другожина, стогъ. 2) Купъ, купчина, натрупано нѣщо грамада, громада. *Камара камъни, камара грънци. на камари*, на купови. 3) Арка, кемеръ на нѣщо. 4) Единъ отъ краваитѣ гургурушки, който не е продупченъ на срѣдата. — *Да оремъ на камара*, орташки, заедно.

Каматникъ. с. м. Срѣща се въ пѣсень намѣсто фаизчия :

„Затвориха го турцити (Митра)
У попо у коматнико,
У поповото градинча,
За поповото ябулча.

Камато, с. с. Дългъ, борчъ. Срѣща се въ пѣснитѣ.

„Вяке ми ся е додѣяло отъ тежково камато...
Ме яхнало тяжконо камата
Продавамъ я младата невѣста,
Мало много язъ да ся проплатимъ“. Пѣс.

Кангалъ, с. м. Кола само съ двѣтѣ прѣдни колела, прѣдня колесарка.

Кански, нар. Въ изрѣчение: *пищя кански*, пищя, викамъ до Бога отъ нѣкоя нужда, отъ неволя, отъ мжка, отъ усилие. Селата сж писнали кански отъ изядници.

Канякъ, с. м. Птица. *Neophron peregrinator*. Пищи като канякъ.

Карпа, с. ж. Скала, спила, зжберъ, стѣна, заряда.

„На връхъ Пиринъ самовилско блато,
Въвъ срѣди ми блато една карпа,
На връхъ карпа едно тънко дръво“. Пѣс.

Карпъ, с. м. Раст. *Helleboruscyclorhyllus*, употребяватъ се за лѣкъ за зжби.

Клада, с. ж. Голѣмо дебело дърво въ гора, паднало на земята, кладъ. *Клада мостъ*, мостъ отъ една клада, отъ едно дърво. *Тихата рѣка носи кладитѣ. Паднала му кладата връзъ главата. Мечката викала отъ листото, а кога паднала кладата, утряяла.*

Клапа, с. ж. Клопа, куда, билюкъ, стадо птици, колкото сж се излупили отъ едно лупене. *Една клапа яребици*. едно ято, колкото сж се излупили, та ходятъ заедно.

Кликамъ, да кликна. кликувамъ, гл. д. Викамъ, рукамъ, крича.

„Телянинъ вика и клика:
Излѣзте, млади търговци,
Продавамъ млада робиня“. Пѣс.

Иде Рада изъ пжтъ въ пжтъ, та вика, та клика, така наричатъ, кога броятъ пръсте на игра мижежъ. 2) Зъва, викамъ,

рукамъ. *Кликни му да дойде. Кликни го.* 3) Викамъ, каня, калесвамъ. *Кликни си гости.* — мся, 1) гл. вз. Виками се, руками се, хоками се обаждами се. 2) гл. възвр. и стр. Викамъ се, рукамъ се — **каний**, прич. стр. Виканий, руканий.

Клонъ, с. м. Въ изрѣчение: *ставамъ клонъ*, скланямъ, пристаямъ, приемамъ.

„Най-подиръ Радка остана,
Съ лѣга е ржка хвърлила,
Крушумъ прѣзъ прѣстенъ прѣмина,
Та си войвода станала;
Всичкитѣ клонъ останали,
Че тя войвода да стане“. Пѣс.

Клопушъ, с. м. Насѣкомо Сітѣх, дървеница, стѣница, тах-табита, тахтаба и на руски „клопъ“.

Клоцъ, с. м. 1) Глума, глумене, подигравка, шяга, *Вѣлка като застарѣе, на кучетата клоцъ става. Наша Рада нашъ клоцъ.* 2) Клоца.

Клѣтъ, с. м. 1) Земникъ, зимникъ, изба, килеръ, пивница, поница. 2) Клѣтчина, прустъ; задникъ, килеръ, хаятъ, 3) кжща въ земята, изба, хижа, бурдей

„Метлата Рада земала,
Та измела равни дворови,
Отъ клѣтитѣ до портитѣ. Пѣс.

Кнокий, къ, ка, ко. Тънкий. *нока кошуля.*

„Запрягни. моме, поли, ржави,
Да си умѣсишъ кноки прѣснези,
Кноки прѣснези, бѣли погачи“. Пѣс.

Кночи, нар Довечера, тая вечеръ. Кночи щжтъ ни дойдатъ гости.

Кова, с. ж. Врѣмя, доба. *Ноща кова*, нощно врѣмя.

„Хай, дѣвойко, да си ходимъ⁰ —
Ходай си, ходай. лудо-ле,
Тебе кова ти минало,
Мене кова ошъ не дошло“. Пѣс.

Отъ тоя малѣкъ примѣръ виждаме, че думата „кова“ е равносилна на руската дума „пора“ и въ тая смисълъ смѣло можемъ я употребява.

Колба, с. ж Гривна, белезакъ, белезия, вражъ. интеше.

„Искара ѝ колба отъ ржката
Пакъ не се е мома разбудила“. Пѣс.

Кромъ, нар Освѣнь, не е само. *Кромъ това има и дългъ.*

Купецъ, с. м. 1) Купникъ. 2) Който прави търговия; купчия, търговецъ. Сърдитъ купецъ, праздна му турбуличка.

Думата има сжщо значение и на руски само, че се произнася и пише твърдо купецъ.

(Ще слѣдва свършека).

ВѢСТИ ИЗЪ СЛАВЯНСКІЯ СВѢТЪ.

Русия.

Ввеждане конституционно управление.

Слѣдъ откриването на руско-японската война въ Русия се почна силно движение, което имаше за цѣль да принуди Императора да разшири политическитѣ права на своитѣ поданици, да введе конституционно управление по образеца на останалитѣ европейски монархии. Това движение се яви дѣ по интензивно, дѣ по слабо въ всевъзможни форми, като се почна отъ революционната и се свърши съ петициитѣ. То има за резултатъ обѣщанието на императора, че ще повика избраницитѣ на народа да взематъ участие въ ръководенето съдбинитѣ на империята и да му спомогнатъ въ възраждането на Русия и за нейната уредба въ пѣтя на прогреса и цивилизацията. Това обѣщание на Императора получи своя реаленъ изразъ въ манифеста издаденъ отъ императора къмъ руския народъ на 6 августъ т. г. който има слѣдното съдържание: „Ний Николай II императоръ и самодържецъ всероссійски, царъ полски, великій князь финляндскій и пр. пр. и пр, обявяваме на всички наши вѣрни подданици:

„Руската държава се е създала и заяквала чрѣзъ непрѣкъсваното единение на Царя съ народа и на народа съ Царя. Съгласието и единението на Царя и Народа е онази велика нравствена сила, която е създала Русия въ течението на вѣковетѣ, която я е запазила отъ всѣкакви бѣди и напасти и която и до сега се явява като залогъ за нейното единство, независимостъ и цѣлостъ, за материалното благосъстояние и духовното развитие въ сегашно врѣме и въ бждеще.

„Въ нашия манифестъ издаденъ на 26 февруарий 1903 год., Ние призовавахме къмъ тѣсно единение всички вѣрни синове на Отечеството за усъвършенствуване реда въ държавата чрѣзъ установяването якъ и здравъ строй въ мѣстния животъ. И тогава насъ ни занимаваше мисълта да приведемъ въ съгласие изборнитѣ обществени учрѣждения съ правителственитѣ власти и за изкореняването несъгласието по между имъ, което тѣй погубно се отразяваше на правилниятъ вървежъ на държавния животъ. За това сжщото нѣщо не сж прѣставали да мислятъ самодържавнитѣ Царе, Нашитѣ Прѣдшественици.

Сега настъпи време, слѣдвайки примѣра на тѣхнитѣ добри начинания, да повикамъ избраници отъ цѣлата Руска земя, които да взематъ постоянно и дѣятелно участие въ съставянето законитѣ, като за тази цѣль въ състава на висшитѣ държавни учрѣждения създаваме и въвеждаме особено законосъвѣщателно учрѣждение, което ще има за задача прѣдварително разработване и обсъждане на законодателнитѣ проекти и да разглежда държавния бюджетъ за приходитѣ и разходите.

По тази причина запазвайки непоколебимия основния законъ на Руската Империя, за сщществото на Самодържавната Власть, ние счетохме за добро да учрѣдиме „Государствената Дума“ (Народното Събрание) и утвърдихме „Положението“ (Правилата) за избирането членовѣ на Думата (депутати), като разпространихме силата на тѣзи закони върху цѣлото пространство на Империята, само съ тѣзи измѣнения, които бждатъ признати за нуждни да бждатъ введени за нѣкои намѣрващи се въ особени условия, нейни крайнини.

За реда по койго депутатитѣ отъ Великото Княжество Финландия ще взематъ участие въ дѣйността на Государствената Дума, по въпроси общи за Империята и този Край, ще бжде приготвено отъ насъ друго узаконение.

Едновременно съ това Ние заповѣдахме на министъра на Внѣшнитѣ работи веднага да ни прѣдстави за утвърждаване правилата по които ще се извършватъ изборитѣ за депутати въ Государствената Дума и то съ такова прѣсмѣтане, щото депутатитѣ отъ 50 губернии и областа на Донската войска да могатъ да се явятъ въ Думата не по късно отъ срѣдата на януарий 1906 година.

Ние запазваме всецѣло за Себе си грижата за по нататъшното усъвършенствуване Учрѣждението на Государствената Дума и когато живота самъ ни покаже на нуждата отъ тѣзи измѣнения въ нейната уредба, които би напълно удовлетворили потребитѣ на времето и за благата на държавата, Ние нѣма да пропуснемъ да дадемъ по този прѣдметъ съотвѣтни въ своето време опжтвания.

Хранимъ увѣреностъ че избранитѣ съ довѣрието на цѣлото население хора, повикани сега къмъ съвмѣстна законодателна работа съ Правителството, ще се покажатъ прѣдъ цѣла Русия достойни за онова Царско довѣрие, чрѣзъ което тѣ сж призовани къмъ това велико дѣло, и въ пълно съгласие съ останалитѣ държавни учрѣждения и съ властитѣ, поставени отъ Насъ, ще ни окажатъ полезно и ревностно съдѣйствие въ Нашитѣ трудове за благого на Общата Наша Майка Русия за утвърждаването единството, безопасността и величието на Държавата, народния порядъкъ и благоденствие.

Като призоваваме благословението Господне върху трудоветѣ на учрѣждаването отъ Насъ държавно учрѣждение, Ний съ непоколебима вѣра въ милостта Божия и въ непреложността на всичкитѣ исторически сждбини, прѣдопрѣделени отъ Божествения промисълъ на скжпото наше отечество, твърдо уповаваме, че съ помощта на Всемогущаго Бога и еднороднитѣ усилия на всичкитѣ си

синове Русия ще излѣзе съ тържество отъ постигналитѣ я сега изпитания и ще се възроди въ запечатленитѣ ѝ отъ хилядногодишната ѝ история могъщество, величие и слава.,

Петергофъ 6 августъ 1905

П о д п и с а л ъ

Николай.

Государствена Дума.

I. Съставъ и уредба на Государствената Дума.

§ 1. Государствената Дума се учрѣждава за прѣдватително разработване и обсъждане на законодателнитѣ проекти, които по силата на основнитѣ закони, като се прокарать и прѣзъ Государствения (Държавния) съвѣтъ, изпращать се на Върховната Самодържавна Власть.

§ 2. Государствената Дума се образува отъ членове избирани отъ населението на Руската Империя за 5 години възъ основа на опжтванията изложени въ правилника (Устава) за произвежданието избори за Думата.

§ § 3, 4, 5, 6 и 7 третирать въпроса: 1) за разпушане Думата прѣди изтичане 5 годишния срокъ; 2) кой опрѣдѣля колко ще траять ежегоднитѣ занятия на Думата; 3) подраздѣляне Думата на отдѣли, тѣхното количество и съставъ; 4) колко души трѣбва да присѣтствувать на общитѣ събрания на Думата и на засѣданията на отдѣлитѣ за да бждатъ тѣзи засѣдания законни.

§ 8. Разносцитѣ по издържането на Думата се изплащать отъ Държавния ковчегъ.

II. Прѣдседатели на Государствената Дума и нейнитѣ отдѣли.

§ § 9, 10, 11 и 12. опрѣдѣлять кой избира прѣдседателя и подпрѣдседателя на Думата и отдѣлитѣ, колко трае тѣхния мандатъ и тѣхнитѣ длѣжности.

III Членове на Государствената Дума,

§ 13. Членовѣтъ на Государствената дума при встѣпването въ Думата даватъ тържествено обѣщание, споредъ приложената при това форма.

§ 14. Членовѣтъ на Государствената Дума се ползуватъ съ пълна свобода за сжжденията и мнѣнията по всички дѣла, които подпадатъ подъ дѣятелността на думата; тѣ не сж длѣжни да даватъ отчетъ на своитѣ избиратели.

§ § 15—22 включително опрѣдѣлять: 1) че само по рѣшение на сждебната власть единъ членъ на думата може да бжде подложенъ на лишение или ограничение неговата свобода; 2) чрѣзъ кого може да се откаже единъ членъ на Думата отъ това членство, 3) въ кои случаи единъ членъ на Думата излѣзва изъ нейния съставъ; 4) Кога и по чие рѣшение единъ членъ на Думата се отстранява отъ засѣданието на Думата

§ 23. Членовѣтъ на Думата въ врѣме на нейнитѣ занятия получаватъ отъ ковчежничеството на денонощие по 10 рубли. Освѣтъ това тѣмъ се плаща единъ пѣтъ прѣзъ годината отъ кончежничеството пѣтни пари, като се смѣта по 5 копѣйки на всѣка верста отъ мѣстото дѣто живѣятъ до Петербургъ и обратно.

§ 24. Министритѣ и главноуправляющитѣ отдѣлни части не сж членове на Думата, но могатъ да присѣтствуватъ на нейнитѣ засѣдания и да даватъ разяснения по дѣлата, както лично тѣй и чрѣзъ своитѣ помощници, или началницитѣ на отдѣлнитѣ части на централнитѣ управления, или най-близкитѣ помощници на тѣзи началници, или пѣкъ други упълномощени отъ министритѣ и главноуправляющитѣ, длѣжностни лица.

§ 25. Даването разяснения по посочения въ прѣдидущия § 24 начинъ е задѣлжително за министритѣ и главноуправляющитѣ отдѣлни части, ако Государствената Дума, въ общо събрание, или единъ отъ нейнитѣ отдѣли признаятъ тѣзи разяснения че сж необходими.

IV. Секретари на Государствената Дума и нейнитѣ отдѣли, канцелярия на Думата и служащитѣ въ нея лица.

§ § 26, 27, 28, 29, 30, 31 и 32 опрѣдѣлятъ правата и длѣжноститѣ на секретаритѣ на Думата и отдѣлитѣ, начина на избирането имъ отъ Думата и отдѣлитѣ, колко трае мандата имъ; кои сж главнитѣ служащи въ канцелярията на Думата и тѣхнитѣ длѣжности.

V. За прѣдметитѣ подлежащи на вѣдѣнието на Государствената Дума.

§ 33. Подъ вѣдѣнието на Государствената Дума подлежатъ:

а) Прѣдметитѣ, които изискватъ издаванетоъ закони и шатове, а тѣй сжщо тѣхното измѣняване, допълняне, спиране тѣхнитѣ дѣйствия и отмѣняване;

б) Финансовитѣ смѣтки на министерствата, главнитѣ управления, държавния бюджетъ за приходитѣ и разходитѣ, както и паричнитѣ срѣдства, които се отпущатъ отъ ковчежничеството споредъ бюджета за непрѣдвидени възъ основа на особенитѣ за този прѣдметъ правила;

в) Отчетътъ на държавния Контрольоръ по изпълнението на държавния бюджетъ;

г) дѣлата за отчуждаванетоъ часть отъ държавнитѣ доходни имущества, за което е нужно Височайше съизволение.

д) дѣлата за построяванетоъ жѣлѣзници чрѣзъ непосредствено разпореждане на Ковчежничеството или за негова смѣтка.

е) дѣлата за учрѣждаванетоъ дружества на акции, когато при това се иска да се направи изключение и отстъпка отъ дѣйстващитѣ закони;

ж) дѣлата внасяни за разглеждане отъ Думата по особена Височайша заповѣдъ.

Забѣлъжка. На вѣдѣнието на Государствената Дума подлежатъ тѣй сжщо и смѣткитѣ и размѣтането на данѣцитѣ въ тѣзи мѣста, въ които не сж введени земскитѣ (изборни) учрѣждения ,а тѣй сжщо и дѣлата за повишаването поземления и градския облогъ въ повече отъ размѣра ,опрѣдѣленъ отъ земскитѣ събрания или градскитѣ думи.

34. На Государствената Дума се оставя правото да внася и възбужда проекти за отмѣняването или измѣняването дѣйстващитѣ и издаването нови закони (§§ 54-57). *Тѣзи проекти не трѣбва да се докосватъ до началата на държавното устройство установено отъ основнитѣ закони.*

§ 35. Государствената Дума има право да иска отъ министриѣ и главноуправляющитѣ на отдѣлнитѣ части, подчинени по законъ на правителствения Сенатъ, да даватъ свѣдѣния и разяснения по поводъ на такива послѣдвани отъ страна на министриѣ и главноуправляющитѣ, а сжщо и подвѣдомственитѣ имъ лица и конституирани дѣйствия, съ които, спорѣдъ мнѣнието на Думата се нарушаватъ сжществуващитѣ законоположения (§§ 58-61).

VI Какъ работи Государствната Дума:

§ 34-46 включително опрѣдѣлятъ: 1) кой внася законопроектитѣ въ Думата; 2) какъ и отъ кого се проучаватъ 3) кой отваря и затваря засѣданията на Думата и отдѣлитѣ ѝ; 4) спиране и отнемане думата на членовѣтѣ, които не пазатъ редъ и уважение къмъ закона; 5) отстраняване отъ едно засѣдание за опрѣдѣленъ срокъ на единъ членъ на Думата; в) въ засѣданията на Думата и отдѣлнитѣ и не допуска публика; 7) прѣдседателѣтъ има право да допуска прѣдставители на пресата на засѣданията; 8) кои сж тайни засѣдания на Думата и по чия инициатива се обявяватъ за такива; 9) на кои протоколи отъ открититѣ и тайнитѣ засѣдания може да се даде гласность и по чие рѣшение 10) кога единъ министъръ може да отегли внесения отъ него законопроектъ.

§ 47. За рѣшение на Государствената Дума по разглежданитѣ отъ нея дѣла се признава мнѣнието, прието отъ болшинството на членовѣтѣ на Общото Събрание на Думата. Въ това рѣшение трѣбва категорично да е изказано съгласието или несъгласието на Думата съ внесения проектъ. Прѣдлаганитѣ отъ Думата измѣненія трѣбва да бждатъ изразени най точно.

§ 48. Законодателнитѣ прсекти, разгледани отъ Государствената Дума се внасятъ заедно съ нейното рѣшение въ Държавния съвѣтъ. Слѣдъ обсжждането на проекта въ Съвѣта, неговото рѣшение, освѣнъ случая посоченъ въ § 49, се прѣдставя на Височайше благоусмотрение по реда установенъ за Държавния съвѣтъ, заедно съ рѣшението на Думата.

§ 49. Законодателнитѣ проекти, отхвърлени съ болшинство $\frac{2}{3}$ отъ членовѣтѣ на общитѣ събрания както на Государствената

Дума тъй и на Държавния съвѣтъ, се повръщатъ на надлежния министъръ или Главноуправляющъ за допълняне и внясяне отново за разглеждане, ако за това послѣдва Височайше разрѣшение.

§§ 50-61 включително опрѣдѣлятъ: 1) какъ се постѣпа когато Държавния Съвѣтъ не се съгласи съ рѣшението на Думата; 2) ако Императора се убѣди че Думата работи бавно опрѣдѣля срокъ за свършване работата, ако и въ този срокъ не свърши работа, въпроса се внася направо въ Държавния Съвѣтъ безъ рѣшението на Думата. 3) какъ постѣпатъ членоветѣ на Думата, ако искатъ да внесатъ проектъ за измѣняване или допълняне нѣкой старъ законъ или да се приготви и свършено новъ законъ и какъ се постѣпва съ тѣзъ проекти, когато министърътъ го усвоява или не усвоява. 4) какъ трѣбва да постѣпватъ депутатитѣ, които искатъ да правятъ запитване на министритѣ; 5) до какъвъ срокъ сж длѣжни министритѣ да отговорятъ на тѣзъ запитвания; 6) какъ се постѣпа когато министритѣ увѣдомятъ Думата, че сж лишени отъ възможностъ да дадатъ исканитѣ свѣдѣния и разяснения.

VII. Правилникъ за Государствената Дума.

§ 62. Подробноститѣ за вжтрѣшния редъ въ Государствената Дума, прѣдметитѣ на нейното вѣдомство и редътъ по който ще дѣйствува съвѣтътъ посоченъ въ § 12, а тъй сжщо и длѣжността на канцелярията на Думата, на нейния Приставъ и подвѣдомственитѣ му лица, ще се опрѣдѣлятъ отъ Правилника издаденъ отъ Думата като развитие правилата за това учрѣждение.

§ 63. Посочениятъ въ прѣдидещия § 62 Правилникъ ще се публикува за всеобщо свѣдѣние чрѣзъ Сената.

Тѣзи сж принципитѣ прокарани въ уредбата на Государствената Дума — принципитѣ на Руската Конституция. Безъ съмнѣние тѣ не ще задоволятъ крайно-прогресивнитѣ елементи въ Русия, които мечтаеха за нѣщо по вече, но безъ съмнѣние е и това, че съ тази уредба на Государствената Дума се прави една крачка напредъ въ пътя къмъ истинско конституционния животъ. Нека се надѣваме, че скоро ще настѣпи момента, когато Императора ще съдържи даденото съ манифеста и отъ 6 августъ 1905 год. обѣщание да разшири конституционния режимъ на по съврѣмenni начала.

III.

Автонония на висшитѣ училища.

Съ указъ отъ Императора, издаденъ на 27 Августъ т. г., се възстановява старата автономия на всички висши учебни заведения въ Русия, която бѣ отнетъ съ устава отъ 1884 г. Тази автономия се състои главно въ слѣдното:

Въ университетитѣ ректорътъ и негова помощникъ ще се избиратъ отъ Академически съвѣтъ, а деканитѣ и секретаритѣ на факултетитѣ — отъ самитѣ факултети.

Ректорътъ и неговътъ помощникъ се избиратъ изъ между редовнитъ професори, а деканитъ и секретаритъ изъ между всичкитъ професори на съответния факултетъ.

Забѣлъжка. Изборитъ за горнитъ длъжности трѣбва да се произведатъ за сегашната учебна година, прѣди почването на учебнитъ занятия

Всички въпроси по управлението на университетитъ се повѣряватъ на академическитъ и факултетскитъ съвѣти, ректоритъ и деканитъ.

А в с т р и я.

Австрийскитъ университети отъ национално гледище. Неотколѣ въ Брно (Моравия) бѣ направенъ митингъ по въпроса да се иска отваряне чехски университетъ въ Моравия. Единъ отъ ораторитъ на събранието проф. Урѣина събщи твърдѣ интересни данни за университетитъ въ Австрия, които данни много релефно изтъкватъ политиката на протежирането нѣмцитъ, отъ която политика тѣй много страда славянското население, което съставлява мнозинството отъ населението на Австрия.

Споредъ австрийскитъ бюджетъ за 1905 г. за всички университети въ Австрия сж вотирани 11868285 крони. Отъ тази сума за поддържането нѣмскитъ университети въ Виена, Грацъ, Инсбрукъ, Прага и Черновицъ сж отпущатъ 7,723,412 кр. т. е. 65%, а за чехскитъ университетъ въ Прага — 1,516,014 кр. т. е. 12·8%, а за полскитъ университети въ Львовъ и Краковъ — 2,627,919 кр. т. е. 22·2%. Съ една дума при 65% за нѣмскитъ университети, славянскитъ университети получаватъ само 35%. А споредъ послѣдното прѣброяване на населението, нѣмцитъ въ Австрия съставляватъ 35·8% (9,167,898 души), а славянитъ — 60·4% (15,468,298 души) отъ цѣлото население, освѣнъ това 3·9% съставляватъ италианци, ромъни и маджари.

Чехитъ на брой 5,959,825 души съставляватъ 23·3% отъ населението на Австрия, а нѣмцитъ — 9,167,892 души — съставляватъ 35·8% отъ населението т. е. когато отношението на тѣзи двѣ народности се изразява съ отношението 2:3, тогава отношението за разходитъ на чехскитъ и нѣмскитъ университети се изразява съ цифрата 1:5.

Поучителни сж цифритъ на студентитъ въ разнитъ университети. Прѣзъ първото полугодие на 1904/905 г. имало студенти: въ Виена 7909 души, въ Грацъ 1882 д., въ Инсбрукъ 1052 д., въ Прага въ нѣмскитъ университетъ 1520 д., въ Черновицъ 673 д., въ Прага въ чехскитъ университетъ 3924 д., въ Львовъ 2933 д., въ Краковъ 2038 души, а въ всички университети въ Австрия 21937 д.

Тритъ нѣмски университета въ Инсбрукъ, Прага и Черновицъ иматъ заедно 3253 студенти, а самичкъ чехскитъ университетъ има 3924 студенти. Когато за въпроситъ три нѣмски университета държавата прѣзъ миналата учебна година е похарчила 3,062,575 крони, за чехскитъ университетъ е похарчила само 1,516,914 крони.

Тѣзи факти най-краснорѣчиво доказватъ колко лъжливо е твърдението на австрийското правителство, че то се придържа безпристрастно спрямо интереситѣ на разнитѣ народности, които населяватъ Австрия.

Народното образование въ Галиция прѣзъ 1904 г. Неотколѣ бѣ издаденъ отчетъ на училищния съвѣтъ въ Галиция за 1904 год. Споредъ този отчетъ прѣзъ 1904 г. въ Галиция имало 4561 народни училища, отъ което число, като се спаднатъ училищата, които не сж функционирали или още не наредени, оставатъ 4299 училища.

Споредъ отчета има 933 общини, които нѣматъ училища, отчасти за това, че нѣматъ нуждитѣ за откриването училище 40 дѣца и отчасти защото населението е тѣй бѣдно, че не може да даде срѣдства за построяване здание за училище. Споредъ вѣстниците дѣйствителността е по-грозна: отъ 6240 общини въ Галиция само около 4000 иматъ училища, а около 2240 нѣматъ училища.

По народностъ тѣзи училища сж разпрѣдѣлени така: руски училища има 2231 т. е. сж 172 по-малко отъ полскитѣ. Въ полскитѣ окрѣзи на Галиция общини безъ училища имало 340, а въ рускитѣ и смѣсенитѣ окрѣзи — 593.

Въ всички народни училища на Галиция имало 9907 класа, отъ които въ рускитѣ училища е имало само 3689 класа, т. е. 38·2%.

Галиция е населена почти по равно число поляци и руси. Горнитѣ цифри служатъ за доказателство на това, че училищнитѣ власти въ Галиция не се отнасятъ еднакво благосклонно къмъ двѣтѣ славянски народности.

Фаворизацията е много очебиеша.

Въпросътъ за Словинския Университетъ. Австрийскитѣ Словинци, които броятъ, до 1500000 души вече отколѣ работятъ да имъ се открие тѣхенъ собственъ университетъ. Този университетъ е исканъ да бжде откритъ въ гр. Любляна центъра на Крайна, дѣто живѣятъ 475000 души словинци, а нѣмци само 28000 души; другитѣ словинци, които сж разпрѣснати изъ останалитѣ провинции на Австрия (Штирия, Каринтия и т. н.), разбира се, ще се ползватъ отъ своя народенъ университетъ.

Въ бюджетната комисия на виенския 'парламентъ министърътъ на народното просвѣщение Хартль, въ отговоръ на искането на словинеца Рабичъ да се отвори словински университетъ въ Любляна, отговорилъ, че правителството счита за законно искането на словинцитѣ, но тутакси се затруднява да го удовлетвори, прѣдъ видъ на това, че липсватъ хора подготвени да заематъ професорскитѣ катедри; но за това пѣкъ правителството е готово да помогне съ материялни срѣдства за подготвянето на млади словински учени, и правителството въ най скоро врѣме ще се заложи за осществява-

нето на идеята да се открие въ Любляна юридически факултетъ, толкозъ по вече, че нѣкои прѣдмети могатъ да бждатъ четени и по нѣмски.

Хартль при това заявиъ, че на такава комбинация сж съгласни както самитѣ словинци, тѣй и нѣмцитѣ.

Сега въ словинскитѣ вѣстници по поводъ на това заявление на министѣра на народното просвѣщение се е подигнала много гореща и страстна полемика. Едни удобряватъ дѣто откривания факултетъ ще бжде смѣсенъ словински и нѣмски, а други силно укоряватъ тази отстѣпчивостъ на словинскитѣ дѣйци по този въпросъ. Споредъ мнѣнието на либералитѣ най вѣрния пжтъ за достигането на извѣстни цѣли сж умѣренитѣ и достижимитѣ искания, на каквито ще се съгласятъ и правителството и нѣмцитѣ; отъ смѣсения университетъ, — казватъ тѣ — ще се роди по послѣ и чисто словинския.

Наистина, прѣзъ такъвъ пжтъ сж минали всички печалби направени напимѣръ отъ чехитѣ...

Културенъ празникъ у словинцитѣ. На 10 септемврий т. г. се откри паметника въздигнатъ въ паметъ на словинския поетъ Прешерна. Въ всички словински вѣстници е обнародвано възванието къмъ словинския народъ отъ Комитета по постройката на паметника. Комитетъ кани почитателитѣ на таланта на Прешерна да присжтствуватъ при откриването на паметника и се надѣва, че на това тържество ще дойдатъ прѣдставители и отъ останалитѣ славянски народи.

Прешернъ е билъ не само бѣлѣжитѣ словински поетъ, но и единъ отъ дѣйцитѣ по словинското национално възраждане прѣзъ XIX столѣтие. Позивътъ на комитетътъ справедливо казва: „да не забравяме, че въ моментитѣ на нашето най голѣмо угнетяване, когато сърдцето на Прешерна се обливаше съ кръвъ отъ нанасянитѣ на словинцитѣ удари, Прешернъ, изпълненъ отъ пророчески духъ, ни казваше, че и надъ насъ ще се изясни небето, като при това ни посочваше и основната посока на нашата политика, опрѣдѣлена отъ възгледа на германцитѣ за славянитѣ, като на роби“.

Полско движение въ Прусия. Дѣятелността на полска пропаганда въ източнитѣ пруски провинции, много тревожи въ послѣдно врѣме германското правителство.

Полското движение, не само не е умрѣло, но, обратно, за сега проявява особено жизнена сила. Тамъ се е съставила организация за ново полско дружество „Стражъ“, за защита на полската националностъ. Първото събрание на това дружество се е обърнало въ внушителна манифестация.

Събранието се е открило подъ прѣдседателството на Косцелски, който застаналъ сега въ редоветѣ на енергическитѣ защит-

ници на полското дѣло. Цѣльта на новото дружество, — заявилъ прѣдсѣдателя, — е да се защити полската националностъ отъ германизацията. Цѣла редица оратори сж говорили за необходимостта, щото поляцитѣ съ всички сили, да защищаватъ своето национално сжществуване. Новото дружество разчита да събере подъ своето знаме 250000 члена. Единъ полски адвокатъ отъ Познанъ, държалъ гореща рѣчь, въ която макаръ и да заявилъ, че поляцитѣ нѣматъ намѣрения да прибѣгватъ до силата, но въ края на рѣчта си прибавилъ тая фрази: „Никога пруситѣ нѣма да ни повърнатъ доброволно онова, което тѣ откраднаха отъ насъ“. Събранието слѣдъ това е приело резолюция, съ която се пожелава обединението на всичкитѣ социални класове на полския народъ, за защита на своята националностъ.

Германскитѣ либерални вѣстници, биятъ тревога, и правятъ позиви къмъ всички нѣмци, — особено къмъ тия, които живѣятъ въ източнитѣ провинции, — да се съединяватъ за борба, противъ полското влияние, а най главно съ новата организация. Нѣмскитѣ землевладѣлци отъ източнитѣ пруски провинции сж много разтревожени отъ прѣселяването на селски работници отъ Русия въ Галиция, съ което още повече ще се усили славянския елементъ въ полскитѣ провинции. Консервативнитѣ органи, се обръщатъ направо къмъ правителството, отъ което тѣ очакватъ рѣшителни енергически мѣрки, и изказватъ увѣренность, че прускитѣ камари, не ще откажатъ поддържката си на правителството тръгнало по този пжтъ, въ борбата му съ славянската идея, олицетворена въ случая въ борбата на полския народъ въ Пруска Полша за запазване националността си отъ германизацията.

Реформи въ Черна-Гора. Официалниятъ органъ на черногорското правителство „Глас Црногорца“ съобщава, че по заповѣдь на князь Никола, въ Цетина била открита черногорската банка и било направено разпорѣждане да се направи проектъ за законъ за печата и за свикването прѣзъ декемврий въ Цетина на народна скупщина, на които правителството ще даде пълень отчетъ за разходитѣ по държавния бюджетъ. Депутатитѣ за скупщината ще бждатъ избрани отъ народа.

Както законътъ за печата, тѣй и свикването на народната скупщина сж твърдѣ сжществени и главногo никакъ неочаквани реформи.

Тѣзи мѣроприятия правятъ честь на автора имъ. Това показва, че князь Никола се ползува отъ уроцитѣ на другитѣ и въ разширението политическитѣ права на своитѣ поданици върви постоянно въ прогресивенъ духъ. Дано само той не введе пародия на конституционно управление — сродно на Славянския демократически духъ — както това е направено въ нѣкои други славянски страни.

Римската администрация въ Македония и въ Илирийските страни.

Съ Персея, който слѣдъ кървавото поражение на неговитѣ войски при Пидна (4 септемврий 168 г. пр. Хр.) отъ римския пълководецъ Павла Емилия умрѣлъ плѣнникъ въ римскитѣ тъмници *), се свършва прочутото Македонско царство.

Опитванията, по-нататѣкъ на Македонцитѣ подъ прѣдводителството на Андриска, (въ 149 г. пр. Хр.) да отърсятъ омразния яремъ, се осуетяватъ чрѣзъ поражението при Пидна (148 г.) отъ римския пълководецъ Метелъ

Македония става римска провинция.

Намѣсто царе или претори**), въ Македония, Илирия и Епиръ отъ год. 147 пр. Хр. управлявали проконсули или сенатски магистрати. Тия управители не бѣха, безъ съмнѣние, всички добри; но сжщо не бѣха и всички лоши. Лилбанусъ, първиятъ за когото историята ни казва, че се отнасялъ лошо, билъ денонсиранъ прѣдъ сената; и когато дошълъ въ Римъ, неговиятъ баща му казалъ: „Не те припознавамъ никакъ; ти не си достоенъ за мене; не по-малко и за нашата фамилия; излѣзъ отъ моята кжща.“

*) Персей билъ хвърленъ въ тъмница, дѣто го мжчили съ гладъ, а послѣ не му давали да заспи, до като не погиналъ съ страшни мжки. Едничкиятъ му синъ, който останалъ подиръ неговата смъртъ, по-късно се прѣпитавалъ като писарь.

**) Споредъ раздѣлението на римскитѣ области, което ни прѣдава историкътъ Дионъ Касий кн. LIII, т. II. стр. 37), Македония е спадала подъ вѣдомството на сената. Намѣстникътъ въ тая страна се назначавалъ направо отъ сената и съ срокъ за една година; носѣлъ е сенатско облѣкло, послѣдванъ е билъ отъ 12 ликтори и е взималъ голѣма заплата. Нѣма съмнѣние, че положението на царскитѣ области е било по-добро отъ онова на сенатскитѣ, защото въ царскитѣ области имало по-голѣмъ редъ; пропреторитѣ сж имали по-малка честъ (само 6 ликтора), но пѣкъ за това и по голѣма сила отъ проконсулитѣ. Първитѣ сж имали по-голѣма властъ надъ войската „*jus vitae necisque*“, могли сж да сключватъ договори и да воюватъ; когато пѣкъ проконсулитѣ не сж имали никаква властъ надъ войската; пропреторитѣ оставали въ провинцията толкова врѣме, колкото се харесвало на императора, а проконсулитѣ само една година. Надъ пропретора бдѣлъ самия императоръ, който е можалъ всѣки часъ да го повика назадъ и да му иска отчетъ за всичко направено отъ него, поради което всѣки се стараелъ по-свѣстно да извърши своята длѣжностъ и да не бжде наказанъ. Така въ царскитѣ области била отнета у пропреторитѣ властта и възможността да глобяватъ, да грабятъ и да смучатъ народа, когато, напротивъ, най-голѣмитѣ недостатъци и грѣшки отъ тоя родъ се приписватъ на проконсулитѣ въ сенатскитѣ области. Поради това не е чудно, дѣто нѣкоя областъ поисквала да прѣмине отъ сената подъ царската властъ. И наистина, вече въ началото на Тибериевото царуване Македонцитѣ молили, щото управлението на тѣхната страна, намѣсто да зависи отъ сената, да бжде повѣрено на царскитѣ леати.

Пизонъ, и той сжщо, билъ денонсиранъ въ Римъ, и нападанъ справедливо отъ прочутия Цицеронъ, въ една обвинителна рѣчь прѣдъ римския народъ, запазена и до днесъ. Тоя ораторъ казалъ на Пизона: „Вие сте единствениятъ, който дохаждате отъ Македония, безъ да се удостоите съ почеститѣ на триумфа“ (гл. 23).

Слѣдъ завоеванието на Илирия и на Македония, Римъ изпратилъ тамъ 15 комисари: 5 въ Илирия и 10 въ Македония. Тѣ имали мисия да прѣобразуватъ страната; и тѣхнитѣ инструкции, казва Титъ-Ливий (кн. 45) били разгледани въ пълень сенатъ.

Между другото, тѣ трѣбвало да прѣмахнатъ налога, установенъ върху минитѣ и да намалятъ данъка плащанъ на царетѣ. „Чрѣзъ тѣзи мѣрки, казва Титъ-Ливий (кн. 45, гл. 18), римскиятъ народъ доказва, че не носеше робството на люде свободни; но свободата на ония, които бѣха роби.“ Македонцитѣ поискали сжщо и едно ново законодателство. Желанието имъ се изпълни, и това законодателство бѣ още въ сила, когато Титъ-Ливий уреждаше своитѣ анали.

Канту, между друго, забѣлѣзва (т. 5 стр. 205): че Римъ, за да заякчи своето владичество, първата му грижа била всѣкога да отнима отъ побѣденитѣ обществената сила и конституционната свобода; да разединява конфедерациитѣ, да въвежда въ страната една римска народностъ и да отстѣпва правото на гражданство на всѣки туземецъ достоенъ за това право.

Задигането на 150,000 фамилии и опустошението на 70 градове въ Епиръ, по заповѣдъ на римския сенатъ, причиниха въ народа една голѣма въздишка.

Отъ друга страна, Тесалийцитѣ които били убити или прѣобърнати въ роби отъ гърцитѣ и 150,000 фамилии задигнати отъ Павла Емилия били веднага замѣстени отъ други, отъ Власитѣ, изпратени отъ Италия и устроени въ колонии отъ Дуумвиритѣ. Ако страната не била отново населена отъ колонии доведени отъ другадѣ, какъ Помпей би могълъ да попълни войскитѣ си съ новобранци отъ сжщитѣ страни? Особено, като се има прѣдъ видъ, че Римъ взимаше своитѣ сълдати само измежду колониститѣ или гражданитѣ.

И така въ коментаритѣ на Цезара въпроса е не за съюзници, но за истински новобранци. Тамъ ние четемъ, че „нито сълдати, нито конници не бѣха напуснали Цезара, за да отидатъ у Помпея, когато напротивъ всѣки день дохаждаха солдати отъ лагера на Помпея къмъ Цезара, особено измежду новобранцитѣ (*conscripti*) (Bel. Civ. I. з. с. 61).

Когато една страна бивала завладѣвана, първата грижа на Римъ била да я съедини съ столицата посрѣдствомъ военни пѣтища. Това е именно което се направи съ Илирия и съ Македония. *Егнатийския пѣтъ*, за който говорятъ Полибий и Страбонъ, имаше двѣ разклонения между Адриатическо море: първото въ Аполония, второто въ Дурацо; и едното и другото се срѣщаха въ Клаудiana, (близо до Елбасанъ).

Възлизайки подиръ това планинитѣ на Кандавия, тоя пжть е билъ продълженъ най-напрѣдъ до Тракия, по-сетнѣ до Босфора, и по късно дори въ Персия. По цѣлото продължение на тоя пжть стоели издигнаги стълбове, върху които било означено разстоянието отъ една станция до слѣдната друга за ръководство на пжтниците. Върху всѣка вада, всѣки потокъ и рѣка биле построени твърдѣ солидни мостове.

Станции за промѣняване конетѣ имало на извѣстни разстояния. Всѣки управителъ или всѣки воененъ чиновникъ ималъ право да пжтува по тоя пжть, но за цивилнитѣ едно позволение *ad hoc* било необходимо.

Пилонъ или Дявато отдѣлялъ Илирия отъ Македония. Егнатийския пжть минавалъ отъ тамъ. Подиръ това, като се продължавалъ покрай пл. Барнусъ или Барнумтумъ (Пелистеръ) той достигалъ до Ираклия Пелагонийска. По-послѣ като прѣсичалъ странитѣ на Линквеститѣ (Флорина) и на Ефдейцитѣ (Острово), тоя пжть се направлявалъ прѣзъ градоветѣ Едеса (Воденъ) и Пела къмъ Солунъ.

Върху Егнатийския пжть¹⁾, по-нататъкъ огъ Дявато, срѣщаме Лихнидъ и неговото езеро, моста Сервилиусъ върху рѣка Дримъ, въ околноститѣ на Струга, станцията *три таверни* (или тритѣ хана на Домузъ-дере), града Скамписъ, разклонението при Клаудиана въ околностятѣ на Елбасанъ; послѣ Дирахионъ (Дурацо, Драчъ) на сѣверъ върху крайбрѣжието на Адриатическо море, и Аполония на югъ при устието на р. Воюса.

Като говори за тоя пжть Страбонъ, който се вижда да го е изминалъ, нарича Епирци народитѣ или Албанскитѣ племена, които се намирали на дѣсно, и Илирийци ония, които се намирали на лѣво²⁾. На югъ се намирали Кандавийскитѣ планини, и на сѣверъ Илирийскитѣ. Днесъ човѣкъ би се изразилъ така: Гегитѣ сж на сѣверъ, и Тоскитѣ на югъ. Цицеронъ единъ отъ най-знаменититѣ люде, който е изходилъ Егнатийския пжть, прѣслѣдванъ отъ Клавдия, сжщия когото Милонъ по-късно убилъ, той се оттеглилъ въ Солунъ, гдѣто е билъ свидѣтель на оргиитѣ на които сж се прѣдавали Пизонъ и неговото стадо отъ гърци. Нѣ обстоятелствата като станали благоприятни, той напусналъ Солунъ, приближилъ се до Римъ и се установилъ въ Дурацо дори до деня въ който единъ *senatus consultus* турилъ край на неговото изгнание.

Когато избухна цивилната война между Помпея и Цезаря, първото сражение станало около Дурацо. Благодарение на позицитѣ, които бѣ заелъ и на своитѣ дълги приготовления, Помпей е нане-

¹⁾ Нарича се *Via Egnatia* отъ името на едно мѣсто *Egnatia* въ Италия (развалинитѣ му се намиратъ при Torre d'Egnazzo), дѣто е прѣставала *Via Appia*, която е построилъ Апий Клавдий *Calvus* отъ Римъ до Капуа, а Траянъ я продължилъ до Брундузъ. *Via Egnatia* бѣше продължението на *Via Appia*, и е била съединена и съ нѣкои други пжтища на Балканския полуостровъ

²⁾ За да станатъ по-ясни означенията дѣсно и лѣво трѣбва да приемемъ точката за трѣгване отъ крайбрѣжията на Албания къмъ нейната вътрѣшностъ, т. е. отъ западъ къмъ изтокъ.

сълъ тука първа побѣда. Но слѣдната година той е изгубилъ едно рѣшително сражение при Фарсала въ Тесалия (9 ав. 48 г. пр. Хр.)

Цезарь бѣ наредилъ при това само 22,000 легионери и, 1000 конници противъ една пѣхота, двойна по число и, и една конница седемъ пѣти по-голѣма. Но отъ 10 години наредъ неговата войска живѣла подъ тенти; по-долна по число, неговата войска била по-горня по дисциплина и по прѣданность къмъ началника си. Особено той ималъ своето несравнено тѣло отъ Галската легия, която повече отъ всѣка друга помогна въ прочутата побѣда която направи отъ Цезаря посрѣдникъ на Римъ и господарь на свѣта.

По-късно Цезарь бива убитъ въ срѣдъ сената (44 г. пр. Хр.) Но Октавий, неговъ внукъ, и Антоний, единъ отъ неговитѣ най-добри генерали, прѣслѣдватъ убийцитѣ и ги разбиватъ до край въ Филипи (42 г. пр. Хр.). Скоро подиръ това нова война избухва, тя е третата, между Октавия и Антония, чиято сестра тоя послѣдния напустналъ зарадъ Клеопатра. Едно рѣшително сражение става въ Епиръ и побѣдата остава откъмъ внука на великия Цезарь (31 г. пр. Хр.).

И така имаме три велики войни: най-първо въ Тесалия, по-късно въ Филипи и най-накрая въ Епиръ, въ които се рѣшава сждбата на свѣта, при три различни подновявания. Подиръ Филипи Октавий бѣ неумолимъ: главата на Брутусъ биде отсѣчена и положена въ Римъ прѣдъ краката на Цезаровата статуя; подиръ Акциумъ той става снисходителенъ. Никой отъ плѣнницитѣ, който поиска милость, не получи отказъ

Върху измѣничествата станаха и въ горня Илирия (Далмация и Мизия) многобройни сражения между партизанитѣ на Помпея и на Цезаря. Това бѣше печалното слѣдствие отъ цивилната война; защото въ тая война никой други не се биеше освѣнъ римлянинъ съ римлянинъ.

Но при Августа страната възстана и много кръвъ се пролѣ, особено при обсажданията на Андрециумъ и на Ардуба. Тиберий, който билъ натоваренъ да подчини бунтовницитѣ, като му докарали Батона, тѣхния началникъ, попиталъ го, коя причина бѣ ги подбудила да възстанатъ: „причината. отговорилъ смѣло Батонъ, е гдѣто вие туряте да пазятъ вашитѣ овци вълци, намѣсто да ги повѣрите на пастири.“

Г. В. Ангеловъ.



ХРОНИКА.

Дружествена хроника. На 30 януарий и 2 февруарий т. г. стана общото годишно събрание на Славян. Благотворително Дружество, въ което се извърши слѣдното:

а) Прочете се годишния отчетъ за дѣйността на настоятелството прѣзъ изтеклата 1904 г. (приложенъ къмъ кн. I год. III на „Славянски гласъ.“)

б) Прие се бюджета на славян. дружество за 1905 год.

в) Рѣши се сумитѣ постѣпили на приходъ отъ сказки, концерти и др. да се употребятъ за създаването „Фондъ за построяване дружествено здание“.

г) Прие се изработения възъ основа чл 8 отъ устава „правилникъ за клоноветѣ на славянското благотворително дружество“.

д) Натовари се Настоятелството на Дружеството да пласира капиталитѣ отъ фондоветѣ: 1) запазенъ, 2) за постройка на „Славянски домъ“, въ цѣнни държавни или гарантирани отъ държавата книжа.

е) Натовари се Настоятелството да проучи основателно въпроса за измѣненіята и допълненіята, които трѣбва да се направятъ въ устава на Славян. Дружество, които да се внесатъ за разглеждане отъ идущето общо годишно събрание на дружеството.

ж) Приети бѣха по прѣдложение на Настоятелството за почетни членове на Славян. Благотвор. Дружество въ България, слѣднитѣ лица:

1) Хр. Г. Дановъ отъ Пловдивъ, 2) Генералъ Куропаткинъ, 3. генералъ Боголюбовъ, 4. Д-ръ Л. Нидерле, 5. Генералъ Сава Груичъ, 6. Любомиръ Бабичъ, Шандоръ-Джалски. 7. А. Ашкерцъ.

з) Въмѣсто излѣзлитѣ съгласно членъ 10. отъ устава 2 души членове въ Настоятелството общото събрание прѣизбра *Г. Ст. Костовъ* (Секретаръ на Св. Синодъ) за подпрѣдседателъ на Настоятелството, а. г. *В. Н. Златарски* (проф при Университета) — за членъ на настоятелството.

и) За членове на Контролната Комисия общото събрание избра: *Ив. Цоневъ* (отъ Земледѣл. Банка), *В. Малчевъ* (отъ Българ. Народ. Банка), *Ев. Кирковъ* (запасенъ подполковникъ).

к) Въ началото на засѣданието на 2, Фефруарий г. Прѣдседателътъ прочете слѣдната телеграма получена отъ генералъ Куропаткина, като отговоръ на телеграмата съ която се увѣдомяваше за избиранието му за почетенъ членъ на Славян. Дружество въ България:

Глубоко тронутъ избраніемъ меня почетнымъ членомъ Славянскаго общества Болгарін. Сердечно благодарю за это дорогое мнѣ вниманіе. Отъ души желаю процвѣтаніе обществу на пользу братскаго намъ народа.

Генералъ-адмиралъ *Куропаткинъ*.

Прочитанието на тази телеграма бѣ послѣдвано отъ общи и бурни ржкоплескания отъ всички присѣтствующи на общото събрание.

Изъ дѣйността на Настоятелството. Въ засѣданіето си на 15 януарій (протоколъ № 1) взе се решение *повторно* да се замоли Г. Министра на Народното Просвѣщение: а) да откупи по 150 екземпляра отъ изтеклитъ 2 годишни течение отъ „Славянски Гласъ и б) да прѣпорѣча на всички учителски и ученически библиотеки да се абониратъ прѣзъ 1905 год. на „Славянски Гласъ.“

Рѣшено бѣ на 19 февруарій т. г. да се даде втори славянски концертъ за усилване срѣдствата на дружеството.

Въ засѣданіето на 4 февруарій протоколъ № 7 бѣ рѣшено да се абонира читалнята на Славян. Дружество на списанията:

- 1) Исторически вѣсникъ.
- 2) Миръ божій.
- 3) Новый вѣсникъ иностранной литературы, искусства и науки.

Въ засѣданіето на 11 февруарій протоколъ № 8. се рѣши да се отпуснатъ на прѣдседателя на настоятелство на охридската спомагателна дружба 800 лева, които да се упогрѣбятъ като помощъ на нуждаещото се население въ охридско,

Всички вещи, които се намиратъ въ дружеството прѣдназначени за бѣжанцитъ отъ Македония и Одринско и останлитъ неупотрбени, да се изпратятъ въ склада на „Червенъ кръстъ“ за пазене.

Засѣдание на 25 февруарій протоколъ № 10 одобри се, Славянски Гласъ да се изпраща въ замѣна съ рускитъ списания: а) Дѣятель, б) Вѣстникъ литературы, в) Нива.

Прочетоха се писмата отъ г. г. Генералъ Сава Груичъ, Д-ръ Л. Нидерле, А. Ашкерцъ и Л. Бабицъ съ които благодарятъ за избора имъ за почтени членове на Славянското благотворително Дружество.

Прочете се слѣдната телеграма отъ Н. Ц. В. българския князь като отговоръ на поздравителната телеграма изпратена отъ прѣдседателя на Славянското Дружество по случай 19 февруарій: „Вамъ и членоветъ на дружеството сърдечно благодаря за поздравленията

К н я з ъ т ъ.

Приеха за членове на Славянското Дружество въ разни засѣдания на настоятелството различни лица.

Избра се комисия въ съставъ: г. г. Кертевъ П. Заграфски и В. Байчевъ, която да изучи въпроса и послѣ съ съгласието на Настоятелството да организира за членоветъ на Славянското Дружество една екскурзия извънъ града. Същата комисия се натовари да проучи въпроса да уреди една срѣща на членоветъ но въ закрито помѣщение.

На 13 мартъ прѣдседателятъ прочете въ салона на Славянската Бесѣда публична сказка на темата: *„Участието на народа въ управлението у славянскитъ народи и свикването на земския съборъ въ Русия“*.

Въ засѣданието на настоящелството на 18 мартъ (протоколъ № 13) се прие отъ настоящелството: „Правилника за библиотеката и читалнята на Славянското благотворително Дружество.

Въ засѣданието на 1 априлъ се прочете писмото № 189 отъ 30 мартъ отъ руското дипломатическо агенство съ слѣдното съдържание: „Государю Императору благоугдно было всѣмилостивѣйше повѣлѣтъ передать Вамъ, милостивый Государь, Высочайшую благодарность за повергнутыя Вами отъ имени членовъ общества къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства признательности и благодарности послучаю годивщини освобожденія Болгаріи.

Съ протоколъ № 15 се отпуснаха на Македонското женско благотворително дружество въ София сумата 300 лева.

Съ протоколъ № 16 се рѣши прѣзъ пролѣтъта на т. г. да се открие при Славянското дружество практически курсъ по руски езикъ. Прѣзъ седмицата да има 4 лекции, отъ които 2 лекции по граматика и 2 по литература. Слушателитъ да плащатъ за цѣлия курсъ само по 3 лева. Събраната отъ слушателитъ сума да се разпрѣдѣли за хонораръ между прѣподавателитъ на курса, числото на които ще се намира въ зависимостъ отъ числото на слушателитъ, които прѣподаватели обаче не трѣбва да бждатъ по малко отъ двама: единъ за граматика, другъ за литература.

Тѣй каго по голѣмата частъ отъ лицата изявили желание да посѣщаватъ курса по руски езикъ замолиха този курсъ да бжде отложенъ за началото на есеньта, когато тѣ ще иматъ по вече свободно врѣме за да посѣщаватъ курса по руски езикъ, настоящелството намѣри, че въ интереса на дѣлото е да се удовлетвори тѣхната молба и рѣши уреждания курсъ по руски езикъ да се отложи за началото на есеньта.

На Ст. Н. Баджовъ родомъ отъ Крушево Македония студентъ въ Рисувалната Академия въ Прага се отпусна помощъ отъ 200 л., срѣщу което той се обѣща да нарисува за Славянското Дружество безплатно гербоветъ на всички славянски страни.

КНИЖНИЦА.

Vénceslav Hruby. Praktická rukojet srovnávací jazykův slovanských V Praze 1904 год.

„Когато изучаването, занимаването съ славистиката, като постепенно се разширява, проникне въ срѣднитѣ училища и въ по широкитѣ кръгове на обществото, тогава за славянитѣ ще изчезне нуждата да иматъ общъ дипломатически езикъ: всѣки отъ тѣхъ ще може да се ползува отъ своя езикъ, безъ да се боятъ, че не ще могатъ да се разбиратъ.“ Така е писалъ въ 1870 г. проф. Перволфъ. И не може да се не признае, че това е най доброто и вѣрно разрѣшаване на славянската езиковна проблема. Нѣма нужда да се рѣшава, кой отъ славянскитѣ езици трѣбва да бжде общеславянски, когато е толкова лесно всѣки отъ насъ да се научи да разбира родственитѣ намъ езици.

Книгата на Г. Венцеслава Хруби прѣдставлява първо, ми се чини, у славянитѣ опитване да състави практическо сравнително ръководство за изучване всичкитѣ славянски езици.

Съставяйки своето ръководство Г. Хруби е ималъ прѣдъ видъ достигането пасивно знание на славянскитѣ езици. Да се научи да разбира по руски, по чехски, по полски, по сръбски, по български, за всѣки славянинъ не е нѣщо много трудно, обаче, да се научи да говори, да се достигне активно знаане на езика, съвсѣмъ не е тѣя лесна работа. Но за славянското единение това не е и нужно. Достатъчно е славянитѣ взаимно да се разбиратъ . . . Г. Хруби посочва най вѣрния начинъ за такова пасивно изучване на славянскитѣ езици. Той прѣпоръчва изведнажъ да се почва съ четене. Изучването на граматическитѣ форми е работа свършено второстепенна. „Старайте се да вникнете въ смисъла на четеното, старайте се *самостоятелно*, безъ чужда помощъ, да отгатнете, схванете и разберете значението на думитѣ, които, въ повечето случаи само благодарение на правописа и фонетическитѣ особености, иматъ чуждъ видъ. За това не се оплашвайте и отчайвате отъ несполукитѣ при първото четене или разговоръ. Четете веднажъ, дваждъ, триждъ едно и сжщото и веднага, неусѣтно, смисълътъ на прочетеното ще изплува прѣдъ васъ безъ всѣкакви рѣчници и помагала.“

Съобразно съ своята задача, авторътъ на ръководството обръща внимание не толкова на етимологията, колкото на фонетиката. Слѣдъ като посочва разликата между юго-славянската азбука и чех-

ската; той още на първата страница дава за прѣводъ малка словенска статийка, а слѣдъ това сръбска. Слѣдъ това той запознава читателя съ полския правописъ и произношение и най послѣ прѣминава къмъ руската азбука. Отъ начало се дава написанъ съ кирилицата чехски текстъ, послѣ написанъ съ латиницата руски текстъ, и, най послѣ, сжщата статийка изложена по руски съ кирилицата. Българскиятъ и сърбо-лужицкиятъ езици едва сж засѣгнати, но за това пъкъ много мѣсто е отдѣлено на малоруския езикъ. По нататкъ сж изложени законитѣ за измѣняването на гласнитѣ и съгласнитѣ, сравнителната етимология на славянскитѣ езици, словообразуването, семасиологията, строението на прѣдлож нията и фразеологията на славянскитѣ езици. „Едно нѣщо не подлежи на съмнѣние, пише Г. Хруби въ прѣдисловието на книгата: „тази книга се явява като доказателство, че е възможна една обща (jednotna) практическа славянска граматика, слѣд. и цѣльта, която си е поставило автора не е утопия: той е стѣпилъ на реална почва.“

Текстоветѣ на четивата изложени въ книгата постепенно се осложняватъ. Тѣй като къмъ всѣка статийка сж приложени лексикологически обяснения и статийки отъ начало доста лесни, то читателтъ още отъ първитѣ страници се убѣждава, колко лесно е изучаването на славянскитѣ езици. Има обаче нѣкои статийки, които не сж подбрани да хармониратъ съ проповѣдванитѣ принципи за славянско единение и взаимностъ, и които задѣватъ честолюбието на нѣкои отъ славянскитѣ народи. Ако книгата на Г. Хруби е издадена подъ девиза на Ригера: „Единство въ разнообразието.“ и е прѣдначена да служи на дѣлото на славянското единение, то въ нея не трѣбваше да намѣрятъ мѣсто статийки заѣдливи, и засѣгащи честолюбието на който и да било отъ Славянскитѣ народи. Желателно е въ слѣдното издание такива статии да бждатъ избѣгвани.

Изъ Славян. Извѣстия .I.

С. С. Бобчевъ. *Участието на старитѣ славяни въ върховното управление и рускиятъ земски съборъ.* Отпечаткъ изъ сп. „Юридически Прѣгледъ“ апр. кн. 1905 год. 23 стр.

Настоящата брошура прѣдставлява напечатана сказката, която Г. С. С. Бобчевъ, прѣдседател на Славянското благотворително дружество, държа въ салона на Славянската бесѣда.

Отъ начало автортъ посочва побудителнитѣ причини, които сж го накарали да прочете тази сказка, посочва източникитѣ (на брой 10) отъ които се е ползувалъ, та слѣдъ това прави бѣгълъ погледъ къмъ миналото на славянитѣ, какви слѣди отъ народно прѣдставителство е имало у тѣхъ и какво участия е вземалъ народтъ въ върховното управление, който очеркъ свършва се заключението, че *славянскитѣ князе сж управлявали съ поддръжката на народа си, наедно съ него. Тѣ нищо не вършили, ако се не допитали до населението.*

Слѣдъ това чакъ авторътъ прѣминава къмъ излагане историята на „земски съборъ“ въ Русия. Отъ началото се привеждатъ данни за появяването на „вѣчетата“ още въ най ранната епоха, която прѣдшествува IX столѣтие, излагатъ се разни епохи на вѣчевитѣ събрания, тѣхния съставъ, право за свикването имъ, начина за обсжжданието, вземането рѣшения, правата и вѣдомството на „вечето“.

Слѣдъ това се излагатъ на кжсо причинитѣ по които вѣчето почва да гасне, какъ на негово мѣсто изниква „боярската дума“ която застѣпва врѣменно правата и длъжноститѣ на вѣчето поне до извѣстна степенъ и слѣдъ това вече кои причини сж прѣдизвикали царетѣ да свикатъ „земскитѣ събори“. Авторътъ обяснява отъ дѣ е произлѣзълъ терминътъ „земски съборъ“, прослѣдява на кжсо дѣйността на съборитѣ, и излага какъвъ е билъ тѣхния съставъ, права и прѣимущества; до кога сж дѣйствували тѣзи събори и кога сж биле унищожени. На свършване авторътъ казва: „земскитѣ събори сж биле най напрѣдъ поддържници на царя, послѣ съучастници съ него и боярската дума въ върховното управление на страната; по едно врѣме тѣ биле доста силна върховна властъ и оппозиция, особено, на боярската дума. Царътъ е трѣбвало да скланя по вече къмъ събора и да удовлетворява народнитѣ нужди“.

Свикването на земскитѣ събори прѣстава при Петра Велики: той искаше да уреди Русия по образа на западна-бюрократическа Европа. На Петра В. много му харесваше „полицейската“ държава по образа на западно-европейскитѣ, и искаше да я прѣнесе въ Русия, защото вѣрваше, че така ще възроди и засили държавата си.

Брошурата е написана сбито и съ нея автора напълно постигна поставената си задача: да запознае въ общи черти четеца съ това какво участие сж взимали славянитѣ въ върховното управление и най главно съ появяването и развитието у руситѣ на „Земския съборъ“.

Прѣпоръчваме я на четцитѣ ни.

L.

СПИСЪКЪ

Г. Г. пожертвуватели, които сж внесли своята лепта въ Славянското Благотворително Дружество въ България, за подпомгане болнитъ и раненитъ руски войници въ войната между Русия и Япония.

с. Читалово (Каваклийско)

Събрано отъ жителитъ на селото отъ Свещ Я. П. Паловъ сумата 34 л

Пожертвуватели:

по 2.90 лева 1 Свещ. Я П Паловъ
2 Ив Ян. Недевъ.

по 2.80 лева 1 Отъ Цър Настоят.

по 1.45 лева 1 Г Ив. Златевъ, 2 К Неделчевъ, 3 С Веловъ, 4 М Ив. Ямуковъ, 5 Ив и Ил. Н. Заткови, 6 (т. Ивановъ, 7 Аг. Ганчевъ, 8 Ст. Пенковъ, 9 Дим. Стояновъ, 10 П. Димитровъ, 11 М. Михалевъ.

по 90 ст. 1 Г. Д. и К. Денчеви, 2 Г. Василевъ, 3 М, Шимовъ, 4 Ст. Давевъ.

по 70 ст. 1 М. Ат. Бончевъ, 2 Г. Златевъ, 3 Др Георгиевъ, 4 Г. Ив. Златевъ.

по 50 ст. 1 Дж. Георгиевъ, 2 Дим. Андоновъ.

по 45 ст. 1 Ст. Георг. Новъ, 2 Цв. Пенковъ,

по 35 ст. 1 П Велевъ

по 30 ст. 1 3 Ив Ямуковъ, 2 Д. П Паловъ.

по 20 ст. 1 Г. Костадиновъ.

с. Новосело и др. (Каваклийско)

(Събрано отъ жителитъ на Каваклиевъ, охолня отъ Ар. Намѣстникъ сумата 93 л. 70 ст.

Пожертвуватели:

по 22 лева 1 отъ енорнашитъ на с. Гердеше.

по 18 лева 1 отъ енорнашитъ на с. Хамбарли.

по 15.45 лева 1 отъ енорнашитъ на с. Араплий.

по 5.15 лева 1 Св. Н. Даскаловъ, по 5 лева 1 отъ енорнашитъ на с. Гючбейлевъ. 2 отъ енорнашитъ на с. Даутбеглий

по 4 лева 1 енорнашитъ на с. Курталанъ и Дервентъ.

по 2.40 лева 1 Хр. Димитровъ.

по 1 лева 1 Св. х. Мих. Попчевъ

по 1.50 лева 1 Ан. Димитровъ.

по 1.20 лева: 1) Ж. Вълковъ.

по 1 левъ: 1) Дим. Ст. Поповъ 2) Д. Пъевъ, 3) Ив. Илиева, 4) Г. Петровъ, 2) Ст. Георгиевъ, 6) Ат Ивановъ.

по 50 ст: 1) Ст. Колевъ, 2) Т. Н. Коларовъ, 3) Ив. Стояновъ, 4) Хр. Василевъ, 5) П. Господиновъ, 6) свещ. Ив Атанасовъ, 7) Дим. Слбевъ, 8) Ан. Димитровъ, 9) Ст. Вълковъ, 10) Тр. Милевъ, 11) Г. Димитровъ.

по 30 ст: 1) Д. Василевъ.

по 20 ст: 1) Дам. Слбевъ.

с. Видрере (Телевско).

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. В Станевъ сумата 11 л. 89 ст.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1) В. Станевъ. 2) Ив. Тодорова.

по 50 ст: 1) П. Петровъ.

по 20 ст: 1) Н. Пеловъ, 2) Г. Пенчовъ, 3) И. П. Петровъ, 4) В. Пеловъ, 5) Л. Стоювъ, 6) Ц. Стоювъ, 7) Ив. Стойкувъ.

по 13 ст: 1) Б. Савовъ

по 10 ст: 1) П. Цановъ, 2) В. Ниновъ, 3) А. Войчевъ, 4) Г. Патювъ, 5) П. Цановъ, 6) П. Томовъ, 7) В. Бочовъ, 8) Г.

Миховъ, 9) В. П. Седларя, 10) Бр. Братановъ, 11) В. Вульовъ, 12) Г. Ивановъ. 13) П. Вутковъ, 14) С. Пековъ, 15) К. Пековъ, 16) Д. Ваджията, 17) Д. Домовъ, 18) В. Вуловъ, 19) В. Вуловъ. 20) М. Семковъ, 21) Б. Стоювъ, 22) Н. Петковъ, 23) Т. Ляковъ, 24) П. Пенкинъ, 25) Бр. Петровъ, 26) Ив. Петовъ, 27) В. Петровъ, 28) Т. Катювъ, 29) В. Батювъ. 30) П. Гатювъ, 31) С. Вуловъ. 32) П. Пеловъ, 33) В. Дяковъ, 34) Р. Мирковъ, 35) Л. Вуловъ, 36) В. П. Велчата, 37) С. Иотовъ, 38) С. Петковъ, 39) Л. Дичовъ, 40) М. Дановъ, 41) В. Лаковъ, 42) В. Петровъ, 43) Т. Велювъ. 44) Ф. Тодоровъ, 45) Р. Стоювъ, 46) Н. Вутковъ, 47) Ц. Петровъ, 48) В. Станювъ, 49) Д. Няновъ, 50) И. Н. Продановъ, 51) Ив. В. Станювъ, 52) Г. Мариновъ. 53) Кр. Цветковъ, 54) Н. Бачовъ, 55) Н. Мешковъ, 56) Н. В. Спот . . . 57) П. Марковъ, 58) Т. Ив. Сръбски, 59) Д. Лаковъ, 60) В. Велевъ. 61) Ц. Цачевъ, 62) В. Николовъ, 63) В. Лаковъ, 64) М. Велевъ, 65) В. Миковъ. 66) В. Бочовъ, 67) В. Бенловъ, 68) Г. Петровъ.

по 8 ст.: 1) П. Вейчовъ

с Вудраге [Троянско]

Изпратено отъ пр то рей Д. Вемовъ сумата 2 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1) свещ. Д. В. Донковъ.

по 1-10 лева: 1) Вл. п. Давидова

по 1 левъ: 1) М. Д. Моряновъ.

по 50 ст.: 1) И. п. Давидовъ, 2) Р. п. Давидова, 3) К. п. Давидова, 4) Мария п. Давидова, 5) Ц. Цанковъ, 6) Т. Н. Неновъ, 7) Д. Г. Енчевъ, 8) М. В. Гачевъ.

по 40 ст.: 1) М. П. Исовъ.

по 20 ст.: 1) С. М. Миряновъ, 2) Р. Г. Мияковъ, 3) И. М. Даковъ, 4) К. Неновъ, 5) Г. Найденовъ, 6) В. Иотовъ, 7) Н. И. Темняловъ, 8) Н. К. Цановъ.

по 10 ст.: 1) Ц. Г. Милковъ, 2) В. Т. Муле. . . .

с Лесидренъ [Троянска]

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. М. П. Атанасовъ сумата 12 лева.

Пожертвуватели:

по 2-10 лева: 1) свещ. М. П. Атанасовъ.

по 50 ст.: 1) Ц. Диковъ.

по 30 ст.: 1) В. К. Малаковъ, 2) Л. С. Ляглиновъ, 3) Хр. Комовъ.

по 20 ст.: 1) Ат. Иковъ, 2) Др. Симеоновъ, 3) В. Стойковъ, 4) Ст. Стояновъ, 5) Р. Денчовъ, 6) Ст. Денчовъ, 7) К. С. Попски, 8) Т. Панковъ, 9) Н. Вълковъ, 10) Р. Нешковъ, 11) В. Дмитровъ, 12) Д. Ст. Лясковъ, 13) Д. Куничъ, 14) Цв. Вълчевъ, 15) Усо Балковъ, 16) Е. Балковъ.

по 10 ст.: 1) Ст. Петровъ, 2) Д. Черньовъ, 3) Б. Петровъ, 4) К. Илковъ, 5) Т. Катрачовъ, 6) Г. Г. Муски, 7) В. Райковъ, 8) Д. Г. Качуковъ, 9) Др. Петковъ, 10) Д. Диковъ, 11) Л. Колчовъ, 12) С. Денчовъ, 13) П. Денчовъ, 14) Н. Дмитровъ, 15) Ст. Тодоровъ, 16) В. К. Стрънски, 17) В. Дочинъ, 18) Ст. Т. Фиковъ, 19) Т. Гетовъ, 20) В. Стояновъ, 21) П. Р. Цаковъ, 22) Н. П. Милаиловъ.

по 5 ст.: 1) Д. Райковъ, 2) Ст. Иковъ, 3) Ц. Вьчовъ, 4) К. Стояновъ, 5) П. Недьовъ, 6) Т. Гетовъ, 7) К. Пирковъ, 8) А. С. Люсковъ, 9) Р. Филиповъ, 10) Г. К. Гржковъ, 11) С. К. Бочовъ.

с Равнище [Тетовенска]

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. Г. П. Василевъ сумата 32 лева.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1) свещ. Г. П. Василевъ, 2) Ив. П. Дервишовъ, 3) В. Семковъ, 4) С. Пенковъ, 5) В. Н. Станковъ, 6) П. Марковъ, 7) Г. Дановъ, 8) Ц. Стоевъ, 9) М. Батловъ.

по 80 ст.: 1) В. Бакаровъ, 2) П. Батловъ.

по 60 ст.: 1) С. Иотовъ.

по 50 ст.: 1) В. Герговъ, 2) И. Батловъ, 3) С. Вулювъ, 4) Ив. П. Дюлгеровъ, 5) П. Няновъ, 6) Н. Герговъ, 7) Н. Цановъ, 8) И. Геновъ, 9) Тр. Тодоровъ, 10) Ст. Басилевъ, 11) Т. Ценовъ, 12) Н. Пенковъ, 13) Ст. Герговъ, 14) В. Пенковъ, 15) Р. Ивановъ, 16) Г. Пенчовъ, 17) А. Пенковъ, 18) Ив. С. Ивановъ, 19) Ст. Диковъ, 20) Б. Бейчовъ, 21) М. Нитовъ, 22) Ц. К. Храстовъ, 23) Ст. Дмитрировъ, 24) В. Цановъ, 25) Н. К. Гранчара, 26) Ц. Семковъ, 27) П. Иотовъ, 28) Ив. Рановъ, 29) Н. Стайковъ, 30) П. С. Крастата, 31) Р. С. Гайнски, 32) Ст. Герговъ.

по 30 ст.: 1) М. Вутовъ, 2) Ив. Стоювъ, 3) П. Стоевъ, 4) Ст. Ралчовъ, 5) В.

Начовъ, 6) Д. П. Зълъма, 7) С. Катювъ
8) П. Стоювъ, 9) В. Н. Ничовски, 10) Д.
Крачуновъ. 11) Т. Ивановъ, 12) С. Ива-
новъ.

по 20 ст.: 1) Ив. Вулювъ, 2) В. Ми-
ковъ, 3) В. Петковъ, 4) В. Дако
5) В. Цановъ, 6) Ст. Цеювъ, 7) Н. Съй-
ковъ, 8) В. Вутовъ.

по 10 ст.: 1) П. Песоюва.

с. Стемеровъ [Свищовско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
общ. кметъ сумата 48 л. 80 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣ-
ставенъ.

с. Дебращица [Г.-Пазвирджашко]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
свещ. Ст. П. Манчовъ сумата 80 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

гр. Бурласъ

Събрано отъ чиновницитѣ при окол.
управление отъ окол. началникъ сумата
6 лева.

Пожертвуватели:

по 1.50 лева: Д. П. Георгиевъ.

по 1 левъ: 1) Ж 2) Д.
Златаровъ.

по 50 ст.: 1) Ив. Кънчевъ, 2) Г. Ми-
невъ, 3) С. С. Шайкаровъ, 4) Н. Илиевъ
5) В. Ив. Бояджиевъ.

с. Рахманлий (Пловдивско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
особена комисия отъ свещеници и нѣ-
колко селѣни сумата 160 лева.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1) свещ. Ст. Г. Арменовъ,
2) Т. Пейчовъ.

по 4 лева: 1) Ив. Атанасовъ, 2) Зл.
Енчевъ, 3) Ст. х. Пейчевъ.

по 3 лева: 1) Ст. П. Караджовъ, 2) Д.
Тодоровъ.

по 2 лева: 1) К. Владевъ, 2) И. Стоя-
новъ, 3) П. С. Караджоевъ, 4) А. И. Каца-
ровъ, 5) Н. Кировъ, 6) Б. Ив. Кацаровъ
7) Зл. Славовъ, 8) Ст. Колевъ, 9) Т.
Бенчевъ, 10) С. Г. Вименъ, 11) Д. Ка-
зевъ, 12) К. Енчевъ, 13) Н. Вълевъ,
14) Г. Русеновъ, 15) Ст. Стайковъ,
16) В. Цвѣтковъ, 17) Иор. Ангеловъ,

18) Д. Колевъ, 19) М. Делевъ, 20) Хр.
П. Николовъ, 21) М. Андрѣевъ, 22)
М. Здравчевъ.

по 1.50 лева: 1) М. К. Гочуровъ, 2)
Ц. Гърлевъ.

по 1.20 лева: Ст. В. Бърмевъ.

по 1 левъ: свещ. Хр. К. Бачуровъ,
2) Д. П. Стойловъ, 3) Ив. Минчевъ, 4)
П. С. Пиронковъ, 5) Д. Мортевски, 6)
Д. Ивановъ, 7) Ер. Коевъ, 8) С. Еневъ,
9) Г. Коевъ, 10) Г. Еневъ, 11) Ст. х.
Марковъ, 12) Ст. М. Коевъ, 13) Б.
Ивановъ, 14) Ст. Донеъ, 15) М. В.
Свѣтански, 16) Ив. Дечевъ, 17) П. С.
Далевски, 18) А. Стайновъ, 19) М. Мин-
чевъ, 20) С. Димовъ, 21) И. С. Мар-
тевски, 22) Д. Ив. Краевъ, 23) Ив.
Т. Фуклевъ, 24) Хр. С. Молловъ, 25)
Ив. В. Муховски, 26) Г. Степановъ, 27)
Г. В. Ципиля, 28) Хр. Димитровъ, 29)
М. Дончевъ, 30) С. С. Далевски, 31)
М. Пеневъ, 32) Г. М. Карамитевъ, 33)
М. Краевъ, 34) Ив. Г. Чепиловъ, 35)
Ив. С. Кацарски, 36) Зл. Бѣлчевски,
37) В. С. Чепиловъ, 38) Хр. Ивановъ,
39) Ст. Р. Шуговъ, 40) М. Златевъ, 41)
К. Стайковъ, 42) П. Стайковъ, 43) Д.
Д. Молловски, 44) П. Дечевъ, 45) Д.
Молловски, 46) Р. С. Чепиловъ.

по 70 ст.: 1) В. Краевъ, 2) М. Пейчевъ.

по 50 ст.: 1) Ст. Петровъ, 2) В.
Стоевъ, 3) Т. Стояновъ, 4) Ив. Вълковъ,
5) Зл. Ивановъ, 6) М. Здравчевъ, 7) С.
Стойновъ, 8) Д. Стойловъ, 9) М. Ива-
новъ, 10) Маню Ивановъ, 11) Г. Геор-
гиевъ, 12) С. Петровъ, 13) Р. Енчевъ,
14) М. Шоповъ, 15) П. Георгиевъ, 16)
Ев. Тодоровъ, 17) К. Златевъ, 18) А.
Димитровъ, 19) Д. Георгиевъ, 20) М.
Ив. Молловъ, 21) С. Стоевъ, 22) В. П.
Бармевъ, 23) В. К. Чолаковъ, 24) Т.
М. Пирговъ, 25) Г. П. Късевъ, 26) М.
Д. Калювъ, 27) Зл. Минчевъ, 28) Е.
Ст. Пиронковъ, 29) Ив. М. Молловъ,
30) Ив. Стърневъ, 31) А. Г. Короджи,
32) К. Вълевъ, 33) М. Вълевъ, 34) Ив.
М. Геновъ, 35) Д. Еневъ, 36) П. Хрис-
тевъ, 37) В. С. Чепиловъ, 38) Ст. В.
Чакъра, 39) М. Боевъ, 40) М. В. Дрин-
говъ, 41) Ст. С. Кюркчиевъ, 42) Ц.
Ганчевъ, 43) Ст. Петровъ, 44) П. Кал-
чевъ, 45) Д. Донеъ, 46) М. Донеъ,
47) В. С. Чепиловъ, 48) М. Малиновъ,
49) Г. Дончевъ, 50) С. Тодоровъ, 51)
С. Димовъ, 52) Ст. Ив. Молловски, 53)
Р. С. Маревъ, 54) Р. Славовъ, 55) М.
Т. Крачевъ, 56) В. Данчовъ, 57) С.
Атанасовъ, 58) К. Днчевъ, 59) Д.
Ивановъ, 60) С. С. Кюркчиевъ.

по 45 ст.: 1) В. Мяховъ.

по 30 ст.: 1) Д. Манковъ, 2) Д. Светенски, 3) С. Мияковъ, 4) Г. Миячевъ, 5) В. Кръстевъ, 6) М. Кюевъ, 7) В. М. Светански, 8) С. Р. Чепица, 9) Хр. Стоевъ, 10) С. Дюневъ, 11) М. Георгиевъ.

по 20 ст.: 1) П. Узуновъ, 2) Т. Краивевъ, 3) С. Логинчевъ, 4) В. Николовъ, 5) Г. Гелчевъ, 6) Н. Маневъ, 7) П. Ганчевъ, 8) Зд. Лесевски, 9) Ив. Ивановъ, 10) М. Мажновъ, 11) В. Вълковъ.

по 15 ст.: 1. В. Енювъ

по 10 ст.: 1. П. Стоиловъ, 2. Р. Вълковъ, 3. П. Г. Самарджия.

гр. Варна.

Събрано отъ г. г. офицеритѣ отъ 31-й Варненски полкъ и изпратени чрѣзъ командира сумата 14 лева.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1. Капитанъ Коловъ, 2. Поручикъ Бакърджиевъ.

по 2 лева: 1. Капитанъ Петровъ, 2. Капитанъ Дяковъ.

гр. Троянъ.

Събрано отъ жителитѣ на града и изпратени чрѣзъ Окол. Началникъ сумата 38 лева 52 ст.

Списъкъ на пожертвователитѣ не представенъ.

с. Силизъ Алскиъ (Добричско).

Събрано отъ жителитѣ на Селизъ-Алската енория и изпратени чрѣзъ свещ. П. Д. Маждраковъ сумата 102 л. 60 ст. (Списъкъ на пожертвователитѣ не представенъ).

с. Армутлий (Добричско).

Събрано отъ жителитѣ съ джикосъ въ Армутлийската църква и изпратени чрѣзъ свещ. П. Д. Маждраковъ сумата 49 лева 70 ст.

Списъкъ на пожертвователитѣ не представенъ.

с. Батуния (Софийско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Ем. Златовъ сумата 32 л. 45 ст.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1. свещ. Ем. Златковъ.

по 2 лева: 1. Д. п. Емануилова.

по 1 лева: 1. Ат. Иг . . . , 2. Н. Пѣвовъ, 3. Ч. Тодоровъ, 4. Ст. Ласковъ, 4. К. Стояновъ, 5. К. Божковъ, 7. С. Тодоровъ.

по 50 ст.: 1. И. П. Стояновъ, 2. П. Вълковъ, 3. М. Стоичковъ, 4. Б. Тодоровъ, 5. К. Ивановъ, 6. Ив. Сажбогичевъ.

по 40 ст.: 1. К. А. Ивановъ, 2. В. Ангеловъ, 3. Хр. Здравковъ, 4. П. и С. Крастанови, 5. Ив. и К. Вълканови.

по 30 ст.: 1. Цв. и М. Котови.

по 20 ст.: 1. Н. Стояновъ, 2. С. Цѣтановъ, 3. Ат. Манювъ, 4. К. Станкова, 5. Г. Тодоровъ, 6. Зд. Христовъ, 7. Ст. Неновъ, 8. Ц. Гацовъ, 9. В. Колевъ, 10. П. Стояновъ, 11. Г. Коловъ, 12. Г. Драгановъ, 13. Др. Маринковъ, 14. К. Петровъ, 15. Г. Димитровъ, 16. Ст. и К. Дилкови, 17. Ат. Ненцовъ, 18. П. Божиновъ, 19. Т. Дилковъ, 20. Ст. Стояновъ, 21. П. Петровъ, 22. Ал. Гроздовъ, 23. Г. Ивановъ, 24. Ст. Райновъ, 25. М. Пейовъ, 26. И. Станковъ, 27. Г. Великовъ, 28. Иор. Младеновъ, 29. П. Антовъ, 30. Кр. Величковъ, 31. Цв. Ивановъ, 32. М. Великовъ, 33. Е. Мановъ, 34. Н. Антовъ, 35. Г. и А. Стоянови, 36. Ив. Димитровъ, 37. Н. Величковъ, 38. М. Георгиевъ, 39. А. Илиевъ, 40. Кр. Павловъ, 41. Т. Здравковъ, 42. Ат. Тодоровъ, 43. П. Митровъ, 44. П. Тановъ, 45. Ив. Стояновъ, 46. И. Ивановъ, 47. Г. Мияновъ, 48. В. Петковъ, 49. Г. Спасовъ, 50. Т. Мишовъ, 51. Т. Стойковъ, 52. С. Стояновъ, 53. С. Коцовъ, 54. Г. Ивановъ.

по 15 ст.: Иор. Пековъ.

по 10 ст.: 1. Г. Петровъ, 2. Ив. Младеновъ, 3. Г. Цѣтковъ, 4. Г. Стояновъ, 5. Р. Тодоровъ, 6. М. Сажбогичевъ, 7. П. Ивановъ, 8. Б. Райчиновъ, 9. М. Цѣтковъ, 10. А. Великовъ, 11. М. Георгиевъ, 12. П. Великовъ, 13. Г. Тодоровъ, 14. Н. Георгиевъ, 15. Д. Илиевъ, 16. С. Ивановъ, 17. В. Стояновъ, 18. К. Стояновъ, 19. Ц. Танова, 20. Ст. Митровъ, 21. Кр. Ст. Тървѣйски, 22. Кр. Ивановъ.

по 5 ст.: 1. Б. Петковъ, 2. К. Стояновъ

с. Константиново (Варненско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ кметския намѣстникъ П. Киразовъ сумата 20 лева,

Списъкъ на пожертвователитѣ не
прѣдставенъ.

с. Звѣздица (Варненско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
кметския намѣстникъ Тр. Христовъ су-
мата 7 лева 70 ст.

Списъкъ на пожертвователитѣ не
прѣдставенъ.

с. Яхалий (Танемашко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
учителя Хр. П. Амуджовъ сумата
7 лева 80 ст.

Списъкъ на пожертвователитѣ не
прѣдставенъ.

с Щърново (Т-Пазарджишко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
свещ. Ат. Златковъ сумата 90 лева.

Пожертвуватели:

по 10 лева: 1 Никола Г Топкаровъ.
по 5 лева: 1. М Тодоровъ, 2 В. Геновъ,
3. И. Ангеловъ, 4 С. Геновъ, 5. Н
Ангеловъ.

по 4. лева: 1. Ив. Кръстевъ, 2. Ст.
Кръстевъ.

по 3 лева: 1. Ст. Лулчовъ.

по 2-50 лева: 1. Т. Ангеловъ.

по 2 лева: 1. свещ. Ат. Златковъ, 2.
Хр. Сѣбювъ, 3. Д. Ивановъ, 4. Сп.
Христосковъ, 5. Хр Велиновъ, 6. Г.
Лулчовъ, 7. Кр. Рибаровъ, 8. К. Ца-
невъ, 9. А. Геновъ, 10 М. Сѣбювъ.

по 1-50 лева: 1. Ис. Ивеновъ, 2. Ив.
Колювъ, 3. Тр. Геновъ, 4. К. Божиловъ,
5. Ив. Дичовъ, 6. С. Смиленовъ.

по 1 левъ: 1. М. Геновъ, 2. Т. Игна-
товъ, 3. П. В. Гжревъ, 4. Г. Вълкановъ,
5. Т. Илиевъ, 6. Л. Трифоновъ, 7. П.
Ивановъ, 8. П. В. Ковдовъ. 9. Н
Кръстевъ.

по 50 ст.: 1 Ив. Найденовъ, 2. Н.
Спасовъ, 3. Г. Николовъ, 4. Т. Гицевъ,
5. Кр. Трифоновъ, 6. М. Ралчевъ, 7.
Ив Тодоровъ.

гр. Тетевенъ.

Събрано отъ жителитѣ на града отъ
Градски Общ. Кметъ сумата 3-5 лева.

Списъкъ на пожертвователитѣ не
прѣдставенъ

гр. Русе.

Внесено отъ Д-ръ А. Недѣлковъ су-
мата 10 лева

с. Долно-Уйно (Кюстендилско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
свещ. Антимъ Зазовъ сумата 4 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

гр. Дубница.

Събрано отъ жителитѣ на града отъ
особена комисия подъ прѣседателството
на свещ. Драгановъ, касиера Ив. С.
Чапрашъковъ и дѣловодителя Д. К.
Джермански сумата 652 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

гр. Пловдивъ.

Събрано отъ жителитѣ на града отъ
славянското благотворително дружество
Пловдивски клонъ сумата 525 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

с Узунжово (Хасковско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Общ. Кметъ сумата 10 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

Ст. Стамболово (Търновско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Общ. Кметъ Р. Радевъ сумата 35 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

с. Въл Бейкой (Карнабатско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Б. Д. Карамановъ сумата 25 лева.

Пожертвуватели:

По 2 л.: 1) Ч. Рачовъ, 2) В. Ивановъ,
3) В. Георговъ.

По 1 л.: 1) В. Сѣбевъ, 2) Б. Д. Ка-
рамановъ, 3) Д. П. Шоповъ, 4) Р. Мар-
ковъ, 5) Ив. Димитровъ, 6) М. Раевъ,
7) С. Пенчовъ, 8) С. Русевъ, 9) Г. Ива-
новъ, 10) Н. Тошюкъ, 11) Юр. Добревъ.

По 50 ст.: 1) Ив. Хр. Раховъ, 2)
Свещ. Ив. Георгиевъ, 3) Р. Атанасовъ,

4) П. Рачовъ, 5) Д. Ивановъ, 6) В. Д. Свищаровъ, 7) Ч. Атанасовъ, 8) Р. Нейчовъ, 9) М. Стояновъ, 10) Г. Димитровъ, 11) Д. Недѣлчовъ.

По 40 ст.: 1) К. Раевъ, 2) Ст. Димитровъ.

По 30 ст.: 1) Д. Христовъ.

По 20 ст.: 1) Д. К. Ганевъ, 2) Д. Прѣхчовъ, 3) В. Монеъ, 4) Ат. Русевъ, 5) А. Димовъ, 6) М. Монеъ, 7) Т. Денеъ.

с. Вуково (Дубиченско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Кмета Хр. Янчовъ сумата 17 50 лева.

Пожертвуватели:

По 2 л.: 1) Свещ. Б. Захаршевъ, 2) Черковното Настоятелство.

По 1 л.: 1) Ив. Н. Войновъ, 2) Хр. Янчовъ, 3) П. Хр. Кратунковъ.

По 50 ст.: 1) Ст. Груйчовъ, 2) Ст. Илчевъ, 3) Ив. Станковъ, 4) Ст. Груйчовъ, 5) М. Поповъ, 6) Ив. Бачовъ, 7) Т. Абрашковъ, 8) Ст. Тошевъ, 9) Н. Дойчиновъ, 10) С. Беговъ, 11) Д. Ц. Пенчевъ.

По 40 ст.: 1) Истре Турансковъ.

По 30 ст.: 1) К. Равновъ, 2) М. Костадиновъ, 3) Ст. Иовчовъ, 4) З. Павлевъ, 5) Ф. Радовъ, 6) К. Нателъ.

По 20 ст.: 1) М. Мулювъ, 2) С. Димитровъ, 3) К. Терзайски, 4) М. Игнатовъ, 5) Г. Ковачъ, 6) К. Иосифовъ, 7) Н. Г. Кацарски, 8) С. Стояновъ, 9) Кр. Николовъ, 10) Кот. Джиковъ, 11) Иор. Г. Поповъ.

По 10 ст.: 1) М. Аризановъ, 2) Т. Иванчовъ, 3) Т. Занговъ, 4) М. Димитровъ, 5) Л. Аризановъ, 6) М. Костадиновъ.

гр. Калоферъ.

Събрано отъ жителитѣ на града отъ особена комисия и изпратени чрѣзъ град. общ. управление сумата 198 25 л.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Бѣли Бредъ (Орѣховско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Ст. п. Христовъ сумата 6 л. 60 ст.

Пожертвуватели:

По 1-20 л. 1) Ив. Липовански.

По 1 л. 1) Кат. и Стойменова, 2) А. Петровъ.

По 50 ст. 1) М. Горановъ, 2) Хр. Тодоровъ.

По 30 ст. 1) Г. Николовъ, 2) Ав. Петковъ.

По 20 ст. 1) Д. М. Пашовъ, 2) Т. Илчевъ, 3) А. Младеновъ, 4) Г. Петковъ, 5) Цв. Цоловъ, 6) П. Ненковъ, 7) В. Цѣновъ, 8) Д. Първановъ.

По 10 ст. 1) Л. Наконъ, 2) Л. Вълчовъ.

с. Алтимиръ (Орѣховско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Василъ Ивановъ сумата 10 50 л.

Пожертвуватели:

По 2 л. 1) Пенчо Цаковъ.

По 1 л. 1) Свещ. Вас. Ивановъ, 2) Д. Трифоновъ, 3) Тр. Илиевъ.

По 50 ст. 1) М. Данаѣловъ, 2) Г. Стояновъ, 3) Т. Спасовъ, 4) Хр. Ганчевъ, 5) Г. Николовъ, 6) Т. Ангеловъ, 7) Свещ. Г. Нидѣлковъ, 8) М. Пончевъ, 9) Н. Лаловъ, 10) Ан. Власкардисъ, 11) Ан. Сандоловъ.

с. Малорадъ (Орѣховско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чр. Ар. Намѣстникъ сумата 26 лева

Пожертвуватели:

По 5 л. 1) Н. Донковъ, 2) Г. Петърчовъ.

По 2 л. 1) Ц. Ив. Велковски.

По 1 л. 1) Т. Николовъ, 2) Д. Пенковъ, 3) В. Къчовъ, 4) Д. Къчовъ, 5) М. Толчевъ, 6) С. Вековъ, 7) Дим. Петковъ, 8) Ц. Петърчовъ.

По 75 ст. 1) Дим. В. Тоневъ.

По 50 ст. 1) П. Митовъ, 2) Ив. В. Влаховъ, 3) П. Поповъ, 4) М. Бошовъ.

По 30 ст. 1) П. Вълчовъ, 2) Р. Вълчовъ.

По 20 ст. 1) М. П. Ивановски, 2) Юр. Хр. Стойчовъ, 3) Н. Ст. Гарвански, 4) В. Дачовъ, 5) Ц. Николчовъ, 6) Г. Къновъ.

По 15 ст. 1) К. Рашовъ.

По 10 ст. 1) П. Трифоновъ, 2) Р. Поповъ, 3) С. Поповъ, 4) И. Цвѣтковъ, 5) Г. Вълчовъ, 6) Хр. Кожухарски, 7) Ц. П. Търновски, 8) П. Къчовъ, 9) Цв. Петровъ, 10) В. Стаменовъ, 11) П. Ивановъ, 12) М. Ивановъ.

По 5 ст. 1) М. Ивановъ, 2) С. Ивановъ.

с. **Линица** (Орѣховско).

Събрани отъ жителитѣ на селото и
изпратени чрѣвъ Ар. Намѣстничество
сумата 10 лева

Помертвуватели:

По 2 л. 1) И. Д. Продановъ, 2) Ст.
Ивановъ.

По 1 л. 1) Л. Цвѣтковъ, 2) Л. Пе-
тровъ.

По 50 ст. 1) Ст. Личковъ, 2) Г. М.
Бърдаровъ, 3) Игн. Геневъ, 4) Т. Мар-
ковъ, 5) Д. Янинъ.

По 40 ст. 1) (т. Димитрова.

По 30 ст. Хр. Трифоновъ.

По 20 ст. 1) Ц. Тодоровъ, 2) Л. Па-
новъ, 3) Г. Петровъ, 4) Д. Герговъ

с. **Галиче** (Орѣховско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и
изпратени чрѣвъ Ар. Намѣстникъ су-
мата 40-80 лева.

Помертвуватели:

По 5 л. 1) Ив. Кр. Бърваковъ, 2) Кр.
Тодоровъ, 3) Т. Геневъ, 4) Ц. Алексевъ

По 2 л. 1) Илиевъ и Дочевъ, 2) Л.
Мировъ.

По 1 л. 1) Свещ. Г. Петковъ, 2) Ц.
Лукановъ, 2) В. Везирека, 3) Г. Ив.
Пантеговъ, 4) К. Ниновъ, 5) Д. Ив.
Лилковъ, 6) Ив. Илиева, 7) М. Ниновъ,
8) Д. Божинковъ, 9) П. Цочовъ, 10) Цв.
Ликовъ, 11) Д. Симеоновъ.

По 80 ст. 1) Стана Луканница.

По 50 ст. 1) Ив. Диковъ, 2) Т. Ге-
новъ, 3) Ката Точова.

По 40 ст. 1) К. Вратчаница.

По 20 ст. 1) В. Лукановъ, 2) Д. Мит-
кова, 3) Н. Петковъ, 4) П. Лазаровъ.

По 10 ст. 1) В. Петковича, 2) Ив.
Цвѣтковъ, 3) Ст. Гергова, 4) П. Тра-
посова, 5) Ц. Станинъ, 6) Н. Петровъ,
7) Ив. Спасовъ.

с. **Добролево** (Орѣховско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Свещ. Ив. Петковъ сумата 9-60 лева.

Помертвуватели:

По 1 л. 1) Свещ. Ив. Петковъ, 2)
П. Цановъ, 3) К. Трифоновъ, 4) Игн.
Ивановъ

По 50 ст. 1) Г. Петровъ, 2) Ан. Спа-
совъ, 3) Н. Пешковъ, 4) Ц. Пищовски,
5) П. Спасовъ, 6) Т. Найденовъ, 7) М.
Стайковъ, 8) Т. Сжловъ.

По 40 ст. 1) Н. Вълковъ.

По 20 ст. 1) П. Мотовъ, 2) В. Мла-
деновъ, 3) Ц. Георгиевъ, 4) С. Нико-
ловъ, 5) К. Лаловъ.

с. **Гломене** (Орѣховско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
свещ. Ив. Шишковъ сумата 3-30 л.

Помертвуватели:

По 1 л. 1) Свещ. Ив. Шишковъ, 2)
М. М. Игнатовъ.

По 50 ст. 1) Т. Белановъ, 2) Д. Ла-
варовъ.

По 30 ст. 1) Тод. Ивановъ.

с. **Потици** (Бѣло Слатинско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Свещ. Маринъ Стойковъ сумата 19-10 л.

Помертвуватели:

По 2 л. 1) Свещ. Маринъ Стойковъ.

По 1-50 л. 1) Ив. Даскаловъ.

По 1 л. 1) В. Вълчева, 2) Г. Поповъ,
3) Т. П. Поповъ, 4) Н. Иоловъ, 5) Н.
Милевъ, 6) А. Ивановъ, 7) И. Цѣновъ,
8) Хр. Г. Поповъ.

По 50 ст. 1) Хр. Симеоновъ, 2) Хр.
Иотовъ, 3) Б. Велевъ, 4) Хр. Ивановъ,
5) Д. Ц. Луканчевъ.

По 30 ст. 1) М. Кръстовъ, 2) М.
Стефановъ, 3) В. Кръстевъ, 4) Ив.
Цековъ.

По 20 ст. 1) К. Миковъ, 2) Н. Иотовъ
3) М. Кунчовъ, 4) Хр. П. Даскаловъ, 5.
Кр. Пешовъ, 6. И. Павловъ, 7. Г. Тон-
ковъ, 8. В. Трайковъ, 9. Ф. Миховъ, 10.
Н. Нековъ, 11. Д. Ниновъ, 12. Д.
Иоловъ, 13. П. Даковъ, 14. Ц. Мишовъ,
15. И. Христовъ, 16. Н. Ивановъ, 17.
Ст. Ниновъ, 18. Ф. Вълковъ.

по 10 ст. 1. Ст. Драгановъ.

с. **Вранинъ** [Б. Слатинско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
свещ. Лазаръ Михайловъ сумата 34-70 л.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
представенъ.

с. Бутанъ [Орѣховско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Ан. Велчевъ сумата 99.05 лева.

Пожертвуватели :

по 10 л. 1. Тошо Еърбинъ.
 по 5 л. 1. Сим. Николовъ, 2. Т. Опровъ.
 по 4.50 л. 1. Р. Петровъ.
 по 4 л. 1. Ст. Опровъ.
 по 2 л. 1. К. Къчевъ, 2. П. Целовъ, 3. Ив. Петровъ, 4. Б. Петко въ, 5. П. Геновъ, 6. Т. Целовъ, 7. Г. х. Симеоновъ, 8. Ст. Кувювъ, 9. И. Николовъ, 10. Т. Т. Торбовъ
 по 1.20 л. 1. Д. Иотовъ.
 по 1 л. 1. К. Иотовъ, 2. С. Петровъ, 3. К. Димитровъ, 4. Ц. Димитровъ, 5. Ив. Митаковъ, 6. Т. П. Таралавски, 7. К. Матовъ, 8. Н. Геновъ, 9. К. Колиновъ
 по 80 ст. 1. К. И. Димковски.
 по 50 ст. 1. Л. Иоловъ, 2. В. Кутонъ, 3. С. Тонковъ, 4. Цв. Ацовъ, 5. В. Петровъ, 6. Д. Стояновъ, 7. Иор. Станкуловъ, 8. П. Дамяновъ, 9. Ив. Монова, 10. Ан. Тодорова, 11. Хр. Цвѣтковъ.
 по 20 ст. 1. Ив. Митковъ и пожертвувателитѣ 63 души дали равна храна която била продадена на търгъ за 33 л. и 85 ст. но списъкъ на тия пожертвуватели не прѣдставенъ.

гр. Орѣхово.

Събрано отъ жителитѣ на града отъ особена комисия сумата 20 л. 30 ст.

Пожертвуватели :

по 5 лева: 1. В. Оциновъ.
 по 2 лева: 1. Ст. Ивановъ, 2. Т. Драгановъ, 3. Д. Георгиевъ, 4. Г. х. Михайловъ.
 по 1 левъ: 1. Цв. Шиваювъ, 2. Н. Цоловъ, 3. В. И. Пеневъ, 4. М. Петковъ, 5. П. Коларовъ, 6. Г. Ивановъ.
 по 50 ст.: 1. Д. Станковъ, 2. Н. Дацовъ
 по 30 ст.: 1. К. Станевъ.

гр. Орѣхово.

Събрано отъ чиновницитѣ и служащитѣ при Орѣховското Огдѣление на Врачански Окр. Садъ сумата 31 л. 90 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ,

с. Саладиново (Т.-Пазарджикско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ кмета Ат. Къневъ и свещ. З. Тръндафиловъ сумата 44 л. 55 ст.

Пожертвуватели :

по 3 лева: 1. свещ. З. Тръндафиловъ.
 по 2.50 лева: Г. Т. Хайдуковъ.
 по 2 лева: Т. Т. Хайдуковъ, 2. В. Божилковъ.
 по 1.50 лева: Г. Толевъ, 2. Т. Стояновъ.
 по 1 левъ: 1. Ст. Толевъ, 2. Н. Къневъ, 3. Ст. Кръстевъ, 4. М. Трифоновъ, 5. Ст. Ангеловъ, 6. Г. Дамяновъ, 7. П. Лилевъ, 8. Д. Велевъ, 9. Н. Божилковъ, 10. Дим. Благонъ, 11. Г. Д. Николовъ, 12. Г. Добриновъ, 13. Е. Ангонъ, 14. Д. Ангонъ, 15. Ют. Тачонъ, 16. Р. Стоиловъ, 17. Иор. Цвѣтковъ, 18. Г. Стоиловъ, 19. А. Къневъ.
 по 50 ст.: 1. Р. Маневъ, 2. Тр. Вачевъ, 3. И. С. Боневъ, 4. Сп. Ивановъ, 5. Ив. Димитровъ, 6. К. Тодоровъ, 7. Цв. Павлевъ, 8. Гр. Гешонъ, 9. Ст. Къневъ, 10. Г. Маноловъ, 11. С. Петровъ, 12. Н. Христосковъ, 13. Ив. Ангеловъ, 14. Н. Найденовъ, 15. П. Стояновъ, 16. Н. Найденовъ, 17. С. Георгиевъ, 18. Н. Георгиевъ, 19. Хр. Ивановъ, 20. А. Колевъ.
 по 40 ст.: 1. Т. Касонъ, 2. Я. Спасонъ, 3. Г. Христевъ, 4. К. Тръндафиловъ.
 по 25 ст.: 1. А. Нейковъ.
 по 20 ст.: 1. Ат. Илневъ, 2. Р. Стоиловъ, 3. Г. Д. Николовъ, 4. Ив. Тодоровъ, 5. Я. Мичонъ, 6. Г. Ивановъ.

с. Чамурлий (Самоковско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и изиратени чрѣвъ Окол. Началникъ сумата 40 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Бѣлчинъ (Самоковско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и изиратени чрѣвъ Окол. Началникъ сумата 24 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Гор. Василичъ [Самоковско].

Събрано отъ жителитѣ на селото и изиратени чрѣвъ Околистия Началникъ сумата 53 л. 95 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Караларъ (Самоковско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣвъ Окол. Началникъ сумата 31 левъ.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Живково (Самоковско)

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣвъ Окол. Началникъ сумата 50 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

гр. Самоковъ.

Събрано отъ чиновницитѣ и служащитѣ при Окол. Управление отъ Окол. Началникъ сумата 30 л 35 ст.

Пожертвуватели :

по 5 лева: 1. Мих. Сестримски.
по 2 лева: 1. Филиповъ.
по 1-20 лева: 1т Ст. Христоръ.
по 1 левъ: 1 Хр. Чичановъ, 2. П. Боневъ, 3. Ан. Сотировъ, 4. Д. Божиловъ, 5. Ст. Шоповъ, 6. Т. Казака, 7. Н. Атанасовъ.

по 60 ст.: 1. Хр. Николчовъ, 2. Г. Стоиловъ, 3. М. Тошевъ.

по 10 ст.: 1. Ал. Маджаровъ 2. Хр. А. Бубевъ, 3. Ист. К. Вучковъ, 4. х. Ив. Ушевъ, 5. Г. Стойменовъ, 6. К. Михалковъ, 7. П. Цвѣтковъ, 8. С. Костовъ, 9. Г. Малиновъ, 10. М. Хр. Яневъ, 11. М. Стаменовъ 12. Г. А. Тодоровъ.

по 40 ст.: 1. К. Димитрачковъ, 2. Н. Карушевъ, 3. Ат. Мишовъ, 4. Ив. Марковъ.

по 30 ст.: 1. Г. Христоовъ, 2. К. Становъ, 3. Хр. Митовъ, 4. Н. Милевъ, 5. Ст. Кьосевъ, 6. М. И. Параклийски, 7. П. Гължбовъ, 8. Г. Я. х. Якимовъ.

по 25 ст.: 1. Иор. п. Димитровъ.

по 20 ст.: 1. Г. Костовъ, 2. Ат. Тошевъ, 3. М. Тодоровъ, 4. Хр. Костовъ, 5. Хр. Ивановъ, 6. Д. Михалковъ, 7. П. Стоиловъ, 8. Т. Митовъ, 9. Хр. Бончовъ, 10. С. С. Машовъ, 11. П. А. Джаовъ, 12. Д. Ил. Герговъ, 13. Ив. Илчевъ, 14. Ст. Янински, 15. Ив. Баровъ.

по 10 ст.: 1. Д. Боячевъ,

гр. Самоковъ.

Събрано отъ служащитѣ при Общ. Управленит отъ Общинския Кметъ сумата 58 лева 90 ст.

Пожертвуватели :

по 20 лева: 1. Бакалското Дружество, 2. Фурунджийското Дружество.

по 5 лева: Хр. Дюкмеджиевъ,

по 3 лева: 1. Ив. Чичановъ.

по 2 лева: 1. М. Геровъ.

по 1 левъ: 1. Н. Чичановъ, 2. Хр. Митрополитски, 3. Ив. А. Казаковъ, 5. А. Димитровъ.

по 50 ст.: 1. Ан. Алексовъ, 2. Хр. З. Гължбовъ, 3. Хр. Колешановъ, 4. Вл. Георгиевъ, 5. Г. Колевъ, 6. Ст. Петровъ, 7. Елена Благоева.

по 20 ст.: 1. Ст. Зашовъ, 2. Хр. М. Самарджиски, 3. Н. С. Йовевъ, 4. Н. Хр. Попазюменъ, 5. Г. Христовъ,

по 10 ст.: 1. Ив. Николовъ, 2. Хр. З. Сапаревски, 3. Г. С. Ланевъ, 4. Г. Котевъ.

гр. Самоковъ.

Събрано отъ учителкитѣ и учителитѣ при Самоковскитѣ класи и основни училища и изпратени чрѣвъ Околийския Началникъ сумата 42 лева.

Пожертвуватели :

по 6 лева 1. Д. Кузовъ.

по 5 лева: 1. Хр. Семерджиевъ, 2. А. Николшева.

по 2 лева: 1. Н. П. Николчовъ, 2. Ив. Клинковъ, 3. С. Клинковъ.

по 1 левъ: 1. Д. Клинковъ, 2. К. Марчинъ, 3. А. Ивановъ, 4. А. Радевъ, 5. С. Черешарова, 6. Ел. х. Христова, 7. Р. Захариева, 8. П. Димитровъ, 9. М. Клинова, 10. Л. Секулова, 11. К. Машаровъ, 12. Д. Велковъ, 13. М. Иванчева, 14. Н. Касабовъ, 15. С. Кривошиевъ, 16. Ел. Бѣлевска, 17. П. Захариевъ, 18. Хр. Бутиловъ.

по 50 ст.: 1. В. х. Христовъ, 2. Л. Гунева, 3. Ив. Георгиева.

гр. Самоковъ.

Събрано отъ служащитѣ при Лѣсни-чейството отъ Лѣсничея сумата 12 л. 50 стотинки.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1. А. Стамболовъ.
 по 2.50 лева: 1. Т. Ганчевъ.
 по 2 лева: 1. Ст. Христовъ.
 по 1.50 лева: 1. А. Г. Ортваджиевъ,
 2. А. Я. Кривевъ,

гр. Самоновъ.

Събрано отъ чиновниците при Държ.
 Обр. Жел. Работилница отъ Управите-
 лятъ сумата 12 лева 50 ст.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1. Г. Коцевъ.
 по 2 лева: 1. Ив. Ивановъ, 2. Ст.
 Ганевъ, 3. Ив. Карастояновъ.
 по 1 левъ: 1. Д. Хр. Геревъ.
 по 50 ст.: Ст. Стефановъ.

гр. Самоновъ.

Събрано отъ служащите при Землед.
 Банка и изпратени чрѣвъ Околийския
 Началникъ сумата 10 л. 70 ст.

Пожертвуватели:

по 3 лева: 1. П. Лесичевъ, 2. Ив.
 Спасовъ.
 по 1 левъ: 1. Ив. Косевъ, 2. И. Дм-
 итровъ, 3. К. С. Сираковъ.
 по 50 ст.: 1. К. . . . , 2. Н. Чук . . . ,
 3. Захариевъ.
 по 20 ст.: 1. М. Хр . . .

гр. Самоновъ.

Събрано отъ чиновниците и служа-
 щите при Мир. Сѣдилище и изпратени
 чрѣвъ Окол. Началникъ сумата 9 лева
 50 стотинки

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1. Я. Константиновъ.
 по 1 левъ: 1. Хр. Явковъ, 2. Ат.
 Поповъ.
 по 50 ст. 1. Ст. Михайловъ, 2. Н.
 Захариевъ, 3. Ил. Д. Воденичаровъ, 4.
 П. Н. Мишичовъ.
 по 40 ст. 1. Хр. Георгиевъ.
 по 30 ст. 1. Хр. Стойчовъ.

гр. Самоновъ.

Събрано отъ чиновниците и служа-
 щите при Окол. Фин. Управление су-
 мата 7 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 2.50 л. 1. не се чете.
 по 1.50 л. 1. Д. Поповъ.
 по 1 л. 1. К. Димитровъ, 2. Н. и
 Спасовъ, 3. Б. М. . . .
 по 50 ст. 1. В. Чиниловъ.

Ихтиманъ.

Събрано отъ жителуѣ на града отъ
 общ. Управление сумата 113.60 л.

Пожертвуватели:

по 20 л. 1. Бр. Стамови
 по 10 л. 1. Ив. А. Дерменджиевъ
 по 5 л. 1. Ив. Йовковъ, 2. Бр. Г. и
 Ив. Христови, 3. К. Йовковъ, 4. х. Хр.
 Ангеловъ, 5. Г. Цинцарски и 6. Цв.
 Паневъ.

по 2 л. 1. П. А. Киревъ, 2. Д. Чи-
 таковъ, 3. Г. Косачевъ, 4. Бр. Бор-
 ковъ, 5. М. Николовъ, 6. Бр. Шовови,
 7. пр. Кобиларови, 8. Д. Ив. Бояд-
 жийски.

по 1 л. 1. Д. Атанасовъ, 2. С. Бон-
 ковъ, 3. 3. п. Георгиевъ, 4. Ив. Дебе-
 ляновъ, 5. Д. Г. Баймакчиевъ, 6. Хр.
 Цвѣтковъ, 7. Хр. Косачовъ, 8. Хр. Ка-
 царовъ, 9. Ив. Николовъ, 10. К. Паневъ,
 11. Ст. Бояклийски, 12. Т. Кузмановъ,
 13. П. Катранджийски, 14. Ив. Бѣгу-
 новъ, 15. Хр. х. Михайловъ, 16. С. Ив.
 Балканджийски, 17. Хр. Д. Хаджийски,
 18. П. Тоторовъ, 19. Н. Николовъ, 20.
 Д. Георгиевъ, 21. Ст. Г. Бочевъ, 22.
 Н. Варински.

по 50 ст. 1. В. М. Кацаровъ, 2. М.
 Николовъ, 3. Хар. Димитровъ, 4. Ив.
 Хр. Коларовъ, 5. Б. Хр. Коларовъ, 6.
 Ст. Антоановъ, 7. Ю. Цвѣтковъ, 8.
 Ив. Христовъ, 9. Д. х. Георгиевъ, 10.
 Ив. Гаджовъ, 11. Хр. К. Айнаджиевъ,
 12. Ив. 3. Коларовъ, 13. Ив. Пандаровъ,
 14. Хр. Пеневъ, 15. Т. Клиничаровъ, 16.
 Ст. Цоневъ, 17. Ан. П. Гочевъ, 18. Д.
 М. Танновъ, 19. Б. С. Галабановъ, 20.
 П. Георгиевъ, 21. Хр. Герговъ, 22. Ст.
 х. Георгиевъ, 23. Д. Вълкановъ,

по 30 ст. 1. Ив. П. Даскаловъ, 2. Ив.
 Д. Кацаровъ, 3. Ив. Димковъ, 4. Т. п.
 Костановъ, 5. П. С. Варински.

по 20 ст. 1. Д. Шала . . . , 2. К. Т.
 Златаровъ, 3. Иор. Боневъ, 4. Ив. Геор-
 гиевъ, 5. Т. Тодоровъ, 6. П. Ат. Злата-
 н въ, 7. Д. С. Танн въ, 8. Хр. Т. По-
 повъ, 9. Ст. Хр. Поповъ.

по 10 ст. Д. Христовъ, 2. Ил. Злат-
 ковъ, 3. К. Караджовъ.

с. Гуцелъ [Ихтиманск.].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ Хр. Николовъ сумата 46 л.

пожертвуватели:

по 1.40 л. 1. Илия Стояновъ.
по 1.30 л. Хр. Николовъ.
по 1.10 л. 1. П. Христовъ
по 1 л. 1. М. Христовъ, 2. Ар. Нидѣлковъ.

по 50 ст. 1. И. Ит. Мишевъ, 2. и една руска рубла отъ Лечаръ Петровъ и въ натура 89.70 л. списъкъ на тия пожертвуватели не представенъ,

с. Махала [Ихтиманско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ сумата 15.60 лева.

пожертвуватели:

по 2 л. 1. Георги Тотевъ.
по 1 л. 1. х. Н. Стефановъ
по 60 ст. 1. Зд. Стефановъ
по 50 ст. 1. С. Н. Филиповъ, 2. Тр. Лазовъ, 3. Ив. х. Гълъбовъ и въ натура 10.50 л. по списъкъ на тия пожертвуватели не представенъ.

с. Поповане [Ихтиманско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ Г. П. Стояновъ. сумата 37 л. 70 стотинки.

пожертвуватели:

по 10 л. 1. Бр. П. Станковъ.
по 5 л. 1. свещ. Г. Беровъ, 2. Д. Ст. Кереванъ.
по 3 л. 1. Ст. Милошевъ, 2. Т. Яковъ.
по 2 л. 1. К. Кацаровъ, 2. Ив. П. Аджиѣски, 3. Ст. Ив. Беровъ, 4. К. М. Яшовъ, 5. Д. Поповъ, 6. Д. Лазовъ.
по 1.50 л. 1. Т. М. Шулевъ.
по 1 л. 1. П. Пенковъ, 2. П. Д. Тодоровъ, 3. П. Георгиевъ, 4. П. Ил. Курдалиѣски, 5. П. Клисарски, 6. Б. Главевъ, 7. Ст. Н. Кереванъ, 8. М. Пшиляковъ, 9. М. Яковъ, 10. Ив. Караѣски, 11. М. Кереванъ.
по 50 ст. 1. Хр. Рашковъ, 2. П. Илевъ, 3. Т. Догановъ, 4. Ст. Догановъ, 5. Хр. Креначевъ, 6. З. Н. Беровъ, 7. Д. С. Кръстановъ, 8. Д. Шугевъ, 9. С. Макъовъ, 10. А. Стояновъ, 11. Н. Беровъ, 12. К. П. Рашковъ.

по 20 ст. 1. Д. Ст. Ковачевъ, 2. М. Ковачо, 3. Ст. Т. Поповъ.
по 10 ст. 1. Хр. Ковачо.

с. Ковачевци [Ихтиманско].

Собрано отъ жителитѣ на селото отъ кметския намѣст. Ст. Ла... сумата 29 л. 23 ст.

по 15 ст.: 1) К. Хр. Кулински.

по 10 ст.: 1) В. Д. Тунчовъ, 2) М. Н. Генковъ, 3) Г. Ангеловъ, 4) Ив. П. Бонзовъ и разна храна, която е продадена за 109 л. 60 ст. по списъкъ на тия пожертвуватели не представенъ.

с. Ванарелъ [Ихтиманско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ сумата 16 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1) Ат. Цвѣтановъ
по 3 лева: 1) Ив. Н. Алексевъ.
по 1 левъ: 1) Хр. Диневъ, 2) П. Поповъ, 3) Кр. Милушовъ, 4) М. Дюлгеровъ, 5) Я. Заповъ.
по 50 ст.: 1) В. Стойковъ, 2) Цв. Георгиевъ, 3) М. Тотевъ, 4) Г. Стойновъ, 5) Ив. Спасовъ, 6) З. Ив. Гешаковъ.
по 30 ст.: 1) В. П. Чачовъ.
по 20 ст.: 1) Ан. Колевъ.

гр. Пирдонъ.

Отъ една Литературно-Музикална вечеринка дадена отъ учителитѣ отъ III класно училище съ участието на пѣвческия хоръ сумата 50 лева.

с. Гердалиѣ (Карнобатско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и направени чрезъ околийския началникъ сумата 10 л. 40 ст.

Пожертвуватели:

по 4 лева: 1) свещ. Ж. Георгиевъ.
по 1 левъ: 1) Г. Дяковъ, 2) Ив. Маневъ, 3) М. Яневъ, 4) К. Панайоровъ, 5) Т. Куневъ.
по 50 ст.: 1) Ж. Ненчевъ.
по 30 ст.: 1) В. Ивановъ.
по 20 ст.: 1) Ст. Нидялковъ, 2) Ст. Ивановъ, 3) Г. Жековъ.

гр. Сливенъ

Събрано отъ жителитѣ на града и изпратени чрѣвъ Свѣт. Митрополия сумата 430 лева.

Списъкъ на пожертвователитѣ не прѣдставенъ.

с. Владимирово (Добричко)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. В. Вълковъ сумата 41.80 лева.

Пожертвуватели:

по 8 л. 1. Събрано отъ Н. Димовъ на Св. Кирилъ и Методий въ с. Сердимевъ.

по 5 л. 1. Отъ Учил. Настоятелство въ с. Гюкче Дюлювъ, 2) Бр. Чобанови.

по 4 л. 1) Отъ Черков. Настоятелство въ Камуджи Махле.

по 2 л. 1) Хр. Филиповъ.

по 1 л. 1) (свещ. В. Вълчевъ, 2) Г. Тодоровъ, 3) Ив. Френгшевъ, 4) Г. Тончевъ, 5) Г. Поповъ, 6) М. Неновъ, 7) Т. Тимовъ, 8) С. Няголовъ, 9) П. Д. Бежаровъ, 10) Хр. Стояновъ.

по 60 ст. 1) В. Стояновъ, 2) Г. Д. Бежаровъ.

по 50 ст. 1) Ст. Георгиевъ, 2) Ст. Тодоровъ, 3) Ст. Юрдановъ, 4) Ив. Грозювъ, 5) В. Теолоевъ, 6) К. Коевъ.

по 40 ст. 1) В. Калчевъ, 2) С. Кировъ.

по 20 ст. 1) Н. В. Хубековъ, 2) В. Ивановъ, 3) Я. Ивановъ, 4) В. Желювъ.

гр. Русе

Събрано отъ нѣколко граждани и изпратени чрѣвъ Г. Златовъ сумата 55 л.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

Русе Муратово (Т. Пазаржйско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Ат. Трендафиловъ сумата 47.50 л.

Пожертвуватели:

по 6 л. 1) Ан. Атанасакшевъ.

по 5 л. 1) Бр. Т. и Ат. Трендафилови.

по 4 л. 1) Свещ. Т. Тетимовъ.

по 3 л. 1) Ив. Ат. х. Ивановъ, 2) Ст. Христовъ.

По 2 л. 1) Ат. Василевъ, 2) Ив. Петковъ, 3) Ст. Тоневъ, 4) Ан. Стояновъ, 5) Хр. Илиевъ, 6) П. Георгиевъ, 7) Л. Тачовъ, 8) Ан. Начовъ, 9) Т. Сотировъ.

по 1 л. 1) Т. Тодоровъ, 2) Ст. Стояновъ, 3) П. Трендафиловъ, 4) Цв. Иванова, 5) С. Петковъ, 6) П. Николовъ, 7) Ан. Динчовъ, 8) Ат. Лазаровъ.

по 50 ст. 1) Ил. Начовъ.

с. Катиллово (Еленско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ М. П. Савовъ сумата 5.70 лев.

Пожертвуватели:

по 2 к. 1) Свещ. С. Михалевъ, 2) М. П. Савовъ.

по 50 ст. 1) Д. п. Савовъ, 2) Ал. Юрдановъ.

по 30 ст. 1) Г. Стефановъ.

по 20 ст. 1) Ив. Кир. Ивчевъ, 2) Н. Ивановъ.

Т. Пазарджинъ.

Изпратено отъ Т. Пазарджинското Женско Дружество „Просвѣта“ сумата 245 лева.

гр. Шуменъ.

Събрано отъ г. г. офицерити на 19-й пѣх. Шуменски полкъ чрѣвъ Командира сумата 38 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

Бѣлоградчинъ

Събрано отъ жителитѣ на града и изпратени чрѣвъ Общ. Управление сумата 48.80 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Гор. Горенъ Трембешъ (Гор. Орѣховско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Кметъ В. Николовъ сум. 19.55 л.

Пожертвуватели:

по 1 л. 1) Р. Димитровъ, 2) П. Мирчовъ.

по 60 ст. 1) Нес. Денчовъ.

по 50 ст. 1) Юр. Петровъ, 2) Л. Недювъ, 3) Т. Петровъ, 4) Ив. Пенчовъ, 5) С. Бончовъ, 6) П. Костадиновъ, 7) С. Цонювъ, 8) Ив. Бончовъ, 9) П. Ивановъ, 10) Ив. Ц. Баровъ, 11) Г.

Атасовъ, 12) Г. Костадиновъ, 18) М. Радневъ, 14) Н. Мариновъ, 15) В. Михаловъ.

по 40 ст. 1) Р. Радославовъ, 2) Хр. Радневъ, 3) С. Димитровъ, 4) Т. Миховъ, 5) Юр. Колювъ.

по 80 ст. 1) Юр. Русевъ, 2) Ст. Димитровъ, 3) В. Драгановъ.

по 25 ст. 1) Ст. Стоевъ.

по 20 ст. 1) Ст. Христовъ, 2) М. Станковъ, 3) Ц. Димитровъ, 4) Ат. Райковъ, 5) Хр. Ивановъ, 6) Ст. Стефановъ, 7) Хр. Атанасовъ, 8) Д. Николовъ, 9) Юр. Недевъ, 10) Юр. Стояновъ, 11) В. Ивновъ, 12) Н. Радославовъ, 13) Р. Иванъ, 14) Д. Колювъ, 15) Юр. Ивановъ, 16) М. Стояновъ, 17) М. Цаневъ, 18) Ц. Т. Баровъ, 19) А. Николовъ, 20) И. п. Атанасовъ, 21) Ст. Савовъ, 22) х. Хр. Тодоровъ, 23) Г. Димитровъ, 24) Р. Василевъ, 25) Д. Цаневъ, 26) Лазаръ, 27) П. Пеювъ.

по 10 ст. 1) Н. Алексовъ, 2) Г. Цаневъ, 3) Д. Юрдановъ, 4) С. Димитровъ, 5) Д. Петковъ, 6) Д. Ивановъ, 7) Б. Ивановъ, 8) Юр. Стояновъ.

с. Црънча (Т. Пазарджиско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ особена комисия и изпратени чрѣзъ прѣдседателя Свещ. М. А. Саевъ, сумата 127 лева.

Пожертвуватели:

по 10 л. 1) В. С. Шарковъ, 2) Т. П. Шарковъ.

по 8 л. 1) Ст. Т. Гълабовъ.

по 5 л. 1) Д. Г. Джоловъ, 2) П. К. Стояновъ

по 3 л. 1) Г. Ц. Кълвачовъ, 2) Д. Кавлаковъ, 3) Г. Сл. Шарковъ, 4) Д. Хр. Шарковъ, 5) А. Колювъ.

по 2 л. 1) Ив. Поповъ, 2) Т. Вълчовъ, 3) Н. П. Гавазовъ, 4) С. П. Маджаровъ, 5) Ат. Узуновъ, 6) Ат. Тасовъ, 7) Ст. Маджаровъ, 8) Ив. Сл. Шарковъ.

по 1.50 л. 1) В. Ат. Николчовъ.

по 1.30 л. 1) Ан. Смиленовъ, 2) В. Ив. Драновъ.

по 1 л. 1) Свещ. М. А. Саевъ, 2) Г. Тапаровъ, 3) Д. Бояновъ, 4) П. Н. Папавовъ, 5) П. Кръстановъ, 6) Ив. Тодоровъ, 7) Ф. Иллевъ, 8) В. Ат. Кълвачовъ, 9) В. Петровъ, 10) Д. К. Стояновъ, 11) Г. Георгиевъ, 12) Б. Лазаровъ, 13) Т. Терзиски, 14) Ат. Тановъ, 15)

Хр. Тълъвъ, 16) Я. Димитровъ, 17, А. Ивановъ, 18) А. Гълабовъ, 19) Г. Геневъ, 20) Д. Георевъ, 21. А. Гочовъ, 22) К. Топоровъ, 23) И. Николовъ, 24. Г. Шопски, 25) В. Дамяновъ, 26) С. Яневъ, 27) В. Ив. Клисаровъ, 28) Хр. Стопцевъ, 29) В. Маджаровъ, 30) Г. Долювъ, 31) Б. Симоновъ, 32) П. Куреновъ, 33) К. Терзиски, 34) А. Кузмановъ, 35) С. Георгиевъ, 36) А. Костадиновъ, 37) Т. Янколовъ, 38) Т. Атасовъ, 39) С. Деляновъ, 40) К. Стопцевъ, 41) Г. Триндафилевъ, 42) К. Миниовъ.

по 50 ст. 1. Н. Стояновъ, 2. М. Лазаровъ, 3. А. Киранинъ, 4. А. Терзиски, 5. Н. Т. Млѣкановъ, 6. Ив. П. Гавазовъ, 7. Т. Томовъ, 8. С. Поповъ, 9. П. Тотовъ, 10. Г. М. Костовъ, 11. Г. Гълабовъ, 12. Т. Ивановъ, 13. Мар. Ив. Калвачева.

по 20 ст. 1. Г. Божовъ, 2. П. Илновъ.

с. Ново-Село [Никополско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Мичо Цвѣтковъ сумата 5 лева

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1. М. Цвѣтковъ.

по 1 левъ: 1. Г. Д. Кодовъ, 2. Ив. М. Железаровъ, 3. Кр. Мариновъ.

с. Татарийой [Ахнааско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ З. А. Константиновъ сумата 4 л. 70 ст.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. З. А. Константиновъ, 2. Д. Калевъ.

по 60 ст.: 1. Г. Добревъ.

по 50 ст. 1. Д. Калювъ, 2. К. Кацаровъ, 3. Ив. Обръщкова.

по 30 ст.: 1. Ст. Добревъ, 2. Г. Пейковъ.

с. Гор. Липница [Търновско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Д. Кировъ учителъ сумата 33 л. 25 ст.

Пожертвуватели:

по 3 лева: 1. Свещ. Цв. Беневъ.

по 2 лева: 1. К. Великовъ.

по 1.50 лева: 1. Ц. Калиновъ.

по 1 левъ: 1. Д. Денчевъ, 2. Д. Кировъ, 3. Л. Кръстевъ, 4. Т. Трифоновъ, 5. П. Паневъ, 6. М. Костовъ, 7. Т. Вошениковъ, 8. С. Х. Ламбевъ, 9. Т. Дачевъ, 10. К. Лазаровъ, 11. Г. Кировъ.

по 50 ст.: 1) Д. Ц. Калугеровъ, 2) Б. Ивановъ, 3) Юр. Маноловъ, 4) Б. Христовъ, 5) Л. Ивановъ, 6) Т. Николовъ, 7) К. П. Вошениковъ, 8) Г. Т. Пидановъ, 9) Хр. Мартиновъ, 10) Цв. Лазаровъ, 11) П. Атанасовъ, 12) М. Трифоновъ, 13) П. А. Ташевъ, 14) Д. Димитровъ, 15) х. Н. Христовъ, 16) П. Трифоновъ.

по 40 ст.: 1) С. Парашкевовъ, 2) Л. Ивановъ, 3) Д. Лѣковъ, 4) К. Георгиевъ.

по 80 ст.: 1) И. Ивановъ, 2) Д. Юрдаковъ, 3) Н. Игнатовъ, 4) Хр. Г. Пидановъ, 5) Г. Ангеловъ.

по 20 ст.: 1) И. Тодоровъ, 2) И. Гергиевъ, 3) М. Черневъ, 4) А. Ив. Шаламановъ, 5) П. Колевъ, 6) П. Т. Рашковъ, 7) Ив. Черневъ, 8) Л. Петковъ, 9) Ц. Колевъ, 10) Д. Рашковъ, 11) П. С. Кселевъ, 12) Н. Дочовъ, 13) П. Юрдаковъ, 14) Ан. Митевъ, 15) Х. Дачевъ, 16) Т. Ангеловъ, 17) Еф. Г. Вѣлкаковъ, 18) Т. А. Кировъ, 19) А. Сидеревъ, 20) Г. Петровъ, 21) Л. Тодоровъ, 22) Хр. С. Войновъ.

по 15 ст.: 1) Л. Григоровъ.

по 10 ст.: 1) М. Сѣбевъ.

гр. Т.-Пазарджикъ.

Събрано отъ еснафскитѣ съсловия въ града отъ Ив. Р. Гешановъ сумата 820 лева.

Пожертвуватели:

по 150 лева: 1) Бакало-крѣчмарското дружество.

по 100 л.: 1) Абаджийското д-во.

по 50 л.: 1) Катранджийското д-во.

по 20 л.: 1) Фурнаджияското д-во.

с. Кара Мусанъ (Т. Пазарджиско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Д. п. Кръстевъ сумата 35 лева.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1) свещ. Д. п. Кръстевъ.

по 2 лева: 1) Цв. Долчиновъ, 2) П. Стойчевъ, 3) Ат. С. Поповъ, 4) Кр. Бараковъ, 5) Т. Маноловъ, 6) Юр. . . . 7) М. П. Динковъ, 8) Ив. П. Динковъ

по 1 левъ: 1) Р. Караджовъ, 2) Н. Джукловъ, 3) Ц. Ламбевъ, 4) К. Василевъ, 5) Ив. Ишовъ, 6) М. Петкова, 7) М. Левичаровъ, 8) И. Лачовъ, 9) К. Благовъ, 10) А. Караджовъ, 11) С. М. Динковъ.

по 50 ст.: 1) Г. Бадзовъ, 2) Р. Дѣчовъ, 3) С. Начовъ, 4) Т. Терзевъ, 5) Д. А. Динковъ, 6) М. Калювъ

гр. Т.-Пазарджикъ.

Събрано отъ жителитѣ на гратѣ отъ свещеницитѣ, учители и граждани сумата 1058 л. 25 ст.

Пожертвуватели:

по 50 лева: 1) Н. П. Коларовъ.

по 40 лева: 1) Ат. Кожинковъ.

по 25 лева: 1) Отъ бакало-крѣчмарското съсловие отъ Тетковски кварталъ, по 20 лева: 1) Манръ 2) Ив. Гешинковъ, 3) Отъ талигарското съсловие въ Тетковски кварталъ 4) Я. Матаковъ.

по 15 лева: 1) Ф. Янковъ, 2) х. М. х. Атанасовъ, 3) З. х. Тоневъ

по 10 лева: 1) В. Тодоровъ, 2) Кр. Кожухаровъ, 3) К. Н. Христовичъ, 4) Ц. Г. Сѣрамб . . . , 5) Ст. Ивановъ, 6) Ив. Василевъ, 7) Д. А. Касабовъ, 8) А. Митевъ, 9) С. Ноновъ, 10) Г. Ан. Шивачъ, 11) Д. Бѣковъ, 12) М. Гюргиевъ, 13) С. И. Черняевъ, 14) С. Стояновъ, 15) Хр. Динчовъ, 16) Н. Уруковъ.

по 8 лева: 1) Ат. Н. Ношаровъ.

по 6 лева: 1) Ст. Ст. Мацак, 2) М. Г. Джабара.

по 5 лева: 1) Г. Сардживановъ, 2) К. Христовъ, 3) Хр. Пауновъ, 4) П. Тотевъ, 5) В. Шантовъ, 6) К. Абаджиевъ, 7) (т. Джуджевъ, 8) Н. Д. Поповъ, 9) Т. П. Стамболиски, 10) Д. П. Ботушаровъ, 11) Б. Калояновъ, 12) Под Тодоровъ, 13) Ат. Неновъ, 14) П. Джуновъ, 15) Д. Янакиевъ, 16) Д. К. Маджаровъ, 17) Хр. Стефановъ, 18) Д. Ангеловъ, 19) Н. Янковъ, 20) Д. Г. Лагярневъ, 21) свещ. х. Ив. Недилевъ, 22) К. П. Томовъ, 23) х. К. Петовъ, 24) Л. Тодоровъ, 25) Д. С. Арабовъ, 26) А. Стояновъ, 27) Д. Тиневъ, 28) Г. . . Дѣбовъ, 29) Г. Хр. Керемечийски, 30) А. Демовъ, 31) И. Петковъ, 32) Ст. х. Тановъ, 33) К. М. Роневъ, 34) свещ. Я. С. Поповъ, 35) Ив. Войводовъ, 36) Ст. Царичковъ, 37) Ив. Г. Гунчовъ, 38) Д. Щерювъ, 39) Ат. Минчевъ, 40) К. Брадлиски, 41) М. Велковъ, 42) П. С. Машевъ, 43) Н. Зяпрановъ, 44) Ст. Т.

Стоичковъ, 45) Д. Рангеловъ, 46) П. Илчевъ, 47) Д. С. Иончевъ, 48) Ан. Атанасовъ, 49) С. Димитровъ, 50) Н. Ивановъ, 51) Кр. Шаламанова, 52) Г. Стойновъ, 53) К. Д. Стойновъ.

по 4 лева: 1) Г. Кожухаровъ, 2) единъ гражданинъ, 3) Д-ръ Гаговъ, 4) А. Някоолу, 5) С. Поповъ, 6) т. Владевъ, 7) Ив. Балтвъ, 7) И. х. Кръстевъ, 8) вещ. Л. Т. Дюлгеровъ

по 3 л. 1) П. Матакшевъ, 2) Ан. Толяновъ, 3) Д. Балдевски, 4) М. Сташковъ, 5) Ц. Тинковъ, 6) К. К. Христовичъ, 7) Н. Ценковъ, 8) Т. Пеневъ, 9) Я. П. Недѣлевъ, 10) Ив. Геновъ, 11) Г. К. Куленски, 12) х. Зах. Начковъ, 13) А. Т. Батаклишевъ, 14) Л. Гржка, 15) В. Панадоповъ, 16) К. Добревъ, 17) Д. Баласовъ, 18) Т. Риковъ, 19) Г. К. Гешовъ, 20) А. И. Ишоа, 21) Г. Наколовъ, 22) К. Т. Кеновъ, 23) И. Грънчаровъ, 24) К. Мандажиевъ.

по 2-50 л. 1) Г. Ивановъ, 2) Цв. Радуловъ.

по 2. 1) Н. Спирдоновъ, 2) Ст. Свѣщаря, 3) К. Марковъ, 4) Г. Чакъровъ, 5) х. Ив. Димитровъ, 6) В. Атанасовъ, 7) К. Лазаровъ, 8) Н. Ивановъ, 9) Щ. Делягубовъ, 10) Т. А. Генчовъ, 11) Свещ. Н. Ангеловъ, 12) Ст. Добревъ, 13) Ив. К. "еновъ, 14) Г. Чоковъ, 15) Свещ. К. П. Косвъ, 16) П. Тинковъ, 17) Ив. Василевъ, 18) М. Б. жилина, 19) Хр. Киселовъ, 20) Л. х. Христовъ, 21) Сот. Димитровъ, 22) С. Костадиновъ, 23) А. Илковъ, 24) Хр. Ташковъ, 25) Д. Мравковъ, 26) Ив. Черногрски, 27) Н. Кацаровъ, 28) Р. С. Коменски, 29) К. С. Подекоклишевъ, 30) Т. Ненчовъ, 31) 31. С. Ил. Шипочли въ, 32) Хр. Дичевъ, 33) Ив. Ст. Подскоклишевъ, 34) К. Костандовъ, 35) Ат. Барвака, 36) К. П. Карагиновъ, 37) Ат. Коевъ, 38) Н. Г. Кожухарова, 39) К. Влъчковъ, 40) Ел. Т. Кожухаровъ, 41) С. Р. Камански, 42) Н. Симеоновъ, 43) Ц. Горановъ, 44) П. Николовъ, 45) Г. П. Чуренски, 46) Я. Георгиевъ, 47) К. Ламбревъ, 48) К. Щ. Канатовъ, 49) Щ. Канатовъ, 50) Фикова, 51) Европиди, 52) В. Самаровъ, 53) Н. Маршиновъ, 54) Г. Ивановъ, 55) Х. З., 56) Мартулковъ, 57) Т. Апостоловъ, 58) А. Мартикова, 59) Д. Гацевъ, 60) Ц. Николовъ, 61) Д. Ангеловъ, 62) К. Мановъ, 63) Д. Тодоровъ, 64) А. И. Бишковъ, 65) Г. Христосковъ.

по 1-75 л. 1. Ат. Чуренски.

по 1-50 л. 1. Иор. Спирдоновъ, 2. М. Г. Фурнаджия, 3. Ст. Г. Ивановъ, 4. Д. Н. Гърдевъ, 5. Ст. Тодоровъ.

по 1 л. 1. Т. Фурнаджия, 2. Г. Петковъ, 3. Г. Ивановъ, 4. М. Димитровъ, 5. Н. Стойменовъ, 6. С. Калчаковъ, 7. Ат. С. Димитровъ, 8. К. Кръстевъ, 9. С. Дундаровъ, 10. А. х. П. Велевъ, 11. И. Стойновъ, 12. К. Фурнаджията, 13. Д. Владовъ, 14. П. Кендеровъ, 15. А. Яневъ, 16. Ст. Кацаровъ, 17. Хр. Ивановъ, 18. Н. Апостоловъ, 19. П. Стойменовъ, 20. П. К. Бояджиевъ, 21. К. Филиповъ, 22. К. Трифоновъ, 23. С. Ив. Ханджиевъ, 24. Г. Костадиновъ, 45. К. Г. Мановъ, 26. Б. Кръстевъ, 27. И. Цвѣтановъ, 28. Ст. Минковъ, 29. Ив. Смиляновъ, 30. Г. Мирчовъ, 31. И. Н. Попето, 32. К. Тахтаковъ, 33. К. Ив. Геновъ, 34. К. Г. Бояджиевъ, 35. Ст. Тоновъ, 36. Г. Хр. Цокочъ, 37. М. Стоичковъ, 38. Д. х. Стояновъ, 39. С. Хр. Маршиковъ, 40. Ал. Станквъ, 41. Н. Ив. Желѣзаровъ, 42. К. Ветрѣнски, 43. Т. Ив. Геновъ, 44. К. Богдановъ, 45. К. Николовъ, 46. Год. Костадиновъ, 47. И. Ангеловъ, 48. П. х. Латасовъ, 49. Г. Мусевъ, 50. Т. Ангеловъ, 51. К. Г. Гълабовъ, 52. Л. Гилевъ, 53. К. Семерджията, 54. П. Г. Каранотовъ, 55. П. Георговъ, 56. П. Мариновъ, 57. Ив. Анастасовъ, 58. Щ. Хаджиевъ, 59. Г. Ивановъ, 60. Ив. Кожилевъ, 61. М. Пожаровъ, 62. М. Илчевъ, 63. Т. П. Дракчиевъ, 64. Г. Барлишевъ, 65. Г. Соколовъ, 66. В. Юрковъ, 67. Д. Колевъ, 68. Васеллева, 69. А. Ивановъ, 70. К. Гроздановъ, 71. Г. Игнатовъ, 72. П. Стояновъ, 73. Г. Мазневъ, 74. С. Симеоновъ, 75. Н. Симеоновъ, 76. В. Г. Гечевъ, 77. Т. Димитровъ, 78. Л. Костадиновъ, 79. П. Благовъ, 80. М. Димитровъ, 81. Иг. Димитровъ, 82. Ив. Сажбовъ, 83. Л. Ил. Антовъ, 84. В. Ановъ, 85. Т. Радевъ.

по 80 ст.: 1) Хр. Т. Македонецъ.

по 60 ст.: 1) П. Георгиевъ, 2) П. Балевъ, 3) Не се чете.

по 50 ст.: 1) Н. Атанасовъ, 2) Ив. Кочовъ, 3. К. Ваклиновъ, 4) С. Ивановъ, 5) Т. Чурински, 6) Д. Чачовъ, 7) В. Коюмджията, 8) К. Георгиевъ, 9) Щ. Димитровъ, 10) 3. Ив. Шемерджиевъ, 11) Ив. Балдевски, 12) Ст. Ламбревъ, 13) С. В. Гуровъ, 14) Н. Георгиевъ, 15) Т. Т. Владовъ, 16) В. Стояновъ, 17) Г. Стайковъ, 18) Маневъ, 19) П. Ив. Барабара, 20) Г. Л. Бояджиевъ, 21) И. Иванова, 22) Ив. Тасевъ, 23) Н. Ив. Сакалийски, 24) Д. Стояновъ, 25) В. Тодоровъ, 26) Я. Щерковъ, 27) Хр. Каранотевъ, 28) П. Лазаровъ, 29) Г. Найденовъ, 30) Г. Марчовъ, 31) Д. Стояновъ, 32) А. Смиляновъ, 33) В. Слав-

чевъ, 34) А. Царичковъ, 35] Т. Петровъ, 36] Г. Пеневъ, 37] И. Хр. Гершовъ, 38] Д. Томовъ, 39] С. Ивановъ, 40] П. Шкретовъ, 41] С. Благовъ, 42] М. Пановъ, 43] Ст. Лазаровъ, 44] (т. Матева, 45] Р. Стояновъ, 46] К. Гергивъ, 47] Хр. Ивановъ.

по 40 ст.: 1) Г. А. Кацаревъ, 2] К. Георгиевъ.

по 30 ст.: 1. Г. Костовъ, 2. Ив. Гожиловъ, 3. П. Мехаловъ.

по 25 ст.: 1. Г. Атанасовъ.

по 20 ст.: 1. Д. Цветковъ, 2. А. Комитата, 3. Н. К. Панковъ, 4] М. Георгиевъ, 5. Т. Дамяновъ, 6] Ив. Петровъ, 7. Н. Илчовъ, 8. М. Стоиловъ, 9. С. Поповъ, 10. К. Иванчовъ, 11. А. /ров. даиовъ.

по 10 ст.: 1. Т. Ангеловъ, 2. В. Цветковъ.

гр. Разградъ.

Събрано отъ жителитѣ на града ѝ Г. Г. Г. Офиц ритѣ отъ особена комисия сумата 4'0 лева.

Пожертвуватели:

по 10 лева: 1. Бр. Ст. Спасови.

по 10 лева: 1. полков. Филиповъ, 2. Капит. Аврамовъ 3. полков. че се чете, 4. Ст. Минчевъ, 5. С. Симеоновъ, 6. Г. Николовъ, 7. Ц. Симеоновъ, 8. Н. Трифоновъ, 9. П. Меджидиевъ, 10. Георги Хаджополу.

по 5 лева: 1. Майоръ Гиричковъ, 2. подпол. Русевъ 3. Д-ръ С. Китовъ, 4. Д-ръ Неновъ, 5. Майоръ Цветановъ, 6. Ц. Вв. Кулевъ, 7. Киряковъ, 8. Г. Мартиновъ, 9. Хр. С. Салунджиевъ, 10. Т. Добревъ, 11. Вв. Табаковъ, 12. Ив. Г. Махмудовъ, 13. Ф. Стоиновъ, 14. А. Цаневъ.

по 4 лева: 1. Капит. Стояновъ, 2. И. Т. Арнаудовъ, 3. Д. Пецевъ & снѣ, 4. Бр. Рашеви, 5. А. Геронъ Артидж, 6. Меламед.

по 3 лева: 1. Капит. Дечевъ, 2. Капит. не се чете, 3. Кап. Върбановъ, 4. Ротм. Фарашовъ, 5. не се чете, 6. Н. Павловъ, 7. С. П. Лви, 8. Н. К. Дацковъ, 9. Бр. Н. Върбанови, 10. Ц. Симеоновъ. & В. Василевъ.

по 2 лева: 1. Капит. Ивановъ, 2. Кап. Неновъ, кап. Теневъ, 4. кап. Кеттавъ, 5. подпор. Добружановъ, 6. пор. Т. некеджиевъ, 7. поруч. Кочевъ, 8. поруч. Константиновъ, 9. капит. Ивановъ, 10. Кап. Пановъ, 11. Подпор. Таневъ, 1.

Поруч. Пеневъ, 13. Майоръ Б. Ножн..., 14. Подпор. Атанасовъ, 15. Капит. Саповъ, 16. Подпоруч. не се чете, 17. Подпор. Митевъ, 18. капит. Даневъ, 19. кап. Боневъ, 20. Подпор. Атанасовъ, 21. Капелмейсторъ Мицовъ, 22. Кап. Доновъ, 23. Капит. Джум..., 24. Поруч. Нечевъ, 25. поруч. Чифед..., 26. подпоручикъ Христовъ, 27. Рат. Тотевъ, 28. Поруч. Стойновъ, 29. Подпор. Кисевъ, 30. не се чете, 31. не се чете, 32. С. Добревъ, 33. Ст. Нълчовъ, 34. П. Бошковъ, 35. М. Тили..., 36. И. Цаневъ, 37. Ив. Д. Младовъ, 38. Бр. А. Миневъ, 39. Вадгловъ, 40. П. Златиновъ, 41. Станевъ, 42. И. Байчовъ, 43. Ив. Свирачевъ, 44. М. Стояновъ, 45. Шишманянъ, 46. Юр. Н. Цанковъ, 47. Ор. Палиянъ, 48. С. П. Коюмджиевъ, 49. К. Ивановъ, 50. Г. Н. Пецевъ, 51. Д. Пашевъ, 52. Юр. Д. Диканаровъ, 53. А. Бончевъ, 54. Бр. Хр. и Мар. Бончеви, 55. Юр. Христовъ, 56. Х. К. Дачеви, 57. Юр. Грозевъ, 58. Ив. Т. Бояджие, 59. Ив. Д. Миндовъ, 60. Ст. Панчевъ, 61. Б. Торчановъ, 62. И. К. Рошкоов, 73. Д. П. Петровъ, 64. И. П. Петровъ, 65. К. Ив. Колевъ, 66. Ж. Ив. Бъчваровъ, 67. Евангелатасъ, 68. Бр. Василевъ.

по 1 лева: 1. Н. Д. Икономовъ, 2. Г. Пецевъ, 3. Хр. П. Желевъ, 4. И. Гетевъ, 5. Г. Чевковъ, 6. Р. Ив. Косевъ, 7. Д. Николовъ, 8. Д. Ив. Др..., 9. С. Добревъ, 10. Шарановъ, 11. Н. Пецавъ, 12. (т. Матева, 13. Ан. Ставровъ, 14. Ив. Поповъ, 15. Д. Казаковъ, 16. Кр. Кръстковъ, 17. Г. Добревъ, 18. Г. Ив. Ша..., 19. Д. п. Кръстковъ, 20. Ар. С. Мелощеръ, 21. Ст. Икономовъ, 22. С. Поповъ, 23. Нечевъ, 24. М. Ганковъ, 25. Р. Финци, 26. Д. Габикянъ, 27. Не се чете, 28. А. Н. Горановъ, 29. Н. Стояновъ, 30. Не се чете, 31. Л. Митевъ, 32. С. Б. Куюмджиянъ, 33. Д. Еячевъ, 34. Т. Стаковъ, 35. А. Андоловъ, 36. М. Атанасовъ, 37. В. Пенчевъ, 38. Д. Радковъ, 39. Бр. Бонджиеви, 40. Д. Т. Дацковъ, 41. Ив. Димовъ, 42. Н. Ковачевъ, 43. С. Ж. Курневъ, 44. С. П. Чакъровъ, 45. С. Стояновъ, 46. Юр. Геновъ, 47. Я. Кр..., 48. Ан. Катранджиевъ, 49. Юрдановъ, 50. С. Николовъ, 51. Еячевъ, 52. Ив. Минковъ, 53. Дацковъ, 54. М. Петровъ, 55. Николовъ.

по 50 ст.: 1. Цв. Георгиевъ, 2. Бояджие, 3. Ил. Ив. Чифчиевъ, 4. Дацевъ, 5. М. Ивановъ, 6. Хр. Ра...

НОЕМВРИЙ 1905

КНИЖКА VI.

ВЪЯНСКИ ГЛАСЪ

Благотворително дружество

ИЗДАНИЕ

СОФИЯ

в „Просвѣщение“ на Т. С. Наумовъ

1905

ГОДИНА III.

НОЕМВРИЙ 1905

КНИЖКА VI.

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

Издание на Славянското Благотворително дружество
ВЪ ВЪЛГАРИЯ

СОФИЯ

Печатница „Просвѣщение“ на I. С. Наумовъ

1905

Реформитѣ въ Македония.

Реформената програма за Македония не можаше да вдѣхне довѣрие; въ нея отсъствуваше ясностъ, опрѣдѣленостъ, пълнота. Всичката надежда се съсрѣдоточаваше въ втората точка на програмата, именно: въ реорганизирането на жандармерията и полицията. Въ нея имаше нѣщо ясно и опрѣдѣлено. Жандармерията се повѣряваше на единъ европейски генералъ, който, подпомогнатъ отъ значително число европейски офицери и унтеръ-офицери, взимаше подъ свой контролъ жандармерията и подъ наблюдение турската войска.

Но, колкото повече врѣмето напредваше, толкова повече и надеждата блѣднѣеше. Слѣдъ дълги, уморителни съвѣщания въ Цариградъ, изработи се единъ правилникъ по уредбата на жандармерията, който биде прѣдставенъ на турското правителство за одобрение. Между Турция и Великитѣ Сили се започна борба, която се води съ мѣсеци. Най-сетнѣ, побѣдата пакъ остана на турското правителство: числото на европейскитѣ жандармерийски офицери биде намалено, унтеръ-офицеритѣ бѣха изличени и на офицеритѣ се отне прѣдвиденото право да наказватъ и уволняватъ провинилитѣ се турски офицери и жандари. Бѣха началници безъ властъ.

Съ такъвъ правилникъ европейскитѣ офицери, на чело съ генералъ Дижоржисъ, тръгнаха на война противъ турското безправие въ Македония!

Забутани въ най-незначителния кжтъ на Македония — съ турско мнозинство и българско малцинство, англичанитѣ нѣмаха поле да проявятъ каква годѣ дѣятелностъ, и тѣ тръгнаха по ловъ. Френскитѣ офицери въ Сърския санджакъ показаха въ началото удивителна чевръстина. Тѣ сновѣха по селата, приемаха оплакванията на селянитѣ, слѣдяха поведението на жандармерията, наблюдаваха движенията на войската, протестираха прѣдъ властитѣ за извършенитѣ беззакония, застъпваха се за онеправданитѣ селени, пишеха дълги рапорти до своя началникъ за генералъ Дижоржисъ, а нѣкои отъ тѣхъ даже се опитаха да обезоржатъ турското население. Началникътъ на Сърския жандармерийски окръгъ, полковникъ Веранъ, поиска да създаде мръжа отъ жандармерийски постове въ стратегическитѣ пунктове на казитѣ, за по-лесно пазене на реда и тишината. Турцитѣ одобриха съ въодушевление тоя проектъ и веднага наложиха новъ данѣкъ на селското население за построяване на кули. Паритѣ се събраха, кулитѣ не се построиха или се строяха пакъ

ангария. Но най-накрай енергията на офицеритѣ трѣбваше да се изчерпи, прѣдъ безплодността на усилията имъ: въ началото турцитѣ имаха извѣстно уважение къмъ тѣхъ и сегисъ-тогисъ ги послушваха, макаръ и да имъ изпрѣчваха на всѣка крачка мѣнотии; ала въ послѣдно врѣме имъ запрѣтиха всѣкакво сношение съ населението и всѣкаква намѣса въ управлението. И тѣ — офицеритѣ — трѣгнаха по отпуски или си заминаха за Съръ. По настоящемъ повечето отъ тѣхъ сѣ тамъ, безъ желание да се завърнатъ на постовѣтъ си, като заявяватъ, че само окупирането на страната отъ европейски войски може да прѣмахне анархията. — Рускитѣ офицери въ Солунско не проявиха особена дѣятелностъ. Тѣ всичкитѣ съ своя началникъ генералъ Шостакъ сѣ отлични люде и съ голѣмо желание да помогнатъ на населението; но, поради войната на Далечния Изтокъ и вжтрѣшното положение на Русия, турцитѣ забравиха своя страхъ отъ руснацитѣ и игнориратъ тѣхното присѣтствие. Самитѣ офицери като че-ли чувствуватъ своето положение, и сѣ въздържни. — За дѣятелността на италиянцитѣ въ Битолско едва ли е нужно да се говори. Тѣмъ се падна най-важния и най-разбъркания окрѣгъ, а тѣ не се ползуватъ прѣдъ турцитѣ съ престижъ, чрѣзъ който можеше само да се направи нѣщо. — Австрийскитѣ офицери въ Скопско се ограничиха строго въ буквата на ролята, опрѣдѣлена тѣмъ отъ правилника. Нѣкои отъ тѣхъ обясняватъ поведението си съ това, че тѣ биха принесли по-голѣма пакостъ на населението, ако излѣзятъ внѣ отъ опрѣдѣлената имъ роля.

И тѣ иматъ извѣстно право. Всичкитѣ ония села и селени, които, слѣдъ пристигането на европейскитѣ офицери, проявиха бодростъ и влѣзоха въ сношение съ тѣхъ, се намѣратъ подъ давлението на властитѣ. Въ тия села се изпрацатъ най-лошигѣ редифи, и образуванитѣ турски чети прѣслѣдватъ систематично селенитѣ.

Недавнашното окрѣжно на Хилми паша до гражданскитѣ и военнитѣ власти, да не допускатъ намѣса на европейскитѣ жандармерийски офицери въ управлението на страната тури край и на малкото морално влияние, което нѣкои отъ тѣхъ бѣха си създали благодарение на своята инициатива и постоянство.

Тѣй поставени безъ никаква властъ, безъ никакво право на наказание и уволнение и безъ единъ силенъ кадъръ отъ европейски унтеръ-офицери — жандармерийската реформа става само единъ товаръ на македонския бюджетъ.

* *

Още отъ миналата година между великитѣ сили се водѣха прѣговори за прокарването на финансови реформи въ Македония, като основа за съзиждането на едно свѣстно управление. Додѣто прѣговоритѣ се водѣха, Русия и Австрия на основание на 8-й членъ отъ Мюршегската програма, прѣдставиха на Високата Порта единъ финансовъ проектъ, изработенъ отъ цивилнитѣ агенти.

Въ проекта се прокарваше автономностъ на македонскитѣ финанси по отношение на империята. Тритѣ македонски вилаети

образуваха самостоятелни финансови единици. Съ исклучение на данъците прѣдоставени на Обществения дългъ и приходи отъ Солунската митница заложи за разни заеми, — всичките приходи отъ тритѣ вилаета — Солунски, Битолски и Скопски — ще се внасятъ въ вилаетските клонове на Отоманската Банка и ще се употребяватъ за посрѣщане нуждите на администрацията, гражданска и военна, съгласно съ изработените бюджети. Тѣй уреденото финансово управление се поставяше подъ контрола на цивилните агенти.

Като одобряваше по принципъ новата финансова уредба, английското правителство категорически отказа да приеме изключителния контролъ на Русия и Австрия. Задъ английското правителство бѣше цѣлото обществено мнѣние; съ него бѣха съгласени и повечето велики сили, главно Италия и послѣ Франция, които съглеждаха у двѣтѣ реформаторски сили едно стремление, да заематъ господствуващо положение въ Македония. Руското правителство скоро отстъпи, но австрийското стоеше на своето, като се позоваваше на Мюрщегската програма и на даденото отъ отъ Европа пълномощие.

Главно между Англия и Австро-Унгария се откри една дипломатическа борба, която трая отъ началото на настоящата година до мѣсецъ май и която се свършва съ единъ компромисъ. Австро-Унгария отстъпва и се съгласи щото финансовиятъ контролъ да бжде общъ на всичките сили; а пъкъ Англия се съгласи мандатите на австрийския и руския цивилни агенти да се продължи още за двѣ години. Така щото установи се единъ международенъ контролъ върху македонските финанси, въ който всѣка сила ще участва съ по единъ делегатъ. Русия и Австро-Унгария ще се прѣдставляватъ въ финансовия контролъ отъ цивилните си агенти на еднакви прави съ другите делегати.

Слѣдъ съглашението на силите, отвори се нова дипломатическа борба между тѣхъ и турското правителство. На първата нота, подадена отъ австрийския посланникъ въ името на всичките сили, турското правителство отговори, че то не може да приеме финансовия контролъ понеже се накърнявали владѣтелските права на султана и защото исканите финансови реформи били вече въведени, които реформи работели отлично. Финансовите реформи на Високата Порта бѣха такива отлични, каквито сж отлични изобщо всичките турски реформи. Силите разбира се, не можеха да се съгласятъ съ гледището на турците, и дипломатическата борба ставаше отъ день на день по-оживена. Най-сетнѣ прѣдъ растящото упорство на султана, европейските правителства дойдоха до убѣждението, че финансовата реформа ще трѣбва да се наложи съ сила. Тѣ сж вече изработили плана за една демонстрация и военните параходи на силите плуватъ къмъ пристанището на Пирея, тѣхниятъ сборенъ пунктъ.

Между това, додѣто се водеше дипломатическата борба между силите и Турция, финансовите делегати бѣха назначени и заминаха за Македония. Тамъ тѣ изработиха единъ подробенъ правилникъ

по финансовата реформа който биде прѣдставенъ на одобрение на посланниците въ Цариградъ. Тѣ сж го разгледали и одобрили съ малки измѣнения.

Международниятъ финансовъ контролъ ще бжде наложенъ на Турция. Върху това не може да има ни най-малкото съмнѣние. Силитѣ сж отишли твърдѣ далечъ, и нѣма вече мегданъ за връщане. Но въпросътъ е какъ ще се приложи финансовата реформа и какъ ще работи тя. Нѣкои отъ силитѣ сж се съгласили на финансовия контролъ по неволя и подозрението е голѣмо, че Германия взима пълно участие въ финансовата реформа съ намѣрението да я направи безвредна за Турция, или съ други думи, да я докара до положението на жандармерийскитѣ и другитѣ реформи.

Като принципъ, обаче, финансовиятъ контролъ има важно значение. Финанситѣ сж основата на една държава, а македонскитѣ финанси, чрѣзъ тая реформа, се отниматъ отъ ржцѣтъ на централната властъ и се вржчватъ подъ надзора, не само на една или двѣ заинтересувани сили, а на цѣла Европа.

Ил. Г-новъ.

Маджаритѣ и националната борба въ Унгария.

(отъ 1867 до 1877 г.) ¹⁾.

Въ послѣднѣо врѣме маджаритѣ сж обърнали къмъ себе си общественото внимание на Европа съ стремлението си да образуватъ една съвсѣмъ отдѣлна държава отъ австрийскитѣ нѣмци, подъ властѣта и културното влияние на които сж стоели цѣли вѣкове. Това стремление на маджаритѣ се основава на тѣхната материална култура, а най-вече на политическото имъ прѣдимство прѣдъ останалитѣ народи въ Унгария. А понеже това прѣдимство маджаритѣ сж окончателно придобили въ първитѣ години отъ сжществуването на днешното маджарско кралство, то затова и ние въ настоящата си статия ще разгледаме националната борба въ Унгария въ първата десетгодишнина на маджарското кралство, т. е. отъ 1867 до 1877 г.

Нѣма по-патриотиченъ народъ отъ маджаритѣ. Тѣ обичатъ своето отечество и своя езикъ по-вече отъ свободата, отъ справедливостѣта и отъ цивилизацията. Това е било казано отъ едного отъ най-великитѣ хора въ Унгария и води началото си отъ извѣстната маджарска пословица: „extra Hungariam non est vita, si est vita, non est ita“.

¹⁾ Настоящата статия е отчасти прѣводъ отъ брошурата на Г. А. Де Воланъ „Мадяры и національная борьба въ Венгрии“, съ пѣкои съкращения, пояснения и допълнения.

Наистина, маджарската страна, която е принадлежала някога си на Св. Стефана, като че представява отъ себе си особенъ свѣтъ пълень съ прѣкрасни и разнообразни картини. Високитѣ задкарпатски мѣстности съ своята дивостъ и красота се явяватъ като контрастъ на плодороднитѣ южно-унгарски равнища (Пуста). Въ рудницитѣ на Унгария се добива: желѣзо, сребро, злато и опалъ. Унгарецътъ е напълно увѣренъ, че нѣма нужда отъ останалия свѣтъ и че природата го е наградила съ всичкитѣ богатства. Разкошно възнаграденъ отъ природата маджаринътъ цѣли вѣкове не е на правилъ нищо за нея, ето защо Унгария отдавна се е нуждаела отъ чуждата помощ на умразнитѣ ѝ нѣмци, безъ които въ нея не би се явила до сега никаква особена цивилизация. Нѣмцитѣ сж били посрѣдници между маджаритѣ и цивилизацията, а съзнаването на тоя фактъ не е давало покой на маджарския патриотизмъ. Освѣнъ това всѣки маджаринъ се е безпокоилъ и безпокои и отъ друга една по-убийствена мисль, — именно, че благодатната Унгария не принадлежи изцѣло на маджарския народъ, че тамъ живѣятъ народи чужди по езикъ, по произхождение и по убѣждения. — Националниятъ въпросъ е прѣдставлявалъ и прѣдставява за унгареца единъ отъ най-труднитѣ въпроси въ унгарската история и въ съврѣмения животъ.

Маджаритѣ съставляватъ само $\frac{1}{3}$ отъ цѣлото население на Унгарското кралство, а останалитѣ $\frac{2}{3}$ съставляватъ славянитѣ, власитѣ и нѣмцитѣ.

Националниятъ въпросъ, — толкова умразенъ за маджаритѣ, — е въпросъ отъ най-ново произхождение. До Иосифа II (втората половина на XVIII-то столѣтие) официаленъ езикъ въ Унгария е билъ латинския. Когато Иосифъ II поискалъ съ сила да замѣни латинския съ „културния“ нѣмски езикъ, тогава за пръвъ пжтъ се пробудило самосъзнание въ маджарската аристокрация; тогава се появили историци, които възкресли маджарския езикъ. Но безъ да се гледа на енергичнитѣ усилия на нѣкои дѣйци, като на Сечени, Деакъ и др., маджарскиятъ езикъ трудно прониквалъ въ салонитѣ на великосвѣтската аристокрация, която била възпитана повече въ Виена и Парижъ. При все това, когато въ 1848 год. по цѣла Европа се повдигнали революциитѣ за обединение на националноститѣ, маджарскиятъ езикъ добилъ характеръ на официаленъ езикъ въ Унгарското кралство. Тогава се започнало истинското възраждане на маджаритѣ, а заедно съ това и възраждането на другитѣ народи въ Унгария.

Маджарското възраждане и освобождение не минало безъ борби съ другитѣ народи на унгарската земя, защото маджаритѣ, като се повдигнали противъ нѣмцитѣ, не зачели другитѣ народи въ своята земя и гледали да ги подчинятъ подъ властъта си. Така въ врѣме на революцията прѣзъ 1848 год., когато станала дума за Хърватитѣ маджарскиятъ водителъ Кошутъ си е позволилъ да извика: „Wo ist Kroatien?“ (Кждѣ е Хърватско?), а това накарало хърватитѣ подъ началството на бана Иелачича да се опълчатъ

противъ нареденото тогава маджарско правителство Сжщеврѣменно сѣрбитѣ и власитѣ поискали за себе си автономия, а въ сѣверна Унгария, прѣзъ дѣто влѣзла (въ 1849 г.) руската войска да смаже унгарското възстание, се формиравали легиони за защита на Хабсбургитѣ. Тогава и русинитѣ узнали въ лицето на рускитѣ войници свои братя и въ „Угорската Русь“ се въвела за пръвъ пжтъ руската азбука,

Слѣдъ крѣвопролитното потушаване на маджарското възстание, Австрия се постарала да се запази за напрѣдъ отъ подобни революции и като желаела да смаже маджаритѣ, погрижчла се за възраждането на другитѣ народности. Тогава Унгария била раздѣлена на области, въ една отъ които, Воеводина, било дадено прѣдимство на сѣрбския елементъ. Трансилвания пжкъ била присѣединена къмъ Австрия, а прѣдимство въ тая земя било дадено на саксонцитѣ.

Борбата между маджаритѣ и австрийското правителство се водила съ ожесточение отъ двѣтѣ страни. Най-послѣ, когато прѣзъ 1866 г. Австрия била побѣдена отъ прусакитѣ при Кенигрецъ, австрийското правителство се принудило да се помири съ маджаритѣ, на които били отстжпени въ 1867 г. хѣрватитѣ, сѣрбитѣ, словацитѣ и частъ отъ руситѣ, както и власитѣ и нѣмцитѣ отъ Трансилвания. Тогава настжпи за маджаритѣ врѣмето на най-радостнитѣ надежди.

Въ продължение на 10 г., отъ 1867 — 1877 г., маджарското кралство се развивало сѣвсѣмъ не нормално: хвѣрлили милиони за великолепни постройки, за желѣзни пжтища, за украшения на Пеща и за красиви облека на войската, а всичко това довело къмъ пълно разстройство на материалнитѣ и нравственитѣ сили на Унгария. Тогава радостнитѣ мечти отстжпили мѣсто на отчаянието и маджаритѣ захванали да се сѣмняватъ въ своитѣ сили. Спороветѣ и нападкитѣ между партиитѣ добили ужасенъ характеръ. Настжпила обща пасивностъ и почнали да се чуватъ гласове, че при господството на нѣмцитѣ било много по добрѣ и че тогава имало повече редъ и т. н. А на това отгорѣ се появила и борбата съ другитѣ народности, която все повече и повече безпокоила маджаритѣ. Изобщо положението на Маджарското кралство къмъ 1877 г. е било ужасно. Тогава едно непрѣдвидено и неприятно за маджаритѣ сжбитие дойде да ги спаси и засили. Това бѣ освободителната война, която отвори пазаритѣ на Босна, Херцеговина, Бѣлгария и Тракия за начинающата Унгарска индустрия. Благодарение на това днесъ маджаритѣ се гордѣятъ на такава материална култура, която имъ дава срѣдства за борба и ги значително приравнява къмъ западнитѣ европейски народи.

Сега да минемъ на въпроса за националнитѣ борби въ Унгария.

Маджаритѣ не сж искали и не искатъ да влѣзятъ въ споразумение съ другитѣ народи на тѣхното кралство. Тѣ тржбятъ на всѣкждѣ и всѣкога, че подбуждането на националнитѣ стремления у останалитѣ народности било равносилно съ хвѣрляне на страната

въ революционенъ хаосъ. Ако дадемъ, казватъ тѣ, на другитѣ народи това, което желаятъ, ако възстановимъ за сѣрбитѣ „Воеводина“, ако признаемъ пълна самостоятелностъ на хърватитѣ, ако оставимъ власитѣ да си образуватъ едно малко княжество и най-послѣ, ако дадемъ на словацитѣ самостоятелна провинциална наредба, то тѣхнитѣ желанія нѣма да се удовлетворятъ съ това, а ще прѣминатъ границитѣ на сегашното маджарско кралство, слѣдъ което това кралство ще трѣба да се разкапи.

Положението на маджаритѣ е наистина трагично, защото тѣ сж убѣдени, че погледитѣ на славянитѣ, власитѣ и нѣмцитѣ не сж обърнати къмъ процвѣтяването на кралството, а къмъ разпадането му. Ето защо маджаритѣ сж се стремили и се стремятъ да усилятъ своя елементъ, като привлекатъ къмъ него най-добритѣ сили на другитѣ народности.

Мѣрките, които маджаритѣ сж вземали за своето усиление и закрѣпяване, сж слѣднитѣ: *Общи мѣрки.* Въ цѣлото Унгарско кралство (съ изключение на Хърватско) като официаленъ езикъ е въведенъ маджарскиятъ, а мѣстнитѣ езици сж допустнати само въ селскитѣ общини. Даже въ сѣверна Унгария, дѣто живѣятъ на гжсто словацитѣ, които не разбиратъ нищо отъ тоя езикъ, законитѣ и областнитѣ постановления се издавали на маджарски. *Маджаризиране въ университета.* Въ университетитѣ, най-висшитѣ учебни заведения, както и въ театритѣ, се употребявалъ само маджарския езикъ. Повечето отъ професоритѣ сж били нѣмци и славяни, но маджарскиятъ щовинизмъ поискалъ отъ тѣхъ отказване отъ народността имъ. Нѣмцитѣ отстѣпили най-напрѣдъ и бързо прѣкроили имената си на маджарски: така, Schädel станалъ на Solda, Hunsdorfer на Hunsalvy и т. н. Ако нѣкой отъ ученитѣ считалъ за унижение да си прѣобърне фамилното име, той бивалъ уволняванъ или поне не повишаванъ.

Всѣкой, койго се записвалъ въ университета, трѣбало да заяви отъ каква е народностъ. Ако нѣкой се запишелъ, че не е маджаринъ, лишавали го отъ стипендия и отъ всѣкакви пособия.

Студентитѣ се разпрѣдѣляли по народности на слѣднитѣ групи :

Юристи —	Маджари.
Филолози	} Славяни.
Естественици	
Техници	
Медици —	Евреи.

Въ продължение на цѣлия курсъ студентътъ не маджаринъ се намиралъ подъ двоенъ контролъ — на началството и на другаритѣ си. Тежко е било на оногова, който получавалъ вѣстникъ на родния си езикъ, а особено ако си позволявалъ да чете руски книги.

На учителитѣ и свещеницитѣ отъ другитѣ народности не се позволявало да говорятъ на родния си езикъ даже въ срѣдата на сѣмействата си, за което теглели твърдѣ много отъ началството си.

Заплашванията и подкупитѣ били цѣла система. Нѣистина, тия тежки мѣрки се вземали само по отношение на интеллигентнитѣ слоеве, но маджарското правителство не искало тогава да знае, на какъвъ езикъ приказва простолюдието, а е искало да възпита само интеллигенцията въ духа на маджаризма. *Маджаризиране въ Обществената сфера.* Тия сжщитѣ начала прокарвали маджаритѣ и въ кръга на обществения животъ. Ако се появилъ въ славянска мѣстность нѣкой човѣкъ и съвѣтвалъ своитѣ сънародници да избератъ за депутатъ едного изъ помежду си, такъвъ човѣкъ билъ тутакси изпращанъ по административенъ редъ въ друга областъ. А противъ непослушнитѣ и неподатливитѣ избиратели изпращали по нѣкога и войска. Между това маджаритѣ сж се хвалили, а и днесъ се хвалятъ, че сж най-сводолюбивата нация на свѣта.

За не маджарина депутатъ въ Унгария не се е прилагалъ закона за неприкосновеността на прѣдставителитѣ. Така, ако нѣкой маджаринъ прѣдставителъ се е провинилъ въ нѣкое политическо прѣстѣпление, събранието не е никога допускало да бжде наказанъ, а пѣкъ ако виновникътъ е бивалъ сѣрбинъ или влахъ, то него наказвали най-жестоко, както сж постѣпили съ Бабеча за една негова статия, напечатана въ влашкия вѣстникъ „Albina“, както сж постѣпали и съ сѣрбина Милетича. А всичко това маджаритѣ сж правили за да маджаризиратъ другородното население въ Унгария.

Освѣнъ тия общи мѣрки маджаритѣ по отношение на отдѣлнитѣ народи и религии сж вземали и разни частни мѣрки, които споредъ различнитѣ обстоятелства сж били различни. За да прѣдставимъ тия частни мѣрки по-нагледно, ние тука ще разгледаме на кратко положението на отдѣлнитѣ не маджарски народи въ Унгария.

Нѣмци. Нѣмцитѣ сж около два милиона. Тѣ не живѣятъ никждѣ на гѣсти маси, освѣнъ въ Трансилвания (Сакситѣ) и въ нѣкои градове въ сѣверна Унгария. Между нѣмцитѣ, които живѣятъ въ разнитѣ краища на Унгария и Сакситѣ, които живѣятъ въ Трансилвания, има голѣма разлика; защото пѣрвитѣ се много лесно сливатъ съ маджаритѣ. Сжщого безсилне има нѣмската раса и по отношение на славянитѣ. Така, въ сѣверна Унгария има цѣли нѣмски села, които сж се пословенчили или порусили, споредъ срѣдата въ която сж живѣли. На едни мѣста това е станало, защото нѣмцитѣ протестанти, прѣслѣдвани отъ католическото духовенство, прѣдпочели да прѣминатъ къмъ православието и по такъвъ начинъ се порусили. Въ Спишъ и Шаришъ третята частъ отъ територията, която заематъ сега руситѣ, е принадлежала по-рано на нѣмцитѣ. А въ Плавницъ и Берзевицъ сж говорили по-нѣмски даже въ края на XVIII столѣтие. Унгарскиятъ писателъ Гунфалви обяснява твърдѣ оригинално пославянчването на нѣкои нѣмски и маджарски мѣстности съ това, че ужъ словашката прислуга налсжила своя езикъ на сѣмействата, въ които слугувала. Въ Седмоградско пѣкъ нѣмцитѣ германизиратъ влашкитѣ си слуги.

Сакситѣ въ Трансилвания се държатъ твърдо за запазване на нѣмския си езикъ, както и за запазване на територията си и на

протестанската си вѣра. Причината за тая жизненост на саксонското племе е била Австрия, която е давала всѣкога на саксонцитѣ първенство въ Трансилвания. Така сжщо между саксонцитѣ и маджаритѣ е имало по-рано единъ видъ уния въ лицето на унгарския кралъ. Но всичкитѣ тия прѣдимства били унищожени отъ маджаритѣ, които наредили нови избирателни окрѣзи, въ които саксонцитѣ да бждатъ въ меншество, та да не могатъ да избиратъ свои хора. Тогава и грамадниятъ фондъ на саксонския народъ билъ конфискуванъ за въ полза на пещенското ковчежничество, а съ мѣстнитѣ капитали почнали да се разпореждатъ не само саксонцитѣ, но и маджаритѣ и власитѣ, съ една дума ония, които съставлявали болшинство. Ето защо нѣкои саксонски депутати сж сложили още тогава мандата си и, като съставили единъ протестъ отъ името на цѣлия саксонски народъ, напустнали райхстага.

Поради тия притѣснения въ Трансилвания се започнала силна агитация противъ маджаритѣ, появили се многобройни брошури, а сжщо и книги за защита на саксонския народъ. Но най-удивително отъ всичко е било това, дѣто трансилванскитѣ саксонци станали защитници на интереситѣ и на другитѣ националности. Отъ врагове на славянството, тѣ се прѣобърнали на най-горещи защитници на славянскитѣ интереси, защото захванали да говорятъ и пишатъ, че за националноститѣ трѣба да има равноправностъ и че нѣма по-справедливо дѣло отъ това, всѣки да защищава своята народностъ.

Ето какви сж били първитѣ плодове на маджарската политика. При всичко че саксонцитѣ, които повели борбата, не могли да се похвалятъ съ многочисленостъ, то пакъ, като хора силни въ материално и умствено отношение, като фактически господари на Трансилвания, а най-послѣ, като хора трудолюбиви и акуратни, тѣ сж послужили за примѣръ и опора на другитѣ народности въ борбата имъ противъ маджарския гнетъ.

Власи. Най-близки съсѣди на саксонцитѣ въ Трансилвания и Южна Унгария сж власитѣ, които броятъ около 3 милиона. По религия тѣ сж православни, а по езикъ и произхождение сж еднакви съ власитѣ въ съсѣдното кралство Ромжния. Всички власи до скоро сж употрѣбявали славянската азбука и славянски икони въ църквитѣ си, но сега подобно нѣщо не се вижда вече, но затова пъкъ трансилванскитѣ власи сж фанатически привързани къмъ вѣрата на праѣдитѣ си, къмъ православието. Тѣ принадлежатъ къмъ най-бѣдната класа въ Трансилвания. Отначало власитѣ се поддали на нѣмското влияние, а по-послѣ на маджарското. Обаче сега и тѣ се борятъ противъ маджаритѣ за равноправностъ. И понеже сж се ползували и се ползватъ съ нравствената и материалната поддрѣжка на своитѣ съплеменници отъ Ромжния, тѣ се явяватъ като доста опасни противници на маджаризма. Много тѣхни депутати, а даже и митрополитътъ имъ Шагунъ, сж бивали затваряни въ тъмница, за дѣто защищавали интереситѣ на своя народъ. Наскоро прѣди нашето освобождение унгарскиятъ президентъ графъ Лоняй се опиталъ да влѣзе съ тѣхъ въ съглашение и да ги направи вѣрни съюз-

ници противъ славянитѣ, но влашкитѣ депутати не се поддали, а съставили тогава единъ меморандумъ, въ който изложили слѣднитѣ искания отъ маджарското правителство :

1) За влашкия езикъ да бждатъ признати сжщитѣ права въ Трансилвания, съ каквито права се ползувагъ тамъ езицитѣ: маджарски и нѣмски.

2) Новъ законъ за изборитѣ.

3) Пълна религиозна свобода.

4) Особенъ фондъ за образование на власитѣ.

5) Църковна автономия. Църковнитѣ дѣла да се намиратъ подъ надзора на единъ конгресъ.

6) Власитѣ да иматъ право да завзематъ, наравно съ другитѣ висши обществени длѣжности.

7) Уреждане на реални училища, институти и земледѣлческа академия.

8) Субсидии отъ правителството за отваряне на народни училища.

Поради тия искания на влашкитѣ депутати, прѣговоритѣ се прѣкъснали безъ никакъвъ резултатъ. Обаче най-близкото послѣдствие отъ тая несполука е била задружната борба между власитѣ и сѣрбитѣ противъ маджаритѣ.

Хървати. Хърватитѣ сж повече отъ 2 милиона. Воглавѣ на своя банъ Маджураничъ тѣ съумѣли на врѣмето (1867 г.) да запазятъ езика си, автономията си и своя сеймъ. Само тѣ иматъ свой славянски университетъ въ Загребъ, дѣто си иматъ и академия (основана въ 1867 г.) и прѣкрасенъ театръ. Собствено причинитѣ, поради които маджаритѣ не посегнали на хърватската свобода, сж били чисто политически. Сѣрбитѣ и хърватитѣ сж едно племе и иматъ единъ езикъ. Тѣхъ ги раздѣля религията; защото хърватитѣ сж католици, а сѣрбитѣ православни: раздѣля ги и това, че хърватитѣ пишатъ съ латиница, а сѣрбитѣ съ кирилица. Отъ тая разлика, както и отъ вѣковната умраза между сѣрбитѣ и хърватитѣ, се възползувало маджарското правителство. То запазило правата на хърватитѣ, защото, ако не бждеха удовлетворени, като най-воинствени между австрийскитѣ народи, тѣ можали да се поставятъ на чело на славянитѣ въ Унгария и да станатъ много опасни за цѣлостта на маджарското кралство. Като дали автономия на хърватската земя, маджаритѣ пакъ се страхували, а и днесъ се страхуватъ, да не се повдигне тамъ единъ день страшния славянски въпросъ, защото тогава словинцитѣ отъ Щирия, Каринтия и Крайна, както и католицитѣ отъ Босна и Херцеговина би гледали на Загребъ като на центъръ и спасителъ на южното славянство. При всичко, че получили автономия отъ маджаритѣ, хърватитѣ мразели, а и сега много мразятъ маджарския народъ. Така, когато открили своя университетъ, въ Загребъ маджарски знамена били вдигнати само на двѣ здания.

Сѣрби. Сѣрбитѣ въ Унгария сж около 1½ милионъ. Тѣ завзематъ стратегическо положение въ южна Унгария и сж въ сѣсѣдство съ Сръбското кралство. Сѣрбитѣ сж тѣй воинствени, както и

маджаритѣ; тѣ съзнаватъ собственото си достоинство и много неохотно отстъпватъ първенството на маджарското племе.

Унгарскитѣ сѣрби се особено повдигнали отъ 1848 до 1867 г. когато, както видѣхме по-горѣ, за да смажатъ маджарската опозиция, австрийцитѣ създали за сѣрбитѣ особена областъ „Воеводина“ и признали въ нея тѣхния езикъ за официаленъ, а власитѣ и нѣмцитѣ въ тая областъ били подчинени на сѣрбския елементъ. Прѣзъ това врѣме закрѣпнала сѣрбската народностъ, която имала литературно дружество въ Новий Садъ (основано още въ 1826 г.) и свои народни театри въ нѣколко града. Сѣрбитѣ си наредили и нѣколко гимназии, въ които се прѣподавало на сѣрбски. Между сѣрбитѣ въ Унгария е имало и много щедри пожертвователи за училищата. Изобщо унгарскитѣ сѣрби сж доста заможни и проникнати отъ самосъзнание, та маджарскитѣ кандидати по изборитѣ мжчно си пробиватъ пѣтъ въ сѣрбската срѣда.

Сѣрбитѣ се ползували още отначало съ извѣстни привилегии, дадени отъ австрийскитѣ императори. Ето на кратко историята на тия привилегии.

Прѣзъ 1689 г. побѣдоносната австрийска война била завзела Босна, Херцеговина, Сѣрбия и частъ отъ Бѣлгария и Мкедония. При началото на това завоевание австрийското правителство издало една прокламация, съ която обѣщавало на всичкитѣ народи на Балканския полуостровъ освобождение отъ всѣкакви данѣци, право да си избиратъ свой войвода и пълна свобода на сѣвъѣстѣта, стига само да прѣминатъ на австрийска страна. Тогава сѣрбитѣ се присѣединили, подъ водителството на патриарха си Арсения Черноевича, къмъ австрийската войска. Но края на тоя австрийски походъ се завършилъ въ 1690 г. най-плачевно. Австрийцитѣ били принудени да отстъпятъ отъ всѣкъждѣ. Тогава сѣрбитѣ, на които били повторени горнитѣ обѣщания, се прѣселили въ Унгария на брой около 40,000 сѣмейства. Тѣ се заселили отначало разпрѣснато въ Сегединъ, Жанъ, Вародинъ, Мохачъ и другадѣ, но по-послѣ се настанили на компактни маси въ Бачка, Сремъ, Славония, Хърватско, въ областитѣ Темешка и Торойтелска и на военната граница.

Въ закона отъ 11 априлий 1691 г. австрийското правителство дало обѣщание, че ще се постараетъ съ своята побѣдоносна войска да настани забѣгналия сѣрбски народъ въ първитѣ му области въ Турция. Тогава сѣрбитѣ били подчинени само на императора и се освобождавали отъ всѣкаква зависимостъ отъ мѣстнитѣ власти. Тия австрийски обѣщания били повтаряни по-послѣ отъ Иосифъ I (1743 г.), отъ Карла VI (1713 г.) и отъ Мария Терезия (1743 г.).

Въ 1790 г. австрийското правителство свикало въ Темешваръ Сѣрбски националенъ конгресъ като независимо прѣдставително събрание на сѣрбския народъ. Въ числото на прѣдставителитѣ влизали всичкитѣ епископи, 35 дворяни и 65 члена отъ другитѣ съсловия. Но слѣдъ двѣ години настанала въ Австрия реакция и сѣрбитѣ изгубили постепенно тия права за отдѣлно и независимо сжществуване. Сега на сѣрбитѣ е оставена само извѣстна автономия въ цър-

ковно-училищнитѣ работи. Сръбскитѣ църковно-училищенѣ фондѣ въ 1877 г е достигналѣ до грамадната сума $13\frac{1}{2}$ милиона франа.

Сърбитѣ обаче не сж прѣставали да се борятѣ за старитѣ си права. Така, наскоро прѣди нашето освобождение, въ врѣме на единѣ парламентаренѣ кризисѣ, тѣ съставили заедно съ власитѣ единѣ меморандумѣ, въ който сръбскитѣ желанія били изказани така:

1) Възстановяване на старата автономна област Воеводина съ официаленѣ езикѣ сръбски.

2) Право да си избиратѣ свой войвода.

3) За общитѣ работи на воеводината да се избиратѣ особни делегати.

4) Да иматѣ свои обикновени училища и сждебна палата.

А понеже тия искания нѣмали успѣхѣ, то сръбскитѣ и влашкитѣ прѣдставители редактирали слѣдната знаменита фраза: „зако-нѣтѣ за националноститѣ се явява като точка, около която по-стоянно се върти политиката на народитѣ. По нататѣшната сжда на Унгария е за тия народи съвършено безразлична“.

Словаци. Словацитѣ живѣятѣ на компактна масса въ сѣверна Унгария, дѣто заематѣ едно стратегическо положение на върховетѣ на Карпатитѣ. Мѣстността, която обитаватѣ Словацитѣ е твърдѣ живописна. Тя е богата съ забѣлѣжителни лѣковити източници (Теплицѣ, Смолникѣ и др.) и съ добри рудници.

По многочисленостѣта си словацитѣ заематѣ второ мѣсто слѣдѣ маджаритѣ. Тѣ броятѣ $3\frac{1}{2}$ милиона, отѣ които $\frac{4}{10}$ сж отѣ евангелистическо вѣроизповѣдание, а $\frac{6}{10}$ отѣ католическо Протестантитѣ словаци сж по-развити отѣ католицитѣ.

Словацитѣ иматѣ особена способностѣ да смилатѣ чуждитѣ народности. Така, дѣто между словацитѣ живѣятѣ маджари и нѣмци, тамѣ тѣ скоро изгубватѣ своята народностѣ и се пославянчватѣ. Отѣ друга страна пѣкъ словацитѣ нѣматѣ своя аристокрация, защото тѣхнитѣ пѣрви родове отколѣ сж се слѣли се маджарската аристокрация; така, виднитѣ фамилии Кошутѣ, Сапари и др. сж отѣ словашко произхождение. Словашката интелигенция въ повечето случаи се отказвала отѣ своята народностѣ, поради което проститѣ и боезливи словаци не сж имали смѣлостѣта да водятѣ упорна борба противѣ маджаритѣ. Ето защо въ словашко изборитѣ за парламента сж били повече въ маджарски рѣцѣ

Но безѣ да се гледа на тия прѣпятствия, нѣкои словашки дѣятели сж сполучили да пробудятѣ своитѣ съплеменници къмѣ умственѣ животѣ. Тѣ основали литературно дружество¹⁾ и три гимназии, отѣ които двѣтѣ били протестантски, а третѣта католическа. Прѣподаването въ тия гимназии е ставало на словашки езикѣ. Но това, не можало да се понарава на маджаритѣ, които почнали да говорятѣ, че тия гимназии били панславистични и най-послѣ поискали тѣхното

¹⁾ Slovenskaja Matica, която е издала до 1876 г. 40 съчинения, а друго словашко дружество „Vojtecha“ се занимавало съ издаване вѣстници на словашки езикѣ.

затваряне. Тогава били наредени двѣ слѣдствия, въ които маджаритѣ намѣрили: 1) че въ тия гимназии вѣе славянски духъ, 2) че ученицитѣ раздухвали въ тѣхъ националната вражда, 3) че тамъ се проповѣдвала ненависть противъ маджаритѣ, 4) че ученицитѣ оскърбявали по улицитѣ всѣкиго, който говорилъ по маджарски и най-послѣ 5) че учителитѣ и ученицитѣ били проникнати отъ духа на панславизма и проповѣдвали вражда противъ отечеството. Слѣдъ тия разслѣдвания унгарското правителство съ рескриптъ (отъ 20 августъ 1873 г.) затворило тия гимназии, поради господствуещия въ тѣхъ пагубенъ духъ на панславизма, а фонда на тая училища билъ конфискуванъ.

Затварянето на словашкитѣ гимназии нанесе силенъ ударъ на словашкото възраждане, но още по тежко за словацитѣ е било това, дѣто унгарското правителство слѣдъ 2 години (въ 1876 г.) унищожило и словашкото литературно дружество, а фонда му, който възлизалъ на 150,000 лева, конфискувало. На маджаритѣ не било трудно да направятъ всичко това, стигало само да обвинятъ словашкитѣ водители въ паиславизъмъ и въ съчувствие къмъ Русия.

Руси. Руситѣ (наречени въ Унгария русини) заематъ сжщо Карпатитѣ, но само отъ сѣвероизточна страна. Като народъ, тѣ сж най-слаби, едва достигатъ го 600000 души, но за това пъкъ сж продължение отъ руското население въ Галиция и Буковина (Всички руси въ Австро-Унгария сж около 3½ милиона).

Маджаритѣ сж се отнасяли къмъ руситѣ съ най-голѣмо прѣнебрѣжение и сж се старали да ги отдалечатъ всячески отъ Русия, като сж се помжчили да настанятъ въ тритѣ руски епархии за епископи привърженици на маджаризма. За тая цѣль тѣ възпитавали рускитѣ семинаристи въ Пеща заедно съ католицитѣ и, въ продължение на цѣлия курсъ ги водели само въ католическа църква, като имъ забранявали сжщеврѣменно да четатъ руски книги.

Но тоя натискъ прѣдизвикалъ само реакция. Руситѣ образували двѣ дружества за просвѣта и пробуждане на народа и почнали да издаватъ, в. „Свѣтъ“. Обаче маджаритѣ скоро ограничили дѣятелността на тия дружества само въ издаване на народни календари; слѣдъ това маджаритѣ правили разни опити да прѣтопятъ руситѣ, така, помжчили се да замѣнятъ кирилицата съ латиница, а стария славянски календаръ съ католическия; но противъ това се повдигнало руското духовенство, та поне календаря и славянската азбука били запазенн.

И така, въ продължение на първитѣ 10 години отъ самостоятелността на унгарското кралство (1867-1877 г.) маджаритѣ употребили всички позволени и непозволени срѣдства да прѣтопятъ славянитѣ, власитѣ и нѣмцитѣ, за да усилятъ своя елементъ и да осигурятъ съ това бждещето развитие и могъщество на маджарскиятъ народъ. Обаче, въпрѣки голѣмитѣ насилия и прѣслѣдвания, маджаритѣ не сж могли да достигнатъ своята цѣль, защото задъ гърба на унгарското кралство стои великата Русия, въ спасителната роля

на която сж вѣрвали и вѣрватъ всичкитѣ славянски народи отъ Австро-Унгарската монархия. А що се отнася до не славянскитѣ народи на унгарското кралство, нѣмцитѣ и власитѣ, то първитѣ сж намирали силна поддръжка отъ австрийското правителство, а послѣднитѣ въ съсѣдното съплеменното имъ влашко господарство.

Маджаритѣ продължаватъ и сега почти сжщата политика. Тѣ се ползуватъ много изкусно отъ старата вражда между харватитѣ и сѣрбитѣ, а отъ друга страна употребяватъ всички срѣдства да поставятъ славянитѣ, власитѣ и нѣмцитѣ въ кралството си въ враждебни отношения. Само благодарение на тая политика 5½ милионния маджарски народъ можа да се крѣпи като господарь на положението въ унгарското кралство.

Йорд. П. Георгиевъ.



Рѣчникътъ на Найдѣвъ Геровъ.

Пише Ст. Чакъровъ.

Продължение отъ книжка V.

Л.

Ладувамъ. гл. ср. 1) Пѣя *ой Ладо, ой Ладо!* 2) Пѣя пръстенитѣ на ладанки.

Ламба, с. ж. Утайка, талогъ отъ нѣщо, лезга, лунъ, милъ, илъ.

Лапка, с. ж. и **лапко,** с. ср. Абалка, ябълка.

„Съ коня се надиграва,
Съ пушка се надърлюва,
Съ сабя се надтръгнува
Съ лапка се надърлюва“. Пѣс.

Лацамъ, гл. д. Гибамъ, задирамъ, задѣвамъ, закачамъ, замаз-
вамъ, кътна, халамъ, — **мся,** гл. вз. и стр. Гибамъ се, задирамъ се,
задѣвамъ се, закачамъ се, кътна се, халамъ се. — **цаний,** прич, стр.
Задѣваний. закачаний. кътнатий.

Ливъ, с. м. Звѣрь, лютъ гадъ. *Нѣкой ливъ изеде овцетъ.*
Градъ като ливъ.

Лихота, с. ж. Кога нѣкой е лихъ, кога нѣкому всичко е
криво, отъ всичко му е мжно, нищо не му е угодно; кривота.

Личило, с. ср. Бѣлѣгъ, нишанъ.

„Излѣтѣ соколъ низъ порти,
На крилѣ носи личила,
На нозе носи звонила,
Кадѣ лѣтеше, звонеше.
Дѣка паднеше, личеше“. Пѣс,

Ложница, с. ж. Срѣща се въ пѣсень.

„Отговаря тънка ела:
Ой те тебе, вакалъ овчаръ,
Га ме питашъ да ти кажа
Змѣй ми лѣжи въвъ корема,
Пѣкъ змѣйница въвъ ложница“. Пѣс,

Лопка, с. ж. Бучка, валуга сирене, снѣгъ и пр. *Да ми до-
несешъ лопка снѣга.*

„Двѣ дѣчица лопка игратъ,
Два юнака каменъ върлятъ,
Двѣ дѣвойки гергевъ вяжатъ“. Пѣс,

Льска, с. ж. Луспа отъ злато, срѣбро, мѣдъ, колелата и съ
дупка на срѣдата; златинка, тетерица, тетерме, флотара.

Лѣйка, с. ж. 1) Сждъ за загрибане, за черпене вода; черпал-
никъ, черпало, кипче. *Изцърпалъ изъ морето една лѣйка вода.*

„Вѣдрото ни котель хвана,
Лѣйката ни властаръ пуши“. Пѣс.

2) Кратуна, направена на лѣйка. Главата му праздна като
лѣйка.

Лѣнь, с. ж, Лѣность, мързелъ, нехръ. *Лѣнь ме е*, мързи ма, не ми се ще, нехръ ме е. *Лѣнь го е да се поклати*.

Лжгъ. лжгове, лжже, с. м. 1) Ливада, чаиръ. 2) Малка гора, дребакъ на ниско вдълбнато мѣсто, лжгакъ въ низина; гора отъ елхакъ.

„Не би кадъръ овчаръ
Да ми се провикне
Отъ висока дѣла,
Отъ зеленъ полога,
Ами се провикна
Проклятий говедаръ
Изъ зелено лжже
Отъ студенъ кладенецъ“. Пѣс.

„Викни та запѣй. дѣвойко,
Прѣзъ тия гѣсти лжгови,
Да не рѣкатъ лжгове:
Вдовица е минала,
Не е мома минала“. Пѣс.

Често се наблюдава, че по нехайство или просто по незнание ние зарязваме своитѣ славянски думи и ги замѣняме, т. е. употрѣбяваме турски вмѣсто тѣхъ.

Хубавата славянска дума лжгъ на руски *лугъ*, сме я напуснали прѣстѣпно и употрѣбяваме вмѣсто нея *ливада*, която е грѣцка дума или пѣкъ чаиръ, която е турска.

М.

Маганъ, с. м. Справа за отдѣляне пѣпкитѣ на памукъ, за маганене памукъ.

Магданъ, с. м. 1) Було, дуванъ, прѣкривъ, кавракъ. мрѣжа на булка,

„Нито е ружа, нито трендафилъ.
Но ми е това кумовий магданъ,
Кумовий магданъ, дѣверовъ вѣнецъ“. Пѣс.

2) Нанизъ като ряси отъ сребърни пари за накитъ на булка; лакатникъ, мѣдникъ, рясенъ вѣнецъ.

Мазникъ, с. м. 1) Камъкъ зеленъ, мекъ, глинистъ, та лесно се сѣче . . . 2) Точено, мѣсено нѣщо съ мазъ, съ масло; баница, млинъ, плакеда, тутманикъ. 3) Человѣкъ, който маже и глади прѣдъ другитѣ; мжстия. *Страшенъ е мазникъ*.

Мамникъ, с. м. Пиле, излупено изъ яйце, което жена е носила четиредесять дни на голо въ пазухата си; мамякъ

Мания, с. ж. Прахъ отъ вжглища, мърва, изубъ.

Марица, с. ж. Раст. трѣва *Polygonum pratense*.

Работа е на филолозитѣ да докажатъ дали името на рѣката Марица не произхожда отъ това растение.

Марна, с. ж. Една болестъ като вѣтъръ, като ревматизмъ. *Марната да го земе!* Клетва.

Маторъ, с. м. 1) Овенъ отъ тои години нагорѣ; маторецъ (оттукъ и маторний) 2) Растение мащерига.

Медвѣда и **медвѣдъ**, с. ж. Мечка, медунъ.

„Мечко медвѣдо, медвѣдо,
Поглядни горѣ у небо,
Какъ си се небо разгърна,
Та самъ си Господь погледна“. Пѣс.

„Сура медвѣло, медвѣло,
Дѣ си, да си, тува да си,
Сега кадъ мене ла дойдешъ
Да се борба прѣборими“. Пѣс.

И Герова и всѣкого другого бихме обвинили въ въвеждане русизми въ езика ни, ако прочетехме „медвѣгъ“, но понежс приведенитѣ два примѣра сж заимствувани изъ живата рѣчь на народа и подкрѣпѣгъ довода, то ни не остава освѣнъ да приемемъ тая ума клто наслѣдство.

Мелница, с. ж. 1) Водяница. 2) Корито, въ което изтегляватъ конопнитѣ нишки отъ стѣблото; мялница.

Тая дума е равносилна съ руската „мять“, която значи мъня — чеша ленъ, кълчища, та ги чистятъ отъ клечкитѣ.

Мехтеръ, с. м. Въ пѣсни за свирецъ.

„Мехтери, цръни егюпти,
Не свирете ми жаловно
Токъ свирете ми радостно,
Оти невѣста оживѣ“. Пѣс.

„Така ми било писано:
Турска невѣста да бждж,
Въвъ турско село да ходя
Съсъ триста души сватови,
Съ деветъ рала мехтери,
Съсъ три байряци цръвени“. Пѣс.

Млъния, с. ж. 1) Кога се свѣтне въ облацитѣ, та прѣмине лжчь свѣтлина като стрѣла по небото; мъня, блѣскавица, блѣскавица, вѣда, рове, свѣткавица. *Градъ и млъния*, не оправена работа. *Отдѣто слънце, оттамъ градъ и млъния*.

2) Кога грамотявица падне възъ нѣщо, та го разтрясе; гръмъ, мъня, ровя, тряскавица. шипъ, *Мълнията и ровята да го ударятъ!* 3) Лжчь, лжча свѣтлина.

Модроокнѣй, къ, ка, ко, пр. който има модри очи; ни-неокий.

„Везиръ Марко харенъ юнакъ,
Ама грубо любя люби:
Кадѣ мало, тамо грубо.
Баремъ да е по-високо,
По-високо църнооко,
А оно е модрооко“. Пѣс.

Мора, с. ж. 1) налѣгание нощъ на сънь; става повече на пълнокрѣви; мора. Българитѣ вѣрватъ, че го прави нѣкакво злотворно сжщество, таласъмъ и пр. *Мора го натиснала*, таласъмъ го налѣга. 2) Мжка, усилие, трудъ, уморяване, зоръ. *Тяжка мора ще бжде за него, докль се сдобие съ...*

Мугра, с. ж. Свѣтлина, кога подкачи да съвнува; дрезгавина.

Мура, с. ж. 1) Четвъртата чясть у стомаха на прѣживнитѣ която е закачена съ единий си край на книгата, а отъ другий ѣ край се протакатъ червата; ab m. 2) Дърво *Pinus abies*

Мишка, с. ж. Стъбло на растение; вѣй, вѣйка . . .

„Тамо изникнало дърво дафиново:
Корень е хванало въ Кара-Влашка земя,
Висъ ми се вишило до Вишняго Бога,
Мишки разпустило въ всято Румелия,
Листа разлистало все кара грошови“. Пѣс.

Мѣна, с. ж. 1) Мѣняване едно нѣщо съ друго, мѣнка, трампа. 2) Малъкъ годежъ, малъкъ главешъ. *У насъ годежитъ, мѣнитъ и свадбитъ ставатъ прѣзъ мѣсница.* 3) Дароветъ, които даватъ, кога се годятъ 4) Прѣстенъ мѣнѣвникъ. 5) Накитъ като низъ отъ сребърни луспи; носятъ го само булките. 6) Врѣмято на мѣсячината, кога то се подкача ноовлуние.

Н.

Набой, с. ж. 1) Болка, чирей, отекло отъ натъртено, отъ много ходяне. 2) Вила съ желѣзни палци, бодли.

Надворъ. нар. 1) Вѣнка, вѣнтъ, не вѣщи, не дома.

„Заспала Рада галена,
Заспала надворъ подъ трѣма,
Подъ трѣма на високъ одѣръ“. Пѣс.

Надворъ кукла, дома панукла. 2) Повѣнъ, повѣнка . . . *Онъ се обогатилъ отъ мѣрата надворъ . . .*

Назоромъ, нар. Дѣбнишкомъ. дѣбнишката, мълкомъ, мълчешкомъ . . . *Отиде назоромъ по нея. Назоромъ го намѣрилъ.*

„Я си можахъ Секолу оръжие да зѣмамъ,
Ви идѣте назоромъ низъ шюмари,
Кога ке му оръжие извадамъ.
И тогай гласъ ке ви прогласамъ,
Да дойдете живъ да го хватимъ“. Пѣс.

Неблюдъ, с. м. Нѣщо, станало изненадѣйно, безъ да го чакашъ, безъ да му се надѣвашъ. Въ *неблюдъ* (внеблюдъ), нар. Внезапно, изненадѣйно, изведнажъ, изневѣришки. . . .

Нежитъ. с. м. 1) Болестъ по вѣнците и въ зѣбитъ, като вѣтъръ. 2) Раст, нежито, съ което лѣкуватъ болестъ нежитъ. 3) Невидимо нѣкакво сѣщество, за което народа вѣрва, че то се скита отъ мѣсто на мѣсто.

Ночь, с. ж. Ношъ. *Срѣданочи*, посрѣдъ ношъ.

„Хвала тебе, бѣла Бѣло,
Зачто блѣшъ срѣди ноци,
Срѣди ноци, полуночи?
Дали си ми трѣва гладна,
Или си ми вода жядна,
Или не си накърмена,
Накърмена, назовена
Та си блѣшъ срѣди ноци,
Срѣди ноци, полуночи“. Пѣс.

О.

Обаица, числ. м, Оба, двама, двамина. двоица.

„Чякай, чакай, Груице дѣтенце.
Кадѣ вака коня си потѣралъ.

Али ходишъ у баба на гости?
Хай дружина да си ся чиними,
Обаица пжтъ да си тръгами*. Пѣс

Облогъ, с. м. Облогъ, обзалогъ, басъ. *Имами облогъ съ него*, хванали сме се на басъ съ него, обзаложили сме се. *Облогъ глава загубя*.

„Ергени облогъ си чинятъ:
Кой че прѣврѣли дръвотѣ
Съсъ триста оки желѣзо,
Съ тридесетъ благи ябълки,
Тоя ке земе Ирина,
Ирина мома шеклива“. Пѣс.

Оброкъ, с. м. 1) Това, що е обѣщано, обрѣчено да стане, да се извърше, да се даде. Далъ съмъ оброкъ да отида на св. Иванъ. 2) Що е урѣчено да се дава като данъкъ, поданъ, порѣзъ...

Оброчище, с. ср. 1) Мѣсто кждѣто нѣкога е било църква; черковище, трохалище. 2) мѣсто гдѣто правятъ служба оброкъ.

Обумъ, съ прѣд. на: *наобумъ*, намѣрки, напосоки, напръумица, както дойде, както се случи, карламаданъ, тахмина.

Огнява, с. ж. Една болѣсть, лѣкува се вратика, кумонига и строшничя. 2) Им. соб женско.

Одѣвамъ (да одѣна), гл. д. Одѣвамъ, обличамъ — мся, гл. възвр. и стр. Одѣнвамъ се, обличамъ се.

Ознобявамъ (да ознобя), гл. д. 1) Правя нѣщо да измръзне, измразявамъ, изстудявамъ. иззнобявамъ. 2) За слана: ослабявамъ, посланявамъ, попарвамъ.

„Стани, Маро, стани,
Слана е паднала,
Слана девять педи,
Та е ознобила
Голѣмата нива
Съ бѣлата пченица“. Пѣс

„Калошято лѣпо цвѣте
Само цвѣти, само капи;
Огънь ли го изгорило,
Еле слана ознобила“. Пѣс.

Окно, с. ср. 1) Прозорецъ на покривъ на кжца; дименикъ 2) Окница. 3) На воденица всякой камъкъ и на тепавица всякой бутъ.

„Мало нѣщо подмокнала,
Завръгѣли девять окна,
Девять окна водянични,
А десято валявица“, Пѣс.

4) Врата на голѣма бѣчва, прѣзъ които се влиза, та се мие. 6) Отдѣление гложъ въ хамбаръ; прѣсѣкъ, курсакъ.

Скрила се у едно окно отъ хамбаря. 6) облепенъ кошъ за държане въ него храна, като въ хамбаръ. 7) Дупката прѣзъ която се влиза въ рудница за солъ и самата рудница. *Пратили го у Влашко въ окната*. 8) Сводъ на мостъ. Мостъ съ шесть окна. *Кжпахме се подъ окната*. 9) Особени шарки на завѣска, на вълненикъ.

Окришъ, с. м. Шюмъ, шямата, гърмежъ. сѣтъня, бърканица, гюрюлтня.

Окропъ, с. м. 1) Питие отъ стоплено вино съ черенъ пиперъ, подследено съ медъ; пиятъ го по свадба. *Пихми окропъ. Шатъ черпятъ съ окропъ.* 2) Хоро, що играятъ въ понедѣльникъ слѣдъ свадба и пиятъ питие окропъ. *Въ понедѣльникъ играятъ окропъ...*

Омалия, с. ж. Голѣма горещина; омала, омарнина, умарнина, мараня, тяжчина, задуха . . . *Омалия ми падна*, стана ми много горещо, много тежко.

Орница, с. ж. 1) Въ срѣдъ гора поляна съ трѣва обрасла. 2) Нивище оставено да прѣлѣжи; орница, прѣлогъ

„Лудо лѣгна на орница,
На орница безъ перница;
Му се сонва мала мома,
Се разбуди лудо младо,
Не си найде мала мома“. Пѣс.

Отлика, с. ж. що служи за отличие. *Нѣмамъ никаква отлика*, не мога по нищо да се различа . . .

Оторица, с. ж. Кога се събератъ двама по съ волъ, по съ друго нѣщо, та оратъ днесъ одному, утрѣ другому, всѣкому спорѣдъ каквото е далъ.

П.

Пазия, с. ж. Една трѣва; дѣдови дисаги, жабова нога, овчаровъ станъ, крастава гора, мачецъ, шева.

Паноръ, с. м. Мѣсто, гдѣто рѣка или потокъ се губи подъ земята и нѣйдѣ пакъ излиза.

Песець, с. м. Болестъ по дѣцата, отъ която тѣ слабѣятъ; линѣятъ, жълтѣятъ и по лицето и гърба имъ израства сивъ мѣхъ, песица, песница, песчава болестъ. Болнитѣ отъ песець дѣца провиратъ прѣзъ кучешкий прѣлазъ на плетъ. *Песеца ги полазилъ, хванълъ ги песеца.*

Поарамъ и похарамъ, гл. д. свр. Да разваля, да поврѣдя, да напакостя. Я днеска поарахъ една воденица съ деветъ витла.

„Проговори Марко, добъръ юнакъ:
Такомъ Бога, Груица дѣтенце,
Да иди на Гъневи двори.
Да му нему гости поарамъ“. Пѣс.

Подобъ, с. м. Начинъ, способъ, похватъ, колай. *Съ какъвъ подобъ, какъ. Съ тояга подобъ го направихъ*, по тоя начинъ, така, тѣй.

Пригоръ, с. м. Врѣхъ, било, баиръ. *Мѣсто на пригоръ*, гдѣто лесно изсѣхва, та посѣено не може да стане. *Ливада на пригоръ*, на високо мѣсто, гдѣто не може да се вади. *Нивата ни е на пригоръ.*

Приданъ, с. м. Дрѣхи, имане, имотъ, що дава баща на дъщеря си, кога я мжжи; придавъ, придъ, гада, даръ, прикия, прике, прикя, чензъ, зестра.

Придворъ, с. м. Външна стълба съ покривъ на кжща за да се влиза и излиза по нея; прѣдврата.

Руската дума „крыльцо“ на български може да се прѣведе съ придворъ.

Прогонъ, с. м. Пжтека, пжть между нива.

Продолина, с. ж. Нанадолне мѣсто, нанадолнище, навално, подлога, низбърдо, сбръдно, стръмнина.

Прѣвратъ, с. м. 1) Мѣсто, гдѣто могатъ да се катурятъ кола; катуръ, катурки. *Колата дойдоха на прѣвратъ.* 2) Вино, или друго нѣщо, що се е прѣвършило, що се е развалило. Я не пия прѣвратъ.

Прѣввязъ, с. м. Прѣвѣсъ, було, прѣкровка, принечъ, дувакъ.

„Грумка си майка не почю:
Си хвати хоро на коло,
Си пуши сая до земи,
Си крена прѣввязъ отъ очи“. Пѣс.

Пъприца, с. ж. 1) Прѣприца. 2) Жѣлѣзо, що се вмѣсва въ горняка на водяницата, тя го върти.

Р.

Разбой, с. м. Справа за такане, станъ *Изтъкахъ си платното, да ти ритамъ разбоя. Криви на навой, прави на разбой.*

Раздвой, с. м. Раздвояване, раздорица, раздоръ, разколъ. *Направихъ раздвой, раздѣлихъ ги на двѣ партии, на два тарафа, една противъ друга, да се каратъ, да се гонятъ.*

Разденва се и разденява се (да се раздени). гл. безл. Става день, разсъмнува се, развидѣлява се. *(ега е още рано, та да почакаме да се раздени. Кога се раздениле. сиромаша си нашелъ всички работи . . . Стѣмни се, раздени се, дойди майсторе, плати ми надниците).*

Разса, с. ж. Много четалесто дърво. 2) На кола разсоха, самобитна или прикована на края на потяглица, гдѣто се закача ярема.

Разтягъ, разтяги, с. м. Мѣра три аршина, метръ и половина; стжжелъ, разтакъ, колачъ.

Ридий, да, до, пр. Рида вода, поройна вода

„Заспала мома и сънувала,
Че потекла рида вода
Та понела моми вѣнецъ,
Моми вѣнецъ, момку китка“. Пѣс.

Рънза, с. ж. Ряса на дърво.

С.

Свита, с. ж. Особена вълнена тъканъ, валяна и съ мѣхъ отгорѣ; сукно, чоха. Четири лакти свита.

Свода, с. ж. 1) Много дѣла, много люди, събрани на купъ. *Защо ми си довлекълъ тая свода тукъ?* 2) Съборъ на гошавка, на приказки. *Канени сме на свода. Довечера ще имаме свода.*

Сказание, с. ср. Тълкуване, тълкувание.

„Попови книжки четяли
И си сказание казвали:
Черна мория ще тръгне,
Рядомъ ще рядомъ мори,
Най-много единъ у мама“. Пѣс.

Склонъ, с. м, 1) Нанадолнище, стръвнина. 2) Кога нѣкой
скланя, склонява да направи нѣщо; скланяне, съгласие

Скоренъ, рни, с. м. Обуще високо до подъ колѣнитѣ; бо-
туши, бѣтуши, чизми. *Купи си едно рало скорни. Билъ обунъ*
со едни скорни до колѣна. Не мами се моме, за желти
скорни. Всити юнаци со скорни, моето харо съ опинци Слѣчи
ми го ти дѣсний въ скоренъ. Харамия и съ скорни да шета
изъ чаршия, пакъ никой честь не му дава.

Слякъ, с. м. Моръ, болестъ слякавица.

Сопотъ, с. м. 1) Сопка. 2) Длъгъ дървенъ кюнкъ въ земята
за да тече вода прѣзъ него. 3) Прокопана за да тече по нея вода.

Спапъ, с. м. Дрѣхи що даватъ родители на дъщеря си, кога
я мжжатъ; прѣмѣна, приданъ, придъ, чеизъ.

„Айшо, мала мале,
Що си уникнала
Дали дари нѣмашъ,
Дари да даруешъ,
Али спапа нѣмашъ,
Спапа да товаришь?“ Пѣс.

„Стани ми майко събери
Момни дружки йолдашки,
Да ми затягатъ зашиватъ
Моини тяжки станови
И още тънки дарови“ Пѣс.

Стягъ, с. м, Знаменъ, знамя, прапорець, прапоръ, уруглица,
хоржгва, байрякъ.

Т.

Танецъ, с. м. 1) Хоро. 2) Глава на хоро. 3) Танчеводецъ.
Кога сехвати сироманъ на танеца, скине се тѣпѣна. Та-
нецъ юрецъ води. И танеца водете, и на дупка гледайте.

„Леле Яно Малешевко,
Еднажъ дойдохъ въ ваше село,
Тебе дома не те наидохъ,
Токъ те наидохъ посрѣдъ село,
Да ми водишь до три танци:
Първий танецъ все ергени,
Вторий танецъ все дѣвойки,
Третий танецъ все невѣсти“. Пѣс.

„Грозда майка не почю,
Се прѣмѣни, се наряди,
Па сехвати на хорото,
На хорото на танецо“. Пѣс.

Тетка, с. ж. Майчина сестра, тета.

Тикла, с. ж. 1) Плосъкъ тънъкъ камъкъ, плочя, площца, плитня. *Кжцата е покрита съ тикли.* 2) Пръстенъ изпеченъ захлупакъ на селска пещъ.

Тишей, с. м. Мѣсто на рѣка, гдѣто водата тече тихо, полегка; противоположното на бързѣй.

Токмо, нар. 1) Тъкмо, равно, напълно, тамамъ, *токмо три години.* 2) Наравно, барабаръ, успорядъ, заедно.

„Ой невѣсто, мори будалисто,
Що пояса и напрѣдъ излѣзе,
За да ходишъ токмо ти съ зятя?
Я ела си со мене да ходишъ
Токмо равно како що прилѣга“ Пѣс.

3) Еднакво, по равно, исто, тъкмо.

„И му рече Янкула Николу:
Хайде еега, мое мило брате,
Токмо стока ми да дѣлими.“ Пѣс.

Токъ, с. м. Изтесано и убито мѣсто, гдѣто вършатъ жито врахъ, връшило, *Останалъ е суха соха на голъ токъ.*

Трѣмецъ, ум м. и *трѣмча* ул. ср. отъ трѣмъ.

„Той ни знае, кадѣ сѣдимъ,
Подъ трѣмчатъ въ одайчатъ,
Въ одайчатъ варосано.“ Пѣс.

„Хайде да прѣспиямъ
На дворъ подъ трѣмчатъ
На мермерна плоча“. Пѣс.

У.

Убой, с. м. Широко мѣсто на пѣть, гдѣто могатъ да се разминатъ двѣ кола. *Спрѣлъ на убоя да се разминатъ.*

Увѣсъ, с. м. 1) Нанадолището на улей на воденица, надвисено мѣсто, та като слиза отъ него водата, да може да кара нѣкаква сила; подъ. *Увѣсъ на воденица.* 2) Отвѣсната посока на нѣщо. 3) Низкитѣ клоне на дърво; нишина. Откъсни орѣхъ отъ увѣса.

Угулъ, с. м. Нар. уголъ, съвсѣмъ.

„Ела Видо, еда,
Свекърва те чяка,
Кошюля ти сака,
Угулъ отъ коприна
Като рогозина“. Пѣс.

Улогъ, с. м. Улогавъ, логъвъ, схванатъ човѣкъ; улогаръ, сакатникъ, *Улогъ да останешъ!* Жити Господа, дарвимся, оти съмъ улогъ безъ нодзѣ!

„Да се качитъ, мило турча,
Моя стара майка,
Отсгорѣ да паднитъ,
Нодзе да си скръшитъ,
Улогъ да я гледамъ!“ Пѣс.

Уприжъ, с. м. Заворкато, що държи ярема за потеглицата; **желъвото** що държи привоя за опцето; тегличъ, заврънъ.

Ф.

Фара, с. ж. 1) Влака, колѣно, поясъ, родъ, повой, пасмина, черга, сой, вѣра, лоза, лѣка, плѣзмина. *Женска фара. Кучешка фара.* 2) Родъ, рода, роднина, роди, своещина. Имашъ пѣра, имашъ фара.

Фруглица, с. ж. Прѣпорецъ на свадба, фуруглица, уруглица.

Х.

Хватка, с. ж. Гръсть, гръщъ, гръща, пригрыща, гушка, жъмка, кривачка, ржка, ржкатка, стиска, шьпа. *Една хватка вълна.*

Хващъ, с. м. Раст. *Equisetum arvense*, полский хвощъ, горчица . . .

Хижа, с. ж. Малка селска кжца, по-често въ земята; кжца у земъ, *Ми изъ хижю, Богъ у хижю!* благославятъ ковриженци, кога излизатъ изъ кжцата *чужда хижа—чужда грижя.*

„Играй, юдо, да играми.
Доръ сми млади зелени.
До-ще хижя, до-ще грижа,
До-щжтъ дѣца пеленчета.“ Пѣс.

Ц.

Циць, с. м. Мѣрка, сждъ за млѣко, бере петъ оки.

Цѣлець, с. м. нѣщо цѣло, непокътнато, непочекнато. *Снѣга на планината е цѣлець.* сир. никой още не е миналъ да проправи (да пробере) пжтъ.

Цѣпъ, с. ж. Вжже отъ желѣзо; верига, веруга, зинджиръ, синджиръ. *Обложиха го съ цѣпи.*

Ч.

Чемеръ, с. м. 1) Проклятия, лошетия, злина, дяволъ; срѣща се въ клятви. 2) Ядъ, утрова. *Чемеро проклятий! Чемери да те зематъ! Чемери Гано! — Устрѣли, мжжю!* За какви си чемери? За какво си, защо си, За какви спери си?

„Не ми задавай ядови.
Яѣви пусти чемери.“ Пѣс.

Чета, с. ж. 1) Лика, лико, прилика протива, спротива, слика, екранъ, ешь *Той нѣма чета*, нѣма другъ като него, нѣма подобень себе. *Той не е намъ чета* не можемъ да сми протива съ недо. *Той не му е чета.* 2) Двой, рало, чифтъ. *Три чети младенци се вѣнчаха.* 3) Дружина, билюкъ, тайфа.

Чюнъ, с. м. Чълнъ, ладия, варка, канкъ отъ едно дърво.

Ш.

Шеганъ, с. м. *Горня селска дрѣха отъ бѣль шаякъ*
Вситѣ юнаци доломи, моето харо шеганъ.

Шюпелка с. ж. 1) Шепелка, свирка, пищялка, цафара, цафура. *Ако щешъ му свирѣ и съ дрѣнова шюпелка. Момчето духнало шюпелка да си свирѣ. Гайда шюпелка.*

*„Прѣдъ стадо овчаръ засвирѣ
Со шярѣната шюпелка,
Со сребреното кавалче.“* Пѣс.

2) Мн. ч. Ноздри, крила, рѣкли, рѣнки, хрѣнки. 3) Шюпливъ. плодъ, шюпелъ.

Шялавий, въ, ва, во, пр. Немирний, бѣсний, лудий, налудничавий, буйний, палавий. *Шялавитѣ дѣца и въ църква мѣдро не стоятъ.*

*„Радкеле мила чичева,
Има мѣсто за тебе,
Ала ти не си за тука,
Че ти е тъмна снагата,
И ти е дълга косата,
И ти е бѣло лицето
Шялави ти сж очитъ.“* Пѣс.

Щ.

Щубъ, с. м. 1) Ситенъ прахъ отъ вжглища; мания, мѣния, мрѣва. 2) Каль съ която замазватъ дървата въ жижницата за вжглища. 3) Сгуръ отъ желѣзо; шлакино, шлякано.

Ю.

Южина, с. ж. Ужинъ. На южина, по южина, на пладня. Сж-щото значение има и руската дума „ужинъ“.

Я.

Ягуля, с. ж. Рѣба *Anguilla vulgaris*, енгуля, ангуля, змѣюрка, змиорка, иланъ-балж, ахель. *Врѣли глистя, найде ягуля.*

Язва с. ж. Енза. яра, скули.

Ямболъ, с. м. Козякъ. *Вълнени черги, възглавници, два три ямбола, изтакани отъ козина.*

Яра, с. ж. 1) Червена свѣтлина, що се вижда на небото въ облацитѣ кога има пожаръ: зора,

Ярата отъ пожара.

*„Запалила съмъ девять ахѣри
Деветъ ахѣри пълни съ катѣри;
Ахѣри горятъ, катѣри реватъ,
Яра се вдига до синьо небо.“* Пѣс.

2) Видимото треперане на въздуха, кога има голѣма горѣщина. *Каква яра се дига надъ керемидитѣ . . ? Излиза яра изъ пещъта. Отъ топлата яра се не види.*

III.

Слѣдъ като прослѣдихъ рѣчника на Найдена Геровъ, отъ начало и до край, и то твърдѣ повърхностно, не можахъ да не отбѣлѣжа, че това е капиталенъ трудъ, който заслужва специално и всестранно изучаване, за да могатъ да се изтъкнатъ достоинства му, защото азъ не извлекохъ и не посочихъ нито една хилядна частъ отъ съкровището що той съдържа. При все това, и направенитѣ малко извлечения, даватъ да се разбере всичката цѣна на труда на Герова

Найденъ Геровъ.

По сжия този трудъ на г. Герова може най добръ да се прослѣди влиянието което турското владичество, както и съприкосновението ни съ гърцитѣ въ течение на вѣковетѣ сж упражнили върху живата българска рѣчь. Авторътъ, съ свойствената на труда му грижливостъ, е отбѣлѣзалъ и обяснялъ чуждитѣ думи и направилъ легкодостъпно за всички изучаването на родния езикъ.

Въ езика ни по разни пѣтища и въ разни врѣмена сж се вмѣкнали и немного латински думи, които автора старателно е отбѣлѣжилъ и обяснилъ.

За по-голяма ясност и по-добро разбиране, той е прѣвелъ по голѣмата частъ отъ думитѣ и на руски языкъ, съ което е избавилъ всѣкиго отъ трудъ да дири руски рѣчници, да ги прѣлиства, да прави справки, сравнения

Рѣчникътъ на Н. Герова може да спомогне значително и на всички трудещи се въ разни отрасли на българската наука, защото изъ него, като изъ неизсякаемъ източникъ, могатъ да черпятъ знание не само нашитѣ филолози, но и поети писатели, богослови, сждин, адвокати, ботаници, зоолози, етнографи, лѣкари, инженери, архитекти, химици и дори астрономи.

При толкози богатото наслѣдство, що наслѣдихме отъ тоя *първоапостолъ* на новата българска книжнина, не ни остава друго освѣнъ да се потрудимъ и разработимъ езика си върху основата, що автора е вече поставилъ за да не прибѣгваме до измислици и коване думи съ които нѣкои филолози у насъ се мжчатъ да натрапятъ българската литература. Тия наши филолози приличатъ въ това отмошени на поляцитѣ и чехитѣ, що зарѣзаха богатото си славянско наслѣдство, славянската азбука и приеха латинската. Впрочемъ тѣмъ това биде наложено а пъкъ тукъ работата стои малко другояче — по добра воля ние учимъ народа да намрази своето останало отъ дѣди наслѣдство.

Свършвамъ съ рѣчника на Герова, за да кажа само нѣколко думи за автора му, койго живѣ всрѣдъ насъ дълги години, но когото ние не познахме и не забѣлжихме.

Толкозъ голѣма бѣше скромността на Герова, колкото голѣми бѣха неговитѣ заслуги и тази неговъ скромность се чете въ портрета на този неуморимъ общественъ дѣецъ и учителъ, отъ когото ще се учимъ ние, ще се учатъ и бждещитѣ български поколения правилно да говорятъ и добрѣ да познаятъ родния си езикъ; а филолозитѣ отъ цѣлъ славянски миръ ще могатъ да откриятъ и констатиратъ онова невидимо до сега богатство, което българската жива рѣчь привнася въ славянската филология.

Н. Геровъ, роденъ въ прочутата Кспрившица въ 1823 г., неуморно е работилъ въ полза на народа си повече отъ половинъ вѣкъ.

Той има двойни заслуги прѣдъ народа си — просвѣтителни и политически, и ако прѣзъ живота му за тѣхъ се не говореше, то причината е, че Геровъ обичаше скромността и никога, а и никому не е напомнювалъ за себе си съ громки фрази, та чакъ сега дѣлата му го изтъкватъ прѣдъ насъ.

Въ отдалечената отъ насъ епоха когато гърцитѣ наддѣляваха надъ българитѣ и считаха, че „мегали идеята“ вече тържествуча, че българина е почти въ гроба и остава само да му се постави надгробния кръстъ, прѣдъ тѣхъ се изправя младия пъленъ съ сила, енергия, наука и разумъ, дѣецъ, и ги смира на пжтя имъ, а по-послѣ закопава самитѣ тѣхъ въ оная яма, що бѣха приготвили въ течение на вѣкове за отечеството му.

Той открива своето първо училище въ затънтения, въ Сръдня-Гора, чисто български градецъ Копривщица, далечъ отъ тогавашнитѣ голѣми центрове и тамъ, незабѣлѣженъ отъ гърцкото око, почва да подклажда огъня на българското родолюбие, да събира младежитѣ около си, да буди въ умоветѣ имъ съзнанието за тѣхния български родъ, да ги учи да обичатъ отечеството си, да мратъ за него.

Копривщица, оная малка българска твърдиня, съ осамотената си но живописна природа, станала единъ видъ просвѣтителенъ центръ, където се стичали младежи изъ сѣверна и южна България наука да дирятъ.

Н. Геровъ се прочулъ, славата му на ученъ, граматикъ *) се разнесла отсамъ и оттаткъ Балкана всрѣдъ едва съзнаващото своята народностъ българско население, него почнали да дирятъ за учителъ отъ разни градища.

Дошли му едноврѣменно поканн отъ Ловечъ и Пловдивъ тогава Филибе, Филипополь, да отиде и имъ нареди училищата, и той се съгласилъ да отиде въ Филибе — българщината въ родния му градъ вече била осигурена — дѣто рѣшително прѣдприелъ борба съ гръкоманитѣ, въ този градъ.

Въ края на 1848 г.***) младиятъ родолюбецъ пристигналъ въ Пловдивъ, открилъ българско училище и при него прѣвия въ българска земя пансионъ.

Съ неотслабна енергия младиятъ ревнителъ на българско просвѣщение събралъ и тукъ както въ Копривщица около си младежитѣ, прѣдавалъ имъ наука, училъ ги да обичатъ рода си български, да почитатъ памятьта на българскитѣ равноапостолни братя Св. Кирилъ и Методий, и прѣвъ открилъ и повърналъ старото славянско име — Пловдивъ на тогавашния почти съвършено погърченъ градъ. — Филибе.

Едни отъ първитѣ ученици на Н. Герова въ новооткритото българско училище били: Христо Г. Дановъ, братя Георги и Якимъ Груеви, Д-ръ Рашко Петровъ, Д-ръ Г. Вълковичъ и пр.

Редъ години неуморимиятъ труженикъ се борилъ тамъ съ похителитѣ на българщината, но най-сетнѣ гърцитѣ съ помощта на турската власть прѣзъ врѣме на Кримската война принуждаватъ Герова да напустне толкозъ обичаното си отечество, да напустне добръ подхванатата си родолюбива дѣятелностъ и да отиде въ странство, като оставилъ на брата си Константина да продължава борбата чрѣзъ училището.

Не се изминали обаче много години и ето че Н. Геровъ се връща въ Пловдивъ и тоя пжтъ не вече като обикновенъ даскалъ,

*) Геровъ тогази толкози се прочулъ, че станалъ пословоченъ. Даже и днесъ, когато нѣкой почне много да говори и да доказва, му задаватъ въпросъ: „Ти кой си? Дане си *Нийденъ граматикъ, та да те бръме!*“

**) Ползувамъ се отъ кратката биография, що г нѣ Т. Панчевъ е помѣстилъ въ началото на петата часть на рѣчника.

а облеченъ въ *сила и слава* на Императорски Русски Вице-Консулъ въ Пловдивъ се изправя той прѣдъ своитѣ врагове за да почне нова и по ожесточена борба,*) която въ своето развитие по нататѣкъ докара Априлското въстание на 1876 година и освободителната война на 1877—1878 г. г.

Съ увѣреностъ може да се каже, че първата българска граматика, на Груева, що се появи въ днитѣ на възражданieto, е плодъ на Герова трудъ, защото, подписаниятъ подъ нея авторъ я е издалъ, както я прѣписалъ отъ ръкописитѣ на своя славенъ учител „даскалъ Найдень“.

Н. Геровъ не само изработи и докара своя полувѣковенъ трудъ до край съ необикновена твърдостъ и постоянство, но е събралъ и оставилъ материялъ и за два нови рѣчника „Руско-Български“ и „Българско-Руски“, каквито, се надѣемъ, достойнитѣ му наслѣдници нѣма да оставятъ неиздадени.

Нека се надѣемъ сжщо, че нашитѣ учени филолози и историци пълно и безпристрастно ще оцѣнятъ заслугитѣ на тоя бѣлѣжитъ български дѣятелъ, отъ най ранна епоха върху българското литературно, политическо и чисто просвѣтително поле и че името на Найдень Герова ще бжде записано съ признателностъ въ списъка на най заслужилитѣ отечествени дѣйци, и че паметъта му ще остане вѣчна въ страната, дѣто неуморно половинъ вѣкъ той е употребилъ въ бдѣние надъ своя народъ.



*) Забѣлѣжително е, че шомъ се научили гърцитѣ, т. е. гръкоманитѣ въ Пловдивъ, за идването на Герова, като руски консулъ въ тоя градъ, тѣ се изплашили и насъскали турцитѣ да изпратятъ махзаръ въ Цариградъ за да го недопустнатъ да дойде, но интригата имъ отишла по вѣтъра, та стѣлба съ руския триколоръ се побилъ въ Пловдивъ, а даскалъ Найдень сѣдналъ подъ него за защита на народа си.

Вѣсти изъ Славянския Свѣтъ.

Русия.

1.

Въ послѣдната V книжка на „Славянски Гласъ“ дадохме най-главнитѣ отъ принципитѣ прокарани въ уредбата на „Государственната Дума“. Отстѣпенитѣ, обаче, съ манифеста отъ 6 августъ свобода и прокаранитѣ въ уредбата на Государственната Дума принципи не удовлетвориша не само крайнитѣ социалистически и радикални елементи, но дори и либералитѣ; поради което се почна обща стачка въ цѣла Русия отъ страна на работницитѣ, които подъ формата на искане подобряване материялното имъ положение, искакаха даруване политически права и широки конституционни свободи; това движение се разшири постепенно, взема революционенъ характеръ и това накара императора да отстѣпи, поради което издаде манифестъ, на 7 октомвй т. г, съ който се даруватъ всички конституционни свободи, отъ който манифестъ правиме слѣдното извлечение.

Извлечение

отъ

Манифеста издаденъ на 17 Октомврий т. г.

Отъ начало като констатира, че породилитѣ се сега въ Русия вълнения и смутове могатъ да заплашатъ цѣлостта и единството на Руската държава манифеста продължава така:

„Великиятъ обѣтъ на Царско служене ни задължава съ всички сили на разума и нашата власть да се стремиме къмъ най-скорото прѣкрятване на толкова опаснитѣ за държавата смутове. Като заповѣдахме на надлежнитѣ власти да взематъ мѣрки за отстраняването на всички безпорядѣци, безчинства и насилия, да пазятъ мирнитѣ хора, които се стремятъ спокойно да изпълнятъ лежащия на всѣкиго дългъ, Ние, за най скорото докарване въ дѣйствиe на общитѣ прѣдначѣртани отъ насъ за умиротворяването на държавата мѣрки, признахме за нужно да се обедини дѣйността на висшето правителство.

Ние възлагаме на правителството да изпълни и слѣдната наша непрѣклонна воля:

1. Да дарувамъ на населението незыблемитѣ основи на гражданската свобода възъ основа принципитѣ на истинската, неприкосновенность на личността, свободитѣ на съвѣстѣта, словото, събранията и съжитѣ,

II. Безъ да се спиратъ назначенитѣ вече за Государствената Дума избори, да се допустнатъ още сега да взематъ участие въ изборитѣ за Думата, до колкото позволява това кжсиятъ срокъ останалъ до свикването на Думата, тѣзи класове отъ населението, които сега сж лишени отъ избирателни права, като слѣдъ това при понататъшното равитие началото на общото избирателно право, се прѣдостави на новоустановения законодателенъ редъ, и

III. Да се постави, като неизблемо правило, щото никой законъ да не може да има сила, ако не бжде приетъ отъ Государствената Дума и щото на народнитѣ избраници да бжде осигурена възможността да взематъ дѣйствително участие въ надзора надъ законнитѣ дѣйствия на поставенитѣ отъ Насъ власти,

Призоваваме всички вѣрни синове на Русия да спомнятъ свог дългъ къмъ отечеството и да спомогнатъ за прѣкрятването на тѣзи нечувани до сега смутове и заедно съ насъ да напрѣгнатъ всичкитѣ си сили за възстановяването на тишината и мира въ родната земя.

„Николай“

Дано даруванитѣ съ този манифестъ широки конституционни свободи докаратъ толкова желаното за Русия вжтрѣшно спокойствие.

II

Сключване миръ между Русия и Япония. Въ I и II книжки на „Славянски Гласъ“ за 1905 год. ние дадохме статья подъ заглавието: „Исторически произходъ и развитие на причинитѣ за руско-японската война“. Нашитѣ читатели и всички истински славяни съ затаено дихание и стиснато сърдце сж слѣдѣли перипетиитѣ на тази злосащна, както отъ руско, тѣй и отъ славянско гледище война. Сега всички вече знаятъ че на тази гигантска борба е туренъ край съ мира сключенъ въ Портсмутъ на 17 Августъ т. г. между прѣдставителитѣ на Русия и Япония. Точнитѣ клаузи на сключения миренъ договоръ вече се знаятъ. Договорътъ е вече утвърденъ отъ двамата императори и ето и самия му текстъ:

§ 1 Отъ сега нататъкъ между Т. В. руския и японския императори, както между тѣхнитѣ държави и подданици ще сжществува миръ и приятелство.

§ 2 Руското императорско правителство, като признава, че Япония има въ Корея прѣобладающии политически, военни и икономически интереси, се задължава да се не бърка и да не прѣпятствува на тѣзи мѣрки отъ ржководене, покровителствуване и надзоръ, които императорското японско правителство би могло да счете за нужно да вземе въ Корея.

Уговорено е, че рускитѣ подданици въ Корея ще се пслзватъ съвършено съ такова положение, каквото подданицитѣ на останалитѣ чуждестранни държави, а именно, че тѣ ще бждатъ поставени въ сжщитѣ условия, както и подданицитѣ на най-благоприятствуваната страна.

Сжщо така е уговорено, че, за да се избѣгне всѣкакъвъ поводъ къмъ недоразумения, двѣтѣ договорящи страни ще се въздържатъ да прѣдприематъ на руско-корейската граница каквито и да било военни мѣрки, които могатъ да заплашватъ безопасността на руската или корейската територия.

§ 3 Русия и Япония взаимно се задължаватъ:

1) Да изпразнятъ напълно и едноврѣменно Манджурия, съ изключение на териториитѣ върху които се простира арендата на Ляодунския полуостровъ, съгласно постановленията на I допълнителенъ параграфъ, прибавенъ къмъ този договоръ; и

2) Да се повърнатъ напълно и изцѣло подъ управлението на Китай всички части отъ Манджурия, които сега сж заети отъ руски и японски войски, или които се намѣрватъ подъ тѣхния надзоръ, съ изключение на горѣпоменатата територия.

Руското императорско правителство заявява, че то не притежава въ Манджурия териториялни прѣдимства, нито преференциални или изключителни концесии, които биха могли да засегнатъ върховнитѣ права на Китай, или сж несъвмѣстими съ принципа на равноправността.

Императорскитѣ правителства руското и японското взаимно се задължаватъ да почнатъ оттеглянето на своитѣ военни сили отъ територията на Манджурия едноврѣменно и веднага слѣдъ стжпването въ сила на мирния договоръ; въ течението на 18 мѣсеца отъ този день войскитѣ на двѣтѣ държави трѣбва на пълно да бждатъ отдрѣпнати отъ Манджурия, съ изключение на арендната територия на Ляодунския полуостровъ.

Войскитѣ на двѣтѣ държави, които заематъ фронтални позиции, ще бждатъ първи отдрѣпнати.

Високитѣ договорящи страни си запазватъ правото да задържатъ стража за пазене своитѣ желѣзници въ Манджурия. Количеството на тази стража не бива да надминава 15 души на километръ, и, въ прѣдѣлитѣ на това максимално количество, командантитѣ на рускитѣ и японскитѣ войски ще опрѣдѣлятъ по взаимно съгласие числото на стражаритѣ, които ще бждатъ назначени, въ възможно малко количество, съгласно истинскитѣ потребности.

Командантитѣ на рускитѣ и японскитѣ войски въ Манджурия ще се споразумѣятъ за всички подробности относително изпразднянето на Манджурия възъ основа на горѣприведенитѣ начала, и ще взематъ по взаимно съгласие, мѣрkitѣ нуждни за осжществяването изпразднянето на Манджурия въ най възможно късъ срокъ и въ всѣки случай не по късно отъ течението на 18 мѣсеца.

§ 4 Русия и Япония взаимно се задължаватъ да не поставятъ никакви прѣчки на общитѣ мѣрkitѣ които ще се прилагатъ еднакво къмъ всичkitѣ народи и които Китай би могълъ да прѣд приеме за развитието на търговията и промишлеността въ Манджурия.

§ 5 Руското правителство, отстжпва на Японското правителство съ съгласието на китайското правителство арендата на Портъ-

Артуръ и Талиенванъ и прилежащите територии и териториални води, а сжщо и всички права прѣдимства и концесии, свързани съ тази аренда или съставляващи частъ отъ нея, а сжщо отстъпа на императорското японско правителство всички обществени сгради и имущества върху територията, надъ която се простира горѣпоменатата аренда.

Двѣтъ договорящи страни взаимно се задължаватъ да достигнатъ поменатото въ горното постановление съгласие и на китайското правителство.

Император. японско правителство отъ своя страна поема задължение, че правата на собственостъ на руските поданици върху горѣпоменатата територия ще бждатъ напълно пазени.

§ 6 Руското правителство се задължава да отстъпи на японското правителство, безъ възнаграждение, съ съгласието на китайското правителство, желѣзницата между Чанъ-чунъ (Куанъ-ченъ-цзе) и Портъ-Артуръ и всичките и разклонения, съ всички принадлежащи ней права, привилегии и имущества въ това мѣсто, а тѣй сжщо и всички каменовжглени мини въ казаната мѣсностъ, които принадлежатъ на означената желѣзница или сж разработвани въ нейна полза.

Двѣтъ договорящи страни взаимно се задължаватъ да достигнатъ поменованото въ приведеното постановление съгласие на китайското правителство.

§ 7. Русия и Япония се задължаватъ да експлоатиратъ принадлежащите тѣмъ въ Манджурия желѣзници само за търговски и промишлени цѣли, но подъ никакъвъ начинъ не и за стратегически цѣли.

Уговорено е. че това ограничение се не отнася до желѣзниците, които се намѣрватъ на територията, върху която се простира арендага на Ляодунския полуостровъ.

§ 8. Руското и японското правителства, съ цѣлъ да насърчаватъ и улеснятъ сношенията и търговията, ще сключатъ, въ найвъзможно скоро врѣме, отдѣлна конвенция за опрѣдѣляне условията за службата на съединените желѣзници въ Манджурия.

§ 9. Руското правителство отстъпа на японското правителство въ вѣчно и пълно владѣние южната частъ отъ островъ Сахалинъ и всички прилежащи къмъ послѣдната острови, както и всички обществени сгради и имущества, които се намѣрватъ тамъ. Петдесетиятъ успореденъ кръгъ сѣверна широчина се приема за граница на отстъпваната територия. Точната гранична линия на тази територия ще бжде опрѣдѣлена съгласно постановленията на II допълнителенъ параграфъ, приложенъ къмъ този договоръ.

Русия и Япония взаимно се съгласяватъ да не въздигатъ въ своите владѣния на островъ Сахалинъ и прилежащите къмъ него острови никакви укрѣпления, нито подобни воени строения. Сжщо така тѣ взаимно се задължаватъ да не взематъ никакви военни мѣрки, които биха могли да бъркатъ на свободното плаване въ проливъ Лаперузовъ и Татарски.

§ 10. На руските подданици, жители на отстъпената на Япония територия, се оставя правото да продаватъ своето недвижимо имущество и да се оттеглятъ въ своята страна (отечество), но, ако тѣ прѣдпочетатъ до останатъ въ прѣдѣлитѣ на отстъпената територия, тѣмъ ще бждатъ запазени и осигурени пълно покровителство на тѣхната промишлена дѣйность и правата на собственостъ, но при условия че ще се подчиняватъ на японскитѣ закони и юрисдикция. Япония ще бжде напълно свободна да лиши отъ правото на живѣяне въ тази територия на всички жители, които не притежаватъ политическа или административна правоспособность, или пъкъ да ги изсели изъ тази територия. Тя обаче се задължава да осигури напълно на тѣзи жители тѣхнитѣ имуществени права.

§ 11. Русия се задължава да влѣзе въ съгласие съ Япония да отстъпи на японскитѣ подданици правото да ловятъ риба край бреговетѣ на рускитѣ владѣния въ моретата: Японско, Охогско и Берингово.

Условено е, че това задължение нѣма да засѣгне правата, които вече принадлежатъ на рускитѣ и чуждестраннитѣ подданици въ тѣзи мѣста.

§ 12. Тѣй като дѣйствието на договора за търговията и мореплаването между Русия и Япония е унищоженъ съ войната, то руското и японското император. правителства се задължаватъ да зематъ за основа на своитѣ търговски сношения за въ бждаще, до сключването на новъ договоръ за търговията и мореплаването, върху началата на договора, който бѣше въ сила прѣди сегашната война, системата на взаимността върху началата на най-фаворизираната нация, като въ това се включватъ тарифитѣ по ввозването и извозването, митническитѣ формалности, транзитнитѣ и тонажнитѣ такси, а тѣй сжщо и условията за допускането и третирането на агентитѣ, подданицитѣ и корабитѣ на едната държава въ прѣдѣлитѣ на другата.

§ 13. Въ най-възможно скоро врѣме, слѣдъ встъпването въ сила на този договоръ, всички военно-плѣнни ще бждатъ взаимно повърнати. Императорскитѣ правителства руското и японското ще назначатъ всѣко отъ своя страна особенъ комисаръ, който ще се грижа за плѣнниците. Всички плѣнници, които се намѣрватъ въ властта на едно отъ правителствата, ще бждатъ прѣдадени на комисаря на другото правителство или на неговия прѣставителъ, надлежно за това упълномощенъ, който ще ги приеме въ такова число и въ тѣзи удобни пристанища на прѣдаващата ги държава, които тази послѣдната държава посочи порано на комисаря на приемащата държава.

Руското и японското правителства ще прѣдставятъ едно на друго, въ по възможность най-скоро врѣме слѣдъ свършване прѣдаването на плѣннитѣ, съ документи оправданитѣ прями разности направени отъ всѣко отъ тѣхъ за хранението и издържането на плѣннитѣ отъ деня на плѣняването или прѣдаването имъ до деня на смъртта или възвръщането имъ. Русия се задължава да заплати на Япония, въ най-възможно скоро врѣме, слѣдъ размѣнява-

нето на тѣзи смѣтки, както е уговорено по горѣ, разликата между истинскитѣ размѣри на произведенитѣ по този начинъ отъ Япония разноси и истинскитѣ размѣри на по сжщия начинъ произведени-тѣ отъ Русия разноси.

§ 14. Този договоръ ще бжде утвърденъ отъ Т. В руския и японския императори. Това утвърждение трѣбва да стане въ възможно кѣсо врѣме но въ всѣки случай не по кѣсно отъ 45 дена отъ деня на подписването на договора отъ делегатитѣ, съобщено взаимно отъ императорскитѣ правителства руското и японското при посрѣдството на американския посланикъ въ Петербургъ и французския посланикъ въ Токио и отъ деня на това съобщение този договоръ ще влѣзе въ сила въ всичкитѣ си части.

Формалното размѣняване на утвърждаването ще стане въ Вашингтонъ въ възможно скоро врѣме.

§ 15. Този договоръ ще бжде подписанъ въ два екземпляра на френски и английски езици. Двата текста сж съвършено сходни, но въ случай на разногласие въ тълкуването френскиятъ текстъ ще бжде задължителенъ

За удостовѣрение на което респективнитѣ пълномощници сж подписали и подпечатали този миренъ договоръ.

Направенъ въ Портсмутъ 23 Августъ 1905 г.

Подписали: Ютаро Комура, Сергѣй Витге, К. Такахира, Розенъ.

Съгласно постановленията на § 3 § 9 на мирния договоръ между Русия и Япония отъ днесъ долуподписанитѣ пълномощници сключихме слѣднитѣ допълнителни параграфи.

Император. правителства руското и японското взаимно се задължаватъ да почнатъ оттеглянето на своитѣ военни сили отъ територията на Манджурия едноврѣменно и веднага слѣдъ стѣпването въ сила на мирния договоръ; въ течението на 18 мѣсеца отъ този день войскитѣ на двѣтѣ държави трѣбва напълно да бждатъ отдрѣпнати отъ Манджурия, съ исключение на арендната територия на Ляодунския полуостровъ

Войскитѣ на двѣтѣ държави. които заематъ фронтални позиции, ще бждатъ първи отдрѣпнати.

Високитѣ договорящи страни си запазватъ правото да задържатъ стража за пазене своитѣ желѣзници въ Манджурия. Количеството на тази стража не бива да надминава 15 души на километъръ, и, въ прѣдѣлитѣ на това максимално количество, командантитѣ на рускитѣ и японскитѣ войски, ще опрѣдѣлятъ, по взаимно съгласие числото на стражаритѣ, които ще бждатъ назначени, въ възможно малко количество, съгласно истинскитѣ потребности.

Командантитѣ на рускитѣ и японскитѣ войски въ Манджурия ще се споразумѣятъ за всички подробности относително изпразнянето на Манджурия възъ основа горѣ приведенитѣ начала, и ще взематъ по взаимно съгласие мѣркитѣ, нуждни за осществяването изпразднянето на Манджурия въ най-възможно кѣсъ срокъ и въ всѣки случай не по кѣсно отъ течението на 18 мѣсеца.

Въ най късъ срокъ слѣдъ ввеждането въ дѣйствие на този договоръ, разграничителната комисиия, съставена отъ по равно число членове, назначени отъ всѣка отъ високитѣ договорящи страни, ще означи на мѣстото, съ постоянни знакове, точната линия между рускитѣ и японскитѣ владѣния на островъ Сахалинъ.

Комисията ще е длъжна, до толкова, до колкото типографическитѣ условия позволяватъ, да се придържа о 50-ия успореденъ кръгъ сѣверна широчина, за прѣкарването разграничителната линия, и, въ случай, ако отклоненията отъ тази линия се намѣрятъ за нуждни, то съотвѣтни компенсации ще бждатъ направени чрѣзъ съотвѣтни отклонения въ други мѣста. Поменатата комисиия е длъжна тѣй сжщо да приготви списъкъ и описание на прилежащитѣ острови, които влѣзватъ въ състава на отстъпеното, а въ заключение комисиията ще приготви и подпише картитѣ, които установяватъ прѣдѣлитѣ на отстъпената територия; работитѣ на комисиията ще бждатъ прѣдставени на утвърждаване на високитѣ договорящи страни.

Горѣпоменатитѣ допълнителни параграфи ще се считатъ за утвърдени съ утвърждаването на мирния договоръ, къмъ който тѣ сж приложени.

Портсмутъ 23 Августъ, 1905 г.

Чехия. Сега два главно въпроса вълнуватъ общественото мнѣние въ Чехия, които безъ съмнѣние ще упражнятъ грамадно влияние върху по нататъшното развитие на парламентарния режимъ въ Австрия.

Първиятъ отъ тѣзи въпроси е заявлението направено отъ страна на чехскитѣ депутати въ прѣдпоследното засѣдание на виенския парламентъ, съ което искатъ да се введе общъ избирателенъ законъ за австрийския парламентъ и да се введе общо избирателно право. Това искане на чехитѣ е подето и усвоено отъ социалъ-демократитѣ въ Чехия и Моравия и тѣ сж почнали силна агитация за прокарването му.

Противъ това искане на чехитѣ е възстаналъ самъ министръ прѣдседателтъ Гаучъ; противъ него, освѣнъ аристократитѣ, сж още и по-голѣмата частъ отъ нѣмскитѣ партии. Противницитѣ на тази реформа съзнаватъ много добрѣ, че съ ввеждането такъвъ законъ австрийскиятъ парламентъ и чехския сеймъ ще получатъ такъвъ съставъ, който ще отговаря на истинския съставъ на населението, и че въ такъвъ случай мнозинството отъ депутатскитѣ мандати на виенския парламентъ ще принадлежатъ на славянитѣ, а въ чехския сеймъ — на чехитѣ. А отъ това нѣщо най-много се боятъ и правителството и нѣмцитѣ.

Вториятъ отъ тѣзи въпроси е кървавитѣ събития случили се кждѣ края на септемврий т. г. въ столицата на Моравия гр. Брно.

Моравскитѣ нѣмци взематъ инициативата и свикватъ въ Брно водителитѣ на своитѣ партии отъ виенския парламентъ, съ цѣль да направятъ съвмѣстна демонстрация въ столицата на Моравия Брно. Нѣмцитѣ отъ Моравия искаха съ това да докажатъ на своитѣ едноплеменници, че столицата на Моравия е чистъ нѣмски градъ и че е несправедливо дѣто чехитѣ искатъ да се отвори чехски универ-

ситетъ въ единъ нѣмски градъ. Чехитѣ, които съставляватъ половината отъ населението на Бърно и $\frac{3}{4}$ отъ цѣлото население на Моравия, не искаха да допустнатъ такава демонстрация отъ страна на нѣмцитѣ. За тази цѣль чехитѣ и тѣ свикватъ конгресъ отъ своитѣ едноплеменници, и се случи това, което нѣмцитѣ най-малко очакваха; мнимото нѣмско население на гр. Бърно посрѣщна пристигащитѣ нѣмски гости съ пѣянето на чехски национални пѣсни: „Гдѣ домовъ мой“, „Хей славяне“ и др. Стана сблъскване между чехитѣ и нѣмцитѣ като послѣдница отъ което се яви множество разбити магазини и ресторанти, голѣмо число ранени и единъ убитъ чехъ. Този изходъ на нѣмския „Volkstag“ бѣ съвършено неочакванъ.

Да видимъ сега какви послѣдци има той. Най-първо враждебността между чехитѣ и нѣмцитѣ, не само въ Моравия но и въ Чехия, още повече се изостри. Баронъ Гаучъ имаше намѣрение въ сегашното засѣдане на чехския сеймъ да примири двата народа, като прѣдложи нѣкои отстъпки и на една и на другия народъ. Чехитѣ той мислеше да склони, като имъ обѣщае да внесе новъ избирателенъ законъ за чехския сеймъ, по силата на който числото на чехскитѣ депутати трѣбва да се уголѣми, но само до толкова, че и за напрѣдъ мнозинството въ сейма да зависи отъ едритѣ землевладѣлци, а пъкъ тѣ (едритѣ землевладѣлци) ще отидатъ съ тогова, съ когото пожелае правителството. На нѣмцитѣ баронъ Гаучъ обѣщаша промѣна въ вътрѣшния редъ и конституирането на сейма, съ които ще може да се запазятъ тѣхнитѣ права. Но отъ този проектъ на Гауча сж недоволни както чехитѣ, тъй и нѣмцитѣ и отношенията помежду имъ останаха обтегнати.

Въ това врѣме чехскитѣ социалъ-демократи рѣшаватъ да подадатъ въ сейма петиция за всеобщо избирателно право, и за да придадатъ на своята петиция по-голѣмо значение, тѣ рѣшили да се събератъ въ грамадно количество прѣдъ зданието на сейма. За тази цѣль биле направени грамадни приготовления. Въ деньтъ въ който щѣла да се открива сесията на сейма всички работници прѣкратили работата си, а всички магазини и ресторанти въ Прага биди затворени. На площадъта на Св. Вячеслава се събрали работницитѣ не само отъ Прага, но и отъ околноститѣ и отъ много голѣми градове чехски и нѣмски. Къмъ работницитѣ се присъединили и студентитѣ отъ университета. Къмъ 11 часа грамадното множество, въ което участвували най-малко отъ 40 до 50 хиляди мъже и жени, се опжтило къмъ зданието на сейма. Всички вървели мирно, млъчешкомъ безъ да пѣятъ своитѣ любими пѣсни. Депутация отъ 12 души (чехи и нѣмци) отива при прѣдседателя на сейма княза Лобковица и намѣстника на Чехия графа Худенхова, да имъ вржи своята петиция. „До сега, — казалъ главниятъ ораторъ на депутацията, — нашата демонстрация е мирна, тъй като се надѣваме, че нашето справедливо искане ще бжде удовлетворено“. И наистина деня мина спокойно. Правителството обаче било взело всички прѣдпазителни мѣрки. Безъ съмнение тази агитация въ полза на всеобщото избирателно право въ Чехия и Австрия, въ свръзка съ прокарването

на сжшия принципъ въ Маджарско, ще окаже грамадно влияние върху развитието на парламентарния режимъ въ Австрия и слѣд. върху сждбата на самитѣ славяни въ благоприятна смисълъ.

Чехски народенъ съвѣтъ. („Narodní Rada česká“). Раздроблението на чехския народъ на многочислени партии и потрѣбата да се изразходватъ сума хора, сили и врѣме по текущата политика, прѣдизвика между чехитѣ съзнанието за нуждата отъ уредата на единъ централенъ органъ, който да ръководи широкия потокъ на народния животъ, безъ разлика на партии и социал. интереси.

Такъвъ органъ се явява „Чехския народенъ съвѣтъ“, който бѣ създаденъ официално едва прѣди нѣколко недѣли.

Цѣлитѣ, за достигането на които той е създаденъ, въ частностъ сж слѣднитѣ:

1) Добиване и запазване държавнитѣ права за земитѣ на чехската корона (Чехия, Моравия и Силезия), както и равноправностъ за чехския езикъ въ управлението, училищата и обществения животъ.

2) Икономически, културенъ и социаленъ напрѣдъкъ на чехския народъ, особено на неговата автономия.

3) Дирене срѣдства за защита на чехския народъ, а особено тамъ, дѣто той съставлява малцинство отъ цѣлото население

4) Правилно запознаване чуждестранцитѣ съ чехския народъ и учрѣждаването за тази цѣль на специално бюро за печата.

Заслужава внимание и организацията на този „съвѣтъ“. Тази организация състои отъ: а) „общо събрание“ (Volný sbor) отъ делегатитѣ-пълномощници на разнитѣ корпорации, учрѣждения и т. н. съ пълномощия за три години; б) централенъ комитетъ („Ústřední výbor“), съ изпълнителна властъ; в) редица работещи отдѣли, като: държавно-правовъ, автономенъ, икономически, просвѣтителенъ, информационенъ (за чуждестранцитѣ), финансовъ и т. н. и г) отъ мѣстни земски организации (клонове) за Моравия (въ гр. Брно) и Силезия (въ гр. Опава)

„Специаленъ доходъ на „съвѣта“ съставлява дохода отъ „народния печатъ“ (národní kolek“).

„Народния печатъ“ получава твърдѣ широко разпространение. „Съвѣтътъ“ отпечатва марки носещи „народния печатъ“ отъ различна цѣна: по 2, 4, 6, 8, 10 и 20 хелера (хелеръ — приблизително на 1 стотинка) и по 1 крона (= единъ левъ). Чехскитѣ автономни учрѣждения сж ввели „колека“ въ своето дѣлопроизводство извънъ другитѣ бери и гербовъ сборъ, които изисква закона.

Освѣнъ тсва „колектътъ“ трѣбва да получи най-широко разпространение въ обществения животъ на чехитѣ: върху членскитѣ билети на всички дружества, върху билетитѣ за входъ въ общественитѣ увеселения, за обявленията по вѣстницитѣ, за всѣкакъвъ видъ търговски документи и т. н.

Сумата, която се получи отъ този доброволенъ народенъ налогъ, въ края на годината ще се разпрѣдѣля отъ „съвѣта“ между всички национални учрѣждения, на чело на които стои „Училищната Матица“.

Чехскиятъ съюзъ на просвѣщението. Прѣди нѣколко врѣме бѣ учрѣденъ „Чехски народенъ съвѣтъ“ (Narodna Rada) за организирането планомѣрна работа по всичкитѣ отрасли на чехския народенъ животъ.

Единъ отъ най-близкитѣ резултати отъ дѣйността на този съвѣтъ се явява и новото културно прѣдприятие.

„Съюзътъ на просвѣщението“ („Svaz světový“) организиранъ отъ познатия пражки професоръ Я. Челяковски.

Дѣйността на „съюза“ се простира върху Чехия, Моравия, Силезия и Виена (дѣто живѣятъ нѣколко стотинъ хиляди чехи).

Цѣльта на съюза е да разпространява и подига народното просвѣщение у чехитѣ. За достиганieto тази цѣль сж прѣдзначени слѣднитѣ срѣдства:

а) основане и разпространяване на народни библиотеки и читалища; б) издаване и разпространяване на добри книги и журналы; в) уреждане лекции и бесѣди; г) отбѣляването всѣка дѣйностъ въ полето на народното просвѣщение чрѣзъ издаване годишни отчети, картограми и. т. н. д) уреждане бесѣди за младежитѣ свършили народното училище. е) уредбата на благородни развлечения, театрални прѣдставления, концерти, художествени изложби, изобщо, подпомагане на художественото възпитание на народа; ж) да подпомага уредбата на мѣстни образователни дружества и организацията имъ за обща работа и з) да урежда конгреси отъ делегатитѣ и членовѣ на просвѣтителнитѣ дружества

Членовѣ отъ „съюзътъ на просвѣщението“ се дѣлятъ на членове основатели, дѣйствителни, сътрудници и почетни.

Основателни членове могатъ да бждатъ лицата (въ това число и юридическитѣ лица), които сж внесли въ полза на „съюза“ едноврѣменно не по малко отъ 1000 крони или които се задължатъ да внасятъ ежегодно не по-малко отъ 100 крони.

Дѣйствителни членове ставатъ корпорациитѣ като: окржи, общини, градове и неполитически дружества отъ всѣкакъвъ видъ, които се задължатъ да внасятъ ежегодно въ полза на съюза не по малко отъ 10 крони. Членове сътрудници ставатъ лицата, които се задължатъ да внасятъ ежегодно опрѣдѣлената отъ общото събрание на съюза сума и които бждатъ приети за членове отъ комитета на съюза. Почетнитѣ членове се избиратъ отъ общото събрание, по прѣдложение на комитета, лица, извѣстни по своята дѣйностъ въ областа на народното просвѣщение.

„Съюзътъ на просвѣщението“ който си е поставилъ за задача извѣнъ училищното образуване на народа, се явява като най-добро допълнение къмъ „Чехската училищна матица“

Позивъ на чехската „Училищна Матица“ Надали ще има интелегентенъ славянинъ, който да не знае за сществуването на прочутата чехска „Училищна Матица“ и за цѣлитѣ, които тя си е поставила да гони. Вече приближаватъ да се изпълнятъ 25 години отъ какъ „Матицата“ е почнала своята народополезна и ползотворна дѣйностъ. По този случай управлението на „Матицата“ вече

се е обърнало към чехския народ съ с позивъ-покана за юбилеенъ подаръкъ на „Матицата“. Въ този позивъ се поменува за благотворната дѣйностъ на този училищенъ съжзъ основанъ отъ Ригера. Благодарение дѣйността на „Матицата“ биле на ново уредени 33 общедостѣпни народни училища, 150 такива училища се поддържатъ при помощта на субсидията която имъ отпуща „Матицата“, и най послѣ, 50 народни училища, 60 приюта и 4 срѣдни учебни заведения се издържатъ само отъ срѣдствата на „Матицата“

Макаръ „Матицата“, за 25 годишното си сжществуване, да е запазила на народа стотина хиляди дѣца — бждаши граждани, — обаче, сега „споредъ своитѣ срѣдства, тя може да дава образование въ националенъ духъ ежегодно на не повече отъ 12000 дѣца.

Тѣй като общественитѣ училища не удовлетворяватъ всички потрѣби на народа за даването национално образование, то още стотина хиляди чехски дѣца трѣбва да отиватъ да се учатъ въ нѣмскитѣ училища и тамъ да пропадатъ отчасти за чехското народно дѣло. „Матицата“ се надѣва, че деньтъ на юбилея ще даде най блѣскаво доказателство за патриотизма на народа и ще засили касата на „Матицата“.

Каране между поляцитѣ и чехитѣ въ Силезия За подкрѣпа на това какъ австрийскитѣ правителства умѣло сѣятъ раздори между славянскитѣ народности въ Австрия и се ползватъ отъ това, ще приведемъ слѣдния най-прѣсенъ характеренъ случай.

Чехитѣ отколѣ ходатайствуватъ да се открие ново чехско педагогическо училище; това ходатайство до миналата година бѣ само отчасти удовлетворено, като при нѣмското педагогическо училище въ Опава бидоха открити чехски паралелни класове, което нѣщо много подигаше жтѣчката на нѣмцитѣ. Слѣдъ идването на властъ на министерството на Гауча, това послѣднѣто ужъ отъ желание, да удовлетвори отколешното желание на чехитѣ да имъ се открие чисто чехско педагогическо училище, рѣщава да се открие такова училище не въ нѣкой чистъ чехски градъ въ Силезия, а въ градъ Полска Одрава, при което новооткритото училище трѣбвало да замѣсти чехскитѣ паралелки при нѣмското педагогическо училище въ Опава. На първъ погледъ трѣбвало би откриването ново чехско педагогическо училище въ Полска Одрава да се счита за единъ успѣхъ, една придобивка за славянитѣ.

Но работата не излѣзе така. Това хитро и злоумишлено разпореждане на правителството възмути страшно поляцитѣ отъ Галиция и Силезия, и то ето защо.

Първо, защото за поляцитѣ не се откри чисто полско педагогическо училище и тѣ останаха само съ полскитѣ паралелки открити при нѣмското педагогич. училище въ Цешина (Силезия).

Второ, защото новото чехско педагогическо училище се откри въ градъ на който полския характеръ се подчертава отъ самото му име. Макаръ поляцитѣ и да не съставляватъ мнозинството на населението, но градътъ се намѣрва на границата на полската и чехската територии въ Силция.

Ако чехскитѣ паралелки, споредъ мнѣнието на нѣмцитѣ, сж биле опасни за нѣмската частъ отъ Силезия, то нѣма съмнѣние, мислятъ си поляцитѣ, че чехското педагогическо училище открито въ Полска Одрава ще бжде опорна точка за усилюването на чехския елементъ въ полската погранична областъ.

Полскитѣ вѣстници въ Галиция, безъ разлика на направление, живо обсъждатъ въпроса за чехската опасностъ. Всички осъждатъ чехитѣ дѣто сж се съгласили да се открие педагогическо училище при такива условия, които засѣгатъ полскитѣ интереси. Социалистич. вѣстникъ „*Narzôd*“ по този случай се изказва, че за поляцитѣ въ Силезия най-опасни врагове се явяватъ не нѣмскитѣ шовинисти“, а „братята славяни“, „чехитѣ“.

Ще отбѣлѣжимъ, че и между самитѣ чехи има хора, които признаватъ правотата на полското гледище, не одобряватъ откриването чехско педагогическо училище въ Одрава. Трѣбва само да се съжелява за случилото се и въ бждаще всички славяни да се пазятъ взаимно, да живѣятъ въ зговоръ за взаимна борба и защита срѣщу нѣмството

П. А. Сырку. На 23 юний т. г. се помина единъ отъ професоритѣ слависти въ Петербургския университетъ и добръ познатъ на нашитѣ историци и филолози *Полихроний А. Сырку*. По произхождение Сырку е поромжненъ българинъ. Той свършилъ Кишиневската духовна семинария слѣдъ което постѣпилъ по историко-филологическия факултетъ на Петербургския университетъ, който, като свършилъ като единъ отъ най-добритѣ студенти, билъ оставенъ при университета да се готви за професоръ. Като добъръ познавачъ на ромжнския езикъ, той съсредоточилъ своитѣ знания най-главно върху изслѣдвания, които се отнасятъ до България и Ромжния. Той нѣколко пѣти е посѣщавалъ всички южно-славянски земи, правилъ научни изслѣдвания въ ромжнскитѣ мѣнастири и архиви. Той не веднажъ посѣщавалъ и другитѣ славянски земи: Чехия, Хърватско, Далмация и не славянскитѣ — Маджарско, Венеция и Римъ.

Най-главнитѣ работи на покойния сж: Първиятъ неговъ трудъ е; „Исторія християнства въ Болгаріи до княза Бориса и крещеніе болгарскаго народа“.

За да получи право да прѣподава въ университета Сырку въ 1889 г. издаде своето съчинение: „Византійская легенда отъ убіеніи Никифора Фоки въ старинномъ болгарскомъ пересказѣ“, а въ 1891 год. той защищавалъ дисертацията за степенъта магистръ: „Литургическіе труды патріарха Евфимія Тырновскаго“. Въ 1899 год. той получи степенъта докторъ по славяновѣдѣнието, като защити при Петербургския университетъ дисертацията: „Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи во XIV в.“. Въ 1901 год. той напечата изслѣдванието: „Очерки изъ исторіи литературныхъ сношеніи болгаръ и сербовъ въ XV—XVI вѣкахъ“.

Работитѣ на Сырку се отличаватъ съ голѣма разстѣгнатостъ, прѣтрулани по нѣкога съ ненуждни подробности, но при все това тѣ съдържатъ сума цѣни материали и наблюдения по исторіята и литературата на южнитѣ славяни а най-главно българитѣ.

Ввеждане конституционно управление въ Черна-Гора. Въ допълнение на казаното въ книжка V на „Славянски Гласъ“ за ввеждането извѣстни реформи въ Черна-Гора, прѣдвѣстници на едно конституционно управление, тука ще поднесемъ на читателитѣ манифеста издаденъ на 18 октомврий т. год. отъ Черногорския Князь Никола, до черногорския народъ, отъ който манифестъ проглежда характера на даруванитѣ конституционни свободи. Ето самия текстъ на манифеста:

„Драги черногорци! Всѣки човѣкъ който принадлежи на едно културно общество трѣбва сжщеврѣменно да бжде свободенъ гражда-нинъ. Тѣй мисли вашиятъ старъ князь и господарь, който е роденъ, порастналъ и винаги постоянноствувалъ въ тая мисль. Кое въодушевява сърдцата на моитѣ прадѣди и на вашитѣ? Кое позволи на една шена черногорци да запазятъ свободата си, нѣжно любима въ тѣхното славно гнѣздо, отъ дѣто тѣ разпространяваха една атмосфера на надежда и смѣлость за тѣхнитѣ поробени братя близу до тѣхъ на балканския полуостровъ? Любовта къмъ свободата и нищо друго; защото *свободата е единственото наше съкровище и нашата животворна мощъ. Щомъ прѣстанемъ да я почитаме и ние ще изчазнемъ. Не е ли тѣй, мои юнаци?*

Свободата, съгласието, самоотвержението и примѣрната покорность на вашитѣ прадѣди, срѣщу моитѣ, сж създали и освѣтляватъ тая малка скалиста държавица, която днесъ, слава Богу, се обича и почита отъ силнитѣ и могщитѣ. Ние трѣбва не само да се запазимъ на това морално равнище, но да имаме и още по високи ламтежи. Съврѣменната духовна държава го изисква и наша длъжность е да помагаме съ всички сили за ризвитието и напрѣдка на нашата родина.

Юнаци! Изберете свободно вашитѣ депутати по начина, който ще ви бжде съобщенъ отъ моето правителство. Нека тѣ се сгрупиратъ около мене. Азъ ще ги насърдча въ тѣхната мисия и отъ това съприкосновение ще произлѣзатъ най-напрѣдничавитѣ рѣшения за свободното развитие на нашата страна.

Азъ събрахъ значителенъ запасъ отъ оржия, сабли, топове и припаси, азъ ги турнахъ въ вашитѣ ржцѣ, защото зная, че вие както винаги, ще можете добрѣ да ги използвате, ако честъта и безопасността на отечеството биха го поискали.

Но отечеството имаше и други нужди, азъ се стараехъ въ течението на чегиредесетъ и петъ години, въ едно царуване пълно съ мжчнотии, да му отхраня синове, на които азъ мога да довѣряпазенето на безопасността на моята обична Черна Гора.

Дойде врѣме, мили синове, да ви запозная съ тия нуждни и да потърся удовлетворението имъ споредъ обстоятелствата и развитието на духа; притечете се прочее около менъ зъ деня на Св. Никола, въ мое присѣдствие, вие ще вземете участие съ моето правителство и вслѣдствие на вашето щастливо споразумение съ него, ние ще бждемъ напълно съгласни върху това, което може най-добрѣ да спомогне за правилното и здраво развитие на нашата страна.

Народитѣ които сж ни надминали въ пжтя на цивилизацията, ще ни служатъ за примѣръ въ тѣхната политическа система, ние ще вземеме всички оправдани отъ опита подобрения и чрѣзъ едно прогресивно приложение ние ще поправимъ това, което е несвършено въ нашитѣ патриахални нрави.

Въ това стремление диктувано отъ една пламена и дълбока любовъ, която винаги съмъ хранѣлъ къмъ васъ, азъ искамъ, въ пълна независимостъ, да ви дамъ нѣкои права, които да ви позволятъ да участвувате въ държавнитѣ работи.

Азъ оставямъ на моитѣ наследници грижата за осигуряването правилното развитие споредъ изискванията на врѣмето.

Правата, които ви отстъпвамъ днесъ не надминаватъ извѣстна граница, но тѣ не ще докаратъ разочарование въ разумнитѣ надежди. Азъ съмъ увѣренъ, че вие всички мислите, като менъ, въ една свободна страна, ние живѣемъ като свободни граждани и ние трѣбва грижливо да пазимъ нашата геройска земя отъ опасни съмена и отъ необмислени потресения

Съ това условие, ние ще станемъ силни и юначни, защото „пукнатото яйце се чупи като се чукне съ здравето“. Азъ ви отправямъ тая прокламация на Св. Лука, годишнината когато славния Св. Петръ, господаря на Черна Гора, почина. Азъ го моля да пази нашето бждеще събрание и да моли Всемогщия Богъ да благослови нашитѣ патриотически рѣшения въ тѣзи обстоятелства. както и всички, които се интересуватъ отъ щастието, благоденствието и славата на Черна-гора

Издадена въ нашата столица Цетина на 18 октомврий 1905 г. отъ Исуса Христа и 46 години отъ нашето царуване.

Никола.

КНИЖНИЦА.

Дневникъ за височайшето прѣбивание на Царя Освободителя отвѣдъ Дунава въ 1877 година. С. Петербургъ, 1877 год. Графъ Владимиръ Соллогубъ. Прѣвелъ и издава: Р. София Печатница и Литография на К. Г. Чинковъ. 1904, 8-и, стр. 262, цѣна 2 л. 50 ст.

Както е извѣстно, на-скоро слѣдъ завземането на Свищовъ Императорската главна квартира прѣмина на родния ни брѣгъ. Къмъ нея въ гражданската свита на Царь-Освободителя влизаше въ качество на историографъ тайния съвѣтникъ Графъ В. Соллогубъ, извѣстенъ руски писателъ. На слѣдната 1878 год. той издаде озаглавената книга, която се явява едно отъ най-първитѣ съчинения по Освободителната война. Благодарение на своето интересно съдържание, тя доби широко разпространение и скоро стана библиографическа рѣдкостъ.

Като прѣдговоръ, книгата обема двѣ глави, отъ които въ първата авторътъ между другото разглежда причинитѣ за войната и казва, че въ началото Русия не е имала нито даже морално съдѣйствие отъ нѣкоя друга сила. Тукъ авторътъ нарича Царь-Освободителя приживѣ царь-мжченикъ, защото благополучно прѣминалъ нѣколко покушения, а прѣводачътъ прави едно умѣстно пояснение къмъ текста, като казва, че книгата е излѣзла прѣди неговата трагическа кончина — 1 мартъ 1881 година. Въ втората глава между другото авторътъ се докосва до започването на войната и твърдото рѣшение на Царь-Освободителя да отиде въ Дунавската армия, та да покаже съ личния си примѣръ, че нѣма отстъпване назадъ. До като императорската главна квартира се намирала въ Зимничъ, той посѣтилъ Свищовъ, да поблагодари на войскитѣ за показаната храбростъ и да разгледа най-първо освобождения български градъ. Въ тая глава авторътъ говори така: „Настоящата книга има за цѣль не да описва войната прѣзъ 1877 год., а е изложение на епизоди отъ царуването на Александра II, въ видъ на сборникъ отъ материяли, които да послужатъ за биографията на Негово Величество. За военнитѣ събития ще бжде споменато само въ ония случаи, въ които сж били зачекнати дѣятелността и грижитѣ на Височайшето присѣтствие отвѣдъ Дунава“. Така авторътъ опрѣдѣля цѣльта на своя трудъ и по такъвъ именно начинъ той го е изложилъ.

На 3-и юлий, недѣленъ день, императорската главна квартира прѣминава въ България и отъ тая именно дата започва прѣдмета на книгата. По нататкъ тя обема слѣднитѣ глави, които гласятъ буквално така: „Царевецъ“ — Павелъ отъ 4-и до 8-и юлий“ — „Бѣла отъ 8-и до 26 юлий“ — „Горня-Студена отъ 2-и до 24-и августъ“ — „Чаушъ-махла отъ 24-и до 26-и августъ“ — „Родиненецъ отъ 27-и августъ до 3-и септемврий“ — „Горня-Студена отъ 4-и септемврий до 13-и октомврий“ — „Пордимъ отъ 14-и октомврий до 3-и декемврий“. Въ споменатитѣ села Царь-Освободителъ е живѣлъ подъ шатъръ или пѣкъ въ най-добритѣ кжщи и чифлици и тука по военно-походния телеграфъ или по нарочни пратеници получавалъ и радостни и скръбни извѣстия отъ всичкитѣ краища на бойното поле, когато се намиралъ въ околността на Пордимъ, до него стигнала радостната вѣсть за паданieto на Плѣвенския укрѣпенъ лагеръ и за плѣняването на енергичния му командантъ Османъ-паша. На 29-и ноемврий Царь-Освободителъ, слѣдъ като присѣтствувалъ на отслужения по този случай молебень и като поблагодарилъ на побѣдоносниата си армия и наградилъ висшитѣ началници, опжтилъ се за полуразрушения Плѣвень, дѣто зарадваното до небеса население го посрѣщнало тържественно на чело на духовенството и присѣтствувалъ на закуска, заедно съ свитата си. Тукъ той благоволилъ да приеме ранения Османъ-паша и да му повърне сабята съ тия думи: „Въ знакъ на уважението ми къмъ вашата храбростъ, Азъ ви повръщамъ сабята, която можете да носите и у насъ въ Русия, дѣто, надѣвамъ се, вие не ще да имате причини за каквото и да било недоволство“. Вечеръта Царь-Освободителъ се завърналъ въ

Пордимъ, а на другия день поканилъ на обѣдъ ромжнския князь Карла, когото наградилъ съ ордена Св. Андрей Първозванный съ мечове. По причина на настъпната вече люта зима измъчениятъ физически и морално Императоръ трѣбвало да напусне България, слѣдъ петъ мѣсечно прѣбывание въ нея.

Отъ книгата на Графъ В. Соллогуба може да се види, дѣ и кога е билъ Царь-Освободителя и редъ епизоди отъ неговото прѣбывание между храброто му воинство и мѣстното население. До колкото ни е извѣстно, тая книга била намѣрена не напълно удовлетворителна отъ висшитѣ военно-литературни кръгове и пр. Трѣбва да имаме прѣдъ видъ, че авторътъ е билъ човѣкъ съ напѣднала възраст, та не е можалъ да придружава Царь-Освободителя по Плъвенскитѣ позиции и да прослѣди всички важни моменти отъ живота му между обсадния корпусъ. Макаръ и така, неотпадналия духомъ авторъ успѣлъ да събере и запише цѣненъ материалъ по прѣбиваннето на Великия Вѣнценосецъ отсамъ Дунава и да издаде въ кжсо врѣме на бѣлъ свѣтъ тая книга.

Нейниятъ прѣводъ, съ твърдѣ малки изключения, е удовлетворителенъ; той щѣше да бѣде безъ недостатѣци, ако прѣводачътъ познаваше по-добрѣ военното дѣло. Излизанието на тая книга на български се явява своеврѣменно, поради прѣдстоящитѣ у насъ тържества по случай откриването паметника на Царь-Освободителя въ София, паметникъ-мавзолея въ Плъвенъ и кжщитѣ-музеи въ Бѣла, Горня-Студена, Пордимъ и Плъвенъ. Ние прѣпоръчаме горещо тая книга на всички наши сънародници и желаемъ щото тя да се намира въ всѣка българска библиотека. ¹⁾

Д. У. Г.

¹⁾ Освѣтъ „Дневника“, на който е посветена тая ни библиографическа бѣлѣжка има и другъ отъ Леонидъ Чичаговъ подъ надсловъ: *Дневникъ за прѣбиваннето на Царь-Освободителя въ Дунавската армия прѣвъ 1877 год.* (Публикуватъ съ височайше разрѣшение на Н. И. Величество). Прѣвелъ отъ руски: С. К. София печатницъ на Ив. Г. Говадаровъ и &, 1901, 8-а, стр. 269, цѣна 3 лева. Както виждаме отъ въпроснитѣ два „Дневника“ по напѣдъ е излъвалъ въ Русия Соллогубовия, а въ България по-напѣдъ е излъвалъ Чичаговия. Кой отъ тия двама автори заслужава по голѣма похвала и кой е написалъ по-интересно съчинение, това оставаме на читателитѣ да направятъ сравнение и да се произнесатъ. Трѣбва да забѣлѣжимъ, че Чичаговиятъ трудъ се е появилъ на български отъ едно отъ най-старитѣ издания. Най-новото датира 1902 год. и гласи въ надслова си: „изданіе третье (народное)“. То обема значителни поправки и допълнения и въ него много нѣща сж вземени отъ Соллогуба. По-добрѣ би било да имаше на езика ни най-новото издание на Чичагова.

Д. У. Г.

ХРОНИКА.

Съ протоколъ № 17 се рѣши да се внесатъ отъ сръдствата на Дружеството 70 лева въ фонда за въздигането паметникъ въ Загребъ на покойния Дяковски епископъ Шросмайера.

Прѣгледа се окончателно равномѣтката на концерта даденъ на 19 февруарий т. г. и се оказа :

Общъ приходъ 1082 лева.

всичко разходъ 632 лева.

Останалъ чистъ приходъ 450 лева.

Съ протоколъ № 18 се взе рѣшение да се натовари прѣдседателъ и секретаръ на Пловдив. Клонъ на Славян. Дружество да поднесатъ на 8 май т. г., когато почтениятъ членъ на Дружеството Хр. Г. Дановъ празнува 50 годишния юбилей на своята книжарска дѣйностъ, диплома съ който се провъзгласява за почтенъ членъ на Славянското благотворително Дружество. По сжщия случай Настоятелството изпрати Г. Данову и слѣдната телеграма :
Пловдивъ Хр. Г. Дановъ.

Славянското благотворително Дружество въ България поднася горещи честитения на своя почтенъ членъ юбиляръ. То е щастливо като гледа, че многозаслужилитъ патриархъ на българското книгоиздателство е билъ искренъ Славянофилъ, енергиченъ ратникъ въ полето на Славянската взаимностъ. Подателътъ на всички блага да дарува на мастития юбиляръ леки и плодотворни старини, както му е дарилъ неизчерпаеми сили и несъкрушима воля за младешка и зрѣла неспирна дѣятелностъ.

Прѣдседателъ Бобчевъ.

Секретаръ Лафчиевъ.

Съ протоколъ № 20 бѣха избрани Ст. С. Бобчевъ, Генералъ Р. Димитриевъ и Ст. Н. Лафчиевъ, като делегати отъ страна на Славянското Дружество за тържественото засѣдание на Славянската бесѣда по случай 25 годишния ѝ юбилей, която делегация да поднесе поздравленията отъ страна на Славянското Дружество.

Съ протокола № 21 се рѣши прѣзъ есенъта на 1905 гсд да се уредятъ курсове по *теоретическото и практическото* изучаване язицитъ и литературитъ на всички славянски народи и като пръвъ такъвъ курсъ да бжде по руски езикъ и литературата му.

Отпуснаха се 300 лева на македонското женско благотвор. дружество въ София.

Приети бѣха 20 души нови членове на Дружеството.

По случай прѣбиванието на Н. Б. българ. екзархъ въ София рѣши се настоятелството in corpore да се прѣдстави на Ногово Блаженство и му поднесе поздравленията и благопожеланията на Славянското Дружество.

7. Не се чете, 8. Не се чете, 9. В. П. Бонджиевъ, 10. Из. Инколовъ, 11. И. Б. Яковъ, 12. М. Нахонъ, 13. Б. Белчовъ, 14. Д. Славовъ, 15. И. Я . . . , 16. С. Керювъ, 17. С. Цанювъ, 18. П. Манчовъ, 19. Т. Христовъ, 20. Ц. Цачувъ, 21. И. Генчовъ, 22. К. Симеоновъ, 23. С. Д. Доновъ, 24. Джуровъ, 25. Н. Марковъ, 26. Н. Петровъ, 27. Юр. Ивановъ, 28. В. Цаневъ, 29. К. С. Курдовъ, 30. Т. П. Шугилевъ, 31. С. Цанковъ, 32. Хр. и. Узуновъ, 33. Л. М. Дживанъ, 34. Д. Атанасовъ, 35. Тоналовъ, 36. х. Из. Николовъ, 37. Н. М. Абаджиевъ, 38. Г. Недевъ, 39. В. Н. Сливенлиевъ, 40. Катерин . . .

по 40 ст. 1. Юр. Миховъ, 2. Не се чете, 3. Г. Ионевъ, 4. М. Дончевъ, 5. Хр. Първовъ.

по 30 ст. 1. Х. Натанъ, 2. Т. Стойковъ, 3. Д. Георгиевъ, 4. Г. С. Чакъровъ, 5. Д. К. Пайчовъ, 6. М. Хр. Чехларовъ, 7. Н. Габіовски, 8. П. Манчовъ, 9. П. Поповъ.

по 20 ст. 1. Георг. Из. Ковачовъ, 2. Т. С. Ковачъ, 3. Ст. Из. Георгиевъ, 4. Петръ, Д. Ковачъ, 5. Д. Джуровъ Ковачъ, 6. В. Лазаровъ, 7. Ж. Стояновъ, 8. С. Чобановъ, 9. П. Карапѣевъ, 10) К. Из. Къичевъ, 11) А. Н. Спаревъ, 12) К. Марковъ, 13) Из. Георгиевъ, 14) Д. Тожаровъ.

по 10 ст.: 1) Б. Василевъ.

с. Крета [Никополско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ И. Н. Иончевъ сумата 7 л. 90 ст.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1) Мито Иванчовъ.

по 50 ст.: 1) В. Ат. Аковъ, 2) Ат. Лазаровъ, 3) М. Лазаровъ, 4) К. А. Гайтанжиевъ, 5) Сали А . . . , 6) Т. Ангеловъ, 7) И. Доновъ, 8) В. Генчовъ,

по 40 ст.: 1) М. Великовъ.

по 30 ст.: 1) И. Георгиевъ, 2) Из. Пачовъ, 3) Т. Димитровъ.

по 20 ст.: 1) В. Симеоновъ, 2) В. Из. Майсторовъ, 3) П. Д. Каменовъ, 4) Г. П. Толевъ, 5) Ю. А. Майсторъ, 6) М. Тодоровъ, 7) В. Павеловъ.

по 10 ст.: 1) Цв. Крачуновъ, 2) С. Османовъ.

с. Коприва [Никополско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Из. Първановъ сумата 7 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 2-50 л.: 1) Петко Н. Илювъ.

по 1 левъ: 1) Н. Хиневъ.

по 54 ст.: Н. Т. Хаджиевъ.

по 50 ст.: 1) З. Кучовъ, 2) П. Ганювъ, 3) Т. Тончовъ, 4) Л. Из. Палювъ.

по 20 ст.: 1) Д. Найденовъ, 2) П. Д. Каменовъ, 3) К. Симеоновъ, 4) М. Хиневъ, 5) Из. П. Митровъ, 6) Цв. Ангеловъ, 7) Н. Мишовъ.

с. Ярлово [Самоковско].

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Окол. Началникъ сумата 51 л. 70 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Чупетлово [Самоковско].

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Окол. Началникъ сумата 17 л. 70 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. х. Ализа [Самоковско].

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Окол. Началникъ сумата 17 л. 80 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Таджидаръ [Самоковско].

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Окол. Началникъ сумата 26 л. 87 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Чамшадново [Самоковско].

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Окол. Началникъ сумата 16 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Дебнево [Троянско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Хр. п. Ивановъ сумата 10 л. 65 ст.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1) Р. Пенчевъ.

по 50 ст.: 1) Ст. Пеневъ, 2) Хр. По-

повъ, 3) свещ. Хр. Стоевъ, 4) И. Минковъ, 5) П. Пенковъ, 6) Е. К. Мулековъ, 7) Н. Златевъ.

по 40 ст.: 1) И. Матовъ, 2) К. Миховъ, 3) М. М. Рачевъ.

по 30 ст.: 1) И. Нешковъ.

по 20 ст.: 1) Р. Ст. Дацинъ, 2) В. Миховъ, 3) В. И. Дацовъ, 4) Ив. Драгневъ, 5) М. Ионковъ, 6) Д. П. Иочовъ, 7) Л. Генковъ, 8) Тр. Петковъ, 9) Г. Пенчевъ, 10) Н. Кочевъ, 11) К. В. Ковдившилевъ, 12) И. Минковъ, 13) Ив. П. Дулевъ, 14) М. Пъевъ, 15) К. Матовъ, 16) Ц. Вълевъ, 17) Д. Кюречневъ, 18) М. Павлевъ, 19) С. Христовъ, 20) Н. Пенковъ.

по 15 ст.: 1) С. Ст. Мурговъ.

по 10 ст.: 1) С. М. Мурдовъ, 2) С. Рачевъ, 3) М. Драгневъ, 4) Ив. К. Излковъ, 5) С. Мариновъ.

с. Тур. Лъшница [Троянско].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. Хр. Петровъ сумата 9 л. 70 ст.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

гр. Станимана.

Събрано отъ ученицитъ отъ III кл. училище и изпратени чрѣзъ Директора сумата 10 л. 75 ст.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Костенъ [Карнобатско].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ Т. Ч. Знатовъ сумата 6 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 1-50 лева: 1) свещ. К. Жековъ.

по 1 левъ: 1) Т. Ч. Златевъ, 2) Г. Илчевъ, 3) К. Б. Таларковъ, 4) С. Стайковъ.

по 50 ст.: 1) К. Хараламбовъ, 2) В. Р. Каракашевъ.

с. Лефеджи [Гор. Орѣховско].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ Н. Стояновъ сумата 15 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 2-60 л.: 1) ц. „Св. Димитръ“.

по 1 левъ: 1) свещ. Н. Стояновъ, 2) Р. Димитровъ, 3) Н. Драгошиновъ, 4) Тр. Петровъ.

по 60 ст.: 1) Д. Ивановъ.

по 50 ст.: 1) В. Слбевъ, 2) П. Хр. Ковачевъ, 3) З. Георевъ, 4) М. Бълчевъ, 5) В. Иончевъ, 6) Д. Митевъ, 7) Г. Наумовъ, 8) К. Момчовъ, 9) Хр. Бълчовъ, 10) М. Георевъ, 11) Л. Радевъ.

по 40 ст.: 1) И. Добревъ, 2) И. Тодоровъ.

по 30 ст.: 1) Н. Петровъ

по 20 ст.: 1) А. Пейковъ, 2) Д. Павайотовъ, 3) И. Митевъ, 4) С. Георевъ, 5) С. Петровъ, 6) Н. Д. Чернювъ, 7) Р. Димитровъ, 8) П. Райковъ.

по 10 ст.: 1) В. Пейковъ.

гр. Т.-Назарджинъ.

Събрано отъ чиновницитъ и служащитъ при Акц. Управление отъ Акц. Началникъ сумата 36 л. 15 ст.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Джулиница [Гор.-Орѣховско].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ общ. кметъ К. Ивановъ сумата 15 л.

пожертвуватели:

по 2-20 лева: 1) Отъ служащитъ при общинското управление.

по 1 левъ: 1) Ив. Стефановъ, 2) Г. К. Маневъ & М. Илчевъ, 3) К. С. Гичевъ, 4) Ю. Т. Калчовъ.

по 50 ст.: 1) М. Миневъ, 2) П. Атанасовъ, 3) Д. Колевъ, 4) К. Ивановъ, 5) Т. М. Сгарековъ.

по 40 ст.: 1) Т. Минковъ, 2) Д. Д. Станчовъ, 3) А. Еневъ, 4) Д. Добревъ.

по 20 ст.: 1) К. Ивановъ, 2) С. Стояновъ, 3) Ц. Михлевъ, 4) Б. Енчевъ, 5) Ив. Ст. Павукиевъ, 6) П. Б. Ненчовъ, 7) К. Митковъ, 8) Ив. Юрдановъ, 9) С. Д. Сираковъ, 10) Б. Б. Касабовъ, 11) С. Н. Бухлевъ, 12) П. Костадиновъ, 13) П. Петровъ, 14) Н. Ив. Дюлгеревъ, 15) М. Ивановъ, 16) Юр. Минчевъ, 17) Н. и С. Цоневъ, 18) Д. М. Цановъ.

по 10 ст.: 1) Ив. Еневъ, 2) В. Димитровъ, 3) Узунджаланъ, 4) Ц. Добревъ, 5) Р. Трифоновъ, 6) А. Атанасовъ, 7) Г. Вълковъ, 8) М. Христовъ, 9) И. Радевъ, 10) М. Върбановъ, 11) И. Ивановъ, 12) Г. Боневъ, 13) Лаваръ...

с. Ботево [Ямболско].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ Д. Добревъ и Р. Д. Поповъ сумата 65 лева.

пожертвуватели:

по 5 лева: 1) Р. Д. Поповъ, 2) Ст. Димовъ.

по 3 лева: 1) Д. Станковъ.

по 2-60 ст.: 1) свещ. Д. Вълчевъ.

по 2 лева: 1) Д. Ивановъ, 2) Ив. Къровъ, 3) Ив. Таневъ, 4) Р. Дяковъ, 5) Б. Добревъ, 6) Ив. Диневъ, 7) Ив. Д. Живковъ, 8) Д. А. Шевковъ.

по 1-15 лева: 1) П. Василевъ.

по 1 левъ: 1. Д. Добревъ, 2. К. Жечевъ, 3. Г. Ст. Бохалийски, 4. Др. Генковъ, 5. Ст. Петковъ, 6. Д. Недевъ, 7. Т. Добревъ, 8. З. Димитровъ, 9. З. Ангеловъ, 10. М. Таневъ, 11. Ан. Георгиевъ, 12. Ж. Колевъ, 13. Д. Момчевъ, 14. Н. Мариновъ, 15. В. Златевъ, 16. М. Боевъ, 17. Кр. Георгиевъ, 18. Д. Димитровъ, 19. М. Атанасовъ, 20. Ст. Радевъ, 21. К. Стояновъ, 22. Цв. Богдановъ, 23. П. Стояновъ, 24. Ав. Богдановъ, 25. Д. Митевъ, 26. К. Косевъ, 27. Г. Врутовъ, 28. Д. Банчевъ.

по 55 ст.: Иов. Дойчевъ.

по 50 ст.: 1. М. Атанасовъ, 2. В. Жечевъ, 3. М. Добревъ, 4. Ан. Куртевъ, 5. Ат. Богдановъ, 6. Ж. Желевъ, 7. Г. Косевъ.

по 20 ст.: 1. С. Симоновъ.

с. Сухиндолъ [Севлиевско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ П. п. Кръстевъ сумата 24 л. 20 ст.

Пожертвуватели:

по 10 лева: 1. Пешо п. Кръстевъ.

по 5 лева: 1. Н. . . .

по 2 лева: 1. К. П. С. 2. Ив. Пушкинъ.

по 1 левъ: 1. Кр. Пеневъ, 2. П. Ванковъ, 3. В. Н. Станчовъ.

по 50 ст.: 1. Тр. Мънковъ, 2. Р. Г. Ановъ.

по 40 ст.: 1. Е. Мануиловъ, 1. Андрей Т. . . .

по 20 ст.: 1. В. Лазаровъ, 2. Ц. Л. Аневъ.

гр. Балчикъ.

Събрано отъ жителитѣ на града отъ гр. общ. кметъ сумата 48 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 10 лева: 1. Ст. Задгорски.

по 3 лева: 1. Г. Станчевъ.

по 2 лева: 1. Ст. Димитровъ, 2. Хр. Стефановъ, 3. Д. Кючуковъ, 4. Г. Чаковъ.

по 1 левъ: 1. Ан. Ив. Опълченъ, 2. П. Тодоровъ, 3. Д. Янакиевъ, 4. Ар. Ивановъ, 5. Д. Данчевъ, 6. Р. Панайотовъ, 7. П. Димитровъ, 8. Г. Колевъ, 9. Л. Тодоровъ, 10. Д. Илиевъ, 11. С. Димовъ, 12. Ат. Стефановъ, 13. Юр. Димитровъ, 14. Д. Василевъ, 15. Р. Панайотовъ, 16. Т. Неделчевъ, 17. В. Стефановъ, 18. Г. х. Георгиевъ, 19. П. Кръстевъ, 20. Ст. Тодоровъ, 21. Н. Наумовъ, 22. П. Стефановъ, 23. Ив. Горановъ, 24. Ел. Данкова.

по 50 ст.: 1. Ю. Куртевъ, 2. Иов. Петровъ, 3. Е. Левтеровъ, 4. С. Янковъ, 5. П. Тодоровъ, 6. Л. Яневъ, 7. А. Антоновъ.

гр. Самоновъ.

Събрано отъ служащитѣ при Общ. Хправление отъ Общинския кметъ сумата 58 лева 90 ст.

пожертвуватели:

по 2 л. 1. Г. Ст. Богевъ.

по 1 л. 1. свещ. Д. Г. Поповъ, 2. М. Димитровъ, 3. А. Юруковъ, 4. М. Поповъ, 5. Ив. Милинъ, 6. Г. Димитровъ.

по 50 ст. 1. П. Джорд, . . . , 2. Ат. Джорд , 3. А. Шакловъ, 4. М. Войчовъ, 5. С. Биджовъ, 6. Ст. Лазуновъ, 7. П. Колевъ, 8. Г. Малиновъ.

по 40 ст. 1. Ст. Дегазановъ, 2. Ст. Ковачъ.

по 20 ст. 1. К. Ничовъ, 2. Д. Геошарковъ, 3. К. Павлинъ, 4. В. Поповъ, 5. М. Беневъ, 6. Т. Поповъ, 7. Н. Г. Поповъ, 8. А. Поповъ, 9. М. Дуhalовъ, 10. П. Г. Черневъ, и отъ храна 20-43 л. но списъкъ на тия пожертвуватели не прѣдставенъ.

с. Алино (Ихтиманско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Ив. Д. Биковъ сумата 18 л.

Пожертвуватели:

по 3 лева: 1) С. Н. Коцевъ.

по 2 лева: 1) Ст. Клисурковъ.

по 1-50 лева: 1. Ив. Д. Биковъ,

по 1 левъ: 1) Б. Шишковъ, 2. Хр. Чалжковъ, 3) Ат. Волевъ, 4. Д. К. Волевъ, 5) Хр. Рогачевъ, 6) К. Калашниковъ, 7) М. Алдемировъ, 8) В. Гергиновъ, 9. Хр. Симовъ.

по 50 ст.: 1) М. Карушевъ, 2) Г. Гуруровъ, 3) Т. Рогачевъ, 4) М. Калевровъ, 5) Ст. Рогачевъ, 6) Б. Гергиневъ, 7) Н. Моновъ, 8) К. Рогачевъ, 9) Хр. Карушевъ, 10) Ст. Чалъковъ, 11) Ст. Ганджуловъ, 12) Ст. Шумановъ, 13) Хр. Стояновъ, 14) П. Рогачевъ, 15) Г. Биковъ, 16) Ст. Н. Поповъ.

по 30 ст.: 1) Ст. Ласкинъ, 2) Д. М. Цаловъ, 3) Ст. Рогачевъ, 4) Ст. Адирковъ, 5) Ст. Брънчовъ, 6) Стою Бранчевъ, 7) Ст. Чифидиевъ.

по 20 ст.: 1) В. Ив. Бачовъ, 2) Г. Милкановъ, 3) Ст. Т. Поповъ, 4) Я. Ковачки, 5) Цв. Рогачевъ, 6) Г. Чалджовъ, 7) Кр. Чалджовъ, 8) З. Чифиджиевъ, 9) Ст. Карад . . .

по 10 ст.: 1) Ст. Будуровъ.

с. Учунша (Ихтиманско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ сумата 118 лева.

Помертвуватели:

по 35 лева 10 стотинки отъ махлата Кесебирска.

по 26.50 л. отъ махлата Шехтава-Мартинска

по 20 лева отъ махлата Кюсева.

по 18 л. отъ махлата Капенченска.

по 12 л. отъ махлата Кулева.

по 8.50 л. отъ махлата Шатарова.

по 1 левъ: 1) П. Стояновъ, 2) И. Дамяновъ.

по 50 ст.: 1) Л. Ст. Шатаровъ.

по 20 ст.: 1) Б. Николовъ, 2) У. Асановъ.

по половинъ руска рубла: 1) В. Ивановъ, 2) Н. Геновъ.

по половинъ английска монета: 1) Ст. Геновъ.

с. Стамболово (Ихтиманско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ Ст. Г. Ивановъ сумата 26 л. 90 стотинки.

Списъкъ на пожертвователитѣ не представенъ.

с. Кованлъжи (Ихтиманско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ сумата 27 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Костенецъ (Ихтиманско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ П. Г. Манавски сумата 152 лева 70 ст.

Помертвуватели:

по 2 лева: 1) В. Ил. Чуруковъ, 2) Г. Ив. Ш. Николовъ.

по 1 левъ: 1) П. Поповъ, 2) Ив. Н. Пауновъ, 3) Г. Н. Пауновъ, 4) С. Копара, 5) Н. Г. Мавд . . . , 6) А. Хр. Цѣновъ, 7) Ст. Хр. Цѣновъ, 8) Н. С. Вуканинъ, 9) Ив. Шопски, 10) З. Христовъ, 11) К. Ив. Малковъ, 12) К. С. Мановски, 13) М. Комаровъ, 14) А. Бонджиски, 15) Ив. Г. Дуновъ, 16) Г. Хр. Дониски, 17) Г. Хр. Стоевъ, 18) С. Ив. Дониски, 19) Петръ Г. Манавски.

по 60 ст.: 1) Г. С. Дацевъ.

по 50 ст.: 1) М. Г. Манавски, 2) Г. Н. Държански, 3) свещ. С. п. Христовъ, 4) Хр. Маркинъ, 5) Хр. И. Гроздановъ, 6) Р. Ганчевъ, 7) Г. И. Вокинъ, 8) Хр. Делибашовъ, 9) А. Н. Пашалийски, 10) Т. Ив. п. Христовъ, 11) Н. С. Вологаровъ, 12) М. Бекировъ, 13) Ив. Алексансовъ, 14) Г. Хр. Мановски, 15) П. Стефанинъ, 16) А. Ив. Анчинъ, 17) Ив. Хр. Петринъ, 18) М. Хр. Петринъ, 19) Ив. Хр. Манавски, 20) Ив. Христенинъ, 21) Хр. А. Лѣндоровъ, 22) М. Т. Долдуровъ, 23) З. Хр. Стоевъ, 24) Г. Ив. Данинъ, 25) Ив. Ив. Наджиковъ, 26) Н. Д. Ваклинъ, 27) А. Стефановъ, 28) З. Попадинъ, 29) А. Ив. Маркинъ, 30) Г. Н. Донкинъ, 31) Ив. З. Матрачински, 32) А. Д. Галабовъ.

по 40 ст.: 1) Хр. Ил. п. Геновъ, 2) Г. Генковъ.

по 30 ст.: 1) С. С. Гинджуровъ

по 25 ст.: 1) Хр. А. Дониски.

по 20 ст.: 1) Н. Генковъ, 2) Г. З. Пауновъ, 3) Ив. Н. Ваклинъ, 4) А. М. Драгиски, 5) А. Хр. Стоевъ, 6) А. Сестрински, 7) Ст. Постоловъ, 8) Ев. п. Генова.

с. Старо-Село [Тутраканско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. В. П. Друмевъ сумата 47 л. 10 ст.

Помертвуватели:

по 5 лева. 1. Т. Димитриядисъ, 2. В. Коловъ.

по 3 лева: 1. Пею Радковъ.

по 2 лева: 1. свещ. В. П. Друмовъ, 2. Т. В. Паназовъ, 3. Юр. В. Шилковъ, 4. В. П. Бойчевъ, 5. В. В. Шилковъ, 6. И. Бойчевъ, 7. П. Стоиловъ, 8. К. Сенковъ,

по 1-50 лева: 1. К. П. Друмовъ, 2. М. Дочевъ.

по 1 левъ: 1. Ст. Д. Станевъ, 2. Ив. В. Шилковъ, 3. П. Кулевъ, 4. П. Петковъ, 5. Ив. Георгиевъ, 6. Ан. Стефановъ, 7. Ст. Д. Станевъ, 8. Балканджиевъ, 9. В. Петровъ, 10. Б. Драневъ, 11. Н. Драневъ, 12. Иг. Великовъ, 13. Г. В. Бабакиевъ, 14. Ст. Бабакиевъ.

по 60 ст.: 1. Г. Нисторовъ.

по 50 ст.: 1. Д. Игнатовъ.

с. Мар. Луизино [Кесаровско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. М. Н. Патевъ сумата 22 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1. Р. Неновъ, 2. Юр. Гергевъ.

по 1 левъ: 1. свещ. М. Н. Патевъ, 2. Ст. Грешовъ, 3. М. Николовъ, 4. Хр. Недевъ, 5. Ст. Стоиновъ, 6. Ив. Султановъ, 7. П. Ив. Тарлевъ, 8. В. Р. Гирански, 9. Ив. Никифоровъ.

по 50 ст.: 1. Г. Султановъ, 2. К. Султановъ, 3. П. Добревъ, 4. П. П. Тоцаловъ, 5. Д. П. Георгиевъ, 6. Ив. Плевъ.

по 20 ст.: 1. П. Стойковъ, 2. Г. Ивановъ, 3. Ив. Цоневъ, 4. Ст. Юрдановъ, 5. П. Слбчевъ, 6. Б. Велева, 7. Н. Тануря, 8. Д. Недѣлковъ, 9. Ст. Войчевъ, 10. В. Гелева, 11. П. Никифорова.

по 10 ст.: 1. К. Николова, 2. С. Петрова, 3. Ст. Х. Вачева, 4. Ив. Скоревъ, 5. Ел. Стефанова и Т. Иванова, 6. Н. Султанова и една руска рубла отъ Н. Яковъ.

с. Крушево [Карнобатско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ Р. Стоиновъ сумата 60 л.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Барганлий [Карнабатско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ Р. Стоиновъ сумата 23 л.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Баташъ (Пещерско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ общ. кметъ сумата 280 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

гр. Троицъ.

Събрано отъ жителитѣ на грата и изпратени чрезъ Окол. Началникъ сумата 8-65 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Гурново (Добричко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. И. Хр. Камбуровъ сумата 47 л. и 60 ст.

Пожертвуватели:

по 10 лева: 1) Гав. Тодоровъ.

по 5 лева: 1) Ж. Костадиновъ.

по 3 лева: 1) свещ. И. Хр. Камбуровъ, 2) В. Антоновъ.

по 2 лева: 1) Т. Димитровъ, 2) П. Ивановъ, 3) Н. Ивановъ, 4) Н. Костадиновъ.

по 1 левъ: 1) Ор. Розанцовъ, 2) К. Вълковъ, 3) П. Тодоровъ, 4) Ж. Костадиновъ, 5) Г. Атанасовъ, 6) К. Дучевъ, 7) И. Атанасовъ, 8) Т. Атанасовъ, 9) Д. Ивановъ, 10) С. Христовъ, 11) М. Т. Поповъ, 12) Г. М. Петковъ, 13) Т. Димитровъ.

по 50 ст.: 1) П. Атанасовъ, 2) Ж. Тодоровъ, 3) Г. Тодоровъ, 4) Д. Ив. Ялачевъ, 5) П. Михайловъ, 6) М. Атанасовъ, 7) К. Ивановъ, 8) П. Музичкиъ, 9) С. Давидовъ.

по 30 ст.: 1) Т. Миновъ.

по 20 ст.: 1) Ст. Михайловъ, 2) Ат. Симеоновъ, 3) Т. Мишовъ, 4) М. Атанасовъ.

с. Селизъ Али (Добричко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. В. Ивановъ сумата 20-80 лева.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1) свещ. В. Ивановъ.

по 2 лева: 1) З. Митевъ.

по 1 левъ: 1) К. Кировъ, 2) Д. Михайловъ, 3) В. Каталевъ, 4) Ст. Русевъ, 5) К. Ненчовъ, 6) З. Ненчовъ, 7) К. Захаревъ, 8) Ц. Тодоровъ, 9) М. Ми-

лановъ, 10) Д. Ненчовъ, 11) Г. Ненчовъ.

по 50 ст.: 1) Ж. Ивановъ, 2) П. Ивановъ, 3) Ж. Тодоровъ, 4) К. Петровъ.

по 20 ст.: 1) Юр. Колевъ, 2) В. Митевъ, 3) Ив. Пъевъ, 4) Н. Тодоровъ.

с. Опанча (Добричко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. В. Ивановъ сумата 570 лева.

пожертвуватели:

по 1 левъ: 1) Т. Илчевъ, 2) Ив. Лазаровъ.

по 50 ст.: 1) Я. Ненковъ, 2) Юр. Мандушевъ.

по 40 ст.: 1) Ж. Ставчевъ, 2) П. Баевъ, 3) Ж. Кировъ.

по 50 ст.: 1) М. Пенковъ.

по 20 ст.: 1) М. Узушъ Петровъ, 2) Г. Маринковъ, 3) Ст. Атанасовъ, 4) М. Желевъ, 5) И. Илчевъ, 6) П. Марковъ.

с. Богданово (Добричко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. В. Ивановъ сумата 2460 лева.

Пожертвуватели:

по 3 лева: 1) Василъ Стояновъ.

по 2 лева: 1) Ан. Ивановъ, 2) Ангелъ Ивановъ, 3) В. Недѣлковъ.

по 150 л.: 1) Ан. Минчовъ.

по 1 левъ: 1) К. Стойловъ, 2) Д. К. Димовъ, 3) Ж. Белевъ, 4) П. Белевъ, 5) Бр. М. и П. Юрданови.

по 60 ст.: 1) Д. Драгневъ.

по 50 ст.: 1) К. Моковъ, 2) Ж. Минчовъ, 3) А. Янковъ, 4) Ст. Минчовъ, 5) Д. К. Торолаковъ, 6) Ив. Демиревъ, 7) Д. Митевъ, 8) М. Колевъ, 9) Д. Костадиновъ.

по 40 ст.: 1) В. Славовъ, 2) Г. Станчовъ, 3) Ив. Миневъ, 4) М. Ганевъ.

по 30 ст.: 1) К. Димитровъ, 2) К. К. Торолаковъ, 3) Д. Атанасовъ, 4) М. Захариевъ, 5) С. Ганевъ.

по 20 ст.: 1) М. Босиковъ, 2) В. Славовъ, 3) П. Колевъ, 4) Кост. Няколовъ.

по 10 ст.: 1) П. Димитровъ.

с. Карабашли (Добричко)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. В. Ивановъ сумата 1740 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1) Дим. Колевъ, 2) Г. Стояновъ.

по 1 левъ: 1) Н. Илчевъ, 2) П. Демировъ, 3) С. Предевъ, 4) М. Байрамовъ, 5) Т. Стояновъ, 6) С. Мехмедиевъ.

по 50 ст.: 1) В. Ив. Златаровъ, 2) Г. Кировъ, 3) П. Станковъ, 4) Г. Предевъ, 5) С. Кировъ, 6) Ив. Димитровъ, 7) К. Димитровъ, 8) С. Ангеловъ.

по 40 ст.: 1) К. Пъевъ, 2) Ю. Османовъ.

по 30 ст.: 1) Г. Становъ, 2) Хр. Петковъ, 3) Ст. Демировъ, 4) К. Павлевъ.

по 20 ст.: 1) С. Исмаиловъ, 2) Г. Станковъ, 3) Г. Василевъ, 4) Д. Георгиевъ, 5) С. Мустафовъ, 6) М. Стояновъ, 7) К. Миховъ.

с. Балладжичи (Добричко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. В. Ивановъ сумата 2250 лева.

Пожертвуватели:

по 10 лева: 1) Юрданъ Болчевъ.

по 2 лева: 1) Щ. Пазанотовъ.

по 1 левъ: 1) Цв. Ивановъ, 2) К. Цоневъ, 3) Т. Вълковъ, 4) Г. Митовъ, 5) М. Пенковъ, 6) А. Вълчовъ.

по 50 ст.: 1) Ц. Русевъ, 2) Ив. Ивановъ, 3) И. Милковъ, 4) Н. Енчовъ, 5) П. Ивановъ.

по 20 ст.: 1) С. Георгиевъ, 2) П. Митковъ, 3) Л. Щеревъ, 4) П. Щеревъ, 5) Л. Христовъ, 6) Д. Вълковъ, 7) И. Ивановъ, 8) К. Пеневъ, 9) П. Кировъ, 10) Ц. Вълчовъ.

с. Тончилари (Добричко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. В. Ивановъ сумата 720 лева.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1) А. Паресиятъ.

по 50 ст.: 1) С. Христовъ, 2) Т. Атанасовъ, 3) Ив. Еневъ, 4) С. Сираковъ, 5) Ст. Христовъ, 6) Ст. Димитровъ, 7) С. Петковъ, 8) К. Стояновъ.

по 40 ст.: М. Мехмедовъ.

по 30 ст.: 1) Г. Колевъ, 2) М. Димитровъ, 3) Я. Христовъ.

по 20 ст.: 1) Т. Артиновъ, 2) М. Янковъ, 3) И. Мехмедовъ, 4) Н. Петровъ, 5) К. Жаковъ, 6) М. Янаковъ, 7) М. Сираковъ, 8) Хр. Костадиновъ.

с. Шахмилари (Добричко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Свещ. В. Ивановъ сумата 4.50 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1) Д-чо Димитровъ
по 1 левъ: 1) Р. Тяневъ.
по ст.: 1) Ст. Ангеловъ, 2) К. Костадиновъ.
по 30 ст.: 1) Ан. Нидѣлковъ.
по 20 ст.: 1) Ст. Дундовъ.

с. Кара Хасанъ (Търновско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Свещ. В. Дечевъ сумата 9.80 лева.
Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

с. Базауртъ (Добричко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
А. Д. Чехларовъ сумата 11 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1) Св. Б. Дойчевъ, 2) В. Желѣзковъ.
по 1 левъ: 1) А. Новаковъ, 2) К. Георгиевъ, 3) Г. Пенковъ.
по 50 ст.: 1) Юр. Марковъ, 2) Д. Симеоновъ, 3) Б. Колевъ, 4) Ст. Златевъ, 5) П. Д. Коларовъ, 6) Д. И. Иовевъ.
по 40 ст.: 1. Б. Вълкановъ.
по 30 ст.: 1. Д. Славовъ.
по 20 ст.: 1. Н. Д. Милушевъ.
по 10 ст.: 1. Д. Симеоновъ.

с. Коручешме (Хасковско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Общ. Кметъ сумата 40 лева.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1) Г. Яковъ, 2) Г. Митевъ, 3) Н. Н. Войниковъ.
по 3 лева: 1) Богдановъ.
по 2.50 лева: 1. (свещ. С. Х. Котовъ.
по 2 лева: 1. В. Никовъ, 2. П. Райчевъ.
по 1.50 лева: 1. Хр. х. Петковъ.
по 1 левъ: 1. П. х. Георгиевъ, 2. Н. П. Войниковъ, 3. П. П. Вакриловъ, 4. Г. Кирковъ, 5. З. Кръстевъ, 6. Д. Пилевъ, 7. Г. Тяневъ, 8. Ж. Тяневъ, 9. Т. Анговъ, 10. В. Ат. Коркчиевъ.
по 90 ст.: 1. Иванъ

по 50 ст.: 1. Т. Никовъ, 2. Хр. Мариновъ, 3. Д. Никовъ, 4. В. П. Каравеловъ, 5. Н. Петковъ.

по 30 ст.: 1. И. Р. Монева.

по 20 ст.: А. Ат. Горешевъ.

по 10 ст.: 1. Василевъ.

с. Сърджиларъ [Тутраканско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Общ. Кметъ сумата 6 лева.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. С. Станчевъ, 2. Ст. Райковъ, 3. Д. Андрѣевъ, 4. Д. Ивановъ, 5. К. Георгиевъ.
по 50 ст.: 1. М. Пеневъ, 2. Д. Георгиевъ.

с. Асватиньой [Тутраканско].

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Общ. Кметъ 10.50 лева.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1. М. Неновъ, 2. Дим. Кирпета.
по 1 левъ: 1. Ар. Оваргимиянъ, 2. С. Младеновъ, 3. Тр. Ив. Тошевъ, 4. С. Гаевъ, 5. Н. Кжневъ.
по 50 ст.: 1. С. Топалановъ, 2. Ат. Иовковъ, 3. Зл. Димовъ.

гр. Свищевъ.

Събрано отъ жителитѣ на града отъ
Сава Г. Амуджиевъ сумата 22 лева.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1) С. Г. Амуджиевъ.
по 2 лева: 1) Ив. Фичевъ, 2) Дилковъ.
по 1 левъ: 1) И. А. Бояджиевъ, 2) Т. Манди . . . , 3) Г. Григориевъ, 4) Хр. Яковъ, 5) С. Живковъ, 6) С. Живадаровъ, 7) Д. Ив. Динковъ.
по 50 ст.: 1) Д. Прухтовичъ, 2) А. Поповъ, 3) П. Д. Цоневъ, 4) Г. Тодоровъ, 5) Б. Атанасовъ, 6) Т. Илчевъ, 7) М. Петевъ, 8) А. Христовъ, 9) Ив. С. Винаровъ, 10) Сирковъ, 11) Ар. Дончовъ, 12) Ив. Каралашовъ.

с. Хвойна (Станимашко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Ив. Данчовъ сумата 30.30 лева.

Пожертвуватели :

по 8.05 л.: 1) Хвойненска Община.
 по 8 лева: 1) Ат. Арнаудовъ.
 по 2 лева: 1) Свещ. Ив. Ат. Тачевъ,
 2) П. Ив. Бриваловъ, 3) Я. п. Тодоровъ, 4) Н. Жяковъ.
 по 1 левъ: 1) П. Гериковъ, 2) Д. П. Барукчиевъ, 3) Ив. Данчовъ, 4) Хр. К. Барковъ, 5) П. К. Барукчиски, 6) В. Веселиновъ.
 по 80 ст.: 1) К. Т. Губеровъ.
 по 50 ст.: 1) П. Петковъ, 2) А. Таневъ, 3) С. Гръдевъ, 4) Н. Килимовъ, 5) Т. Г. Пендовски, 6) Ат. Жаловъ.
 по 40 ст.: 1) К. А. Губеровъ.
 по 25 ст.: 1) П. Кръстановъ.
 по 20 ст.: 1) Хр. И. Тачовъ, 2) Д. Яковъ, 3) Г. Данчовъ, 4) И. Ив. Качаковъ.

с. Вушанъ (Трънско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. М. Радевъ сумата 18.10 лева.

Пожертвуватели:

по 17.10 лева: 1) събрано въ църквата въ с. Врабча.
 по 1 левъ: 1) Свещ. М. Радевъ.

гр. Севлиево

Събрано отъ жителитѣ на града отъ Д-ръ Т. Хниковъ сумата 11 л. 35 ст.

Пожертвуватели:

по 3 лева: 1. П. Гечевъ.
 по 1.60 лева: 1. Ст. Целовъ.
 по 1.50 лева: 1. П. В. Даневъ.
 по 1 левъ: 1. не се чете.
 по 50 ст.: 1. Г. Х. Петевъ, 2. М. Христовъ, 3. Г. Р., 4. Ив. П. Обущаровъ.
 по 30 ст.: 1. не се чете, 2. В. Ив. Сивовъ, 3. не се чете,
 по 20 ст.: 1. П. Георгиевъ, 2. В. Г. Ивановъ, 3. Ст. Ст. Кацарски, 4. Ив. Пашовъ, 5. П. Драгановъ, 6. Цоневъ.
 по 15 ст.: 1. Ив. Стояновъ,

с. Гигинци (Бръннишко)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Иов. Алексевъ сумата 7.50 л.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. Д. Мановъ, 2. П. Тодоровъ.

по 50 ст.: 1. Цв. Милековъ, 2. В. Григоровъ, 3. Я. Василевъ, 4. З. Антоновъ.
 по 40 ст.: 1. С. Ивановъ, 2. А. П. Ивановъ,
 по 30 ст.: 1. Н. Мартиновъ.
 по 20 ст.: 1. Я. Атанасовъ, 2. Г. Д. Колевъ, 3. С. Стояновъ, 4. Ив. Недялковъ, 5. В. Петрушовъ, 6. Т. Митовъ, 7. Ст. Марковъ, 8. П. Стояновъ, 9. М. Иванчевъ, 10. В. Милековъ,
 по 10 ст.: 1. З. Алексевъ, 2. С. Найденовъ, 3. Ив. Величковъ, 4. Г. Митовъ.

с. Тюркь-Смиль (Тутраканско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Кметъ сумата 6 лева.

Пожертвуватели :

по 4.50 лева: 1. Г. Господиновъ.
 по 1 левъ: 1. С. Ивановъ.
 по 50 ст.: 1. Б. Генчевъ.

Пол. Трамбениъ (Търновско)

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрезъ Ок.л. Началникъ сумата 19 л. 48 ст.

Списъкътъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Ресемъ (Търновско)

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрезъ Ок.л. Началникъ сумата 8.50 л.

Списъкътъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Войнежа (Търновско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Свещ. В. Дечевъ сумата 13.60 л.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. Свещ. Вечевъ, 2. Н. Радковъ.
 по 60 ст.: 1. Тод. Бойчевъ.
 по 50 ст.: 1. П. Пеневъ, 2. М. Дешковъ, 3. Д. Гергевъ, 4. П. Братаевъ.
 по 40 ст.: К. Ивановъ,
 по 30 ст.: 1. М. Радославовъ, 2. Ив. Радославовъ, 3. Ц. Ганчевъ, 4. К. Мирчовъ, 5. К. Василевъ, 6. Н. Радославовъ.
 по 25 ст.: 1. Колю Димовъ.
 по 20 ст.: 1. П. Мариновъ, 2. Т. Дечевъ, 3. М. Димовъ, 4. В. Петровъ, 5. Хр. Рабославовъ, 6. П. Върбановъ,

7. С. Дсбровъ, 8. П. Стояновъ, 9. К. Ив. Аврамски, 10. М. Милевъ, 11. М. Гергювъ, 12. С. Ковачевъ, 13. Д. Мариновъ, 14. П. Илчевъ, 15. К. Драгневъ, 16. Ив. Илчевъ, 17. С. Стояновъ, 18. Р. Дончевъ, 19. К. Денчовъ, 20. П. Ивановъ, 21. Т. Ганчовъ, 22. Ц. Петровъ, 23. П. Петковъ, 24. Д. Коевъ, 25. Т. Петровъ, 26. К. Тодоровъ, 27. Т. Станевъ, 28. Д. Станевъ, 29. С. Гергевъ, 30. Ц. Димитровъ, 31. П. П. Димитровъ.

по 15. ст.: М. Колевъ.

по 10 ст.: 1. Т. Кжневъ, 2. Д. Радковъ.

с. Шаджияой [Провадийско].

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратено чрезъ Окол. Началникъ сумата 10 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Арнаутларъ [Варненско].

Събрано отъ жителитѣ на общината и изпратено чрезъ Окол. Началникъ сумата 384.32 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Яйленъ [Варненско].

Събрано отъ жителитѣ на общината и изпратено чрезъ Окол. Началникъ сумата 17 л. 20 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Лилково [Пловдивско].

Събрано отъ жителитѣ на общината отъ Ив. А. Касабовъ, Хр. Бръмбаровъ и Д. И. Стояновъ сумата 60 л. 73 ст.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1. Георги Събевъ.

по 4 лева: 1. Р. Д. Петровъ.

по 2 лева: 1. К. Илчевъ.

по 1 левъ: 1. С. Кашидаровъ, 2. Т. Кашидаровъ, 3. К. Г. Конля, 4. Д. Илчевъ, 5. П. Кашидаровъ, 6. Т. Балабановъ, 7. Ат. Пенковъ, 8. Ат. Г. Андриевъ, 9. А. Мандуровъ, 10. С. Цветковъ, 11. Ат. Гайдаровъ, 12. С. Бръмбаровъ, 13. Д. Петровъ, 14. А. И. Жужамеровъ, 15. Г. И. Гуговъ, 16. С. Пенковъ.

по 50 ст.: 1. Н. Ив. Гуговъ, 2. Ив. Ангъчовъ, 3. Ел. С. Кашидарова, 4. М. Г. Божиловъ, 5. Р. Стояновъ, 6. И. Ат. Аризановъ, 7. Ив. Г. Кацаровъ, 8. И. Кокановъ, 9. И. Джошовъ, 10. Ст. Андриевъ, 11. Н. Вълчовъ, 12. Ив. Личковъ, 13. П. Девежия, 14. Н. Аризановъ, 15. А. Гюргиевъ, 16. Т. Личковъ, 17. Ат. Ангъчовъ, 18. С. Славовъ, 19. К. Михаловъ, 20. Г. Конловъ, 21. Д. Вангеловъ, 22. А. Койловъ, 23. Г. Пранговъ, 24. Г. Христановъ, 25. М. Пудевъ, 26. К. Т. Андриевъ, 27. П. Райчевъ, 28. Г. К. Христановъ, 29. А. Цветковъ, 30. Ив. Ангеловъ, 31. С. Кацаровъ, 32. Т. Трифоновъ, 33. К. Палевуровъ, 34. С. Балабановъ, 35. К. Т. Пранговъ, 36. Т. Начовъ, 37. Д. Вълчовъ, 38. К. Димитрова, 39. Е. Стоянова, 40. А. Грамбуровъ.

по 40 ст. 1. Г. Ан. Касабова.

по 30 ст. 1. И. Андоновъ, 2. А. Пейковъ, 3. И. Гайдаровъ, 4. Н. Палавуровъ, 5. Б. Пранговъ, 6. А. Пранговъ, 7. Д. Касабовъ, 8. Ив. Г. Жужамеровъ.

по 25 ст. 1. Г. Анастасовъ.

по 20 ст. 1. И. К. Балабановъ, 2. Г. Мандуровъ, 3. А. Славовъ, 4. Р. Мандуровъ, 5. А. Пранговъ, 6. Т. Конловъ, 7. М. Велковъ, 8. В. Ралева, 9. Г. А. Пудевъ, 10. Г. Атанасова, 11. С. Кашидарова, 12. С. Палавурова, 13. Г. Цветанова, 14. М. Христова, 15. П. Стоянова, 16. Н. Палавуровъ.

по 16 ст. 1. Г. К. Ангъчовъ

по 15 ст. 1. Н. К. Андриева, 2. Л. Караманова, 3. В. Лентова.

по 14 ст. 1. В. Георгиева, 2. К. Михалова, 3. К. Петрова.

по 10. ст. 1. А. Ставревъ, 2. Г. С. Кацаровъ, 3. К. А. Брациловъ, 4. Д. И. Касабовъ, 5. М. Костова, 6. М. Славова, 7. К. Ангелова, 8. В. Н. Стоянова, 9. В. Димитрова, 10. М. Тодорова, 11. В. Андриева, 12. Е. Михалова, 13. С. Начова, 14. Р. Вангеловъ, 15. М. Д. Вангелова, 16. А. Т. Андриевъ, 17. П. Г. Христановъ, 18. П. Т. Андриевъ, 19. Г. Вангелова, 20. К. Илчева, 21. Г. Тодорова, 22. М. Василева, 23. Д. Андриева, 24. Г. Койчюва, 25. Е. Петрова, 26. Я. Рангелова, 27. М. Батинова, 28. Е. Мандурова, 29. В. Ангелова, 30. Г. Прангова, 31. К. Митрева, 32. Е. Т. Андриева, 33. Г. Камбурова, 34. Г. Божинова, 35. К. Балабанова, 36. В. Ангъчова, 37. М. Пушилова, 38. К. Калафирова, 39. Н. Иванова, 40. Н. Г. Гугова, 41. Г. Г. Митрева, 42. М. Дачева, 43. В. Петкова, 44. В. Пенева, 45. Е.

Балаблнова, 46. М. Кашидарова, 47. Г. И. Касабова, 48. Н. Петрова, 49. С. Костадинова, 50. М. Янкова, 51. К. Андрива, 52. Ив. Цвѣтковъ

по 9 ст. 1. К. Христова.

по 7 ст. 1. Л. Андонова, 2. Г. И. Мемшова, 3. Юр. Славова, 4. Г. Никифорова.

по 5 ст. 1. С. Илневъ, 2. Г. Костадинова, 3. Г. Димитрова, 4. К. Ив. Павлова, 5. Д. И. Ангъчова, 6. М. Михалова, 7. М. Т. Девежия.

по 2 ст. 1. Ан. Андрѣевъ.

с. Кара Сърлий [Сливенско].

Събрано отъ жителитѣ на общината отъ Общ. Кметъ сумата 41 л 75 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

гр. Т.-Пазарджикъ.

Събрано отъ жителитѣ на града отъ свещ. К. Ковачевъ сумата 176 лева.

Пожертвуватели:

по 100 лева: 1. К. Георгиевъ Джурката.

по 20 лева: 1. К. Ив. Стоячевъ.

по 5 лева: 1. К. Поповъ, 2. К. М. Катковъ, 3. А. Ив. Красновски.

по 3 лева: 1. Ат. Мързеновъ, 2. П. Поповъ, 3. С. Панчовъ.

по 2 лева: 1. П. Н. Бошковъ, 2. К. Ричовъ, 3. Хр. Василевъ, 4. Х. Соломонъ, 5. Т. Машевъ, 6. Г. Ив. Геновъ.

по 1.50 лева: 1. Ив. И. Кулински, 2. Ив. И. Маневъ.

по 1 левъ: 1. С. С. Поповъ, 2. Н. Велковъ, 3. Т. И. Оцедаровъ, 4. К. И. Куковъ, 5. Н. Кръстевъ, 6. В. Георгиевъ, 7. Б. М. Итовъ, 8. З. Ованесъ, 9. П. Маневъ, 10. Ст. Г. Ивановъ, 11. Т. Кацара, 12. Т. Ангеловъ, 13. Г. М. Костадиновъ, 14. А. Кулински, 15. Г. Цвѣтановъ, 16. Д. Ангеловъ

по 50 ст.: 1. А. Некева, 2. Р. Макевъ

с. Бей-Кьой (Пловдивско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. В. Теодоровъ и В. Ивановъ сумата 35 ст. 40 ст.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1. свещ. В. Теодоровъ 2. К. Пѣевъ.

по 2 л.: 1. Н. Тотевъ, 2. Н. Тоневъ,

по 1 л.: 1. Ст. Ивановъ, 2. П. Коевъ, 3. П. Матевъ, 4. Х. Петковъ, 5. Г. Ивановъ, 6. В. Ивановъ, 7. В. Димитровъ, 8. Т. Стайковъ, 9. П. Тотковъ, 10. Ив. Стратевъ, 11. А. Илневъ, 12. Н. Атанасовъ, 13. С. Станевъ, 14. Н. Таневъ.

по 50 ст.: 1. Д. Сганковъ, 2. П. Бановъ, 3. Т. Вълчовъ, 4. П. Михалевъ, 5. В. Стратевъ, 6. Б. Станевъ, 7. Г. Ивановъ, 8. Т. Стратевъ, 9. С. Ст. Далевски, 10. К. Ивановъ, 11. З. Стойковъ, 12. М. Петковъ, 13. Б. Стоевъ, 14. В. Пѣевъ, 15. Ив. Недевъ, 16. Г. Стаевъ, 17. Т. Атанасовъ, 18. К. Костадиновъ.

по 20 ст. 1. Р. Славовъ, 2. Т. Димовъ.

с. Симеоново (Ямболско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Общ. Кметъ сумата 47 л 50 ст.

Пожертвуватели:

по 13.40 л.: 1. Отъ Асѣновци изобщо.

по 2 лева: 1. Н. Стояковъ, 2. Г. Стойковъ, 3. Ив. Стояновъ, 4. И. Колевъ, 5. Р. Нейковъ, 6. С. Момчиловъ, 7. Е. Янковъ, 8. К. Янковъ, 9. П. Русевъ, 10. Д. Стайковъ, 11. К. Стояновъ.

по 1 левъ: 1. Щ. Тодоровъ, 2. М. Русевъ, 3. Ив. Василевъ, 4. К. Георгиевъ, 5. Г. Господиновъ, 6. Н. Русевъ, 7. К. Даневъ, 8. Т. Даневъ, 9. Хр. Илневъ, 10. К. Момчиловъ, 11. Хр. Желевъ.

по 60 ст.: 1. Ив. Станчовъ.

по 5 ст.: 1. Д. Добревъ.

с. Карапча (Ямболско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и направени чрезъ Арх. Намѣстникъ сумата 5 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Сръмъ (К.-Агачско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и направени чрезъ Арх. Намѣстникъ сумата 10 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Талашманли (Ямболско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и направени чрезъ Арх. Намѣстникъ сумата 10 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Борисово (К.-Агачско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Арх. Намѣстникъ сумата 15 л. 95 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Дюмента (К.-Агачско)

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Арх. Намѣстникъ сумата 9 л 55 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Пашаньой (К.-Агачско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Арх. Намѣстникъ сумата 41 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Шахлий (К.-Агачско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Арх. Намѣстникъ сумата 5 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

с. Соудманъ (К.-Агачско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрѣзъ Арх. Намѣстникъ сумата 60 л. 60 ст

Списъкъ на пожертвувателитѣ не прѣдставенъ.

гр. Шуменъ

Събрано отъ г. г. офицерницѣ и должитѣ чинове отъ 5 арт. полкъ отъ Кап. Лѣсовъ сумата 89 л. 55 ст

Пожертвуватели :

по 5 лева: 1. Кап Лѣсовъ, 2 Подпор. Басмажневъ, 3. Ст. Фрѣ Ст Юрдановъ, 4. Кап. Браковъ.

по 2 лева: 1. Флѣ П. Игнатовъ, 2 Флѣ Т. Ненковъ.

по 1 левъ: 1. Ст. Фрѣ Р. Мановъ, 2. Н. М. Калчишковъ, 3. А. Стойчевъ, 4. Д. Николовъ, 5. А. Тодоровъ.

по 60 ст: 1. К. М. Качамаковъ.

по 50 ст.: 1. С. Георгиевъ, 2 Г. Вълчевъ, 3. С. Кръстевъ, 4. Д. Радевъ, 5. Д. Колевъ, 6. М. Петковъ, 7. С. х. Стояновъ, 8. М. Атанасовъ, 9. Ив. Михайловъ, 10 П. Тодоровъ, 11. Г. Тодоровъ, 12. Н. Георгиевъ, 13. А. Илиевъ, 14. Ст. Ганевъ, 15. И х. Жечевъ, 16. М. Вичковъ, 17. Г. Господиновъ, 18. С. К. Машовъ, 19. С. Канудовъ, 20. А. Горабедовъ, 21 Ив. Върбевъ, 22. Н. Драгановъ, 23. М. Димитровъ, 24. К. Тодоровъ, 25. Г. Русевъ, 26. Ив. Н. Петровъ, 27. Д. П. Христовъ, 28. А. Баруховъ, 29. К. Ж. Запряевъ, 30. С. С. Бохаровъ, 31 Д. Митевъ, 32. Д. Андоновъ, 33 Г. Митевъ, 34. Ив. Стояновъ, 35 К. Димитровъ, 36. П. Станковъ, 37. Н. х. Атанасовъ.

по 40 ст.: 1) А. Ив Петровъ. 2. Т. Стояновъ.

по 30 ст.: 1) К. Илиевъ, 2. С. Георгиевъ, 3. К. Тодоровъ, 4. И. Тодоровъ, 5. Ив. Дамяновъ, 6 Г. Ионовъ, 7. П. Димовъ, 8. П. Колевъ, 9. Ив. Коевъ, 10. Д. Димитровъ, 11. М. Петковъ, 12. Н. Юрдановъ, 13. С. Адашевъ, 14. Д. Д. Стояновъ, 15. Ж. Г. Сиври Кокчиювъ, 16. Л. Н. Куковъ, 17. Ф. Денчевъ, 18. Е. Мариновъ.

по 20 ст.: 1) Д. Славчовъ, 2) Ст. Ивановъ, 3) В. Стояновъ, 4) К. Тодоровъ, 5) М. Цоневъ, 6) К. Яневъ, 7) А. Бояджиевъ, 8) П. Тодоровъ, 9) Ст. Вълчевъ, 10) Р. Рачевъ, 11) А. Ивановъ, 12) Ив. Пеневъ, 13) Ж. Велковъ, 14) Ж. Михневъ, 15) Г. Христовъ, 16) П. Цоневъ, 17) А. Ионовъ, 18) Т. Д. Яковъ, 19) К. Ивановъ, 20) П. Пананотовъ, 21) А. Петковъ, 22) Г. Колевъ, 23) С. Рачевъ, 24) А. Ангеловъ, 25) Ф. Ивановъ, 26) А. Юрдановъ, 27) Кр Христ въ, 28) К. Кжневъ, 29) П. Н. Терзиевъ, 30) Б. Златиновъ, 31) П. П. Пенчевъ, 32) Ив. С. Ивановъ, 33) П. Т. Русчевъ, 34) Б. С. Клисаровъ, 35) А. Д. Рядославовъ, 36) Ц. А. Боздугановъ, 37) Д. Юрдановъ, 38) Хр. Цвѣтковъ, 39) С. Т. Стояновъ, 40) С. Кжнчевъ, 41) Ив. Т. Георгиевъ, 42) Г. Ив. Петковъ, 43) Р. С. Вълчевъ, 44) Д. П. Славковъ, 45) М. Златевъ, 46) В. Каркъ, 47) В. П. Ралевъ, 48) Д. Пеневъ, 49) Т. К. Кирчевъ, 50) Д. Юр. Станевъ, 51) Н. Лавовъ, 52) Б. Василевъ, 53) К. В. Поповъ, 54) Хр. Няголовъ, 55) Ив. Каракулевъ, 56) А. Георгиевъ, 57) А. Василевъ, 58) И. Петковъ, 59) Ив. Георгиевъ, 60) Ив. Димитровъ, 61) Р. Михалевъ, 62) Т. Ивановъ, 63) М. Ивановъ, 64)

Ив. Миховъ, 65) В. Кулевъ, 66) К. Стояновъ, 67) Г. С. Челебиевъ, 68) Т. Пеневъ, 69) Ст. Кочевъ, 70) М. Колевъ, 71) Б. Ивановъ, 72) П. Николовъ, 73) Ив. Слѣботиновъ, 74) А. Батановъ, 75) Е. Ивановъ, 76) Ив. Петковъ, 77) А. Василевъ, 78) Р. Димитровъ, 79) Д. Муханловъ, 80) Р. Юрдановъ, 81) С. Георгиевъ, 82) Д. Ивановъ, 83) Ив. Стойковъ, 84) К. Райчевъ, 85) В. Балевъ, 86) П. Митевъ, 87) А. Пенчевъ, 88) В. Петровъ, 89) Д. Ив. Ескидилиевъ, 90) С. Момчевъ, 91) А. Ивановъ, 92) С. Костадиновъ, 93) Д. Ивановъ, 94) Г. Георгиевъ, 95) П. Димитровъ, 96) К. Русевъ, 97) Т. Станчевъ, 98) С. Юрдановъ, 99) П. Ивановъ, 100) Хр. Митевъ, 101) Б. Ивановъ, 102) П. Георгиевъ, 103) Я. Димитровъ, 104) Ив. Радевъ, 105) К. Колевъ, 106) Ст. Костадиновъ, 107) Г. Петровъ, 108) П. Боевъ, 109) Хр. Тодоровъ, 110) Ив. Славовъ, 111) К. Ганевъ, 112) К. Костовъ, 113) Д. Недѣлковъ, 114) С. Юрдановъ, 115) К. Христовъ, 116) Н. Атанасовъ, 117) Д. Василевъ, 118) Ц. Колевъ, 119) Ш. Дуневъ, 120) В. Стояновъ, 121) М. Русеновъ, 122) М. Райковъ.

по 15 ст.: 1. Ст. Петровъ, 2. А. Н. Николовъ, 3) Г. Дончевъ.

по 10 ст.: 1. Ив. Дянковъ, 2. Р. Ангеловъ, 3. И. Станчевъ, 4. П. Вълчановъ, 5. Р. Радевъ, 6. Ив. Вълчевъ, 7. Т. Андоновъ, 8. С. Добревъ, 9. Д. Илчевъ, 10. Е. Е. Кносевъ, 11. Г. Колевъ, 12. Б. Хр. Слѣбчевъ, 13. Ив. С. Михалевъ, 14. В. Стояновъ, 15. Е. Р. Трифоновъ, 16. П. Т. Недевъ, 17. Б. Д. Андоновъ, 18. Г. А. Найденовъ, 19. Г. С. Петковъ, 20. И. М. Марановъ, 21. Г. К. Кючюковъ, 22. Ив. Станевъ, 23. Г. С. Николовъ, 24. Д. К. Джековъ, 25. Т. Нейковъ, 26. С. К. Ралчевъ, 27. Д. Ивановъ, 28. Е. Л. Николовъ, 29. Д. С. Мандевъ, 30. К. М. Петковъ, 31. Д. С. Михалевъ, 32. С. К. Атанасовъ, 33. К. И. Пашевъ, 34. Хр. Д. Квряковъ, 35. Н. С. Падаревъ, 36. Ив. Грозевъ, 37. И. Б. Коевъ, 38. Ж. Ив. Цоневъ, 39. П. С. Паневъ, 40. Юр. С. Чолаковъ, 41. К. Ж. Стояновъ, 42. Н. Василевъ, 43. Ив. Димитровъ, 44. С. С. Слѣбевъ, 45. С. Ив. Танковъ, 46. К. Н. Стояновъ, 47. Г. Т. Костовъ, 48. П. Ш. Петрушевъ, 49. П. Тодоровъ, 50. Ив. Т. Караколевъ, 51. В. К. Добревъ, 52. К. Г. Кировъ, 53. Н. Д. Нейковъ, 54. А. Станевъ, 55. Я. П. Георгиевъ, 56. С. Р. Стояновъ, 57. Н. Цаневъ, 58. Ц. И. Кючюковъ, 59. А. М. Николовъ, 60. Г. Ив. Дянковъ,

61. Д. Хр. Николовъ, 62. Г. Митевъ, 63. Я. Н. Атанасовъ, 64. Г. В. Николовъ, 65. С. Ж. Тодоровъ, 67. Г. К. Кушевъ, 68. Хр. Стояновъ, 69. В. Василевъ, 70. Ст. Г. Папазовъ, 71. Ст. Георгиевъ, 72. М. Николовъ, 73. Т. Димитровъ, 74. Хр. Колевъ, 75. Хр. Прашковъ, 76. Ст. Колевъ, 77. П. Сташевъ, 78. Ив. Господиновъ, 79. А. Ивановъ, 80. А. Ангеловъ, 81. Н. Мицовъ, 82. Н. Андоновъ, 83. Д. Ивановъ, 84. Т. Бачовъ, 85. Д. Стефановъ, 86. Д. Мариновъ, 87. Г. Филевъ, 88. Г. Петровъ, 89. А. Саркизовъ, 90. Юр. Георгиевъ, 91. Г. Минчевъ, 92. А. Вълчевъ, 93. М. Христоделовъ, 94. Ц. Стояновъ, 95. Б. Тончевъ, 96. П. Пенчевъ, 97. Хр. Юрдановъ, 98. А. Точевъ, 99. Ив. Дончевъ, 100. Г. Христовъ, 101. К. Димитровъ.

по 05 ст.: 1. К. Стояновъ, 2. Ст. Марковъ, 3. И. Цоневъ, 4. Хр. Христовъ, 5. П. Н. Стаматовъ, 6. И. Стойменовъ, 7. Юр. К. Лушковъ, 8. Т. Д. Колевъ.

с. Ръжево Конаре (Бръзовско).

Събрано отъ жителитѣ на общината отъ Общ. Кметъ сумата 101 левъ.

Списъкъ на пожертвувателитѣ по представенъ.

с. Илановъ Рѣтъ (Еленско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ Юр. Р. Недевъ 230 лева.

П. жертвуватели:

по 1 лева: Д. Н. Драгоевъ.

по 50 ст.: 1. Юр. Д. Драгоевъ.

по 40 ст.: 1. С. Дончевъ.

по 20 ст.: 1. Хр. Ю. Николовъ, 2. Хр. Симеоновъ.

с. Гривница (Плѣвенско).

Събрано отъ жителитѣ на общината отъ Общ. Кметъ сумата 5 лева.

Пожертвуватели:

пр 5 л.: 1) Отъ Църк. Настоятелство.

с. Върбица (Плѣвенско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Ст. Тодоровъ сумата 7 левъ.

Пожертвуватели :

по 2 л.: 1) Отъ Църк. Настоятелство.
 по 1 левъ: 1) свещ. Ст. Тодоровъ.
 по 50 ст.: 1) Г. Петковъ, 2) В. Яневъ.
 по 20 ст.: 1. П. Тодоговъ, 2 Д. Цвѣт-
 ковъ, 3. Хр. Меджановъ, 4. К. Хр.
 Гановица, 5. Хр. Петровъ, 6. Хр. В.
 Генчовъ, 7. Е. Ивановъ, 8. П. Стаме-
 новъ, 9. В. Петковъ, 10. В. Христовъ.
 11. М. Цоневъ, 12. В. Кънчовъ.
 по 10 ст.: 1) Ст. Цвѣтковъ, 2) М.
 Петровъ, 3) К. Христовъ, 4) К. Ива-
 новъ, 5) Ив. Драгановъ, 6) Д. Дочовъ.

с. Хамзаларе (Пловдивско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
 Общ. Кметъ сумата 8 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1) М. Матовъ.
 по 1 левъ: 1) Т. Тотевъ, 2) Т. Ми-
 хайловъ, 3) Ц. Деневъ, 4) М. Колевъ,
 5) М. Велковъ.
 по 50 ст.: 1) К. Ивановъ, 2) С. На-
 човъ, 3) М. Михалевъ.

с. Рѣхово (Русанско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и
 изпратени чрѣвъ Св. Митрополния су-
 мата 54 л. 50 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
 прѣдставенъ.

с. Каменець (Плѣвенско)

Събрано отъ жителитѣ на селото и
 изпратени чрѣвъ Н. Д. Делиевъ су-
 мата 34 л. 20 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
 прѣдставенъ.

гр. Радомиръ.

Събрано отъ должитѣ чиновъ на 26 п.
 полкъ и изпратени чрѣвъ Командири
 на полка сумата 24 л. 20 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
 прѣдставенъ.

с. Кошарево (Трънско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
 свещ. Ан. п. Антоновъ сумата 11 лева
 40 стотинки.

Пожертвуватели:

по 2 лева: 1) свещ. Ан. п. Антоновъ
 по 1.50 л.: Ар. Илчевъ.
 по 1 левъ: 1) М. Величковъ, 2) М.
 Стояновъ, 3) П. Василевъ, 4) Ст. Гер-
 гиневъ, 5) Т. Дойчиновъ.
 по 50 ст.: 1) Г. Колевъ, 2) М. Трен-
 дафиловъ, 3) Г. Митовъ, 4) Г. Маринковъ
 по 30 ст.: 1) М. Величковъ.
 по ст.: 1) С. Цоневъ, 2) П. Сласовъ,
 3) М. Димановъ.

с. Гол. Ялари (Търновско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и
 изпратени чрѣвъ Окол. Началникъ су-
 мата 3 л. 50 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
 прѣдставенъ.

гр. Разградъ.

Отъ даденото прѣдставление по ини-
 циативата на Ив. Свирачевъ и Ив.
 Геновъ се получи сумата 100 лева

гр. Казанлъкъ.

Събрано отъ жителитѣ на града
 чрѣвъ особна комисия и изпратени чрѣвъ
 Т. Хр. Христовъ сумата 8658 л. 98 ст.

пожертвуватели:

по 1012 лева: 1) Д. Д. Папазоолу.
 по 500 л.: 1) Бр. П. и Т. Шипкови.
 по 380 л.: 1) Семейство Хр. Христови.
 по 224 лева: 1) Отъ г. г. офицеритѣ
 на 23 Шипченскій полкъ.
 по 100 лева: 1) Сг. Д. Папазоолу,
 2) Стефана Д. Папазова.
 по 96 лева: 1) Женското Дружество
 „Саморазвитие“.
 по 50 лева: 1) М. Г. Констандинова.
 по 40 лева: 1) Слави Славовъ.
 по 36.88 лева: 1) Отъ р. з. вещи
 подарени и продадени на търгъ.
 по 30 л.: 1) Анастасия Серафимова.
 по 29 л.: 1) Калпакчійски 8 участъкъ.
 по 20 л.: 1) Дечо Драгневъ, 2) Яни
 Димитри, 3) Орозовъ, 4) Н. Класуровъ.
 по 19 л.: 1) Калпакчійско Основно
 Училище.
 по 15 л.: 1) В. Нечиць, 2) П. Кър-
 килановъ, 3) Н. Ив. Марковъ.
 по 10 л.: 1) Д. П. Апостоловъ, 2) П.
 Славчева, 3) М. Малешкова, 4) С. Слав-
 чева, 5) А. Пеневъ, 6) Седмаковъ, 7)
 К. Богдановъ, 8) Ст. х. Станчевъ, 8) Н.

Шипковъ, 10) П. Ц. Петровъ, 11) Хр. Тончевъ, 12) свещ. Н. Караколевъ, 13) Ив. Н. Раковъ, 21) Т. Томановъ, 22) Хр. Певоничъ, 23) Ив. Н. Узуновъ, 25) Ст. Ив. Кожухаровъ.

по 9-50 л.: 1) Окол. лѣкарь и служащитѣ въ болницата.

по 6 л.: 1) Ив. Стояновъ, 2) Иванъ Неновъ, 3) Стефанъ Касъровъ.

по 5-15 л.: 1) С. С. Мандаджиевъ.

по 5 л.: 1) М. Шоповъ, 2) Е. Цанева, 3) Г-ца Дечева, 4) Б. Богданова, 5) Б. Бояджиевъ, 6) Ц. С. Сауновъ, 7) П. Петковъ, 8) Молва, 9) М. Канрковъ, 10) П. Дързевъ, 11) К. Матеевъ, 12) Д. Ив. Клисуровъ, 13) И. Клисуровъ, 14) Ив. Ив. Ключуковъ, 15) Хр. П. Ивановъ, 16) М. Райновъ, 17) Ив. Пенковъ, 18) Ст. Иовчевъ, 19) Ст. П. Стайновъ, 20) Ст. Явуловъ, 21) Р. Илчевъ, 22) П. Червенковъ, 23) Коларовъ, 24) Петровъ, 25) Т. Хр. Старчевъ, 26) Т. Комилевъ, 27) Д. П. Николовъ, 28) Б. Ханджиевъ, 29) Т. Чорбаджиевъ, 30) свещ. В. Загоровъ, 31) Ст. Енчевъ, 32) Д. Д. Късърровъ, 33) Ек. Хр. Д. Илчевъ, 34) Ст. К. Кошиковъ, 35) Д. Хр. Вадковъ.

по 4 л.: 1) Д. Хр. Генева, 2) М. (Тоевъ), 3) П. Коевъ, 4) Ст. П. Коева, 5) К. Коевъ, 6) М. Стайковъ, 7) Р. Г. Мажловъ, 8) Хр. Сажбчевъ, 9) Г. Скордевъ.

по 3 л.: 1) Д. А. Минчева, 2) Д. Миттолу, 3) Г. Кечеджиевъ, 4) П. Бучаковъ, 5) П. Цаневъ, 6) А. Бакалова, 7) М. Топузова, 8) М. х. Григоревъ, 9) свещ. В. Каличковъ, 10) Т. Поповъ, 11) Н. Хр. Чолевъ, 12) Хр. Клисуровъ, 13) П. Клисуровъ, 14) З. Цаневъ, 15) Ст. Дързевъ, 16) А. Генчевъ, 17) С. Машатарковъ, 18) Д. А. Спировъ.

по 2-50 л.: 1) Ив. Касабовъ.

по 2-10 л.: 1) Ст. Доновъ.

по 2 л.: 1) Ив. Мичевъ, 2) Н. Бояджиевъ, 3) М. С. Митова, 4) Хр. К. Димовъ, 5) А. Х. Канети, 6) П. Д. Вълчева, 7) Т. Канчевъ, 8) Р. Ив. Кидова, 9) Хр. К. Петкова, 10) Ст. Д. Шекерджиевъ, 11) С. Нейкова, 12) Ст. Дончевъ, 13) Зл. Хр. Рашева, 14) Л. Михалева, 15) Ст. Касевъ, 16) А. Димитрева, 17) Г. Хр. Генчевъ, 18) Ив. К. Тавукчиевъ, 19) Д. Р. Мандовъ, 20) Д. Николовъ, 21) Ц. Богдановъ, 22) Ц. Ковлевъ, 23) С. Топузовъ, 24) А. Мирчоолу, 25) Ив. Г. Пиревъ, 26) Ж. Икономовъ, 27) Г. Ив. Ключуковъ, 28) В. Михалевъ, 29) К. Дюлгеревъ, 30) Н. Стояновъ, 31) Хр. Илчевъ, 32) К. Г. Черневъ, 33) Е. Бончевъ, 34) Г. Стай-

новъ, 35) М. Грънчаровъ, 36) Д-ръ Дайръонъ, 37) Д. Колевъ, 38) Д. Койчева, 39) Ст. Христовъ, 40) Х. У. З. Г. (ер.), 41) Г. Марковъ, 42) К. Шеева, 43) Ев. х. Христова, 44) Н. Ивановъ, 45) Д. Ив. Баясиевъ, 46) Хр. Гинеолу, 47) Н. Д. Клисуровъ, 48) М. Д. Клисурова, 49) Хр. К. Пѣевъ, 50) Хр. Матевъ, 51) Д. К. Дюлгерова, 52) П. Г., 53) И. Лажичковъ, 54) Е. Ташкова, 55) К. Н. Фарафонъ, 56) Хр. Воденичаровъ, 57) Ив. Деновъ, 58) К. Т. Боввелиевъ, 59) Ив. Т. Маниковъ, 60) Ив. Каравасилевъ, 61) Д-ръ Георгиевъ, 62) М. Коевъ, 63) Д. Андрѣевъ, 64) В. Кузмановъ, 65) П. Миневъ, 66) П. Кожухаровъ, 67) Д. П. Игнатовъ, 68) Ив. Радковъ, 69) Ж. Билдиревъ, 70) Ив. Лазарова, 71) Хр. П. Гайганджиевъ.

по 1-50 л.: 1) Ив. Димитровъ, 2) Т. Косевъ, 3) М. Груевъ, 4) Г. Балевъ, 5) Д. Т. Старчева, 6) Б. Пенчевъ, 7) П. Котаровъ.

по 1-35 л.: 1) Ученицитѣ отъ V кл. на дѣвическото училище.

по 1 левъ: 1) С. Колевъ, 2) Н. Подскочневъ, 3) М. Дамянова, 4) А. Шекерджиева, 5) Д. Петкова, 6) М. Петкова, 7) Т. Петковъ, 8) Ст. К. Петкова, 9) Н. Дончевъ, 10) Л. Милевъ, 11) Т. Ивановъ, 12) А. Костадиновъ, 13) Ст. В. Чичуваровъ, 14) Д. Т. Мандаджиевъ, 15) Д. Илджирановъ, 16) С. Теневъ, 17) Н. Тодоровъ, 18) Н. Тошкаревъ, 19) З. и Къшевъ, 20) Ст. Калчевъ, 21) Г. Ст. Цирковъ, 22) Хр. Каванджиевъ, 23) Ц. Бангевъ, 24) М. Хавмовъ, 25) С. Абрамовъ, 26) И. С. Бераха, 27) И. Натановъ, 28) М. Б. Дамидъ, 29) Ст. Килъовъ, 30) Н. Теневъ, 31) Хр. П. Трошановъ, 32) С. Стайновъ, 33) К. Ив. Пѣевъ, 34) К. Ушаковъ, 35) Бр. Атанасови, 36) П. Иовчевъ, 37) Т. Калчоолу, 38) М. Савовъ, 39) С. Раковъ, 40) Хр. Мерджановъ, 41) Т. Д. Рахманлиевъ, 42) Ив. С. Мерджановъ, 43) К. Петровъ, 44) Р. Теневъ, 45) Т. (Тоев)чева, 46) К. Стамболски, 37) О. Хр. Влатковъ, 48) Д. Валевъ, 49) Ив. К. Чукачевъ, 50) А. Лалева, 51) Я. Ст. Бояджиевъ, 52) Ст. Костадиновъ, 53) Ив. Писановъ, 54) Ст. Г. Пиревъ, 55) Ст. Стайневъ, 56) Д. Петровъ, 57) Ст. Таневъ, 58) Таралашковъ, 59) Ив. Виновъ, 60) Н. Загоровъ, 61) С. К., 62) М. Караколевъ, 63) Р. Владевъ, 64) Н. Дончевъ, 65) Ив. Симеоновъ, 66) С. Недевъ, 67) Н. Стояновъ, 68) Е. Николовъ, 69) Р. П. Алексова, 70) Х., 71) Р. Ст. Енева, 72) М. Ферделъ, 73) Б.

Таралешкова, 74) М. Сарафова, 75) Т. П. Василева, 76) Я. Д-ръ, Георгева, 77) Ст. Калайджиева, 78) Ст. Касърова, 79) П. Черневъ, 80) Ив. Геневъ, 81) П. Данчевъ, 82) Д. Ганевъ, 83) Из. Д. Чоревъ, 84) Ц. Желевъ, 85) А. Палазовъ, 86) Ив. Бояджиева, 87) Р. Комневъ, 88) Ц. Ганева, 89) М. Георгева, 90) Е. Тъпчешловъ, 91) П. Т. Недевъ, 92) П. Дръвчято, 93) Г. Дирменджи, 94) Д. Кжневъ, 95) Д. Ж. Ювелевъ, 96) М. Христова, 97) Т. Блъскова, 98) Т. Скордева, 99) Гр. Г. Скордевъ, 100) Т. Марковъ, 101) Е. Бакаловъ, 102) Л. Лучевъ, 103) М. Сапунова, 104) Ив. Данковъ, 105) Х. (учителъ), 106) Е. Бормуковъ, 107) Ханджиевъ, 108) Х. (учителъ), 109) Б. Христовъ, 110) Н. К. учителъ, 111) Ив. Скордевъ, 112) К. Поповъ, 113) Б. Боровъ, 114) Ж. Фарделъ, 115) Л. Михалевъ, 116) Д. Минчевъ, 117) М. Тотевъ, 118) П. Апостоловъ, 119) З. Желевъ, 120) Н. Христовъ, 121) Михалевъ, 122) К. Иванчевъ, 123) Б. Георгиевъ.

по 95 ст.: 1) ученичките отъ I класъ.

по 70 ст.: 1) Ив. Томановъ.

по 60 ст.: 1) Б. Митевъ, 2) Т. Маркова, 3) С. Ивановъ, 4) Ив. Димовъ.

по 55 ст.: 1) Д. Дамяновъ.

по 50 ст.: 1. Д. Янковъ, 2. Б. Христовъ, 3. Д. Станчевъ, 4. Неизвѣстенъ, 5. Д. Ковачевъ, 6. Ив. Тодоровъ, 7. Ст. Стойковъ, 8. П. Николовъ, 9. Ст. Добревъ, 10. Г. Д. Карагялчиевъ, 11. Б. Пенчевъ, 12. П. Пиревъ, 13. Хр. Кравковъ, 14. В. Балтовъ, 15. М. Гергевъ, 16. К. Карпачевъ, 17. Н. Загоровъ, 18. Гр. Доянъ, 19. Х. Ст. Берберъ, 20. Н. Топкаровъ, 21. Касърова, 22. Г. К. Геневъ, 23. Хр. Ковачевъ, 24. П. Панчевъ, 25. В. Ганчевъ, 26. Б. Мошоновъ, 27. В. Ивановъ, 28. К. Калайджиевъ, 29. Ст. Стефановъ, 30. Катранджиевъ, 31. ученичките отъ II а класъ, 32. Т. Теневъ, 33. И. Ив. Гюлевъ, 34. Трошановъ, 35. Ст. Ив. Бояджиевъ, 36. Н. Стайновъ, 37. Ив. Костовъ, 38. К. Ивановъ, 39. Тр. Острѣшовъ, 40. П. Дас. Минчева, 41. Е. Стоянова, 42. П. Боневъ, 43. Д. Пѣевъ, 44. И. Григорева, 45. Г. Пройкова, 46. В. Пройковъ, 47. М. Каравасилева, 48. Ив. Подскачневъ, 49. Хр. Манниковъ, 50. Ст. Еневъ, 51. Хр. Кара Василевъ, 52. Ст. Дамянова, 53. Б. Русевъ, 54. М. Дечева, 55. Т. Недева, 56. Б. Д. Пюскульевъ, 57. М. Манева, 58. П. Халачева, 59. Р. Бозвелиева, 60. Т. Бояджиева, 61. М. Тодоровъ, 62. Г. Стефа-

новъ, 63. М. Петковъ, 64. Хр. Дочевъ, 65. Д. Маглижановъ, 66. Ив. Алексевъ, 67. Г. Руевъ, 68. Ив. Колевъ, 69. С. Найчевъ, 70. Хр. Петковъ, 71. Ст. Велковъ, 72. Др. Хр. Мавневъ, 73. И. Стратевъ, 74. Г. Радиковъ, 75. Ив. Станчевъ, 76. К. Хр. Часовничаръ, 77. Ст. Тонкова, 78. С. Чешмеджиева, 79. К. Косевъ, 80. А. Харизановъ, 81. К. Рахматиевъ, 82. Г. Скордевъ, 83. П. Николовъ, 84. М. Желева, 85. М. П. Мараджиза, 86. В. Еневъ, 87. Т. Х. Михалевъ.

по 45 ст.: 1. А. Радикова.

по 40 ст.: 1. К. Х. Ганева, 2. Т. Иванова, 3. Ст. Тенева, 4. К. Бояджиевъ, 5. В. Дели Стайнолу, 6. Н. Дмитровъ, 7. Т. Недева, 8. п. Вълчановъ, 9. Г. Еневъ, 10. К. Б. Черноголовъ, 11. Г. Д. Скордевъ, 12. А. Левендовъ, 13. Ст. Ивановъ, 14. С. Караваневъ.

по 30 ст.: 1. Т. Ивановъ, 2. А. Илиевъ, 3. Г. Иванова, 4. Н. Цаневъ, 5. Т. Христовъ, 6. Х., 7. Ив. Габровката, 8. Д. С. Кирисили, 9. Ив. Мандовъ, 10. М. Ст. Пачаджиевъ, 11. Д. Николовъ, 12. Н. Д. Върбановъ, 13. Хр. Продановъ.

по 29 ст.: 1. С. Христовъ.

по 25 ст.: 1. В. Йовчевъ.

по 22 ст.: 1. П. Ивановъ.

по 21 ст.: 1. П. Г. Кироолу.

по 20 ст.: 1) М. Чешмеджиева, 2) А. Танева, 3) Н. Н. Цаневъ, 4) П. Старчева, 5) Е. Ганева, 6) А. Петкова, 7) В. Чернева, 8) х. Филипъ, 9) Н. Пѣевъ, 10) Б. Кралтъ, 11) Т. Ивановъ, 12) Д. Христовъ, 13) Ив. Христовъ, 14) Т. Дамяновъ, 15) П. Ивановъ, 16) А. Д. Пюскульевъ, 17) Ив. Ивановъ, 18) В. Мичевъ, 19) Хр. Стратовъ, 20) С. Боневъ, 21) Хр. Салабашевъ, 22) В. Каравасилевъ, 23) Ст. Дамяна, 24) Хр. Ватова, 25) Н. Ив. Мглиженецъ, 26) С. Колевъ, 27) Н. Хр. Кръстевъ, 28) К. Драгановъ, 29) М. Ивановъ, 30) Д. Лулчевъ, 31) Ив. Т. Тара, 32) Маринца, 33) Николца, 34) Е. Пенковъ, 35) Ив. Георгиевъ, 36) Т. Колевъ, 37) С. Т. Станчевъ, 38) Каванболашиковъ, 39) П. Левендовъ, 40) А. Златевъ, 41) Г. Върбановъ, 42) Ив. Колъвъ, 43) М. Ивановъ, 44) Г. Русевъ, 45) Д. Христова, 46) М. Коева, 47) И. Стратовъ, 48) Хр. Желевъ, 49) Ив. Бѣлчевъ, 50) Ст. Богдановъ, 51) Ив. Бозовъ, 52) Г. Теневъ, 53) Ст. Паровъ.

по 19 с.: 1) Петровъ.

по 16 ст.: Т. Калоферецъ.

по 15 ст.: 1) М. Йовчева.

по 10 ст.: 1) А. Кешеловъ, 2) П. Пен-

чоолу, 3) И. Желевъ, 4) Ив. Маниковъ, 5) Ив. Коцевъ, 6) А. Желева, 7) П. Топузовъ, 8) Ив. Пенчевъ, 9) К. Георгева, 10) Даскалъ Тодорца, 11) П. Станева, 12) С. Гждевъ, 13) А. Пауновъ, 14) А. Русевъ, 15) М. Ив. Левендова, 16) Н. Н. Димовъ, 17) Булка Димовица, 18) Баба Иванца, 19) Кръстовица, 20) В. Левендовъ, 21) Б. Топаловъ, 22) Христовица, 23) Ст. Боневъ, 24) Л. Георгиевъ, 25) Д. Ивановъ, 26) М. Реджебъ.

по 8 ст.: 1) Д. Мушчи.

по 5 ст.: 1) И. Койчева, 2) Т. Лазаровъ, 3) Салабашевъ, 4) н. Михалевъ.

с. Овощиниъ [Казанлъшко].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ Общ. Кметъ сумата 14 л. 50 ст.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Нова Махла [Казанлъшко]

Събрано отъ жителитъ на селото отъ Общ. Кметъ сумата 82 лева.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Мъглинъ [Казанлъшко].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ Общ. Кметъ сумата 280 л. 46 ст.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Тулово [Казанлъшко].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ общ. кметъ сумата 46 л.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Иванлий [Казанлъшко].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ общ. кметъ сумата 223 л.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Спитлере [Казанлъшко].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ общ. кметъ сумата 356 л. 99 ст.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

Чарганово [Казанлъшко].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ общ. кметъ сумата 68 л. 45 л.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Хасътъ [Казанлъшко].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ общ. кметъ сумата 80 л. 2 ст.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Голѣмо село [Казанлъшко].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ общ. кметъ сумата 232 л. 20 ст.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Шейново [Казанлъшко].

Събрано отъ жителитъ на селото отъ общ. кметъ сумата 129 л. 57 ст.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Деревъой (К. Агачско)

Събрано отъ жителитъ на селото и направени чръвъ Ар. Намѣстникъ сумата 20 лева.

Списъкъ на пожертвувателитъ не представенъ.

с. Батановци (Радомирчко)

Събрано отъ жителитъ на селото отъ Свещ. Цв. Поповъ сумата 11 л. 30 ст.

пожертвуватели:

по 2 лева: 1. М. Христовъ.

по 1 левъ: 1. Свещ. Цв. Поповъ, 2. П. Георгиевъ, 3. А. Велевъ, 4. М. Илновъ.

по 60 ст.: 1. Б. Петруновъ 2. И. Антовъ.

по 50 ст.: 1. П. Ивановъ, 2. А. Велевъ, 3. М. Лазатовъ, 4. Ст. Мартиновъ, 5. Т. Божиловъ.

по 30 ст.: 1. З. Николовъ, 2. Кр. Илковъ, 3. Иов. Христовъ, 4. Т. Младеновъ.

по 20 ст.: 1. Ст. Георгиевъ, 2. Ан. Младеновъ.

с. Ахматово (Станимашко)

Събрано отъ жителитъ на селото отъ комисия сумата 35 л. ва.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдст. венъ.

гр. Севлиево

получено отъ капитанъ Юр. Т. Ко-
жухаровъ сумата 20 лева злато.

с. Хаджи Муса (Свищовско)

Събрано отъ жителитѣ на селото
отъ общ. кметъ Юр. Димитровъ сумата 3 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

гр Варна

Събрано отъ жителитѣ на града и
напрѣтни чрътъ К. Деновъ сумата
163 л 60 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

с. Русларъ (Варненско)

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
свещ. х. Ст. Стояновъ сумата 55 90 л.

пожертвуватели:

по 10 лева: 1. свещ. с. х. Ст. Стоя-
новъ.

по 2 лева: 1. С. Х. Поповъ, 2. Я.
Христовъ, 3. Ст. Стояновъ, 4. Юр. Сто-
яновъ, 5. Я. Николовъ, 6. Хр. Коста-
диновъ, 7. Р. Х. Поповъ, 8. Д. Георгиевъ.
9. П. Ганчевъ, 10. Г. Наумовъ, 11. М.
Ивановъ, 12. дѣдо Ставре,

по 1 левъ: 1. Т. Пановъ, 2. А. Па-
найотовъ, 3. Я. Ивановъ, 4. С. Янивъ,
5. А. Петровъ, 6. П. Цетковъ, 7. К.
Димитровъ, 8. И. Х. Поповъ, 9. Ат. И.
вановъ, 10. П. Станювъ, 11. Г. Стоя-
новъ, 12. К. Петровъ, 13. Т. Стояновъ,
14. Д. Недѣлковъ, 15. Г. Илиевъ, 16.
Ж. Стояновъ.

по 70 ст.: 1. А. Костадиновъ

по 50 ст.: 1. Д. Поповъ, 2. Я. Ил.
Шиваровъ, 3. Н. Или въ, 4. С. Д. Цм.
роза, 5. К. Атанасовъ, 6. П. Панайотовъ,
7. Хр. Ивановъ, 8. К. Вангеловъ.

по 40 ст.: 1. Т. Димитровъ, 2. М. Ди-
митровъ.

по 20 ст.: 1. П. Андоновъ.

по 10 ст.: 1. Т. Тодорова, 2. Г. Русева.

с. Козлуджа (Варненско)

Събрано отъ жителитѣ на града отъ
Хр. Ивановъ сумата 27 л. 50 ст.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1. Цър. „Въз. Христово“.
по 3 лева: 1. свещ. Хр. Ивановъ, 2.
П. Петровъ.

по 2 л.: 1. К. Гачевъ, 2. Еа. Мари-
новъ, 3. Р. П. Узуновъ.

по 1 50 л.: 1. П. Николовъ, 2. В.
Яневъ.

по 1 л.: 1. Н. Гасковъ, 2. Гражда-
нинъ, 3. Д. Т. Ковачовъ, 4. П. Ж.
Кургиевъ.

по 50 ст.: 1. Д. Ячевъ, 2. П. Стоя-
новъ, 3. Ив. Зафировъ, 4. Е. Христова,
5. Н. Попова, 6. А. Продановъ.

по 30 ст.: 1. М. Аврамовъ.

по 20 ст.: Д. Николовъ.

с. Саръ Гьолъ [Варненско]

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
свещ. Ст. Гайдовъ сумата 36 л.

Пожертвуватели:

по 5 л.: 1. Г. Поповъ, 2. Д. Поповъ.

по 4 л.: 1. Ст. Ивановъ.

по 2 л.: 1. П. Георгиевъ, 2. Ив. Стоя-
новъ, 3. Ат. Ивановъ, 4. В. Поповъ,
5. Т. Поповъ, 6. Ст. Матевъ.

по 1 л.: 1. св. щ. К. Георгиевъ, 2.
М. Калчовъ, 3. Н. Ивановъ, 4. Ив.
Димитровъ, 5. П. Анастевъ, 6. Д.
Димовъ, 7. П. Янакивъ, 8. С. Скопче-
новъ, 9. Ат. Николовъ.

по 50 ст.: 1. Ст. Ил. Чалъка, 2. М.
Стояновъ.

с. Динъ Шуданъ (Балчишко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
свещ. П. П. Ставревъ сумата 129 85 л.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1. свещ. П. П. Ставревъ,
2. Хр. Георгиевъ, 3. Т. Гочевъ.

4 лева: 1. Г. Кирковъ, 2. Ил. Станковъ.

по 3 лева: Г. Илчевъ, 2. Ст. Станковъ.

по 2 60 лева: 1. К. Ивановъ, 2. Г.
Христовъ, 3. Н. Велевъ.

по 2 40 лева: В. Апостоловъ.

по 2 лева: 1. Г. Симеоновъ, 2. Хр.
Василевъ, 3. М. Поповъ, 4. В. Ста-
нковъ, 5. Д. Василевъ, 6. Д. Желювъ, 7.
Т. Янковъ, 8. А. Тодоровъ, 9. И. Ми-
халовъ, 10. М. Стояновъ, 11. Д. Кръс-
тевъ, 12. Г. Георгиевъ, 13. Н. Георгиевъ.
14. Ив. Николовъ, 15. Б. Янковъ, 16.
М. Димитровъ, 17. А. Ивановъ, 18. Н.
Пейчевъ, 19. С. Георгиевъ, 20. М. Кос-
тадиновъ, 21. А. Николовъ, 22. Хр.

Станковъ, 28. М. Николовъ, 24. Ив. Василевъ, 25. А. Стоиловъ, 26. Д. Апостоловъ, 27. М. Ивановъ, 28. Т. Николовъ, 29. С. Раневъ, 30. Ив. Дмитровъ, 31. П. Столовъ, 32. Ан. Тодоровъ.

по 1.30 лева: 1. А. Найденовъ, 2. Ив. Дмитровъ, 3. П. Младеновъ, 4. Н. Тодоровъ, 5. Г. Богдановъ.

по 1.20 лева: 1. Д. Христовъ, 2. Д. Петровъ.

по 1 левъ: 1. Н. Тодоровъ, 2. С. Павлевъ, 3. И. Христовъ, 4. Я. Костадиновъ, 5. Ив. Стояновъ, 6. Хр. Костадиновъ, 7. Г. Ивановъ, 8. К. Дмитровъ, 9. Н. Ивановъ, 10. П. Д. Икономовъ, 11. Г. Христовъ.

по 80 ст.: 1. Д. Петровъ.

по 65 ст.: 1. Кр. Дмитровъ.

по 60 ст.: 1. С. Станковъ.

по 50 ст.: 1. П. Павловъ, 2. Т. Ивановъ, 3. А. Николовъ, 4. Хр. Николовъ, 5. Р. Стояновъ, 6. Кр. Маринковъ, 7. П. Митановъ, 8. П. Иорговъ, 9. Александъръ.

по 20 ст.: 1) Г. Костадиновъ.

с. Кара Хюсениъ (Варненско).

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. С. Жековъ сумата 15.20 лева.

Помертвуватели:

по 5 лева: 1) Свещ. С. Жековъ.

по 1) К. Величкова.

по 50 ст.: 1) И. Сарановъ, 2) С. Анастасовъ, 3) Ж. Славовъ, 4) П. Станковъ, 5) М. Таневъ, 6) Д. Даневъ.

по 40 ст.: 1) К. Петровъ, 2) Ст. Цончевъ, 3) П. Димовъ.

по 30 ст.: 1) Хр. Божиловъ, 2) П. Ганева.

по 20 ст.: 1) Р. Георгиевъ, 2) П. Петровъ, 3) К. Филчевъ, 4) Цв. Матевъ, 5) Г. Костадиновъ, 6) И. К. Димовъ, 7) М. Димовъ, 8) Хр. Поповъ, 9) Я. Михалевъ, 10) Г. Славовъ, 11) П. Щеревъ, 12) А. Ангеловъ, 13) Д. Лавчиновъ, 14) Д. Георгиевъ, 15) П. Славовъ, 16) Я. Токовъ, 17) В. Янчевъ, 18) Хр. К. Горчовъ, 19) Я. Павлевъ, 20) П. Д. Тодоровъ, 21) Д. П. Даскаловъ, 22) Ив. и Савовъ.

с. Таптъжъ (Варненско).

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. С. Жековъ сумата 6.20 лева.

пожертвуватели:

по 1 левъ: Я. А. Ешеревъ,

по 50 ст.: 1. П. Щеревъ, 2. М. Пасковъ, 3. К. Николовъ, 4. Ст. Кировъ, 5. С. Димовъ, 6. Н. Василевъ, 7. С. Димовъ, 8. Д. Ст. Далагсовъ.

по 40 ст.: 1. И. Ивановъ, Я. Христовъ

по 20 ст.: 1. Н. Лазаровъ, 2. Д. Тодоровъ

гр. Балчикъ.

Събрано отъ жителитъ на селото отъ свещ. И. Р. (абунджиевъ и Ив. Рашковъ сумата 107.40 лева.

Помертвуватели:

по 0 лева: Ек. Ючороманска.

по 5 лева: 1. Д. Даракчиевъ, 2. Ив. Тракийски, 3. Еф. Стоиновъ, 4. Г. Павловъ, 5. Н. Костовъ, 6. Д-ръ Табаковъ, 7. х. Хр. х. Денковъ, 8. Ив. Моравчиевъ, 9. М. Н. Кръчмаровъ.

по 2 лева: 1. свещ. Ил. Р. Сапуджиевъ, 2. свещ. Ив. Рашковъ, 3. Икономовъ, 4. Г. Ц. Бързиковъ, 5. С. Дмитровъ, 6. К. Цветковъ, 7. Г. Чаковъ, 8. П. Пашевъ, 9. В. С. Савовъ, 10. А. Куртевъ, 11. Ив. Вълчевъ.

по 1 левъ: 1. П. Станчевъ, 2. Г. П. Симеонска, 3. Д. Ивановъ, 4. Керановъ, 5. А. Кираковъ, 6. Т. Ивановъ, 7. Д. Атанасовъ, 8. Тодоръ Мак..., 9. Г. Коларовъ, 10. С. Василевъ, 11. Г. П. Янчевъ, 12. Д. Петковъ, 13. С. Георгиевъ, 14. Ст. Захариевъ, 15. Ив. Янчевъ, 16. Н. Трануловъ, 17. Д. Янковъ, 18. А. Дмитровъ, 19. К. Куртевъ.

по 50 ст.: 1. М. Костадинова

по 20 ст.: 1. Ан. Ганева, 2. не се чете, 3. Захариева, 4. С. Вълкова.

по 10 ст.: 1. Ан. Ганева.

гр. Варна.

Събрано отъ жителитъ на града отъ свещ. Ст. Ив. Поповъ сумата 28.80 л.

Помертвуватели:

по 5 лева: 1. Т. Я. Фещиевъ.

по 3 лева: 1. В. К. Сър..., 2. Р. Трифоновъ.

по 2 лева: 1. В. Тоневъ, 2. Т. Чирганчиевъ, 3. Н. Станювъ, 4. Ат..., 5. В. Дра...

по 1.00 лева: 1. М. П. Смедовски.

по 1 левъ: 1. С. В. Куцаровъ, 2. Ст. Г. Каровъ, 3. Н. П. Катранджиевъ, 4. Д. Тодоровъ, 5. Г. Тодоровъ.

по 60 ст.: 1. А. Дмитровъ.

по 50 ст.: 1. М. Мекленца.

по 20 ст.: 1. Ив. Ивановъ.

с. Тенко Аланлисе (Балчишко).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. К. П. Ставровъ сумата 53·10 л.

Пожертвуватели:

по 10 лева: 1. Г. Николовъ.
по 4 лева: 1. П. Георгиевъ.
по 2 лева: 1. В. Навовъ, 2. М. Желювъ, 3. Г. Радневъ, 4. Н. Георгиевъ, 5. Хр. Гюровъ, 6. И. Гюровъ, 7. П. Петровъ.

по 1 левъ: Д. Т. Стамболиевъ, 2. Г. Р. Балажи, 3. Ж. Атанасовъ, 4. Желю Атанасовъ, 5. С. Юрдановъ, 6. Ст. Марчовъ, 7. П. Миховъ, 8. Д. Вълковъ, 9. Ст. Марковъ, 10. Ан. Николовъ, 11. К. Вълковъ, 12. Н. Димитровъ, 13. А. Радевъ, 14. Ив. Поповъ, 15. Н. Ивановъ, 16. С. Станчовъ, 17. В. Ангеловъ, 18. В. Геновъ

по 60 ст.: 1. П. Димитровъ.

по 50 ст.: 1. П. Симеоновъ, 2. Т. Атанасовъ, 3. П. Щеревъ, 4. Юр. Ивановъ, 5. Н. Димитровъ, 6. Д. Стояновъ, 7. Н. Стефановъ, 8. Н. Ж. Карадж., 9. П. Стойчовъ, 10) Г. Михайловъ.

по 40 ст.: 1) Ив. Николовъ, 2) П. Ивановъ.

по 20 ст.: 1) Ив. Колевъ.

с. Николаево (Варненско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. х. п. Стефановъ сумата 40·40 л.

Пожертвуватели:

по 5 лева: Ст. Дамяновъ.

по 3 лева: 1) С. Боневъ, 2) Ст. Стояновъ.

по 1 лева: 1) Н. Черневъ, 2) П. Атанасовъ, 3) А. Тодоровъ, 4) П. Черневъ, 5) Д. Шиковъ, 6) П. Добревъ, 7) Ф. Стояновъ, 8) Д. Добревъ, 9) Н. Цвѣтковъ, 10) Гулешъ, 11) М. Пенчевъ, 12) К. Димитровъ, 13) Р. Коневъ, 14) И. Диневъ, 15) Б. Юрдановъ, 16) С. В. Поповъ, 17) свещ. х. Стефановъ, 18) Т. Николовъ.

по 60) ст.: М. Д. Атанасовъ.

по 50 ст.: 1) П. Куцаровъ, 2) А. Георгиевъ, 3) Г. Николовъ, 4) Кр. Зеликя, 5) Д. Драгневъ, 6) Д. Кировъ, 7) М. Минтевъ, 8) П. Диневъ, 9) И. Димитровъ, 10) А. Апостоловъ, 11) Хр. Петровъ, 12) Хр. Томовъ, 13) С. Николовъ, 14) Ж. Д. Ивановъ, 15) Д. Тоневъ, 16) П. Г. Минковъ.

по 4) ст.: 1) Ив. Златевъ, 2) Д. Златевъ, 3) Ж. Няголовъ, 4) М. Великовъ, 5) Г. Петровъ.

по 20 ст.: 1) Л. Ивановъ, 2) Р. Филевъ, 3) Д. З. Уауновъ.

гр. София.

Събрано отъ разселитѣ при Военното Министерство сумата 44·50 лева.

Пожертвуватели:

по 5 лева: 1) К. Нончовъ.

по 4 лева: 1) И. Хр. Бронзовъ.

по 3 лева: 1) М. Кръстевъ.

по 3·20 лева: 1) М. Бончевъ, 2) Ив. Кръстевъ, 3) Н. Немчевъ.

по 2·20 лева: 1) Г. Василевъ, 2) Д. Николовъ.

по 1·20 лева: 1) Б. Стояновъ, 2) М. Костовъ, 3) З. Генчевъ, 4) В. Михайловъ, 5) Д. Костадиновъ, 6) А. Петровъ, 7) Т. Георгиевъ, 8) Т. Палазовъ, 9) Хр. Донковъ.

по 1 левъ: 1) Д. Вълковъ, 2) Д. Самковъ, 3) С. Велич., 4) Г. Аврамовъ, 5) Ив. Абаджиевъ, 6) Ст. Гушкаковъ, 7) К. Ивановъ.

по 70 ст.: 1) М. Ивановъ.

с. Бръшляница (Плѣзненско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрезъ общ. кметъ сум. 10 л.

Списъкъ на пожерт. не представенъ.

с. Червена вода (Русенско).

Изпратено отъ Тодоръ Яцакиевъ сумата 6 лева която е за църквата за Цортъ-Артуръ.

с. Бръшленъ (Тутраканско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. С. С. Кирчовъ сумата 30 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Паничери (Пловдивско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и изпратени чрезъ В. Поповъ сумата 40 л.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не представенъ.

с. Шабла (Добричско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ свещ. Я. П. Стефановъ сумата 24·50 л.

Пожертвуватели:

по 1 левъ: 1. М. К. Колевъ, 2. Ат. Василевъ, 3. С. Д. Баргански, 4. Хр. Минчевъ, 5. Г. Анастасовъ, 6. К. Люскановъ, 7. В. Навевъ, 8. И. Костовъ, 9. Д. Янаковъ, 10. С. Д. Балтаджиевъ, 11. П. Петровъ, 12. П. Вълчановъ, 13. Т. Марковъ, 14. Г. Атанасовъ, 15. Юр. Добревъ, 16. С. Петровъ, 17. Д. Г. Михал., 18. Д. Пеневъ, 19. А. Костадиновъ, 20. С. Ивановъ, 21. Т. Вълчановъ, 22. А. Петровъ, 23. Р. Жечевъ.

по 50 ст.: 1. Ив. Пеюговъ, 2. Ив. Стаматовъ, 3. В. Тодоровъ.

с. Михайлово (Сливенско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Б. Райновъ сумата 8 л. 70 ст.

Пожертвуватели:

по 4 л.: 1) свещ. П. Янковъ.

по 1 л.: 1) К. Тодоровъ, 2) К. Кон-
девъ, 3) К. Тодоровъ

по 50 ст.: 1) Б. Райновъ, 2) Д. Ди-
мовъ, 3) П. Данчовъ.

гр. Пирдонъ.

Събрано отъ жителитѣ на града и
изиратени чрѣзъ Директора на учил-
щето сумата 12 л. 15 ст.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

гр. Кюстендилъ.

Събрано отъ жителитѣ на града и
изиратени чрѣзъ свещ. Гр. Атанасовъ
сумата 80 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

с. Периниъ (Софийско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
Г. а. Стояновъ сумата 80 л. 40 ст.

Пожертвуватели:

по 8 л. 40 ст.: 1) Отъ Църковното
Настоятелство.

по 7-15 л.: 1) свещ. Г. н. Стояновъ.

по 5 л.: 1) А. Стойковъ.

по 3 л.: 1) Ст. Петковъ.

по 2 л.: 1) П. Илковъ, 2) Г. Радевъ,
3) В. Марковъ.

по 1 л.: 1) П. Иванчовъ, 2) П. Мар-
ковъ, 3) Я. Заревъ, 4) Ив. Андрѣевъ,
5) М. Тошевъ, 6) М. Боневъ, 7) Б. Ма-
цевъ, 8) Б. Заревъ, 9) Б. Стояновъ, 10)
Ив. Стояменовъ, 11) А. Божилковъ, 12)
Ив. Петровъ, 13) Н. Таневъ, 14) П.
Миленовъ, 15) М. Пзневъ, 16) Ив.
Кръстановъ, 17) К. Новевъ, 18) М. Ма-
ринковъ, 19) Д. Николовъ, 20) С. Ве-
левъ, 21) З. Дмитровъ, 22) Д. Мановъ,
23) С. Ганчова, 24) М. Миленкова, 25)
Ст. Аневъ.

по 80 ст.: 1) П. Дмитровъ.

по 60 ст.: 1) З. Пенчовъ, 2) Ст.
Панчовъ.

по 50 ст.: 1) Ст. Димова, 2) Цв.
Пановъ, 3) Г. Пенчова, 4) Ив. Петровъ,
5) Ст. Стоячковъ, 6) В. Иванова, 7)
П. Иванчовъ, 8) С. Антоуъ, 9) Ат.
Стояновъ, 10) К. Петруновъ, 11) Ст.
Аневъ, 12) Д. Благоевъ, 13) Г. Мар-
ковъ, 14) Д. Петровъ, 15) С. Стоячковъ,
16) В. Николовъ, 17) А. Стоячковъ, 18)
Б. Николовъ, 19) А. Дмитрова, 20) С.

Маркова, 21) Хр. Стояновъ, 22) Цв.
Илковъ, 23) В. Костовъ, 24) В) Нико-
ловъ, 25) С. Велевъ, 26) С. Тоневъ,
27) З. Стояновъ.

по 40 ст.: 1) П. Тодоровъ, 2) Р. Ми-
левъ, 3) П. Петровъ, 4) Д. Минова, 5)
П. Стояновъ, 6) Г. Марковъ, 7) Ив.
Мановъ, 8) М. Ивановъ, 9) Т. Раден-
ковъ, 10) Т. Аневъ, 11) С. Тодоровъ,
12) В. Степановъ.

по 30 ст.: 1) И. Митева, 2) З. Несто-
ровъ, 3) Г. Мицова, 4) Г. Благоевъ.

по 25 ст.: 1) С. Зафирковъ,

по 20 ст.: 1) Ив. Дмитровъ, 2) Ив.
Илиевъ, 3) П. Стефанова, 4) Н. Бля-
гоевъ, 5) Ив. Филевъ, 6) И. Лазаровъ,
7) Т. Марковъ, 8) С. Петровъ, 9) З.
Величковъ, 10) З. Ивановъ, 11) Т. Пет-
рунова, 12) Г. Цвѣткова, 13) В. Ма-
ханловъ, 14) М. Теофилова, 15) Т. Тре-
невъ, 16) Г. Петровъ, 17) З. Петровъ.

по 10 ст.: 1) Е. Петрова, 2) Н. За-
фиркова, 3) К. Митовъ, 4) А. Антоновъ,
5) Кр. Костовъ, 6) Л. Петкова, 7) М.
Димитровъ

с. Кара Арнаутъ (Разградско).

Събрано отъ жителитѣ на селото отъ
свещ. Т. Драгостинковъ, сумата 21-70 л.

Пожертвуватели:

по 14 л.: 1) Общо отъ нѣколко с. лани.

по 5 л.: 1) Църк. „Св. Троица“.

по 1-50 л.: 1) свещ. Т. Драгостинковъ.

по 50 ст.: 1) Р. К. Кючюковъ, 2) П.
Иванова.

по 20 ст.: 1) Ив. Богдановъ.

гр. Русе.

Събрано отъ жителитѣ на града и
изиратени чрѣзъ П. Прѣдсед. на Ру-
сенски Аел. Сждъ сумата 216-50 л.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

с. Каранча [Каваклийско].

Събрано отъ жителитѣ на селото и
изиратени чрѣзъ Ар. Намѣстникъ су-
мата 6-20 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ.

с. Бѣла (Варненско).

Събрано отъ жителитѣ на селото и
изиратени чрѣзъ Окол. Началникъ су-
мата 264-20 лева.

Списъкъ на пожертвувателитѣ не
прѣдставенъ

СЪДЪРЖАНИЕ

НА СПИСАНИЕТО

СЛАВЯНСКИ ГЛАСЪ

ЗА

ПЪТА МУ ГОДИШНИНА (1905 ГОДИНА).

Издание на Славянското Благотворително Дружество
въ България.



СОФИЯ

Печатница „Просвѣщеніе“ на І. С. Наумовъ

1905.

IV

VI. Книжнина.

1. Възстанията на българитѣ за освобождение отъ турското иго.
Пише Д. Уста-Генчевъ стр. 46—47.
2. С. С. Бобчевъ. Защо турската полиция закла два листа въ
една моя книга прѣди 30 год отъ Ст. Н Л. стр. 48
3. М. В. Юркевичъ. Двадцатипятилѣтніе итоги Княжество
Болгаріи 1879—1904 пише Ст. Н Л. стр. 94—96.
4. Venceslav Hruby. Prakticka rukojet srovnaci jazyku slo-
vanskych v Praze 1904 г. стр. 246—247.
5. С. С. Бобчевъ. Участието на старитѣ славяни въ върхов-
ното управление и рускиятъ земски съборъ стр. 247—248.
6. Дневникъ на Височайшето прѣбивание на Царя-Освободителя
отвѣдъ Дунава въ 1877 отъ Д. У. Г. стр. 293.

VII.

Дружествена хроника стр. 243—244.

VIII.

Изъ дѣйността на Настоятелството на Славянското Благотво-
рително Дружество въ България стр. 244—245 и стр. 296.

IX. Картини, рисунки и портрети.

1. Портретътъ на Д-ръ К. Иречекъ стр. 36.
2. „Славия“. Картина отъ А. Гротгеръ стр. 89.
3. Фототипия отъ живата картина прѣдставляваща „Обедине-
ното Славянство“ стр. 138.
4. Портретътъ на Хр. Г. Дановъ стр. 193.
5. Портретътъ на Найдень Геровъ стр. 278.

X.

V годишенъ отчетъ на Славянското Благотворително Друже-
ство въ България за дружествената 1904 година приложенъ къмъ
книжка I стр. 1—16.

XI.

Списъкъ на Г. г. членоветѣ на Славянското Благотворително
Дружество въ България прѣзъ 1904 год. (приложенъ къмъ книж. I).

XII

Приложение: Продължение списъка на г. г. пожъртовате-
литѣ, внесли свояга лепта въ Славянското Благотворително Друже-
ство въ България, за подпомагане болнитѣ и раненитѣ руски
ници въ войната между Русия и Япония (къмъ книжка II, III,
VI страници 105—112, 112—128, 129—144 и свършека).



